**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**likumprojektam „Grozījumi Pārtikas aprites uzraudzības likumā” VSS–722**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2019. gada 5. septembris, 8. un 21. novembris |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Veselības ministrija, Finanšu ministrija |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija, Veselības ministrija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Elektroniskā saskaņošana, 2019. gada 5. septembris** | | | | |
| 1. |  | **Tieslietu ministrija**  1. Projektā nepieciešams paredzēt jaunu grozījumu pantu, proti, precizēt Pārtikas aprites uzraudzības likuma (turpmāk – likums) 24. panta piekto daļu. Vēršam uzmanību, ka administratīvo pārkāpumu nozaru kodifikācijas procesā nepieciešams izslēgt atsauces uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu, jo minētais likums zaudēs spēku. Turklāt saskaņā ar jauno administratīvo pārkāpumu regulējumu visus administratīvos sodus **piemēros**. Tādējādi likuma 24. panta piektajā daļā piedāvājam vārdus “uzlikšanu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā noteiktajos gadījumos” aizstāt ar vārdu “piemērošanu”. | Ņemts vērā.  Likuma 24. panta piekto daļu paredzēts izslēgt ar likumprojektu „Grozījumi Pārtikas aprites uzraudzības likumā”, kas izsludināti 18.07.2019. VSS (prot. Nr. 28 50.§ (VSS-721)) saskaņoti un nosūtīti izskatīšanai MK sēdē.  Patlaban vairākas likuma normas (22. panta septītā daļa, 24. panta piektā daļa, 27. panta septītā daļa) nosaka, ka dienesta pieņemto lēmumu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to izpildi, turklāt tās ir pretrunīgi interpretējamas. Tāpēc nepieciešams grozīt likuma 22. panta septīto daļu un izslēgt 24. panta piekto daļu, lai atvieglotu normu piemērošanu, kā arī novērstu situāciju, kad pēc līdzīga rakstura dienesta lēmumu pieņemšanas, tiesiskās sekas iestājas atšķirīgos posmos. |  |
| 2. | **29. pants.** Par iesaistīšanos pārtikas apritē bez normatīvajos aktos noteiktās pārtikas uzņēmuma (tostarp materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku, ražošanas, pārstrādes un izplatīšanas uzņēmuma) atzīšanas vai reģistrācijas, vai paziņojuma nosūtīšanas par īslaicīgu pakalpojumu veikšanu vai par nepaziņošanu par izmaiņām uzņēmuma darbībā piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt piecdesmit naudas soda vienībām, valdes loceklim no simt piecdesmit līdz sešsimt naudas soda vienībām, atņemot vai neatņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku līdz diviem gadiem, bet juridiskajām personām – no astoņdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām.  **30. pants.** Par nepatiesas informācijas sniegšanu par pārtikas sastāvu, tās izcelsmes valsti vai vietu, vai krāpniecību vai pārtikas viltošanu piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, valdes loceklim no simt līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot vai neatņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku līdz diviem gadiem, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām. | 2. Projekta 3. pantā paredzētās likuma 29. un 30. pantu sankcijas nepieciešams precizēt. Vēršam uzmanību, ka Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 8. panta otrā daļa paredz juridiskas personas valdes locekļu administratīvās atbildības nosacījumus. Tādējādi nav pieļaujams par vienu pārkāpumu vienlaikus paredzēt atbildību juridiskas personas valdes loceklim un juridiskai personai. Šādu nostāju, izskatot administratīvo pārkāpumu nozaru kodifikācijas likumprojektus Saeimā, ir paudušas Saeimas komisijas un arī Juridiskais birojs. Ievērojot minēto un izvērtējot piemērojamo sodu efektivitāti, piedāvājam kā sodāmo personu izvēlēties juridiskas personas valdes locekli vai juridisku personu. Papildus norādām, ka juridiskas personas valdes loceklis ir fiziska persona, tādēļ viņam piemērojamais maksimālais naudas sods nevar pārsniegt AAL 16. panta ceturtajā daļā noteikto – 400 naudas soda vienības. | Ņemts vērā. | **29. pants.** Par iesaistīšanos pārtikas apritē bez normatīvajos aktos noteiktās pārtikas uzņēmuma (tostarp materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku, ražošanas, pārstrādes un izplatīšanas uzņēmuma) atzīšanas vai reģistrācijas, vai paziņojuma nosūtīšanas par īslaicīgu pakalpojumu veikšanu vai par nepaziņošanu par izmaiņām uzņēmuma darbībā piemēro naudas sodu fiziskajām personām no četrpadsmit līdz simt piecdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no astoņdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām.  **30. pants.** Par nepatiesas informācijas sniegšanu par pārtikas sastāvu, tās izcelsmes valsti vai vietu, vai pārtikas viltošanu vai pārtikas aprites prasību pārkāpumiem, kas veikti, īstenojot krāpnieciskas vai maldinošas darbības, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām. |
| 3. | **30. pants.** Par nepatiesas informācijas sniegšanu par pārtikas sastāvu, tās izcelsmes valsti vai vietu, vai krāpniecību vai pārtikas viltošanu piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, valdes loceklim no simt līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot vai neatņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku līdz diviem gadiem, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām. | 3. Projekta 3. pantā paredzēto likuma 30. panta dispozīciju nepieciešams precizēt. Vēršam uzmanību, ka vārds “krāpšana, krāpniecība” ir krimināltiesību termins, ar kuru apzīmē svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos vai ar viltu. Ņemot vērā, ka administratīvā atbildība sistēmiski ir saistīta ar kriminālatbildību, šāda likumā neatrunāta un neizmantota termina piemērošana administratīvās atbildības noteikšanai nebūtu pieļaujama. | Ņemts vērā. | **30. pants.** Par nepatiesas informācijas sniegšanu par pārtikas sastāvu, tās izcelsmes valsti vai vietu, vai pārtikas viltošanu vai pārtikas aprites prasību pārkāpumiem, kas veikti, īstenojot krāpnieciskas vai maldinošas darbības, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām.  Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkta 3.skaidrojuma 2.punkta „b” apakšpunkts. |
| 4. | **30. pants.** Par nepatiesas informācijas sniegšanu par pārtikas sastāvu, tās izcelsmes valsti vai vietu, vai krāpniecību vai pārtikas viltošanu piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz simt četrdemit naudas soda vienībām, valdes loceklim no simt līdz četrsimt naudas soda vienībām, atņemot vai neatņemot tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās uz laiku līdz diviem gadiem, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām.  **31. pants.** Par pārtikas piesārņojuma prasībām neatbilstošas pārtikas vai drošuma prasībām neatbilstošu materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku, laišanu tirgū vai neatbilstošu izejvielu izmantošanu pārtikas ražošanā piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrdesmit līdz sešsimt naudas soda vienībām. | 4. Projekta 3. pantā paredzēto likuma 30. panta dispozīciju nepieciešams papildus izvērtēt saistībā ar projekta 3. pantā paredzēto likuma 31. panta dispozīciju, proti, pirmajā normā tiek paredzēta administratīvā atbildība par “pārtikas viltošanu”, savukārt otrajā normā tiek paredzēta administratīvā atbildība par “neatbilstošu izejvielu izmantošanu”. Vēršam uzmanību, ka pārtikas viltošana sevī iekļauj neatbilstošu izejvielu izmantošanu. Projekta anotācijā informācija par šo pārkāpumu nošķiršanas īpatnībām netiek sniegta. Ievērojot minēto, piedāvājam precizēt administratīvos pārkāpumus un informāciju par administratīvās atbildības piemērošanas īpatnībām sniegt projekta anotācijā. | Ņemts vērā. | **30. pants.** Par nepatiesas informācijas sniegšanu par pārtikas sastāvu, tās izcelsmes valsti vai vietu, vai pārtikas viltošanu vai pārtikas aprites prasību pārkāpumiem, kas veikti, īstenojot krāpnieciskas vai maldinošas darbības, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām.  **31. pants.** Par pārtikas piesārņojuma prasībām neatbilstošas pārtikas vai drošuma prasībām neatbilstošu materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku, laišanu tirgū piemēro naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrdesmit līdz sešsimt naudas soda vienībām.  Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkta 5.skaidrojums. |
| 5. | **32. pants.** Par citiem pārkāpumiem pārtikas (tostarp materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku) apritē piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no divām līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrām līdz trīssimt naudas soda vienībām. | 5. Projekta 3. pantā paredzēto likuma 32. panta dispozīciju nepieciešams papildus izvērtēt un precizēt, jo normā nav pieļaujama vispārīga norāde “par citiem pārkāpumiem”. Pārkāpums ir normatīvajos aktos paredzēto aizliegumu, ierobežojumu vai arī noteiktās kārtības neievērošana. Turklāt normatīvajam aktam jāsniedz nepārprotams priekštats par iespējamo sankciju veidu, proti, administratīvais sods AAL procesā, licences atņemšana administratīvajā procesā. Ievērojot minēto, piedāvājam precizēt projektā paredzēto likuma 32. panta dispozīciju un informāciju par administratīvo sodu piemērošanas nosacījumiem sniegt projekta anotācijā. | Ņemts vērā. | **32. pants.** Par tādu pārtikas (tostarp materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku) apritē noteikto prasībupārkāpumiem, kas nav noteikti šā likuma 29., 30., 31. un 33. pantā, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no divām līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrām līdz trīssimt naudas soda vienībām.  Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkta 3.skaidrojuma 2.punklta „c” apakšpunkts. |
| 6. | 4. Papildināt pārejas noteikumus ar 30. punktu šādā redakcijā:  „30. Grozījums attiecībā uz šā likuma 22. panta trešās daļas un 26. panta izslēgšanu un šā likuma VII nodaļa stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu.” | 6. Projekts paredz grozījumus likumā, kuri saistīti tikai ar administratīvo pārkāpumu nozaru kodifikācijas procesu, turklāt šādos likumprojektos neiekļauj citus grozījumus. Ievērojot minēto, piedāvājam izslēgt projekta 4. pantu par likuma pārejas noteikumu papildināšanu ar 30. punktu, bet pārejas regulējumu par grozījumu likuma spēkā stāšanos rakstīt zem projekta teksta kā nenumurētu rindu lapas kreisajā malā. | Ņemts vērā. | Likums stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |
| 7. | **31. pants.** Par pārtikas piesārņojuma prasībām neatbilstošas pārtikas vai drošuma prasībām neatbilstošu materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku, laišanu tirgū vai neatbilstošu izejvielu izmantošanu pārtikas ražošanā piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrdesmit līdz sešsimt naudas soda vienībām. | **Veselības ministrija**  1. Lūdzam svītrot brīdinājuma piemērošanas iespēju plānotajā 31. panta redakcijā. Norādām, ka piesārņojuma prasībām neatbilstošas pārtikas vai drošuma prasībām neatbilstošu materiālu un izstrādājumu laišanai tirgū, vai neatbilstošu izejvielu izmantošanai pārtikas ražošanā ir tieša ietekme uz cilvēka veselību. Pieļaujot lielākas atkāpes normatīvajā regulējumā attiecībā uz pārtikas drošumu, pastāv lielāks cilvēku saindēšanās risks, tādējādi nesasniedzot Pārtikas aprites uzraudzības likuma mērķi – nodrošināt kvalitatīvas un cilvēka veselībai, dzīvībai un videi nekaitīgas pārtikas apriti. | Ņemts vērā. | **31. pants.** Par piesārņojuma prasībām neatbilstošas pārtikas izplatīšanu vai pārtikas, kurai beidzies derīguma termiņš, neatļautu izplatīšanu piemēro naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrpadsmit līdz sešsimt naudas soda vienībām. |
| 8. | **32. pants.** Par citiem pārkāpumiem pārtikas (tostarp materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku) apritē piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no divām līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrām līdz trīssimt naudas soda vienībām. | 2. Lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar piemēriem, kuros gadījumos tiks piemērots plānotais 32. pants par citiem pārkāpumiem pārtikas apritē. Vēršam uzmanību, ka Veselības ministrija 2017. gada 13. septembrī organizēja sanāksmi saistībā ar grozījumiem Enerģijas dzērienu aprites likumā, kurā piedalījās pārstāvji no Pārtikas un veterinārā dienesta (turpmāk – PVD). Sanāksmē vienojās, ka PVD kontrolē Enerģijas dzērienu aprites likuma 3.panta otrajā daļā iekļautā aizlieguma attiecībā uz enerģijas dzērienu mazumtirdzniecību izglītības iestāžu telpās izpildi un 3. panta ceturtajā daļā paredzētā nosacījuma par norādes “*Augsts kofeīna saturs. Nav ieteicams bērniem un grūtniecēm vai sievietēm, kas baro bērnu ar krūti*” izvietošanu tirdzniecības vietā izpildi [[1]](#footnote-1). | Ņemts vērā. | **29. pants.** Par pārtikas vai saskarei ar pārtiku paredzēto materiālu un izstrādājumu apriti regulējošajos normatīvajos aktos noteikto nekaitīguma un kvalitātes prasību pārkāpumiem piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrām līdz trīssimt naudas soda vienībām.  Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkta 3.skaidrojuma 2.punkta „c” apakšpunkts. |
| **Elektroniskā saskaņošana, 2019. gada 8. novembris** | | | | |
| 9. | **30. pants.** Par nepatiesas informācijas sniegšanu par pārtikas sastāvu, tās izcelsmes valsti vai vietu, vai pārtikas viltošanu vai pārtikas aprites prasību pārkāpumiem, kas veikti, īstenojot krāpnieciskas vai maldinošas darbības, piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām. | **Tieslietu ministrija**  1. Projekta 3.pantā paredzēto Pārtikas aprites uzraudzības likuma (turpmāk – likums) 30.pantu nepieciešams precizēt, izslēdzot normas dispozīcijā vārdus “kas veikti, īstenojot krāpnieciskas vai maldinošas darbības”. Vēršam uzmanību, ka administratīvo pārkāpumu sistēmā, definējot pārkāpumus, nav jānorāda vainīgās personas attieksme pret nodarījumu (pārkāpuma subjektīvā puse). Šāda norāde administratīvā pārkāpuma lietā prasīs pierādīt vainīgās personas aktīvu rīcību, bet izslēgs atbildību, ja būs notikusi bezdarbība. Piedāvājam izvērtēt iespēju šo normu veidot ar pietiekamu vispārinājuma pakāpi, pamatojoties uz likuma 14.pantā noteikto regulējumu, piemēram, - par izplatīšanai nederīgas pārtikas aprites pārkāpumiem. Tādējādi likuma 14.pantā uzskaitītās visas nederīgās pārtikas pazīmes būs par pamatu administratīvā soda piemērošanai. Diferencētu sodu piemērošanu var veidot ar plašāku naudas soda sankciju likumā, bet konkrētus gadījumus - beidzies derīguma termiņš, neatbilstošs marķējums, pārtika ir viltota, utt., tai skaitā šādas pārtikas apjomu var noteikt piemērošanā ar iestādes vadlīnijām.  Mūsu ieskatā ar minēto tiks īstenotas arī Regulas 178/2002 8. pantā noteiktās patērētāju interešu aizsardzības prasības. | Ņemts vērā. | **33. pants.** Par nepatiesas informācijas sniegšanu par pārtikas sastāvu, tās izcelsmes valsti vai vietu, vai pārtikas viltošanu vai pārtikas apriti regulējošajos normatīvajos aktos noteikto maldinošas prakses aizlieguma pārkāpumiem piemēro naudas sodu fiziskajām personām no septiņdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz astoņsimt naudas soda vienībām. |
| 10. | **32. pants.** Par tādu pārtikas (tostarp materiālu un izstrādājumu, kas paredzēti saskarei ar pārtiku) apritē noteikto prasību pārkāpumiem, kas nav noteikti šā likuma 29., 30., 31. un 33. pantā, piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no divām līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrām līdz trīssimt naudas soda vienībām. | 2. Projekta 3.pantā paredzēto likuma 32.pantu nepieciešams izvērtēt saistībā ar šī atzinuma 1.iebildumā norādīto un precizēt, jo nevar likumā noteikt administratīvos sodus par “tādu” prasību pārkāpumiem. Tas ir sinonīms vārdam “citu”, par ko bija mūsu iepriekšējais iebildums. Lūdzu veidot normu ar likumam atbilstošiem iezīmētiem pārkāpumiem – higiēnas prasības ražošanas uzņēmumiem, glabāšana prasības noliktavām un veikaliem, aprites dokumentēšana. | Ņemts vērā. | **29. pants.** Par pārtikas vai saskarei ar pārtiku paredzēto materiālu un izstrādājumu apriti regulējošajos normatīvajos aktos noteikto nekaitīguma un kvalitātes prasību pārkāpumiem piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrām līdz trīssimt naudas soda vienībām.  Papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkta 3. skaidrojuma 2. punkta „c” apakšpunkts. |
| **Elektroniskā saskaņošana, 2019. gada 21. novembris** | | | | |
| 11. | **29. pants.** Par pārtikas vai saskarei ar pārtiku paredzēto materiālu un izstrādājumu apriti regulējošajos normatīvajos aktos noteikto nekaitīguma un kvalitātes prasību pārkāpumiem piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām līdz simt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrām līdz trīssimt naudas soda vienībām. | **Veselības ministrija**  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību likumprojekta 29. pantā noteikt, ka par pārkāpumiem, kas ir saistīti ar pārtikas neatbilstību obligātajām nekaitīguma prasībām, tiek piemērots brīdinājums. Vēršam uzmanību, ka nekaitīguma prasībām neatbilstošas pārtikas lietošana uzturā var izraisīt iedzīvotāju saindēšanos, hronisku slimību paasināšanos vai veselības pasliktināšanos. Gadījumi ar masveida iedzīvotāju saslimšanu pēc neatbilstošas pārtikas lietošanas uzturā 2019.gadā ir konstatēti vairākkārt. Tāpat norādām, ka administratīvās atbildības piemērošana par pārkāpumu ir svarīga arī citos gadījumos, kad veselības traucējumi var rasties ilgtermiņā, piemēram, konstatējot pārtikas produktos antibiotikas. Atceļot līdz šim noteikto administratīvās atbildības sodu par citiem pārkāpumiem, kad netiek ievērotas obligātās nekaitīguma prasības, pastāv risks, ka pārtikas ražotāji mazāk pievērsīs uzmanību atbildīgai un drošai pārtikas ražošanai. Vienlaikus lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar skaidrojošāku informāciju par likumprojekta 29. panta piemērošanu, iekļaujot arī citus normatīvos aktus, kuros noteiktās nekaitīguma prasības var skart sabiedrības veselību. Piemēram, Ministru kabineta noteikumus par pieļaujamo transtaukskābju daudzumu pārtikas produktos, par uztura normām izglītības iestādēs, ārstniecības iestādēs, ilgstošas sociālās aprūpes un rehabilitācijas institūcijās u.c. Papildus lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, kā tiek plānots izvērtēt pārkāpumu ietekmi uz sabiedrības interesēm un, kuros gadījumos ir paredzēts piemērot brīdinājumu. | Ņemts vērā. | Papildināts anotācijas I sadaļas 2. punkta 3. skaidrojuma 2. punkta „c” apakšpunkts, 5. skaidrojuma 2. punkts un 10. skaidrojums. |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Linda Gurecka

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Veterinārā un pārtikas departamenta juriskonsulte |
| (amats) |
| Tālr.: 26614495 |
| (tālruņa numurs) |
| [Linda.Gurecka@zm.gov.lv](mailto:Linda.Gurecka@zm.gov.lv) |
| (e-pasta adrese) |
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