**Likumprojekta “Grozījumi Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | **Likumprojekta mērķis ir pilnveidot Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma (turpmāk – SPSIL) tiesisko regulējumu, lai palielinātu atklātības un piegādātāju konkurences veicināšanu iepirkumos, kā arī lai paaugstinātu iepirkumu sagatavošanas kvalitāti un mazinātu korupcijas riskus publiskajos iepirkumos.**  **Paredzēti šādi būtiskākie grozījumi SPSIL:**   * pienākums piegādātāju konkurences neesamības gadījumā pārtraukt iepirkuma procedūru, ja pirms tās uzsākšanas netika rīkota apspriede ar piegādātājiem; * pilnveidoti noteikumi iepirkuma komisijas izveidošanai un darbībai; * nepieciešamība noteiktos gadījumos aktualizēt tehniskās specifikācijas un pārskatīt tajās ietvertos rādītājus un aprēķinus, kas ietekmē paredzamo līgumcenu ; * noteiktas konkrētas preču un pakalpojumu grupas, kurās piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nedrīkst izmantot tikai cenu.   Likumprojekts stāsies spēkā 2020.gada 1.jūlijā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību 38.punkts un Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 38.2.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Viens no likumprojektā paredzēto grozījumu **SPSIL** mērķiem ir harmonizēt tiesisko regulējumu SPSIL un Publisko iepirkumu likumā (turpmāk – PIL), lai uz pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotiem iepirkumiem būtu attiecināts vienāds regulējums. Līdzvērtīgi grozījumi abos likumos tiek veikti, lai panāktu vienādu aktuālo problēmu noregulējumu publisko iepirkumu jomā kopumā. Eiropas Komisija (turpmāk arī – Komisija) 2018.gada ziņojumā par Latviju[[1]](#footnote-1) ir atzinusi, ka Latvijai joprojām ir vāji rezultāti publisko iepirkumu jomā, un to rada konkurences un atklātuma problēmas iepirkumu procesā. Vienlaikus Komisija norādījusi uz ievērojamiem korupcijas riskiem publiskajos iepirkumos Latvijā. Konkurences padome, vēršot uzmanību uz raksturīgākajiem trūkumiem konkurences uzraudzībā 2018.gadā[[2]](#footnote-2), ir izcēlusi iepirkumu karteļus kā vienu no konkurences vides galvenajiem riskiem, tostarp konkretizējot, ka iepirkumu organizētāji nereti ir pirmie, kuri var identificēt aizdomīgas līdzības pretendentu piedāvājumos. Viena no galvenajām problēmām, kas saistās ar konkurences neesamību un korupcijas riskiem, uz ko vairākkārt savās publikācijās ir norādījusi arī Sabiedrība par atklātību “Delna”[[3]](#footnote-3), ir tie publiskie iepirkumi, kuros piedāvājumu vai pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs. Turklāt šī problēma Latvijas kontekstā ir uzsvērta un analizēta arī Eiropas Komisijas pētījumā “*Single bidding and non-competitive tendering”[[4]](#footnote-4)*, kurā tiek paustas bažas par augstajiem rādītājiem attiecībā uz to iepirkumu skaitu, kuros nav piegādātāju konkurences, un ietvertas vispārīgas rekomendācijas iepirkumu politikas attīstīšanai ar mērķi veicināt konkurenci..  No Eiropas Komisijas apkopotajiem datiem par 2017. un 2018.gada pārskata periodu[[5]](#footnote-5) redzams, ka Latvijas publisko iepirkumu rādītāji par iepirkumiem un iepirkuma procedūrām, kurās iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums, ir jāuzlabo, jo no visām iepirkuma procedūrām un iepirkumiem 33% 2017.gadā un 35% 2018.gadā[[6]](#footnote-6) iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķirtas vienīgajam piedāvājumu vai pieteikumu iesniegušajam pretendentam. Izvērtējot šos Eiropas Komisijas apkopotos statistikas datus, redzams, ka Latvijas rādītāji nav sliktākie Austrumeiropas valstu vidū, tomēr tos nepieciešams uzlabot, salīdzinot ar attīstītāko Eiropas Savienības valstu rādītājiem (piemēram, Islande 10% (2017.gadā) un 9% (2018.gadā); Norvēģija 10% (2017.gadā) un 13% (2018.gadā); Zviedrija 12% (2017.gadā) un 10% (2018.gadā), Somija 12% (2017.gadā) un 14% (2018.gadā), Īrija 13% (2017.gadā) un 14% (2018.gadā) u.c.) Turklāt arī dati par kaimiņvalstīm, Lietuvu un Igauniju, liecina, ka tās ir sasniegušas salīdzinoši labākus rādītājus, – attiecīgi Lietuvā 2017.gadā 21% un 2018.gadā 25%, bet Igaunijā 2017. un 2018.gadā nemainīgi – 22% no iepirkuma procedūrām un iepirkumiem iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums.  Savukārt saskaņā ar Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) apkopotajiem datiem[[7]](#footnote-7) 2018.gadā Latvijā 27,3% iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķirtas vienīgajam piedāvājumu vai pieteikumu iesniegušajam pretendentam. Līdz ar to secināms, ka 2018.gadā šis rādītājs ir nemainīgi augsts un nav samazinājies.  Minētie dati liecina, ka joprojām Latvijā ir ievērojams skaits iepirkumu, kuros faktiski nav konkurences starp tirgus dalībniekiem. Konkurences neesamība, kā arī publiskajā telpā un pēdējo gadu publisko iepirkumu profesionāļu konferencēs un citos forumos paustais kontrolējošo institūciju un ekspertu viedoklis liecina par to, ka prasības iepirkumos tiek formulētas tā, ka tās spēj izpildīt ierobežots un šaurs piegādātāju loks, kas savukārt norāda uz nepamatotu un ierobežojošu prasību izvirzīšanu. Proti, iepirkuma dokumentācijā nepamatoti dodot priekšrocības vai izvirzot labvēlīgākus noteikumus vienam piegādātājam, tiek panākts, ka citi piegādātāji neiesniedz pieteikumus vai piedāvājumus, radot ierobežotas konkurences apstākļus. Vērtējot iepirkuma dokumentu praksi, nereti secināms, ka pastiprināta uzmanība tiek pievērsta stingru un detalizētu kvalifikācijas prasību noteikšanai, mazāku uzmanību veltot tehnisko specifikāciju un iepirkuma līguma kvalitatīvai izstrādei, kā arī vairumā gadījumu par vienīgo piedāvājumu vērtēšanas kritēriju tiek izmantota cena. Arī minētajā Komisijas 2018.gada ziņojumā[[8]](#footnote-8) ir vērsta uzmanība uz to, ka saimnieciskās darbības veicēji Latvijā turpina norādīt, ka to piedalīšanos publiskajos iepirkumos kavē ierobežojošas vai pārmērīgi sarežģītas tehniskās specifikācijas. Līdz ar to Komisija secinājusi, ka negatīvā uztvere par iepirkumu un iepirkumu procedūru taisnīgumu rada draudus normāliem konkurences apstākļiem publiskajos iepirkumos Latvijā.  Vienlaikus arī IUB sniegtie dati par iepirkuma procedūru pārtraukšanu cita starpā liecina, ka pirms iepirkuma pietiekami netiek veikta izpēte tā sagatavošanai, apzinot tirgu un veicot citus iepirkuma sagatavošanas pasākumus. Proti, atbilstoši IUB datiem 2017.gadā no kopējā SPSIL ietvarā publicēto iepirkuma procedūru un iepirkumu daļu skaita 15,9% daļu ir pārtrauktas, turklāt 2018.gadā šis skaits ir pieaudzis līdz 17,6%.  Vienlaikus jāvērš uzmanība uz to, ka no IUB sniegtajiem datiem par unikālo kandidātu un pretendentu skaitu, kas 2016., 2017. un 2018.gadā kopumā piedalījušies iepirkumos, nav konstatējams būtisks piegādātāju skaita samazinājums. Līdz ar to ievērojamais tādu iepirkumu skaits, kuros piedalās tikai viens piegādātājs, nav izskaidrojams ar piegādātāju intereses trūkumu par dalību publiskajos iepirkumos kopumā.  Ņemot vērā minēto, redzams, ka visas šīs indikācijas signalizē par vairākām būtiskām problēmām publisko iepirkumu jomā Latvijā, ļaujot izdarīt secinājumu, ka arvien biežāk faktiskajā publiskā iepirkuma procesā netiek sasniegts publiskā iepirkuma regulējuma mērķis – iepirkumu atklātums, piegādātāju brīva konkurence, vienlīdzīga un taisnīga attieksme pret tiem, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un publisku personu līdzekļu efektīva izmantošana.  **Likumprojekta mērķis** ir uzlabot SPSIL tiesisko regulējumu, risinot konkurences problēmas publisko iepirkumu jomā kopumā un nodrošinot vienādus nosacījumus pasūtītāju un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju rīkotajos iepirkumos. Līdz ar to tiek paredzēti maksimāli stingri noteikumi gadījumiem, kad iepirkuma procedūrā piedāvājumu vai pieteikumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, tādējādi veicinot piegādātāju dalību iepirkuma procedūrās. Turklāt konkurences un atklātības veicināšanai ar likumprojektā paredzētajiem SPSIL grozījumiem papildus tiek stiprināts iepriekšējas tirgus apzināšanas un iepirkuma kvalitatīvas sagatavošanas posms iepirkuma procesā kopumā. Šādu izmaiņu SPSIL mērķis ir veicināt samērīgu un neierobežojošu tehnisko specifikāciju sagatavošanu, prasības tajās formulējot tā, lai sasniegtu plašu ieinteresēto piegādātāju loku. Tādējādi arī tiek palielināta iepirkumu veicēju atbildība, pastiprinot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju pienākumu nodrošināt pietiekamu konkurenci iepirkumā. Vienlaikus ar likumprojektā plānotajiem SPSIL grozījumiem tiek palielināta arī saimnieciskā izdevīguma noteikšanai izvirzāmo kritēriju nozīme, maksimāli pastiprinot kvalitātes kritēriju būtiskumu piedāvājumu salīdzināšanā un izvērtēšanā un attiecīgi samazinot iespējas izvēlēties piedāvājumu ar zemāko cenu. Korupcijas risku mazināšanai tiek noteiktas stingrākas prasības saistībā ar iepirkuma komisijas izveidi un darbību.  ***Iepirkuma izsludināšanas brīdī tehniskās specifikācijas ir aktualizētas un atbilstošas normatīvo aktu prasībām***  Spēkā esošie noteikumi SPSIL 23.pantā pieļauj, ka iepirkuma procedūras dokumentos tiek ietvertas tehniskās specifikācijas, kuras ir sagatavotas ievērojamu laika periodu pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Līdz ar to, balstoties uz neaktuāliem tehniskajās specifikācijās vai citos iepirkuma procedūras dokumentos ietvertajiem rādītājiem un aprēķiniem, bieži tiek noteikta aktuālajai tirgus situācijai un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja finansiālajām iespējām neatbilstoša paredzamā līgumcena, kā arī tehniskajās specifikācijās tiek ietvertas iepirkuma izsludināšanas laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem neatbilstošas prasības. Tādēļ nereti tikai pēc iepirkuma izsludināšanas un piedāvājumu saņemšanas tiek konstatēts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav pietiekamu līdzekļu līguma izpildei, kā rezultātā iepirkums ir jāpārtrauc, un faktiski bezmērķīgi ir patērēti gan paša sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja laika un darbinieku resursi, gan arī piegādātāju resursi, kuri ir ieguldījuši laiku piedāvājumu sagatavošanā, kā arī iesnieguši un uzturējuši spēkā piedāvājuma nodrošinājumu. Tāpat nereti tikai pēc iepirkuma līguma noslēgšanas un darbu izpildes laikā vai jau pēc to pabeigšanas tiek konstatēts, ka, piemēram, būvi nevar nodot ekspluatācijā, jo tā neatbilst spēkā esošo normatīvu prasībām, tāpēc ir nepieciešams risināt jautājumu par grozījumu veikšanu iepirkuma līgumā un papildu darbu apmaksu, lai arī faktiski šādi papildu darbi bija iepriekš paredzami un iekļaujami sākotnēji noslēgtajā līgumā. Ņemot vērtā minēto likumprojekta 4.pants paredz SPSIL 23.pantu papildināt ar jaunu vienpadsmito daļu, nosakot izmaiņas tehnisko specifikāciju sagatavošanas kārtībā. Proti, SPSIL plānots nostiprināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pienākumu aktualizēt tehniskās specifikācijas pirms iepirkuma izsludināšanas, ja pēc to sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas ir veikti grozījumi attiecīgās jomas tiesību aktos. Papildus tiek izvirzīta prasība iepirkuma procedūras dokumentos (tehniskajā specifikācijā vai nolikumā) norādīt tehnisko specifikāciju sagatavošanas vai pēdējās aktualizācijas datumu. Papildus tiek noteikts regulējums arī gadījumiem, kad tehniskās specifikācijas ir sagatavotas vai pēdējo reizi aktualizētas vairāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas. Proti, tiek paredzēts, ka šādā gadījumā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pirms iepirkuma izsludināšanas pārskata un nepieciešamības gadījumā aktualizē tehniskajās specifikācijās un, ja attiecināms, citos iepirkuma procedūras dokumentos ietvertos rādītājus un aprēķinus, kas var ietekmēt paredzamās līgumcenas noteikšanu. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs līgumcenas noteikšanā ņem vērā aktuālos rādītājus un aprēķinus. Informāciju par tehnisko specifikāciju pārskatīšanu un nepieciešamības gadījumā veikto rādītāju un aprēķinu aktualizēšanu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs fiksē protokolā. Tādējādi netiek paredzēts, ka pēc rādītāju un aprēķinu pārskatīšanas atkārtoti ir jāapstiprina pati tehniskā specifikācija (piemēram, būvprojekts).  Papildus jāpaskaidro, ka 12 mēnešu periods, pēc kura iestājas pienākums aktualizēt līgumcenu ietekmējošus rādītājus un aprēķinus, tiek noteikts, vienādojot ar 12 mēnešu termiņu, kas tiek noteikts SPSIL 22.panta 21 daļā paredzētās apspriedes veikšanai. Ņemot vērā, ka paredzamās līgumcenas noteikšana ir būtiska attiecībā uz konkrētā iepirkuma praktisko īstenošanu, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir jāseko līdzi tam, lai paredzamā līgumcena vienmēr tiktu balstīta uz aktuāliem rādītājiem un aprēķiniem, neskatoties uz to, cik ilgu laiku pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas tika sagatavotas tehniskās specifikācijas.  Vienlaikus paredzēts, ka SPSIL 23.panta vienpadsmitajā daļā noteiktās prasības attiecas uz visām SPSIL reglamentētajām iepirkuma procedūrām, un tādās divu posmu iepirkuma procedūrās, kā, piemēram, konkursa dialogs un konkursa procedūra ar sarunām, kuru uzsākšanas brīdī tehniskās specifikācijas var nebūt precīzi izstrādātas, tehniskās specifikācijas ir aktualizējamas un rādītāji un aprēķini tajās pārskatāmi tiktāl, cik to pieļauj konkrēto tehnisko specifikāciju detalizācijas pakāpe. Vienlaikus jānorāda, ka arī divu posmu procedūrās tiek noteikta paredzamā līgumcena, līdz ar to ir būtiski pārskatīt tos tehniskajās specifikācijās vai citos iepirkuma procedūras dokumentos iekļautos rādītājus un aprēķinus, uz kuriem tiek balstīta paredzamās līgumcenas noteikšana.  Plānots, ka šīs izmaiņas tehnisko specifikāciju sagatavošanas prasībās un kārtībā kopumā veicinās maksimāli precīzas paredzamās līgumcenas noteikšanu un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem atbilstošu prasību izvirzīšanu, tādējādi samazinot iepriekš minētos riskus.  Vienlaikus ar likumprojekta 4.pantu tiek tehniski precizēta arī SPSIL 23.panta astotā daļa, konkretizējot, ka atbilstoši SPSIL 23.panta astotajā daļā minētajiem nosacījumiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nenoraida piedāvājumus, ja tas tehnisko specifikāciju ir sagatavojis saskaņā ar SPSIL 23.panta piektās daļas pirmo punktu, proti, nosakot funkcionālas prasības vai darbības rezultātus, iekļaujot arī vides aizsardzības prasības.  ***Paaugstināta iepirkumu veicēju atbildība par iepirkumu norisi***  Likumprojekta 5. un 6.pantā ietverto izmaiņu mērķis ir pastiprināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju atbildību par iepirkuma komisijas izveidi, veicinot kvalitatīvāku tās darbību un korupcijas (interešu konflikta) risku samazināšanos.  **Pirmkārt**, SPSIL 29.pantā tiek paredzēts, ka iepirkuma komisiju izveido katram iepirkumam atsevišķi vai uz noteiktu laikposmu. Līdz ar to vairs netiek paredzēta iespēja izveidot iepirkuma komisiju kā pastāvīgi funkcionējošu institūciju. Saskaņā ar likumprojektā ietverto regulējumu iepirkuma komisiju ir iespējams izveidot divos veidos un ar atšķirīgu pienākumu pildīšanas periodu. Proti, izveidojot komisiju konkrēta iepirkuma veikšanai, tā ir tiesīga darboties, līdz konkrētais iepirkums ir noslēdzies. Savukārt izveidojot iepirkuma komisiju uz noteiktu laiku, tā darbojas līdz sākotnēji noteiktā laika perioda beigām.  Tādējādi plānots nodrošināt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vadošās amatpersonas (kuras atbild par iepirkuma komisijas izveidi un apstiprināšanu) biežāk kā līdz šim pārvērtē, vai iepirkuma komisija ir kompetenta attiecīgā iepirkuma veikšanai un vai nav saskatāmi acīmredzami interešu konflikta riski. Tādējādi šī pārvērtēšana dod iespēju un pamatu arī diskutēt par kompetences atbilstības jautājumiem un saskatāmiem interešu konflikta riskiem, bet, piemēram, pastāvīgi funkcionējošu komisiju gadījumā šādas periodiskas diskusijas un pārvērtēšana bez redzama pamata nenotiek, kamēr nav konstatējama jau konkrēta problēma vai pārkāpums. Līdz ar to biežāka komisijas sastāva pārvērtēšana vienlaikus uzskatāma par preventīvu pasākumu potenciālu interešu konflikta risku novēršanai. Neskatoties uz to, ka SPSIL 29.pantā netiek ierobežots maksimālais termiņš, uz kādu ir tiesīga darboties uz noteiktu laikposmu izveidota iepirkuma komisija, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vadošajām amatpersonām (kuras atbild par iepirkuma komisijas izveidi un apstiprināšanu) jebkurā gadījumā arī pēc komisijas izveides ir pienākums pastāvīgi sekot līdzi tam, lai iepirkuma komisija būtu kompetenta attiecīgo iepirkumu veikšanā, kā arī vai nav identificējami interešu konflikta riski. Ievērojot, ka teorētiski pastāv iespēja iepirkuma komisiju izveidot uz noteiktu laikposmu, kas pārsniedz pat vairākus gadus, institūciju iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas ietvaros ir nepieciešams paredzēt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ne retāk kā reizi 12 mēnešos pārvērtē uz noteiktu laikposmu, kas pārsniedz 12 mēnešus, izveidotu iepirkuma komisiju kompetences atbilstības jautājumus un potenciālus interešu konflikta riskus.  **Otrkārt**, ievērojot to, ka SPSIL netiek reglamentēta iepirkuma komisijas sekretāra loma un darbība, taču faktiski iepirkuma komisijas darbībā nereti tiek iesaistīts komisijas sekretārs, kurš nav iepirkuma komisijas loceklis, SPSIL 29.panta otrajā daļā paredzēts noteikt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pieaicināt iepirkuma komisijas sekretāru – ar mērķi nodrošināt iepirkuma komisijas administratīvās funkcijas. Lai arī gadījumos, kad iepirkuma komisijai ir piesaistīts sekretārs, kurš nav iepirkuma komisijas loceklis un kuram nav lēmuma pieņemšanas tiesību, tas faktiski ir iesaistīts un klātesošs iepirkuma komisijas darbā un lēmumu pieņemšanas procesā. Līdz ar to SPSIL tiek iekļauts nosacījums, ka arī iepirkuma komisijas sekretārs nedrīkst atrasties interešu konfliktā SPSIL 30.panta izpratnē, un tiek noteikts, ka arī iepirkuma komisijas sekretāram jāparaksta SPSIL 30.panta trešajā daļā noteiktais apliecinājums par to, ka nav apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka iepirkuma komisijas sekretārs ir ieinteresēts konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ir saistīts ar tiem.  **Treškārt**, tiek paplašināts SPSIL 30.panta pirmajā daļā noteiktais interešu konflikta tvērums, precizējot, ka par kandidāta vai pretendenta interešu pārstāvēšanu ir uzskatāma arī tieša vai netieša finansiāla, ekonomiska vai cita veida personiska ieinteresētība, kas var ietekmēt personas objektivitāti un neatkarību attiecībā uz konkrēto iepirkumu. Ar šīm izmaiņām plānots panākt, ka SPSIL 30.pantā interešu konflikts tiek formulēts iespējami plaši, lai maksimāli tiktu izslēgts jebkurš potenciāls interešu konflikta risks.  **Ceturtkārt**, korupcijas risku mazināšanas nolūkā, kā arī ņemot vērā Eiropas Komisijas izstrādātos labās prakses ieteikumus[[9]](#footnote-9), tiek paplašināts SPSIL 30.panta trešajā daļā noteiktā apliecinājuma saturs, paredzot, ka iepirkuma procedūras dokumentu sagatavotājs, iepirkuma komisijas locekļi, iepirkuma komisijas sekretārs un eksperti paraksta apliecinājumu arī par to, ka viņi neizpaudīs iepirkuma ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama. Tā kā SPSIL un citi normatīvie akti nosaka to, kas, kādā apjomā un termiņā ir neizpaužama informācija, ir nepieciešams atsevišķi SPSIL 30.pantā paredzēt, ka par šādas informācijas neizpaušanu tiek parakstīts apliecinājums. Proti, šī regulējuma mērķis nav papildus definēt neizpaužamu informāciju, bet gan noteikt pienākumu parakstīt apliecinājumu par tādas informācijas neizpaušanu, kas jau ir paredzēta normatīvajos aktos.  ***Piedāvājumu un pieteikumu iesniegšanas termiņa pārcelšana valsts elektroniskās informācijas sistēmas darbības traucējumu gadījumā***  Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumos Nr.187 “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” (turpmāk – MK Noteikumi Nr.187) gadījumos, ja no sistēmas uzturētāja ir saņemts paziņojums par traucējumiem elektroniskās informācijas sistēmas darbībā, kuru dēļ nav iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus, iepirkuma komisijai ir jāpieņem lēmums par piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu, un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam pircēja profilā jāpublicē informācija par piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu, vienlaikus informējot piegādātājus, un jāsagatavo paziņojums publicēšanai publikāciju vadības sistēmā. Ņemot vērā, ka spēkā esošā procedūra rada sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam pienākumu sistēmas darbības traucējumu gadījumā veikt vairākas papildu darbības, konstatēts, ka šis process nav efektīvs un to ir iespējams automatizēt. Turklāt šāda veida sistēmas darbības traucējumu iestāšanās un novēršana ir absolūti neatkarīga no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja un iepirkuma komisijas darbības. Līdz ar to tiek veiktas izmaiņas SPSIL 44.panta regulējumā, plānojot svītrot saistīto regulējumu no MK Noteikumiem Nr.187.  Ar likumprojekta 8.pantu paredzēts grozīt SPSIL 44.pantu, papildinot to ar ceturto daļu, lai būtu iespējams garantēt piedāvājumu un pieteikumu saņemšanai paredzētās elektroniskās informācijas sistēmas turētājam iespēju automātiski pārcelt piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņu par vienu darba dienu, ja konstatēti tādi sistēmas darbības traucējumi, kuru dēļ nav bijis iespējams iesniegt piedāvājumus vai pieteikumus kopumā vismaz 2 stundas pēdējo 24 stundu laikā vai 10 minūtes pēdējo 4 stundu laikā līdz piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa beigām. Vienlaikus SPSIL 44.panta ceturtajā daļā tiek noteikts, ka sistēmas darbības atjaunošanas dienā tajā tiek ievietots paziņojums par sistēmas darbības traucējumiem, norādot iepirkumus un iepirkuma procedūras, kuru termiņi tika automātiski pārcelti. Ņemot vērā, ka šāda automātiska termiņa pārcelšana paredzēta, lai novērstu sistēmas darbības traucējumu ietekmi uz iespēju ieinteresētajiem piegādātājiem iesniegt pieteikumus vai piedāvājumus, tiek noteikts, ka šāda termiņa pārcelšana nav uzskatāma par grozījumu iepirkuma vai iepirkuma procedūras dokumentos veikšanu vai piedāvājumu vai pieteikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu SPSIL 41.panta trešās daļas izpratnē.  Papildus SPSIL 44.pantu plānots papildināt arī ar piekto daļu, nosakot, ka SPSIL 44.panta noteikumi ir attiecināmi arī uz metu konkursu, ja tajā paredzēta elektroniska metu vai devīžu atšifrējumu iesniegšana.  ***Ierobežota iespēja noslēgt iepirkuma līgumus tādu iepirkuma procedūru rezultātā, kurās nav nodrošināta konkurence un iesniegts tikai viens pieteikums vai piedāvājums***  Šobrīd iepirkumu un iepirkuma procedūru pārtraukšana ir regulēta gan SPSIL, gan arī MK Noteikumos Nr.187. Saskaņā ar spēkā esošo regulējumu slēgts konkurss un konkursa procedūra ar sarunām ir pārtraucamas, ja tikai viens kandidāts atbilst visām izvirzītajām prasībām, savukārt, ja atklātā konkursā piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens piegādātājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums iepirkuma procedūras ziņojumā ietvert pamatojumu tam, ka izvirzītās prasības ir objektīvas un samērīgas, un gadījumā, ja to nevar pamatot, iepirkuma komisijai ir jāpieņem lēmums par iepirkuma procedūras pārtraukšanu.  Ņemot vērā ievērojamo statistikas datos atspoguļoto iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav konkurences, secināms, ka spēkā esošais regulējums nav efektīvs objektīvas piegādātāju konkurences izvērtēšanai un veicināšanai. Līdz ar to ar likumprojekta 10.pantu tiek paplašināts regulējums gadījumiem, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pieņemt lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu. SPSIL 47.panta četrpadsmitajā daļā paredzēts noteikt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pieņemt lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām pieteikumu vai piedāvājumu ir iesniedzis tikai viens kandidāts vai pretendents.  Šo izmaiņu mērķis kopumā ir mazināt to iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav piegādātāju konkurences, un tādēļ nepieciešams nodrošināt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji tā vietā, lai paredzētu ierobežojošas atlases prasības, kā rezultātā konkurence tiek sašaurināta, koncentrējas uz funkcionālu, mērķtiecīgi veidotu tehnisko specifikāciju sagatavošanu un to, lai labākā piedāvājuma izvēlē tiktu piemēroti arī citi saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas kritēriji, nevis tikai zemākā cena. Tādējādi ar šīm izmaiņām sasniedzamais mērķis attaisno arī iespējamo risku, ka varētu palielināties iepirkuma procedūras veikšanai nepieciešamais laiks.  Skaidrs, ka nav iespējams piedāvāt vienu universālu risinājumu šā mērķa sasniegšanai, turklāt jāņem vērā, ka iepirkumu norises kvalitātes paaugstināšana ne vienmēr atvieglos darbu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem vai paātrinās iepirkumu norisi. Būtiski ir mainīt izpratni par iepirkuma nozīmi, jo iepirkums nav tikai līdzeklis finansējuma iztērēšanai, pretī iegūstot kādas noteiktas preces, pakalpojumus vai būvdarbus. Iepirkumam pakāpeniski ir jākļūst par stratēģisku līdzekli, ar kuru īstenot nozaru politikas, stimulēt zinātnes, ražošanas un tirgus attīstību kopumā, tādējādi veicinot inovācijas un energoefektīvu un videi draudzīgu risinājumu arvien plašāku izmantošanu. Un to nav iespējams attīstīt un sasniegt, sākotnēji nenodrošinot kvalitatīvas iepirkuma dokumentācijas izstrādi un faktisku piegādātāju konkurenci iepirkumos.  Turklāt šīm izmaiņām SPSIL regulējumā vienlaikus ir jāvērš uzmanība arī uz iepirkumu veicēju profesionālo spēju uzlabošanas nepieciešamību, jo iepirkumu veicējiem ir jāspēj novērtēt tirgus iespējas un plānot iepirkumus, izvirzot objektīvas un plašam tirgus dalībnieku lokam izpildāmas prasības.  Lai sasniegtu izvirzīto mērķi, pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru gadījumos, kad piedāvājumu vai pieteikumu iesniedzis viens piegādātājs, tiek noteikts attiecībā uz atklātu konkursu, slēgtu konkursu un konkursa procedūru ar sarunām. Šāds pienākums netiek izvirzīts konkursa dialogā, inovācijas partnerības procedūrā un sarunu procedūrā, jo tas būtu pretrunā šo iepirkuma procedūru specifikai, un tādēļ tas nav uzskatāms par efektīvu līdzekli konkurences problēmu risinājuma ieviešanai. Vienlaikus tādējādi tiek saglabāta iespēja steidzamības apstākļos veikt kādu no minētajām iepirkuma procedūrām bez pienākuma to pārtraukt piegādātāju konkurences neesamības gadījumā. Kā arī šis pienākums netiek attiecināts uz SPSIL 13.panta piektajā daļā minēto iepirkumu.  Ievērojot to, ka attiecīgo iepirkuma procedūru pārtraukšanas pienākuma noteikšana sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem var radīt papildu administratīvo slogu un paildzināt nepieciešamo preču, pakalpojumu un būvdarbu iegādes procesu, SPSIL 47.panta četrpadsmitajā daļā vienlaikus tiek noteikti divi savstarpēji neatkarīgi izņēmumi, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs nepārtraukt minētās iepirkuma procedūras:  1) ja pirms attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs tika rīkojis SPSIL 22.panta 21 daļā minētajām prasībām atbilstošu apspriedi ar piegādātājiem;  2) vai ja attiecīgās iepirkuma procedūras pārtraukšana apdraud sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses.  SPSIL 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā paredzētā izņēmuma mērķis ir veicināt to, lai jau pirms iepirkuma uzsākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs būtu veicis pasākumus objektīvas konkurences nodrošināšanai, proti, izpētījis tirgu un novērtējis piegādātāju potenciālo konkurenci, kā arī veiktās tirgus izpētes rezultātā, pārskatot iepirkuma dokumentāciju, izvirzāmās prasības tiecies formulēt ar mērķi sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Vienlaikus šāda izņēmuma noteikšana dos iespēju sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepārtraukt tādus iepirkumus, kas tiek veikti specifiskās jomās ar ierobežotu tirgus dalībnieku skaitu vai gadījumos, kad piegādātājiem nav intereses par konkrēto iepirkuma līgumu, jo pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas veiktās apspriedes rezultātā būs iespējams pārliecināties par objektīvu konkurences neesamību konkrētajā jomā vai piegādātāju interesi par konkrētā līguma noslēgšanu. Līdz ar to no SPSIL 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktā ietvertā regulējuma ir redzams, ka attiecīgo iepirkuma procedūru pārtraukšanas pienākums netiek noteikts formāli vai deklaratīvi, tikai lai, piemēram, samazinātu statistikas rādītājus attiecībā uz viena piegādātāja iepirkumiem, bet gan kā galīgais solis situācijā, kad pirms konkrētā iepirkuma netika veikta pienācīga tirgus izpēte un tas arī nesasniedza pietiekoši plašu ieinteresēto piegādātāju loku.  Savukārt SPSIL 47.panta četrpadsmitās daļas 2.punktā noteiktā izņēmuma mērķis ir nepieļaut, ka pienākums pārtraukt iepirkuma procedūru apdraud sabiedrības drošības un veselības intereses. Sabiedrības drošības un veselības interešu apdraudējums šī izņēmuma piemērošanai ir iztulkojams iespējami šauri. Kā arī, lai nodrošinātu, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir godprātīgi izvērtējis šī izņēmuma piemērošanu tikai galējā nepieciešamībā, tam tiek paredzēts pienākums sagatavot un ietvert iepirkuma procedūras ziņojumā pamatojumu tam, kādas konkrēti sabiedrības drošības vai veselības aizsardzības intereses tiktu aizskartas, ja tiktu rīkots atkārtots iepirkums.  Ievērojot paredzēto izmaiņu saturu un mērķi, spēkā esošais saistītais regulējums MK Noteikumu Nr.187 19.punktā tiks svītrots.  Papildus jāpaskaidro, ka, ja attiecīgais iepirkums ir sadalīts daļās, tad pārtraukšanas pienākums ir attiecināms tikai uz to iepirkuma daļu, kurā saņemts viens pieteikums vai piedāvājums, nevis uz visu iepirkumu kopumā, ja citās daļās saņemti vairāki pieteikumi vai piedāvājumi.  ***Pirms iepirkuma izsludināšanas jābūt veiktai tirgus izpētei un noskaidrotām piegādātāju iespējām konkurences apstākļos nodrošināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja vajadzības***  Šobrīd SPSIL 22.panta otrā daļa noteic, ka pirms iepirkuma sākšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var rīkot apspriedi ar piegādātājiem, lai sagatavotu iepirkumu un informētu piegādātājus par iepirkuma plānu un prasībām. Tomēr šī iespēja ne vienmēr tiek pilnvērtīgi izmantota, par ko liecina arī minētie statistikas dati par piegādātāju konkurenci iepirkumos. Tieši rūpīgi veikta tirgus situācijas apzināšana ir viens no priekšnoteikumiem, lai pienācīgi sagatavotu iepirkumu, proti, apzinātu iespējamo piegādātāju loku, objektīvi noteiktu paredzamo līgumcenu, vienlaikus samazinot iespēju, ka iepirkuma dokumentācijā varētu tikt iekļauti nepamatoti ierobežojumi. Neskatoties uz to, ka spēkā esošais SPSIL regulējums paredz iespējas piegādātājiem uzdot jautājumus un norādīt uz iepirkuma dokumentācijā ietverto prasību neatbilstību, kā arī tiesības iesniegt iesniegumu IUB par nesamērīgi augstām un ierobežojošām kvalifikācijas prasībām vai tehniskajām specifikācijām, ir nepieciešams veicināt to, lai jau sākotnēji tirgus tiktu pienācīgi izpētīts un iepirkuma dokumentācija tiktu atbilstoši un kvalitatīvi sagatavota.  Ņemot vērā minēto, ar likumprojekta 3.pantā paredzēto regulējumu iecerēts veicināt tirgus situācijas apzināšanu pirms iepirkuma izsludināšanas. SPSIL 22.pantā tiek izveidota jauna 21 daļa un 22 daļa, saskaņā ar kurām tiek noteiktas prasības, kādām jāatbilst sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja rīkotai apspriedei ar piegādātājiem, lai būtu izmantojamas SPSIL 47.panta četrpadsmitajā daļā noteiktās tiesības nepārtraukt iepirkuma procedūru, ja atklātā konkursā, slēgtā konkursā vai konkursa procedūrā ar sarunām saņemts tikai viens pieteikums vai piedāvājums.  Proti, **pirmkārt**, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ne agrāk kā 12 mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas publikāciju vadības sistēmā publicē paziņojumu par apspriedi kopā ar pēc iespējas detalizētām kvalifikācijas prasībām un tehnisko specifikāciju, nodrošinot, ka publicētos dokumentus piegādātāji drīkst komentēt vismaz 5 darbdienas pēc šī paziņojuma publicēšanas. Publicēto dokumentu komentēšanas termiņš ir nosakāms samērīgi, ņemot vērā iespējamā iepirkuma līguma sarežģītības pakāpi, publicēto dokumentu apjomu un detalizācijas pakāpi un citus faktorus, kas varētu ietekmēt komentāru sagatavošanai nepieciešamo laiku, taču šis termiņš nedrīkst būt īsāks kā 5 darbdienas pēc paziņojuma un dokumentu publicēšanas.  Publicējot minēto paziņojumu un dokumentus, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam jānorāda elektroniskā pasta adrese, uz kuru piegādātāji var sūtīt savus komentārus un priekšlikumus. Paziņojums par apspriedi un plānotā iepirkuma dokumenti publicējami publikāciju vadības sistēmā, lai šī informācija sasniegtu plašāku ieinteresēto piegādātāju loku. Lai nodrošinātu, ka iepirkums tiek izsludināts, balstoties uz aktuālu informāciju, plānots, ka šī apspriede rīkojama ne agrāk kā divpadsmit mēnešus pirms iepirkuma izsludināšanas.  Ņemot vērā, ka šobrīd šāda veida paziņojums un dokumenti netiek publicēti, publikāciju vadības sistēmā tiks veikti tehniski pielāgojumi, lai nodrošinātu gan minētā paziņojuma, gan dokumentu publicēšanas un glabāšanas iespējas.  **Otrkārt**, lai nodrošinātu, ka apspriedes laikā gūtie secinājumi tiktu pienācīgi fiksēti, noteikts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs apspriedes ziņojumā dokumentē galvenos secinājumus par apspriedes laikā saņemtajiem piegādātāju komentāriem un iespējamo konkurenci attiecīgajā iepirkumā. Proti, apspriedes ziņojumā ir jāapkopo no saņemtajiem komentāriem izdarāmie secinājumi attiecībā uz plānoto iepirkumu, iespējamām izmaiņām dokumentācijā un situāciju attiecībā uz potenciālo konkurenci kopumā, bet ziņojumā neatklājot datus, pēc kuriem varētu identificēt konkrētos piegādātājus, kas snieguši komentārus. Vienlaikus jāvērš uzmanība uz to, ka plānotā regulējuma mērķis nav noteikt pienākumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ņemt vērā apspriedes laikā saņemtos piegādātāju komentārus un priekšlikumus, bet gan tos izvērtēt kontekstā ar plānotā iepirkuma pamatā esošo vajadzību, nonākot pie efektīvākā risinājuma tās īstenošanai. Nav iespējams likumā noteikt gadījumus, kuros sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam būtu vai nebūtu jāņem vērā piegādātāju sniegtie komentāri, jo tas atkarīgs no konkrētās situācijas, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju vajadzībām un piegādātāju piedāvājuma, tomēr sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iepirkuma sagatavošanas stadijā pēc apspriedes laikā saņemtajiem komentāriem ir jāspēj novērtēt objektīvā tirgus situācija un maksimāli ar izsludināmā iepirkuma dokumentāciju jātiecas paplašināt potenciālā piegādātāju konkurence attiecīgajā iepirkumā.  Jāņem vērā arī tas, ka ar plānoto regulējumu SPSIL 22.panta 21 daļā nav iespējams uzlikt pienākumu potenciālajiem piegādātājiem sniegt komentārus par publicēto iepirkuma dokumentāciju, tomēr nevar arī pieņemt, ka komentāru nesaņemšana apspriedes laikā vienmēr liecina par piegādātāju intereses neesamību attiecībā uz konkrēto iepirkumu. Līdz ar to pirms attiecīgā iepirkuma izsludināšanas iepirkuma sagatavošanas stadijā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir jāvērtē arī fakts, ka apspriedes rezultātā komentāri netika saņemti. To sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs dokumentē arī SPSIL 22.panta 21 daļā minētajā apspriedes ziņojumā. Attiecīgi arī tāda apspriede, kurā netika saņemti piegādātāju komentāri par publicēto iepirkuma dokumentāciju, ir uzskatāma par notikušu, un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs saskaņā ar SPSIL 47.panta četrpadsmitās daļas 1.punktu nepārtraukt konkrēto iepirkuma procedūru viena piegādātāja gadījumā.  Vienlaikus ar likumprojekta 9.pantā paredzētajām izmaiņām tiek noteikts, ka apspriedes ziņojums ir vispārpieejama informācija un saskaņā ar SPSIL 46.pantu glabājama 3 gadus pēc iepirkuma līguma noslēgšanas.  Minētās apspriedei izvirzāmās prasības SPSIL 22.panta 21 daļā attiecībā uz tādām divu posmu iepirkuma procedūrām, kā, piemēram, slēgts konkurss un konkursa procedūra ar sarunām, ir izpildāmas pirms attiecīgās iepirkuma procedūras izsludināšanas, tātad netiek paredzēts, ka apspriede būtu veicama atkārtoti pēc kandidātu atlases. Ievērojot to, ka šajās procedūrās to uzsākšanas brīdī tehniskās specifikācijas un kvalifikācijas prasības var nebūt precīzi vai pilnvērtīgi izstrādātas, publikāciju vadības sistēmā tās publicējamas tobrīd faktiski esošā detalizācijas pakāpē, jo, kā tas minēts jau iepriekš, grozījumu gan SPSIL 22.panta otrās daļas, gan 47.panta četrpadsmitās daļas mērķis ir panākt to, lai iepirkums tiktu kvalitatīvi sagatavots, un piegādātāju komentāri un priekšlikumi varētu sniegt vērtīgus secinājumus attiecībā uz dokumentācijas sagatavošanu.  Jāvērš uzmanība uz to, ka ar regulējumu SPSIL 22.panta 21 daļā nav plānots panākt, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs atkārtoti veic apspriedi pēc precizējumu veikšanas iepirkuma dokumentācijā. Jāņem vērā, ka šādas apspriedes veikšanas mērķis ir panākt, ka sagatavotā dokumentācija tiek pārskatīta, ievērojot piegādātāju sniegtos komentārus, līdz ar to izsludinātā iepirkuma dokumentācija var atšķirties no tās, kura sākotnēji tika publicēta apspriešanai. Vienlaikus publicētās iepirkuma dokumentācijas pārskatīšanai ir jāveicina izvirzāmo prasību formulēšana plašākā tvērumā, tiecoties palielināt potenciālo konkurenci plānotajā iepirkumā. Attiecīgi, ja pēc apspriedes veikšanas un piegādātāju komentāru saņemšanas sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs maina prasības, kas sašaurina potenciālo piegādātāju loku un tādējādi samazina iespējamo piegādātāju konkurenci, tad uzskatāms, ka SPSIL 18.panta 21 daļā minētā apspriede ir jāveic atkārtoti, lai būtu izmantojamas SPSIL 47.panta četrpadsmitajā daļā noteiktās tiesības nepārtraukt iepirkuma procedūru, kurā saņemts tikai viens pieteikums vai piedāvājums. Proti, tas, vai pēc būtisku izmaiņu veikšanas publicētajos un komentētājos iepirkuma dokumentos ir veicama atkārtota SPSIL 22.panta 21 daļai atbilstoša apspriede, ir vērtējams katrā konkrētajā gadījumā atsevišķi, ievērojot SPSIL 2.pantā nostiprinātos iepirkuma principus un SPSIL 22.panta 21 daļā ietvertā regulējuma mērķi – veicināt piegādātāju konkurenci konkrētajā iepirkumā.  Vienlaikus jāpaskaidro arī tas, ka SPSIL 22.panta 21 daļā paredzētās apspriedes veikšana neaprobežo sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju tiesības papildus rīkot arī SPSIL 22.panta otrajā daļā minēto apspriedi, piemēram, klātienē tiekoties ar piegādātājiem. Tomēr, tikai gadījumā, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir veicis SPSIL 22.panta 21 daļas prasībām atbilstošu apspriedi, tas ir tiesīgs izmantot SPSIL 47.panta četrpadsmitajā daļā noteikto iespēju nepārtraukt konkrēto iepirkuma procedūru viena piegādātāja gadījumā  Papildus SPSIL 22.panta 22 daļā dots deleģējums Ministru kabinetam noteikt paziņojuma par apspriedi saturu un sagatavošanas kārtību, jo nepieciešamas Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.182 “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu paziņojumi un to sagatavošanas kārtība” konkretizēt šī paziņojuma saturu. Kā arī saskaņā ar SPSIL 22.panta 22 daļā noteikto kvalifikācijas prasības un tehniskās specifikācijas publikāciju vadības sistēmā tiek glabātas 3 gadus pēc to publicēšanas.  ***Pienākums publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu***  Ņemot vērā ievērojamo to iepirkumu skaitu, kuros faktiski nav piegādātāju konkurences, un ar mērķi veicināt piegādātāju interesi piedalīties publiskajos iepirkumos papildus paredzētajām izmaiņām SPSIL 22.pantā un 47.pantā ar likumprojekta 7.pantu SPSIL 31.pantā tiek noteikts sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja pienākums publicēt periodisko informatīvo paziņojumu, ja iepirkuma līguma paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka.  Līdz ar to tiek veiktas izmaiņas arī SPSIL 15.pantā, kā arī paredzēts grozīt Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumus Nr.105 “Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām”, attiecīgi paredzot, ka periodiskais informatīvais paziņojums būs obligāti publicējams iepirkumos, kuros publiska piegādes vai pakalpojumu līguma līgumcena ir 443 000 *euro* vai lielāka un publisku būvdarbu līguma līgumcena ir 5 548 000 *euro* vai lielāka.  Jāņem vērā tas, ka iepriekšējais informatīvais paziņojums pie minētās līgumcenas robežvērtības tiek publicēts arī Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, tādējādi plānots veicināt arī lielāku ārvalstu piegādātāju interesi par plānoto iepirkuma līgumu.  Sasniedzot minēto iepirkuma līguma līgumcenas robežvērtību, iepriekšējais informatīvais paziņojums publicējams saskaņā ar spēkā esošajiem nosacījumiem, proti, netiek izvirzītas jaunas prasības tā publicēšanai, tostarp netiek noteikts konkrēts termiņš tā publicēšanai. Tomēr sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem ir jāievēro periodiskā informatīvā paziņojuma publicēšanas mērķis, proti, informēt un ļaut ieinteresētajiem piegādātājiem sagatavoties plānotajam iepirkumam, tādēļ attiecīgi šim mērķim neatbilstoša būtu periodiskā informatīvā paziņojuma publicēšana nesamērīgi īsu laiku pirms konkrētā iepirkuma izsludināšanas. Lai arī šāda pienākuma noteikšana rada sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteiktu administratīvo slogu, tomēr jāņem vērā, ka atbilstoši MK Noteikumiem Nr.187., publicējot periodisko informatīvo paziņojumu, piemēram, atklāta konkursa gadījumā – laikposmā no 35 dienām līdz 12 mēnešiem pirms dienas, kad publicēts paziņojums par līgumu, minimālo piedāvājumu iesniegšanas termiņu var saīsināt līdz 15 dienām. Līdz ar to, ievērojot minēto termiņu (atkarībā no konkrētās iepirkuma procedūras), iespējams gan potenciāli sasniegt plašāku ieinteresēto piegādātāju loku, gan samazināt iepirkuma procedūras norisei nepieciešamo laiku.  ***Pakāpeniska atteikšanās no zemākās cenas kā vienīgā piedāvājumu salīdzināšanas kritērija izvērtēšanas, paredzot noteiktas būvdarbu, preču un pakalpojumu grupas, kurās obligāti ir jāvērtē arī citi saimnieciskā izdevīguma kritēriji***  Spēkā esošais SPSIL regulējums saistībā ar piedāvājumu izvērtēšanas kritērijiem nosaka, ka iepirkuma līguma slēgšanas tiesības piešķir saimnieciski visizdevīgākajam piedāvājumam. Vienlaikus, nosakot saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu, pastāv iespēja: a) vērtēt tikai [iegādes] cenu (lai arī SPSIL 57.panta ceturtā daļa paredz iespēju piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai izmantot tikai cenu, ja iepirkums tiek veikts šā likuma 13. panta piektās daļas noteiktajā kārtībā vai ja sagatavotā tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē, tomēr praksē šie noteikumi neveicina atteikšanos no [iegādes] cenas izmantošanas kā vienīgā piedāvājumu vērtēšanas kritērija); b) vērtēt [aprites cikla] izmaksas; c)  ņemt vērā cenu vai izmaksas un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus.  Tomēr praksē absolūtajā vairumā gadījumu iepriekš minētie b) un c) kritēriji netiek izmantoti, bet kā vienīgais piedāvājuma vērtēšanas kritērijs tiek piemērota zemākā [iegādes] cena. Par to liecina statistikas dati. Atbilstoši Komisijas apkopotajiem datiem par kopumā 2017.gadā[[10]](#footnote-10) veiktajiem iepirkumiem Latvijā 73%[[11]](#footnote-11) gadījumu kā vienīgais piedāvājumu salīdzināšanas un vērtēšanas kritērijs tika izmantota zemākā cena, turpretī, piemēram, Lielbritānijā tikai 12%, Francijā 16%, Īrijā un Nīderlandē 17%, Norvēģijā 22%, Beļģijā 29% gadījumu. Turklāt saskaņā ar Komisijas apkopotajiem datiem 2018.gadā Latvijā jau 74%[[12]](#footnote-12) gadījumu kā vienīgais piedāvājumu salīdzināšanas un izvērtēšanas kritērijs tika izmantota zemākā cena. Līdz ar to secināms, ka tādu iepirkumu, kuros kā vienīgais vērtēšanas kritērijs tiek izmantota zemākā cena, skaits Latvijā ir augsts un turpina pieaugt.  Ar likumprojektā ietvertajiem grozījumiem SPSIL 57.pantā paredzēts veicināt saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā pakāpenisku atteikšanos no piedāvājuma ar zemāko cenu izvēles, vienlaikus nevērtējot arī citus kritērijus. Jāņem vērā, ka šo izmaiņu mērķis nav formāli noteikt aizliegumu saimnieciskā izdevīguma noteikšanā kā vienīgo kritēriju izmantot cenu, lai neveicinātu situāciju, ka piedāvājuma izvēlē tiktu nepārdomāti izmantoti kritēriji, kas patiesībā nenodrošina jebkādu faktisku ieguvumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam un rezultātā būtiski var sadārdzināt iegādes cenu, – bet gan veicināt efektīvāka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nepieciešamā risinājuma atrašanu, kas ir iespējams tikai, ja līdzās cenai tiek vērtēti arī kvalitātes kritēriji vai aprites cikla izmaksas. Sākotnēji paredzēts noteikt atsevišķas konkrētas jomas, kurās, slēdzot iepirkuma līgumu, turpmāk piedāvājumu salīdzināšanā un izvērtēšanā nedrīkstēs izmantot tikai cenu.  Ņemot vērā minēto, **pirmkārt**, ar likumprojekta 11.pantu tehniski tiek precizēta SPSIL 57.panta pirmā un otrā daļa, ievērojot to, ka ir nepieciešams redakcionāli skaidrāks, izvērstāks un vieglāk saprotams SPSIL ietvertā saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas veidu definējums. Jāuzsver, ka līdz ar likumprojekta 11.pantā paredzēto redakciju precizēšanu saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanas regulējums SPSIL 57.panta pirmajā un otrajā daļā pēc būtības nemainās, bet tiek paskaidrots, ka saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu var noteikt pēc:   1. cenas, tādējādi vērtējot preču, pakalpojumu vai būvdarbu iegādes cenu; 2. izmaksām, kuras nosaka, izmantojot efektivitātes pieeju, piemēram, vērtējot aprites cikla izmaksas; 3. cenas vai izmaksām un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītiem kvalitātes kritērijiem. Vienlaikus arī SPSIL 57.panta otrās daļas trešajā punktā saglabāts piemēru uzskaitījums, ko var ņemt vērā, nosakot ar iepirkuma līguma priekšmetu saistītus kvalitātes kritērijus.   **Otrkārt**, papildus SPSIL 57.panta otrās daļas trešajā punktā tiek paredzēts, ka gadījumā, ja saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanā tiek izmantota cena vai izmaksas un ar iepirkuma līguma priekšmetu saistīti kvalitātes kritēriji, un ja šī cena vai izmaksas saskaņā ar tiesību aktiem ir fiksētas, tad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs vērtē tikai kvalitātes kritērijus. Līdz ar to jāņem vērā arī, ka fiksētas samaksas noteikšana nav sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja prerogatīva, bet tas izriet no tiesību aktiem.  **Treškārt**, SPSIL 57.pants tiek papildināts ar jaunu 3.1 daļu, kura nosaka 4 iepirkuma līguma priekšmetu grupas, par kurām slēdzot līgumu, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu. Proti, ja iepirkuma līgums tiek slēgts par:   * projektēšanu (publiska būvdarbu līguma ietvaros), nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;   – apvienoto projektēšanu un būvdarbiem, nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar vadošā personāla kvalifikāciju un pieredzi, ja nav izvirzītas šādas kvalifikācijas prasības, vai būvniecības informācijas modelēšanas izmantošanu, vai piedāvāto risinājumu energoefektivitāti;  – elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem (publiskā piegādes līgumā), nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs izvērtē vismaz kritērijus, kas saistīti ar preču vai produktu elektroenerģijas patēriņu to paredzamajā lietošanas laikā;  – autotransporta līdzekļiem, nosakot, ka šādā gadījumā papildus cenai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ņem vērā vismaz SPSIL 21.pantā minētos kritērijus – ekspluatācijas ietekmes uz enerģētiku un vidi faktorus.  SPSIL 57.panta 31 daļas 3.punkta prasības par elektroenerģiju patērējošām precēm vai produktiem attiecas tikai uz publiskiem piegādes līgumiem. Savukārt elektroenerģiju patērējošās preces (produkti) šajā izpratnē ir tādas preces vai produkti, attiecībā uz kuriem ir iespējams noteikt elektroenerģijas patēriņu to lietošanas laikā, proti, galalietotājam paredzētās elektroenerģiju patērējošās preces vai produkti, un nevis, piemēram, elektroenerģijas radīšanai, pārvadīšanai un sadalei paredzētas preces vai produkti (vadi, kabeļi, komutācijas aparāti u.c.), kur elektroenerģijas patēriņš lielākoties atbilst elektroenerģijas zudumiem.  Šobrīd ir izvēlētas minētās grupas, ievērojot Latvijā un Eiropas Savienībā aktuālus procesus un to, ka kvalitātes kritēriju izvērtējuma, kā arī efektivitātes pieejas izmantošanas nepieciešamība izriet jau no minēto būvdarbu, preču un pakalpojumu būtības. Katrā grupā minimālie vērtējamie kritēriji tiek noteikti, ievērojot to piemērošanas ieguldījumu vides un klimata mērķu sasniegšanā, ņemot vērā arī jau aktuālo zaļā publiskā iepirkuma principu un regulējuma piemērošanu. Turklāt ir ņemts vērā arī tas, ka šīs jomas ir perspektīvas inovāciju ieviešanas veicināšanā. Kā to uzsvērusi arī Eiropas Komisija, plašāka saimnieciskā izdevīguma vērtēšana var veicināt inovācijas, līdz ar to jāpievērš uzmanība arī iespējai inovatīvus raksturlielumus ietvert piedāvājumu vērtēšanas kritērijos. Vienlaikus šo četru grupu un tajās minimālo vērtējamo kvalitātes kritēriju noteikšana ir kā pamudinājums sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem izmantot saimnieciskā izdevīguma noteikšanas kritērijus kā instrumentu un vērtēt arī citus kvalitātes kritērijus citās iepirkuma līguma priekšmetu grupās, lai nonāktu pie savām vajadzībām atbilstošākā, efektīvākā un ilgtspējīgākā risinājuma. Tāpat minētais regulējums nenosaka izsmeļošu vērtējamo kritēriju uzskaitījumu, bet dod tiesības sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam noteikt arī citus kritērijus, lai iegūtu savām vajadzībām atbilstošas preces, pakalpojumus un būvdarbus, kas nodrošina saimniecisko izdevīgumu ilgtermiņā. Turklāt viens no grozījumu SPSIL 57.pantā mērķiem, ņemot vērā arī minētās problēmas saistībā ar pārmērīgi augstu kvalifikācijas prasību izvirzīšanu, kas nepamatoti ierobežo konkurenci, ir mudināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus specifiskas un detalizētas tehniskās prasības iestrādāt piedāvājumu vērtēšanas kritērijos. Tādējādi, palielinot piegādātāju konkurenci, kas rezultēsies piedāvājuma ar labāko cenas un kvalitātes proporciju izvēlē un līdz ar to efektīvākā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja resursu izlietojumā.  Papildus ir jāņem vērā tas, ka atbilstoši SPSIL 28.panta otrajai daļai Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumi Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” tādu preču kategoriju iepirkumos, kā datortehnika un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju infrastruktūra, drukas iekārtas, iekštelpu un ielu apgaismojums, kā arī satiksmes signāli, paredz papildus cenai obligāti vērtēt arī kvalitātes kritērijus, tostarp elektroenerģijas patēriņu šo preču paredzamajā lietošanas laikā. Tā kā SPSIL 57.panta 31 daļa izvirza prasību jebkuru elektroenerģiju patērējošo preču iepirkumos (publiska piegādes līguma ietvaros) papildus cenai izvērtēt vismaz kritērijus, kas saistīti ar elektroenerģijas patēriņu šo preču lietošanas laikā, tad uzskatāms, ka konkrēto Noteikumos Nr.353 noteikto preču kategoriju iepirkumos SPSIL 57.panta 31 daļas prasības ir izpildītas, ievērojot MK noteikumus Nr.353 attiecībā uz obligāto kvalitātes kritēriju vērtēšanu. Vienlaikus minēto preču grupu iepirkumos atbilstoši SPSIL 57.panta 31 daļai iespējams papildus vērtēt arī citus kvalitātes kritērijus, kas nav noteikti MK Noteikumos Nr.353.  SPSIL 51.panta 31 daļas 1. un 2.punktā kā viens no potenciāli vērtējamiem kvalitātes kritērijiem ir paredzēts būvniecības modelēšanas (BIM) izmantošana. Šāda izvēles kvalitātes kritērija vērtēšana tiek paredzēta, ievērojot Ekonomikas ministrijas izstrādāto Ceļa karti par BIM ieviešanu Latvijā, kur līdzās citiem BIM ieviešanas pasākumiem tiek paredzēts līdz 2025.gadam BIM izmantošanu noteikt kā obligāti izvirzāmu prasību publiskajos iepirkumos. Tātad SPSIL 57.panta 31 daļas 1. un 2.punktā noteiktā iespēja vērtēt BIM izmantošanu piedāvājumu salīdzināšanā nodrošinās pārejas periodu līdz 2025.gadam, kad BIM izmantošana būs jānosaka kā obligāta prasība.  **Ceturtkārt**, ņemot vērā jaunajā SPSIL 57.panta 31 daļā minētos gadījumus, kad sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs piedāvājumu salīdzināšanai un izvērtēšanai nav tiesīgs izmantot tikai cenu, tiek precizēta arī SPSIL 57.panta ceturtā daļa. Proti, 3.1 daļā paredzēto izmaiņu ievērošana tiek attiecināta arī uz 13.panta piektajā daļā minēto iepirkumu un iepirkumu procedūrām, kuru tehniskā specifikācija ir detalizēta un citiem kritērijiem nav būtiskas nozīmes piedāvājuma izvēlē. Tādējādi šobrīd SPSIL 57.panta ceturtajā daļā noteiktais izņēmums, kad iespējams izmantot tikai cenas kritēriju, nav attiecināms uz jaunajā SPSIL 57.panta 3.1 daļā paredzēto preču un pakalpojumu grupu iepirkumiem.  Vienlaikus šīs izmaiņas ir pirmais solis, lai nodrošinātu plašāku un biežāku saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēli, arī turpmāk mazinot zemākās [iegādes] cenas izmantošanu piedāvājumu izvēlē.  **Piektkārt**, ievērojot plānotās izmaiņas SPSIL 57.pantā attiecībā uz to, ka autotransporta līdzekļu iepirkumos nebūs pieļaujams izmantot tikai zemākās cenas kritēriju, papildus tiek paredzēts tehniski precizēt arī SPSIL 21.pantu. Tiek noteikts izslēgt tā trešo daļu, jo atbilstoši paredzētajām izmaiņām SPSIL 57.pantā vairs nebūs iespējams piemērot spēkā esošā SPSIL 21.panta trešās daļas pirmo punktu, savukārt spēkā esošā SPSIL 21.panta trešās daļas otro punktu plānots ietvert šā panta pirmajā daļā. Autotransporta līdzekļu iepirkumos jau šobrīd ir jāievēro SPSIL 21.pantā noteiktās prasības, tomēr izmaiņas tiek paredzētas, lai noteiktu, ka šīs spēkā esošās prasības autotransporta līdzekļu iepirkumos ir īstenojamas caur saimnieciskā izdevīguma kritēriju vērtēšanu.  Ņemot vērā, ka būtiski ir panākt, lai arvien biežāk tiktu izmantoti arī citi saimnieciskā izdevīguma noteikšanas kritēriji, nevis tikai zemākā cena, kā arī lai nodrošinātu ar grozījumiem paredzēto izmaiņu veiksmīgu īstenošanu iepirkumu veikšanas praksē, tiek plānots izstrādāt arī vadlīnijas saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma noteikšanai.  ***Konkretizēts personu loks, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB, un tā iesniegšanas veidi***  Ar likumprojekta 12.pantu SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punktā tiek precizēta atsauce uz SPSIL 72.panta otro daļu, tādējādi konkretizējot personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB.  SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punkts izstrādāts, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra direktīvu 2007/66/EK, *ar ko Padomes direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā*. Atbilstoši Direktīvas 2007/66/EK preambulas 8.apsvērumam nogaidīšanas termiņš nav vajadzīgs, ja vienīgais attiecīgais pretendents ir tas, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, un ja nav attiecīgu kandidātu. Šādā gadījumā nav citas personas, uz ko attiektos konkursa procedūra un kas būtu ieinteresēta saņemt paziņojumu un izmantot nogaidīšanas termiņu, lai būtu iespējams veikt efektīvu pārskatīšanu. Minētais noteikts arī Direktīvas 2007/66/EK 2.b panta b) apakšpunktā.  Tieši SPSIL 72.panta otrajā daļā ir noteikts termiņš, kādā IUB iesniedzams iesniegums par iepirkuma procedūras rezultātiem, un iesniegumu iesniegšanas termiņš nosakāms atkarībā no veida, kā informācija par iepirkuma procedūras rezultātiem ir nosūtīta attiecīgajai personai. Atbilstoši SPSIL 37.pantā noteiktajam sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums par pieņemto lēmumu attiecībā uz iepirkuma līguma slēgšanu informēt vienīgi kandidātus, pretendentus un metu konkursa dalībniekus, vienlaikus norādot termiņu, kādā konkrētā persona, ievērojot šā likuma 72.panta otrās daļas 1. un 2.punktu, var iesniegt IUB iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem.  No SPSIL 72.panta pirmās daļas izriet, ka iesnieguma iesniegšanai IUB viens no priekšnosacījumiem ir personas subjektīvo interešu aizskārums. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 24.marta lēmumā lietā SKA‑293/2010 norādīts, ka, ja persona vēlas iniciēt iepirkuma procedūras rezultātu pārskatīšanu, nepieciešams konstatēt, ka šai personai ir faktiska (nevis tikai iespējama) interese konkrētajā publiskajā iepirkumā, citiem vārdiem, nepieciešams pārbaudīt, vai iepirkuma procedūrā bijis iesniegts iesniedzēja pieteikums vai piedāvājums. Precizējums SPSIL 65.panta devītās daļas 1.punktā ietvertajā atsaucē uz minētā likuma 72.panta otro daļu novērsīs neskaidrību attiecībā uz personu loku, kas ir tiesīgs iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu IUB, līdz ar to precizēs, ka šādā situācijā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav nepieciešams ievērot nogaidīšanas termiņu pirms līguma noslēgšanas, proti, nav citu personu, kas būtu tiesīgas iesniegt apstrīdēšanas iesniegumu par iepirkuma procedūras rezultātiem IUB.  Vienlaikus ar likumprojekta 13.pantu tiek precizēts SPSIL 72.panta ceturtās daļas pirmais teikums, paredzot, ka iesniegumu IUB var iesniegt, ne tikai nododot personiski vai izmantojot faksu un e-pastu, bet arī izmantojot IUB oficiālo elektronisko adresi. Minētās izmaiņas tiek veiktas, lai nepārprotami būtu skaidrs, ka iesnieguma IUB iesniegšanai ir iespējams izmantot oficiālo elektronisko adresi atbilstoši Oficiālās elektroniskās adreses likuma 4. un 5.pantam. Vienlaikus jāvērš uzmanība uz to, ka iepirkuma procedūru iespējams apstrīdēt arī, izmantojot valsts pārvaldes e-pakalpojumu “Publisko iepirkumu apstrīdēšana” saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 4.jūlija noteikumiem Nr.402 “Valsts pārvaldes e-pakalpojumu noteikumi”.  ***Izmaiņas pienākumā iepirkuma līgumu vai tā grozījumus ievietot pircēja profilā***  Spēkā esošā SPSIL 65.panta desmitā daļa paredz, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs savā pircēja profilā ievieto cita starpā iepirkuma līguma tekstu. Gadījumā, kad iepirkuma līguma pamatā ir tipveida līgumu noteikumi (piemēram, Starptautiskās inženierkonsultantu federācijas (FIDIC) izstrādātie starptautiskie standarta līgumu noteikumi būvniecības jomā), lai nepārkāptu autortiesības, ievietot pircēja profilā iespējams tikai norādi uz šiem tipveida līgumu noteikumiem (t.s. vispārīgajiem noteikumiem) un dokumentus, kas ir iepirkuma līguma sastāvdaļa, ar kuriem groza vai papildina šos tipveida līguma noteikumus, lai tos piemērotu konkrētajam iepirkumam. Līdz ar to precizējams SPSIL 65.panta desmitā daļa, nosakot, ka šādu tipveida līgumu noteikumu piemērošanas gadījumā pircēja profilā ievieto tikai norādi uz šiem tipveida līguma noteikumiem, kā arī dokumentus, kas ir iepirkuma līguma sastāvdaļa, ar kuriem groza vai papildina šos tipveida līguma noteikumus, lai tos piemērotu konkrētajam iepirkumam.  Papildus ar likumprojektā paredzētajām izmaiņām SPSIL 65.panta desmitajā daļā tiks noteikts, ja iepirkuma līgumi vispārīgās vienošanās vai dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros slēgti elektroniskā vidē saskaņā ar dinamiskās iepirkumu sistēmas izveidošanas vai vispārīgās vienošanās noteikumiem un glabājas valsts elektroniskās informācijas sistēmā, iepirkuma līgumu vai tā grozījumus var neievietot pircēja profilā. Šāda izņēmuma noteikšana nepieciešama, jo praksē tiek radīts papildu administratīvais slogs katra līguma, kas slēgts uz vispārīgās vienošanās pamata, ievietošanai pircēja profilā, turklāt jāņem vērā, ka attiecīgā vispārīgā vienošanās, saskaņā ar kuras noteikumiem līgums tiek noslēgts, jau ir pieejama pircēja profilā. Papildus SPSIL 65.panta desmitās daļas otrais punkts papildināts, nosakot, ka arī dinamiskās iepirkumu sistēmas ietvaros noslēgtu iepirkuma līgumu ir jāievieto pircēja profilā, izņemot, ja tas slēgts elektroniskā vidē saskaņā ar dinamiskās iepirkumu sistēmas izveides nosacījumiem, kas attiecīgi paši par sevi ir publiski pieejami. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija, IUB, Valsts reģionālās attīstības aģentūra |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji un juridiskas un fiziskas personas, kuras piedalās un potenciāli varētu piedalīties publiskajos iepirkumos. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem SPSIL tiek paplašināts uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un piegādātājiem attiecināmo pienākumu apjoms, tomēr ir jāņem vērā, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, kuri jau šobrīd rūpīgi veic iepirkumu sagatavošanu, administratīvais slogs ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem SPSIL praktiski nemainīsies. Turklāt kvalitatīva iepirkuma plānošana un norise var samazināt administratīvo slogu piegādātājiem, gan nosakot piegādātājiem pamatotas prasības, gan arī izvairoties no iepirkuma procedūru pārtraukšanas nesagatavotu iepirkumu uzsākšanas dēļ. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav novērtējams, ņemot vērā, ka tas lielā mērā ir atkarīgs no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju pieejas iepirkumu procedūru vadībai un kopējai organizācijai. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji un kompetentās institūcijas likumprojektā paredzētos pienākumus veiks esošo resursu ietvaros. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā likumprojektā paredzētos grozījumus SPSIL, jāveic grozījumi Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumos Nr.182 “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu paziņojumi un to sagatavošanas kārtība” paredzot izstrādāt jaunu paziņojuma veidlapu - paziņojums par apspriedi, un Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumos Nr.187 “Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu procedūru un metu konkursu norises kārtība” dzēšot 19.punktu. Savukārt Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.105 “Noteikumi par publisko iepirkumu līgumcenu robežvērtībām” nepieciešams precizēt iepirkuma līgumcenas robežvērtību, no kuras sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir pienākums publicēt iepriekšējo informatīvo paziņojumu. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Publisko iepirkumu politika”, līdz ar to sabiedrības pārstāvji var līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu.  Kā arī likumprojekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā „Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu. Informācija par to publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Publisko iepirkumu politika”. Likumprojekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļa vietnes sadaļā “Tiesību aktu projekti”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvju iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts reģionālās attīstības aģentūra |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Finanšu ministrs J.Reirs

Matulis 67095457

[Edgars.Matulis@fm.gov.lv](mailto:Edgars.Matulis@fm.gov.lv)

1. Eiropas Komisijas ziņojums par Latviju – 2018.gads.

   Pieejams: <https://ec.europa.eu/info/publications/2018-european-semester-country-reports_en> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.kp.gov.lv/posts/raksturigakas-iezimes-konkurences-uzraudziba-2018-gada> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://delna.lv/lv/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Pieejams: <https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/work/SingleBiding_2019.pdf> [↑](#footnote-ref-4)
5. <http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-5)
6. Eiropas Komisijas indikators ietver datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajām iepirkuma procedūrām ar paredzamo līgumcenu, kas ir vienāda ar Ministru Kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka, izņemot noslēgtās vispārīgās vienošanās. [↑](#footnote-ref-6)
7. Iepirkumu uzraudzības birojs apkopoja ar Eiropas Komisijas indikatoru salīdzināmus datus par 2018.gadu, iekļaujot datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajām iepirkuma procedūrām ar paredzamo līgumcenu, kas ir vienāda ar Ministru Kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka, izņemot noslēgtās vispārīgās vienošanās. [↑](#footnote-ref-7)
8. Eiropas Komisijas ziņojums par Latviju – 2018.gads. Pieejams: <https://ec.europa.eu/info/publications/2018-european-semester-country-reports_en> [↑](#footnote-ref-8)
9. <https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/public_procurement/2018/guidance_public_procurement_2018_lv.pdf> (1.2.3. un 6.5. punkts). [↑](#footnote-ref-9)
10. <http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-10)
11. Eiropas Komisijas indikators ietver datus par Publisko iepirkumu likuma, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma, Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likuma, Publiskās un privātās partnerības likuma ietvarā veiktajiem iepirkumiem ar paredzamo līgumcenu, kas ir vienāda ar Ministru kabineta noteikumos noteikto līgumcenu robežvērtību vai lielāka. [↑](#footnote-ref-11)
12. Tas pats Eiropas Komisijas indikators. Pieejams: <http://ec.europa.eu/internal_market/scoreboard/performance_per_policy_area/public_procurement/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-12)