**Ministru kabineta noteikumu projekta**

**„****Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474**

**„Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”****”**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”” (turpmāk – Projekts) sagatavots, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu, 23.panta otro daļu un pārejas noteikumu 7.punktu, kā arī pēc Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) iniciatīvas, lai saskaņotu Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” (turpmāk – MK noteikumi Nr.474) regulējumu ar kultūras pieminekļu aizsardzību un būvniecības procesu regulējošajiem normatīvajiem aktiem, kuros ir notikušas izmaiņas, kā arī lai kultūras pieminekļu saglabāšanas un aizsardzības procesus padarītu mūsdienīgākus un efektīvākus, jo līdzšinējais regulējums vairs nav atbilstošs. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Projekts sagatavots pēc Pārvaldes iniciatīvas, pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta trešo daļu un 23.panta otro daļu, kā arī pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 7.punktu, kas nosaka, ka līdz 2018.gada 31.decembrim izdarāmi grozījumi MK noteikumos Nr.474 saistībā ar grozījumiem likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | MK noteikumu Nr.474 redakcija ir tapusi pirms 15 gadiem. Laika gaitā būtiski ir attīstījusies kultūras mantojuma aizsardzības politika, kas ir nostiprināta normatīvajos aktos. Projekts ir izstrādāts ar mērķi padarīt praksi saistošu administratīvā procesa dalībniekiem, kā arī, lai saskaņotu MK noteikumu Nr.474 normas ar normatīvajiem aktiem, kuros veikti grozījumi.Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītajā daļā (redakcijā, kas stājās spēkā 13.06.2018.) noteikts, ka vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība. Ar Projekta **2.punktu** MK noteikumi Nr.474 papildināti ar 1.1 punktu, nosakot pašvaldību pienākumu izdot saistošos noteikumus vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai. Pašvaldībām tādejādi tiek piešķirts deleģējums pašvaldību saistošajos noteikumos noteikt kārtību vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzībai, izmantošanai un restaurācijai savā administratīvajā teritorijā. Proti, pašvaldībai saistošajos noteikumos ir jānosaka kārtība, kā tiks nodrošināta vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzība atbilstoši likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītajā daļā noteiktajam. Līdz ar to šāds deleģējums atļauj noteikt katrā pašvaldības administratīvajā teritorijā atšķirīgu kārtību vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzībai. Minētais nozīmē arī to, ka vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzības kārtība var atšķirties no valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzības kārtības (piemēram, nepieciešamo atļauju saņemšana, lēmumu pieņemšanas un apstrīdēšanas kārtība, uzraudzības ietvaros veicamie pasākumi, atbildības jautājumi).Nav izslēgti un nav iespējams izslēgt arī gadījumus, kad vienam un tam pašam objektam ir piešķirts gan vietējās nozīmes valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statuss, gan arī tas atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā (piemēram, objekts atrodas pilsētas vēsturiskajā centrā). Vadlīnijas institūciju kompetencei personām saistošu lēmumu pieņemšanā, piemēram, Rīgas vēsturiskā centra gadījumā meklējamas Ministru kabineta 2004.gada 8.marta noteikumos Nr.127 ,,Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi”. Proti, šāds objekts vietējās pašvaldības skatījumā uztverams kā atsevišķs kultūras piemineklis, savukārt Pārvaldes kompetencē ir objekta ārējā veidola kā pilsētbūvniecības pieminekļa sastāvdaļas uzraudzība. Vienlaikus darbību, kas var skart šādu objektu, saskaņošana gan pašvaldībā, gan pārvaldē nav uzskatāma par dubulto saskaņošanu. Objektu, piemēram, ēku, ārējā veidola pārveidošana ir jāsaskaņo vietējā pašvaldībā jebkurā gadījumā neatkarīgi no tā, vai objektam ir vai nav piešķirts kultūras pieminekļa statuss. Katra institūcija darbojas atbilstoši tai nodotai kompetencei, un tās nevar pārklāties, tādējādi nevar notikt arī viena un tā paša jautājuma saskaņošana un vērtēšana divreiz.Vienlaikus Pārvalde apņemas sniegt konsultācijas pašvaldībām vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzībā un aizsardzībā, kā arī izstrādāt metodiskos materiālus (vadlīnijas) pašvaldībām.Ar likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” Pārejas noteikumu 5.punktu Pārvaldei uzdots līdz 2020.gada 31.decembrim pārskatīt valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā iekļauto kultūras pieminekļu statusu un izvērtēt šo pieminekļu atbilstību reģiona vai vietējās nozīmes kultūras pieminekļa kritērijiem. Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” Pārejas noteikumu 5.punktā noteikto pasākumu realizācija ir nepieciešama, lai pilnvērtīgi īstenotu pašvaldībām deleģēto uzdevumu vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzībā. Likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 5.panta ceturtā daļa nosaka Pārvaldes tiesības deleģēt pašvaldībai pārvaldes uzdevumus, kas attiecas uz vietējās nozīmes nekustamo kultūras pieminekļu aizsardzību un izmantošanu. Pārvalde pēc likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” Pārejas noteikumu 5.punktā noteiktā termiņa beigām plāno veikt grozījumus likumā ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, tā 5.panta ceturtās daļas deleģējuma konceptu izslēdzot kā neaktuālu. Ar Projekta **5.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 regulējums, detalizēti skaidrojot atsevišķus jēdzienus un padarot to pilnīgāku un piemērotājam saprotamāku. Kultūras pieminekļu uzskaite tiek veikta, pamatojoties uz Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr.473 „Kārtība, kādā kultūras pieminekļi iekļaujami valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēdzami no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta” 3.punktu, kas nosaka, ka Pārvalde vērtē priekšlikumā par objekta iekļaušanu Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā (turpmāk – Pieminekļu saraksts) minētā objekta atbilstību kultūras pieminekļa statusam saskaņā ar normatīvajos aktos par kultūras pieminekļiem noteiktajiem kritērijiem. Tā kā minētais objekta atbilstības vērtēšanas process ir nesaraujami saistīts ar autentiskuma jēdzienu, ar Projekta 5.punktu attiecīgi papildināts MK noteikumu Nr.474 3.punkts.Autentiskuma jēdziens ir starptautiski skaidrots UNESCO 1972.gada konvencijas „Par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību” (turpmāk – Konvencija) pavadošajā dokumentā „Operatīvās vadlīnijas Pasaules mantojuma konvencijas īstenošanai” (WHC.05./2; 2005.gada 2.februāris): „Atkarībā no kultūras mantojuma tipa un ar to saistītās kultūras, var uzskatīt, ka vietas atbilst autentiskuma nosacījumiem, ja to kultūras vērtību […] patiesi un ticami izsaka dažādas pazīmes, tostarp:– forma un konstrukcija;– materiāli un viela;– lietojums un funkcija;– tradīcijas, paņēmieni un apsaimniekošanas sistēmas;– atrašanās vieta un apkārtne;– valoda un citas nemateriālā mantojuma formas;– raksturs un noskaņa;– citi iekšēji un ārēji apstākļi.”Latvija kā Konvencijas dalībvalsts kopš 1995.gada 10.janvāra minētos skaidrojumus pielieto savā praksē.Autentisks – oriģināls, īsts, uz pirmavota balstīts /I.Ziedonis-„tāpatība”/. Autentiskuma jēdzienu lieto, lai raksturotu kultūrvēsturiskā mantojuma kvalitāti – patiesu vērtību pretstatā mākslīgi radītām formām, kultūras objektiem, inscenētiem, iestudētiem pasākumiem, galvenokārt tūristu piesaistei. Rīgas hartas par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (23., 24.10.2000.) 4.punktā minēts, ka „autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu”.Substance/no angļu v./ akadēmiskā terminu vārdnīca – viela, materiāls, būtība. Jēdziens „oriģinālā substance” Latvijā, profesionālajā vidē tik lietots jau 30 gadus, lai izceltu un uzsvērtu kultūrvēsturiska objekta īstu un patiesu materialitāti, tas ir kultūrvēsturiska objekta saglabātais sākotnējais un vēlāku laiku vērtīgu uzslāņojumu (oriģinālais) substances apjoms. Par oriģinālo substanci netiek uzskatīti objekta pārveidojumi, atdarinājumi, imitācijas, vēlāku laiku nomainītas konstrukcijas, piebūvētas ēku daļas, ja vien to pēc izpētes un profesionālas izvērtēšanas neatzīst par pievienotu vērtību (uzslāņojumu), kas atzīmējams kultūrvēsturiska objekta saglabājamās vērtībās un datējumā.Ņemot vērā, ka saskaņā ar būvniecības tiesisko regulējumu, sk. Būvniecības likums, ar „būvēm” saprot gan ēkas, gan inženierbūves. Ar Projekta **6., 7., 8., 12., 13., 14 un 16.punktu**, kā arī visā Projekta tekstā precizēts termina „ēka” lietojums, aizstājot to ar terminu – „būve” MK noteikumos Nr.474.Pamatojoties uz likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 16.pantu un praksē pastāvošo vērtības grupu ,,īpaši aizsargājama kultūrvēsturiska teritorija” (Ministru kabineta 1996.gada 20.jūnija noteikumi Nr.235 „Īpaši aizsargājamās kultūrvēsturiskās teritorijas „Abavas ieleja” nolikums”), ar Projekta **9.punktu** MK noteikumu Nr.474 5.punkts papildināts ar vērtības grupu „kultūras pieminekļu rezervāti vai īpaši aizsargājamas kultūrvēsturiskas teritorijas”, kā arī, ievērojot minētā likuma 14.panta pirmajā daļā noteikto, ar Projekta **10.punktu** MK noteikumu Nr.474 5.punkts papildināts arī ar vērtības grupu „reģiona nozīmes kultūras pieminekļi”. Ar Projekta **11.punktu** kā kritērijs ēkas atbilstībai valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa statusam izslēgts ēkas vecuma ierobežojums – 50 gadi, jo ir pierādījies, ka ir radīti vērtīgi objekti, kas vēl nav sasnieguši 50 gadu vecuma slieksni, bet kuriem nepieciešama aizsardzība un kuri atbilst visiem citiem kritērijiem, lai tiktu iekļauti Pieminekļu sarakstā. Piemēram, restorāns „Sēnīte”, Ogres DUS, šobrīd Pieminekļu sarakstā iekļauti kā vietējās nozīmes kultūras pieminekļi, jo kritēriju ziņā valsts nozīmei neatbilst tikai pašreizējā regulējumā noteiktā 50 gadu ierobežojuma dēļ. Līdz ar grozījumiem likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.pantā (stājās spēkā 13.06.2018.) MK noteikumu Nr.474 5.punktā noteiktās kultūras pieminekļu vērtības grupas (UNESCO, valsts un vietējas nozīmes) papildinātas ar reģiona nozīmes kultūras pieminekļu vērtības grupu. Ar Projekta **15. – 18.punktu** MK noteikumi Nr.474 papildināti ar kritērijiem reģiona un vietējas nozīmes kultūras pieminekļu objektu vērtības grupas noteikšanai.Ar Projekta **18.punktu** paredzēts precizēt arī Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā (turpmāk – reģistrs) iekļaujamo informāciju. Ņemot vērā, ka informācijas par kultūras pieminekļa atrašanās vietu veids (valsts informācijas sistēmu dati vai Pārvaldes veidota/apkopota informācija) un apjoms reģistrā ir atšķirīgs, atkarībā no valsts informācijas sistēmās pieejamajiem datiem, un konkrētā kultūras pieminekļa veida un īpatnībām, ar Projekta **18.punktu** precizēts MK noteikumu Nr.474 16.5.apakšpunkts. Ar Projekta 18.punktu noteikts, ka atsevišķa nekustama kultūras pieminekļa gadījumā reģistrā iekļaujamā informācija ir – adrese un kadastra apzīmējums, kā arī cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā (Piemērs Nr.3; 10.lpp.). Gadījumā, ja atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim nav adreses, reģistrā iekļauj informāciju par administratīvo teritoriju, teritoriālā dalījuma vienību un apdzīvotu vietu vai tikai administratīvo teritoriju, ja teritoriālā dalījuma vienības un apdzīvotas vietas nav. Tāpat var būt, ka ir administratīvā teritorija un teritoriālā dalījuma vienība, bet nav apdzīvotas vietas. Reģistrā norāda arī zemes vienības vai zemes vienības daļas kadastra apzīmējumu un/vai būves un/vai telpu grupas kadastra apzīmējumu. Ja kultūras piemineklis ir kadastrāli neuzmērīta būve, reģistrā tiks norādīts tikai zemes vienības, uz kuras tā atrodas, kadastra apzīmējums. Ievērojot minēto, gadījumā, ja kāds no MK noteikumu Nr.474 16.5.1.apakšpunktā ietvertajiem datiem nebūs vai ar tiem nebūs pietiekami, lai nodrošinātu, ka kultūras piemineklis ir nekļūdīgi identificējams dabā, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemērs Nr.1 (10.lpp.)) vai papildināti (Piemēri Nr.2 (10.lpp.), Nr.4 (10.-11.lpp.) un Nr.5 (11.lpp.)) ar kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošu aprakstu (ar to saprotot, piemēram, piesaisti blakus esošiem raksturīgiem objektiem) un/vai Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu, kas dod iespēju identificēt kultūras pieminekļa atrašanās vietu dabā. Ģeotelpiskie dati par kultūras pieminekļiem tiek veidoti atbilstoši jomu regulējošo normatīvo aktu (Ministru kabineta 2014.gada 4.februāra noteikumi Nr.61 „Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveidi un uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikatoru”, Ģeotelpiskās informācijas likums, Ministru kabineta 2011.gada 22.marta noteikumi Nr.211 „Noteikumi par ģeotelpisko datu kopu metadatu obligāto saturu”) prasībām.Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.2.apakšpunktā noteikts, ka par kompleksiem nekustamiem kultūras pieminekļiem reģistrā iekļaujamā informācija ir: adrese un kadastra apzīmējums (izņemot pilsētbūvniecības pieminekļus), kā arī Pārvaldes sagatavots kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Arī šajā gadījumā, ja valsts informācijas sistēmu datu nav, vai tie nenodrošina konkrētā kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikāciju, tad reģistrā šie dati var tikt aizstāti (Piemēri Nr.6 (11. – 12.lpp.) un Nr.7 (12.lpp.)) vai papildināti Pārvaldes sagatavotu kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafisko attēlojumu.Ar Projekta 18.punktu MK noteikumu Nr.474 16.5.3.apakšpunkts nosaka, ka kustamu kultūras pieminekļu gadījumā reģistrā iekļaujama adrese vai cita informācija, kas dod iespēju identificēt objektu dabā. Pamatā tā ir adrese – kultūras pieminekļa aktuālā atrašanās vieta. Ja adreses nav, vai ar to ir nepietiekami, lai identificētu kultūras pieminekļa atrašanās vietu, tad kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts (Piemēri Nr.9 un Nr.10 (12. – 13.lpp.)). Atbilstoši Kultūras ministrijas 1998.gada 29.oktobra rīkojuma Nr.128 „Par valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu” 4.punktam, kustama kultūras pieminekļa adrese nav publiskojama, jo kultūras pieminekļa aizsardzības nolūkā tā netiek publicēta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, tomēr ir nepieciešama Pārvaldes funkciju veikšanai. Atbilstoši Pārvaldes reģionālo nodaļu reglamentiem, kultūras pieminekļi tiek apsekoti reizi piecos gados, pārliecinoties par kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietu vai tās maiņu, to fiksējot kultūras pieminekļa dokumentācijā un turpmāk, atbilstoši Projekta 18.punktam, arī reģistrā. Pārvalde kontrolē kustamā kultūras pieminekļa atrašanās vietas apstākļu atbilstību tā saglabāšanai, tādējādi gadījumos, kad konkrētajā atrašanās vietā kultūras piemineklis ir apdraudēts, Pārvalde nosaka citu vietu, kurā kultūras piemineklis glabājams.**Piemērs Nr.1**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes arheoloģiskais piemineklis „Kreisera “Bremen” vraks”” (valsts aizsardzības Nr.9176), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir tikai atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Baltijas jūrā, ap 20 km no krasta, uz ZR no Ventspils. Koordinātas: N57˚ 31.897’ E021˚ 16.646’”.**Piemērs Nr.2**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes arheoloģiskais piemineklis „Kvēpenes meža senkapi” (valsts aizsardzības Nr.9228), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Pārgaujas novads, Raiskuma pagasts, 2 zemes vienību, uz kurām kultūras piemineklis atrodas, kadastra apzīmējumi: 4274 012 0017, 4274 012 0030, kā arī atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Kvēpenes mežā, 1 km uz Z no Kvēpeņu mājām”. Konkrētajā gadījumā zemes vienības, uz kurām atrodas kultūras piemineklis, ir ļoti lielas – 275 ha un 359 ha, tādējādi ir nepieciešams arī skaidrojošs apraksts.**Piemērs Nr.3**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – vietējas nozīmes arhitektūras piemineklis „Juvelieru darbnīca” (valsts aizsardzības Nr.9153), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: adrese: Rīga, Gleznotāju iela 12/14 un būves kadastra apzīmējums: 0100 002 0017 001.**Piemērs Nr.4**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes arhitektūras piemineklis „Parks” (valsts aizsardzības Nr.6370), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Kuldīgas novads, Padures pagasts, Padure, 4 zemes vienību, uz kurām kultūras piemineklis atrodas, kadastra apzīmējumi – 6272 005 0046, 6272 005 0049, 6272 005 0097 un 6272 005 0346, kā arī atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Padures muižā”. Konkrētais piemērs attēlo situāciju, kad kultūras piemineklim nav noteiktas adreses, bet papildus administratīvajai teritorijai un teritoriālā dalījuma vienībai ir vēl arī apdzīvota vieta, tomēr pilnīgai kultūras pieminekļa atrašanās vietas identifikācijai nepieciešams vēl arī precizējošs apraksts, šajā gadījumā: „Padures muižā”.**Piemērs Nr.5**: Atsevišķs nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes mākslas piemineklis „Brīvības piemineklis” (valsts aizsardzības Nr.6965), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Rīga (atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma iedalījumam – administratīvā teritorija – republikas pilsēta), zemes vienības kadastra apzīmējums 0100 009 0028 un kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Brīvības bulvāra un Raiņa bulvāra krustojumā”. Šis piemērs atspoguļo situāciju, kad atsevišķam nekustamam kultūras piemineklim – būvei, var nebūt adreses un būves kadastra apzīmējuma.**Piemērs Nr.6**: Komplekss nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis „Kuldīgas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr.7435), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Kuldīgas novads, Kuldīga, kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Pilsētas senākā daļa Ventas kreisajā krastā, ietverot veco tiltu, kas veidojusies, attīstoties apbūvei gar Ventspils, Liepājas un Jelgavas ielām” un kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums. Konkrētajā gadījumā kopējā kultūras pieminekļa teritorijas platība ir ~ 58 ha, kas ietver ļoti lielu skaitu zemes vienību, līdz ar to kompleksu kultūras pieminekļu – pilsētbūvniecības pieminekļu gadījumā zemes vienību un zemes vienību daļu kadastra apzīmējumu iekļaušana reģistrā ir praktiski neiespējama un nav lietderīga.**Piemērs Nr.7:** Komplekss nekustams kultūras piemineklis – valsts nozīmes pilsētbūvniecības piemineklis „Liepājas pilsētas vēsturiskais centrs” (valsts aizsardzības Nr.7436), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Liepāja (atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma iedalījumam administratīvā teritorija – republikas pilsēta), kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Liepājas pilsētas senākā daļa, kas veidojusies attīstoties apbūvei starp Baltijas jūru un Liepājas ezeru, abpus Tirdzniecības kanālam” un kultūras pieminekļa teritorijas robežas grafiskais attēlojums. Arī šis ir gadījums, kad zemes vienību kadastra apzīmējumu iekļaušana reģistrā nav lietderīga.**Piemērs Nr.8**: Komplekss nekustams kultūras piemineklis (objektu kopums noteiktā teritorijā) – valsts nozīmes arhitektūras piemineklis „Īles muižas apbūve” (valsts aizsardzības Nr.4924), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: Auces novads, Īles pagasts, 3 zemes vienību, uz kurām kultūras piemineklis atrodas, kadastra apzīmējumi 4664 003 0066, 4664 003 0090, 4664 003 0101, būvju kadastra apzīmējumi 4664 003 0066 001, 4664 003 0066 003, 4664 003 0066 005 un kultūras pieminekļa atrašanās vietu raksturojošs apraksts: „Īles muižā”. **Piemērs Nr.9**: Kustams kultūras piemineklis – vietējās nozīmes arheoloģiskais piemineklis „Daviņu dobumakmens II – kulta vieta” (valsts aizsardzības Nr.2412), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība un atrašanās vietu raksturojošs apraksts. Ievērojot, ka kustama kultūras pieminekļa atrašanās vieta nav publiskojama, tad arī šajā piemērā tā netiek minēta.**Piemērs Nr.10**: Kustams kultūras piemineklis - vietējās nozīmes mākslas piemineklis „Zvans” (valsts aizsardzības Nr.2947), kura atrašanās vietas dati reģistrā ir: administratīvā teritorija, teritoriālā dalījuma vienība, apdzīvota vieta un atrašanās vietu raksturojošs apraksts. Ievērojot, ka kustama kultūras pieminekļa atrašanās vieta nav publiskojama, tad arī šajā piemērā tā netiek minēta.Ar Projekta **18.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 16.7.apakšpunkts, izslēdzot prasību reģistrā iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa īpašnieku vai valdītāju, bet nosakot, ka reģistrā informāciju par īpašuma formu – valsts, pašvaldības, fiziskas personas, juridiskas personas, jaukta statusa kopīpašums vai cita īpašuma forma, atkarībā no nepieciešamības un konkrēto datu pieejamības. Zemesgrāmatu likuma 1.pants nosaka, ka Zemesgrāmatās ieraksta nekustamus īpašumus un nostiprina ar tiem saistītās tiesības. Zemesgrāmatas ir visiem pieejamas, un to ierakstiem ir publiska ticamība. Ievērojot minēto, nav lietderīgi šos datus dublēt arī reģistrā. Savukārt pieminekļa valdītājs var mainīties, un nekur publiskajos reģistros reģistrēts netiek. Pārvalde šos datus iegūst uzraudzības procesā un fiksē kultūras pieminekļa dokumentācijā. Attiecībā uz kustamu pieminekļu īpašniekiem, tāpat kā par kustama pieminekļa adresi (aktuālo atrašanās vietu), informācija tiek iegūta, iekļaujot objektu Pieminekļu sarakstā, un aktualizēta, pieminekli apsekojot. Iegūtā informācija tiek uzkrāta Pārvaldes funkciju veikšanai. Uz pieminekļu īpašniekiem attiecināmās normas izpildot, Pārvalde, tāpat kā līdz šim nekustamu kultūras pieminekļu gadījumā, izmantojot tai piešķirtās piekļuves, vadīsies pēc zemesgrāmatās pieejamās informācijas, bet informāciju par kustamu kultūras pieminekļu īpašniekiem, iegūs no kultūras pieminekļu dokumentācijas un apsekojumos konstatētā. Informācija par īpašuma formu ir nepieciešama Pārvaldei tās funkciju veikšanai, kā arī statistikai, ko Pārvaldei pieprasa citas institūcijas. Projektā ietverto informāciju par īpašuma formu, ko paredzēts iekļaut reģistrā, noteiktas vadoties pēc tā, kāda statistika tiek Pārvaldei pieprasīta, un, ņemot vērā to, kādi dati Pārvaldei pieejami.Ar Projekta **18.punktu** MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka reģistrā iekļaujama informācija par kultūras pieminekļa īpašām saglabājamajām vērtībām. Īpašās saglabājamās vērtības ir, piemēram, kultūras piemineklim raksturīgo, īpaši vērtīgo elementu kopums, katrai kultūras pieminekļu tipoloģiskajai grupai (arheoloģiskie, arhitektūras un pilsētbūvniecības, mākslas, industriālie kultūras pieminekļi un vēsturisku notikumu vietas) atšķirīgs, ko ir būtiski fiksēt pieminekļa dokumentācijā, kā arī strukturētā veidā, reģistrā, lai nodrošinātu šo īpašo vērtību saglabāšanu ilgtermiņā. Īpašās saglabājamās vērtības var būt, piemēram, kultūras pieminekļa plānojuma pamatstruktūra, ārējais veidols u.c. Informācija par objekta īpašajām saglabājamajām vērtībām tiek apkopota no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam. Šī informācija Pārvaldes praksē tiek uzkrāta katra konkrētā objekta dokumentācijā. Jāuzsver sabiedrības nozīme kultūras pieminekļu novērtēšanas, saglabāšanas un aizsardzības procesā, tādējādi ir ļoti būtiski nodrošināt iespēju sabiedrībai iepazīties ar katra objekta unikalitāti veidojošajām saglabājamām vērtībām, nolūkā vairot izpratni par tām, kā arī, lai nodrošinātu nepieciešamo informāciju kultūras pieminekļa izmantošanā un saglabāšanā, tostarp, lai kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) spētu novērtēt plānoto kultūras pieminekļa pārveidojumu ietekmi uz tā autentiskumu.Ar Projekta **18.punktu** tiek papildināts MK noteikumu Nr.474 16.9.apakšpunkts, par iekļaujamu reģistrā nosakot informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, no kuras ir atkarīga kultūras pieminekļa īpašnieka iespēja saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai. Ar Projekta **21.punktu** MK noteikumu Nr.474 19.punktā noteikts, ka to, vai kultūras piemineklis ir publiski pieejams vai nav, nosaka tā īpašnieks, tomēr Pārvaldei ir tiesības šo informāciju reģistrā grozīt, ja īpašnieka sniegtā informācija neatbilst faktiskajai situācijai.MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunkts nosaka, ka reģistrā iekļaujams kultūras pieminekļa „uzskaites pamatojums”. Ņemot vērā, ka minētais formulējums nav viennozīmīgi saprotams, ar Projekta **18.punktu** MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.10.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā informācija par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis kultūras pieminekļa statusu. Paredzēts, ka reģistrā būs tīmekļa vietnes saite uz Kultūras ministra rīkojumu (vai citu dokumentu, piemēram, Augstākās Padomes lēmumu) oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat MK noteikumu Nr.474 16.10.apakšpunktā tiek paredzēts, ka reģistrā tiks iekļauta arī informācija par izdotajiem kultūras pieminekļa izmantošanas un saglabāšanas norādījumiem. Lai reģistrā ietverto informāciju būtu iespējams pilnvērtīgāk lietot gan Pārvaldē, gan sadarbībai ar citām institūcijām, ar Projekta **18.punktu** MK noteikumi Nr.474 tiek papildināti ar 16.11.apakšpunktu, nosakot, ka reģistrā tiks iekļauta informācija kultūras pieminekļa nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai. Ņemot vērā, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.474 5.1.apakšpunktam kā viena no kultūras pieminekļu vērtības grupām ir objekti, kas noteikti atbilstoši UNESCO Konvencijai par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību un iekļauti pasaules kultūras un dabas mantojuma objektu sarakstā, kā arī to, ka ar Projekta 9.punktu MK noteikumus Nr.474 paredzēts papildināt ar kultūras pieminekļu vērtības grupu – kultūras pieminekļu rezervāti vai īpaši aizsargājamas kultūrvēsturiskas teritorijas, ar Projekta **19.punktu** paredzēts papildināt MK noteikumus Nr.474 ar 16.1 un 16.2 punktu, nosakot, ka par šiem objektiem reģistrā iekļauj objekta nosaukumu un tīmekļa vietnes saiti internetā.Projekta **20.punkts** paredz izteikt jaunā redakcijā MK noteikumu Nr.474 17.punktu, nosakot, ka Pārvalde bez maksas saņem reģistra uzturēšanai nepieciešamos aktuālos datus no citām valsts informācijas sistēmām.Projekta **21.punkts**. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 12.pants paredz – lai nodrošinātu valsts pārvaldes funkciju efektīvu izpildi, piekritīgā iestāde likumā noteiktajā kārtībā slēdz publisko tiesību līgumus valsts pārvaldes jomā, piemēram, sadarbības līgumu. Pārvaldei ir sadarbības līgumi ar Valsts zemes dienestu par adrešu un datu apmaiņu. MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunās redakcijas izveidē ņemta vērā Pārvaldes statistika izmaiņu veikšanai Pieminekļu sarakstā (2015.gadā ir veikti 15 adrešu precizēšanas administratīvie procesi, 2016.gadā tie ir 20 adrešu precizēšanas gadījumi, 2017.gadā – 21, bet 2018.gadā – 7). Minētie dati nenorāda visus Pārvaldei zināmos gadījumus, kad notikušas izmaiņas pieminekļa adresē. Kapacitātes trūkuma dēļ izmaiņas Pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministra rīkojumu veiktas tajos gadījumos, kad bez nepieciešamības precizēt adresi, bija veicami citi, būtiskāki grozījumi Pieminekļu sarakstā, piemēram, attiecībā uz kultūras pieminekļa sastāvu vai teritorijas robežu. Ar Projekta **21.punktā** ietverto MK noteikumu Nr.474 19.punktu, kas paredz Pārvaldes tiesības precizēt informāciju reģistrā attiecībā uz kultūras pieminekļu atrašanās vietu un ar Projekta 16.punktā paredzēto informāciju par kultūras pieminekļa īpašuma formu, tiks atvieglotas administratīvās procedūras gan Pārvaldē, gan Kultūras ministrijā, tādejādi ļaujot darbaspēka resursus izmantot citu procedūru nodrošināšanai.MK noteikumu Nr.474 19.punkta jaunajā redakcijā Reģistrā norādāmā informācija ir nepieciešama statistikai, un datus Reģistrā tiek paredzēts aktualizēt, interpretējot primāri Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datus, kā arī datus no citām valsts informācijas sistēmām, ja tas nepieciešams.Izmaiņas reģistrā, ko Pārvalde varēs veikt, pamatojoties uz datiem no citām valsts informācijas sistēmām, ir mazākā daļa no darba apjoma, ko pašreiz īsteno Pārvalde un Kultūras ministrija, lai šādas izmaiņas reģistrā tiktu izdarītas, pamatojoties uz Kultūras ministra rīkojumu par kultūras pieminekļa iekļaušanu Pieminekļu sarakstā. Vienlaikus jāņem vērā, ka minētā aktualizācija nav uzskatāma par grozījumiem valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, jo reģistrā tiek paredzēts atspoguļot faktiskajai situācijai atbilstošus datus par kultūras pieminekļiem nolūkā tos izmantot Pārvaldes un citu institūciju darbībā.Spēkā esošo MK noteikumu Nr.474 20.punkts nosaka, ka Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas cenrādi apstiprina kultūras ministrs, kas neatbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām valsts pārvaldē attiecībā uz iestāžu publisko maksas pakalpojumu cenrāžu apstiprināšanu. Ņemot vērā, ka ar Ministru kabineta 2017.gada 22.augusta noteikumiem Nr.488 „Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas publisko maksas pakalpojumu cenrādis” ir apstiprināts Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas maksas pakalpojumu cenrādis, kas neparedz maksu par Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā iekļautās informācijas saņemšanu, kā arī to, ka Projekts neparedz informācijas par kultūras pieminekļa īpašnieku (valdītāju) uzkrāšanu reģistrā, ar Projekta 21.punktu precizēts MK noteikumu Nr.474 20.punkts, nosakot informācijas daļu, kas nav publiski pieejama.Ar Projekta **22.punktu**, kā arī Projekta **29. un 37.punktā** tiek aizstāts MK noteikumos Nr.474 lietotais termins „fotofiksācija” ar terminu „vizuāla fiksācija”, jo, tehnoloģijām attīstoties, kultūras pieminekļus ir iespējams fiksēt ne tikai fotografējot, bet arī, piemēram, veicot 3D skenēšanu.Ar Projekta **23.punktu** svītrots MK noteikumu Nr.474 22.punkts, tā saturu pievienojot ar MK noteikumu Nr.474 27.punktam, kas izteikts jaunā redakcijā (sk. Projekta 25.punkts). Vienlaikus MK noteikumu Nr.474 27.punktā nav iekļauts iepriekš MK noteikumu Nr.474 22.punktā noteiktais 30 dienu termiņš, kādā Pārvalde izsniedz atļauju fiziskām un juridiskām personām, kuras veic valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko izpēti vai kultūrvēsturisko inventarizāciju ar metodēm, kuras var pārveidot kultūras pieminekli. Tā vietā ir paredzēts, ka minēto atļauju izsniedz atbilstoši Administratīvā procesa likumā noteiktajai kārtībai – mēneša laikā no iesnieguma atļaujas izsniegšanai saņemšanas. Projekta **24.punktā** precizēta speciālistu kvalifikācija, kas drīkst vadīt arheoloģiskās izpētes darbus, jo arheoloģiskās izpētes darbi ir specifiska darbība, kuras izpildē ir nepieciešamas speciālas atbilstošas profesionālās zināšanas.Projekta **25.punkts** izsaka MK noteikumu Nr.474 27.punktu jaunā redakcijā, izslēdzot prasību kultūras pieminekļu īpašniekiem iesniegt Pārvaldē īpašumtiesības apliecinoša dokumenta kopiju, kas nav nepieciešams, jo jau esošajā šā punkta redakcijā bija ietverta prasība, ka iesniedzamajos dokumentos jābūt kultūras pieminekļa īpašnieka (valdītāja) saskaņojumam attiecībā uz plānotajiem darbiem. MK noteikumu Nr.474 27.3.apakšpunkts nosaka prasību iesniegt kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci apliecinoša dokumenta kopiju, kā piemēru minot licenci vai sertifikātu. Projekta 25.punkta redakcija attiecībā uz kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetences apliecināšanu (27.2.apakšpunkts) ir plašāka, paredzot, ka Pārvaldē iesniedzamā informācija par kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskajā izpētē vai kultūrvēsturiskajā inventarizācijā nepieciešamajām zināšanām un iemaņām ir norādāma ne vien akadēmisko zināšanu veidā, bet arī apliecinot praktisko darbību, praktisko pieredzi ar to apliecinošiem dokumentiem, piemēram, darba vietas izziņu par kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas amata pienākumu izpildi. Ar informāciju, kas apliecina kultūrvēsturiskās izpētes vai kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbu vadītāja kompetenci saprotama informācija, kas apliecina konkrētajiem darbiem atbilstošu izglītību un pieredzi, piemēram, arheoloģisko objektu kultūrvēsturiskās izpētes un kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem atbilstoša būs vēsturnieka izglītība, arhitektūrā – arhitekta vai mākslas vēsturnieka izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās izpētes darbiem – mākslas vēsturnieka vai ķīmiķa, kas specializējies mākslas un vēsturisko priekšmetu restaurācijā, izglītība, mākslas objektu kultūrvēsturiskās inventarizācijas darbiem – mākslas vēsturnieka izglītība utt.Deleģējums noteikt specifiskas vai īpašas prasības speciālistu kvalifikācijas apliecināšanai izriet no kultūras pieminekļu aizsardzības un saglabāšanas kā ekskluzīvas un specifiskas nozares mērķa. Proti, kultūrvēsturisku vērtību izpētei, apzināšanai, saglabāšanai un aizsardzībai ir vitāli jānoris augsti kvalificētu un pieredzējušu speciālistu vadībā un uzraudzībā.Ar Projekta **26.punktu** precizēts MK noteikumu Nr.474 28.punkts, pienākumu informēt vietējo pašvaldību paredzot tikai pirms arheoloģiskās izpētes darbu uzsākšanas. Pašreiz MK noteikumu Nr.474 spēkā esošais regulējums nosaka fiziskām un juridiskām personām pienākumu informēt pašvaldību pirms kultūrvēsturiskās izpētes darbu uzsākšanas, tomēr sarunās ar pašvaldību pārstāvjiem tika noskaidrots, ka administratīvais slogs personām samazināms, paredzot informēt tikai par arheoloģiskās izpētes gadījumiem.Ar Projekta **27.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 29.punkts, samazinot kultūrvēsturiskās izpētes darbu ziņojuma iesniegšanas termiņu, tādējādi nodrošinot operatīvāku veikto kultūrvēsturiskās izpētes darbu izvērtēšanu, nekavējot privātpersonas tālākās darbības citās institūcijās. Ziņojumu par veiktajiem kultūrvēsturiskās izpētes darbiem Pārvaldē nepieciešams saņemt operatīvāk tādēļ, ka pēc izpētes veikšanas nekavējoties seko projektēšanas darbi, kurus vērtēt iespējams tikai tad, ja ir saņemts ziņojums par veiktajiem kultūrvēsturiskās izpētes darbiem.Ar Projekta **27.punktu** tiek papildināts MK noteikumu Nr.474 30.punkts nosakot, ja pēc kultūrvēsturiskās izpētes darbiem ir paredzēti kultūras pieminekļa konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbi, kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskats vai izpētes dokumentācija iesniedzama ne vēlāk kā viena gada laikā pēc darbu pabeigšanas, kas saistāma ar šajā tiesību normā ietverto prasību kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas vai pārveidošanas darbus uzsākt tikai pēc izpētes darbu pārskata vai izpētes dokumentācijas iesniegšanas Pārvaldē, kā izņēmumu šai prasībai pieļaujot tikai neatliekamus kultūras pieminekļu glābšanas gadījumus.Projekta **28.punkts** precizē MK noteikumu Nr.474 31.1.apakšpunktu, izslēdzot prasību kultūrvēsturiskās izpētes darbu pārskatam pievienot kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju kopijas, bet prasot norādīt tikai informāciju par kultūrvēsturiskās izpētes darbu atļauju – datumu un numuru, lai Pārvalde varētu konkrēto atļauju operatīvi identificēt. Projekta **29.punkts.** MK noteikumu Nr.474 32.punkts paredz, ka tiesības iesniegt priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, ir objekta īpašniekam (valdītājam), pašvaldībai vai jebkurai citai juridiskai vai fiziskai personai. Saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23.panta otro daļu Pārvaldes priekšnieks, ņemot vērā Ministru kabineta 2003.gada 15.jūlija noteikumus Nr.392 „Kultūras pieminekļu aizsargjoslas (aizsardzības zonas) noteikšanas metodika”, var noteikt vidi degradējošus objektus, kas atrodas kultūras pieminekļu aizsardzības zonās. Šie objekti paredzami nojaukšanai un nav pieļaujama to turpmākā attīstība. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 33.punktu, pirms attiecīga lēmuma pieņemšanas Pārvalde par objektu paziņo vietējai pašvaldībai un īpašniekam (valdītājam), izpēta objektu uz vietas, kā arī organizē  sabiedrisko apspriešanu. Vietējā pašvaldība un īpašnieks (valdītājs) 30 dienu laikā pēc paziņojuma saņemšanas informē Pārvaldi par savu attieksmi. Saskaņā ar minēto noteikumu 34.punktu lēmumu par vidi degradējoša objekta statusa noteikšanu Pārvalde pieņem mēneša laikā pēc sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopošanas un īpašnieka (valdītāja) un vietējās pašvaldības piekrišanas saņemšanas. Īpašnieks (valdītājs), saskaņojot ar Pārvaldi un vietējo pašvaldību, organizē vidi degradējošā objekta pilnīgu vai daļēju nojaukšanu. Prakse liecina, ka trešās personas vidi degradējoša statusa noteikšanu objektam ierosina personisku, nevis objektīvu iemeslu dēļ. Ievērojot minēto un to, ka tālākās darbības jebkurā gadījumā ar konkrēto objektu var veikt tikai objekta īpašnieks vai pašvaldība (ne Pārvalde), tad trešo personu pieteikumu izskatīšana šajā gadījumā ir nelietderīga Pārvaldes resursu izmantošana. Turklāt trešajām personām vienmēr ir iespēja savas pretenzijas attiecībā uz objektu sakārtošanas jautājumiem izteikt atbildīgajām pašvaldības struktūrām. Ievērojot minēto, ar Projekta 29.punktu tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 32.punkts, tiesības iesniegt priekšlikumus rīcībai ar vidi degradējošiem objektiem, kas atrodas kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā un ar savu ārējo veidolu vai darbību būtiski samazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, paredzot tikai kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) vai pašvaldībai. Nolūkā vienkāršot termiņu skaitīšanu un izvairīties no noteiktu dienu skaitīšanas, ar Projekta 30.punktu paredzēts MK noteikumu Nr.474 33.punktā skaitli un vārdu „30 dienu” aizstāt ar vārdu „mēneša”.Ar Projekta **34.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 44.punkts, izslēdzot terminoloģiju, kāda vairs netiek lietota spēkā esošajos būvniecību regulējošajos normatīvajos aktos, piemēram, Būvniecības likumā, kā arī padarot tiesisko regulējumu piemērotājam vieglāk uztveramu. MK noteikumu Nr.474 44.punktā precizēts to kultūras pieminekļu pārveidošanas gadījumu uzskaitījums, kad nepieciešama Pārvaldes atļauja, kā arī nostiprināta kārtība, ja atļauja nav nepieciešama. Citi gadījumi, kad Pārvaldes atļauja nav nepieciešama, ir, piemēram, ja nav paredzēta ēku fasāžu vai jumtu pārveidošana, labiekārtošanas projekti, ja tie neparedz ielu, laukumu un pagalmu šķērsprofilu pārveidošanu un to ieseguma materiālu nomaiņu, citu stacionāru labiekārtošanas elementu vai arhitektūras formu uzstādīšana. Šādos citos gadījumos ar Projekta 34.punktu precizētajā MK noteikumu Nr.474 44.punktā paredzēts, ka Pārvalde pieņem lēmumu, ka atsevišķa atļauja nav nepieciešama, informē pašvaldību par lēmumu un publicē paziņojumu oficiālajā izdevumā ,,Latvijas Vēstnesis”, kā arī publicē informatīvu paziņojumu Pārvaldes mājaslapā.Projekta **37.punktā** termina „rekonstrukcija” vietā **un Projektā kopumā** tiek lietots plašāks, MK noteikumu Nr.474 regulējuma jomai atbilstošāks termins – „pārveidošana”, ar kuru saprotamas darbības, kas rada izmaiņas kultūras pieminekļa vai tā daļas apjomā, telpiskajā struktūrā, plānojumā, virsmu apdarē, faktūrā, kolorītā vai komplektācijā, kā arī citas darbības, kas ietekmē kultūras pieminekļa vai tā daļas oriģinālās substances un autentiskuma saglabāšanu. Ievērojot minēto, termins „pārveidošana” aptver arī, piemēram, Būvniecības likumā lietoto terminu „būves pārbūve” un „atjaunošana”.Vērtējot dokumentāciju, kas atbilstoši Projekta 34.punktā ietvertajam MK noteikumu Nr.474 44.punktam iesniegta Pārvaldei gadījumos, kad paredzama valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošana (jebkura tehniska, būvnieciska un saimnieciska darbība, kura būtiski maina kultūras pieminekļa funkciju, komplektāciju, formu, detalizāciju, materiālu, faktūru, krāsu, pasliktina kultūras pieminekļa uztveramību vai apkārtējās vides raksturu), Pārvalde vērtē plānoto darbu ietekmi uz kultūras pieminekli, vadoties pēc šādiem principiem:1. vai iesniegtā dokumentācija pietiekoši skaidri un profesionāli atspoguļo paredzamos darbus, vai veikta pietiekoša iepriekšējā izpēte un dokumentēšana, vai dokumentācija noformēta atbilstoši noteiktajām prasībām. Vai dokumentācija iesniegta pietiekošā apjomā;
2. vai izskatāmā objekta vai teritorijas pārveidošanas pasākumos tiek ievēroti likumi un normatīvie akti kultūras pieminekļu aizsardzībā;
3. vai paredzamo darbu rezultātā tiek saglabātas kultūrvēsturiskās vērtības;
4. vai paredzamie darbi atbilst vispārējai kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības politikai konkrētajā vietā (programmas, plānojumi utt.);
5. vai paredzamo darbu metodes un paņēmieni atbilst Latvijas un starptautiskai kultūras mantojuma saglabāšanas filosofijai un praksei (pamatprincipiem);
6. ja paredzami kultūrvēsturisko vērtību zaudējumi vai tā ir vienīgā iespēja, kā nodrošināt objekta vai teritorijas attīstību un vai pārveidojumu rezultātā nepazeminās objekta vai teritorijas kultūrvēsturiskā vērtība (vai ieguvumi ir lielāki par zaudējumiem);
7. vai paredzamos darbus jau akceptējusi kāda kultūras mantojuma institūcija;
8. kā arī, ņemot vērā Pārvaldes ekspertu un starptautisko pieredzi.

Projekta 34. un 37.punktā MK noteikumu Nr.474 tekstā lietotais termins *„remonts”* tiek papildināts ar termina skaidrojumu iekavās *„(labošana)”*. Ar jēdzienu *„remonts”* saprot *„labošanu”*, tomēr, neraugoties uz atbilstoša vārda esamību latviešu valodā, tas praksē ir ticis ilgstoši un plaši lietots, tādēļ kultūras mantojuma aizsardzības tiesiskajā regulējumā nepieciešams to saglabāt arī turpmāk. Lai pilnvērtīgāk īstenotu Pārvaldes mērķi – sniegt atbalstu kultūras vērtību saglabāšanā – ar Projekta **34.punktu** MK noteikumu Nr.474 45.punkts tiek papildināts, nosakot, ka kultūras pieminekļa īpašniekam (valdītājam) ir tiesības saņemt Pārvaldē konsultācijas par kultūras pieminekļa saglabāšanas, remonta (labošanas), konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas jautājumiem.Ar Projekta **34.punktu** tiek precizēts MK noteikumu Nr.474 46.punkts, jo kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvajos aktos šobrīd nav tiesību normas, kas pieļautu atkāpes no būvnormatīvu tehniskām prasībām (piemēram, ugunsdrošības, energoefektivitātes, akustikas u.c.), ja to piemērošanas rezultātā kultūras piemineklis var zaudēt kultūrvēsturisko vērtību vai tā var samazināties. Šobrīd šādas atkāpes pieļauj Būvniecības likuma 9.1panta ceturtā daļa. Tomēr Būvniecības likums neregulē jautājumu par atsevišķiem kultūras pieminekļiem, bet par būvēm ar kultūrvēsturisku vērtību kopumā. Mainoties būvnormatīvu prasībām, kultūras mantojuma nozarei nebūs sava normatīvā regulējuma, uz ko pamatoties, lai šādas atkāpes prasītu. Pārvaldes praksē ir daudz gadījumu, kad kultūras pieminekļu īpašnieki vēršas Pārvaldē ar informāciju, ka pieprasīto būvnormatīvu prasības uzliek par pienākumu ieviest būtiskus un kultūras pieminekļa vērtību samazinošus pasākumus, lūdzot Pārvaldes atzinumu par kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanas nepieciešamību un būtiskumu (piemēram, Zaļenieku muiža, Rīgas birža, Valmieras Sīmaņa baznīca, Rīgas vēsturiskajā centrā valsts aizsargājami arhitektūras pieminekļi – īres nami u.c.). Tādēļ ir nepieciešama kultūras mantojuma aizsardzības tiesību norma, kas ir tieši piemērojama, tajā skaitā iepriekšminētajos gadījumos, kas, nepieļaujot iespēju institūcijām arī izņēmuma gadījumos pieturēties tikai pie iepriekš izsniegtajiem nosacījumiem, uzliek par pienākumu izvērtēt un izstrādāt alternatīvus risinājumus. Pamatojoties uz Projekta 34.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 46.punktu, Pārvalde un valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citas valsts un pašvaldības institūcijas izvērtēs citus kultūras pieminekļa īpašnieka iesniegtus alternatīvus risinājumus prasību nodrošināšanai, ja valsts ugunsdrošības, sanitārās uzraudzības un citu valsts un pašvaldību institūciju prasību īstenošana var radīt kultūras pieminekļa oriģinālās substances un autentiskuma zaudējumus vai mazināt kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību. Ja, izvērtējot visus risinājumus, nebūs iespējams piemērot alternatīvu, kas nodrošinātu gan to, ka izmaiņu rezultātā nepazeminās kultūras pieminekļa vērtība, gan ugunsdrošību, sanitārās uzraudzības vai citu cilvēka dzīvībai un veselībai vai vides aizsardzībai būtisku prasību ievērošanu, tad, neapšaubāmi, cilvēka drošības apsvērumi prevalēs pār kultūras mantojuma aizsardzības aspektiem. Ar Projekta **35.punktu** precizēts MK noteikumu Nr.474 47.punkts, izslēdzot prasību informēt Pārvaldi gadījumos, kad tiek veikti kultūras pieminekļa kopšanas, uzturēšanas darbi vai cita saimnieciska darbība, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja. Pašreizējais MK noteikumu Nr.474 47.punktā noteiktais regulējums par pienākumu informēt Pārvaldi ir slogs pieminekļu īpašniekiem un lietotājiem, jo paredz informēt Pārvaldi par jebkuriem darbiem, arī tiem, kuriem Pārvaldes atļauja nav nepieciešama un, kuri ne mazākajā mērā kultūras pieminekli neietekmē. Paredzēt plānotās saimnieciskās darbības iespējamo ietekmi uz kultūras pieminekļa autentiskumu var, iepazīstot autentiskuma jēdzienu, ievērojot Pārvaldes izdotos norādījumus par kultūras pieminekļa izmantošanu un saglabāšanu, kā arī konsultējoties ar Pārvaldi.Ar Projekta **36.punktu** tiek svītrots MK noteikumu Nr.474 50.punkts, jo analoga tiesību norma līdz ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 13.jūnijā, iekļauta likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta desmitajā daļā.Ar Projekta **37.punktu** MK noteikumu Nr.474 V. nodaļa **izteikta jaunā redakcijā**, precizējot arī nodaļas nosaukumu – „**V. Kultūras pieminekļu remonts (labošana), konservācija, restaurācija un pārveidošana”**. Lai atvieglotu un paātrinātu administratīvās procedūras kultūras pieminekļu teritorijā un aizsardzības zonā esošo objektu īpašniekiem, ar Projekta 37.punktu, izsakot MK noteikumu Nr.474 52.punktu jaunā redakcijā, tiek noteikts, ka atļaujas kultūras pieminekļa vai tā aizsardzības zonas pārveidošanas darbiem, kas apliecina ieceres atbilstību kultūras mantojuma aizsardzības prasībām, var tikt izsniegtas arī saskaņojuma veidā vai elektroniskā formātā informācijas sistēmā (piemēram, būvniecības informācijas sistēmā).Ar Projekta 37.punktu izteiktajā MK noteikumu Nr.474 52.punktā un 55.punktā tiek piemēroti vispārīgie Administratīvā procesa likuma 64.panta pirmās daļas administratīvā procesa nosacījumi attiecībā uz administratīvā akta izdošanas termiņu un kārtību, pamatojoties uz iesniegumu par tā izdošanu. Proti, Pārvalde atļauju izsniedz mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas. Šis mēneša termiņš saskaņā ar MK noteikumu Nr.474 55.punktu, kas jaunā redakcijā izteikts ar Projekta **37.punktu**, ietver ne tikai darbības Pārvaldes atļaujas izsniegšanai, bet arī valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas, pārveidošanas un remonta (labošanas) projektu dokumentācijas izvērtēšanu atbilstoši Pārvaldē apstiprinātajiem kritērijiem.Ar Projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 53.5.punkta redakcija papildināta ar prasību iesniegumā šo noteikumu 52.punktā minētās atļaujas saņemšanai norādīt autoruzraudzības veicēja (ja attiecināms) vārdu, uzvārdu un kontaktinformāciju. Gadījumi, kad šāda prasība ir attiecināma uz MK noteikumu Nr.474 52.punktā minētās atļaujas saņemšanu, ir, piemēram, būvniecībā (sk. Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 ,,Vispārīgie būvnoteikumi” 105.1.apakšpunktu), taču nebūs attiecināma gleznu restaurācijā u.tml.Ar Projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 53.7.punktu paredzēts grozīt, nosakot, ka iesniegumā atļaujas saņemšanai norāda informāciju par projektu vai citu dokumentāciju. Ņemot vērā, ka MK noteikumi Nr.474 neattiecas tikai uz būvniecības jomu, ir iespējamas variācijas attiecībā uz dokumentācijas iesniegšanu atļaujas saņemšanai, kuras netiek regulētas ar ārējiem normatīvajiem aktiem, taču to iesniegšana ir praktiski nepieciešama, lai izvērtētu paredzamo darbu ietekmi uz pārveidojamo objektu. Atkarībā no paredzamo darbu rakstura var izvirzīt vairākus dokumentācijas veidus, kas iesniedzami Pārvaldē atļaujas saņemšanai: 1) būvprojekts; 2) restaurācijas vai konservācijas projekts; 3) darbu apraksts; 4) atjaunošanas koncepcija ar izpildes metodiku; 5) restaurācijas vai konservācijas metodika; 6) restaurācijas vai konservācijas programma. Neskatoties uz to, ka ar Projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 V. nodaļa tiek izteikta jaunā redakcijā, ar Projektu paredzēts papildināt noteikumus ar 53.1 un 53.2 punktiem ar mērķi nemainīt iepriekšējās noteikumu redakcijas punktu izkārtojumu un nemaldināt MK noteikumu Nr.474 piemērotājus, radot situāciju, kad viens punkts dažādās noteikumu redakcijās regulē atšķirīgus tiesiskos jautājumus.Ņemot vērā, ka, pilnveidojoties tehnoloģijām, rodas arvien jauni iesnieguma elektroniskas iesniegšanas veidi, kā, piemēram, Būvniecības informācijas sistēma, ar Projekta **37.punktu** MK noteikumi Nr.474 papildināti ar 53.1 punktu.Ņemot vērā, ka, iesniedzot Pārvaldē izskatīt projekta dokumentāciju, var būt gadījumi, kad MK noteikumu Nr.474 52.punktā paredzētās atļaujas saņemšanai nav iespējams vienlaicīgi iesniegt visus minēto noteikumu 53.punktā noteiktos dokumentus (piemēram, vēl nav zināms attiecīgo darbu izpildītājs), ar Projekta **37.punktu** MK noteikumi Nr.474 papildināti ar 53.2 punktu, paredzot, ja iesniegumam par atļaujas saņemšanu nav pievienota visa šo noteikumu 53.punktā norādītā informācija, Pārvalde var izsniegt atļauju ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus noteiktajā termiņā, par šī nosacījuma izpildi adresātam ir jāpaziņo Pārvaldei. Tāpat paredzēts, ka Pārvalde paziņo adresātam un, ja nepieciešams, pašvaldības būvvaldei par nosacījuma izpildi.Ar Projekta **37.punktu** jaunā redakcijā izteikts MK noteikumu Nr.474 56.punkts, paplašinot tiesību normas piemērojamību, jo ne visās ar kultūras pieminekļu saglabāšanu saistītās jomās ir sertifikāti, un ne visu veicamo darbu pieredzi var apliecināt ar kādu konkrētu dokumentu. Restaurācijas darbu vadīšanas sertifikāts ir nepieciešams kultūras pieminekļu – būvju restaurācijas, rekonstrukcijas (pārbūves) un konservācijas darbu vadīšanas kompetences apliecināšanai. Citu kultūras pieminekļu konservācijā un restaurācijā veicamo darbu kompetence (piemēram, restauratora, amatnieka kompetence) attiecīgajos darbos būtu pierādāma ar atbilstošu izglītību un praktisko pieredzi attiecīgajā jomā. Salīdzinājumam informācija par starptautisko pieredzi, kas saņemta no valstu pārstāvjiem Baltijas jūras reģiona kultūras mantojuma komitejā:**Zviedrijā** **–** kvalifikācijas apliecinājumam nav īpašu prasību, piemērotākās personas izvēle īpašnieka ziņā;**Norvēģijā** – tiek prasīts formāls kvalifikācijas un profesionālās izglītības apliecinājums. Specifiskas kvalifikācijas prasības var tikt izvirzītas, ja ir iesaistīts publiskais finansējums;**Igaunijā** – nepieciešama Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes atļauja, ko izsniedz personai, kas apliecina augstāko izglītību un 4 gadu pieredzi atbilstošajā jomā vai pabeigtus speciālus kursus kultūras mantojuma jomā;**Lietuvā** – nekustamo kultūras pieminekļu izpētei ir noteikts diploma atzīšanas process;**Polijā** – ir nepieciešama atļauja, ko izsniedz personai ar atbilstošu izglītību un praktisko pieredzi (6 – 12 mēneši, atkarībā no specializācijas tipa). Gadījumos, kad ir darbi, kuru prasmēm nav nepieciešama augstākā izglītība, nepieciešams ir amatnieka diploms un vismaz 4 gadu praktiskā pieredze (šis attiecas uz praktiskiem darbiem, ne izpēti).Ar Projekta **37.punktu** jaunā redakcijā izteikts MK noteikumu Nr.474 57.punkts, paredzot noteiktu tiesisko regulējumu attiecībā uz valsts vai reģiona nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbiem, izslēdzot nepieciešamību iesniegt par tiem pārskatu pašvaldībā. Tiesiskais regulējums attiecībā uz vietējās nozīmes kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbiem atbilstoši Projekta 2.punktam ietverams pašvaldību saistošajos noteikumos. Minētā tiesību norma grozīta arī attiecībā uz pārskata par kultūras piemineklī veiktajiem kultūras pieminekļu konservācijas, restaurācijas un pārveidošanas darbiem iesniegšanas termiņu. MK noteikumu Nr.474 57.punkts nosaka pienākumu pārskatu par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem iesniegt trīs mēnešu laikā pēc darbu pabeigšanas vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu trīs mēnešu laikā pēc kalendāra gada beigām. Tā kā darbu veicējs pieprasa Pārvaldei atzinumu par kultūras piemineklī veikto darbu atbilstību Pārvaldes izsniegtajai atļaujai (atzinums nepieciešams objekta nodošanai ekspluatācijā saskaņā ar būvniecību regulējošajiem tiesību aktiem), tad, lai Pārvaldes inspektors varētu operatīvāk veiktos darbus novērtēt, pārskatu nepieciešams saņemt pēc iespējas ātrāk. Ievērojot minēto, ar Projekta 37.punktu MK noteikumu Nr.474 57.punktā pārskata iesniegšanai par kultūras piemineklī veiktajiem darbiem noteikts viena mēneša termiņš pēc darbu pabeigšanas, vai, ja darbi tiek veikti ilgāk par gadu, katru gadu viena mēneša laikā pēc kalendārā gada beigām. Papildus ir paredzēta pieprasīt atzinumu Pārvaldei vienlaicīgi ar pārskata par veiktajiem darbiem iesniegšanu. Ar Projektu grozītajai jaunajai MK noteikumu Nr.474 redakcijai ir uz nākotni vērsts spēks laikā, kas nozīmē, ka šo noteikumu 57.punktā saīsinātais termiņš pārskata iesniegšanai pārvaldē attiecas tikai uz tām atļaujām, kuras izdotas pēc Projekta spēkā stāšanās.Ar Projekta **39.punktu** MK noteikumu Nr.474 VII. nodaļa „Noslēguma jautājumi” papildināta ar 65. – 71.punktu, paredzot pārejas periodu, kas nepieciešams, lai Pārvalde: 1) atbilstoši Projektā noteiktajiem kritērijiem caurskatītu Pieminekļu sarakstu, nosakot arī kultūras pieminekļiem saglabājamās vērtības strukturētā veidā;2) ieviestu ar Projektu paredzētās izmaiņas reģistrā;3) saņemtu no kultūras pieminekļu īpašniekiem informāciju par kultūras pieminekļu pieejamību. Ja kultūras pieminekļa īpašnieks (valdītājs) līdz 2020.gada 31.decembrim nepaziņo Pārvaldei informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, Pārvalde to nosaka patstāvīgi, apsekojot objektu un iepriekš sazinoties ar objekta īpašnieku (valdītāju) ar tālruņa, pasta vai citu saziņas līdzekļu starpniecību;4) noregulētu vietējās nozīmes kultūras pieminekļu uzraudzības nodrošināšanas pāreju pašvaldību pārziņā un izsniegto norādījumu vietējās nozīmes kultūras pieminekļa izmantošanai un saglabāšanai spēkā esību laikā. Šo pāreju tiek paredzēts ieviest savstarpējo sarunu ar pašvaldībām rezultātā, vienojoties, respektējot un līdzsvarojot pašvaldību intereses, sniedzot atbalstu un konsultācijas, kā arī izstrādājot metodiskos materiālus, lai atvieglotu šo pāreju un nodrošinātu veiksmīgāku vietējās nozīmes kultūras pieminekļu pārvaldību. Tādējādi ar Projektu tiek paredzēts, ka šie norādījumi ir spēkā, kamēr nav izdota vietējās nozīmes kultūras pieminekļu aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas kārtība un kamēr nav izdots jauns administratīvais akts, kas groza vai izbeidz tiesiskās attiecības. Pašvaldībām šo administratīvo aktu izdošanā ir plaša rīcības brīvība (piemēram, individuālā vai vispārīgā administratīvā akta formā izdoti norādījumi u.tml.).Projekta **40.punkts** paredz svītrot MK noteikumu Nr.474 1., 2., 3. un 4.pielikumus – veidlapas, jo tajās ietvertā informācija visos gadījumos nav nepieciešama, ņemot vērā plānoto darbu apjomu un raksturu, kā arī objekta statusu. Pārvaldes praksē 15 gadu laikā, kopš ir spēkā MK noteikumi Nr.474, ir izkristalizējies, kuras prasības ir obligātas visiem kultūras pieminekļu objektiem un pret kurām var attiekties elastīgi, lai atvieglotu administratīvās procedūras Pārvaldes pakalpojuma saņēmējam un paātrinātu kultūras pieminekļu sakopšanas darbu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Pārvalde, Kultūras ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Kultūras pieminekļu īpašnieki, valdītāji, lietotāji. Nekustamā īpašuma īpašnieki, valdītāji un lietotāji valsts aizsargājamās kultūras pieminekļu teritorijās un aizsardzības zonās. Personas, kuras veic kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko izpēti un kultūrvēsturisko inventarizāciju. Pašvaldības un valsts institūcijas, kas koordinē būvniecības procesu valstī. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Lai arī Projekta 18.punkts faktiski paredz papildināt valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistru ar jaunu informāciju, administratīvais slogs netiks palielināts. Piemēram, ar informāciju par kultūras pieminekļa īpašajām saglabājamajām vērtībām jeb īpaši vērtīgo elementu kopumu Pārvalde strādā jau no brīža, kad tiek vērtēta objekta atbilstība valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusam, tādēļ šo Pārvaldes rīcībā jau esošo datu iekļaušana minētajā reģistrā nepalielina iestādes administratīvo slogu. Administratīvais slogs netiks palielināts, valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā paredzot iekļaut informāciju par kultūras pieminekļa publisko pieejamību, jo šādas informācijas uzkrāšana atvieglo un paātrina iespēju saņemt valsts atbalstu kultūras pieminekļa izpētei, konservācijai un restaurācijai saskaņā ar likuma ,,Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 24.panta otro daļu. Informācijas par lēmumu, ar kuru objekts ieguvis valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusu, iekļaušana valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu reģistrā nav uzskatāma par darbību, kas palielina administratīvo slogu, jo līdzvērtīgu prasību paredzēja iepriekš MK noteikumu Nr.474 16.8.apakšpunktā minētais ,,uzskaites pamatojums”, kas skaidri neizteica, kāda informācija ar to tiek saprasta. Atsevišķās jomās administratīvais slogs tiks samazināts, piemēram, Kultūras ministrijai un Pārvaldei, ieviešot Projekta 21.punktā ietverto tiesību normu, kas nosaka Pārvaldes tiesības izdarīt izmaiņas reģistrā, aktualizējot datus no citām valsts informācijas sistēmām, nesaistot šo izmaiņu veikšanu ar izmaiņām Pieminekļu sarakstā, kas īstenojamas ar Kultūras ministra rīkojumu.Administratīvais slogs tiks samazināts arī, īstenojot Projekta 26.punktā ietverto MK noteikumu Nr.474 28.punkta grozījumu, par prasību visos kultūrvēsturiskās izpētes darbu gadījumos, pirms to uzsākšanas, informēt vietējo pašvaldību, šo prasību samazinot un attiecinot tikai uz arheoloģiskās izpētes gadījumiem.Tāpat administratīvais slogs tiks samazināts ar Projekta 35.punktu precizējot MK noteikumu Nr.474 47.punktu, nenosakot kultūras pieminekļu īpašniekiem (valdītājiem) pienākumu informēt Pārvaldi par kultūras pieminekļu kopšanas un uzturēšanas darbiem un citu saimniecisko darbību, kas tiek veikta, izmantojot oriģinālam atbilstošus materiālus un tehnoloģiju, ja šie darbi nepārveido kultūras pieminekli un nesamazina kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību, kam nav nepieciešama Pārvaldes atļauja. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar.  |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ar Projektu saistīto tiesību aktu projektu izstrāde:1) likumprojekts „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””, paredzot deleģējumu nekustamā īpašuma nodokļa atbrīvojuma piemērošanai valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, atbrīvojumu piemērojot valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem, kuri atbilst attiecīgajiem Kultūras ministrijas (Pārvaldes) izstrādātajiem kritērijiem atvieglojumu aprēķināšanai. Kultūras ministrija sadarbībā ar Pārvaldi izstrādās metodiku, kurā iekļaus kritērijus un vadlīnijas nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu aprēķināšanai, uz kuras pamata Finanšu ministrija sadarbībā ar Kultūras ministriju sagatavos attiecīgus grozījumus likumā ,,Par nekustamā īpašuma nodokli”, kas ļaus nākotnē aprēķināt un piemērot nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus nekustamo kultūras pieminekļu īpašniekiem (valdītājiem);2) Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu””. Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas, restaurācijas, vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanas tiesiskais regulējums no normatīvo aktu piemērotāju viedokļa būtu apvienojams ar regulējumu kultūras pieminekļu iekļaušanai valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā un izslēgšanai no valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu saraksta, tādējādi MK noteikumi Nr.474 būtu apvienojami ar MK noteikumiem Nr.473, radot jaunu, vienotu normatīvo aktu. Ņemot vērā, ka Projekta virzība ir prioritāra, lai varētu īstenot likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” pārejas noteikumu 7.punktā noteikto, jauno normatīvo aktu Kultūras ministrija izstrādās pēc Projekta stāšanās spēkā atbilstoši protokollēmuma projekta 3.punktam līdz 2021.gada 31.decembrim.3) Ministru kabineta noteikumu projekti, kas paredz kritēriju un pazīmju noteikšanu valsts kultūras pieminekļiem, kam tiktu piemēroti nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumi, kā arī šiem kritērijiem un pazīmēm atbilstošu kultūras pieminekļu sarakstu, kam tiktu piemēroti minētie atvieglojumi. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Kultūras ministrija, Pārvalde, Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projekts 2018.gada 16.janvārī publicēts Pārvaldes tīmekļvietnē [www.mantojums.lv](http://www.mantojums.lv) un Kultūras ministrijas tīmekļvietnē [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2018.gada 16.janvārī publicēts Pārvaldes tīmekļvietnē [www.mantojums.lv](http://www.mantojums.lv) un Kultūras ministrijas tīmekļvietnē [www.km.gov.lv](http://www.km.gov.lv) sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”, aicinot sabiedrības pārstāvjus līdz 2018.gada 5.februārim izteikt rakstveida viedokli par Projektu. Pārvalde 2019.gada 19.septembra vēstulē Nr.10-01/4455 aicināja Latvijas Arheologu biedrību sniegt viedokli par Projektu, norādot, ka tiek paredzēts saīsināt Noteikumu Nr.474 29. un 30.punktā iepriekš paredzēto termiņu.  |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Rīgas pilsētas būvvalde par Projektu sniedza iebildumus un priekšlikumus. Pārvalde ir izvērtējusi Latvijas Lielo pilsētu asociācijas un Rīgas pilsētas būvvaldes par Projektu sniegtos iebildumus un priekšlikumus, kas daļēji ņemti vērā, Projektu attiecīgi precizējot. Pārvalde ir izvērtējusi arī Latvijas Arheologu biedrības sniegtos iebildumus un priekšlikumus, par kuriem sarunu gaitā ir panākta vienošanās. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pārvalde. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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