**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**par likumprojektu „Grozījumi Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā” (VSS-790)**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par elektronisko saskaņošanu:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | Datums: | 2019.gada 26.septembrī, 2019.gada 22.novembrī | |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs | |  |  | | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | Veselības ministrija, Tieslietu ministrija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs | | |  |  | | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā: | |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 77.pants:  **77.pants. Audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpšana**  Par likumā noteiktās kārtības pārkāpšanu audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrpadsmit līdz tūkstoš četri simti divdesmit naudas soda vienībām. | **Veselības ministrija:**  Lai varētu piemērot likumprojekta 77.pantu par audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpšanu, lūdzam precizēt Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 35.panta otrās daļas 8.punktu un 45.panta trešās daļas 1.punktu atbilstoši Tabakas izstrādājumu, augu smēķēšanas produktu, elektronisko smēķēšanas ierīču un to šķidrumu aprites likuma 9.panta trešajai daļai, papildinot ar vārdiem “augu smēķēšanas produkti” un aizstājot vārdus “elektroniskās cigaretes” ar vārdiem “elektroniskās smēķēšanas ierīces”, vārdus “uzpildes flakonus” ar vārdiem “uzpildes tvertnes” attiecīgā locījumā. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | Precizēta likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 78.panta numerācija šādā redakcijā:  **78.pants. Audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpšana**  Par šajā likumā noteiktās kārtības pārkāpšanu audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no četrpadsmit līdz tūkstoš četri simti divdesmit naudas soda vienībām. |
| 2. | Likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 78. un 79.pants:  **78.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatnosacījumu pārkāpšana**  (1) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstību Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izsniegtās apraides atļaujas darbības pamatnosacījumiem –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstību Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei paziņotajiem pakalpojuma pēc pieprasījuma darbības pamatnosacījumiem –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  **79.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu un televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbībai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšana vai pienākumu neievērošana**  (1) Par normatīvajos aktos elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par normatīvajos aktos televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  Precizēts likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 77. un 78.pants šādā redakcijā:  „**77.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatnosacījumu pārkāpšana**  (1) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstību Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izsniegtās apraides atļaujas darbības pamatnosacījumiem –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei paziņotajiem pakalpojuma pēc pieprasījuma darbības pamatnosacījumiem –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  **78.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu un televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbībai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšana vai pienākumu neievērošana**  (1) Par normatīvajos aktos noteikto elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par normatīvajos aktos televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējiem noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai uzlikto pienākumu neizpildīšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.”  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. §, informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra sēdes protokola Nr. 68 67. §, un informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. §, minētajam ir aizliegts paredzēt administratīvos sodus par administratīvā akta labprātīgu neizpildīšanu. Proti, ja lieta uzsākta administratīvā procesa ietvaros, tad šī procesa ietvaros tā arī ir jāpabeidz. Administratīvā procesa likuma astotajā sadaļā ir noteikta administratīvā akta izpildes kārtība, tai skaitā piespiedu izpildes kārtība. Līdz ar to gan šajā administratīvajā procesā izdotais administratīvais akts, gan tā izpildē veiktās faktiskās darbības ir pakļautas administratīvo tiesu kontrolei un veido vienu saturiski un loģiski vienotu procesu.  Savukārt, ja brīdī, kad administratīvais akts netiek labprātīgi izpildīts, tiek uzsākts administratīvo pārkāpumu process, tad par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem ir uzsākti divi dažādi procesi, kas pakļauti dažādu tiesu jurisdikcijai. Turklāt administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšana par administratīvā akta neizpildi nenodrošina to, ka administratīvais akts tiks izpildīts. Persona var piekrist samaksāt administratīvo sodu, bet tik un tā atteikties labprātīgi izpildīt administratīvo aktu. Minēto iemeslu dēļ nevar veidot tādus administratīvo pārkāpumu sastāvus, kuru objektīvā puse izpaužas kā iestādes iepriekš izdota administratīvā akta nepildīšana.  Tāpat, izstrādājot likumprojektus, kuros tiek paredzēta administratīvā atbildība, nepieciešams ievērot administratīvā akta izdošanas prioritātes principu, proti, ja ir nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvajos aktos paredzētas prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai ar pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības un izpildīt prasības.  Savukārt tajos gadījumos, kad nepieciešams reaģēt uz kādu personas izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams (piemēram, ir jau iestājušās tā materiālās sekas, vai rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi, kā ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumos), prioritāte ir administratīvā soda piemērošanai.  Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projektā paredzētajā Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – likums) 78. un 79. pantā ietvertos administratīvos pārkāpumus, proti, vai par tiem ir nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību, vai arī piemērot Administratīvā procesa likumā ietverto regulējumu.  Papildus norādām uz to, ka, piemēram, no projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas nav skaidrs, par kādu normatīvajos aktos elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu ir noteikta administratīvā atbildība. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir ietverta atsauce uz likuma 24. pantu, bet par šajā tiesību normā noteikto prasību neievērošanu ir noteikta administratīvā atbildība arī projektā paredzētajā likuma 78. panta pirmajā daļā. Turklāt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertā atsauce uz visu likuma 24. pantu ir pārāk plaša un līdz ar to neskaidra, proti, nav saprotams, no kuras likuma 24. panta vienības izriet attiecīgo prasību v.tml. neievērošana. Tāpat norādām uz to, ka, piemēram, no projektā paredzētajā likuma 79. panta pirmajā daļā minētā izriet, ka šajā tiesību normā ir paredzēta administratīvā atbildība ne tikai par likumā, bet vēl kādos citos normatīvajos aktos noteikto prasību v.tml. neievērošanu, bet nav skaidrs, kas ir šie citi normatīvie akti.  Vienlaikus norādām uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertajā informācijā par projektā paredzētajā likuma 79. panta otrajā daļā ietverto administratīvā pārkāpuma sastāvu ir norādīts, ka šobrīd saskaņā ar likuma 21. pantu Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei ir tiesības apturēt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbību, ja tas nepilda ar likumu uzliktos pienākumus, tomēr šāds sods ir pārlieku nesamērīgs, tādēļ paredzams jauns administratīvā pārkāpuma sastāvs par retranslācijas atļaujas noteikumu pārkāpumiem. Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija nevar atbalstīt šāda administratīvā pārkāpuma sastāva ietveršanu likumā.  Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt projektā paredzēto regulējumu un anotācijā ietverto informāciju.  **Tieslietu ministrija:**  Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. §, informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra sēdes protokola Nr. 68 67. §, un informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. §, minētajam ir aizliegts paredzēt administratīvos sodus par administratīvā akta labprātīgu neizpildīšanu. Proti, ja lieta uzsākta administratīvā procesa ietvaros, tad šī procesa ietvaros tā arī ir jāpabeidz. Administratīvā procesa likuma astotajā sadaļā ir noteikta administratīvā akta izpildes kārtība, tai skaitā piespiedu izpildes kārtība. Līdz ar to gan šajā administratīvajā procesā izdotais administratīvais akts, gan tā izpildē veiktās faktiskās darbības ir pakļautas administratīvo tiesu kontrolei un veido vienu saturiski un loģiski vienotu procesu.  Savukārt, ja brīdī, kad administratīvais akts netiek labprātīgi izpildīts, tiek uzsākts administratīvo pārkāpumu process, tad par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem ir uzsākti divi dažādi procesi, kas pakļauti dažādu tiesu jurisdikcijai. Turklāt administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšana par administratīvā akta neizpildi nenodrošina to, ka administratīvais akts tiks izpildīts. Persona var piekrist samaksāt administratīvo sodu, bet tik un tā atteikties labprātīgi izpildīt administratīvo aktu. Minēto iemeslu dēļ nevar veidot tādus administratīvo pārkāpumu sastāvus, kuru objektīvā puse izpaužas kā iestādes iepriekš izdota administratīvā akta nepildīšana.  Tāpat, izstrādājot likumprojektus, kuros tiek paredzēta administratīvā atbildība, nepieciešams ievērot administratīvā akta izdošanas prioritātes principu, proti, ja ir nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvajos aktos paredzētas prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai ar pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības un izpildīt prasības.  Savukārt tajos gadījumos, kad nepieciešams reaģēt uz kādu personas izdarītu pārkāpumu, kurš vairs nav novēršams (piemēram, ir jau iestājušās tā materiālās sekas, vai rīcība ir neatgriezeniska un ar augstu bīstamības pakāpi, kā ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumos), prioritāte ir administratīvā soda piemērošanai.  Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projektā paredzētajā likuma 77. un 78. pantā ietvertos administratīvos pārkāpumus, proti, vai par tiem ir nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību, vai arī piemērot Administratīvā procesa likumā ietverto regulējumu.  Papildus atkārtoti norādām uz to, ka, piemēram, no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas nav skaidrs, par kādu normatīvajos aktos elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu, ir noteikta administratīvā atbildība. No anotācijas I sadaļas 2. punktā norādītā izriet, ka šobrīd administratīvā atbildība par likuma 24. pantā noteikto prasību neievērošanu ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 201.5 panta ceturtajā un piektajā daļā. Līdz ar to šī informācijas ir neskaidra. Turklāt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertā atsauce uz visu likuma 24. pantu ir pārāk plaša un līdz ar to neskaidra, proti, nav saprotams, no kuras likuma 24. panta vienības izriet attiecīgo prasību v.tml. neievērošana. Tāpat norādām uz to, ka, piemēram, no projektā paredzētajā likuma 78. panta pirmajā un otrajā daļā minētā izriet, ka šajās tiesību normās ir paredzēta administratīvā atbildība par citos normatīvajos aktos noteikto prasību v.tml. neievērošanu, bet nav skaidrs, kas ir šie citi normatīvie akti.  Vienlaikus atkārtoti norādām uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertajā informācijā par projektā paredzētajā likuma 78. panta otrajā daļā ietverto administratīvā pārkāpuma sastāvu ir norādīts, ka šobrīd saskaņā ar likuma 21. pantu Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei ir tiesības apturēt elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbību, ja tas nepilda ar likumu uzliktos pienākumus, tomēr šāds sods ir pārlieku nesamērīgs, tādēļ paredzams jauns administratīvā pārkāpuma sastāvs par retranslācijas atļaujas noteikumu pārkāpumiem. Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija nevar atbalstīt šāda administratīvā pārkāpuma sastāva ietveršanu likumā. Turklāt šāda regulējuma paredzēšana likumā netika atbalstīta arī Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019. gada 1. augusta sēdē.  Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt projektā paredzēto regulējumu un anotācijā ietverto informāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēta likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 79. un 80.panta numerācija šādā redakcijā:  **79.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības pamatnosacījumu pārkāpšana**  (1) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstību elektroniskā plašsaziņas līdzekļa iesniegtajiem un šajā likumā paredzētajiem televīzijas un radio programmu darbības pamatnosacījumiem –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstību elektroniskā plašsaziņas līdzekļa iesniegtajiem un šajā likumā paredzētajiem pakalpojuma pēc pieprasījuma darbības pamatnosacījumiem –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  **80.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu un televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbībai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšana vai pienākumu neievērošana**  (1) Par šajā likumā noteikto elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par šajā likumā televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējiem noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai uzlikto pienākumu neizpildīšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts šādā redakcijā (sk. 8. – 12.lp.):  „[..]  EPLL 18.panta pirmā daļa paredz, ka apraides atļauja apliecina elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības veidot un izplatīt programmas un nosaka tā saistības un pienākumus. Savukārt, EPLL 19.pants paredz, ka programmu retranslācijai un izplatīšanai publiskajos elektronisko sakaru tīklos nepieciešams saņemt retranslējamās programmas īpašnieka (turētāja) piekrišanu un Padomes retranslācijas atļauju. Iekļaujot minētās normas EPLL, likumdevējs ir noteicis personai pienākumu pirms uzsākt programmu apraidi vai retranslāciju, vai izplatīšanu publiskajos elektronisko sakaru tīklos, saņemt attiecīgi apraides, retranslācijas vai programmas izplatīšanas atļauju Padomē. Savukārt, lai nodrošinātu sabiedrības intereses un to, ka personas darbojas likuma ietvaros, par apraides un retranslācijas veikšanu bez Padomes izsniegtas apraides vai retranslācijas atļaujas, vai programmas izplatīšanu bez programmas iekļaušanas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, tādējādi pārkāpjot EPLL 18.panta pirmo daļu un 19.panta pirmo daļu, likumdevējs paredzējis atbildību Kodeksa 201.5 panta otrajā daļā paredzētā nodarījuma sastāvs joprojām ir aktuāls, Padome ir piemērojusi administratīvos sodus par kabeļtelevīzijas operatoru veiktu programmu retranslāciju, nesaņemot atbilstošu atļauju. Šīs panta daļas ieviešana EPLL ir nepieciešama, lai izvairītos no nelegālu pakalpojumu piedāvājuma veidošanās, kā arī atkārtotu gadījumu novēršanai, tai skaitā no tādu programmu izplatīšanas publiskajos elektronisko sakaru tīklos, kuras nav iekļautas Padomes uzturētajā Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, neizpildot Padomes Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālās stratēģijas 2018 – 2022.gadam Pielikumā Nr.5 „Retranslācijas atļauju izsniegšanas un darbības īstenošanas kārtība” (turpmāk – Stratēģijas Pielikums Nr.5) II sadaļā noteiktās prasības programmas iekļaušanai retranslējamo programmu sarakstā. Pārkāpuma kaitīgumu raksturo atkāpes no pakalpojumiem piemērojamiem kvalitātes standartiem un patērētāju tiesību aizsardzības ierobežojumiem nelegālu pakalpojumu izmantošanas gadījumā, kā arī atsevišķi audio un audiovizuālie elektronisko plašsaziņas līdzekļu pakalpojumi ir uzskatāmi par reģistrējamiem pakalpojumiem. Vienlaikus jānorāda, ka nelegālu pakalpojumu izplatība nereti saistāma ar audio un audiovizuāla satura autoru tiesību aizskārumiem, kas papildus raksturo nodarījuma kaitīgumu.  Kodeksa 201.5 panta otrajā daļā paredzētais nodarījuma sastāvs papildināms, paredzot atbildību arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā. Šāds normas sastāva papildinājums nemaina normas jēgu un mērķi, taču veido precīzāku izpratni par normas saturu. Ja programmas īpašnieks, programmas īpašnieka pārstāvis vai elektroniskais plašsaziņas līdzeklis vēlas iekļaut jaunu programmu Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā (turpmāk – Programmu saraksts), tad tas iesniedz Padomei Stratēģijas Pielikuma Nr.5 6.punktā noteiktos dokumentus – aizpildītu veidlapu par programmas iekļaušanu, pievienojot tai programmas apraides atļaujas kopiju. Ja programmas jurisdikcijas valsts neparedz izsniegt apraides atļauju, tad jāiesniedz programmas jurisdikcijas valsts kompetentās institūcijas izsniegta izziņa par programmas raidīšanas tiesiskumu. Ja dokumentus Padomē iesniedz programmas īpašnieka pārstāvis vai elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, tad jāiesniedz arī dokumenti vai to izraksti, kas apliecina programmas īpašnieka pārstāvja vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības izplatīt programmu Latvijas Republikā. Pēc dokumentu saņemšanas Padome tos izskata un pieņem lēmumu par konkrētas programmas iekļaušanu Programmu sarakstā. Ja konkrētā programma netiek iekļauta Programmu sarakstā, tās izplatīšana Latvijas Republikas teritorijā nav atļauta. Padomes uzturētais Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu saraksts nosaka elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības veikt konkrētu Programmu sarakstā norādīto programmu retranslāciju publisko elektronisko sakaru tīklos. Tādu programmu izplatīšana, kuras nav iekļautas Programmu sarakstā ir EPLL 19.panta pirmās daļas un Stratēģijas Pielikuma Nr.5 6.punkta pārkāpums.  Attiecībā uz soda mēru, kas noteikts par 201.5 panta otrās daļas pārkāpumu, Padome norādījusi, ka juridiskajām personām būtu nosakāms zemāks soda mēra minimālais slieksnis. Šobrīd minimālais soda mērs Kodeksā ir 2 000 *euro*. Padome piedāvā noteikt minimālo soda mēru 500 *euro*. Šādas izmaiņas nepieciešamas, lai maziem kabeļoperatoriem par nelieliem pārkāpumiem, kuri tomēr nav atzīstami par maznozīmīgiem, nebūtu jāpiemēro nesamērīgi liels naudas sods. Soda mērs 2 000 *euro* ir uzskatāms par augstu minimālo soda mēru, savukārt naudas sods 500 *euro* apmērā uzskatāms par tādu, kas mazus kabeļoperatorus atturētu no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Kodeksa 201.5 panta otrā daļa tiek pārņemta ar Likumprojektā paredzēto EPLL 81.panta pirmo daļu.  EPLL 22.panta pirmā daļa paredz elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākumu iesniegt Padomei paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu, pirms tā uzsākšanas. Iekļaujot šo normu EPLL, likumdevējs ir noteicis komersanta vai privātpersonas pienākumu pirms uzsākt pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu, par to paziņot Padomei, vienlaikus paziņojumam pievienojot pakalpojuma pēc pieprasījuma darbības pamatnosacījumus, informāciju par elektronisko sakaru tīklu, kādā pakalpojums tiks izplatīts un informāciju par patieso labuma guvēju. Lai nodrošinātu, ka Padome var kontrolēt, vai pakalpojumos pēc pieprasījuma tiek ievērotas normatīvo aktu prasības, kā arī lai mazinātu neregulētu pakalpojumu veidošanos un tirgus ietekmēšanu, Kodeksa 201.5 panta trešajā daļā paredzēta atbildība par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Padomei.  [..]” |
| 3. | Likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 80.pants:  **80.pants. Aģitācijas noteikumu pārkāpšana**  Par priekšvēlēšanu aģitācijas, aģitācijas pirms tautas nobalsošanas, aģitācijas par likumu ierosināšanu vai aģitācijas par Saeimas atsaukšanas ierosināšanu materiālu izvietošanas vai uzskaites kārtības neievērošanu –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz tūkstoš četri simti divdesmit naudas soda vienībām. | **Tieslietu ministrija:**  Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši informatīvā ziņojuma "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. §, 1. pielikuma 370. punktā noteiktajam Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – kodekss) 204.2 pantu "Aģitācijas noteikumu pārkāpšana" ir paredzēts ietvert Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā. Turklāt līdzīgs administratīvā pārkāpuma sastāvs jau ir paredzēts likumprojektā "Grozījumi Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā", kuru izstrādāja Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs.  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka administratīvās atbildības regulējums ir jāietver tajā nozares speciālajā likumā, no kura izriet attiecīgo prasību v.tml. neievērošana. Savukārt anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka likums tiešā veidā neregulē priekšvēlēšanu aģitācijas periodu. Līdz ar to likumā nevar paredzēt administratīvo atbildību par attiecīgo priekšvēlēšanas aģitācijas prasību neievērošanu. Ievērojot minēto, lūdzam izslēgt projektā paredzēto likuma 80. pantu, attiecīgi precizējot anotācijā ietverto informāciju.  **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – Birojs):**  Atbilstoši informatīvā ziņojuma "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma", kas tika pieņemts zināšanai Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdē (prot. Nr. 24 26. §), 1. pielikuma "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas shēma" 370. punktā noteiktajam Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 204.2 pantā paredzētos administratīvos pārkāpumus jāiekļauj attiecīgās jomas speciālajā likumā – Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā, savukārt par grozījumu likumu izstrādāšanu atbildīgā institūcija ir Birojs.  Informējam, ka Birojs ir izstrādājis grozījumus Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā un likumā "Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu", iekļaujot grozījumu likumos arī Kodeksa 204.2 panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (likumprojektā "Grozījums Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā" iekļautais 80.pants). Lai gan Birojs piekrīt, ka arī Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (turpmāk – Padome) kompetencē ir uzraudzīt un regulēt priekšvēlēšanu raidījumu finansējuma piešķiršanas un norises kārtību atbilstoši Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā noteiktajām prasībām Padomes kompetences ietvaros, tomēr Kodeksa 204.2 panta astotajā daļā ir paredzēta divu institūciju kompetence administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanā – Biroja un Padomes, un līdz ar to ir nepieciešams izvērtēt šo normu iekļaušanos tiesību sistēmā.  Biroja ieskatā Kodeksa 204.2 panta astotajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums (likumprojekta "Grozījums Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumā" 80.pants) būtu iekļaujams Priekšvēlēšanu aģitācijas likumā un likumā "Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu", nosakot, ka kompetentās iestādes, kas izskata administratīvo pārkāpumu lietas, ir Birojs un Padome. Birojs nesaskata nepieciešamību iekļaut vienu administratīvo pārkāpumu trīs normatīvajos aktos, jo primāri būtu jāvērtē pārkāpuma joma, ne kompetentā institūcija. Turklāt šāda pieeja sarežģītu arī grozījumu veikšanu normatīvajos aktos attiecībā uz konkrēto administratīvo pārkāpumu. | **Ņemts vērā** | Likumprojekts ir precizēts un 80.pants svītrots, attiecīgi tiek mainīta likumprojekta pantu numerācija. |
| 4. | Likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 81.pants:  **81.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu pakalpojumu reģistrācijas un paziņošanas noteikumu pārkāpšana**  (1) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraidi vai retranslāciju bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas, kā arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz divi tūkstoši astoņi simti naudas soda vienībām.  (2) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divi simti līdz divi tūkstoši astoņi simti naudas soda vienībām.  Precizēta likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 76.panta numerācija šādā redakcijā:  „**76.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu pakalpojumu reģistrācijas un paziņošanas noteikumu pārkāpšana**  (1) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraidi vai retranslāciju bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas, kā arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši astoņi simti naudas soda vienībām.  (2) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no divi simti līdz divi tūkstoši astoņi simti naudas soda vienībām.”  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Vēršam uzmanību uz to, ka no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas nav skaidrs, kādēļ nepieciešams papildināt projektā paredzētajā likuma 81. panta pirmajā daļā ietverto administratīvā pārkāpuma dispozīciju ar vārdiem "kā arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas elektroniskā plašsaziņas līdzekļa retranslācijas atļaujas retranslējamo programmu sarakstā". Proti, no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas nav skaidrs, kurā likuma vienībā ir paredzēts attiecīgais regulējums par programmu retranslāciju, tādēļ nav iespējams izvērtēt šāda administratīvās atbildības regulējuma noteikšanas pamatotību. Turklāt no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas izriet, ka šādos gadījumos arī ir nepieciešama attiecīgā atļauja un līdz ar to uzskatāms, ka minēto programmu retranslācija notikusi bez attiecīgās atļaujas. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka šie ir nelieli pārkāpumi (piemēram, sistēmā nav atzīmēta viena retranslējamā programma), tādēļ nav skaidrs, kādēļ par tiem ir nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību.  Ievērojot minēto, lūdzam izslēgt projektā paredzētajā likuma 81. panta pirmajā daļā vārdus "kā arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas elektroniskā plašsaziņas līdzekļa retranslācijas atļaujas retranslējamo programmu sarakstā" vai arī precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka projektā paredzētajā likuma 81. panta pirmajā daļā ir noteikta administratīvā atbildība arī par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraidi vai retranslāciju bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas. Līdz ar to nepieciešams precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu par nepieciešamību samazināt naudas soda apmēru par projektā paredzētajā likuma 81. panta pirmajā daļā noteiktajiem administratīvajiem pārkāpumiem.  **Tieslietu ministrija:**  Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka no projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas nav skaidrs, kādēļ nepieciešams papildināt projektā paredzētajā Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – likums) 76. panta pirmajā daļā ietverto administratīvā pārkāpuma dispozīciju ar vārdiem "kā arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā". Proti, no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas nav skaidrs, kurā likuma vienībā ir paredzēts attiecīgais regulējums par programmu retranslāciju, tādēļ nav iespējams izvērtēt šāda administratīvās atbildības regulējuma noteikšanas pamatotību. Turklāt no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas izriet, ka šādos gadījumos tiek pieņemts attiecīgs lēmums Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka šie ir nelieli pārkāpumi (piemēram, sistēmā nav atzīmēta viena retranslējamā programma), tādēļ nav skaidrs, kādēļ par tiem ir nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību. Vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvās atbildības likuma 11. panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja personas izdarītais administratīvais pārkāpums konkrētajos apstākļos nav radījis tādu apdraudējumu tiesiski aizsargātajām interesēm, lai par to piemērotu sodu (maznozīmīgs pārkāpums), amatpersona var neuzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, bet, ja tas ir uzsākts, amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa jebkurā stadijā var to izbeigt, nepiemērojot sodu. Šajā gadījumā amatpersona, augstāka amatpersona vai tiesa, ja to atzīst par lietderīgu, izsaka personai aizrādījumu. Aizrādījums nerada tiesiskas sekas. Savukārt anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka maznozīmīga pārkāpuma gadījumā tiks piemērots brīdinājums.  Ievērojot minēto, lūdzam izslēgt projektā paredzētajā likuma 76. panta pirmajā daļā vārdus "kā arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā" vai arī precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka projektā paredzētajā likuma 76. panta pirmajā daļā ir noteikta administratīvā atbildība arī par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraidi vai retranslāciju bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas. Līdz ar to nepieciešams precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu par nepieciešamību samazināt naudas soda apmēru par projektā paredzētajā likuma 76. panta pirmajā daļā noteiktajiem administratīvajiem pārkāpumiem. | **Ņemts vērā** | Precizēta likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 81.panta numerācija šādā redakcijā:  **81.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu pakalpojumu reģistrācijas un paziņošanas noteikumu pārkāpšana**  (1) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraidi vai retranslāciju bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas, kā arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz divi tūkstoši astoņi simti naudas soda vienībām.  (2) Par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divi simti līdz divi tūkstoši astoņi simti naudas soda vienībām.  Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts šādā redakcijā (sk. 8. – 12.lp.):  „[..]  EPLL 18.panta pirmā daļa paredz, ka apraides atļauja apliecina elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības veidot un izplatīt programmas un nosaka tā saistības un pienākumus. Savukārt, EPLL 19.pants paredz, ka programmu retranslācijai un izplatīšanai publiskajos elektronisko sakaru tīklos nepieciešams saņemt retranslējamās programmas īpašnieka (turētāja) piekrišanu un Padomes retranslācijas atļauju. Iekļaujot minētās normas EPLL, likumdevējs ir noteicis personai pienākumu pirms uzsākt programmu apraidi vai retranslāciju, vai izplatīšanu publiskajos elektronisko sakaru tīklos, saņemt attiecīgi apraides, retranslācijas vai programmas izplatīšanas atļauju Padomē. Savukārt, lai nodrošinātu sabiedrības intereses un to, ka personas darbojas likuma ietvaros, par apraides un retranslācijas veikšanu bez Padomes izsniegtas apraides vai retranslācijas atļaujas, vai programmas izplatīšanu bez programmas iekļaušanas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, tādējādi pārkāpjot EPLL 18.panta pirmo daļu un 19.panta pirmo daļu, likumdevējs paredzējis atbildību Kodeksa 201.5 panta otrajā daļā paredzētā nodarījuma sastāvs joprojām ir aktuāls, Padome ir piemērojusi administratīvos sodus par kabeļtelevīzijas operatoru veiktu programmu retranslāciju, nesaņemot atbilstošu atļauju. Šīs panta daļas ieviešana EPLL ir nepieciešama, lai izvairītos no nelegālu pakalpojumu piedāvājuma veidošanās, kā arī atkārtotu gadījumu novēršanai, tai skaitā no tādu programmu izplatīšanas publiskajos elektronisko sakaru tīklos, kuras nav iekļautas Padomes uzturētajā Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, neizpildot Padomes Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālās stratēģijas 2018 – 2022.gadam Pielikumā Nr.5 „Retranslācijas atļauju izsniegšanas un darbības īstenošanas kārtība” (turpmāk – Stratēģijas Pielikums Nr.5) II sadaļā noteiktās prasības programmas iekļaušanai retranslējamo programmu sarakstā. Pārkāpuma kaitīgumu raksturo atkāpes no pakalpojumiem piemērojamiem kvalitātes standartiem un patērētāju tiesību aizsardzības ierobežojumiem nelegālu pakalpojumu izmantošanas gadījumā, kā arī atsevišķi audio un audiovizuālie elektronisko plašsaziņas līdzekļu pakalpojumi ir uzskatāmi par reģistrējamiem pakalpojumiem. Vienlaikus jānorāda, ka nelegālu pakalpojumu izplatība nereti saistāma ar audio un audiovizuāla satura autoru tiesību aizskārumiem, kas papildus raksturo nodarījuma kaitīgumu.  Kodeksa 201.5 panta otrajā daļā paredzētais nodarījuma sastāvs papildināms, paredzot atbildību arī par tādu programmu retranslāciju, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā. Šāds normas sastāva papildinājums nemaina normas jēgu un mērķi, taču veido precīzāku izpratni par normas saturu. Ja programmas īpašnieks, programmas īpašnieka pārstāvis vai elektroniskais plašsaziņas līdzeklis vēlas iekļaut jaunu programmu Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā (turpmāk – Programmu saraksts), tad tas iesniedz Padomei Stratēģijas Pielikuma Nr.5 6.punktā noteiktos dokumentus – aizpildītu veidlapu par programmas iekļaušanu, pievienojot tai programmas apraides atļaujas kopiju. Ja programmas jurisdikcijas valsts neparedz izsniegt apraides atļauju, tad jāiesniedz programmas jurisdikcijas valsts kompetentās institūcijas izsniegta izziņa par programmas raidīšanas tiesiskumu. Ja dokumentus Padomē iesniedz programmas īpašnieka pārstāvis vai elektroniskais plašsaziņas līdzeklis, tad jāiesniedz arī dokumenti vai to izraksti, kas apliecina programmas īpašnieka pārstāvja vai elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības izplatīt programmu Latvijas Republikā. Pēc dokumentu saņemšanas Padome tos izskata un pieņem lēmumu par konkrētas programmas iekļaušanu Programmu sarakstā. Ja konkrētā programma netiek iekļauta Programmu sarakstā, tās izplatīšana Latvijas Republikas teritorijā nav atļauta. Padomes uzturētais Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu saraksts nosaka elektroniskā plašsaziņas līdzekļa tiesības veikt konkrētu Programmu sarakstā norādīto programmu retranslāciju publisko elektronisko sakaru tīklos. Tādu programmu izplatīšana, kuras nav iekļautas Programmu sarakstā ir EPLL 19.panta pirmās daļas un Stratēģijas Pielikuma Nr.5 6.punkta pārkāpums.  Attiecībā uz soda mēru, kas noteikts par 201.5 panta otrās daļas pārkāpumu, Padome norādījusi, ka juridiskajām personām būtu nosakāms zemāks soda mēra minimālais slieksnis. Šobrīd minimālais soda mērs Kodeksā ir 2 000 *euro*. Padome piedāvā noteikt minimālo soda mēru 500 *euro*. Šādas izmaiņas nepieciešamas, lai maziem kabeļoperatoriem par nelieliem pārkāpumiem, kuri tomēr nav atzīstami par maznozīmīgiem, nebūtu jāpiemēro nesamērīgi liels naudas sods. Soda mērs 2 000 *euro* ir uzskatāms par augstu minimālo soda mēru, savukārt naudas sods 500 *euro* apmērā uzskatāms par tādu, kas mazus kabeļoperatorus atturētu no administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Kodeksa 201.5 panta otrā daļa tiek pārņemta ar Likumprojektā paredzēto EPLL 81.panta pirmo daļu.  EPLL 22.panta pirmā daļa paredz elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pienākumu iesniegt Padomei paziņojumu par pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu, pirms tā uzsākšanas. Iekļaujot šo normu EPLL, likumdevējs ir noteicis komersanta vai privātpersonas pienākumu pirms uzsākt pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu, par to paziņot Padomei, vienlaikus paziņojumam pievienojot pakalpojuma pēc pieprasījuma darbības pamatnosacījumus, informāciju par elektronisko sakaru tīklu, kādā pakalpojums tiks izplatīts un informāciju par patieso labuma guvēju. Lai nodrošinātu, ka Padome var kontrolēt, vai pakalpojumos pēc pieprasījuma tiek ievērotas normatīvo aktu prasības, kā arī lai mazinātu neregulētu pakalpojumu veidošanos un tirgus ietekmēšanu, Kodeksa 201.5 panta trešajā daļā paredzēta atbildība par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa audiovizuāla pakalpojuma pēc pieprasījuma sniegšanu bez paziņojuma iesniegšanas Padomei.  [..]” |
| 5. | Likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 82.pants.  **82.pants. Radio un televīzijas raidījumu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā**  Par radio vai televīzijas raidījuma nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā, ja normatīvais akts paredz šādu tulkojumu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskajām personām no divdesmit astoņām līdz tūkstoš četri simti divdesmit naudas soda vienībām.  Precizēts likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 81.pants šādā redakcijā:  **81.pants. Radio un televīzijas raidījumu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā**  Par radio vai televīzijas raidījuma nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā, ja normatīvais akts uzliek pienākumu nodrošināt šādu tulkojumu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskajām personām no divdesmit astoņām līdz tūkstoš naudas soda vienībām.  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Ievērojot, ka projektā paredzētajā likuma 82. pantā ir ietverts līdzīgs administratīvā pārkāpuma sastāvs, kāds ir paredzēts likumprojektā "Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā" (Saeimas reģ. Nr. 342/Lp13) 25. pantā, bet naudas soda apmērs ir noteikts atšķirīgs, lūdzam precizēt projektā paredzētajā likuma 82. pantā noteikto naudas soda apmēru vai papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.  **Tieslietu ministrija:**  Ievērojot, ka projektā paredzētajā likuma 81. pantā ir ietverts līdzīgs administratīvā pārkāpuma sastāvs, kāds ir paredzēts likumprojektā "Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā" (Saeimas reģ. Nr. 342/Lp13) 25. pantā, projektā paredzētajā likuma 81. pantā naudas soda apmērs ir precizēts, bet anotācijas I sadaļas 2. punktā nav precizēta attiecīgā informācija. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēta likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 77.panta numerācija šādā redakcijā:  **77.pants. Radio un televīzijas raidījumu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā**  Par radio vai televīzijas raidījuma nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā, ja šis likums uzliek pienākumu nodrošināt šādu tulkojumu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskajām personām no divdesmit astoņām līdz tūkstoš naudas soda vienībām.  Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts šādā redakcijā (sk. 21. – 22.lp.):  „[..]  EPLL 28.pants paredz programmas, raidījuma un reklāmas valodas prasības. Minētā likuma 28.panta trešā daļa cita starpā noteic:–“*Demonstrējamās filmas ieskaņo, dublē vai subtitrē valsts valodā. Dublētais un ieskaņotais teksts paralēli oriģinālās skaņas pavadījumam un subtitri valsts valodā veidojami tādā kvalitātē, kas nodrošina pietiekami precīzu oriģinālvalodas teksta izpratni. Bērniem paredzētās filmas dublē vai ieskaņo valsts valodā*.” Savukārt minētā 28.panta ceturtā daļa noteic: “*Televīzijas raidījumus svešvalodās, izņemot tiešās pārraides, ziņu un valodas mācību raidījumus, nodrošina ar subtitriem latviešu valodā. Šis nosacījums neattiecas uz retranslāciju, kā arī uz satelīttelevīzijas elektronisko sakaru tīklos izplatītajām programmām, kuras atbilstoši apraides atļaujai un Padomei iesniegtajiem attiecīgā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības pamatnosacījumiem ir paredzētas mērķauditorijai, kas nav Latvijas iedzīvotāji*.” Atbildību par radio, televīzijas raidījumu un filmu nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā nosaka **Kodeksa 201.32 panta pirmā daļa**. Līdzšinējā normatīvajā regulējumā saskārušās divu iestāžu – Padomes un Valsts valodas centra – kompetences. Likumprojekta „Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” 25.pants paredz atbildību par publiski demonstrējamu filmu nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā, kura piemērošanas kompetence tiek saglabāta Valsts valodas centram. Savukārt Kodeksa 201.32 panta pirmās daļas sadaļa, kas attiecināma uz elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem, ir saglabājama un pārņemama Likumprojektā, lai nodrošinātu, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ievēro pienākumu raidījumus un filmas svešvalodā demonstrēt, nodrošinot tām tulkojumu latviešu valodā, lai šo raidījumu un filmu oriģinālvaloda nebūtu šķērslis ikvienam saprast tās saturu. Kodeksa 201.32 panta pirmā daļa pārņemama Likumprojektā tiktāl, ciktāl pārkāpuma sastāvs attiecināms uz elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem un ir iestrādāta Likumprojektā paredzētajā EPLL 77.pantā. Par pārkāpumu tiek paredzēts brīdinājums vai arī naudas sods. Naudas soda apmērs noteikts, tāds pats, kāds soda apmērs par konkrēto pārkāpumu ir paredzēts likumprojekta „Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā” 25.panā.  [..]” |
| 6. | Likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 76., 77., 79. un 82.pants.  **76.pants. Programmu uzskaites, glabāšanas un ierakstīšanas noteikumu pārkāpšana**  Par elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu uzskaites, glabāšanas un ierakstīšanas noteikumu pārkāpšanu – piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no četrām līdz divdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no desmit līdz divsimt naudas soda vienībām.  **77.pants. Audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpšana**  Par likumā noteiktās kārtības pārkāpšanu audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrpadsmit līdz tūkstoš četri simti divdesmit naudas soda vienībām.  **79.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu un televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbībai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšana vai pienākumu neievērošana**  (1) Par normatīvajos aktos elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par normatīvajos aktos televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  **82.pants. Radio un televīzijas raidījumu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā**  Par radio vai televīzijas raidījuma nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā, ja normatīvais akts paredz šādu tulkojumu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskajām personām no divdesmit astoņām līdz tūkstoš četri simti divdesmit naudas soda vienībām.  Precizēts likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 80., 79., 78. un 81.pants šādā redakcijā:  „**80.pants. Programmu uzskaites, glabāšanas un ierakstīšanas noteikumu pārkāpšana**  Par elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu uzskaites, glabāšanas un ierakstīšanas noteikumu pārkāpšanu – piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no četrām līdz divdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no desmit līdz divsimt naudas soda vienībām.  **79.pants. Audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpšana**  Par normatīvajos aktos noteiktās kārtības pārkāpšanu audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no četrpadsmit līdz tūkstoš četri simti divdesmit naudas soda vienībām.  **78.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu un televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbībai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšana vai pienākumu neievērošana**  (1) Par normatīvajos aktos noteikto elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par normatīvajos aktos televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējiem noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai uzlikto pienākumu neizpildīšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  **81.pants. Radio un televīzijas raidījumu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā**  Par radio vai televīzijas raidījuma nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā, ja normatīvais akts uzliek pienākumu nodrošināt šādu tulkojumu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskajām personām no divdesmit astoņām līdz tūkstoš naudas soda vienībām.”  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, no kuru normatīvo aktu tiesību normās noteikto prasību v.tml. neievērošanas izriet projektā paredzētajā likuma XV nodaļā minētie administratīvie pārkāpumi, jo, piemēram, anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertajā skaidrojumā par projektā paredzētajā likuma 76. pantā minētajiem administratīvajiem pārkāpumiem norādītā atsauce uz visu likuma 29. pantu ir pārāk plaša un līdz ar to neskaidra. Turklāt lūdzam anotācijā norādīt, kas ir projektā paredzētajā likuma 76., 77., 79. un 82. pantā minētie normatīvie akti, kārtība vai noteikumi.  **Tieslietu ministrija:**  Atkārtoti lūdzam precizēt anotācijā ietverto skaidrojumu par to, no kuru normatīvo aktu tiesību normās noteikto prasību v.tml. neievērošanas izriet projektā paredzētajā likuma XV nodaļā minētie administratīvie pārkāpumi, jo, piemēram, anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās atsauces uz visu likumu ir pārāk plašas un līdz ar to neskaidras. Tāpat anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertā informācija par likuma 24. pantā un kodeksa 201.5 pantā paredzēto regulējumu ir neskaidra. Turklāt, piemēram, likuma 24. panta trešajā daļā ir regulējums par atļauju, kas ir izsniegta Administratīvā procesa likumā paredzētajā kārtībā. Turklāt nav saprotams, uz kuru projekta vienību attiecas šis skaidrojums. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju.  Papildus atkārtoti lūdzam anotācijā norādīt, kas ir projektā paredzētajā likuma 78., 79., 80. un 81. pantā minētie normatīvie akti vai noteikumi, proti, ja attiecīgās prasības v.tml. ir minētas tikai likumā, tad arī jānorāda. | **Ņemts vērā** | Precizēta likumprojekta „XV nodaļa Administratīvie pārkāpumi elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā” 76., 77., 78. un 80.panta numerācija šādā redakcijā:  **76.pants. Programmu uzskaites, glabāšanas un ierakstīšanas noteikumu pārkāpšana**  Par šajā likumā noteikto elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu uzskaites, glabāšanas un ierakstīšanas noteikumu pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no četrām līdz divdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no desmit līdz divsimt naudas soda vienībām.  **77.pants. Radio un televīzijas raidījumu nenodrošināšana ar tulkojumu valsts valodā**  Par radio vai televīzijas raidījuma nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā, ja šis likums uzliek pienākumu nodrošināt šādu tulkojumu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu juridiskajām personām no divdesmit astoņām līdz tūkstoš naudas soda vienībām.  **78.pants. Audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanas vai izplatīšanas noteikumu pārkāpšana**  Par šajā likumā noteiktās kārtības pārkāpšanu audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no septiņām līdz divdesmit astoņām naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no četrpadsmit līdz tūkstoš četri simti divdesmit naudas soda vienībām.  **80.pants. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu un televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzēju darbībai noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšana vai pienākumu neievērošana**  (1) Par šajā likumā noteikto elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai pienākumu neievērošanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  (2) Par šajā likumā televīzijas programmu izplatīšanas pakalpojumu sniedzējiem noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpšanu vai uzlikto pienākumu neizpildīšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no desmit līdz simts naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām no simts līdz divi tūkstoši naudas soda vienībām.  Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  1) par 76.pantu – sk. 18. – 19.lp.;  2) par 77.pantu – sk. 21. – 22.lp.;  3) par 78.pantu – sk. 19. – 21.lp.;  4) par 80.pantu – sk. 16. – 18.lp., 21. – 23.lp. |
| 7. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Vēršam uzmanību uz to, ka, izstrādājot likumprojektus, kuros tiek paredzēts administratīvās atbildības regulējums, nepieciešams izvērtēt kodeksā paredzēto administratīvo pārkāpumu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, t.i., nodarījuma bīstamība, sabiedriskais kaitīgums, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāte un nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām. Savukārt no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas neizriet, ka attiecīgajos kodeksa pantos paredzētie administratīvie pārkāpumi ir izvērtēti atbilstoši visiem iepriekš minētajiem kritērijiem, piemēram, kodeksa 201.5 pantā paredzētie administratīvie pārkāpumi. Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt anotācijā ietverto informāciju.  **Tieslietu ministrija:**  Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka, izstrādājot likumprojektus, kuros tiek paredzēts administratīvās atbildības regulējums, nepieciešams izvērtēt kodeksā paredzēto administratīvo pārkāpumu atbilstību Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, t.i., nodarījuma bīstamība, sabiedriskais kaitīgums, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāte un nodarījuma attiecināmība uz publiski tiesiskajām attiecībām. Savukārt no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas neizriet, ka attiecīgajos kodeksa pantos paredzētie administratīvie pārkāpumi ir izvērtēti atbilstoši visiem iepriekš minētajiem kritērijiem. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam attiecīgi precizēt anotācijā ietverto informāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. |
| 8. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts:  [..] Kodeksa 201.5panta devītās daļas ieviešana EPLL ir nepieciešama, lai nodrošinātu EPLL noteikto komerciālo paziņojumu izvietošanas kārtību elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un pakalpojumos pēc pieprasījuma. Pārkāpumiem reklāmas jomā raksturīgs kaitējums sabiedrībai un būtiskas sekas, kas izpaužas kā sabiedrības interese saņemt komerciālus paziņojumus atbilstoši normatīvo aktu prasībām, piemēram, ievērojot pieļaujamo reklāmas apjomu stundā vai atbilstīgu reklāmas skaļumu. Kodeksa 201.5panta devītā daļa pārņemama EPLL, lai gan Padomei ir tiesības izskatīt reklāmas lietas atbilstoši Reklāmas likumā noteiktajai procedūrai. EPLL pārņemamā procedūra pamatā vērsta uz plašsaziņas līdzekļu sodīšanu par tādu reklāmas izplatīšanas noteikumu pārkāpumu, kuru nav iespējams novērst ar Reklāmas likumā nostiprinātajiem instrumentiem. [..]  Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts šādā redakcijā (sk. 22 – 23.lp.):  „[..] EPLL 35.panta otrā daļa nosaka virkni aizliegumu attiecībā uz audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu veidošanu un to satura atbilstību normatīvo aktu prasībām, piemēram, ja komerciālā paziņojumā tiktu pārkāptas bērnu tiesības, tad pārkāpums izrietētu ne tikai no EPLL, bet arī no Bērnu tiesību aizsardzības likuma. Ar paziņojumu veidošanu saistīto pārkāpumu sekas nav novēršamas ar administratīva akta palīdzību, jo pārkāpuma ietvaros veikta rīcība ir neatgriezeniska un kaitīgās sekas jau ir iestājušās. Atbildība par noteiktās kārtības pārkāpšanu komerciālu paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā paredzēta **Kodeksa 201.5panta devītajā daļā** un tā ir aktuāla. Laika posmā no 2016.gada līdz 2018.gadam Padome par noteikumu pārkāpšanu komerciāla rakstura paziņojumu sniegšanā un izplatīšanā elektroniskos plašsaziņas līdzekļus ir sodījusi 11 reizes. Kodeksa 201.5panta devītās daļas ieviešana EPLL ir nepieciešama, lai nodrošinātu EPLL noteikto komerciālo paziņojumu izvietošanas kārtību elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās un pakalpojumos pēc pieprasījuma. Pārkāpumiem reklāmas jomā raksturīgs kaitējums ar likumu aizsargātajām interesēm un kaitīgās sekas, kas izpaužas kā personu likumīgās intereses aizskārums saņemt komerciālus paziņojumus atbilstoši normatīvo aktu prasībām, piemēram, ievērojot pieļaujamo reklāmas apjomu stundā vai atbilstīgu reklāmas apjomu, kā arī iekļaujot komerciālos paziņojumus programmu saturā, tos pienācīgi atdalot no redakcionālā satura, tādējādi nemaldinot skatītājus un klausītājus par paziņojuma komerciālo raksturu. Kodeksa 201.5panta devītā daļa pārņemama EPLL, lai gan Padomei ir tiesības izskatīt reklāmas lietas atbilstoši arī Reklāmas likumā noteiktajai procedūrai (Padomes kā uzraudzības iestādes Reklāmas likuma izpratnē funkcijas raksturotas jau iepriekš). EPLL pārņemamā procedūra pamatā vērsta uz plašsaziņas līdzekļu saukšanu pie atbildības par tādu reklāmas izplatīšanas noteikumu pārkāpumu, kurus nav iespējams novērst ar Reklāmas likumā nostiprinātajiem instrumentiem. Kodeksa 201.5panta devītā daļa tiek pārņemta, to iestrādājot Likumprojektā paredzētā EPLL 79.pantā. [..]” | **Tieslietu ministrija:**  Anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka kodeksa 201.5 panta devītā daļa pārņemama likumā, lai gan Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei ir tiesības izskatīt reklāmas lietas atbilstoši Reklāmas likumā noteiktajai procedūrai. Likumā pārņemamā procedūra pamatā vērsta uz plašsaziņas līdzekļu sodīšanu par tādu reklāmas izplatīšanas noteikumu pārkāpumu, kuru nav iespējams novērst ar Reklāmas likumā nostiprinātajiem instrumentiem. Ievērojot, ka iepriekš minētā informācija ir neskaidra (proti, nav saprotams, kad tiks piemērots administratīvais sods un Reklāmas likumā noteiktā procedūra), lūdzam precizēt to.  **Tieslietu ministrija:**  Anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīts, ka kodeksa 201.5 panta devītā daļa pārņemama likumā, lai gan Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei ir tiesības izskatīt reklāmas lietas atbilstoši Reklāmas likumā noteiktajai procedūrai. Likumā pārņemamā procedūra pamatā vērsta uz plašsaziņas līdzekļu sodīšanu par tādu reklāmas izplatīšanas noteikumu pārkāpumu, kuru nav iespējams novērst ar Reklāmas likumā nostiprinātajiem instrumentiem. Ievērojot, ka iepriekš minētā informācija ir neskaidra (proti, nav saprotams, kad tiks piemērots administratīvais sods un Reklāmas likumā noteiktā procedūra), atkārtoti lūdzam precizēt to. | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts šādā redakcijā (sk. 5. – 6.lp.)  „[..] Kodeksa 166.13pants no Kodeksa izslēgts ar 2015.gada 14.maija Kodeksa grozījumiem, daļēji pantā paredzēto pārkāpumu sastāvu pārceļot uz 201.5panta devīto daļu un daļēji paredzot Padomes kompetenci kā reklāmas uzraudzības iestādei Reklāmas likuma izpratnē. Attiecīgi šis pants netiek pārņemts ar Likumprojektu. Padome īsteno funkcijas kā uzraudzības iestāde Reklāmas likuma izpratnē, situācijās, kad tā ir konstatējusi, ka elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās tiek izplatītas reklāmas, kuras ir pretrunā ar Reklāmas likumā (3., 4. un 5.pants), EPLL (35.panta otrās daļas 3.punkts) un citos speciālajos likumos (piemēram, Alkoholisko dzērienu aprites likumā (10., 11.pants), Azartspēļu un izložu likumā (41.panta piektā daļa), Patērētāju tiesību aizsardzības likumā (8.3 pants), Pornogrāfijas ierobežošanas likumā (8.pants), Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likumā (5., 42.pants)) noteiktajiem reklāmu veidošanas noteikumiem un ierobežojumiem. Šajā gadījumā Padome rīkojas administratīvā procesa kārtībā un izdod atbilstošu administratīvo aktu vai uzliek soda naudu Reklāmas likuma 20.pantā noteiktajā kārtībā. Reklāmas likuma 7.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka *“papildu prasības reklāmas jomā var noteikt citos likumos”,* tādējādi gadījumos, kad elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās tiek konstatēta, piemēram, slēptu komerciālu paziņojumu izvietošana (EPLL 35.panta devītā daļa), reklāmas apjoms raidstundā pārsniedz EPLL noteikto apjomu (EPLL 42.panta pirmā daļa) vai pārkāpti ilgstošas reklāmas izvietošanas nosacījumi (EPLL 46.pants), kā arī, ja pārkāpti citi EPLL noteiktie nosacījumi attiecībā uz audio un audiovizuāliem komerciāliem paziņojumiem, Padome, izvērtējot pārkāpumu, rīkojas Kodeksa noteiktajā kārtībā un piemēro administratīvo sodu atbilstoši Kodeksa 201.5panta devītajā daļā noteiktajam.  [..]” |
| 9. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts:  „[..] Administratīvo pārkāpumu sastāvu aktualitāte analizēta, izvērtējot arī statistikas informāciju par konstatētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Kopumā kopš 2012.gada elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā konstatēti 68 administratīvie pārkāpumi , par kuriem personas sauktas pie administratīvās atbildības. [..]” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam papildināt anotāciju ar statistikas datiem par piemērotajiem sodiem, kas noteikti attiecīgajos kodeksa pantos vai to daļās pēdējo trīs gadu laikā. | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts šādā redakcijā (sk. 3. – 5.lp.):  „[..]  Administratīvo pārkāpumu sastāvu aktualitāte analizēta, izvērtējot arī statistikas informāciju par konstatētajiem administratīvajiem pārkāpumiem. Kopumā kopš 2012.gada elektronisko plašsaziņas līdzekļu jomā konstatēti 68 administratīvie pārkāpumi, par kuriem personas sauktas pie administratīvās atbildības. Laika posmā no 2016.gada līdz 2019.gadam vērojama šāda statistika:   1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas apraide vai retranslācija bez Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izdotas apraides vai retranslācijas atļaujas vai pēc apraides vai retranslācijas atļaujas anulēšanas, darbības termiņa izbeigšanās vai apturēšanas) –  * 2016.gadā – 2; * 2017.gadā – 7; * 2018.gadā – 2; * 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – nav piemēroti.  1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbības neatbilstība Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes izsniegtās apraides atļaujas darbības pamatnosacījumiem) –  * 2016.gadā – 3; * 2017.gadā – 2; * 2018.gadā – nav piemēroti; * 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – nav piemēroti.  1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (EPLL elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpums) –  * 2016.gadā – nav piemēroti; * 2017.gadā – nav piemēroti; * 2018.gadā – 1; * 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – 5 (un 1 mutvārdu aizrādījums).  1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (informācijas par elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbību nesniegšana vai nepatiesas informācijas sniegšana Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei, ja EPLL ir noteikts pienākums šo informāciju sniegt) –  * 2016.gadā – 1; * 2017.gads – nav piemēroti; * 2018.gadā – 1; * 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – nav piemēroti.  1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.5 panta devītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (noteiktās kārtības pārkāpšana audio un audiovizuālo komerciālo paziņojumu sniegšanā vai izplatīšanā) –  * 2016.gadā – 5; * 2017.gadā – 4; * 2018.gadā – 2; * 2019.gadā (līdz 1.novembrim) – 3 (un 1 mutvārdu aizrādījums).  1. piemērotie administratīvie sodi par Kodeksa 201.32 panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu (radio vai televīzijas raidījuma nenodrošināšanu ar tulkojumu valsts valodā vai par publiski demonstrējamas kinofilmas, videofilmas vai tās fragmentu neieskaņošanu vai nedublēšanu valsts valodā, vai par oriģinālā skaņas pavadījuma nenodrošināšanu ar subtitriem valsts valodā, ievērojot spēkā esošās literārās valodas normas, ja normatīvais akts paredz šādu tulkojumu) –  * 2016.gadā – 1; * 2017.gadā – nav piemēroti; * 2018.gadā – nav piemēroti;   2019.gadā (līdz 1.novembrim) – nav piemēroti.  [..]” |
| 10. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā minētie vārdi "krimināltiesību teorijā izstrādāto mācību par noziedzīga nodarījuma sastāvu. Atbilstoši šai mācība" ir neskaidri, proti, nav saprotams, kas ir iepriekš minētā mācība. Papildus norādām uz to, ka Administratīvās atbildības likums neparedz vainas formas, proti, visi administratīvo pārkāpumu sastāvi ir formāli. Turklāt norādām uz to, ka projektā nav minēta naida kurināšana. Līdz ar to nav saprotams, kādēļ anotācijas I sadaļas 2. punktā ir ietverta attiecīgā informācija. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot iepriekš minēto informāciju, jo tā ir lieka. | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 2.punkts. |
| 11. | Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 4.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Ievērojot, ka projekts nav precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019. gada 1. augusta sēdē nolemtajam, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 4. punktā ietverto informāciju.  **Tieslietu ministrija:**  Ievērojot, ka projekts nav precizēts atbilstoši Tieslietu ministrijas izveidotās kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019. gada 1. augusta sēdē nolemtajam, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 4. punktā ietverto informāciju. | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I Sadaļas 4.punkts. |
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