**Grozījumu Ministru kabineta 2006. gada 24. oktobra noteikumos Nr. 870 "Kārtība, kādā tiek akreditēti masu informācijas līdzekļu žurnālisti un citi pārstāvji akreditētājinstitūcijā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
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| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | **Mērķis:** Pilnveidot masu informācijas līdzekļu žurnālistu un citu pārstāvju (turpmāk – pārstāvis) akreditācijas procesu. **Risinājums:** projekts groza Ministru kabineta 2006. gada 24. oktobranoteikumus Nr. 870 "Kārtība, kādā tiek akreditēti masu informācijas līdzekļu žurnālisti un citi pārstāvji akreditētājinstitūcijā"(turpmāk – noteikumi), paredzot iespēju pieņemt lēmumu par pārstāvja akreditācijas atteikšanu un precizējot gadījumus, kuros akreditāciju var apturēt vai anulēt. Vienlaikus projekts paredz vairākus tehniska rakstura precizējumus.**Spēkā stāšanās laiks**: nākamajā dienā pēc tiesību akta izsludināšanas oficiālajā izdevumā |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Grozījumi izdarīti atbilstoši 2017. gada 15. jūnija grozījumiem likuma "Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem" (turpmāk – Likums) 26. pantā, kas paredz akreditētājinstitūcijai tiesības nepieciešamības gadījumā pieņemt lēmumu par pārstāvja akreditācijas atteikšanu.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Noteikumus nepieciešams precizēt, lai mazinātu risku, ka masu informācijas līdzekļi, to pārstāvji vai personas, kuras par tādiem uzdodas, izmanto žurnālista tiesības un brīvības pretēji to mērķim vai neievēro noteikto akreditēšanās kārtību.Līdz šim akreditētājinstitūcija saskaņā ar noteikumiem varēja tikai apturēt vai anulēt masu informācijas līdzekļu pārstāvju akreditāciju.Spēkā esošā noteikumu redakcija (IV nodaļa) paredz gadījumus, kad akreditētājinstitūcija ir tiesīga apturēt vai anulēt (bet ne atteikt) akreditāciju. Noteikumu grozījumi paredz niansētāku pieeju – kritēriju kopumu, kas akreditētājinstitūcijai nodrošina pamatotākas iespējas izvērtēt pārstāvju akreditācijas pieteikumus, kā arī piešķir tiesības, neuzliekot to par pienākumu, nepieciešamības gadījumā atteikt akreditāciju vai apturēt vai anulēt piešķirto akreditāciju. Turpmāk noteikumi (17. punkts) paredzēs, ka akreditētājinstitūcija ir tiesīga atteikt piešķirto akreditāciju, ja tiek konstatēti rupji profesionālās ētikas normu pārkāpumi, apdraudējums valsts drošībai vai konstatēts, ka medijs vai tā pārstāvis aicina vērsties pret Latvijas neatkarību, izplata priekšlikumus par Latvijas valsts iekārtas vardarbīgu grozīšanu, sludina klaju nacisma, fašisma vai komunisma ideoloģiju vai veic darbības, kas vērstas uz nacionālā, etniskā, rasu, reliģiskā naida izraisīšanu.Savukārt noteikumu 18. punkts tiek izteikts jaunā redakcijā, papildinot to ar jauniem kritērijiem, kas paredz apturēt vai anulēt piešķirto akreditāciju. Akreditāciju var apturēt vai anulēt, ja kompetentās institūcijas konstatējušas, ka mediju pārstāvis akreditāciju izmanto mērķiem, kas nav saistīti ar masu informācijas līdzekļa darbību, pārstāvis rupji pārkāpis profesionālo ētiku vai konstatēts, ka pārstāvis apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas saistīts ar viņa profesionālo darbību, kā arī institūcijas konstatējušas apdraudējumu valsts, amatpersonu vai iestāžu apmeklētāju drošībai. Tāpat projekts nosaka, ka akreditāciju var apturēt vai anulēt, ja Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) vai cita kompetenta institūcija ir konstatējusi un informējusi akreditētājinstitūciju par to, ka medijs vai tā pārstāvis aicina vērsties pret Latvijas neatkarību, izplata priekšlikumus par Latvijas valsts iekārtas vardarbīgu grozīšanu, sludina klaju nacisma, fašisma vai komunisma ideoloģiju vai veic darbības, kas vērstas uz nacionālā, etniskā, rasu, reliģiskā naida izraisīšanu.Jebkuri no iepriekš minētajiem pamatiem akreditācijas atteikšanai, apturēšanai vai anulēšanai ir vērtējami šauri, ņemot vērā vārda brīvības fundamentālo nozīmi demokrātisko procesu nodrošināšanā. Tas īpaši attiecināms uz ierobežojumiem, kas pamatoti ar žurnālista vai medija veidoto saturu. Līdzšinējā starptautiskā prakse nav pieļāvusi akreditācijas ierobežojumus, balstoties uz žurnālista darba saturu (skat., piemēram, Eiropas Drošības un sadarbības organizācijas (EDSO) konferences secinājumus, 30. lpp. 39. paragrāfs:<https://www.osce.org/mc/40881?download=true>).Vienlaikus turpmāk akreditētājinstitūcijai būs pienākums anulēt piešķirto akreditāciju, ja saņemts šāds lūgums no masu informācijas līdzekļa vai tā pārstāvja, pārstāvis izbeidzis tiesiskās attiecības ar masu informācijas līdzekli vai akreditētājinstitūcija konstatējusi, ka akreditācijas karte nodota lietošanā citai personai. Akreditācijas atteikuma, apturēšanas vai anulēšanas gadījumā pārstāvis no akreditētājinstitūcijas saņems pamatotu rakstisku lēmumu. Šo lēmumu adresāts būs tiesīgs apstrīdēt un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.Atbilstoši Likuma grozījumiem noteikumos veikti tehniski precizējumi: 1) papildināts 1. punkts, ietverot akreditācijas atteikuma tiesības;2) svītrots 7. punkts (atteikuma izsniegšanas un tā apstrīdēšanas kārtība), jo attiecīgu regulējumu jau paredz Likuma 26. panta ceturtā daļa.Noteikumu 1. un 2. pielikumā svītrota prasība norādīt faksa numuru un dokumenta iesniegšanas vietu. 2. pielikumā aile "Dienesta atzīmes" papildināta ar iespēju atzīmēt akreditācijas apturēšanu. Projekts paredz papildu nosacījumus, kad pārstāvim ir pienākums nodot akreditācijas karti. Pašreiz pārstāvim ir pienākums akreditācijas karti nodot akreditētāj­institūcijā vai Latvijas Republikas diplomātiskajā vai konsulārajā pārstāvniecībā, ja tiek izbeigtas tiesiskās attiecības, uz kurām pamatojoties pārstāvis veica attiecīgos pienākumus masu informācijas līdzeklī, kas bija pieteicis akreditāciju (noteikumu 16. punkts). Turpmāk pārstāvim būs pienākums akreditācijas karti nodot arī tad, ja beidzies akreditācijas kartes derīguma termiņš vai akreditācija apturēta vai anulēta. Šāds regulējums nepieciešams, lai mazinātu akreditācijas karšu nekontrolētu apriti un ļaunprātīgas izmantošanas risku. Informācijas vākšana ir žurnālista vitāla funkcija, kas ir īpaši aizsargājama. Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100. panta pirmais teikums noteic, ka "ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus". Termins "preses brīvība" tiešā veidā ir formulēts Likumā, kura 1. pants "Preses brīvība" noteic, ka "šā likuma mērķis ir aizsargāt Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātās tiesības uz vārda brīvību". Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 100. pantā lietotais termins "vārda brīvība" ietver arī jēdzienu "preses brīvība" (2003. gada 5. jūnija spriedumā lietā Nr. 2003-02-0106). Tiesības uz vārda brīvību ir nostiprinātas arī starptautiskajās tiesību normās. Saeima 1997. gada 4. jūnijā ratificēja Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju (turpmāk – Konvencija). Latvijas Republikā tā ir spēkā kopš 1997. gada 27. jūnija. Konvencija noteic, ka ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus, tostarp tiesības netraucēti saņemt un izplatīt informāciju un idejas bez iejaukšanās no sabiedrisko institūciju puses un neatkarīgi no valstu robežām (10. pants). Konvencijas 10. panta otrajā daļā ir uzskaitīti leģitīmie mērķi, kuru dēļ vārda brīvības īstenošana var tikt pakļauta ierobežojumiem, ja šie mērķi nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā. Tā paredz, ka ierobežojumus var noteikt ar likumu, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu veselību vai morāli, aizsargātu citu cilvēku reputāciju vai tiesības, nepieļautu konfidenciālas informācijas izpaušanu vai arī lai saglabātu tiesas autoritāti un objektivitāti. Projekta mērķis ir pilnveidot pārstāvju akreditācijas procesu, lai mazinātu risku, ka masu informācijas līdzekļi, to pārstāvji vai personas, kuras par tādiem uzdodas, izmanto žurnālista tiesības un brīvības pretēji to mērķim. Tādējādi projektā paredzētie ierobežojumi atbilst virknei Konvencijas 10. panta otrajā daļā uzskaitīto leģitīmo mērķu, kuru dēļ vārda brīvību var ierobežot, īpaši, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu citu cilvēku tiesības.Pārstāvim un masu informācijas līdzeklim pēc būtības jāpārstāv mediju nozare (labticīgs jeb *bona fide* masu informācijas līdzeklis), un tas nedrīkst strādāt, piemēram, kā nelikumīga satura (piemēram, naida runas) vai dezinformācijas izplatīšanas rīks.Tātad tiesības uz vārda brīvību tiek atzītas par vienām no vissvarīgākajām cilvēka tiesībām, tomēr tās nav absolūtas. Valsts var noteikt ierobežojumus vārda brīvībai, ja personas tiesības uz vārda brīvību nepieciešams līdzsvarot ar citu personu tiesībām, kā arī gadījumā, ja vārda brīvība rada nepārprotamus un tiešus draudus sabiedrībai. Taču valstij ir pienākums katrā individuālā gadījumā veikt žurnālista tiesību ierobežojuma (šī projekta kontekstā akreditācijas atteikšanas, apturēšanas un anulēšanas gadījumā) samērīguma pārbaudi. Arī Satversmes tiesa vairākos spriedumos, piemēram, 2017. gada 10. februāra spriedumā lietā Nr. 2016-06-01, 2018. gada 29. jūnija spriedumā lietā Nr. 2017-25-01, 2017. gada 8. marta spriedumā lietā Nr. 2016-07-01, ir atzinusi, ka zināmos apstākļos valstij ir tiesības ierobežot Satversmē garantētās pamattiesības. Minētais attiecas arī uz vārda brīvību (skat., piemēram, Satversmes tiesas 2015. gada 2. jūlija sprieduma lietā Nr. 2015-01-01 15. un 16. punktu, 2017. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. 2017-03-01 14. punktu). Pamattiesības var ierobežot tikai Satversmē noteiktajos gadījumos, ja to prasa ļoti svarīgu sabiedrības interešu aizsardzība un ja tiek ievērots samērīguma princips. (Skat. arī Administratīvās rajona tiesas 2009. gada 15. jūlija spriedumu lietā Nr. A42441706.) Samērīguma princips savukārt prasa izvērtēt, vai izraudzītie līdzekļi ir piemēroti, nepieciešami un atbilstoši mērķa sasniegšanai. Attiecīgi ierobežojums ir samērīgs, ja:1) izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai (ar izraudzīto līdzekli leģitīmo mērķi var sasniegt);2) izraudzītie līdzekļi ir nepieciešami, proti, izvirzīto leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar personas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem;3) izraudzītie līdzekļi ir atbilstoši, proti, labums, ko iegūs sabiedrība no noteiktā ierobežojuma, būs lielāks nekā pārstāvja tiesībām uz izteiksmes brīvību nodarītais kaitējums. (Skat. arī Satversmes tiesas 2015. gada 2. jūlija sprieduma lietā Nr. 2015-01-01 16. punktu.)Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa tās judikatūrā ir noteikusi vairākus pamatprincipus Konvencijas 10. panta piemērošanā. Valstij jāspēj pamatot vārda brīvības ierobežojuma nepieciešamību. Turklāt valsts rīcības brīvību sašaurina tās pienākums demokrātiskā sabiedrībā nodrošināt preses brīvību. (Skat. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1999. gada 21. janvāra sprieduma lietā *Fressoz and Roire v. France* 45. punktu.)**Lēmuma par akreditāciju pieņemšanas kārtība**Pieņemot lēmumu par pārstāvja akreditāciju vai akreditācijas atteikšanu, apturēšanu vai anulēšanu, akreditētājinstitūcija izdod administratīvo aktu Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 1. panta trešās daļas izpratnē. Administratīvā akta formas un satura prasības noteiktas APL 67. pantā. Atbilstoši Likuma 26. panta ceturtajai daļai akreditētājinstitūcijas lēmumu var apstrīdēt un pārsūdzēt APL noteiktajā kārtībā. Lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Pieņemot lēmumu par pārstāvja akreditāciju, akreditētājinstitūcija izsniedz pārstāvim akreditācijas karti, un šādu pārstāvim labvēlīgu lēmumu īpaši pamatot nav nepieciešams. Savukārt akreditācijas atteikšanas, apturēšanas vai anulēšanas gadījumā uz akreditētājinstitūciju gulstas pierādīšanas nasta – pienākums norādīt pieņemtā lēmuma pamatojumu, it sevišķi ietverot lietderības apsvērumus. Vienlaikus akreditētājinstitūcijai saglabājas APL 69. pantā noteiktās tiesības atteikt, apturēt vai anulēt akreditāciju, neievērojot parastās administratīvā akta formas prasības. Proti, administratīvo aktu var izdot mutvārdos vai citādi, neievērojot APL [67. panta](https://likumi.lv/ta/id/55567#p67) noteikumus, ja administratīvā akta izdošana ir steidzama un jebkura kavēšanās tieši apdraud valsts drošību, sabiedrisko kārtību, vidi, personas dzīvību, veselību vai mantu. Minētais regulējums dod akreditētājinstitūcijai iespējas, piemēram, nekavējoties apturēt vai anulēt akreditāciju, ja radušās pamatotas bažas par kādu no projekta 18.9. apakšpunktā minētajām darbībām. Atbilstoši APL 69. panta otrajai daļai, ja administratīvais akts izdots citādi, nevis rakstveidā, vai ja tas ir izdots rakstveidā, bet neatbilst APL 67. panta prasībām, procesa dalībniekam ir tiesības viena mēneša laikā pieprasīt, lai akreditētājinstitūcija to noformē rakstveidā atbilstoši minētā panta prasībām. Akreditētājinstitūcija administratīvo aktu noformē 14 dienu laikā pēc attiecīgā pieprasījuma saņemšanas un paziņo to adresātam. Apstrīdēšanas termiņš sākas pēc šā akta paziņošanas.Akreditācijas atteikšana, apturēšana vai anulēšana neliedz pieteikties jaunai akreditācijai. **Akreditācijas atteikšanas, apturēšanas vai anulēšanas pamats**Turpmāk apskatīti atsevišķi akreditācijas atteikšanas, apturēšanas vai anulēšanas pamati noteikumu IV nodaļas grozījumu redakcijā. Regulējums paredz pārbaudāmus kritērijus, saskaņā ar kuriem vārda brīvību var ierobežot Konvencijas 10. panta otrajā daļā uzskaitīto leģitīmo mērķu dēļ. Ņemot vērā starptautiski atzīto, ka akreditēto žurnālistu skaitu konkrētā pasākumā vai konkrētā vietā pieļaujams ierobežot ar cilvēku plūsmas kontrolēšanas un tamlīdzīgiem apsvērumiem, akreditācijas atteikšana, pamatojoties tikai uz drošības interesēm, būtu pieļaujama tikai izņēmuma gadījumā.Akreditētājinstitūcija var atteikt, apturēt vai anulēt akreditāciju, bet tai nav pienākuma to darīt šādos noteikumu grozījumu 17. un 18. punktā minētajos gadījumos:1. Akreditētājinstitūcijā nav iesniegti noteikumu 4., 5. vai 6. punktā minētie dokumenti (tas ir, akreditācijas iesniegums un tā pielikumi) vai tie ir nepilnīgi aizpildīti. Attiecas tikai uz atteikumu. Noteikumu grozījumu 17.1. apakšpunkts iztulkojams kopsakarā ar APL 59. pantu (informācijas iegūšana) un APL 56. panta piekto daļu ("iestāde pēc iespējas sniedz iesniedzējam nepieciešamo informāciju vai cita veida palīdzību jautājuma sekmīgai atrisināšanai atbilstoši iesniedzēja interesēm"). APL 59. panta pirmā daļa cita starpā paredz, ka, "lai iegūtu nepieciešamo informāciju un panāktu tiesisku, taisnīgu un efektīvu lietas izskatīšanu, iestāde pēc iespējas dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus".Norma atļauj akreditētājinstitūcijai atbilstoši APL iegūt akreditācijas piešķiršanai vajadzīgo informāciju, tai skaitā lūdzot to iesniegt pašam pārstāvim. Ja pārstāvis nevēlas vai nevar iesniegt nepieciešamo informāciju, akreditāciju var atteikt. (Skat. arī Eiropas Cilvēktiesību komisijas 1995. gada 24. februāra lēmumu lietā *A. Loersch and Nouvelle association du Courrier v. Switzerland*, iesniegumi Nr. 23868/94 un 23869/94.)Vienlaikus akreditētājinstitūcijai jāņem vērā, ka maznozīmīgiem trūkumiem (piemēram, nepilnīgs vai neiesniegts pārstāvja radošās darbības apraksts) nevajadzētu būt par šķērsli akreditācijas saņemšanai. 2. Akreditācijas iesniegumā vai tā pielikumos sniegtas nepatiesas ziņas, kurām ir būtiska nozīme lēmuma pieņemšanā par akreditāciju. Attiecas uz atteikumu, apturēšanu un anulēšanu. Akreditētājinstitūcija individuāli izvērtē ziņu raksturu un to nozīmi lēmuma pieņemšanā. Līdzīga norma ir spēkā esošajā noteikumu redakcijā (18.4. apakš­punkts).Norma novērš iespējamu ļaunprātīgu rīcību no pārstāvja puses. 3. Pārstāvis rupji pārkāpis profesionālās ētikas normas.Attiecas uz atteikumu, apturēšanu un anulēšanu. Akreditāciju pieļaujams atteikt, ja profesionālās ētikas normas pārkāptas gada laikā pirms akreditētājinstitūcijas lēmuma par akreditāciju pieņemšanas. Viena gada termiņš izvēlēts, konsultējoties ar biedrību "Latvijas Žurnālistu asociācija", kā arī ņemot vērā noteikumu 3.1. apakšpunktā jau šobrīd paredzēto pastāvīgās akreditācijas termiņu (akreditācijas kartes izsniedz laikposmam no 1. janvāra līdz 31. decembrim), un tas uzskatāms par samērīgu pārstāvja profesionālās darbības izvērtēšanas laikposmu. Apturēt vai anulēt akreditāciju var, ja profesionālās ētikas normas pārkāptas akreditācijas spēkā esības laikā. Akreditētājinstitūcija individuāli izvērtē pārkāpumu raksturu un to nozīmi lēmuma pieņemšanā. Nepieciešamības gadījumā akreditētājinstitūcija var lūgt kompetentas institūcijas vai jomas lietpratēju atzinumu (piemēram, Latvijas Mediju ētikas padomes jeb Mediju ombuda, biedrības "Latvijas Žurnālistu asociācija" vai citas mediju organizācijas, augstākās izglītības iestāžu žurnālistikas studiju programmu mācībspēku). 4. Kompetenta institūcija ir informējusi akreditētāj­institūciju par būtiskiem riskiem valsts amatpersonu, iestādes darbinieku un apmeklētāju, ārvalstu vai starptautisko organizāciju vai institūciju delegātu aizsardzības (apsardzes) nodrošināšanā, ko rada pārstāvja akreditācija. Attiecas uz atteikumu, apturēšanu un anulēšanu. Sabiedriskās drošības intereses *expressis verbis* minētas Konvencijas 10. panta otrajā daļā kā viens no leģitīmiem mērķiem, kuru dēļ vārda brīvības īstenošana var tikt pakļauta ierobežojumiem. Pārstāvjiem jārēķinās, ka, piemēram, drošības dienesta amatpersonas noteiktos apstākļos var ietekmēt to iespējas pildīt žurnālistu pienākumus (skat. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017. gada 9. februāra spriedumu lietā *Selmani and Others v. The Former Yugoslav Republic of Macedonia*,66. punkts). 5. Apturēta vai izbeigta masu informācijas līdzekļa darbība.Attiecas uz atteikumu, apturēšanu un anulēšanu. Saskaņā ar spēkā esošo kārtību pārstāvjus akreditē, pamatojoties uz attiecīgā masu informācijas līdzekļa vadītāja iesniegumu (noteikumu 4. punkts). Tādējādi masu informācijas līdzekļa darbības apturēšana vai izbeigšana var būt pamats akreditācijas atteikšanai, apturēšanai vai anulēšanai ja, piemēram, pārstāvis akreditāciju ieguvis ar masu informācijas līdzekļa starpniecību un pārtrauc vai izbeidz žurnālista darbību. 6. Pārstāvis akreditāciju izmanto mērķiem, kas nav saistīti ar tā pārstāvētā masu informācijas līdzekļa darbību. Pārstāvja vai attiecīgā masu informācijas līdzekļa darbība nav saistīta ar žurnālistiku.Attiecas uz apturēšanu un anulēšanu. Vienlaikus ļauj atteikt akreditāciju, ja gada laikā pirms akreditētājinstitūcijas lēmuma par akreditāciju pieņemšanas pārstāvis iepriekš piešķirtu akreditāciju izmantojis mērķiem, kas nav saistīti ar tā pārstāvētā masu informācijas līdzekļa darbību. Viena gada termiņš izvēlēts, konsultējoties ar biedrību "Latvijas Žurnālistu asociācija", kā arī ņemot vērā noteikumu 3.1. apakšpunktā jau šobrīd paredzēto pastāvīgās akreditācijas termiņu (akreditācijas kartes izsniedz laikposmam no 1. janvāra līdz 31. decembrim), un tas uzskatāms par samērīgu pārstāvja profesionālās darbības izvērtēšanas laikposmu. Norma apgrūtina akreditācijas saglabāšanu personām, kuras uzdodas par pārstāvjiem, bet patiesībā to nolūki nav saistīti ar pārstāvētā masu informācijas līdzekļa darbību, vai attiecīgais masu informācijas līdzeklis pats neatbilst šādam statusam. No minētā izriet, ka pārstāvi nevarētu virzīt valstu starptautiskās informācijas aģentūras vai sabiedrisko attiecību aģentūras, jo tās pēc būtības nav masu informācijas līdzekļi (skat. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Galvenā valsts notāra 2015. gada 22. oktobra lēmumu Nr. 1-5/167 <https://www.ur.gov.lv/lv/specializeta-informacija/galvena-valsts-notara-lemumi/2015-gada-galvena-valsts-notara-lemums-nr-1-5-167/>).Noteikumu grozījumi ļauj akreditētājinstitūcijai izvērtēt akreditācijas piešķiršanas vai saglabāšanas pamatotību, ja masu informācijas līdzeklis faktiski neiznāk, tā tīmekļvietne nedarbojas vai netiek atjaunota vai tas citādi neatbilst Likuma 2. pantā minētajai masu informācijas līdzekļa izpratnei. Likuma 11. panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka masu informācijas līdzekļa darbība izbeidzas, ja tas viena gada laikā pēc tā reģistrācijas lēmuma spēkā stāšanās dienas nav nācis klajā. Līdz ar to Likums ir noteicis masu informācijas līdzekļa pienākumu darboties, lai īstenotu savas tiesības vākt, sagatavot un izplatīt informāciju saskaņā ar Latvijas Republikas tiesību aktiem (Likuma 4. panta pirmā daļa). Masu informācijas līdzekļiem piemītošā brīvība ietver sevī ne tikai tiesības vākt informāciju, bet paredz arī atbildību, lai tādējādi veicinātu kvalitatīvu, stabilu, profesionālu un atbildīgu mediju vidi, kas darbojas sabiedrības interesēs.Ierobežojums atbilst virknei Konvencijas 10. panta otrajā daļā uzskaitīto leģitīmo mērķu, kuru dēļ vārda brīvību var ierobežot, īpaši, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu citu cilvēku tiesības.Pārstāvim pēc būtības jāpārstāv mediju nozare (labticīgs jeb *bona fide* masu informācijas līdzeklis), un tas nedrīkst strādāt, piemēram, kā nelikumīga satura (piemēram, naida runas) vai dezinformācijas izplatīšanas rīks.7. Pārstāvis būtiski pārkāpj akreditētājinstitūcijas iekšējās kārtības noteikumus. Attiecas uz apturēšanu un anulēšanu. Akreditētājinstitūcija var pārskatīt pārstāvim piešķirto akreditāciju, ja pārstāvis nepamatoti traucē akreditētājinstitūcijas darbu. Šīs normas piemērošana paredz, ka pārstāvis ar attiecīgajiem iekšējās kārtības noteikumiem ir iepriekš iepazīstināts. 8. Pārstāvis neievēro vai traucē veikt nepieciešamos drošības pasākumus akreditētājinstitūcijā.Attiecas uz apturēšanu un anulēšanu. Valsts un sabiedriskās drošības intereses, nekārtību vai noziegumu nepieļaušana minēti Konvencijas 10. panta otrajā daļā kā leģitīmi mērķi, kuru dēļ vārda brīvības īstenošana var tikt pakļauta ierobežojumiem. Pārstāvjiem jārēķinās, ka, piemēram, drošības dienesta amatpersonas noteiktos apstākļos var ietekmēt to iespējas pildīt žurnālistu pienākumus (skat., piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017. gada 9. februāra sprieduma lietā *Selmani and Others v. The Former Yugoslav Republic of Macedonia* 66. punktu).9. Masu informācijas līdzeklis vai pārstāvis: - aicina vērsties pret Latvijas neatkarību vai teritoriālo nedalāmību;- izsaka vai izplata priekšlikumus par Latvijas valsts iekārtas vardarbīgu grozīšanu;- sludina vardarbību vai terorismu, klaju nacisma, fašisma vai komunisma ideoloģiju, propagandē karu;- veic darbības, kas vērstas uz nacionālā, etniskā, rasu, reliģiskā naida vai nesaticības izraisīšanu;- slavē vai aicina izdarīt noziedzīgus nodarījumus (noteikumu grozījumu 17.7., 18.9. apakšpunkts). Pārstāvis ir apsūdzēts vai sodīts par kādu no Krimināllikuma IX, IX1 vai X nodaļā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kas saistīti ar pārstāvja profesionālo darbību (noteikumu grozījumu 17.8., 18.10. apakšpunkts). Kompetenta institūcija ir konstatējusi un sniegusi akreditētājinstitūcijai informāciju, ka pārstāvja darbība rada citu apdraudējumu valsts drošības un aizsardzības interesēm (noteikumu grozījumu 17.9., 18.11. apakš­punkts).Attiecas uz atteikumu, apturēšanu un anulēšanu. Piedāvātās normas vērstas uz to, lai akreditācija būtu apgrūtināta personām, kuras uzdodas par pārstāvjiem un, iespējams, var radīt drošības apdraudējumu.Kritēriju uzskaitījums veidots, ņemot vērā darbību bīstamību un iespējamo sabiedrisko rezonansi, īpaši, ja pārstāvis ļaunprātīgi izmanto žurnālista statusu. Darbību uzskaitījums veidots, ievērojot likuma "Par sapulcēm, gājieniem un piketiem" 10. panta otro daļu un attiecīgās Krimināllikuma nodaļas (Noziegumi pret cilvēci, mieru, kara noziegumi, genocīds; Noziegumi, kas saistīti ar terorismu; Noziegumi pret valsti). Darbības daļā par apdraudējumu valsts drošības un aizsardzības interesēm vērtējamas arī kontekstā ar Nacionālās drošības koncepcijā minēto: "Valsts drošības iestāžu uzdevums ir veikt nepārtrauktus pretizlūkošanas pasākumus, identificējot ārvalstu specdienestu īstenotās aktivitātes, kas pret Latviju un Latvijas valstspiederīgajiem tiek īstenotas, izmantojot plašu metožu klāstu. Pretizlūkošanas darbībai jābūt virzītai ne tikai uz ārvalstu specdienestu darbinieku un to aģentūras atklāšanu un neitralizēšanu, kā arī valsts drošībai nozīmīgas informācijas un kritiskās infrastruktūras aizsardzību, bet arī uz ietekmes aģentu un ietekmes operāciju identificēšanu, tostarp medijos un sociālajos tīklos īstenotu aktīvo pasākumu atklāšanu." (Saeimas 2019. gada 26. septembra paziņojums "Par Nacionālās drošības koncepcijas apstiprināšanu" (Latvijas Vēstnesis, 27.09.2019., 197. nr.) <https://likumi.lv/ta/id/309647>))Darbību konstatē tiesa, Padome vai cita kompetenta institūcija.Izvērtējot konkrētos apstākļus, akreditētājinstitūcija var ierobežot pārstāvja akreditācijas tiesības, ja pārstāvim piemērots apsūdzētā statuss Kriminālprocesa likuma 69. panta izpratnē. Minētā panta pirmā daļa paredz, ka "apsūdzētais ir persona, kura ar procesa virzītāja lēmumu saukta pie kriminālatbildības par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un pret kuru uzsāktā kriminālvajāšana nav izbeigta, kura nav attaisnota vai atzīta par vainīgu ar spēkā stājušos tiesas spriedumu". No noteikumu grozījumu 17.8. un 18.10. apakšpunkta normām izriet, ka to piemērošanai nepieciešams konstatēt sasaisti ar pārstāvja profesionālo darbību. Attiecīgās normas piemērojamas izņēmuma gadījumā, ja pārstāvis ļaunprātīgi izmanto žurnālista statusu, lai kaitētu būtiskām sabiedrības interesēm, un par šādām darbībām paredzēta kriminālatbildība. Akreditācijas atteikšanas, apturēšanas vai anulēšanas gadījumi ir tieši atkarīgi no krimināllietas rakstura, kas savukārt ir ierobežota ar apsvērumiem par krimināltiesisku iejaukšanos žurnālista profesionālajā darbībā vispār (skat., piemēram, Administratīvās rajona tiesas 2009. gada 15. jūlija sprieduma lietā Nr. A42441706 15. punktu).Pieņemot lēmumu par pārstāvja akreditācijas ierobežošanu, ja pārstāvim piemērots apsūdzētā statuss, akreditētājinstitūcijai prognozējama smagāka pierādīšanas nasta nekā gadījumos, kad pārstāvis jau sodīts. Proti, apsūdzētā gadījumā akreditētājinstitūcijai nepieciešams nodrošināt pienācīgu pamatojumu pārstāvja akreditācijas ierobežošanai, pirms attiecīgu noziedzīgu nodarījumu konstatējusi tiesa vai cita kompetenta institūcija.Darbība daļā, kuru konstatē Padome, tieši saistāma ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2010. gada 10. marta Direktīvas 2010/13/ES par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu (Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva), 3. pantā paredzēto televīzijas programmas izplatīšanas ierobežošanas procedūru Latvijas teritorijā, kas Latvijas tiesību sistēmā pārņemta ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumu. Ja Padome pieņēmusi lēmumu, ar kuru ierobežota kādas televīzijas programmas izplatīšana (skat., piemēram, Padomes 2019. gada 31. janvāra lēmumu Nr. 12 "Par programmas "Rossija RTR" izplatīšanas ierobežošanu Latvijas teritorijā"), šāds lēmums varētu tikt izmantots, lai pārskatītu masu informācijas līdzekļa pārstāvja akreditāciju. Tomēr jebkurā gadījumā akreditācijas ierobežošanas lēmumam jābūt īpaši izsvērtam, ņemot vērā, ka starptautiskajā praksē līdz šim nav pieļauta žurnālista akreditācijas ierobežošana žurnālista radītā satura dēļ. Vēl jo vairāk izsvērta lēmuma nepieciešamību paģērē apstāklis, ka pārstāvja akreditācijas ierobežošana šādā gadījumā tiktu saistīta ar tā pārstāvētā masu informācijas līdzekļa vispārējo darbību.Ierobežojumi atbilst virknei Konvencijas 10. panta otrajā daļā uzskaitīto leģitīmo mērķu, kuru dēļ vārda brīvību var ierobežot, īpaši, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu citu cilvēku tiesības.Pārstāvim un masu informācijas līdzeklim pēc būtības jāpārstāv mediju nozare (labticīgs jeb *bona fide* masu informācijas līdzeklis), un tas nedrīkst strādāt, piemēram, kā nelikumīga satura (piemēram, naida runas) vai dezinformācijas izplatīšanas rīks.Katrā gadījumā, ja akreditētājinstitūcija pieņem lēmumu par akreditācijas atteikšanu, apturēšanu vai anulēšanu, tā izvērtē iecerētā ierobežojuma nepieciešamību, sekas un samērīgumu ar leģitīmo mērķi, kura dēļ vārda brīvības īstenošana var tikt pakļauta ierobežojumiem. Tādējādi akreditētāj­institūcija novērtē katru pārstāvi individuāli un nodrošina, ka tās lēmums ir atbilstošs. Tāpat akreditētājinstitūcija, ja nepieciešams, var lūgt kompetentas institūcijas vai jomas lietpratēju (piemēram, Latvijas Mediju ētikas padomes jeb Mediju ombuda, biedrības "Latvijas Žurnālistu asociācija" vai citas mediju organizācijas, augstākās izglītības iestāžu žurnālistikas studiju programmu mācībspēku) atzinumu, lai pienācīgi izvērtētu lietas apstākļus un pieņemtu izsvērtu un pamatotu lēmumu. Projekts paredz iespēju akreditētājinstitūcijai iegūt visu un jebkādu lēmuma pieņemšanai nepieciešamo informāciju. Vienlaikus kompetentajām institūcijām nav pienākuma sniegt informāciju, kuras uzkrāšanu normatīvie akti neparedz vai ierobežo. Iepriekš minētajos gadījumos iespējamie vārda brīvības ierobežojumi nav absolūti un saglabā akreditētāj­institūcijai nepieciešamo rīcības brīvību individuāli pielāgota lēmuma pieņemšanai. Akreditētājinstitūcijai ir pienākums anulēt akreditāciju (noteikumu grozījumu 18.1punkts) tikai trijos gadījumos. Tie visi izriet no jau pašreiz spēkā esošās noteikumu 18. punkta redakcijas:1) saņemts masu informācijas līdzekļa vadītāja vai pārstāvja lūgums anulēt akreditāciju;2) pārstāvis ir izbeidzis tiesiskās attiecības, uz kurām pamatojoties viņš veica attiecīgos pienākumus masu informācijas līdzeklī, kas bija lūdzis pārstāvja akreditāciju, un nav iesniedzis dokumentus jaunas akreditācijas saņemšanai;3) akreditētājinstitūcija konstatē, ka pārstāvis savu akreditācijas karti ir nodevis lietošanā citai personai.Norma novērš iespējamu ļaunprātīgu rīcību no pārstāvja puses. Akreditācijai ir personisks raksturs – akreditē konkrētu pārstāvi, nevis tā pārstāvēto masu informācijas līdzekli (lai gan zināmos apstākļos attiecīgā masu informācijas līdzekļa darbībai var būt nozīme, pieņemot lēmumu par akreditāciju). Attiecīgi akreditētājinstitūcijai jābūt iespējai katru pārstāvi izvērtēt individuāli. Noteikumu grozījumi pieļauj arī atteikt, apturēt vai anulēt pārstāvja akreditāciju, ja kādā Eiropas Savienības dalībvalstī vai Eiropas Ekonomikas zonas valstī pārstāvim jau ir atteikta, apturēta vai anulēta akreditācija par šajā nodaļā minētajiem pārkāpumiem un šis aizliegums ir spēkā (noteikumu grozījumu 18.2punkts). Šāds regulējums veicinās Eiropas Savienības tiesību telpā vienotu un efektīvu demokrātijas aizsardzību un dezinformācijas draudu mazināšanu. Regulējums saglabā akreditētājinstitūcijai nepiecie­šamo rīcības brīvību (akreditētājinstitūcija ir tiesīga, bet tai nav pienākuma ierobežot akreditāciju). Vienlaikus katrā šādā akreditācijas ierobežošanas gadījumā lēmuma pamatošanas un pierādīšanas nasta gulstas uz akreditētājinstitūciju. Līdzīgs regulējums elektronisko plašsaziņas līdzekļu darbības jomā paredzēts Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 21.1 panta piektajā daļā |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Valsts prezidenta kanceleja, Saeima, Valsts kanceleja, Valsts drošības dienests, Ārlietu ministrija, Kultūras ministrija |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Latvijas un ārvalstu mediju pārstāvji |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tiesību akta projektam nav ietekmes uz tautsaimniecību, kā arī uz administratīvo slogu. Sabiedrības grupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav attiecināms  |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
|  Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekta izstrādē cita starpā ņemta vērā Konvencija un tās piemērošanas prakse. Saskaņā ar Konvencijas 10. panta 1. punktu ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus. Šīs tiesības ietver uzskatu brīvību un tiesības netraucēti saņemt un izplatīt informāciju un idejas. Vienlaikus Konvencijas 10. panta 2. punkts paredz, ka šo brīvību īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību, tā var tikt pakļauta tādām formalitātēm, nosacījumiem, ierobežojumiem vai sodiem, kas paredzēti likumā un nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu veselību vai morāli, aizsargātu citu cilvēku reputāciju vai tiesības, nepieļautu konfidenciālas informācijas izpaušanu vai lai saglabātu tiesas autoritāti un objektivitāti. Ievērojot minēto, arī pārstāvju akreditācija var tikt pakļauta zināmiem nosacījumiem (skat., piemēram, Eiropas Cilvēktiesību komisijas 1995. gada 24. februāra lēmumu lietā *A. Loersch and Nouvelle association du Courrier v. Switzerland*, iesniegumi Nr. 23868/94 un 23869/94; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017. gada 9. februāra sprieduma lietā *Selmani and Others v. The Former Yugoslav Republic of Macedonia* 66. punktu). |
| 3. | Cita informācija | Tīšas, plaša mēroga un sistemātiskas dezinformācijas izplatīšana, tostarp kā hibrīdkara elements, ir akūts un stratēģisks izaicinājums demokrātijai. Tā prasa steidzamu reakciju, kas ir jāuztur ilgtermiņā, pilnībā ievērojot pamattiesības. (Eiropadomes 2018. gada 13. un 14. decembra sanāksmes secinājumi).Eiropadome aicina kā neatņemamu daļu no centieniem stiprināt Eiropas Savienības noturību pret hibrīddraudiem, īstenot nepārtrauktus un koordinētus centienus nosargāt Savienības demokrātiskās sistēmas un apkarot dezinformācijas radītos tūlītējos un ilgtermiņa draudus. (Eiropadomes 2019. gada 21. un 22.  marta sanāksmes secinājumi).Saskaņā ar Eiropas Komisijas sniegto definīciju dezinformācija ir visu veidu pārbaudāma nepatiesa vai maldinoša informācija, kas radīta, publiskota un izplatīta, lai iegūtu ekonomisku labumu vai izraisītu kaitējumu sabiedrībai (skat. *European Commission. Fake news and online disinformation.* Pieejams: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/fake-news-disinformation>). 2017. gada 3. martā tika pieņemta "Kopīgā deklarācija par vārda brīvību un "viltus ziņām", dezinformāciju un propagandu" (*Joint Declaration on Freedom of Expression and "Fake News", Disinformation and Propaganda. FOM.GAL/3/17, 3 March 2017,* [*https://www.osce.org/fom/302796?download=true*](https://www.osce.org/fom/302796?download=true)*)* (turpmāk – Deklarācija), kura, apzinoties propagandas un dezinformācijas radītos nopietnos riskus, kā pirmo principu izvirza tādu vārda brīvības ierobežojumu īstenošanu, kas atbilst pamattiesību ierobežošanas testam (*1. General Principles, a*). Tāpat Deklarācija paredz, ka vispārīgi aizliegumi izplatīt informāciju, kuras pamatā ir nepatiesas ziņas vai neobjektīva informācija, neatbilst starptautiskajiem standartiem attiecībā uz vārda brīvības ierobežošanu un šādi aizliegumi būtu jāatceļ (2. *Standards on Disinformation and Propaganda, a*).Izstrādājot noteikumu grozījumus, tika analizēta arī citu valstu un organizāciju pieredze:1) ārvalstu žurnālistu akreditācijas kārtība Lietuvas Republikas Ārlietu ministrijā;2) ārvalstu masu informācijas līdzekļu žurnālistu akreditācijas kārtība Igaunijā;3) Eiropas Savienības Komisijas izstrādātie noteikumi mediju akreditācijai Eiropas Savienības iestādēs (<https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/conditions-for-annual-accreditation-dg-comm_en.pdf>). Ņemta vērā minēto Eiropas Savienības Komisijas noteikumu pieeja – pārstāvim pēc būtības jāpārstāv mediju nozare (labticīgs jeb *bona fide* masu informācijas līdzeklis), un tas nedrīkst strādāt kā nelikumīga satura (piemēram, naida runas) vai dezinformācijas izplatīšanas rīks. Projekta izstrādē izmantots zvērinātu advokātu biroja "Cobalt" 2017. gada 1. septembra atzinums "Žurnālistu tiesības, tiesiskā aizsardzība un atbildība".  |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība tiek nodrošināta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā", ievietojot tiesību akta projektu Ministru kabineta tīmekļvietnē(http://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti) |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Tiesību akta projekts tika izstrādāts sadarbībā ar biedrību "Latvijas Žurnālistu asociācija". Tiesību akta projektā ietvertās izmaiņas tiks apspriestas arī ar citiem mērķgrupas pārstāvjiem |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Biedrība "Latvijas Žurnālistu asociācija" atbalsta tiesību akta projektā paredzētos grozījumus |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts prezidenta kanceleja, Saeima, Valsts kanceleja, Valsts drošības dienests, Ārlietu ministrija, Kultūras ministrija |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Nav. Projekts nemaina pārvaldes funkcijas un institucionālo struktūru, kā arī nepaplašina iestādēm noteiktos uzdevumus |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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