Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| par likumprojektu "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 10.12.2019. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Ģenerālprokuratūra, Finanšu izlūkošanas dienests un Finanšu un kapitāla tirgus komisija. |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Finanšu ministrijas, Ģenerālprokuratūras iebildumus |
|  |  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Nav attiecināms | |
|  |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| **Finanšu ministrija** | | | | | |
| 1. | Likumprojekta 1. pants | Likumprojektā ietvertais Ekonomisko lietu tiesai piekritīgo lietu uzskaitījums ir daudz šaurāks par likumprojekta anotācijā ietverto, piemēram, neparedzot Ekonomisko lietu tiesai skatīt krimināllietas par noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 190. panta trešā daļa par kontrabandu, ja to izdarījusi organizēta grupa, vai par kontrabandu, ja tā izdarīta lielā apmērā. Lūdzam papildināt likumprojekta 1.pantu ar pilnīgu izskatāmo lietu uzskaitījumu vai attiecīgi precizēt anotāciju. | **Ņemts vērā.** | Precizēta anotācijas II sadaļas 2.punkts (7., 8.lpp) ar nepārprotamu norādi, ka šādu lietu nodošana Ekonomisko lietu tiesai ir paredzēta nākotnē. | |
| 2. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts (3.lpp.) | Lūdzam anotācijas I sadaļas 2.punktā (3.lpp.) ietvertajā teikumā "noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, tostarp, terorisma un proliferācijas finansēšana", aizstāt vārdu "tostarp" ar saikli "un", jo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija sevī ne vienmēr ietver terorisma finansēšanu, ņemot vērā, ka terorisma finansēšanas avots var būt iegūts legāli. | **Ņemts vērā.** | Attiecīgi precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. | |
| 3. | Anotācijas II sadaļas 2.punkts | Anotācijā II sadaļas 2.punktā ir norādīts, ka ņemot vērā Rīgas ģeogrāfisko atrašanās vietu, Ekonomisko lietu tiesas atrašanās Rīgā ir atbalstāma no tiesas pieejamības aspekta, savukārt atbilstoši Kriminālprocesa 443. panta pirmajai daļai, Krimināllietu izskata tiesa, kuras darbības rajonā izdarīts noziedzīgs nodarījums. Rosinām likumprojektā paredzēt atsevišķu lietu piekritības kārtību Ekonomisko lietu tiesai. | **Ņemts vērā.** | Anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegts skaidrojums (11.lpp), paskaidrojot, ka uz Ekonomisko lietu tiesu nav attiecināms Kriminālprocesa likuma 443.panta regulējums. | |
| 4. | Anotācijas VII sadaļas 3.punkts. | Lūdzam papildināt anotācijas VII sadaļas 3.punktu, norādot, ka Tieslietu ministrija likumprojekta īstenošanu nodrošinās tai paredzēto budžeta līdzekļu ietvaros. | **Ņemts vērā.** | Attiecīgi papildināts anotācijas VII sadaļas 3.punkts. | |
| **Ģenerālprokuratūra** | | | | | |
| 5. | Likumprojekta 1. pants | **Ģenerālprokuratūra**  Likumprojekta 1. pantā noteikti noziedzīgi nodarījumi, par kuriem krimināllietas būs piekritīgas Ekonomisko lietu tiesai. Vienlaikus normā paredzēts, ka Ekonomisko lietu tiesa izskata krimināllietu, ja persona saukta pie kriminālatbildības par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, no kuriem smagākais noziedzīgais nodarījums ir piekritīgs izskatīšanai šai tiesai. Vēršam uzmanību, ka minētajā normā nav noteikts, kā rīkoties gadījumos, ja kriminālprocesā ir divi vienāda smaguma noziedzīgi nodarījumi, no kuriem tikai viens piekritīgs Ekonomisko lietu tiesai. Vienlaikus nav saprotams, vai likumprojekta izstrādātāji ir izvērtējuši tiesu piekritības jautājumus gadījumos, kad, piemēram, persona apsūdzēta pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par krāpšanu, kas izdarīta lielā apmērā, un Krimināllikuma 195.panta otrās daļas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu personu grupā (legalizēta tikai daļa no krāpšanā iegūtajiem līdzekļiem). Šajā gadījumā veidosies situācija, ka krimināllieta būs piekritīga rajona (pilsētas) tiesai, nevis Ekonomisko lietu tiesai. Tādēļ ierosinām likumprojekta 1. pantā ietverto Kriminālprocesa likuma 442.panta pirmās daļas trešo teikumu papildināt ar noziedzīgiem nodarījumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā, 177.1 panta trešajā daļā un 179. panta trešajā daļā. | **Ņemts vērā.** | Precizēts likumprojekta 1. pants un anotācijas II sadaļas 2 punkts 10.-11.lpp, risinot jautājumu par piekritības noteikšanu, ja kriminālprocesā ir divi vienāda smaguma noziedzīgi nodarījumi, no kuriem tikai viens piekritīgs Ekonomisko lietu tiesai. Tāpat anotācijā izvērsts skaidrojums piekritības noteikšanas apsvērumos. | |
| 6. | Likumprojekta 2. pants | Likumprojekta 2. pantā ietvertajā Pārejas noteikumu 72. un 73.punktā nepieciešams svītrot atsauci uz Krimināllikuma 314. pantu, jo atbilstoši Likumprojekta 1. pantam krimināllietas par šo noziedzīgo nodarījumu nebūs piekritīgas Ekonomisko lietu tiesai. | **Ņemts vērā.** | No Likumprojekta pārejas noteikumu 72. un 73.punktos svītrota atsauce uz Krimināllikuma 314.pantu. | |
| 7. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts (3.lpp.) | Likumprojekta anotācijas 3. lapā nepieciešams precizēt ceturtās rindkopas 2. un 3.teikumu, jo juridiski nav izprotams tajos ietvertais teksts. | **Ņemts vērā.** | Attiecīgi precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. | |
| 8. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts (11.lpp.) | Likumprojekta anotācijas 11. lapā noteikts, ka Ekonomisko lietu tiesa izskatīs materiālus Kriminālprocesa 59.nodaļas kārtībā, ja noziedzīgais nodarījums piekritīgs šai tiesai, savukārt likumprojektā šāda norma nav iekļauta. Spēkā esošajā Kriminālprocesa 627.panta trešajā daļā nepārprotami noteikts, ka lēmumu un tam pievienotos materiālus nosūta rajona (pilsētas) tiesai. Tāpat no piedāvātās likumprojekta redakcijas nav saprotams, kura tiesa izskatīs procesu par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskajai personai (Kriminālprocesa likuma 51.nodaļa), ja noziedzīgais nodarījums būs piekritīgs Ekonomisko lietu tiesai. | **Ņemts vērā.** | Anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegts skaidrojums (12.lpp), uzsverot, ka Ekonomisko lietu tiesa ir pirmās instances (rajona (pilsētas)) tiesa. | |
| 9. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts (11.lpp.) | **Ģenerālprokuratūra**  Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 49.nodaļā noteikto pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos apstiprina rajona (pilsētas) tiesas tiesnesis. Turklāt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 50.nodaļu vienošanos var slēgt arī iztiesāšanas procesā. Ievērojot minēto, attiecīgi labojama un precizējama likumprojekta anotācija. Uzskatām, ka vienošanās, kas noslēgta gan pirmstiesas procesā, gan iztiesāšanā par Ekonomisko lietu tiesai piekritīgu noziedzīgu nodarījumu, būtu izskatāma šajā tiesā. | **Ņemts vērā.** | Attiecīgi precizēts anotācijas II sadaļas 2.punkts (11.lpp.), svītrojot kļūdaini ietverto norādi uz vienošanās procesu. | |
| 10. | Anotācijas II sadaļas 2.punkts (15.lpp.) | Saskaņā ar likumprojekta anotāciju Ekonomisko Anotācijas I sadaļas 2.punkts (3.lpp.) lietu tiesa tiks izveidota tikai Rīgā. Likumprojekta anotācijas 15. lapā ietverta atsauce uz specializētajām prokuratūrām Rīgā un norādīts, ka līdz šim nav bijušas diskusijas par to, ka specializēto prokuratūru atrašanās Rīgā radītu nesamērīgu administratīvo slogu saistībā ar nokļūšanu tajās iepretim ieguvumiem, ko specializētā prokuratūra nodrošina attiecībā uz specifisku noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu. Minētā atsauce ir nepatiesa un no likumprojekta anotācijas izslēdzama, jo specializētās prokuratūras – Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra, kā arī Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētā prokuratūra veic izmeklēšanas uzraudzību un kriminālvajāšanu tikai par Rīgas tiesas apgabala teritorijā izdarītiem finanšu un ekonomiskiem noziedzīgiem nodarījumiem, savukārt par citu tiesu apgabalu teritorijās izdarītiem šādiem noziedzīgiem nodarījumiem prokuratūras iekšējos normatīvos piekritība noteikta attiecīgajām teritoriālajām prokuratūras struktūrvienībām. Ievērojot minēto, norādām, ka prokuratūrai, lai nodrošinātu valsts apsūdzības uzturēšanu Ekonomisko lietu tiesā, būs nepieciešami papildu valsts budžeta līdzekļi, proti, līdzekļi komandējuma izdevumu segšanai (prokuroriem, kuri strādā prokuratūras struktūrvienībās ārpus Rīgas) vai videokonferenču iekārtu iegādei. | **Ņemts vērā.** | Attiecīgi precizēts anotācijas II sadaļas 2.punkts (15.lpp.), svītrojot kļūdaini ietverto skaidrojumu daļā par specializēto prokuratūru kompetenci, kā arī skaidrojot iespējas arī prokuroriem izmantot tiesās esošās un uz konkrēto laiku nenoslogotās videokonferenču iekārtas, lai piedalīties tiesas sēdēs. | |
| 11. | Anotācijas II sadaļas 2.punkts | Likumprojekta anotācijā iekļauta statistika par 2018. gadā tiesā pabeigtajām lietām, norādot vidējo izskatīšanas ilgumu (mēnešos) un tiesas sēžu skaitu. Tādējādi attiecībā par tiesas noslodzi un kapacitātes sabalansēšanu tiek prognozēts, ka Ekonomisko lietu tiesā gadā izskatītu aptuveni 66 lietas, apelācijas instancē – 52 lietas. Šādu tiesas spriedumu statistikas analīzi nevar vērtēt kā objektīvu rādītāju, jo trūkst statistikas par atlikto lietu skaitu, kas arī veido lielu daļu tiesas noslodzes, kā arī par lietu atlikšanas iemesliem (piemēram, cik lietas ir atliktas tās dalībnieku neierašanās dēļ). Tāpat nav ņemts vērā, ka 2019. gadā ir pieaudzis prokuratūrā pabeigto un tiesā saņemto krimināllietu, kuros noziedzīgais nodarījums kvalificēts pēc likumprojektā minētajiem pantiem, skaits. | **Ņemts vērā** | Papildināts anotācijas II sadaļas 2. punkts (8.lpp) norādot, ka tiek ņemts vērā, ka lietām varētu būt pieaugoša tendence, ņemot vērā valsts prioritāti un uzsāktos pasākumus noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanai, kā arī skaidrojot, ka tiesu darbības rādītājs, ko izmanto noslodzes noteikšanā, ir pabeigtas lietas, neņemot vērā atliktās tiesas sēdes vai citus rādītājus, kam pēc būtības ir ietekme uz lietas izskatīšanas ilgumu (4.-5.lp). | |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts) | | |

Kristīne Miļevska

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta direktore |
| (amats) |
| 67036813 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| [Kristine.Milevska@tm.gov.lv](mailto:Kristine.Milevska@tm.gov.lv) |
| (e-pasta adrese) |