**Likumprojekta “Grozījumi Publiskās un privātās partnerības likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi Publiskās un privātās partnerības likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir tehniski precizēt Publiskās un privātās partnerības likumā (turpmāk – PPPL) ietverto “privāto tiesību juridiskās personas kā publiskā partnera” definīcijas un viena no PPPL paredzētajiem gadījumiem, kad pieļaujami būtiski koncesijas līguma grozījumi, formulējumu. Attiecīgās tiesību normas nepieciešams precizēt, lai nodrošinātu to redakcionālu atbilstību konkrētajām Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvas 2014/23/ES *par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu* normām, tādējādi veicinot tiesisko noteiktību attiecībā uz šo normu piemērošanu.Likumprojekts stāsies spēkā pēc tā izsludināšanas Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā noteiktajā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2019.gada 26.novembra sēdes protokola Nr.55 46.§ TA-2250-IP 4.punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ievērojot, ka ar PPPL Latvijas tiesību aktos ir pārņemts Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 26. februāra Direktīvas 2014/23/ES *par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu* (turpmāk – Direktīva) regulējums, ar likumprojektu paredzēts **tehniski precizēt** divas PPPL normas, lai nodrošinātu to redakcionālu atbilstību attiecīgajām Direktīvas normām.Turklāt, ņemot vērā, ka pēc būtības identiskas izmaiņas plānots veikt arī Publisko iepirkumu likumā un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā, ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem vienlaikus paredzēts harmonizēt tiesisko regulējumu PPPL un minētajos tiesību aktos, nodrošinot tiesisko noteiktību publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā.***Ar likumprojekta 1.pantu tiek precizēts PPPL 1.panta 16.punkta b) apakšpunkts.***Direktīvas 6.panta 4.punktā noteikta “publisko tiesību subjektu” definīcija, kas Latvijas tiesību aktos ir pārņemta PPPL 1.panta 16.punktā ietvertajā “privāto tiesību juridiskās personas kā publiskā partnera” definīcijā. Ievērojot Direktīvas 6.panta 4.punkta c) apakšpunktā paredzētās trīs alternatīvās “publisko tiesību subjekta” pazīmes, secināms, ka otrā un trešā pazīme PPPL 1.panta 16.punkta b) apakšpunktā ir formulēta neprecīzi. Proti, atbilstoši Direktīvas 6.panta 4.punkta c) apakšpunktam *publisko tiesību subjekti ir struktūras, kuras to lielākajā daļā finansē valsts, reģionālās vai vietējās iestādes vai citi publisko tiesību subjekti; vai to pārvaldību uzrauga minētās iestādes vai subjekti; vai to vadībā, valdē vai uzraudzības padomē vairāk nekā pusi locekļu ieceļ valsts, reģionālās vai vietējās iestādes vai citi publisko tiesību subjekti*. Savukārt atbilstoši PPPL 1.panta 16.punkta b) un c) apakšpunktam *privāto tiesību juridiskā persona var būt publiskais partneris, ja šī privāto tiesību juridiskā persona atrodas valsts, atvasinātas publiskas personas vai arī tādas juridiskās personas, kas atbilst šajā punktā minētajiem kritērijiem, padotībā vai izšķirošā ietekmē (šī ietekme izpaužas kā balsstiesību vairākums pārraudzības vai izpildinstitūcijas locekļu ievēlēšanā vai vadības iecelšanā); tās darbību vairāk par 50 procentiem finansē valsts, atvasināta publiska persona vai arī tāda privāto tiesību juridiskā persona, kas atbilst šajā punktā minētajiem kritērijiem.* Līdz ar to Direktīvas 6.panta 4.punkta c) apakšpunkta alternatīvais otrais un trešais nosacījums PPPL 1.panta 16.punkta b) apakšpunktā ir aptverts ar “izšķirošas ietekmes” jēdzienu, turklāt “izšķirošas ietekmes” jēdziens tiek definēts kā “balsstiesību vairākums pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu ievēlēšanā vai vadības iecelšanā”. Tādējādi PPPL šķietami tiek sašaurināta Direktīvas darbības joma, radot priekšstatu, ka tāda privāto tiesību juridiskā persona, kurai atbilstoši Direktīvas 6.panta 4.punkta c) apakšpunkta otrajam un trešajam nosacījumam ir tiesības vai kompetence kontrolēt struktūru (*pārvaldības uzraudzība*) vai iecelt vairāk nekā pusi no tās vadības, valdes vai uzraudzības padomes, nav uzskatāma par privāto partneri PPPL 1.panta 16.punkta b) apakšpunkta izpratnē, ja “izšķirošā ietekme” nav izpaudusies kā “balsstiesību vairākums pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu ievēlēšanā vai vadības iecelšanā”.Līdz šim nav konstatētas indikācijas, tostarp sūdzības vai iesniegumi Iepirkumu uzraudzības birojā vai tiesvedības procesi, kas liecinātu, ka PPPL 1.panta 16.punkta b) apakšpunkta formulējums būtu iemesls tam, ka uz kādu privāto tiesību juridisko personu, kas pēc būtības atbilst Direktīvas 6.panta 4.punkta c) apakšpunkta otrajam vai trešajam nosacījumam, netiktu attiecināts PPPL (un līdz ar to Direktīvas) regulējums.Tomēr, neraugoties uz to, ka praksē netiek konstatētas problēmas saistībā ar minētās definīcijas piemērošanu atbilstoši Direktīvas regulējumam, un ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, lai veicinātu tiesisko noteiktību, ir nepieciešams precizēt “privāto tiesību juridiskās personas kā publiskā partnera” definīcijas formulējumu. Līdz ar to likumprojekta 1.pants paredz PPPL 1.panta 16.punkta b) apakšpunktā noteikt, ka publiskais partneris ir arī tāda privāto tiesību juridiskā persona, kas atrodas valsts, atvasinātas publiskas personas vai arī tādas juridiskās personas, kas atbilst PPPL 1.panta 16.punktā minētajiem kritērijiem, padotībā vai izšķirošā ietekmē Koncernu likuma izpratnē. Proti, PPPL 1.panta 16.punkta b) apakšpunktā minētā izšķirošā ietekme ir iztulkojama saskaņā ar Koncernu likumu, tādējādi aptverot visus Direktīvā minētos nosacījumus un svītrojot iekavās ietverto šķietami aprobežojošo skaidrojumu, ka izšķirošā ietekme izpaužas tikai kā balsstiesību vairākums pārraudzības institūcijas vai izpildinstitūcijas locekļu ievēlēšanā vai vadības iecelšanā. Izšķirošās ietekmes iztulkošana saskaņā ar Koncernu likumu nodrošinās Direktīvas 6.panta 4.punkta c) apakšpunktā paredzētā otrā un trešā nosacījuma izpildīšanos, jo atbilstoši Latvijas tiesību aktiem “pārvaldības uzraudzību”, ko paredz otrais nosacījums, ir iespējams iegūt ar “izšķirošas ietekmes” Koncernu likuma izpratnē realizēšanu. Savukārt Direktīvas 6.panta 4.punkta c) apakšpunkta trešā nosacījuma izpildīšanās Koncernu likuma izpratnē arī nozīmē “izšķirošas ietekmes” realizēšanu, un šādā gadījumā vienlaikus ar Direktīvas 6.panta 4.punkta c) apakšpunkta trešo nosacījumu izpildītos arī otrais nosacījums, jo abi Koncernu likuma izpratnē būtībā nozīmē “izšķirošas ietekmes” realizēšanu.***Ar likumprojekta 2.pantu tiek precizēts PPPL 63.panta trešās daļas 2.punkts***Ar PPPL 63.panta trešās daļas 2.punktu Latvijas tiesību aktos tiek pārņemts Direktīvas 43.panta 1.punkta b) apakšpunkts, kurš koncesijas līguma grozījumus pieļauj “*attiecībā uz sākotnējā koncesionāra veiktiem papildu būvdarbiem vai pakalpojumiem, kas kļuvuši nepieciešami un kas nebija iekļauti sākotnējā koncesijā (..).*” Savukārt minētais PPPL noteikums būtiskus koncesijas līguma grozījumus pieļauj gadījumos, kad “*publiskajam partnerim ir nepieciešami papildu būvdarbi vai pakalpojumi, kas nebija iekļauti sākotnējā koncesijas līgumā (..).*” Attiecīgi minētā PPPL 63.panta trešās daļas 2.punkta redakcija nav precīza un var radīt priekšstatu, ka šis punkts ir pretējs attiecīgajam Direktīvas nosacījumam. Papildu būvdarbu vai pakalpojumu nepieciešamību var novērtēt tikai saistībā ar sākotnējā līguma priekšmetu. Publiskā partnera iespēja grozīt līgumu, lai apmierinātu paša noteiktas jaunas vajadzības (tādas, kas nav saistītas ar sākotnējā līguma priekšmetu), būtu acīmredzama pretruna ar Direktīvas 43.panta 1.punkta b) apakšpunktu.Neskatoties uz neprecīzo PPPL 63.panta trešās daļas 2.punkta formulējumu, iztulkojot šo tiesību normu sistēmiski 63.panta kontekstā, secināms, ka tā praksē ir piemērojama atbilstoši Direktīvas 43.panta 1.punkta b) apakšpunkta izpratnei, proti, būtiski iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās grozījumi ir pieļaujami tikai tad, ja papildu būvdarbi vai pakalpojumi ir kļuvuši nepieciešami, lai izpildītu sākotnējo līgumu. Turklāt arī Iepirkumu uzraudzības biroja vadītajos mācību semināros tiek norādīts, ka līguma grozījumi uz šī pamata var tikt veikti, ja tā izpildes laikā radusies objektīva nepieciešamība pēc papildu būvdarbiem vai pakalpojumiem, lai izpildītu konkrēto koncesijas līgumu.Ņemot vērā iepriekš minēto, līdz šim nav konstatētas indikācijas, tostarp Iepirkumu uzraudzības birojā saņemtas sūdzības vai iesniegumi vai tiesvedības procesi, kas liecinātu par to, ka PPPL 63.panta trešās daļas 2.punkta redakcija būtu iemesls šī regulējuma piemērošanai pretrunā ar Direktīvas 43.panta 1.punkta b) apakšpunktu. Tomēr, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību attiecībā uz PPPL 63.panta trešās daļas 2.punkta piemērošanu, ir nepieciešams redakcionāli precizēt minēto tiesību normu. Līdz ar to likumprojekta 2.pants paredz PPPL 63.panta trešās daļas 2.punktu precizēt, nepārprotami nosakot, ka būtiski koncesijas līguma grozījumi ir pieļaujami, ja publiskajam partnerim sākotnējā koncesijas līguma izpildei ir nepieciešami papildu būvdarbi vai pakalpojumi, kas nebija iekļauti sākotnējā iepirkumā. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Finanšu ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Publiskie partneri PPPL izpratnē (to aptuvenais skaits nav zināms). Juridiskas un fiziskas personas, kas piedāvā tirgū pakalpojumus, preces un būvdarbus un piedalās publiskajos iepirkumos. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojektā paredzētais regulējums sabiedrības grupām un institūcijām faktiski nemaina tiesības, pienākumus un veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā, ka arī Publisko iepirkumu likumā un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā ir līdzīgs regulējums attiecībā uz pasūtītāja definīcijas formulējumu, kā arī pieļaujamiem būtiskiem iepirkuma līguma grozījumiem, lai veicinātu tiesisko noteiktību publisko iepirkumu un publiskās un privātās partnerības jomā, pēc būtības līdzīgi grozījumi tiks veikti arī minētajos tiesību aktos.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |
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