Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Ministru kabineta noteikumu projektam "Administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu segšanas noteikumi"** |

(dokumenta veids un nosaukums)

# I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | **III. Ceļa izdevumi un maksa par naktsmītni** | **Pārtikas un veterinārais dienests (12.08.2019.)**  Iepazīstoties ar precizēto MK noteikumu projektu, neatbalstām tā redakciju un turpmāku virzību, kā arī nepiekrītam izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem minētajiem iebildumu noraidījumiem.  **Zemkopības ministrija**  Uzskatām, ka projektā paredzētais procesuālo izdevumu segšanas regulēju  ms ir jāmaina kopumā, paredzot noteiktas fiksētas summas, kas personām tiktu kompensētas par sabiedriskā transporta biļešu, personīgā transporta izmantošanas un viesnīcas izdevumiem. Piemēram, ja liecinieks ir ieradies iestādē sniegt liecību, viņam tiek kompensēti 10 euro par braukšanu ar sabiedrisko transportu un 57 euro par viesnīcu.  No projekta anotācijā dotās informācijai jāsecina, ka projekta kontekstā jēdziens „dzīvesvieta” ir jāsaprot plaši, proti, tā var būt arī darbavieta vai vieta, ko persona norāda kā dzīvesvietu. Iestādei nav iespējas pārbaudīt, vai persona sniedz patiesu informāciju par savu dzīvesvietu. Ja procesuālo izdevumu segšanā tiek piemērotas fiksētas summas, iepriekšminētais jautājums par personas dzīvesvietu zaudē aktualitāti.  Sistēma, kas procesuālo izdevumu segšanai paredz noteiktas fiksētas summas, neradītu pārpratumus un būtu vieglāk administrējama, kā arī līdz minimumam mazinātu risku, ka iestādei ir jāsedz neadekvāti izdevumi. | **Nav ņemts vērā.**  1. Nosakot projektā fiksētas summas par sabiedriskā transporta biļešu, personīgā transporta izmantošanas un viesnīcas izdevumiem:  1) regulējums neatbildīs Administratīvās atbildības likumam ("summas, ko izmaksā [..], lai segtu ceļa izdevumus [..] un maksu par naktsmītni"), kura mērķis ir segt (apmaksāt, atlīdzināt) šos izdevumus;  2) nav iespējams noteikt šādas fiksētas summas, lai tās pamatā būtu atbilstošas faktiskajai situācijai un būtu taisnīga atlīdzība (vienlīdzības princips);  3) tas neatbildīs labas pārvaldības principam (budžeta līdzekļu izlietojuma lietderība, efektivitāte) gadījumā, ja faktiskās izmaksas nepārsniedz fiksētās summas apmēru;  4) fiksētu summu noteikšana vienlaikus rada pienākumu periodiski izvērtēt šo summu atbilstību faktiskajai situācijai.  2. Arī tas, ka izdevumu apmēra noteikšana konkrētajā gadījumā rada zināmu slogu iestādei, nevar ietekmēt projektā paredzētā regulējuma atbilstību likuma mērķim un vispārējiem tiesību principiem (*Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019. gada 8. marta sprieduma lietā Nr. SKA-126/2019 7. punkts*). | **Zemkopības ministrija (21.11.2019.)**  Uzskatām, ka projektā paredzētais procesuālo izdevumu segšanas regulējums ir jāmaina kopumā, paredzot *noteiktas fiksētas summas*, kas personām tiktu kompensētas par sabiedriskā transporta biļešu, personīgā transporta izmantošanas un viesnīcas izdevumiem.  Uzskatām, ka izziņā norādītais arguments par to, ka, nosakot projektā fiksētas summas par sabiedriskā transporta biļešu, personīgā transporta izmantošanas un viesnīcas izdevumiem, regulējums neatbildīs Administratīvās atbildības likumam, nav pietiekams pamats, jo:  1. Efektīva pārvalde ir tad, ja kļūdu novērš, to konstatējot (iesakām pārskatīt Administratīvās atbildības regulējumu tagad);  2. Efektīva pārvalde nevar izveidoties, ja katrai iestādei ir uzdevums darīt vienu un to pašu darbu (aprēķināt izdevumus) tā vietā, lai šos aprēķinus (vai vadlīnijas) noteiktu viena iestāde. Un attiecīgi viena iestāde arī pēc nepieciešamības to pārskata;  3. Katrai iestādei, veicot savus aprēķinus, var rasties dažādas pieejas, kā rezultātā pie vienādiem apstākļiem (viena persona, viens maršruts utt.) tiek aprēķinātas dažādas summas, kas personai var radīt pamatotu jautājumu, kāpēc pie vienādiem apstākļiem ir atšķirīgs rezultāts. | Skat. projekta III nodaļu |
| 2. | 9. Ja persona procesuālās darbības veikšanas vietā nav ieradusies no dzīvesvietas vai neatgriežas dzīvesvietā, ceļa izdevumus sedz apmērā, kas nav lielāks par ceļa izdevumiem no dzīvesvietas līdz procesuālās darbības veikšanas vietai. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (12.08.2019.)**  Noteikumu projekta pieminētajā gadījumā jēdziens “dzīvesvieta” jāskata kopsakarā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likumu un Administratīvās atbildības likumu.  Dzīvesvietas deklarēšanas likums nosaka ka dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.  Savukārt Administratīvās atbildības likums nosaka ka fiziskajai personai lēmumos un citos dokumentos norāda deklarēto dzīvesvietu (ja personai nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā, - norādīto dzīvesvietu).  Kopsakarā tas norāda uz to, ka likumdevējs jau ir paredzējis, ka Latvijas Republikā deklarētai personai saziņai ar valsti un pašvaldību (arī piesakot ceļa izdevumus) jāizmanto deklarētā dzīvesvietas adrese, savukārt ārzemniekam vai personai bez deklarētās dzīvesvietas ir noteikts izņēmums – iespēja norādīt faktisko dzīvesvietu.  Administratīvās atbildības likumā ir īpaša atruna saistībā ar terminu “dzīvesvieta” – “[..] ja personai nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā [..]”- un šādā kontekstā tas ir pamatoti, tomēr tas nepaplašina terminu līdz jebkurai personas norādītai, brīvi izvēlētai adresei gadījumā, ja tai ir deklarēta dzīvesvieta Latvijā.  Šobrīd Noteikumu projekta anotācijā minētais nepamatoti paplašina likumos noteiktos nosacījumus, pieļaujot iespēju, kā jau iepriekš ir bijis norādīts, ka persona uzturas deklarēta adresē, kura atrodas pāris kilometrus no iestādes, kurā lieta ir tikusi izskatīta, taču persona norāda, ka tās dzīvesvieta ir citā adresē, pat citā pilsētā, un vēlas saņemt lielāku atlīdzinājumu, piemēram, par degvielu, jo šajā gadījumā persona nevarēs iesniegt nekādu izdevumus apliecinošu dokumentu.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  MK noteikumu projekta tekstā būtu nepieciešamas noteikt, kas ir domāts ar jēdzienu “dzīvesvieta”. Vēršam uzmanību, ka, tā kā tai nav obligāti jābūt deklarētajai dzīvesvietai, varētu rasties precedenti, ka persona ir deklarēta adresē, kura atrodas pāris kilometrus no Iestādes, kurā lieta tika izskatīta, taču persona norāda, ka tās dzīvesvieta ir citā adresē, pat citā pilsētā, un vēlas piedzīt daudz lielāku summu. Protams, ir gadījumi, kad personai izīrētājs aizliedz deklarēties dzīvesvietā, arī tādā gadījumā personas dzīvesvietas faktiskā adrese atšķirsies no deklarētās. Būtu nepieciešams to ietvert uzreiz regulējumā, lai pēc tam nav sūdzību no personas vai no Iestādes puses. | **Daļēji ņemts vērā**  1. Precizēta projekta anotācija. Termins "dzīvesvieta" ir lietots virknē normatīvo aktu (tostarp arī Civillikumā, Administratīvā procesa likumā, Paziņošanas likumā). Šajā gadījumā tas jāskata kopsakarā ar Administratīvās atbildības likumu, Paziņošanas likumu un Dzīvesvietas deklarēšanas likumu. Ne visos gadījumos ar "dzīvesvietu" saprotama tikai deklarētā dzīvesvieta. Piemēram, personai ir tiesības norādīt papildu adresi (adreses), minot laikposmu, kurā viņa tajā (tajās) ir sasniedzama. Savukārt Paziņošanas likuma 4. panta pirmā daļa noteic, ka fiziskajai personai dokumentu paziņo uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai deklarācijā norādīto papildu adresi. Dokumentu var paziņot uz citu adresi gadījumā, ja adresāts norādījis uz objektīviem apstākļiem, kādēļ tas nepieciešams.  Projektā tiek lietots termins "dzīvesvieta", kas atbilst Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 1. punktā lietotajai terminoloģijai ("summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar ierašanos procesuālās darbības veikšanas vietā un atgriešanos dzīvesvietā"). Ministru kabineta noteikumu terminoloģijai jāatbilst likuma terminoloģijai.  2. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 59. panta pirmo daļu pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu. "Informācijas noskaidrošanas intensitāte katrā konkrētajā gadījumā ir atkarīga no konkrētā administratīvā procesa mērķa, no normatīvajā aktā noteiktajiem informācijas iegūšanas norādījumiem un ierobežojumiem, finanšu, personāla un laika iespējām, potenciālā lēmuma svarīguma indivīdam un sabiedrībai. Noskaidrojamās informācijas un pierādījumu apjomam jābūt proporcionālam, tas ir, nepieciešamībai iegūt informāciju un resursu patēriņam jābūt samērīgam. Iestādei jāvērtē, kāda ir varbūtība, ka bez papildu informācijas iegūšanas lēmums būs nepareizs, un tā jāsamēro ar laika un naudas resursu patēriņu, kas nepieciešams, lai šo informāciju iegūtu. Arī tad, ja sakarā ar kādas informācijas iesniegšanu privātpersonas apgrūtinājums ir lielāks nekā sekas tam, ka lēmums nenoskaidrotās informācijas dēļ varētu būt prettiesisks, no šādas informācijas iegūšanas ir jāatsakās" (*Administratīvā procesa likuma komentāri, A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 557.-558. lpp*.). Līdz ar to tipiskā gadījumā lēmums pieņemams, balstoties uz personas iesniegumā norādīto informāciju un iesniegumam pievienotajiem procesuālos izdevumus apliecinošiem dokumentiem, kā arī valsts informācijas sistēmās pieejamo informāciju (piemēram, Iedzīvotāju reģistrā pieejamo informāciju). | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (22.11.2019.)**  Precizētā Noteikumu projekta 9. punktā minētā termina "dzīvesvieta" *(kā nozīme (šaurāka definīcija) precīzāk skaidrota Noteikumu projekta anotācijas 3.1. sadaļā)* plašā skaidrojuma aplēšu dēļ tiks radīts nesamērīgs slogs normas piemērotājam – jāveic vērtējums par to, vai tiešām personas uzrādītās dzīvesvietas ziņas ir patiesas, kā arī tās jāpamato. Šī tiesību norma skar valsts un pašvaldību budžetu un būs jāizmaksā finanšu līdzekļi, un, lai to izmaksātu būs nepieciešams pamatojums, kas diez vai būs pietiekams, balstoties tikai uz iesniedzēja sniegto informāciju, kas ne vienmēr varētu būt pārbaudāma vai kuras pārbaudē izlietais resurss varētu pat pārsniegt izmaksājamos procesuālos izdevumus.  Ņemot vērā minēto, uzturam iebildumu Noteikumu projekta 9. punktā minēto terminu "dzīvesvieta" mainīt, lietojot terminoloģiju, kas noteikta Dzīvesvietas deklarēšanas likumā – deklarētā dzīvesvieta vai deklarētā papildu adrese.  Piedāvājam izteikt Noteikumu projekta 9. punktu šādā redakcijā:  *“9. Ja persona procesuālās darbības veikšanas vietā nav ieradusies no deklarētās dzīvesvietas vai deklarētās papildu adreses, vai neatgriežas deklarētajā dzīvesvietā vai deklarētajā papildu adresē, ceļa izdevumus sedz apmērā, kas nav lielāks par ceļa izdevumiem no deklarētās dzīvesvietas vai deklarētās papildu adreses līdz procesuālās darbības veikšanas vietai. Ja personai nav deklarētas dzīvesvietas Latvijā, tādā gadījumā ceļa izdevumus sedz apmērā, kas nav lielāks par ceļa izdevumiem no procesuālajos dokumentos norādītās dzīvesvietas”.*  LLPA piedāvāta punkta redakcija konkretizēs terminoloģiju, kā arī normas piemērotājam dos iespēju skaidri pamatot personas norādītās dzīves vietas ziņas jau ar deklarāciju, kurai nav jāpārbauda ticamība. Savukārt personas jebkuras norādītās adreses gadījumā normas piemērotājam būtu vēl jāgūst dokumentāls apstiprinājums vai persona norādītajā dzīvesvietā reāli uzturas.  Izvērtējot Tieslietu ministrijas norādīto skaidrojumu, ka termins "dzīvesvieta" ir lietots Administratīvās atbildības likumā (turpmāk arī – AAL) izmantotajā nozīmē, kā arī atsaucoties uz Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmatu, ka Ministru kabineta noteikumos ir jāizvairās no terminu skaidrošanas un jālieto terminoloģija, kas noteikta likumā, uz kura pamata šie noteikumi izdoti, ir vērtējams pretrunīgi.  Administratīvās atbildības likumā tiek lietoti abi termini – gan "dzīvesvieta", gan termins "deklarētā dzīvesvieta", bet katrā individuālā gadījumā šos terminus lieto atbilstoši kontekstam – vispārīgā nozīmē "dzīvesvieta" un jau procesuālos dokumentos nostiprināmā nozīmē "deklarētā dzīvesvieta". Izstrādājot Noteikumu projektu, būtu jāizvēlas regulējamajam jautājumam atbilstoša terminoloģija, attiecīgi Noteikumu projekta gadījumā, terminoloģijas izvēlei ir jābūt piesaistītai AAL terminoloģijai, kāda jālieto procesuālajos dokumentos, proti, šajā gadījumā jālieto termins "deklarētā dzīvesvieta". Jebkādas citas dzīvesvietas norādīšanas iespējamība, tikai sarežģīs procesa gaitu un apgrūtinās normas piemērotāju, tādejādi arī paildzinot izdevumu segšanas laiku to pieteicējam. | 9. Ja persona procesuālās darbības veikšanas vietā nav ieradusies no dzīvesvietas vai neatgriežas dzīvesvietā, ceļa izdevumus sedz apmērā, kas nav lielāks par ceļa izdevumiem no dzīvesvietas līdz procesuālās darbības veikšanas vietai. |
| 3. | **IV.  Darba samaksa**  14.  Iestāde darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo darba samaksu par laiku, kurā darbinieks sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā neveica darbu, pamatojoties uz darba devēja iesniegumu un tam pievienoto darbiniekam izmaksātās darba samaksas aprēķinu par konkrēto laikposmu.  15.  Ja darbiniekam ir vairāki darba devēji, darbiniekam izmaksāto darba samaksu par konkrēto laikposmu atlīdzina tikai tam darba devējam, pie kura darbinieks nav veicis darbu attaisnojoša iemesla dēļ. | **Tiesībsargs (23.08.2019.)**  Tiesībsargs par noteikumu projektu ir izteicis savus iebildumus 2019.gada 18.aprīlī vēstulē Nr.1-8/6. Papildus jau norādītajam vēršama uzmanība uz noteikumu projekta IV nodaļu “Darba samaksa”. No noteikumu projekta anotācijā sniegtās interpretācijas redzams, ka noteikumu projektā paredzētais darba samaksas atlīdzināšanas mehānisms ir attiecināms tikai uz darbiniekiem un šādas tiesības nav paredzētas, piemēram, pašnodarbinātajiem. Šāds viedoklis pamatots ar Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 21.augusta spriedumu lietā Nr. SKA-0314-14.  Tulkojot Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 2.punktu ar gramatisko tulkošanas metodi, redzams, ka likumdevējs ir izvēlējies lietot jēdzienu “darba samaksa” – atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu, ko nodarbinātajai personai izmaksā darba devējs. Tomēr Latvijas Republikā līdzās nodarbinātības formai, kas balstīta uz darba tiesiskajām attiecībām ar darba devēju, pastāv citas likumīgas un normatīvajos aktos reglamentētas ienākumu gūšanas formas, kādā veidā privātpersonas var gūt ienākumus Latvijas Republikā.  Vērtējot Administratīvās atbildības likuma 75. panta visas daļas to kopsakarībā, redzams, ka tā galvenais mērķis ir pasargāt procesā iesaistītās personas (cietušos, lieciniekus, ekspertus, tulkus) no nepamatotiem finansiālajiem zaudējumiem, kuri tiem radušies sakarā ar pienākumu piedalīties procesuālajās darbībās (liecinieka, eksperta, tulka gadījumā). Savukārt cietušās personas, kura jau tāpat ir cietusi no iespējama viņas tiesību pārkāpuma, pasargāšana no iespējamiem papildu izdevumiem ir būtiska, lai nepieļautu turpmāku zaudējumu rašanos sakarā ar nepieciešamību aizstāvēt savas likumīgās intereses.  No noteikumu projekta anotācijas redzams, ka tā mērķis ir nodrošināt privātpersonai pēc iespējas ātrāku administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu atbilstīgu atlīdzinājumu. Tomēr no noteikumu projekta 14. un 15.punktiem redzams, ka to mērķis ir vērsts nevis uz procesā iesaistītās privātpersonas tiesībām saņemt atlīdzību par negūtajiem ienākumiem, bet gan uz darba devēja interešu aizsardzību neciest zaudējumus sakarā ar nodarbināto personu nespēju veikt darba pienākumus darba laikā, kamēr tās ir iesaistītas procesuālās darbībās Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt piebilstams, ka arī šis regulējums attiecībā uz darba samaksas atlīdzināšanu darba ņēmējiem nav pilnīgs, jo nevar tikt attiecināts uz gadījumiem, kad darba ņēmējs veic savus darba pienākumus ārpus ierastā darba laika, piemēram, nakts maiņā, kā rezultātā dalība procesuālajās darbībās dienā pēc vai pirms nakts maiņas liedz darba ņēmējam pilnvērtīgi izmantot tam likumīgi pienākošos atpūtas laiku. Vienlaikus tas nav attiecināms uz personām, kuras procesā ir iesaistītas kā eksperti, bet nepilda savus dienesta pienākumus.  Latvijas Republikas Satversmes 91.pantā ir noteikts, ka visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas. Savukārt Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 14.pantā ir skaidri noteikts, ka šajā konvencijā minēto tiesību un brīvību īstenošana tiek nodrošināta bez jebkādas diskriminācijas – neatkarīgi no dzimuma, rases, ādas krāsas, valodas, reliģijas, politiskajiem vai citiem uzskatiem, nacionālās vai sociālās izcelsmes, saistības ar kādu nacionālo minoritāti, mantiskā stāvokļa, kārtas vai cita stāvokļa. Vienlīdzības princips nozīmē, ka vienādos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos izturēšanās ir vienāda, savukārt atšķirīgos apstākļos izturēšanās ir atšķirīga.[[1]](#footnote-2)  Tiesībsarga ieskatā, likumdevējs nav vēlējies radīt nepamatotu atšķirīgu attieksmi starp privātpersonām atkarībā no tā, kādu likumīgu nodarbinātības formu tās ir izvēlējušās ienākumu gūšanai, proti, vai kā darba ņēmēji, vai kā pašnodarbinātie, vai pamatojoties uz uzņēmuma līgumu, autora līgumu vai citām likumīgām ienākumu gūšanas formām.[[2]](#footnote-3) Tas vien, ka privātpersona ir izvēlējusies kādu konkrētu ienākumu gūšanas veidu un nodokļu maksāšanas režīmu, tiesībsarga ieskatā, nevar būt par pamatu tam, lai valsts šīs personas nostādītu labvēlīgākā vai mazāk labvēlīgā situācijā attiecībā uz gūto ienākumu atlīdzināšanu sakarā ar nepieciešamību piedalīties procesuālās darbībās Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā. Pienākums pēc iestādes vai tiesas uzaicinājuma piedalīties procesuālajās darbībās vienādi gulstas uz visām personām neatkarīgi no to ienākumu gūšanas formas. Līdz ar to arī tiesības saņemt atlīdzinājumu uz šī pamata nedrīkst būt atšķirīgas.  Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2014.gada 21.augusta spriedumā lietā SKA-0314-14 paustās atziņas, tiesībsarga ieskatā, ir vērtējamas spriedumā norādīto pieteikuma iesniedzēja individuālo apstākļu kontekstā, bet ne attiecībā uz visu plašo pašnodarbināto personu loku[[3]](#footnote-4), tāpēc ir vērtējamas kritiski. Ar spriedumu ir atstāts spēkā Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 11.novembra spriedums, kurā norādīts, ka pieteikuma iesniedzējs nav spējis pierādīt, kādus tieši darba pienākumus viņš nav varējis veikt sakarā ar procesuālo pienākumu pildīšanu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par negūto ienākumu apmēru. Neskatoties uz kritiku par Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 11.novembra sprieduma motivāciju, šīm apgabaltiesas atziņām Augstākās tiesas Senāts ir pievienojies.  Vienlaikus tiesībsargs piekrīt Senāta secinājumam, ka pieteicējam kā pašnodarbinātai personai ienākumu aprēķināšanas kārtība atšķiras no darba devējam un darbiniekam noteiktās kārtības. Tomēr šādas kārtības neesamība, tiesībsarga ieskatā, nevar būt pamats tam, lai šādus ienākumus neatlīdzinātu vispār. Gluži pretēji, likumdevējam būtu jāizstrādā tāda negūto ienākumu aprēķināšanas kārtība, kura būtu piemērota pašnodarbināto personu negūto ienākumu apmēra aprēķināšanai. Tiesībsargs uzskata, ka šādā gadījumā būtu samērīgi noteikt pienākumu privātpersonai pašai iesniegt atbilstošus pierādījumus negūto ienākumu apmēra aprēķināšanai, kā arī tam, kādus tieši darba pienākumus persona nevarēja veikt sakarā ar dalību procesuālajās darbībās.  Ņemot vērā iepriekš secināto, tiesībsargs rekomendē:   1. noteikumu projektā paredzēt vienlīdzīgas negūto ienākumu atlīdzināšanas iespējas ikvienai personai neatkarīgi no tās izvēlētā nodarbinātības un nodokļu maksāšanas režīma formas; 2. nepieciešamības gadījumā virzīt priekšlikumu grozījumu izstrādei Administratīvās atbildības likumā, lai precizētu 75.panta pirmās daļas 2.punktu, paredzot negūto ienākumu atlīdzināšanas iespēju ikvienai personai neatkarīgi no tās izvēlētā nodarbinātības un nodokļu maksāšanas režīma formas; 3. atsaucoties uz tiesībsarga 2019.gada 18.aprīļa vēstulē Nr.1-8/6 konstatēto, virzīt priekšlikumus grozījumu izstrādei Administratīvās atbildības likumā, lai tā 75.panta pirmajā daļā iekļautu punktu par dienas naudas atlīdzināšanu procesā iesaistītajām fiziskajām personām, kuras nepilda dienesta pienākumus; 4. pārskatīt Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmo daļu un ar to saistīto Ministru kabineta noteikumu normas, kuras reglamentē procesuālo izdevumu segšanas kārtību, lai nodrošinātu vienlīdzīgu attieksmi pret ikvienu procesā iesaistīto personu neatkarīgi no nodarbinātības formas, kā arī paredzot dienas naudas izmaksas iespēju procesā iesaistītajām privātpersonām, kuras nepilda dienesta pienākumus. | **Daļēji ņemts vērā**  1. Projekta IV nodaļā paredzētais regulējums par darba samaksas atlīdzināšanu attiecas tikai uz darba devēju un darbiniekiem (Darba likuma izpratnē). Proti, projekts paredz kārtību, kādā iestāde darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo darba samaksu. Šis mehānisms nav attiecināms un to arī praktiski nevarētu attiecināt uz, piemēram, pašnodarbinātajiem (nav darba devēja, nav "darba samaksas", bet ir negūtie ienākumi – atrautā peļņa).  2. Projekts nevar noteikt procesuālo izdevumu veidus, to, kādus procesuālos izdevumus personai atlīdzina. Tas ir regulējams Administratīvās atbildības likumā.  3. Tieslietu ministrija piekrīt, ka ir vērtējams jautājums par procesuālo izdevumu segšanu neatkarīgi no nodarbinātības veida (ienākumu gūšanas formas). Taču tas ir jautājums, kas nav risināms projekta ietvaros. | **Tiesībsargs (26.11.2019)**  Projekta izziņā norādīts, ka tiesībsarga iebildumi ir ņemti vērā daļēji. Tieslietu ministrija piekrīt, ka ir vērtējams jautājums par procesuālo izdevumu segšanu neatkarīgi no nodarbinātības veida (ienākumu gūšanas formas). Arī jautājums par dienas naudas segšanu esot risināms sistēmiski, likuma līmenī. Tādējādi pēc būtības nepastāv domstarpības, ka Projekts neaizsargā minēto personu tiesības uz atlīdzinājumu, kas viņām var rasties no dalības administratīvā pārkāpumu procesā.  Saskaņā ar Projekta izziņā norādīto, minētie jautājumi neesot risināmi projekta ietvaros. Tomēr Projektā un tam pievienotajā anotācijā nav informācijas par citiem normatīvajiem aktiem vai grozījumiem tajos, kuros būtu plānota vai paredzēta minēto personu grupu tiesību un interešu aizsardzība. Ņemot vērā minēto, kā arī ievērojot labas likumdošanas principu, aicinu pilnveidot Projekta anotāciju, norādot normatīvos aktus, kuros tiks veikti grozījumi, lai novērstu nepamatoti atšķirīgu attieksmi pret administratīvā pārkāpuma procesā iesaistītajām personām un līdzvērtīgi aizsargātu arī citu personu tiesības, neatkarīgi no ienākumu gūšanas formas. | **IV. Darba samaksa un citi procesuālie izdevumi**    15. Iestāde darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo darba samaksu par laiku, kurā darbinieks sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā neveica darbu, pamatojoties uz darba devēja iesniegumu un tam pievienoto darbiniekam izmaksātās darba samaksas aprēķinu par konkrēto laikposmu.  16. Ja darbiniekam ir vairāki darba devēji, darbiniekam izmaksāto darba samaksu par konkrēto laikposmu atlīdzina tikai tam darba devējam, pie kura darbinieks nav veicis darbu attaisnojoša iemesla dēļ.  17. Citus likumā paredzētus procesuālos izdevumus sedz faktiskajā apmērā. |
| 4. | Skat. projektu | **Tiesībsargs**  Projekta 1.punkts paredz, ka noteikumi nosaka apmēru un kārtību, kādā administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības budžeta. Administratīvās atbildības likuma (AAL) mērķis ir aizsargāt pastāvošo tiesisko iekārtu, tai skaitā sabiedrības tiesiskās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, sabiedrisko kārtību, kā arī, ievērojot personas pamattiesības, nodrošināt efektīvu administratīvā pārkāpuma procesu un panākt tiesisko attiecību taisnīgu noregulēšanu. Tādējādi minētā mērķa sasniegšanu sekmē ikviena persona, kura iesaistīta administratīvā pārkāpuma procesā.  Amatpersonām izdevumu atlīdzināšanu reglamentē Valsts un pašvaldības institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums un Ministru kabineta 2010.gada 12.oktobra noteikumi Nr.969 “Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi” (Noteikumi Nr.969). Minēto noteikumu 8.punktā ir uzskaitīti izdevumi, kas atlīdzināmi darbiniekam komandējuma laikā. Kā būtiskākie minami transporta un naktsmītnes izdevumi, dienas nauda, nav mazsvarīgs Noteikumu Nr.969 19.punktā noteiktais pienākums saglabāt atalgojumu. Savukārt Projekts paredz, ka administratīvajā pārkāpuma procesā iesaistītajām privātpersonām atlīdzināmi vienīgi ceļa izdevumi, maksa par naktsmītni un darba samaksa.  Amatpersonas un privātpersonas klātbūtne ir vienlīdz būtiska un nozīmīga administratīvā pārkāpuma procesa mērķa sasniegšanai. Tomēr Projekts neparedz iespēju atlīdzināt vai izmaksāt privātpersonām dienas naudu. Vēršu uzmanību, ka privātpersonām, kuras dzīvo attālākos apvidos, kuros sabiedriskā transporta kustība ir reta, izdevumus var sagādāt ne vien nokļūšana uz procesuālo darbību, bet arī ilgstoša uzturēšanās ārpus dzīvesvietas. Tādejādi Projekts pieļauj atšķirīgu attieksmi attiecībā uz amatpersonām un privātpersonām, kuras iesaistītas administratīvā pārkāpuma procesā.  Anotācijā nav sniegts pamatojums atšķirīgai attieksmei pret šo administratīvā pārkāpuma procesā iesaistīto personu grupu. Savukārt Satversmes 91.pants paredz nepamatotas atšķirīgas attieksmes aizliegumu pret vienādos un salīdzināmos apstākļos esošām personām. Līdz ar to aicinu papildināt Projektu, paredzot iespēju institūcijai, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu, atlīdzināt vai izmaksāt dienas naudu privātpersonām. | **Nav ņemts vērā.**  1. Projektā var paredzēt procesuālo izdevumu apmēru un segšanas kārtību. Projekts nevar paredzēt jaunus procesuālo izdevumu veidus. Tas ir Administratīvās atbildības likuma jautājums.    2. Dienas nauda neietilpst ceļa izdevumos vai maksā par naktsmītni.  3. Dienas naudas izmaksāšana nav paredzēta arī Kriminālprocesa likumā (sk. 2005. gada 28. septembra likuma "Grozījumi Kriminālprocesa likumā" 8. pantu). Dienas naudas atlīdzināšanu noteic Ministru kabineta 2004. gada 31. augusta noteikumu Nr. 748 "Noteikumi par atlīdzības izmaksu lieciniekam, tulkam un ekspertam administratīvajā procesā tiesā" 3.3. apakšpunkts. To pieļauj Administratīvā procesa likumā iekļautais pilnvarojums ("Ministru kabinets nosaka, kādā kārtībā un apmērā administratīvajā procesā tiesā no valsts budžeta izmaksā atlīdzību lieciniekiem, tulkiem un ekspertiem.").  4. Līdz ar to jautājums par dienas naudas segšanu ir risināms sistēmiski un likumu līmenī. Tas nav projektā regulējams jautājums. | **Tiesībsargs (26.11.2019)**  Projekta izziņā norādīts, ka tiesībsarga iebildumi ir ņemti vērā daļēji. Tieslietu ministrija piekrīt, ka ir vērtējams jautājums par procesuālo izdevumu segšanu neatkarīgi no nodarbinātības veida (ienākumu gūšanas formas). Arī jautājums par dienas naudas segšanu esot risināms sistēmiski, likuma līmenī. Tādējādi pēc būtības nepastāv domstarpības, ka Projekts neaizsargā minēto personu tiesības uz atlīdzinājumu, kas viņām var rasties no dalības administratīvā pārkāpumu procesā.  Saskaņā ar Projekta izziņā norādīto, minētie jautājumi neesot risināmi projekta ietvaros. Tomēr Projektā un tam pievienotajā anotācijā nav informācijas par citiem normatīvajiem aktiem vai grozījumiem tajos, kuros būtu plānota vai paredzēta minēto personu grupu tiesību un interešu aizsardzība. Ņemot vērā minēto, kā arī ievērojot labas likumdošanas principu, aicinu pilnveidot Projekta anotāciju, norādot normatīvos aktus, kuros tiks veikti grozījumi, lai novērstu nepamatoti atšķirīgu attieksmi pret administratīvā pārkāpuma procesā iesaistītajām personām un līdzvērtīgi aizsargātu arī citu personu tiesības, neatkarīgi no ienākumu gūšanas formas. | Skat. projektu |
| 5. | **Projekta anotācijas VII sadaļas 3. punkts:**  "Projekta izpilde tiks nodrošināta iestādēm paredzēto budžeta līdzekļu ietvaros. Ja tiešās pārvaldes iestādei budžetā nebūs nepieciešamo līdzekļu, lai segtu procesuālos izdevumus personai, tad atbildīgajai ministrijai nepieciešamības gadījumā jāpārdala finansējums starp ministrijas programmām/apakšprogrammām. Attiecībā uz līdzekļu neparedzētiem gadījumiem pieprasīšanu jāievēro Ministru kabineta 2018. gada 17. jūlija noteikumu Nr. 421 "Kārtība, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas" 41. punktā minētie priekšnoteikumi." | **Finanšu ministrija (22.11.2019.)**  Anotācijas VII sadaļas 3. punktā norādīts, ka noteikumu projekta izpilde tiks nodrošināta iestādēm paredzēto budžeta līdzekļu ietvaros, līdz ar to lūdzam svītrot anotācijas VII sadaļas 3. punkta pēdējo teikumu. | **Nav ņemts vērā**  1. Projekta anotācijā ietverta atsauce uz tiesību normu, kas attiecas uz līdzekļu neparedzētiem gadījumiem piešķiršanu.  2. Normatīvajos aktos nav vispārīga aizlieguma līdzekļus neparedzētiem gadījumiem izmantot procesuālo izdevumu segšanai.  3. Situācijā, kad iestādei (vairs) nav šim mērķim paredzētu līdzekļu un nav iespējams pārdalīt finansējumu starp programmām (apakšprogrammām), ir nepieciešams risinājums, kā atlīdzināt privātpersonas radušos procesuālos izdevumus. |  | Sk. projekta anotācijas VII sadaļas 3. punktu |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datums | 15.11.2019. – 22.11.2019. elektroniskā saskaņošana  07.11.2019. starpministriju (starpinstitūciju) sanāksme  02.08.2019. – 12.08.2019. elektroniskā saskaņošana | | |
|  |  | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Valsts kontrole, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Tiesībsargs. | | |
|  |  | | |
|  |  | |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | |  |  |
|  | | Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Labklājības ministrija, Zemkopības ministrija, Tiesībsargs, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība | |
|  | | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | Izglītības un zinātnes ministrija | |
|  | |  | |

# II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
| 1. | Skat. projektu | | **Ekonomikas ministrija**  Tā kā no Projekta skaidri neizriet apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība gadījumos, kad no iestādes saņemts pilnīgs vai daļējs atteikums segt procesuālos izdevumus, ierosinām Projektu papildināt ar norādi par apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtību, līdzīgi kā tas ir noteikts Noteikumu Nr. 754 4. punktā. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība ir Administratīvā procesa likuma jautājums.  To, vai atteikums segt procesuālos izdevumus ir administratīvais akts, nosaka Administratīvā procesa likums. Šādu normu nevar iekļaut projektā (Ministru kabineta noteikumos). Tāpat projektā nav pieļaujams regulēt procesu tiesā. | | Skat. projektu |
| 2. | Skat. projektu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  MK noteikumu projektā nekas nav paredzēts/ noteikts saistībā ar pārsūdzību gadījumā, ja persona atsakās segt izdevumus. Nevar izslēgt šādas situācijas iespējamību. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība ir Administratīvā procesa likuma jautājums.  To, vai atteikums segt procesuālos izdevumus ir administratīvais akts, nosaka Administratīvā procesa likums. Šādu normu nevar iekļaut projektā (Ministru kabineta noteikumos). Tāpat projektā nav pieļaujams regulēt procesu tiesā. | | Skat. projektu |
| 3. | Skat. projektu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  MK noteikumu projektā nav noteikts, kura iestāde kontrolē uzlikto procesuālo izdevumu segšanu gadījumā, ja izdevumus sedz pie atbildības sauktā persona, kā tiek nodrošināta šī kontrole, kā arī kāda ir rīcība gadījumā, ja pie atbildības sauktā persona atsākas segt procesuālos izdevumus. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Projektā pieļaujams regulēt tikai kārtību, kādā izdevumus sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem (Administratīvās atbildības likuma 76. panta trešā daļa).  2. Jānošķir procesuālo izdevumu segšana un procesuālo izdevumu piedziņa no sodītās personas. Pēdējais ir Administratīvās atbildības likumā regulēts jautājums (soda izpilde). | | Skat. projektu |
| 4. | Skat. projektu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  MK noteikumu projektā nav atrunāts, kādā kārtībā aprēķina procesuālo izdevumu apmēru, kas ir jāieraksta nolēmumā un kuru segšana ir sodītās personas pienākums. Ņemot vērā, ka cits normatīvais akts, kas varētu paredzēt šo kārtību, nepastāv, šie nosacījumi jāparedz šajos noteikumos. Šobrīd noteikumi paredz tikai kārtību, kādā administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem, kas saskaņā ar AAL 76.panta otro daļu tiek segts tikai šādos gadījumos:  1) ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta;  2) ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga;  3) par tulka darbu. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Projektā pieļaujams regulēt tikai kārtību, kādā izdevumus sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem (Administratīvās atbildības likuma 76. panta trešā daļa).  2. Jānošķir procesuālo izdevumu segšana un procesuālo izdevumu piedziņa no sodītās personas. Pēdējais ir Administratīvās atbildības likumā regulēts jautājums (nolēmuma satura regulējums).  3. Tas, ka nav cita detalizēta normatīvā akta, pats par sevi nenozīmē, ka šādu regulējumu var iekļaut projektā vai ka šāds regulējums vispār ir nepieciešams.  4. Procesuālos izdevumus sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem, bet vēlāk piedzen no sodītās personas. Administratīvās atbildības likuma 76. panta otrā daļa noteic tos gadījumus, kad izdevumus nepiedzen no sodītās personas. Procesuālo izdevumu segšana privātpersonai nevar būt atkarīga no tā, vai un kad publiskai personai izdosies nepieciešamās summas piedzīt no sodītās personas. | | Skat. projektu |
| 5. | **Administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu segšanas noteikumi**  1. Noteikumi nosaka apmēru un kārtību, kādā administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem. | | **Zemkopības ministrija**  Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmajā daļā noteiktie procesuālo izdevumu veidi ir ne tikai tie, kuru kompensāciju personai iespējams pieprasīt, vēršoties ar iesniegumu iestādē, bet arī tie, kas var būt radušies, pamatojoties uz līgumu, piemēram, par ekspertīzi augu aizsardzības līdzekļu atliekvielu noteikšanai, kad tās izdevumus ir pienākums segt vainīgajai personai, taču, ja persona ir trūcīga, šādi izdevumi jāsedz valstij (iestādei). Rīcību šādā gadījumā šie noteikumi neregulē, un pēc anotācijas satura ir noprotams, ka tos arī nav paredzēts regulēt, kaut gan tie ir procesuālie izdevumi, kas tiks segti no valsts budžeta. Tādējādi nepieciešams precizēt noteikumu tvērumu un nosaukumu, tajā iekļaujot tikai procesuālos izdevumus, ko valsts sedz, pamatojoties uz privātpersonu iesniegumiem. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  1. Projekts neattiecas uz valsts un pašvaldību institūciju nodarbinātajiem un privātpersonām, kuras pilda deleģētu valsts pārvaldes uzdevumu.  2. Samaksas ekspertam vai tulkam detalizēts regulējums projektā nav paredzēts, jo tas praktiski nav nepieciešams. Tomēr atsevišķi pamatprincipi projektā ir ietverti.  3. Projekta nosaukums vispārīgi atbilst projekta saturam. | | **Administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu segšanas noteikumi**  1. Noteikumi nosaka apmēru un kārtību, kādā administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem. |
| 6. | 2. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus. | | **Zemkopības ministrija**  Noteikumu projekta 2. punktā vārdi "Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu" ir jāaizstāj ar vārdiem "Persona, kurai ir tiesības no valsts vai pašvaldību iestādes pieprasīt procesuālo izdevumu segšanu". Noteikumu projektā pašlaik lietotais vārdu savienojums var radīt maldīgu priekšstatu, ka personai ir tiesības segt izdevumus, nevis saņemt atlīdzinājumu par tās procesuālajiem izdevumiem. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Piedāvātā vārdiskā izteiksme – "persona, kurai ir tiesības no valsts vai pašvaldību iestādes pieprasīt procesuālo izdevumu segšanu" – nav pilnībā precīza (piemēram, izdevumus nevar prasīt no iestādes, bet no publiskas personas – valsts, pašvaldības). Pašreizējais apzīmējums ir arī lakoniskāks.  Minētā maldīgā priekšstata par tiesībām segt izdevumus iespēja praksē ir maz ticama. | | 3. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), var iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu:  3.1. personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.2. iestādei, kuras amatpersona veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.3. iestādei, kura sedz procesuālos izdevumus. |
| 7. | 2. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus. | | **Tiesībsargs**  No cilvēktiesību viedokļa būtiska arī tiesību normu kvalitāte, pieejamība, pietiekama skaidrība un paredzamība. Projekta 2.pants paredz, ka *“*Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu *personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu.”* AAL trešā sadaļa paredz, ka administratīvā pārkāpuma process var notikt arī tiesā. Savukārt AAL 178.panta otrā daļa paredz mutvārdu procesa iespēju tiesā. Ņemot vērā minēto, lai Projekta 2.pants būtu privātpersonām skaidrāks un saprotamāks, noteikt personas tiesības iesniegt iesniegumu izdevumu segšanai *institūcijai*, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  1. Projektu raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes un ievērojot juridisko terminoloģiju (Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 2.2. un 2.3. apakšpunkts).  Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 39. panta 2. punktu personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir amatpersona, augstāka amatpersona un tiesa (tiesnesis).  Piedāvātie precizējumi neatbildīs Administratīvās atbildības likuma terminoloģijai.  2. Privātpersona faktiski var iesniegt iesniegumu jebkurai personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Tam nekādā veidā nevajadzētu ietekmēt vai apgrūtināt izdevumu segšanu. | | 3. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), var iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu:  3.1. personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.2. iestādei, kuras amatpersona veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.3. iestādei, kura sedz procesuālos izdevumus. |
| 8. | 2. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Aizvietot vārdu “personai”, ar “amatpersonai”, lai nejūk termini –  “2. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu amatpersonai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus.” | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Izteiksme "persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu" ir lietota Administratīvās atbildības likumā. Amatpersona ir tikai viena no šīm personām. Līdz ar to nav pieļaujams vārdu "persona" aizstāt ar "amatpersona". | | 3. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), var iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu:  3.1. personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.2. iestādei, kuras amatpersona veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.3. iestādei, kura sedz procesuālos izdevumus. |
| 9. | 2. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus. | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Vienlaikus arī noteikumu tekstā būtu vēlams precizēt personu loku, kurām ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu analogi kā tas ir ietverts 2004.gada 31.augusta noteikumos nr. 748 un 2005.gada 4.oktobra noteikumos Nr. 754, uz ko ir atsauce anotācijā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Ņemot vērā AAL, tā 6.nodaļu “Personas statuss administratīvā pārkāpuma procesā”, iespējams, būtu lietderīgi precizēt personu loku (sasaistot jautājumu ar AAL), kurām ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Projekts būtībā nenosaka, kurām personām ir tiesības saņemt procesuālo izdevumu atlīdzinājumu un to, kādus procesuālos izdevumus sedz. Tas ir materiālo tiesību normu – Administratīvās atbildības likuma – jautājums. Projekts nosaka kārtību, kādā šos izdevumus sedz. Līdz ar to projektā, ciktāl vien tas iespējams, nav norādīts personas statuss administratīvā pārkāpuma procesā. Šāda pieeja ne tikai ļauj izvairīties no likuma dublēšanas vai tā interpretācijas, bet vienlaikus nerada pamatu iespējai sašaurināt likuma regulējumu vai vēlāku grozījumu nepieciešamībai, lai pielāgotos likuma grozījumiem vai judikatūrai. | | 3. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), var iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu:  3.1. personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.2. iestādei, kuras amatpersona veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.3. iestādei, kura sedz procesuālos izdevumus. |
| 10. | 2. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus. | | **Finanšu ministrija (12.08.2019.)**  Uztur Finanšu ministrijas 2019.gada 12.aprīļa atzinumā Nr.12/A-7/1742 izteikto iebildumu daļā par lūgumu papildināt noteikumu projekta 2.punktu ar atbilstošu regulējumu par brīdi, kurā persona iesniedz iesniegumu procesuālo izdevumu segšanai, vai arī skaidrot to anotācijas I sadaļas 2.punktā, lai veicinātu tiesisko noteiktību.  No Administratīvās atbildības likuma (stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī) 75.panta pirmās daļas izriet, ka procesuālos izdevumus jeb summas izmaksā personām, kurām administratīvā pārkāpuma procesā ir noteikts statuss, savukārt, minētā likuma 76.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas uz sodīto personu, kura saskaņā ar šā likuma 42.pantu ir tā persona, par kuru ir pieņemts un stājies spēkā nolēmums par administratīvā soda piemērošanu. Vienlaikus Administratīvās atbildības likuma 76.panta otrās daļas 1., 2. un 3.punktā noteikts, ka no valsts vai pašvaldības līdzekļiem procesuālos izdevumus sedz, ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta; ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga; par tulka darbu. Tādējādi atkārtoti norādām, ka noteikumu projekta 2.punktā pašreizējā redakcijā nav noteikts, kurā brīdī persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu.  Tieslietu ministrija iepriekš izteikto iebildumu nav ņēmusi vērā un izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem 14.punktā norāda, ka projektā nav pieļaujams noteikt brīdi, kurā persona iesniedz iesniegumu procesuālo izdevumu segšanai. Tas būtībā noteiks personas tiesības saņemt izdevumu atlīdzinājumu, nevis procesuālo kārtību. Finanšu ministrijas ieskatā šāds arguments nav pamatots un neatbilst noteikumu projekta 1.punktā paredzētajam, ka noteikumi nosaka apmēru *un kārtību*, kādā administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem, un minētā noteikumu projekta 2.punktā iekļautajam regulējumam, *ka persona***,** kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu, *iesniedz iesniegumu* par procesuālo izdevumu segšanu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus.  **Finanšu ministrija**  Lai veicinātu tiesisko noteiktību, lūdzam papildināt noteikumu projekta 2.punktu ar atbilstošu regulējumu par brīdi, kurā persona iesniedz iesniegumu procesuālo izdevumu segšanai, vai arī skaidrot to anotācijas I sadaļas 2. punktā.  No Administratīvās atbildības likuma (stāsies spēkā 2020.gada 1.janvārī) 75.panta pirmās daļas izriet, ka procesuālos izdevumus jeb summas izmaksā personām, kurām administratīvā pārkāpuma procesā ir noteikts statuss, savukārt, minētā likuma 76.panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas uz sodīto personu, kura saskaņā ar šā likuma 42.pantu ir tā persona, par kuru ir pieņemts un stājies spēkā nolēmums par administratīvā soda piemērošanu. Vienlaikus Administratīvās atbildības likuma 76.panta otrās daļas 1., 2. un 3.punktā noteikts, ka no valsts vai pašvaldības līdzekļiem procesuālos izdevumus sedz, ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta; ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga; par tulka darbu. Tādējādi noteikumu projekta 2.punktā pašreizējā redakcijā nav noteikts, kurā brīdī persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka no noteikumu projekta nav viennozīmīgi saprotams kādām personām tiek paredzēti šie procesuālie izdevumi. Termins “personas” ir pārāk plaši skaidrojams un latviešu valodā termins “persona” tiek lietots ar nozīmi  “atsevišķs cilvēks”. Līdz ar to lūdzam izvērtēt iespējas noteikumu projekta 2.punktā skaidrot, ar ko šajā noteikumu projektā saprot terminu “personas” (piemēram, ka ar personām šo noteikumu izpratnē jāsaprot cietušie, liecinieki, eksperti, tulki vai tml.). | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Papildināts projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts ar skaidrojumu par laikposmu, kurā personai ir tiesības iesniegt iesniegumu procesuālo izdevumu segšanai.  Par šāda regulējuma pieļaujamību projektā:  1. Ir būtiski nošķirt pilnvarojumā lietoto jēdzienu "apmērs", kas piešķir tiesības izdot materiāla rakstura tiesību normas, no jēdziena "kārtība", kas piešķir tiesības izdot procesuāla rakstura tiesību normas (*sal. Satversmes tiesas 2013. gada 27. jūnija sprieduma lietā Nr. 2012-22-0103 18. punkts*).  2. Jēdziens "kārtība" norāda uz Ministru kabineta noteikumu procesuālo raksturu, proti, noteiktas procedūras izstrādāšanu. Tādējādi Ministru kabinetam ir tiesības paredzēt dažādus procesuālus noteikumus (piemēram, noteikt, kādi dokumenti ir jāiesniedz, prasot izdevumu segšanu, kādā kārtībā tie tiek izvērtēti). Tomēr Ministru kabineta noteiktā kārtība, ja tā nav balstīta uz skaidru likumdevēja pilnvarojumu, nevar ietvert materiāla rakstura tiesību normas (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2013. gada 27. jūnija sprieduma lietā Nr. 2012-22-0103 18. punktu*).  3. Nav pieļaujama pamattiesību ierobežojuma noteikšana bez skaidra likumdevēja pilnvarojuma. Savukārt īstenojot pilnvarojumu, ir jāizvairās no personas pamattiesību ierobežošanas, ja uz ierobežojumu nepieciešamību nav tieši norādīts pilnvarojošajā normā (*sk. Satversmes tiesas 2016. gada 2. marta sprieduma lietā Nr. 2015-11-03 23.4. punktu*).  4. Pastāv dažādi termiņu veidi: 1) procesuāli prekluzīvi termiņi, 2) materiāli prekluzīvi termiņi, 3) iestādes vai tiesas (tiesneša) noteikti procesuāli termiņi, 4) noilguma termiņi (*sk.:* *Bordāns T. Prekluzīvi termiņi, to izpratne un lietojums tiesu praksē. Jurista Vārds, 12.05.2015., Nr. 19*). Piemēram, Augstākā tiesa ir atzinusi, ka likuma "Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu" 7. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktais termiņš (persona, kurai ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību, iesniedz iesniegumu Tieslietu ministrijā sešu mēnešu laikā pēc attaisnojošā tiesas sprieduma spēkā stāšanās) ir materiāli tiesisks prekluzīvs termiņš, kurš norobežo laikā noteiktu tiesību pastāvēšanu (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 20. septembra lēmuma lietā Nr. SKA-755 6. punkts*).  5. Ievērojot minēto, projektā nav pieļaujams iekļaut materiāli tiesiskus prekluzīvus termiņus. Šāds iesnieguma iesniegšanas termiņš ir cieši saistīts ar (materiālajām) tiesībām uz izdevumu segšanu. Tas nav procesuāls termiņš (t.i., nav "kārtība"), ko būtu pieļaujams regulēt projektā.  6. Persona var iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu tiklīdz šādi izdevumi ir radušies un jebkurā administratīvā pārkāpuma procesa stadijā, kā arī saprātīgu termiņu pēc administratīvā pārkāpuma procesa.  Par "persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu" lietojumu:  1. Projekts būtībā nenosaka, kurām personām ir tiesības saņemt procesuālo izdevumu atlīdzinājumu un to, kādus procesuālos izdevumus sedz. Tas ir materiālo tiesību normu – Administratīvās atbildības likuma – jautājums. Projekts nosaka kārtību, kādā šos izdevumus sedz.  2. Projektā, ciktāl vien tas iespējams, nav norādīts personas statuss administratīvā pārkāpuma procesā. Šāda pieeja ne tikai ļauj izvairīties no likuma dublēšanas vai tā interpretācijas, bet vienlaikus nerada pamatu iespējai sašaurināt likuma regulējumu vai vēlāku grozījumu nepieciešamībai, lai pielāgotos likuma grozījumiem vai judikatūrai. | | Skat. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu |
| 11. | 2. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus. | | **Iekšlietu ministrija**  Projekta 2.punkts pēc būtības paredz personu, kurām ir tiesības uz procesuālo izdevumu atlīdzinājumu, tiesības ar attiecīgu iesniegumu vērsties pie personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Minētajā tiesību normā tiek lietoti tādi termini, kas bez padziļinātas Administratīvās atbildības likumā un citos ārējos normatīvajos aktos ietvertā tiesiskā regulējuma izpētes, kā arī bez detalizētas iepazīšanās ar projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) (turpmāk – projekta anotācija) norādīto informāciju, nemaz nav saprotami. Un arī šīs papildus veicamās darbības, padziļināti analizējot projektā ietvertā regulējuma būtību, nedod viennozīmīgu atbildi attiecībā uz projektā ietvertā regulējuma tvērumu.  Proti, projektā lietotā termina “persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu” skaidrojums Administratīvās atbildības likumā tiešā viedā vispār nav atrodams. Atsevišķi subjekti, kuriem ir tiesības uz attiecīgu procesuālo izdevumu segšanu, ir nosakāmi, analizējot Administratīvās atbildības likumā ietvertās tiesību normas. Piemēram, no Administratīvās atbildības likuma 75.panta pirmās daļas 1.punkta var secināt, ka tiesības uz ceļa izdevumu un maksas par naktsmītni segšanu ir tikai tulkiem, ekspertiem, lieciniekiem un personām, kuras ir atzītas par cietušajiem. Atsevišķi subjekti, kuriem ir tiesības uz attiecīgu procesuālo izdevumu segšanu, ir noteikti arī projekta tekstā. Piemēram, projekta 14.punktā minēts subjekts, kuram tiek atlīdzināta darbiniekam izmaksātā darba samaksa par laiku, kurā darbinieks neveica darbu sakarā ar tā piedalīšanos procesuālajās darbībās, proti, darba devējs. Projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā ir norādīta informācija par projekta būtību, tostarp arī par projekta 14.punktā ietverto regulējumu, bet no tās nav gūstama pārliecība par to, ka darba devējs vispār var būt kā subjekts, kuram tiek atlīdzināta darbiniekam izmaksātā darba samaksa (papildu pamatojumu šim izteiktajam viedoklim skatīt šī atzinuma 4.iebildumā). Savukārt, projektā lietotā termina “persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu” skaidrojums tiešā veidā Administratīvās atbildības likumā ir atrodams tikai 39.panta 2.punktā. Citviet Administratīvās atbildības likumā šāds termins nav lietots.  Tādējādi Iekšlietu ministrijas ieskatā projektā lietotie termini nesniedz skaidru priekšstatu par procesuālo izdevumu segšanas kārtību, jo īpaši attiecībā uz privātpersonu tiesībām un pienākumiem, lai tās pretendētu uz minēto izdevumu atlīdzinājumu. Līdz ar to nepieciešams precizēt projektu, attiecīgās tiesību normās precīzi definējot visus tos subjektus, kuri ir tiesīgi iesniegt iesniegumu par attiecīgo procesuālo izdevumu segšanu, vienlaikus konkretizējot arī subjektu, kuram šāds iesniegums ir iesniedzams. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Projekts būtībā nenosaka, kurām personām ir tiesības saņemt procesuālo izdevumu atlīdzinājumu un to, kādus procesuālos izdevumus sedz. Tas ir materiālo tiesību normu – Administratīvās atbildības likuma – jautājums. Projekts nosaka kārtību, kādā šos izdevumus sedz. Līdz ar to projektā, ciktāl vien tas iespējams, nav norādīts personas statuss administratīvā pārkāpuma procesā. Šāda pieeja ne tikai ļauj izvairīties no likuma dublēšanas vai tā normatīvas interpretācijas, bet vienlaikus nerada pamatu iespējai sašaurināt likuma regulējumu vai vēlāku grozījumu nepieciešamībai, lai pielāgotos likuma grozījumiem vai judikatūrai.  2. Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 39. panta 2. punktu personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir amatpersona, augstāka amatpersona un tiesa (tiesnesis). Tam, cik bieži šāda izteiksme ir lietota, nav nozīmes. | | 3. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), var iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu:  3.1. personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.2. iestādei, kuras amatpersona veic administratīvā pārkāpuma procesu;  3.3. iestādei, kura sedz procesuālos izdevumus. |
| 12. | 2. Persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), iesniedz iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Iesniegumam pievieno procesuālos izdevumus apliecinošus dokumentus.  3. Procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu.  4. Persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, saņemto iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu nekavējoties nosūta iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus.  5. Iestāde sedz procesuālos izdevumus mēneša laikā, termiņu skaitot no dienas, kad persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir saņēmusi personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. | | **Iekšlietu ministrija (14.08.2019.)**  Uztur spēkā Iekšlietu ministrijas 2019. gada 30. aprīļa vēstulē Nr. 1-57/1048 (turpmāk – atzinums) par projektu izteikto 2.iebildumu.  Papildus jau atzinumā minētajiem argumentiem Iekšlietu ministrija īpaši vēlas norādīt uz projekta 3.punktā ietverto tiesisko regulējumu, kas paredz, ka procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu. Pēc būtības minētā tiesību norma nosaka konkrētu subjektu, kura kompetencē ietilpst lēmuma par procesuālo izdevumu segšanu (vai arī lēmuma par atteikumu tos segt) (turpmāk – lēmums) pieņemšana, proti, iestāde. Iekšlietu ministrijas ieskatā arī pārējās projektā ietvertās tiesību normas, kas saistītas ar minētā lēmuma pieņemšanu, būtu pakārtojamas projekta 3.punkta regulējumam.  Tādējādi attiecībā uz personu, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – persona), projektā būtu paredzamas tiesības vērsties tieši pie lēmuma pieņēmēja (iestādē) ar lūgumu atlīdzināt tai radītos izdevumus, proti, tiesību normā būtu jānostiprina personas tiesības iesniegt attiecīgajā iestādē iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu (turpmāk – iesniegums). Vienlaikus projektā varētu tikt paredzētas personas tiesības iesniegt minēto iesniegumu arī iestādes amatpersonai, proti, personai, kura veic administratīvā pārkāpuma procesu. Savukārt jautājumi, kas saistīti ar personas iesnieguma turpmāko apriti iestādes iekšienē, kā arī jautājumi, kas saistīti ar personas iesnieguma pārsūtīšanu citai kompetentajai iestādei (gadījumos, kad persona, iesniedzot iesniegumu būs kļūdījusies), Iekšlietu ministrijas ieskatā projektā nebūtu regulējumi vispār. Dokumentu apriti iestādēs, kā zināms, regulē gan ārējie, gan iekšējie normatīvie akti un arī uz projektā minētajiem personu iesniegumiem ir attiecināma vispārējā dokumentu aprites kārtība.  Vienlaikus norādām, ka Iekšlietu ministrija nepiekrīt Tieslietu ministrijas norādītajam pamatojumam iebilduma noraidījumam (sk. izziņas I sadaļas 20.punktu) par to, ka regulējuma (projekta 4.punkts) mērķis ir noteikt, ka personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir pienākums nodrošināt, ka iestādes sedz procesuālos izdevumus. Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši projekta 3.punkta regulējumam procesuālos izdevumus sedz iestāde, proti, attiecīga lēmuma pieņēmējs ir iestādes vadītājs vai viņa pilnvarota amatpersona. Līdz ar to nav saprotams, kādā veidā zemāka amatā esošai iestādes amatpersonai (personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu) ir iespējams nodrošināt, ka iestādes vadītājs šādu lēmumu pieņem, nerunājot jau nemaz par gadījumiem, kad attiecīgā lēmuma pieņēmējs būs citas iestādes vadītājs.  Ņemot vērā minēto, nepieciešams svītrot projekta 4.punktu, kā arī attiecīgi precizēt projekta 2. un 5.punktā minēto attiecībā uz subjektu, kuram personas iesniegums iesniedzams. Vienlaikus arī ierosinām projekta 3.punktā ietverto regulējumu pārvietot pirms projekta 2.puntā ietvertā regulējuma.  **Iekšlietu ministrija**  Projekta 4.punkts paredz pienākumu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, saņemto iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu nekavējoties nosūtīt iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus. Taču vēršam uzmanību uz to, ka praksē, izskatot administratīvā pārkāpuma lietas iestādē, bieži vien nemaz nav vienas konkrētas amatpersonas, kas būtu uzskatāma par administratīvā pārkāpuma procesa veicēju konkrētajā lietā. Piemēram, ir iespējami gadījumi, kad administratīvā pārkāpumu procesu uzsāk viena amatpersona, lietā pierādījumus vāc vai attiecīgas procesuālās darbības veic otra amatpersona (vai vairākas amatpersonas), bet gala nolēmumu tajā pieņem trešā amatpersona. Tādējādi atbilstoši projekta 2.punkta regulējumam privātpersona būs tiesīga iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu iesniegt jebkurai iestādes amatpersonai, kura būs iesaistīta kādu procesuālo darbību veikšanā konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā. Vienlaikus jāņem vērā arī fakts, ka privātpersona iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu ir tiesīga iesniegt arī tad, kad administratīvā pārkāpuma lietā jau būs pieņemts gala nolēmums. Līdz ar to nav skaidrs, kurai no visām administratīvā pārkāpumu procesā iesaistītajām amatpersonām tad būtu iesniedzams minētais iesniegums.  Iekšlietu ministrijas ieskatā šāds tiesiskais regulējums nav atbalstāms, un līdz ar to projektu nepieciešams precizēt. Piedāvājam izvērtēt iespēju projektā kā subjektu, kuram iesniedzams iesniegums par procesuālo izdevumu segšanu, noteikt iestādi, kuras amatpersona ir iesaistījusi attiecīgo procesa dalībnieku konkrētā procesuālajā darbībā vai pieņēmusi nolēmumu, kas ir radījis attiecīgus procesuālos izdevumus. Iesnieguma tālākā aprite iestādē, lai nodrošinātu tā izskatīšanu un lēmuma par procesuālo izdevumu segšanu vai atteikumu tos segt, ārējā normatīvajā aktā nav regulējama. | **Ņemts vērā**  Projektā ir paredzētas arī personas tiesības iesniegt iesniegumu tieši iestādei, kura segs procesuālos izdevumus. Vienlaikus ir saglabāta iespēja iesniegt šo iesniegumu arī personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, vai iestādei, kuras nodarbinātais ir šī persona. Jautājumi, kas saistīti ar iesnieguma apriti iestādē vai pārsūtīšanu citai iestādei, projektā vairs nav regulēti.  Izstrādājot minēto regulējumu, izvērtēti šādi apsvērumi:  1. Projekta mērķis ir nodrošināt privātpersonai ātru un ērtu administratīvā pārkāpuma procesa procesuālo izdevumu atbilstīgu atlīdzinājumu. Tādējādi projektā ir iekļauts iespējami plašs amatpersonu un iestāžu loks, lai privātpersona varētu vienkopus iesniegt iesniegumu sev ērtākajā vietā un veidā. Privātpersonai ir bijusi saskare ar personām, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Tai varētu būt sarežģīti noskaidrot, kurai institūcijai galu galā ir pienākums segt izdevumus. Turklāt iesnieguma iesniegšanas vietas izvēle nedrīkstētu ietekmēt izdevumu segšanas termiņu.  2. Ja iestādē ir vairākas personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, vai šādas personas ir no dažādām iestādēm, tad privātpersona iesniegumu var iesniegt jebkurai no šīm personām. Nav nepieciešams, lai tieši konkrētās personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, rīcība vai nolēmums ir saistīti ar iesniegumā minētajiem procesuālajiem izdevumiem.  3. Privātpersona iesniegumu var iesniegt arī iestādē, kuras amatpersonas veic vai veica attiecīgo administratīvā pārkāpuma procesu.  4. Privātpersona iesniegumu var iesniegt arī iestādē, kura sedz procesuālos izdevumus. Ja personas iesniegumā ir minēti procesuālie izdevumi, kurus pilnībā vai daļēji sedz cita iestāde, tad iestādei būtu jānosūta iesniegums piekritīgajai iestādei.  5. Ir iespējama situācija, ka iestāde, kura sedz procesuālos izdevumus, nav tā pati iestāde, kuras nodarbinātais ir persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Līdz ar to ir nepieciešama efektīva nodarbināto un iestāžu sadarbība, turklāt dažādu procesu – administratīvā pārkāpuma procesa (izdevumu rašanās un regulējums) un administratīvā procesa (izdevumu segšana) – ietvaros. Ideāltipiskā gadījumā nekāds sadarbības regulējums nebūtu nepieciešams. Turklāt iestādes var izstrādāt iekšējos normatīvos aktus vai slēgt sadarbības līgumus vai starpresoru vienošanās.  Ievērojot Iekšlietu ministrijas iebildumu, projektā vairs nav iekļauts regulējums par iesnieguma apriti. Neskatoties uz to, personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, vai iestādei, kuras nodarbinātais ir šī persona, ir pienākums nekavējoties (t.i., bez neattaisnotas kavēšanās) nosūtīt iesniegumu iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus. Tādējādi privātpersonas izvēlētā iesnieguma iesniegšanas vieta vai iestādes (amatpersonas) kavēšanās nevarētu tikt uzskatīts par attaisnojumu izdevumu segšanas termiņa neievērošanai.  6. Projektā paredzētais regulējums dokumentu aprites jomā nerada jaunus pienākumus iestādei (amatpersonai), kas jau neizrietētu no valsts pārvaldes principiem. Tas tikai uzsver, ka šajā gadījumā iespējami nodrošināmas privātpersonas tiesiskās intereses, neizmantojot formālus iemeslus, lai atteiktos pieņemt personas iesniegumu.  7. Lai arī procesuālo izdevumu segšana ir administratīvā procesa jautājums, tomēr personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, nevajadzētu norobežoties no šiem jautājumiem. Projekta anotācijā minētais pienākums nodrošināt, ka iestādes sedz procesuālos izdevumus, pašsaprotami nozīmē aktīvu rīcību savas kompetences ietvaros. Piemēram, ja persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, saņem personas iesniegumu, tad tai ir pienākums nekavējoties šo iesniegumu nosūtīt iestādei, kas sedz izdevumus, kā arī prognozējot iespējamo izdevumu segšanas gaitu, nosūtīt šai iestādei nepieciešamo informāciju un nekavējoties reaģēt uz iestādes sadarbības aicinājumu. Persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, nevar atteikties pieņemt iesniegumu, ja tas ir saistīts ar izdevumiem attiecīgajā administratīvajā procesā, iespēju robežās iesaka privātpersonai, kāda papildu informācija varētu būt nepieciešama, nosūta iesniegumu un informāciju iestādei, kas sedz izdevumus, u.tml. | | Skat. projekta II nodaļu |
| 13. | 3. Procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē tiesas budžetu. | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Uzskatām, ka pašvaldībai, īstenojot Administratīvās atbildības likuma (turpmāk tekstā-AAL), (115.panta 22.,23. un 26.punkts) paredzētajā kārtībā Ministru kabineta doto uzdevumu, būtu jāsedz procesuālie izdevumi MK noteikumu projekta 5.punkta noteiktajā kārtībā un AAL 75.pantā noteiktajā apjomā, iestājoties AAL 76.panta otrajā daļā noteiktajiem apstākļiem.  Šobrīd ar atsevišķiem MK noteikumiem ir nodalīts, kādus izdevumus sedz valsts, bet MK noteikumu 3.punkts paredz, ka procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē tiesas budžetu. Minētais nozīmē, ka ar MK noteikumiem pašvaldībai tiek uzlikts veikt papildus uzdevumus. Atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 11.panta otrajai daļai, deleģējot pārvaldes uzdevumu, Ministru kabinets nodrošina pašvaldībai finanšu līdzekļus, kas nepieciešami šā uzdevuma izpildei.  Papildus saistībā ar 3.punktu vēršam uzmanību, ka atsevišķos gadījumos Administratīvā komisija un būvvalde nav atsevišķas iestādes, līdz ar to izdevumus nevar segt 3.punkta noteiktajā kārtībā.  Tajā pašā laikā atsevišķos gadījumos tās var būt arī divas dažādas iestādes, piemēram, liecības sniegšana notiek policijā, bet lietu izskata, piemēram, Valsts vides dienests, kas uz izskatīšanu uzaicina liecinieku un pieņem lēmumu. No redakcijas izriet, ka izdevumus jāsedz katrai no šīm iestādēm atsevišķi.  Līdz ar to nepieciešams norādīt, ka personai jāiesniedz iesniegumi katrai no šīm procesā iesaistītajām iestādēm. Tāpat arī 3.punktā jāprecizē, ka procesuālos izdevumus sedz arī iestādē, kas administrē pašvaldības budžetu.  Attiecīgi precizējama anotācija – sadaļas 3.1. Procesuālo izdevumu segšanas pamatprincipi 4.punkta teksts saistībā ar izdevumu segšanu.  Papildināms anotācijas II sadaļas teksts "Projekts palielina administratīvo slogu iestādēm, kuru amatpersonas veic administratīvo procesu, kā arī iestādei, kas administrē tiesas budžetu" un VII sadaļas teksts "Personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un iestādes, kuras tās pārstāv, kā arī iestāde, kas administrē tiesas budžetu" ar vārdiem "un pašvaldības budžetu". | **Iebildums saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Pienākumu segt procesuālos izdevumus nosaka Administratīvās atbildības likuma 75. un 76. pants. Projekts nekādus jaunus materiāla rakstura pienākumus nerada. Administratīvās atbildības likuma 76. panta otrā daļa noteic tos gadījumus, kad procesuālos izdevumus nepiedzen no sodītās personas.  2. Projekts paredz, ka procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi attiecīgo nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus.  3. Privātpersonai nav pienākuma iesniegt iesniegumu katrai personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Privātpersona var iesniegt iesniegumu jebkurai no šīm personām vai arī iestādei. Privātpersonai nav jāskaidro, kurus tieši izdevumus ir jāatlīdzina tai vai citai iestādei. Tas ir valsts pārvaldes iekšējās organizācijas jautājums. | | 5. Procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu. |
| 14. | 3. Procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē tiesas budžetu. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  LLPA nepiekrīt, ka pašvaldībai, īstenojot AAL (115.panta 22., 23. un 26.punkts) paredzētajā kārtībā Ministru kabineta doto uzdevumu būtu jāsedz procesuālie izdevumi MK noteikumu projekta 5.punktā noteiktajā kārtībā un AAL 75.pantā noteiktajā apjomā, iestājoties AAL 76.panta otrajā daļā noteiktajiem apstākļiem.  Šobrīd ar atsevišķiem Ministru kabineta noteikumiem ir nodalīts, kādus izdevumus sedz valsts, bet MK noteikumu projekta 3.punkts paredz, ka procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē tiesas budžetu. Minētais nozīmē, ka ar Ministru kabineta noteikumiem pašvaldībai tiek uzlikts veikt papildus uzdevumus. Atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 11.panta otrajai daļai, deleģējot pārvaldes uzdevumu, Ministru kabinets nodrošina pašvaldībai finanšu līdzekļus, kas nepieciešami šā uzdevuma izpildei.  Attiecībā uz MK noteikumu projekta 3. punktu papildus vēršam uzmanību, ka atsevišķos gadījumos Administratīvā komisija un būvvalde nav atsevišķas iestādes, līdz ar to izdevumus nevar segt 3.punkta noteiktajā kārtībā.  Tai pat laikā, atsevišķos gadījumos tās var arī divas dažādas iestādes, piemēram, liecības sniegšana notiek policijā, bet lietu izskata, piemēram Valsts vides dienests, kas uz izskatīšanu aicina liecinieku un pieņem lēmumu. No redakcijas izriet, ka izdevumus jāsedz katrai no šīm iestādēm atsevišķi.  Ņemot vērā minēto, nepieciešams:  1) norādīt, ka personai jāiesniedz iesniegumi katrai no šīm procesā iesaistītajām iestādēm;  2) 3. punktā jāprecizē, ka procesuālos izdevumus sedz arī iestādē, kas administrē pašvaldības budžetu (tādējādi izrietētu, ka izdevumus sedz pašvaldības dome). | **Iebildums saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Pienākumu segt procesuālos izdevumus nosaka Administratīvās atbildības likuma 75. un 76. pants. Projekts nekādus jaunus materiāla rakstura pienākumus nerada. Administratīvās atbildības likuma 76. panta otrā daļa noteic tos gadījumus, kad procesuālos izdevumus nepiedzen no sodītās personas.  2. Projekts paredz, ka procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi attiecīgo nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus.  3. Privātpersonai nav pienākuma iesniegt iesniegumu katrai personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu. Privātpersona var iesniegt iesniegumu jebkurai no šīm personām vai arī iestādei. Privātpersonai nav jāskaidro, kurus tieši izdevumus ir jāatlīdzina tai vai citai iestādei. Tas ir valsts pārvaldes iekšējās organizācijas jautājums. | | 5. Procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu. |
| 15. | 3. Procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē tiesas budžetu. | | **Finanšu ministrija**  Tiesiskās noteiktības nodrošināšanai lūdzam precizēt noteikumu projekta 3. punktu, skaidri nosakot iestādi, kura sedz procesuālos izdevumus - vai tā ir jebkura iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus vai tikai tāda iestāde, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu un pieņem nolēmumu vai veic rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai arī skaidrot to anotācijas I sadaļas 2.punktā. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Projekts attiecas uz procesuālajiem izdevumiem, kas radušies administratīvā pārkāpuma procesā. Tā ir iestāde, kura ir saistīta ar attiecīgo personu, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu (persona ir tās nodarbinātais vai iestāde administrē attiecīgo budžetu). | | 5. Procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu. |
| 16. | 4. Persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, saņemto iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu nekavējoties nosūta iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus. | | **Finanšu ministrija**  Tiesiskās noteiktības nodrošināšanai lūdzam precizēt noteikumu projekta 4.punktā jēdzienu “persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu”, skaidri nosakot, vai jebkura persona var izskatīt administratīvā pārkāpuma procesu, vai arī tikai Administratīvās atbildības likuma 39. panta 2. punktā  noteiktās personas – amatpersona, augstāka amatpersona,  tiesa (tiesnesis). | **Iebildums saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 39. panta 2. punktu personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir amatpersona, augstāka amatpersona un tiesa (tiesnesis). Tādējādi tas ir Administratīvās atbildības likumā lietots termins.  Projektam nevar būt nekāda ietekme uz to, kura persona "var izskatīt administratīvā pārkāpuma procesu". | | Punkts svītrots |
| 17. | 4. Persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, saņemto iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu nekavējoties nosūta iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus. | | **Labklājības ministrija**  Aicinām izvērtēt Projekta 4. punktā noteikto, ka „Persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, saņemto iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu nekavējoties nosūta iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus.”  Persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu ir valsts vai pašvaldības iestādes darbinieks. Līdz ar to nav nepieciešams nosūtīt saņemto iesniegumu iestādei. Uzskatāms, ka tas jau ir saņemts iestādē. Iestādes pienākums būtu iekšēji noteikt šā iesnieguma virzību iestādē. Personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, funkcija un pienākums būtu apliecināt administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu esamību un pamatotību. Iesakām grozīt Projekta 4. punktu, nosakot, ka persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, apstiprina iesnieguma pamatotību un virza personas iesniegumu iestādē izdevumu atmaksai. | **Ņemts vērā**  Attiecīgais projekta punkts ir svītrots. Vienlaikus norādām, ka:  1. Iestāde, kas sedz procesuālos izdevumus, var būt arī cita iestāde, nevis tā, kuras nodarbinātais ir persona, kas saņēmusi iesniegumu. Ja tā ir tā pati, tad pašsaprotami, ka dokumentu aprite var būt noteikta, piemēram, ar iekšējo normatīvo aktu.  2. Pienākums segt izdevumus ir nevis personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, bet iestādei (administratīvā procesa kārtībā).  3. Tas, kāda ir iekšējā procedūra, nav projekta jautājums. Iestāde var izdot iekšējo normatīvo aktu, nosakot kārtību, kādā pārliecinās par iesnieguma pamatotību vai virza personas iesniegumu iestādē izdevumu segšanai. | | Punkts svītrots |
| 18. | 4. Persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, saņemto iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu nekavējoties nosūta iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus.  5. Iestāde sedz procesuālos izdevumus mēneša laikā, termiņu skaitot no dienas, kad persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir saņēmusi personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. | | **Iekšlietu ministrija**  Saskaņā ar projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā norādīto informāciju “*projekta mērķis ir nodrošināt privātpersonai pēc iespējas ātrāku administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu atlīdzinājumu*”. Uz minētā mērķa sasniegšanu ir orientēts arī projektā ietvertais regulējums, proti, projekta 4.punkts paredz nekavējošu amatpersonas rīcību, saņemot personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu, bet projekta 5.punkts nosaka termiņu, kādā iestādē personas iesniegums ir izskatāms. Taču projektā nav noteikts termiņš, kādā persona var iesniegt iestādē minēto iesniegumu. Vēršam uzmanību uz to, ka, piemēram, Ministru kabineta 2007. gada 10. aprīļa noteikumos Nr. 238 "Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 238) šāds termiņš ir noteikts. Proti, MK noteikumu Nr.238 4. punktā darba devējam ir noteikts triju mēnešu termiņš, kura laikā tas ir tiesīgs iesniegt iesniegumu un lūgt iestādei atlīdzināt darbiniekam izmaksāto atlīdzību par darbu. Tāpēc Iekšlietu ministrijas ieskatā arī projektā ir nepieciešams ietvert analoģisku tiesisko regulējumu. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Projektā nav pieļaujams noteikt brīdi, kurā persona iesniedz iesniegumu procesuālo izdevumu segšanai. Tas būtībā noteiks personas tiesības saņemt izdevumu atlīdzinājumu, nevis procesuālo kārtību. | | Skat. projekta II nodaļu |
| 19. | 4. Persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, saņemto iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu nekavējoties nosūta iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (12.08.2019.)**  Iestādes iekšējais normatīvais akts nevar regulēt starpiestāžu attiecības, t.sk. arī gadījumos, kad administratīvā pārkāpumu procesā ir iesaistītas vairākās iestādes, taču lūgums par visu izdevumu segšanu ir iesniegts tikai vienā no tām.  Papildus jāmin, ka “ņormatīvisma plūdus” tieši arī rada minimālistiski, vispārēji ārējie normatīvie akti, kuru piemērošanai ir jārada aizvien jauni normatīvie akti, šajā gadījumā iestādes iekšējie – turklāt, ņemot vērā iestāžu skaitu (>150), Tieslietu ministrija piedāvā radīt lielu skaitu normatīvo aktu, tā vietā lai ar vienu skaidru un sistēmisku ārējo normatīvo aktu noregulētu vienotu, arī personai saprotamu kārtību valstī.  Ņemot vērā minēto, izsakām atbalstu Iekšlietu ministrijas priekšlikumam precizēt Noteikumu projektu un izvērtēt iespēju noteikt subjektu, kuram iesniedzams iesniegums par procesuālo izdevumu segšanu, noteikt iestādi, kuras amatpersona ir iesaistījusi attiecīgo procesa dalībnieku konkrētā procesuālajā darbībā vai pieņēmusi nolēmumu, kas ir radījis attiecīgus procesuālos izdevumus. | **Ņemts vērā**  1. Projekta 4. punkts svītrots, atstājot iestādes iekšējās kārtības un iestāžu sadarbības jautājumus ārpus projekta regulējuma.  2. Iekšējais normatīvais akts nav vienīgais tiesību akts, ko iestādes var izmantot starpiestāžu sadarbības vai iekšējo organizatorisko jautājumu risināšanai. Pastāv iespēja noslēgt sadarbības līgumu vai starpresoru vienošanos, kā arī iespējams praksē izveidot atbilstošu sadarbības kārtību, to neformalizējot.  Normatīvo aktu plūdi, administratīvais slogs u.tml. procesi ir skatāmi attiecībā uz privātpersonu, nevis valsts institūcijām. Ārējos normatīvajos aktos institūcijas darbība pamatā nebūtu regulējama, ja vien tā nav vērsta "uz āru" (skar privātpersonas). Savukārt iekšējo normatīvo aktu nepieciešamība ir atkarīga no katras institūcijas faktiskās situācijas. Tieslietu ministrijas ieskatā vairumā gadījumu nekādi iekšējie normatīvie akti starpiestāžu sadarbības jautājumā nebūtu nepieciešami.  3. Projekts ir papildināts, paredzot, ka iesniegumu var iesniegt arī iestādei, kuras amatpersona ir iesaistījusi attiecīgo procesa dalībnieku konkrētā procesuālajā darbībā vai pieņēmusi nolēmumu, kas ir radījis attiecīgus procesuālos izdevumus. | | Punkts svītrots |
| 20. | 5. Iestāde sedz procesuālos izdevumus mēneša laikā, termiņu skaitot no dienas, kad persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir saņēmusi personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (12.08.2019.)**  Tieslietu ministrijas komentārs ir pretrunā Noteikumu projekta 7. punktam, kurā ir noteikts, ka "ja persona lūdz atlīdzināt ceļa izdevumus pirms atgriešanās dzīvesvietā, izdevumus sedz par braukšanu abos virzienos atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam", jo Noteikumu projekts imperatīvi nosaka pienākumu izmaksāt ceļa izdevumus. Administratīvā procesa likums paredz iesnieguma, visu tajā noradīto apstākļu un to pamatotības izvērtēšanu, savukārt Noteikumu projekts norāda uz pienākumu segt izdevumus, t.sk. arī nākotnes formā par privātpersonas darbību, kura vēl nav notikusi un uzreiz, nekavējoties. Noteikumu projektā noteiktās kārtības imperatīvā forma prasa konkrētu atsauci uz Administratīvā procesa likumu noteikumu tekstā vai norādi, ka saskaņā ar likumu lēmums var būt arī negatīvs un kā personai rīkoties, saņemot atteikumu segt izdevumus. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  1. Jautājums nav saistīts ar to, vai norma ir imperatīva vai dispozitīva. Publiski tiesiskās attiecības regulējošās normas pamatā ir imperatīvas pat tad, ja tās satur plašu rīcības brīvību.  2. Jebkura lēmuma gadījumā jāpārbauda visi nepieciešamie priekšnoteikumi (sākot no tiesībsubjektības un beidzot ar specifiskiem konkrēto normu tiesiskajā sastāvā noteiktajiem priekšnoteikumiem). Normā paredzēto lēmumu pieņem, ja pastāv visi šie priekšnoteikumi. Konkrētajā gadījumā īpaši priekšnoteikumi izriet no Administratīvās atbildības likuma (materiālais aspekts) un šā projekta (procesuālais aspekts un apmēra regulējums, tostarp noteikuma, ka atlīdzināmi nepieciešamie un ekonomiski pamatotie izdevumi).  3. Piemēram, Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka pēc nepieciešamo faktu konstatēšanas un administratīvā procesa dalībnieku uzklausīšanas iestāde nekavējoties izvērtē lietas apstākļus un izdod administratīvo aktu, ar kuru pilnībā vai daļēji atteikts izdot iesniedzējam labvēlīgu administratīvo aktu sakarā ar to, ka administratīvā akta izdošanai nav pamata vai tā nav lietderīga.  4. Projektā nav jāpārraksta citi normatīvie akti vai jāietver informatīvas atsauces. It īpaši tas attiecas uz tādu pamataktu valsts pārvaldes jomā kā Administratīvā procesa likums. Persona zinās, kā rīkoties atteikuma gadījumā, jo tam jābūt norādītam administratīvajā aktā.  5. Iebildumā norādītais projekta 7. punkts ir svītrots. | | 6. Iestāde sedz procesuālos izdevumus viena mēneša laikā no personas iesnieguma saņemšanas dienas. Ja iesniegumu iesniedz personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, vai iestādei, kuras amatpersona veic administratīvā pārkāpuma procesu, termiņu skaita no dienas, kad šī persona vai iestāde ir saņēmusi personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu.  *Iebildumā minētais 7. punkts ir svītrots.* |
| 21. | 5. Iestāde sedz procesuālos izdevumus mēneša laikā, termiņu skaitot no dienas, kad persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir saņēmusi personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. | | **Iekšlietu ministrija**  Projektā ietvertais regulējums pēc būtības ir vērsts uz bezierunu pienākumu iestādei segt personām visus procesuālos izdevumus. Taču vēršam uzmanību uz to, ka praksē, izskatot personu iesniegumus par procesuālo izdevumu segšanu, var tikt pieņemts arī lēmums par atteikumu šos izdevumus segt. Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta 5. punktu, aizstājot tajā vārdus “Iestāde sedz procesuālos izdevumus mēneša laikā” ar vārdiem “Iestāde iesniegumu izskata un lēmumu par procesuālo izdevumu segšanu vai atteikumu tos segt pieņem mēneša laikā”. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Projekts neregulē pieņemamos lēmumus un nekādā veidā nenosaka bezierunu pienākumu. Projekts (Ministru kabineta noteikumi) var ietekmēt šauru administratīvā procesa jautājumu loku, šajā gadījumā projekts nosaka izdevumu segšanas (naudas izmaksas) termiņu – viens mēnesis. Pašsaprotami, ka lēmums var būt arī negatīvs un tādā gadījumā projekta 5. punkts nebūs piemērojams.  Projektā nav pieļaujams dublēt augstāka juridiska spēka normatīvos aktus, it īpaši valsts pārvaldē vispārzināmu regulējumu. | | 6. Iestāde sedz procesuālos izdevumus viena mēneša laikā no personas iesnieguma saņemšanas dienas. Ja iesniegumu iesniedz personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, vai iestādei, kuras amatpersona veic administratīvā pārkāpuma procesu, termiņu skaita no dienas, kad šī persona vai iestāde ir saņēmusi personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. |
| 22. | 5. Iestāde sedz procesuālos izdevumus mēneša laikā, termiņu skaitot no dienas, kad persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, ir saņēmusi personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. | | **Ekonomikas ministrija**  Projekta 5. punktā paredzētais viena mēneša termiņš jautājuma izlemšanai par procesuālo izdevumu segšanu var apgrūtināt procesa norisi, jo var rasties situācijas, kad persona iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu šī termiņā pēdējā dienā iesniedz nevis iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus, bet iestādei, kas ir veikusi administratīvā pārkāpuma procesu. Tā rezultātā iestāde, kas sedz procesuālos izdevumus, nevarēs nodrošināt attiecīga lēmuma pieņemšanu un izdevumu segšanu Projektā noteiktajā termiņā.  Tādējādi ierosinām paredzēt tiesības iestādei, kas sedz procesuālos izdevumus, objektīvu iemeslu dēļ pagarināt minēto termiņu vai arī nenorādīt konkrētu termiņu – pēc analoģijas ar Ministru kabineta 2004. gada 31. augusta noteikumu Nr. 748 "Noteikumi par atlīdzības izmaksu lieciniekam, tulkam un ekspertam administratīvajā procesā tiesā" (turpmāk – Noteikumi Nr. 748) un Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" (turpmāk – Noteikumi Nr. 754) regulējumu. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Ja iesniegumu iesniedz citas iestādes amatpersonai, tad šai amatpersonai ir pienākums laicīgi nosūtīt iesniegumu tai iestādei, kura segs izdevumus.  2. Mēneša laiks dokumentu apritei un salīdzinoši vienkārša lēmuma pieņemšanai ir pietiekams.  3. Ja ir objektīvi apstākļi, tad termiņu var pagarināt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 64. panta otro daļu, ja objektīvu iemeslu dēļ šā panta pirmajā daļā noteikto termiņu nav iespējams ievērot, iestāde to var pagarināt uz laiku, ne ilgāku par četriem mēnešiem no iesnieguma saņemšanas dienas, par to paziņojot iesniedzējam. Tas attiecas arī uz termiņiem, kas noteikti citā normatīvajā aktā. Līdz ar to nav pieļaujams dublēt likumā noteikto regulējumu.  4. Konkrēta termiņa noteikšana procesuālo izdevumu segšanai (resp., summas izmaksai) ir nepieciešama, lai nodrošinātu privātpersonai skaidru priekšstatu par to, kad viņai radušies izdevumi tiks segti. | | 6. Iestāde sedz procesuālos izdevumus viena mēneša laikā no personas iesnieguma saņemšanas dienas. Ja iesniegumu iesniedz personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, vai iestādei, kuras amatpersona veic administratīvā pārkāpuma procesu, termiņu skaita no dienas, kad šī persona vai iestāde ir saņēmusi personas iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. |
| 23. | Skat. projekta III nodaļu | | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta III nodaļā ietverto regulējumu, skaidri nosakot, vai ceļa izdevumu un maksas par naktsmītni izdevumi ir atmaksājami  mēneša ietvaros vai kādā citā atsevišķā termiņā un kārtībā, jo no pašreizējās redakcijas tas nav viennozīmīgi saprotams.  Noteikumu projekta 7.punktā paredzēts, ka persona var lūgt atlīdzināt ceļa izdevumu segšanu pirms atgriešanās dzīvesvietā, no kā var secināt, ka ceļa izdevumi, lai atgrieztos dzīvesvietā, tiek atlīdzināti nekavējoties pēc personas lūguma, bet noteikumu projekta 5.punktā ir paredzēts, ka iestāde sedz procesuālos izdevumus  mēneša laikā. Vienlaikus lūdzam sniegt skaidrojumu anotācijas I sadaļas 2.punktā par šo normu piemērošanu. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Procesuālo izdevumu segšanas termiņu paredz projekta 5. punkts, ciktāl projektā nav paredzēti izņēmumi. Līdz ar to nav nepieciešams par katru izdevumu veidu atkārtoti norādīt šo termiņu. Projekta II nodaļa ir paredzēta tieši tādam mērķim, lai noteiktu vispārīgo izdevumu segšanas procedūru.  2. Projektā nav pieļaujams dublēt regulējumu, kas jau ir ietverts projektā (Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.3. apakšpunkts).  3. Projekta anotācija papildināta ar atbilstošu skaidrojumu. | | Skat. projekta III nodaļu |
| 24. | 6. Ceļa izdevumus par braukšanu ar sabiedrisko transportlīdzekli sedz atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam. | | **Finanšu ministrija**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 6. punktu, norādot, ka ceļa izdevumi ir saistīti ar ierašanos procesuālās darbības veikšanas vietā un atgriešanos no tās dzīvesvietā. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Procesuālo izdevumu veidus nosaka Administratīvās atbildības likums (konkrētajā gadījumā – šā likuma 75. panta pirmās daļas 1. punkts). Proti, procesuālie izdevumi ir summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar ierašanos procesuālās darbības veikšanas vietā un atgriešanos dzīvesvietā, un maksu par naktsmītni.  Projekts nosaka kārtību, kādā sedz izdevumus, nevis to, kādi (ar ko saistīti) izdevumi ir jāatlīdzina.  Projekts veidots iespējami lakonisks un tā, lai nevajadzīgi nedublētu Administratīvās atbildības likumu. Nav nepieciešams projektā izmantot paskaidrojošas izteiksmes, jo projekts izmantojams tikai kopsakarā ar Administratīvās atbildības likumu. | | 7. Ceļa izdevumus par braukšanu ar sabiedrisko transportlīdzekli sedz atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam. |
| 25. | 6. Ceļa izdevumus par braukšanu ar sabiedrisko transportlīdzekli sedz atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Papildināt aiz vārdiem “sabiedrisko transportlīdzekli” ar vārdiem “(izņemot taksometru)”, kā tas ir citos līdzīgos Ministru kabineta noteikumos:  “Personai ceļa izdevumus par braukšanu ar sabiedrisko transportlīdzekli (izņemot taksometru) sedz atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam.” | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Taksometrs nav sabiedriskais transportlīdzeklis (sk. Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 1. panta 14. punkts). Līdz ar to nav atbalstāma piedāvātā redakcija.  Turklāt nav izslēgts, ka netipiskā gadījumā būtu sedzami arī taksometra pakalpojumi. | | 7. Ceļa izdevumus par braukšanu ar sabiedrisko transportlīdzekli sedz atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam. |
| 26. | 7. Ja persona lūdz atlīdzināt ceļa izdevumus pirms atgriešanās dzīvesvietā, izdevumus sedz par braukšanu abos virzienos atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam. | | **Iekšlietu ministrija (14.08.2019.)**  Izsaka par projektu šādu jaunu iebildumu. Projekta 7. punkts paredz, ka, ja persona lūdz atlīdzināt ceļa izdevumus pirms atgriešanās dzīvesvietā, izdevumus sedz par braukšanu abos virzienos atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam. Tieslietu ministrija savā pamatojumā Latvijas Lielo pilsētu asociācijas izteiktā iebilduma par projekta 7.punktu noraidījumam [..] norāda, ka varētu izvērtēt citus iespējamos risinājumus, kā nodrošināt personas atgriešanos dzīvesvietā, ja personai nav tam nepieciešamo līdzekļu, taču citi risinājumi nav piedāvāti. No minētā var secināt, ka Tieslietu ministrijas ieskatā projekta 7.punktā ietvertā regulējuma mērķis ir veikt tūlītēju skaidras naudas izmaksu personai, tādējādi nodrošinot tās atgriešanos dzīvesvietā. Taču Iekšlietu ministrija nepiekrīt šādai minētās tiesību normas interpretācijai, jo valsts pārvaldes iestādes var veikt tikai bezskaidras naudas norēķinus. Turklāt, lai iestāde veiktu attiecīgas summas pārskaitījumu uz personas norādīto kontu, nepieciešami noteiktā kārtībā noformēti attaisnojuma dokumenti. Ņemot vērā minēto, nepieciešams projekta anotācijā norādīt detalizētāku informāciju par projekta 7.punktā ietvertās tiesību normas faktisko mērķi un tās piemērošanas aspektiem, attiecīgi precizējot arī izziņā minēto informāciju. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Paredzētais 7. punkts projektā ir svītrots. | | Attiecīgā projekta vienība svītrota. |
| 27. | 7. Ja persona lūdz atlīdzināt ceļa izdevumus pirms atgriešanās dzīvesvietā, izdevumus sedz par braukšanu abos virzienos atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (12.08.2019.)**  *Tieslietu ministrijas komentārs: Persona iesniegumu var iesniegt arī mutvārdos. Tāpat lēmuma (administratīvā akta) pieņemšanai ne vienmēr ir jābūt rakstveidā. Jāievēro vispārīgās grāmatvedības kārtošanas un organizācijas prasības.*  Saskaņā ar Administratīvā procesa likumu administratīvo aktu var izdot mutvārdos:  69. pants. Administratīvā akta formas neievērošana  (1) Administratīvo aktu var izdot mutvārdos vai citādi, neievērojot šā likuma 67. panta noteikumus, ja ir viens no šādiem nosacījumiem:  1) administratīvā akta izdošana ir steidzama un jebkura kavēšanās tieši apdraud valsts drošību, sabiedrisko kārtību, vidi, personas dzīvību, veselību vai mantu;  2) tas paredzēts piemērojamā normatīvajā aktā;  3) gadījums ir objektīvi mazsvarīgs;  4) administratīvā akta izdošana rakstveidā nav iespējama vai nav adekvāta.  Neviens no likumā minētiem gadījumiem neatbilst situācijai, kad iestādei privātpersonai ir jāizmaksā ceļa izdevumi. Papildus tam, Noteikumu projekts (ņemot vērā Tieslietu ministrijas komentārus) paredz iespēju avansā, bez apliecinošiem dokumentiem, izmaksāt ceļa izdevumus, kas ir pretrunā ar likuma “Par grāmatvedību” 2. panta otro un trešo daļu. Ja Noteikumu projektā būtu konkrēti minēts, ka lēmumu (administratīvu aktu) par ceļa izdevumu atlīdzināšanu ir tiesīga pieņemt persona, kura veic procesu, rezolūcijas veidā uz personas iesnieguma, tas zināmā mērā varētu atrisināt situāciju. Pilnīgi neatrisināta ir situācija, ja persona lūdz atlīdzināt ceļa izdevumus uz vietu, kur sabiedriskā transporta pakalpojumi nav pieejami un, līdz ar ko nav iespējams noskaidrot tarifus. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  Paredzētais 7. punkts projektā ir svītrots. | | Attiecīgā projekta vienība ir svītrota. |
| 28. | 7. Ja persona lūdz atlīdzināt ceļa izdevumus pirms atgriešanās dzīvesvietā, izdevumus sedz par braukšanu abos virzienos atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam. | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Naudas izmaksas procedūrai jābūt caurspīdīgai, līdz ar ko anotācijā precizējams, kā vispār varētu tikt realizēts noteikumu 7.punkts. Ja precizējuma nav, tad punkts būtu svītrojams. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Papildināta projekta anotācija ar skaidrojumu. | | Attiecīgā projekta vienība ir svītrota. |
| 29. | 7. Ja persona lūdz atlīdzināt ceļa izdevumus pirms atgriešanās dzīvesvietā, izdevumus sedz par braukšanu abos virzienos atbilstoši sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam.  9. Ja persona procesuālās darbības veikšanas vietā nav ieradusies no dzīvesvietas vai neatgriežas dzīvesvietā, ceļa izdevumus sedz apmērā, kas nav lielāks par ceļa izdevumiem no dzīvesvietas līdz procesuālās darbības veikšanas vietai.  11. Ja personai nav iespējams izmantot sabiedriskā transporta pakalpojumu, lai ierastos procesuālās darbības veikšanas vietā vai atgrieztos dzīvesvietā, sedz arī izdevumus par autostāvvietu un iebraukšanu teritorijās, kur ir noteikta maksa (nodeva) par transportlīdzekļu iebraukšanu.  12. Maksu par naktsmītni (piemēram, viesnīca) sedz normatīvajos aktos komandējumu jomā noteiktajā apmērā, ja personai tajā pašā dienā nav iespējams atgriezties dzīvesvietā vai nav iespējams laikus ierasties procesuālās darbības veikšanas vietā. | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Nepieciešams precizēt, kā saprotams jēdziens – "dzīvesvieta" šo noteikumu izpratnē.  Tas ir svarīgi tādēļ, lai gadījumos, kad personas deklarētā dzīvesvieta nesakrīt ar faktisko dzīvesvietu (kas kā zināms ir ļoti izplatīti, ņemot vērā problēmas ar Dzīvesvietas deklarēšanas likumu, uz ko LPS ir vērsusi uzmanību vairākkārt), to neizmantotu tā (norādot vienu no šīm adresēm), kā personai dotajā brīdī ir finansiāli izdevīgāk. Vēl jo vairāk tas ir būtiski, ja tiek pieļauts 8. punktā vispār neiesniegt dokumentu, kas apliecina ceļa izdevumus. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Termins "dzīvesvieta" ir lietots Administratīvās atbildības likumā izmantotajā nozīmē. Projektā nav pieļaujams paredzēt citu šā termina izpratni vai to skaidrot.  2. Ministru kabineta noteikumos vispār ir ieteicams izvairīties no terminu skaidrojuma, jo Ministru kabineta noteikumos lietotajiem terminiem ir jāatbilst terminiem tajā likumā, uz kura pamata šie noteikumi izdoti, kā arī citos attiecīgās nozares likumos lietotajiem terminiem (*Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmata*, [*https://tai.mk.gov.lv/book/1/chapter/110*](https://tai.mk.gov.lv/book/1/chapter/110) ). | | Skat. projekta III nodaļu |
| 30. | 8. Ja persona neiesniedz dokumentu, kas apliecina tās ceļa izdevumus, tos sedz atbilstoši minimālajam sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam attiecīgajā maršrutā. | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Uzskatām, ka 8.punkts ir precizējams, jo pēc piedāvātās redakcijas formulējuma secināms, ka bez jebkādiem ierobežojumiem persona var arī neiesniegt dokumentu, kas apliecina tās ceļa izdevumus. Nav saprotams pamatojums šādai normai. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Šāds regulējums ir noteikts arī Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 5.1. apakšpunktā. Nav pamata attiecībā uz administratīvā pārkāpuma procesa izdevumiem attiecināt citu (privātpersonai nelabvēlīgāku) kārtību.  2. Ir pašsaprotami, ka personai kaut kādā veidā jānokļūst procesuālās darbības veikšanas vietā un tas rada izdevumus. Tā kā persona šajā gadījumā nav līdzdarbojusies izdevumu apmēra noteikšanā, tad izmanto minimālo tarifu, kas var būt arī mazāks nekā personai faktiski radušies zaudējumi. | | 8. Ja persona neiesniedz dokumentu, kas apliecina tās ceļa izdevumus, tos sedz atbilstoši minimālajam sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam attiecīgajā maršrutā. |
| 31. | 8. Ja persona neiesniedz dokumentu, kas apliecina tās ceļa izdevumus, tos sedz atbilstoši minimālajam sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam attiecīgajā maršrutā. | | **Finanšu ministrija**  Lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2. punktu ar skaidrojumu, kā atbilstoši noteikumu projekta 8. punkta regulējumam pārliecināsies par izmantoto maršrutu, ja persona neiesniegs dokumentus, kas apliecina ceļa izdevumus. | **Ņemts vērā.**  Praktiska rakstura jautājums, kas atkarīgs no pieejamajām tehnoloģiskajām iespējām noskaidrot maršrutu no personas dzīvesvietas līdz procesuālās darbības veikšanas vietai vai otrādi. | | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu |
| 32. | 8. Ja persona neiesniedz dokumentu, kas apliecina tās ceļa izdevumus, tos sedz atbilstoši minimālajam sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam attiecīgajā maršrutā. | | **Labklājības ministrija**  **(12.08.2019.)**  Turpina uzturēt savā 2019. gada 12. aprīļa atzinumā Nr. A-21-09/48 jau izteiktos iebildumus.  **Labklājības ministrija**  Nav atbalstāms projekta 8.punkts, kas paredz, ka gadījumā,  ja persona neiesniedz dokumentu, kas apliecina tās ceļa izdevumus, tos sedz atbilstoši minimālajam sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam attiecīgajā maršrutā. Nav saprotams, uz kāda tiesiska pamata personai tiks atlīdzināti šādi izdevumi. Tas būtu pielīdzināms valsts un pašvaldību budžetā paredzēto finanšu līdzekļu izšķērdēšanai. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  1. Šāds regulējums ir noteikts arī Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 5.1. apakšpunktā. Nav pamata attiecībā uz administratīvā pārkāpuma procesa izdevumiem attiecināt citu (privātpersonai nelabvēlīgāku) kārtību.  2. Ir pašsaprotami, ka personai kaut kādā veidā jānokļūst procesuālās darbības veikšanas vietā un tas rada izdevumus. Tā kā persona šajā gadījumā nav līdzdarbojusies izdevumu apmēra noteikšanā, tad izmanto minimālo tarifu, kas var būt arī mazāks nekā personai faktiski radušies izdevumi. | | 8. Ja persona neiesniedz dokumentu, kas apliecina tās ceļa izdevumus, tos sedz atbilstoši minimālajam sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifam attiecīgajā maršrutā. |
| 33. | 9. Ja persona procesuālās darbības veikšanas vietā nav ieradusies no dzīvesvietas vai neatgriežas dzīvesvietā, ceļa izdevumus sedz apmērā, kas nav lielāks par ceļa izdevumiem no dzīvesvietas līdz procesuālās darbības veikšanas vietai. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Šī norma imperatīvi nosaka, ka ceļa izdevumus sedz pat tad, ja persona nekur nav “ceļojusi”. Turpretim, ja persona ir ieradusies no darba vietas, (ko var apliecināt darba devēja iesniegums), kura atrodas tālāk par dzīvesvietu, ceļa izdevumus nesegs. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Dzīvesvieta skatāma Administratīvās atbildības likuma izpratnē.  2. Punkta mērķis ir noteikt, ka persona var ierasties no jebkuras vietas vai atgriezties jebkurā vietā, bet izdevumus atlīdzinās apmērā, kas nav lielāks par ceļa izdevumiem no dzīvesvietas.  3. Projektā paredzētais regulējums pēc analoģijas piemērojams arī attiecībā uz darbavietu u.tml. | | 9. Ja persona procesuālās darbības veikšanas vietā nav ieradusies no dzīvesvietas vai neatgriežas dzīvesvietā, ceļa izdevumus sedz apmērā, kas nav lielāks par ceļa izdevumiem no dzīvesvietas līdz procesuālās darbības veikšanas vietai. |
| 34. | 10. Ceļa izdevumus par personīgā transportlīdzekļa izmantošanu sedz atbilstoši patērētajai degvielai, ņemot vērā brauciena maršrutu un kilometrāžu, kā arī nepieciešamo attiecīgās markas degvielas daudzumu. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Pirmkārt, jāparedz, ka tiek segti izdevumi par braukšanu pa īsāko iespējamo maršrutu, nevis vispār ņemot vērā maršrutu, kurā ir iespējams iztērēt arī vairāk degvielas. Otrkārt, personai būtu jāiesniedz arī informāciju par automobili norādot marku, izlaiduma gadu, motora tilpumu, kā arī ražotāja noteikto vidējo degvielas patēriņu u.c. tehniskie dati. Treškārt, noteikumos nav paredzēta kārtība, kā tiks aprēķināti ceļa izdevumi elektromobiļiem, hibrīdiem un transportlīdzekļiem ar uzstādīto gāzes iekārtu.  Aprēķinot ceļa izdevumus, noteikt īsāko iespējamo attālumu var izmantojot kādu Ģeogrāfiskās informācijas sistēmu (piemēram, Google kartes), zinot transportlīdzekļa marku un modeli, kā arī ņemot vērā vidējo attiecīgās degvielas cenu tajā diennaktī. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1*.*Vienmēr atlīdzina ekonomiski pamatotos (nepieciešamos) izdevumus. To norāda arī vārdi "ņemot vērā brauciena maršrutu un kilometrāžu".  2. Iesniegumā ir jānorāda prasījums (resp., segt noteiktus izdevumus), kā arī tam jāpievieno izdevumus apliecinoši dokumenti (projekta 2. punkts). Ja persona neiesniegs minimāli nepieciešamo informāciju, tad izdevumus nebūs iespējams atlīdzināt.  3. Projekts regulē šobrīd tipiskus gadījumus. Līdzīgi principi piemērojami arī citiem transportlīdzekļu veidiem. | | 2. Procesuālos izdevumus sedz, ja tie ir nepieciešami administratīvā pārkāpuma procesā un ir ekonomiski pamatoti.  10. Ceļa izdevumus par personīgā transportlīdzekļa izmantošanu sedz atbilstoši patērētajam degvielas vai enerģijas daudzumam, ņemot vērā brauciena maršrutu un kilometrāžu, degvielas vai enerģijas patēriņu uz 100 km nobraukuma, degvielas marku vai enerģijas veidu. |
| 35. | 11. Ja personai nav iespējams izmantot sabiedriskā transporta pakalpojumu, lai ierastos procesuālās darbības veikšanas vietā vai atgrieztos dzīvesvietā, sedz arī izdevumus par autostāvvietu un iebraukšanu teritorijās, kur ir noteikta maksa (nodeva) par transportlīdzekļu iebraukšanu.  13. Maksu par naktsmītni sedz faktiskajā apmērā, ja neparedzētu vai citu objektīvu apstākļu dēļ procesuālās darbības veikšanas vietā nav iespējams ievērot normatīvajos aktos komandējumu jomā noteikto apmēru. | | **Labklājības ministrija (12.08.2019.)**  Turpina uzturēt savā 2019. gada 12. aprīļa atzinumā Nr. A-21-09/48 jau izteiktos iebildumus.  **Labklājības ministrija**  Vienlaikus nav atbalstāms projekta 13.punkts, kas paredz, ka “*maksu par naktsmītni sedz faktiskajā apmērā, ja neparedzētu vai citu objektīvu apstākļu dēļ procesuālās darbības veikšanas vietā nav iespējams ievērot normatīvajos aktos komandējumu jomā noteikto apmēru.*” Nav skaidrs, kādēļ personas, kas iesaistītas administratīvo pārkāpumu procesā, būtu vairāk priviliģētas nekā personas, kas iesaistītas kriminālprocesā, kur naktsmītnes izmaksas nevar pārsniegt normatīvajos aktos par komandējuma izdevumu atlīdzināšanu noteikto apmēru.  Šī paša iemesla dēļ nav atbalstāms projekta 11.punktā paredzētais pienākums atlīdzināt izdevumus par autostāvvietu un iebraukšanu teritorijās, kur ir noteikta maksa (nodeva) par transportlīdzekļu iebraukšanu. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  1. Tas, ka Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumos Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" nav iekļauts tieši šāds regulējums, nenozīmē, ka projektā minētajiem līdzvērtīgi izdevumi nav jāatlīdzina.  2. Turklāt arī normatīvajos aktos komandējumu izdevumu atlīdzināšanas jomā ir paredzēti gadījumi, kad izdevumus par naktsmītni atlīdzina faktiskajā apmērā, kā arī atlīdzina izdevumus par autostāvvietu un iebraukšanu teritorijās, kur ir noteikta maksa (nodeva) par transportlīdzekļu iebraukšanu  (piemēram, Ministru kabineta 2010. gada 12. oktobra noteikumu Nr. 969 "Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi" 8. un 10. punkts). | | 11. Ja personai nav iespējams izmantot sabiedriskā transporta pakalpojumu, lai ierastos procesuālās darbības veikšanas vietā vai atgrieztos dzīvesvietā, sedz arī izdevumus par autostāvvietu un iebraukšanu teritorijās, kur ir noteikta maksa (nodeva) par transportlīdzekļu iebraukšanu.  14. Procesuālos izdevumus sedz faktiskajā apmērā, ja objektīvu apstākļu dēļ nav iespējams ievērot šajā nodaļā noteiktās prasības (piemēram, specializētā transporta vai asistenta pakalpojumi personām ar īpašām vajadzībām, pakalpojumu pieejamība procesuālās darbības vietā vai norises laikā). |
| 36. | **IV. Darba samaksa**  14. Iestāde darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo darba samaksu par laiku, kurā darbinieks sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā neveica darbu, pamatojoties uz darba devēja iesniegumu un tam pievienoto darbiniekam izmaksātās darba samaksas aprēķinu par konkrēto laikposmu.  15. Ja darbiniekam ir vairāki darba devēji, darbiniekam izmaksāto darba samaksu par konkrēto laikposmu atlīdzina tikai tam darba devējam, pie kura darbinieks nav veicis darbu attaisnojoša iemesla dēļ. | | **Iekšlietu ministrija (14.08.2019.)**  Uztur spēkā Iekšlietu ministrijas 2019.gada 30.aprīļa vēstulē Nr.1-57/1048 (turpmāk – atzinums) izteikto 4. iebildumu.  Atsaucoties uz jau atzinumā minētajiem argumentiem, Iekšlietu ministrija vēlas precizēt šī 4.iebilduma būtību. Proti, atzinumā tika vērsta uzmanība uz Darba likuma 74.panta pirmajā daļā minētajiem gadījumiem, kuros darba devējam ir noteikts tiešs pienākums izmaksāt darbiniekam noteikto darba samaksu (attiecīgos gadījumos – vidējo izpeļņu), tostarp uz Darba likuma 74.panta pirmās daļas 6.punktā minēto gadījumu, kas paredz pienākumu darba devējam izmaksāt darbiniekam noteikto darba samaksu, ja darbinieks, pamatojoties uz izsaukumu, ierodas izziņas iestādē, prokuratūrā vai tiesā. Uz minētās tiesību normas pamata tika izdarīts secinājums, ka patlaban ārējos normatīvajos aktos pienākums darba devējam izmaksāt darbiniekam noteikto darba samaksu, ja darbinieks neveic darbu sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā administratīvo pārkāpumu procesā, nemaz nav nostiprināts. Taču jāprecizē, ka šis atzinumā izdarītais secinājums kļūs patiess tikai brīdī, kad spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – Kodekss). Patlaban attiecīgu pienākumu darba devējam nosaka Kodeksa 267.panta otrā daļa, kas paredz, ka cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem noteiktā kārtībā darbavietā tiek saglabāta darba alga par visu prombūtnes laiku sakarā ar institūcijas (amatpersonas) uzaicinājumu, kura lietvedībā ir administratīvā pārkāpuma lieta. Tātad turpmāk, stājoties spēkā Administratīvās atbildības likuma regulējumam, darba devējam ārējos normatīvajos aktos vairs nebūs noteikts tiešs pienākums izmaksāt darbiniekam noteikto darba samaksu gadījumā, ja darbinieks neveiks darbu sakarā ar tā piedalīšanos procesuālajā darbībā administratīvo pārkāpumu procesā. Tāpēc Iekšlietu ministrijas ieskatā šāds tiesiskais regulējums var apdraudēt Administratīvās atbildības likuma 75.panta pirmās daļas 2.punktā lieciniekiem un cietušajiem garantētās tiesības, proti, tiesības saņemt vidējo darba samaksu par laiku, kurā viņi sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībāneveica savu darbu.  Vienlaikus, piekrītot Tieslietu ministrijas viedoklim par to, ka Administratīvās atbildības likuma regulējums nav skatāms atrauti no tiesību sistēmas (sk. izziņas I sadaļas 37.punktu), vēršam uzmanību uz tiesisko regulējumu kriminālprocesuālo izdevumu segšanas jomā. Proti, bez jau minētā Darba likuma 74.panta pirmās daļas 6.punkta regulējuma, kas paredz tiešu pienākumu darba devējam izmaksāt darbiniekam noteikto darba samaksu, ja darbinieks, pamatojoties uz izsaukumu, ierodas izziņas iestādē, prokuratūrā vai tiesā, arī Darba likuma 74.panta ceturtās daļas pirmais teikums nosaka, ka šā panta pirmās daļas 6.punktā noteiktajā gadījumā darbiniekam šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību izmaksā darba devējs, kuram to atlīdzina attiecīgā valsts institūcija. Tātad minētā tiesību norma paredz darba devēja tiesības uz darbiniekam izmaksātās darba samaksas atlīdzinājumu. Savukārt kārtību, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksāto darba samaksu, nosaka Ministru kabineta 2007.gada 10.aprīļa noteikumi Nr.238 “Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.238), kas izdoti uz Darba likuma 74.panta ceturtās daļas otrajā teikumā Ministru kabinetam ietvertā deleģējuma pamata. Vienlaikus norādām arī uz papildu nosacījumiem, ko paredz minētie Ministru kabineta noteikumi Nr.238, proti, to 2.punkts nosaka, ka šie noteikumi neattiecas uz darba devēju, kas ir no budžeta finansēta institūcija. No minētā secināms, ka darba devējiem, kas tiek finansēti no budžeta līdzekļiem, nav tiesību pretendēt uz darbiniekam izmaksātās darba samaksas atlīdzinājumu. Iekšlietu ministrijas ieskatā analoģisks tiesiskais regulējums būtu veidojams arī attiecībā uz procesuālo izdevumu segšanu administratīvo pārkāpumu procesā.  Ņemot vērā minēto, nepieciešams attiecīgi precizēt projekta IV nodaļā paredzēto regulējumu, pietuvinot to spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam kriminālprocesuālo izdevumu segšanas jomā, tai skaitā, papildinot projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) (turpmāk – projekta anotācija) ar informāciju par to, ka attiecīgi grozījumi tiks izdarīti arī Darba likumā, paredzot tajā tiešu pienākumu darba devējam izmaksāt darbiniekam noteikto darba samaksu gadījumā, ja darbinieks neveiks darbu sakarā ar tā piedalīšanos procesuālajā darbībā administratīvo pārkāpumu procesā, kā arī nostiprinot tajā darba devēja tiesības uz darbiniekam izmaksātās darba samaksas atlīdzinājumu.  Vienlaikus Iekšlietu ministrija aicina izvērtēt iespēju attiecināt uz procesuālo izdevumu segšanu administratīvo pārkāpumu procesā jau Ministru kabineta noteikumos Nr.238 ietverto tiesisko regulējumu, attiecīgi projektā paredzot, ka summas, kas izmaksājamas cietušajam vai lieciniekam kā vidējā darba samaksa par laiku, kurā persona sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā neveica savu darbu, izmaksā saskaņā ar normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību. Vēršam uzmanību uz to, ka šāds risinājums ir nostiprināts arī Ministru kabineta 2005.gada 4.oktobra noteikumu Nr.754 “Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru” 6.punktā.  **Iekšlietu ministrija**  Projekta 14.punkts paredz, ka iestāde darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo darba samaksu par laiku, kurā darbinieks sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā neveica darbu, pamatojoties uz darba devēja iesniegumu un tam pievienoto darbiniekam izmaksātās darba samaksas aprēķinu par konkrēto laikposmu. Vēršam uzmanību uz to, ka saskaņā ar Darba likuma 74.panta pirmās daļas 6.punktu darba devējam ir pienākums izmaksāt darbiniekam noteikto darba samaksu (attiecīgos gadījumos – vidējo izpeļņu), ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, īpaši gadījumos, kad darbinieks, pamatojoties uz attiecīgu darba devēja rīkojumu, veic veselības pārbaudi ārstniecības iestādē; iepriekš par to paziņojot darba devējam, ārstniecības iestādē nodod asinis vai asins komponentus; pamatojoties uz attiecīgu darba devēja rīkojumu, darba laika ietvaros piedalās profesionālajā apmācībā vai kvalifikācijas paaugstināšanā; ne ilgāk kā divas darba dienas neveic darbu sakarā ar laulātā, vecāku, bērna vai cita tuva ģimenes locekļa nāvi; ne ilgāk kā vienu darba dienu neveic darbu sakarā ar pārcelšanos uz citu dzīvesvietu tajā pašā apdzīvotajā vietā pēc darba devēja iniciatīvas vai – ne ilgāk kā divas darba dienas – sakarā ar pārcelšanos uz citu dzīvesvietu citā apdzīvotajā vietā; pamatojoties uz izsaukumu, ierodas izziņas iestādē, prokuratūrā vai tiesā; piedalās tādu nepārvaramas varas, nejauša notikuma vai citu ārkārtējo apstākļu izraisītu seku novēršanā, kuras apdraud vai var apdraudēt sabiedrisko drošību vai kārtību; neveic darbu svētku dienā, kas iekrīt darbiniekam noteiktajā darba dienā. No minētā secināms, ka patlaban ārējos normatīvajos aktos pienākums darba devējam izmaksāt darbiniekam noteikto darba samaksu (attiecīgos gadījumos – vidējo izpeļņu), ja darbinieks neveic darbu sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā administratīvo pārkāpumu procesā, nemaz nav nostiprināts. Līdz ar to nav saprotams, kāpēc projektā kā subjekts, kuram ir tiesības uz procesuālo izdevumu, proti, darbiniekam izmaksājamās darba samaksas, atlīdzinājumu, tiek paredzēts darba devējs. Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 75.panta pirmās daļas 2.punktam tiesības uz vidējās darba samaksas atlīdzinājumu ir tikai lieciniekiem un cietušajiem. Tādējādi Iekšlietu ministrijas ieskatā projektā būtu nepieciešams noteikt kārtību, kādā tieši minētajiem subjektiem tiek atlīdzināta vidējā darba samaksa.  Vienlaikus norādām, ka projekta 14. un 15.punkts paredz darba samaksas atlīdzinājumu, bet Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 2. punkts – vidējās darba samaksas atlīdzinājumu. Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta 14. un 15.punktu atbilstoši Administratīvās atbildības likuma regulējumam.  **Labklājības ministrija (12.08.2019.)**  Turpina uzturēt savā 2019. gada 12. aprīļa atzinumā Nr. A-21-09/48 jau izteiktos iebildumus.  **Labklājības ministrija**  Šobrīd Darba likuma 74.panta pirmās daļas 6.punkts paredz, ka “*darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību, ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, īpaši gadījumos, kad darbinieks: pamatojoties uz izsaukumu, ierodas izziņas iestādē, prokuratūrā vai tiesā*”. Savukārt uz minētā panta ceturtās daļas pamata izdotie 2007. gada 10.aprīļa Ministru kabineta noteikumi Nr. 238 “Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību” paredz kārtību, kādā Valsts policija, Drošības policija, Valsts robežsardze, Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Finanšu policija, muitas iestāde, Militārā policija, Ieslodzījuma vietu pārvalde, prokuratūra vai Tiesu administrācija  atlīdzina darba devējam darbiniekam izmaksājamo atlīdzību. Visu minēto iestāžu darbība pamatā notiek kriminālprocesa ietvaros, līdz ar to Darba likuma 74.panta pirmās daļas 6.punktā noteiktais darba devēja pienākums ir piemērojams kriminālprocesā.  Darba likumā nav nepārprotami minēts, kādi ir darba devēja pienākumi, ja darbinieks ir cietušais, liecinieks, eksperts vai tulks administratīvā pārkāpuma procesā, t.i., Darba likums tieši neparedz pienākumu darba devējam saglabāt darbiniekam darba samaksu gadījumos, kad tas sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā (administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros) neveica savu darbu. Tādejādi rodas jautājums, uz kāda pamata projektā paredzēts pienākums iestādei atlīdzināt darba devējam, un darba devējam prasīt atlīdzību no iestādes par darbiniekam izmaksājamo darba samaksu par laiku, kurā darbinieks sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā neveica darbu, pamatojoties uz darba devēja iesniegumu un tam pievienoto darbiniekam izmaksātās darba samaksas aprēķinu par konkrēto laikposmu. Ievērojot to, ka anotācijā minēts, ka, izstrādājot projektu, par piemēru ņemts kriminālprocesā noteiktais regulējums, būtu apsverama iespēja paredzēt pienākumu darba devējam saglabāt darbiniekam darba samaksu gadījumos, kad tas sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā (administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros) neveica savu darbu. | **Saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  1. Tieslietu ministrija izstrādās grozījumus Darba likuma 74. pantā, lai precizētu darba devēja pienākumu izmaksāt atlīdzību arī attiecībā uz administratīvā pārkāpuma procesu.  2. Darba likuma 74. panta pirmā daļa noteic: "Darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību, ja ***darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, īpaši gadījumos, kad*** darbinieks:  1) pamatojoties uz attiecīgu darba devēja rīkojumu, veic veselības pārbaudi ārstniecības iestādē;  2) iepriekš par to paziņojot darba devējam, ārstniecības iestādē nodod asinis vai asins komponentus;  3) pamatojoties uz attiecīgu darba devēja rīkojumu, darba laika ietvaros piedalās profesionālajā apmācībā vai kvalifikācijas paaugstināšanā;  4) ne ilgāk kā divas darba dienas neveic darbu sakarā ar laulātā, vecāku, bērna vai cita tuva ģimenes locekļa nāvi;  5) ne ilgāk kā vienu darba dienu neveic darbu sakarā ar pārcelšanos uz citu dzīvesvietu tajā pašā apdzīvotajā vietā pēc darba devēja iniciatīvas vai - ne ilgāk kā divas darba dienas - sakarā ar pārcelšanos uz citu dzīvesvietu citā apdzīvotajā vietā;  6) pamatojoties uz izsaukumu, ierodas izziņas iestādē, prokuratūrā vai tiesā;  7) piedalās tādu nepārvaramas varas, nejauša notikuma vai citu ārkārtējo apstākļu izraisītu seku novēršanā, kuras apdraud vai var apdraudēt sabiedrisko drošību vai kārtību;  8) neveic darbu svētku dienā, kas iekrīt darbiniekam noteiktajā darba dienā.  3. Tādējādi saskaņā ar Darba likuma 74. panta pirmo daļu darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību (laika alga – noteiktā darba samaksa, akorda alga – vidējā izpeļņa), ja darbinieks **neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ**. Turpmākajā šīs daļas tekstā ir iekļauti vairāki punkti, uzsverot "īpašus gadījumus". Taču šo "īpašo gadījumu" uzskaitījums nav uztverams, kā izsmeļošs. Arī dalība procesuālajās darbībās administratīvā pārkāpuma procesā ir gadījums, kad darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ. Vēl jo vairāk uz to norāda arī Darba likuma 74. panta pirmās daļas 6. punktā ietvertais regulējums (šā punkta mērķis, domājams, neatšķiras no personas pienākumiem administratīvā pārkāpuma procesā iestādē un tiesā).  4. Šobrīd Kodeksa 267. panta otrajā daļā ir noteikts, ka cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem noteiktā kārtībā darbavietā tiek saglabāta darba alga par visu prombūtnes laiku sakarā ar institūcijas (amatpersonas) uzaicinājumu, kura lietvedībā ir administratīvā pārkāpuma lieta. Administratīvās atbildības likumā identiska vārdiskā izteiksme nav lietota. Tomēr, pirmkārt, nevar aizmirst par Darba likuma 74. panta pirmajā daļā noteikto darba devēja pienākumu. Otrkārt, Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 2. punktā darba samaksa par laiku, kurā sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībāneveic darbu, ir paredzēta kā procesuālo izdevumu veids, kā arī ir noteikti personu pienākumi noteiktajā laikā ierasties amatpersonas, augstākas amatpersonas vai tiesas norādītajā vietā (Administratīvās atbildības likuma 44. panta trešās daļas 2. punkts un 49. panta otrā daļa). Tas, ka turpmāk nebūs kazuistiska regulējuma likumu līmenī, nevar ietekmēt darbinieka tiesības. Turklāt arī projekts ir paredzēts tam, lai pilnvarojuma ietvaros Ministru kabinets izvēlētos konkrētajai situācijai piemērotāko risinājumu (*Satversmes tiesas 2012. gada 3. maija spriedums lietā Nr. 2011-14-03 19. punkts*) un pieņemtā kārtība radītu taisnīgu rezultātu (*Satversmes tiesas 2011. gada 6. maija sprieduma lietā Nr. 2010-57-03 13.1. punkts*).  5. Ministru kabineta 2007. gada 10. aprīļa noteikumu Nr. 238 "Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību" 2. punktā paredzēts, ka noteikumi neattiecas uz darba devēju, kas ir no budžeta finansēta institūcija. Tādējādi darba devējiem, kas tiek finansēti no budžeta līdzekļiem, nav tiesību pretendēt uz darbiniekam izmaksātās darba samaksas atlīdzinājumu. Attiecībā uz nepieciešamību šādu regulējumu ietvert arī projektā norādām, ka līdzīgs princips attiecas uz visiem "izdevumiem", kas radušies valsts pārvaldes institūcijām. Normatīvā skatījumā tas nav arī iespējams, proti, valsts atlīdzinās izdevumus sev pašai (tā nav izdevumu segšana). Līdz ar to šāds regulējums tikai attiecībā uz darba samaksu neatbilst projekta sistēmai. Ietvert tamlīdzīgu pamatnoteikumu projektā nav nepieciešams, kā arī tas radītu tiesību sistēmā kopumā nesaprotamu izņēmumu (valsts vēlreiz "nemaksā" sev ir attiecināms uz ikvienu gadījumu, netipiskos izņēmuma gadījumos varētu apsvērt pretēja rakstura finanšu līdzekļu aprites regulējumu). Papildus norādām, ka projektā paredzētais regulējums attiecas uz "darbiniekiem" (Darba likuma 3. pants), līdz ar to tas jebkurā gadījumā neietver ierēdņus un citas amatpersonas, kas nav darbinieki.  6. Projektā nav ietverta atsauce uz Ministru kabineta 2007. gada 10. aprīļa noteikumu Nr. 238 "Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību" regulējumu, bet pārņemtas un vispārīgajai kārtībai pielāgotas tikai administratīvā pārkāpuma procesā esošajiem procesuālajiem izdevumiem būtiskās normas. Projektā nav iekļauts regulējums, kas būtībā dublē Administratīvā procesa likuma regulējumu vai neatbilst Administratīvās atbildības likuma 76. panta trešajā daļā noteiktajam pilnvarojumam.  7. Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 2. punktā lietots termins "vidējā darba samaksa". Darba likuma 74. panta trešā daļa notiec pienākumu izmaksāt noteikto darba samaksu (ja laika alga) vai vidējo izpeļņu (ja akorda alga). Termins "vidējā darba samaksa" normatīvajos aktos pamatā lietots kā oficiālās statistikas nosaukums, kā arī Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 2. punktā. Skatoties kopsakarā kriminālprocesuālo izdevumu regulējumu, secināms, ka tas tāpat paredz atlīdzināt izdevumus, ko darba devējs ir izmaksājis darbiniekam, un ir saistīts ar Darba likuma regulējumu. Līdz ar to projektā izmantots plašāks termins "darba samaksa", lai neradītu neatbilstību Darba likuma regulējumam.  8. Projektā nevar paredzēt pienākumu darba devējam saglabāt darbiniekam darba samaksu gadījumos, kad tas sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā (administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros) neveica savu darbu. Tas neatbilst likumā ietvertajam pilnvarojumam.  Turklāt Darba likuma 74. panta pirmā daļa jau noteic, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību, ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ. | | Skat. projekta IV nodaļu un projekta anotācijas IV sadaļas 3. punktu |
| 37. | 16. Samaksu ekspertam vai tulkam par darbu apmēru nosaka faktiskajā apmērā, pamatojoties uz personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, sniegto informāciju par eksperta vai tulka piedalīšanos procesuālajā darbībā (administratīvā pārkāpuma lietas numurs, ziņas par ekspertu vai tulku, procesuālā darbība, piedalīšanās pamats un ilgums). | | **Iekšlietu ministrija (14.08.2019.)**  Uztur spēkā Iekšlietu ministrijas 2019.gada 30.aprīļa vēstulē Nr.1-57/1048 (turpmāk – atzinums) izteikto 6. iebildumu.  Atsaucoties uz jau atzinumā minētajiem argumentiem, Iekšlietu ministrija vēlas precizēt šī 6.iebilduma būtību. Proti, projekta 16.punkts paredz, ka samaksu ekspertam vai tulkam par darbu nosaka faktiskajā apmērā, pamatojoties uz personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, sniegto informāciju par eksperta vai tulka piedalīšanos procesuālajā darbībā (administratīvā pārkāpuma lietas numurs, ziņas par ekspertu vai tulku, procesuālā darbība, piedalīšanās pamats un ilgums). Pēc būtības minētā tiesību norma uzliek par pienākumu personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, apliecināt eksperta vai tulka dalību administratīvo pārkāpumu procesā, ik reiz par to sagatavojot attiecīgu informāciju. Iekšlietu ministrijas ieskatā šāds tiesiskais regulējums nav atbalstāms. Kārtība, kādā veicamas iekšējās procedūras iestādē, lai tajā tiktu nodrošināta personas iesnieguma izskatīšana un attiecīga lēmuma pieņemšana, nav regulējama ārējos normatīvajos aktos.  Ņemot vērā minēto, nepieciešams attiecīgi precizēt projekta 16.punktu, atbilstoši precizējot arī projekta 17.punktu. Vienlaikus arī ierosinām svītrot projekta 16.punktā vārdu “apmēru”.  **Iekšlietu ministrija**  Saskaņā ar projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā norādīto informāciju “*Projekts detalizēti neregulē arī procesuālo izdevumu apmēru un to segšanas kārtību personai, kas piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, pamatojoties uz pakalpojumu līgumu, kas noslēgts ar publisku personu (piemēram, eksperti, tulki). Ciktāl procesuālo izdevumu segšana nav paredzēta projektā vai citos ārējos normatīvajos aktos, tas ir attiecīgā līguma – personu vienošanās – jautājums*”. Savukārt projekta 16.punkts paredz, ka samaksas ekspertam vai tulkam par darbu apmēru nosaka, pamatojoties uz personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, sniegto informāciju.  Iekšlietu ministrijas ieskatā projekta 16.punktā ietvertais regulējums neakcentē uzmanību uz to, ka par sniegto pakalpojumu apmaksas nosacījumiem, tai skaitā arī par pakalpojuma izcenojumiem, iestādei un attiecīgā pakalpojuma sniedzējam ir jāvienojas jau pirms faktiskās pakalpojuma sniegšanas. Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta 16.punktu, papildinot to pēc vārdiem “apmēru nosaka” ar vārdiem “atbilstoši līgumam, kas noslēgts starp personu un iestādi, un”. Vienlaikus nepieciešams attiecīgi precizēt arī projekta anotācijā norādīto informāciju. | **Iebildums saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  1. Projekta 16. punkts svītrots.  2. Samaksu ekspertam vai tulkam par darbu sedz faktiskajā apmērā. | | 17. Citus likumā paredzētus procesuālos izdevumus sedz faktiskajā apmērā. |
| 38. | 16. Samaksas ekspertam vai tulkam par darbu apmēru nosaka, pamatojoties uz personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, sniegto informāciju par eksperta vai tulka piedalīšanos procesuālajā darbībā (administratīvā pārkāpuma lietas numurs, ziņas par ekspertu vai tulku, procesuālā darbība, piedalīšanās pamats un ilgums). | | **Ekonomikas ministrija**  Projekta 16.punktā ir neskaidri formulēti noteikumi par eksperta/tulka darba samaksas apmēra noteikšanu, kā arī, ņemot vērā Projekta anotācijas I sadaļas 2.punkta 3.4.apakšpunktā norādīto, no kā izriet, ka minētais regulējums ir līdzvērtīgs Noteikumu Nr.754 7.punktā un Noteikumu Nr.748 5.punktā noteiktajam, ierosinām Projekta 16.punktu izteikt līdzīgi kā Noteikumu Nr.748 5.punktu, skaidri nosakot, ka eksperta/tulka darba samaksa tiek veikta faktiskajā apmērā. | **Ņemts vērā.**  Precizēts projekta regulējums, paredzot, ka samaksa ekspertam vai tulkam tiek segta faktiskajā apmērā. | | 17. Citus likumā paredzētus procesuālos izdevumus sedz faktiskajā apmērā. |
| 39. | 17. Citus procesuālos izdevumus sedz normatīvi noteiktajā vai faktiskajā apmērā, pamatojoties uz personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, sniegto informāciju. | | **Iekšlietu ministrija**  Aizstāt projekta 17.punktā vārdus "normatīvi noteiktajā" ar vārdiem "normatīvajos aktos procesuālo izdevumu jomā noteiktajā", tādējādi ietverot minētajā tiesību normā norādi uz attiecīgo jomu regulējošiem ārējiem normatīvajiem aktiem. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Šajā gadījumā nebija paredzēts veidot atsauci uz citiem normatīvajiem aktiem, bet tikai nosaukt iespējamos izdevumu apmēra noteikšanas veidus.  Tā kā normatīvie akti ir piemērojami neatkarīgi no šādas norādes esības projektā, tad minētā norāde svītrota. | | 17. Citus likumā paredzētus procesuālos izdevumus sedz faktiskajā apmērā. |
| 40. | 17. Citus procesuālos izdevumus sedz normatīvi noteiktajā vai faktiskajā apmērā, pamatojoties uz personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, sniegto informāciju. | | **Ekonomikas ministrija**  Attiecībā par Projekta 17. punktu norādām, ka tajā nav skaidri norādīts, kas tiek saprasts ar “citiem” procesuālajiem izdevumiem, kā arī nav pietiekoši skaidri definēta šo “citu” procesuālo izdevumu segšanas kārtība, proti, kuri izdevumi tiks segti to faktiskajā apmērā un kuri – normatīvi noteiktajā apmērā. Turklāt nav saprotams, kādi normatīvie akti to regulēs. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Citi procesuālie izdevumi ir tie šobrīd vai nākotnē Administratīvās atbildības likumā noteiktie procesuālie izdevumi, ko sedz no valsts vai pašvaldības budžeta, un kas tieši nav minēti projektā.  2. Vienlaikus šis punkts nostiprina pamatprincipu, ka izdevumus atlīdzina faktiskajā apmērā, ja vien nav noteikts citādi.  3. Visu procesuālo izdevumu segšanas kārtība ir paredzēta projekta II nodaļā, ciktāl citviet nav paredzēti īpaši noteikumi.  3. Teorētiski ir iespējama situācija, ka noteiktu izdevumu apmēru pilnībā vai daļēji regulē cits likums vai pat Ministru kabineta noteikumi. Līdz ar to šie izdevumi būtu sedzami normatīvi noteiktajā apmērā.  Tomēr tā kā normatīvie akti ir piemērojami neatkarīgi no šādas norādes esības projektā, tad minētā norāde svītrota. | | 17. Citus likumā paredzētus procesuālos izdevumus sedz faktiskajā apmērā. |
| 41. | 18. Noteikumi stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  18.punktā vajadzētu noteikt, ka noteikumi stājas spēkā 2020.gada 1.janvārī atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par normatīvo aktu projektu izstrādāšanu. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Konkrēts datums nav vienīgais iespējamais veids, kā noteikt normatīvā akta spēkā stāšanās dienu. Tas var būt arī kāds notikums, tostarp likuma spēkā stāšanās.  Tas, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumos Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" nav paredzēta šāda noteikuma noformēšana, nenozīmē, ka tāds regulējums nav pieļaujams. | | 18. Noteikumi stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |
| 42. | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Anotācijas sadaļas 1. Pašreizējā situācija teksts:  “Kodeksa 257. panta astotā daļa noteic: "Persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā un apmērā sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu. Ja persona ir trūcīga vai maznodrošināta, minētos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem."  Atbalstām šāda regulējuma iekļaušanu arī MK noteikumu projektā, to paplašinot ar Administratīvās atbildības likuma 75.pantā noteikto. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Projekta anotācijā ir norādīts pašreizējais regulējums, kāds ir Kodeksā. Turklāt procesuālo izdevumu veidus nosaka Administratīvās atbildības likums, nevis projekts.  Ja šajā gadījumā domāta norāde par izdevumiem, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu, tad šos jautājumus regulēs Administratīvās atbildības likuma 75. panta trešajā daļā paredzētie Ministru kabineta noteikumi. Tāpat šis jautājums ir saistīts ar procesuālo izdevumu piedziņu no sodītās personas, nevis ar procesuālo izdevumu sākotnējo segšanu. | | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu |
| 43. | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Anotācijas sadaļas 3.Projekta būtība teksts:  “Ar procesuālajiem izdevumiem šaurākā nozīmē saprot izdevumus, ko sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem, bet vēlāk piedzen no sodītās personas, kas, izdarot pārkāpumu, ir radījusi konkrēto administratīvā pārkāpuma procesu un ar to saistītos izdevumus (sk. likumprojekta "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" (Nr. 1160/Lp11) anotāciju).  Tādējādi projekts paredz apmēru un kārtību, kādā personai sākotnēji no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem tiek atlīdzināti procesuālie izdevumi. Procesuālo izdevumu piedziņu no sodītās personas regulē Administratīvās atbildības likums.”  AAL 76.panta 1.daļā noteikts, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas uz sodīto personu.  Saskaņā ar AAL 76.panta 2.daļu procesuālos izdevumus no valsts un pašvaldības līdzekļiem sedz tikai:  1) ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta;  2) ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga;  3) par tulka darbu.  Ņemot vērā minēto, MK noteikumu projektā ir piemērojami tikai AAL 76.panta 2.daļas gadījumos, nevis kā norādīts anotācijā.  Nepieciešams precizēt anotācijas tekstu. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Procesuālos izdevumus sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem. Pēc tam tos piedzen no sodītās personas, izņemot Administratīvās atbildības likuma 76. panta otrajā daļā minētos gadījumos. | | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu |
| 44. | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Anotācijas sadaļas 3.1. Procesuālo izdevumu segšanas pamatprincipi 4.punkta teksts:  “Savukārt izdevumus atlīdzina tā iestāde, kuras amatpersonas nolēmums vai rīcība ir radījusi attiecīgos procesuālos izdevumus.”  Atsevišķās pašvaldībās Administratīvā komisija un būvvalde nav atsevišķas iestādes, līdz ar to izdevumus nevar segt anotācijas noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā iepriekš minēto nepieciešams precizējums, piemēram, “Savukārt izdevumus atlīdzina tā iestāde, kuras amatpersonas nolēmums vai rīcība ir radījusi attiecīgos procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē tiesas vai pašvaldības budžetu.” No šāda regulējuma izrietētu, ka izdevumus sedz pašvaldības dome. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Minētajā projekta anotācijas punktā norādīti procesuālo izdevumu segšanas pamatprincipi.  Projekts precizēts, norādot arī "iestādi, kas administrē pašvaldības budžetu". | | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu |
| 45. | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Anotācijas sadaļas 3.1.Procesuālo izdevumu segšanas pamatprincipi 6.punkta teksts:  “Iestādes rīcības kontrole jautājumos, kas saistīti ar procesuālo izdevumu segšanu privātpersonai, ir veicama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma regulējumu (nevis Administratīvās atbildības likumā paredzētajā kārtībā). Piemēram, pilnīgs vai daļējs atteikums segt procesuālos izdevumus ir apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.”  Nepieciešams atrunāt pašā normatīvajā aktā. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  Projekts (Ministru kabineta noteikumi) nevar noteikt, ka konkrēts lēmums ir administratīvais akts un tādējādi piemērojams administratīvā procesa regulējums. Tāpat projekts nevar regulēt procesu tiesā.  Līdz ar to šie ir Administratīvā procesa likumā regulēti jautājumi. Regulējums projektā nevar mainīt lēmuma tiesisko dabu. Projekta anotācijā ietverts tikai informatīvs skaidrojums. | | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu |
| 46. | Sk. projekta anotācijas II sadaļu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Anotācijas sadaļas “II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu” teksts:  “Projekts palielina administratīvo slogu iestādēm, kuru amatpersonas veic administratīvā pārkāpuma procesu, kā arī iestādei, kas administrē tiesas budžetu”  Lūdzam precizēt tekstu:  “Projekts palielina administratīvo slogu iestādēm, kuru amatpersonas veic administratīvā pārkāpuma procesu, kā arī iestādei, kas administrē tiesas un pašvaldības budžetu” | **Ņemts vērā.**  Precizēta projekta anotācijas II sadaļa. | | "Projekts palielina administratīvo slogu iestādēm, kuru amatpersonas veic administratīvā pārkāpuma procesu, kā arī iestādei, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu." |
| 47. | Sk. projekta anotācijas III sadaļu | | **Labklājības ministrija (12.08.2019.)**  Turpina uzturēt savā 2019. gada 12. aprīļa atzinumā Nr. A-21-09/48 jau izteiktos iebildumus.  Vienlaikus, atbildot uz Tieslietu ministrijas Izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem (turpmāk – izziņa) 46.punktā ietverto pamatojumu par ietekmes uz valsts un pašvaldību budžetiem esamību, Labklājības ministrija vērš uzmanību uz to, ka Administratīvās atbildības likumprojekta izstrādes un saskaņošanas gaitā netika ietverts mehānisms, kā tieši valsts pārvaldes iestādēm būs jāsedz administratīvā pārkāpuma procesā radušies procesuālie izdevumi, jo īpaši, gadījumā, ja attiecīgajai iestādei nav līdzekļu budžetā, par ko šādus izdevumus varētu segt. Administratīvās atbildības likuma 76.panta norma paredz procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākuma sadalījumu starp procesa dalībniekiem - sodīto personu un valsti vai pašvaldību, attiecīgi – sodītās personas finanšu līdzekļiem, valsts budžetu un pašvaldības budžetu, kā arī deleģējumu Ministru kabinetam noteikt apmēru un kārtību, kādā procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem. Noteikumu projekta 3.punktā noteikts, ka procesuālos izdevumus sedz iestāde, kuras amatpersona ir pieņēmusi nolēmumu vai veikusi rīcību, kas rada procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu. Noteikumu projekts nosaka atlīdzināmo izdevumu apmēru. Tādējādi tieši noteikumu projekts, nevis likums rada ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetiem. Arī Administratīvās atbildības likumprojekta anotācijā nav ietverta norāde/aprēķins par ietekmi uz budžetu attiecībā uz pienākumiem, kas tiek noteikti valsts un pašvaldību iestādēm. Līdz ar to izziņā ietvertais Tieslietu ministrijas iebilduma noraidījuma pamatojums būtībā nesniedz atbildi par ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetiem, kā arī to, kā risināms jautājums par procesuālo izdevumu segšanu gadījumā, ja iestādei nav līdzekļu budžetā, par ko šādus izdevumus varētu segt.  **Labklājības ministrija**  Projekta anotācijas III. sadaļā „Tiesību akta projekta ietekme uz valsts un pašvaldību budžetiem” norādīts, ka „Projekts šo jomu neskar”. Labklājības ministrijas ieskatā Projekts skar gan valsts, gan pašvaldību budžetus, jo Administratīvās atbildības likuma 76.panta trešajā daļā un Projekta 1.punktā noteikts, ka administratīvā pārkāpuma procesā radušos zaudējumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem. Valsts un pašvaldību iestāžu budžeti veidojas no valsts un pašvaldību finansējuma, un līdz ar to tie ir tiešā veidā saistīti ar ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetiem. Lūdzam papildināt Projekta anotāciju ar tās III. sadaļu, jo Projekta pasākums nav ieviešams bez papildus finansējuma piešķiršanas.  Tāpat šobrīd Administratīvo pārkāpumu kodeksa 267. panta pirmā daļa paredz, ka “*cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem atlīdzina izdevumus, kas radušies sakarā ar ierašanos pēc tās institūcijas (amatpersonas) uzaicinājuma, kura lietvedībā ir administratīvā pārkāpuma lieta.*” Nav paredzēts ne deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā šie izdevumi atlīdzināmi, ne doti kādi norādījumi, kā tas veicams. Anotācija nesatur informāciju, kas, kā un kādā apjomā, pamatojoties uz minētā panta daļu, faktiski ir atlīdzinājis šādus izdevumuscietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem.  Administratīvo pārkāpumu kodeksa 267. panta otrā daļa paredz, ka “*cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem noteiktā kārtībā darbavietā tiek saglabāta darba alga par visu prombūtnes laiku sakarā ar institūcijas (amatpersonas) uzaicinājumu, kura lietvedībā ir administratīvā pārkāpuma lieta.*” Minētā panta daļa nepārprotami uzliek darba devējam pienākumu saglabāt darba algu, tomēr neparedz darba devējam tiesības prasīt valsts vai pašvaldību iestādei atlīdzināt šādus izdevumus.  Savukārt Projekts skaidri paredz, ka Projekta 3.punktā minētie subjekti atlīdzina procesuālos izdevumus, t.i., ceļa izdevumus, maksu par naktsmītni, darba samaksu un citus procesuālos izdevumus, nosakot kārtību, kādā tas darāms.  No iepriekšminētā izriet, ka ar Projektu faktiski 50 publisko personu iestādēm tiek uzlikts jauns pienākums, radot papildu administratīvo un finansiālo slogu, neparedzot papildu budžeta līdzekļus ne iestādes kapacitātes palielināšanai, ne projektā paredzēto izdevumu segšanai.  Tādejādi aicinām papildināt anotāciju, īpašu uzmanību veltot anotācijas III. Sadaļai “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem”, un paredzot nepieciešamos finanšu resursus, lai minētās 50 publisko personu iestādes varētu realizēt projektā noteiktos pienākumus.  **Pārtikas un veterinārais dienests (12.08.2019.)**  Iepazīstoties ar precizēto MK noteikumu projektu, neatbalstām tā redakciju un turpmāku virzību, kā arī nepiekrītam izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem minētajiem iebildumu noraidījumiem.  **Zemkopības ministrija**  Jāaizpilda anotācijas III sadaļa „Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem”, jo projekts tieši skar iestāžu budžetu. Iestādēm būs jārod papildu līdzekļi izdevumu atlīdzināšanai normatīvajā aktā paredzētajos gadījumos. Tas nozīmē, ka ir jāizdara aprēķini un jānosaka mehānisms, kā iestādes sedz šādus izdevumus: vai ir pieļaujams šādus izdevumus segt no līdzekļiem, kas tiek tērēti valsts uzraudzības nodrošināšanai konkrētā jomā vai arī finansējums ir jāpieprasa ar informatīvo ziņojumu no līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem? Šajā projektā nav vērtēta ietekme uz budžetu, lai gan projekts atstāj tiešu ietekmi uz iestāžu budžetiem. Tieši sagatavojot šos noteikumus, ir iespējams pietiekami izvērsti novērtēt kopējo situāciju, noteikti sniedzot arī detalizētu novērtējumu ietekmei uz budžetu. Ievērojot visas iespējamās izmaksas, tajā skaitā darba devējam izmaksājamos izdevumus, ietekme uz budžetu var būt būtiska, tādēļ jāidentificē avoti, no kuriem pieļaujams segt šādus izdevumus. | **Iebildums ir saskaņots 07.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē**  1. Projekta izpilde jānodrošina iestādēm piešķirto budžeta līdzekļu ietvaros. Ja iestādei budžetā nav nepieciešamo līdzekļu, lai segtu procesuālos izdevumus privātpersonai, tad atbildīgajai ministrijai jāizvērtē katrs gadījums un nepieciešamības gadījumā jāpārdala finansējums starp ministrijas programmām / apakšprogrammām. Saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 17. jūlija noteikumu Nr. 421 "Kārtība, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas" 41. punktu līdzekļus no programmas "Līdzekļi neparedzētiem gadījumiem" piešķir valstiski īpaši nozīmīgiem pasākumiem, valsts pamatbudžeta apropriācijās neparedzētiem izdevumiem katastrofu un dabas stihiju seku novēršanai un to radīto zaudējumu kompensēšanai un citiem neparedzētiem gadījumiem.  2. Pienākums segt procesuālos izdevumus ir noteikts Administratīvās atbildības likumā. Līdz ar to ietekmi rada likuma regulējums. Piemēram, ja netiktu pieņemti šie Ministru kabineta noteikumi, tad personai radušies izdevumi tāpat būtu jāsedz, turklāt faktiskajā vai atsevišķos gadījumos prezumējamā apmērā (tostarp pēc analoģijas izmantojot citos procesos paredzēto regulējumu).  3. Projekts noteic iestādi, kura sedz procesuālos izdevumus. Tas varētu kaut kādā mērā ietekmēt iestādes budžeta plānošanu, pat ja šāds procesuāls regulējums nerada ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetu kopumā. Vienlaikus norādām, ka Administratīvās atbildības likums, salīdzinot ar Kodeksu, būtiski nemaina to procesuālo izdevumu loku, ko privātpersonai sedz no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem.  4. Projektā izdevumu apmēra noteikšana ir ierobežota. Pirmkārt, projekts nevar būt pretrunā Administratīvās atbildības likumam. Otrkārt, katram ierobežojumam nepieciešams īpašs pamatojums. Līdz ar to apmēra noteikšana vairāk izpaužas kā izdevumu apmēra noteikšanas regulējums tipiskās situācijās vai apmēra maksimālais ierobežojums tipiskās situācijās. | | Sk. projekta anotācijas III un VI sadaļu |
| 48. | Projekta anotācijas VII sadaļa | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Anotācijas sadaļas “VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām” teksts:  “Personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un iestādes, kuras tās pārstāv, kā arī iestāde, kas administrē tiesas budžetu.”  Lūdzam precizēt tekstu:  “Personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un iestādes, kuras tās pārstāv, kā arī iestāde, kas administrē tiesas un pašvaldības budžetu” | **Ņemts vērā.**  Precizēta projekta anotācijas VII sadaļa. | | "Personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un iestādes, kuras tās pārstāv, kā arī iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu." |
| 49. | Projekta anotācijas VII sadaļas 3. punkts | | **Finanšu ministrija**  Lūdzam papildināt anotācijas VII sadaļas 3.punktu, norādot, ka iesaistītās iestādes noteikumu projekta īstenošanu nodrošinās tām paredzēto budžeta līdzekļu ietvaros. | **Ņemts vērā.**  Papildināts projekta anotācijas VII sadaļas 3. punkts. | | "Projekta izpilde tiks nodrošināta iestādēm paredzēto budžeta līdzekļu ietvaros." |
| 50. | Projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts | | **Finanšu ministrija**  Anotācijas I sadaļā 2.punktā (3.lpp.) minēts, ka procesuālos izdevumus “sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem, bet vēlāk piedzen no sodītās personas, kas, izdarot pārkāpumu, ir radījusi konkrēto administratīvā pārkāpuma procesu un ar to saistītos izdevumus”. Norādām, ka Administratīvās atbildības likuma 76.panta otrā daļa paredz, ka no valsts vai pašvaldības līdzekļiem procesuālos izdevumus sedz, ja ar galīgo nolēmumu persona nav sodīta, ja persona, no kuras tie ir piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga un par tulka darbu. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar skaidrojumu, kādos gadījumos procesuālos izdevumus sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem. | **Ņemts vērā.**  Precizēts projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts, skaidrāk norādot, kādos gadījumos procesuālos izdevumus sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem. | | Sk. projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu. |
| 51. | Skat. projektu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumu projekts "Administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu segšanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumu projekts) nav apjomīgs pēc būtības, nav skaidrs, kādēļ tajā ietvertos nosacījumus nebija iespējams iekļaut Administratīvās atbildības likumā (turpmāk – AAL) (10. nodaļā "Procesuālie izdevumi un to atlīdzināšana"). | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Administratīvās atbildības likuma 76. panta trešajā daļā ir iekļauts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt apmēru un kārtību, kādā procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem. Šis pilnvarojums ir jāizpilda.  2. Regulējuma apjomam pašam par sevi nav būtiskas nozīmes. Noteicošie elementi ir regulējuma tehniskais raksturs, detalizācijas pakāpe, iespējamo grozījumu biežums, regulējamā jautājuma raksturs u.tml.  3. Šajā gadījumā procesuālo izdevumu segšana notiek administratīvajā procesā. Līdz ar to Administratīvās atbildības likumā, kas regulē administratīvā pārkāpuma procesu, nebūtu ieteicams iekļaut regulējumu, kas piemērojams administratīvajā procesā. | | Skat. projektu |
| 52. | Skat. projektu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (turpmāk – LLPA) ieskatā MK noteikumu projekts jākonsolidē ar Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumiem Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" un Ministru kabineta 2009. gada 1. septembra noteikumiem Nr. 983 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība", jo šobrīd šajos normatīvajos aktos atsevišķās normās ir atšķirīga pieeja izdevumu aprēķināšanā. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Ja ar "konsolidēt" domāta apvienošana vienā normatīvajā aktā, tad šāda apvienošana nav atbalstāma. Pirmkārt, tas neatbilst pastāvošajai praksei (kriminālprocesa, administratīvā procesa un civilprocesa regulējums ir nošķirts). Tādējādi tas apgrūtinātu iespēju privātpersonām noskaidrot savas tiesības. Otrkārt, dažādos procesos paredzētie izdevumu veidi un procesa principi ir atšķirīgi. Līdz ar to būtu jāparedz izņēmumi vai īpašs regulējums atsevišķiem procesiem.  2. Ja runa ir par saturisko regulējuma saskaņošanu, tad, ciktāl tas atbilst dažādo procesu būtībai, ir mēģināts iespējami nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi (salīdzināmu regulējumu). Jāievēro, ka Ministru kabineta noteikumi ir tikai palīglīdzeklis likuma īstenošanai. Tas, ka citos noteikumos nav ierakstīts tāds regulējums, kas ir projektā, automātiski nenozīmē, ka kriminālprocesā vai administratīvajā procesā šādi izdevumi nebūtu jāatlīdzina.  3. Valsts pārvaldei ir pienākums pastāvīgi pilnveidot un izvērtēt esošo regulējumu, nevis burtiski pārņemt cita spēkā esoša regulējuma redakcijas. | | Skat. projektu |
| 53. | Skat. projektu | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Uzskatām, ka arī Ministru kabineta (MK) noteikumu tekstā būtu skaidri jāatrunā, uz ko neattiecas minētie MK noteikumi. Šobrīd tas ir norādīts tikai anotācijā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Tikai MK noteikumu projekta anotācijā norādīts, uz ko noteikumi nav attiecināmi, bet to būtu jānosaka MK noteikumu projekta tekstā. | **Iebildums ir saskaņots elektroniskajā saskaņošanā**  1. Projekta saturs veidojams atbilstoši pilnvarojumam (procesuālo izdevumu apmērs un segšanas kārtība).  2. Ministru kabineta noteikumos pieļaujams iekļaut tikai procesuāla rakstura normas (neskaitot regulējumu saistībā ar izdevumu apmēru). Tāpat nav pieļaujams dublēt (pārrakstīt) likumos esošo vai no tiem izrietošo regulējumu, kā arī regulēt jautājumus, kas ir likumdevēja kompetencē.  3. Projektā varētu paredzēt izņēmumus tikai tad, ja projekts teorētiski varētu regulēt šādus jautājumus, bet tie projektā nebūtu iekļauti.  4. Projekta anotācijā iekļautais skaidrojums ir teorētisks apkopojums, kas izriet no citām tiesību normām. Tā iekļaušana projektā vai nu dublētu likuma regulējumu, vai būtu teorētisku secinājumu apkopojums, nevis tiesību norma. Projekts ir normatīvais akts, nevis informatīvs vai izglītojošs līdzeklis. Šādiem mērķiem ir paredzēta projekta anotācija. | | Skat. projektu |
| 54. | Skat. projektu | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (12.08.2019.)**  Lūdzam sniegt skaidrojumu, vai personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības arī ir tiesības uz izdevumu atlīdzināšanu (t.sk. ceļa izdevumi, nenopelnītā darba alga, personīgā transporta izdevumi, sabiedriskā transporta biļešu izdevumi) saskaņā ar šo Noteikumu projektu. | **Ņemts vērā**  Papildināta projekta anotācija ar atbilstošu skaidrojumu:  1. Personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, vai sodītajai personai nav tiesību uz procesuālo izdevumu segšanu. Tas izriet no Administratīvās atbildības likuma regulējuma (tostarp tā 76. panta pirmā daļa noteic, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas uz sodīto personu).  2. Projekts nenosaka un nevar noteikt personas, kurām ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu. Tas ir likumā regulējams jautājums.  3. Personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tiesības uz tai nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu var rasties, pamatojoties uz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu. | | Skat. projekta anotācijas I sadaļu |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts) | | |

Sandra Vīgante

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktora p. i. |
| (amats) |
| tālr. 67036975, fakss 67036935 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| Sandra.Vigante@tm.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |

1. Satversmes tiesas 2003.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr.2003-05-01 28.punkts. [↑](#footnote-ref-2)
2. Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta datiem 2018.gada 3.ceturksnī bija reģistrētas 24710 pašnodarbinātās personas, kuras maksā valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas, un to skaitam salīdzinājumā ar iepriekšējiem periodiem ir tendence pieaugt. <https://www.vid.gov.lv/lv/pasnodarbinato-personu-skaits-2018gada>, skatīts 22.08.2019. [↑](#footnote-ref-3)
3. Likuma “Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta izpratnē - Par fiziskās personas saimniecisko darbību ir uzskatāma jebkura darbība, kas vērsta uz preču ražošanu, darbu izpildi, tirdzniecību un pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību. Saimnieciskā darbība ietver arī ar uzņēmuma līguma izpildi saistīto darbību, profesionālo darbību, nekustamā īpašuma apsaimniekošanu, komercaģenta, māklera un individuālā komersanta darbību, kā arī fiziskās personas īpašumā esoša individuālā uzņēmuma (arī zemnieka un zvejnieka saimniecības) darbību. [↑](#footnote-ref-4)