**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu””   
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ar likumprojektu “Grozījumi likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu”” (turpmāk – likumprojekts) tiek pārņemtas Latvijas Administratīvajā pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) esošās tiesību normas ietekmes uz vidi novērtējuma jomā, precizējot pārkāpumu veidus un par tiem paredzēto administratīvo atbildību. Kompetence administratīvo pārkāpumu piemērošanai tiek noteikta Valsts vides dienestam. Likumprojekts stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts izstrādāts, atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. § “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma”” 2. punktā dotajam uzdevumam, Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēde protokola Nr. 60 98. § “Informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana”” 4. punktā dotajam uzdevumam, un Valsts sekretāru sanāksmes 2019. gada 6. jūnija protokola Nr. 22 45. § “Par nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas likumprojektu virzību” 2. punktā dotajam uzdevumam.  Ministru kabineta 2019. gada 26. novembra sēdes protokola Nr. 55 38. § “Likumprojekts “Grozījumi Administratīvās atbildības likumā”” 4. punkts. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | *Pašreizējā situācija un problēmas*  2014. gada 22. aprīlī Ministru kabinetā tika apstiprināts informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma” (prot. nr. 24, 26. §) (turpmāk – Protokollēmums), saskaņā ar kuru informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām ministrijām ir pienākums to kompetencē esošajos nozares likumos izstrādāt grozījumus, lai tajos tiktu ietverti administratīvie pārkāpumi un kompetentās iestādes par administratīvo sodu piemērošanu, pamatojoties uz to, ka LAPK zaudēs spēku.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 “Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju” 1. punktu atbalstīti Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas kopsavilkumā ietvertie risinājumi, t.sk., paredzot nozaru kodifikāciju.  2018. gada 18. decembrī Ministru kabinetā tika apstiprināts informatīvais ziņojums “Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana” (prot. nr. 60, 98. §), saskaņā ar kuru likumprojektus, kuri izskatīti Tieslietu ministrijas izveidotajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā (turpmāk – darba grupa), pieteikt izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē līdz 2019. gada 1. februārim.  Protokollēmuma 2.1. apakšpunkts noteic, ka informatīvā ziņojuma 1. pielikumā minētajām ministrijām (institūcijām), kas atbildīgas par attiecīgo likumprojektu sagatavošanu un virzību, ievērojot informatīvā ziņojuma 2. pielikumā noteikto nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas laika grafiku, izstrādā attiecīgos likumprojektus.  Saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2019. gada 26. novembra sēdes protokola Nr. 55, 38.§ “Likumprojekts “Grozījums Administratīvās atbildības likumā”” 4. punktu visām nozaru ministrijām līdz 2020. gada 31. janvārim jāiesniedz izskatīšanai Ministru kabinetā nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas likumprojektus.  Pašlaik esošais administratīvās atbildības regulējums attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējuma regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu ir ietverts LAPK 84. panta otrajā daļā un 88.7 pantā.  Administratīvie pārkāpumi ietekmes uz vidi novērtējuma jomā  1. Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Likums) VI nodaļas nosaukums mainīts no “Atbildība par lēmumu pārskatīšana” uz “Ierosinātāja, izstrādātāju un pieaicināto ekspertu pienākumi un lēmumu pārskatīšanas kārtība”. Likuma 25. un 26.pantos lietotais vārds “atbildība” tiek aizstāti ar vārdu “pienākumi”, jo būtībā šajos pantos nav paredzēta ierosinātāja, izstrādātāj vai pieaicinātā eksperta juridiskā atbildība, bet gan noteikti to pienākumi.  2. Likumprojektā tiek iekļauta jauna VII nodaļa: “Administratīvie pārkāpumi ietekmes uz vidi novērtējuma jomā un kompetence administratīvo pārkāpumu procesā”. Likumprojekta 27. panta pirmajā, otrajā, trešajā un ceturtajā daļā ietvertas LAPK 88.7 pantā minētās prasības, nosakot administratīvo atbildību par:  1)  paredzētās darbības veikšanu, neievērojot vides aizsardzības prasības paredzētās darbības īstenošanas vietai, tehnoloģiju veidam vai ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumiem, kas noteikti Valsts vides dienesta (turpmāk – VVD) izdotos tehniskajos noteikumos;  2) paredzētās darbības veikšanu, neievērojot paredzētās darbības īstenošanas vietas, apjoma un tehnoloģiju veidu vai ietekmes novēršanas, samazināšanas, kompensēšanas un monitoringa prasības, kas noteiktas kompetentās institūcijas atzinumā par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu;  3) paredzētās darbības veikšanu bez ietekmes sākotnējā izvērtējuma vai VVD izdotiem tehniskajiem noteikumiem;  4) paredzētās darbības uzsākšanu bez ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas un attiecīgās valsts institūcijas, pašvaldības, citas likumā noteiktas institūcijas vai Ministru kabineta paredzētās darbības akcepta saņemšanas.  Spēkā esošais regulējums LAPK nenosaka administratīvo atbildību par paredzētās darbības veikšanu bez ietekmes sākotnējā izvērtējuma. Par paredzētās darbības veikšanu bez VVD izdotajiem tehniskajiem noteikumiem noteikta administratīvā atbildība LAPK 88.7 panta trešajā daļā.  Minētās prasības iekļaušana ir būtiska, jo sākotnējais izvērtējums ir procedūra, lai noskaidrotu, vai paredzētajai darbībai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums. Attiecīgi tā neveikšanas sekas var būt paredzētās darbības realizācija bez ietekmes uz vidi novērtējuma. Tādēļ arī būvniecības jomas regulējošajos normatīvajos aktos ir noteikts, ka darbībām, kam nepieciešams sākotnējais izvērtējums vai ietekmes uz vidi novērtējums, būvatļauju izsniedz tikai pēc attiecīga novērtējuma veikšanas, savukārt tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai var saņemt, pirms vai pēc būvatļaujas izsniegšanas. Līdz ar to ir svarīgi iekļaut šīs divas prasības paredzētajām darbībām, kuras, ja to noteic ietekmes uz vidi novērtējuma normatīvie akti, jāievēro būvniecības procesā. Vides izvērtējums, kurš tiek atspoguļots sākotnējā izvērtējumā un vides prasības, kuras nosaka tehniskajos noteikumos, ir būtiski paredzētās darbības īstenošanā.  3. Likumprojekts paredz papildināt Likumu ar 28. pantu, nosakot, ka administratīvo pārkāpumu procesu par Likuma 27. pantā minētajiem pārkāpumiem veic VVD. Ar Likumprojekta 28. pantu tiek pārņemta LAPK 231. panta otrā daļa, kurā noteikts, ka izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt sodu vides aizsardzības iestāžu vārdā ir tiesīgas vairākas vides institūcijas. VVD šobrīd ir tiesīgs izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un piemērot administratīvos sodus par administratīviem pārkāpumiem saskaņā ar LAPK 231. pantu.  Administratīvās atbildības soda sankcijas  1. Likumprojektā, kurā tiek izteikta Likuma 27. panta pirmā daļa, piemērojamo sankciju apmērs netiek mainīts un ir līdzvērtīgs pašlaik LAPK 88.7panta ceturtajā daļā noteikto par:  - Par paredzētās darbības veikšanu, neievērojot vides aizsardzības prasības paredzētās darbības īstenošanas vietai, tehnoloģiju veidam vai ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumiem, kas noteikti VVDa izdotos tehniskajos noteikumos  Saskaņā ar Likuma 13. panta otro daļu VVD tehniskie noteikumi nepieciešami paredzētajām darbībām, par kurām pēc ietekmes sākotnējā izvērtējuma pieņemts lēmums, ka tām nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, kā arī citos gadījumos, kas norādīti šā panta ceturtajā daļā minētajos Ministru kabineta noteikumos. Likuma 1. panta trešajā punktā noteikts, kas ir paredzētā darbība, (konkrētas paredzētās darbības ir uzskaitītas Likuma 1. un 2. pielikumā, vai arī Ministru kabineta 2015. gada 27. janvāra noteikumu Nr. 30 “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 30) pielikumā. Likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka, piesakot paredzēto darbību VVD sākotnējā izvērtējuma veikšanai, iesniegumā norāda vismaz divus dažādus risinājumus attiecībā uz šīs darbības vietu vai izmantojamo tehnoloģiju veidiem, bet, ja darbība var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) – visus iespējamos risinājumus attiecībā uz šīs darbības vietu un izmantojamo tehnoloģiju veidiem (minētā panta otrā daļa). Viens no kritērijiem, lemjot, vai sākotnējā izvērtējuma rezultātā piemērojams ietekmes uz vidi novērtējums, ir iespēja “pilnvērtīgi samazināt paredzēto ietekmi uz vidi” (likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 11. panta trešās daļas 7. punkts), ko VVD ņem vērā, ja netiek piemērots ietekmes uz vidi novērtējums, bet paredzētajai darbībai tiek izdoti tehniskie noteikumi. Vides aizsardzības prasības, kas tiek iekļautas tehniskajos noteikumos, tiek izvirzītas nolūkā nepieļaut (novērst vai mazināt) būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, un tie var attiekties gan uz paredzētās darbības vietas izvēli, paredzētās darbības apjomu un jaudu, kā arī tehnoloģiju veidu, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama. Kā jau iepriekš norādīts, pats ierosinātājs izvēlas divus dažādus risinājumus attiecībā uz vietas izvēli vai tehnoloģiju veidiem. Šādas prasības var attiekties arī uz papildus īpaši veicamajiem pasākumiem, lai paredzētās darbības ietekmi (konkrētajā vietā, apjomā un tehnoloģiskajos risinājumos) samazinātu.  Piemēri:  Izvērtējot iespējamo paredzētās darbības ietekmi uz vidi un iespēju to pilnvērtīgi samazināt, tehniskajos noteikumos var būt izvirzītas vides aizsardzības prasības, kas ierobežo paredzētās darbības īstenošanas vietu, piemēram, ceļa būvniecībai – ierobežojot ceļa platumu, nepieļaujot sāngrāvju būvniecību, vai aprobežojot to dziļumu, lai ierobežotu nosusināšanas ietekmes izplatību. Tehniskajos noteikumos, kas tiek izdoti būvniecībai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, var būt izvirzīta prasība attiecībā uz būvniecības vietu, lai radītu iespējami mazāku ietekmi uz kāpu reljefu, prasības vietas izvēlei vai darbības apjomam var tikt izvirzīti arī vēja elektrostacijām, derīgo izrakteņu ieguvei, piemēram, lai palielinātu attālumu līdz dzīvojamām un publiskas apbūves teritorijām. Tehniskajos noteikumos, kas tiek izdoti rūpniecības un infrastruktūras objektiem, var būt izvirzītas prasības saistībā ar tehnoloģiju veidiem, piemēram, uzstādīt iekārtas, kas nodrošina noteiktu vides sniegumu, piemēram, ne lielāku skaņas jaudu par noteiktu decibelu dB (A) līmeni.  Tehnisko noteikumu uzdevums, līdzvērtīgi kā ietekmes uz vidi novērtējuma gadījumā, ir novērst vai samazināt fizisko un juridisko personu paredzēto darbību nelabvēlīgo ietekmi uz vidi. Katrs no noregulētajiem aspektiem ir saistīts ar ietekmi uz vidi, tai skaitā cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīlēm, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālajām vērtībām, kultūras un dabas mantojumu, iespējamo pakļautību avāriju vai katastrofu riskiem un visu minēto jomu mijiedarbību.  VVD tehniskos noteikumus izdod atbilstoši MK noteikumu Nr. 30 un Likuma 13. panta otrajai daļai.  Tehniskajos noteikumos tiek izvirzītas vides aizsardzības prasības, kuras ir svarīgas tieši konkrētās paredzētās darbības veikšanā. Tie ir uzdevumi paredzētās darbības veikšanai (piemēram, nosaka konkrētu paredzētās darbības īstenošanas vietu īpašumā, nosaka darbības veikšanas laiku, izmantojamos tehnoloģiju veidus, materiālus). Tehnisko noteikumu prasības nedublē normatīvo aktu prasības.  Atbilstoši MK noteikumu Nr. 30 2. punktam paredzētās darbības veicējam tehniskie noteikumi ir saistoši un ir jāievēro papildus normatīvo aktu prasībām.    Administratīvā pārkāpuma process ir vienīgais efektīvais līdzeklis, ja pārkāpums ir pabeigts un tehnisko noteikumu prasību pārkāpuma rezultātā radušās kaitīgās sekas videi vai cilvēkiem nav novēršamas vai seku nelabvēlīgā ietekme ir vienīgi samazināma ar kompensējošiem pasākumiem. Nevar „atgriezties pagātnē” un piespiest pārtraukt vai neizdarīt pārkāpumu.  Labākai izpratnei anotācijā tiek sniegti tehniskos noteikumos izvirzīto vides aizsardzības prasību piemēri no VVD prakses. *Piemēram, tehniskie noteikumi ir jāsaņem upju un ezeru padziļināšanas un tīrīšanas darbu veikšanai*:  Tehnisko noteikumu prasība – *upes posma padziļināšanu neveikt zivju nārsta laikā no 1.marta līdz 30.aprīlim.* Zvejniecības jomas normatīvajos aktos noteikti konkrēti aizliegumi zvejot zivis, bet nav aizlieguma ietekmēt nārsta vietas un nārstojošās zivis. Ja paredzētās darbības veicējs upes padziļināšanu tomēr veic 29.-30.aprīlī, tad pārkāpums ir izdarīts un tā sekas nav iespējams novērst, jo saduļķojuma un mehāniskas iedarbības rezultātā ir bojātas nārsta vietas un zivju mazuļu attīstīšanās nav iespējama.  Tehnisko noteikumu prasība – *padziļināšanas darbus veikt no krasta uz upes vidusdaļu,* jo šāda kustība vairāk pasargā zivis no iekļūšanas zemessūcējā un traumēšanas. Ja tomēr darbības veicējs uzsācis padziļināšanu no upes vidusdaļas, tad pārkāpums ir pabeigts un tā sekas nav novēršamas.  Tehnisko noteikumu prasība – *ar zemessūcēju nedarboties pēc plkst. 18:00, lai neradītu traucējošu troksni tuvumā esošajā viensētā.* Normatīvie akti nosaka pieļaujamo trokšņa līmeni dienā un naktī, un zemessūcējs prognozējoši šos normatīvus nepārkāps. Tomēr tehnisko noteikumu mērķis ir nodrošināt augstu dzīves līmeņa kvalitāti un nepieļaut nekādus traucējumus iedzīvotājiem pēc plkst. 18:00 - laikā, kad tie parasti atrodas mājās. Ja tomēr upes padziļināšana tiek veikta pēc plkst. 19:00, tad iedzīvotāji cieš no trokšņa, bet pārkāpums ir pabeigts un nav cita ietekmēšanas veida kā vien administratīvais sods.  Tehnisko noteikumu prasība - *atstāt neskartus trīs niedru pudurus putnu ligzdošanai un nārstam.* Ja tomēr paredzētās darbības veicējs šo prasību neievēro, tad pārkāpuma sekas novērst nevar, bet šajā un citos gadījumos var VVD var uzdot veikt kompensējošus pasākumus, kuri mazinās negatīvās sekas. Piemēram, izrakto niedru vietā uzstādīt mākslīgu zaru – niedru veidojumu. Kamēr administratīvā procesa ietvaros (t.sk. var būt arī piespiedu izpilde) tiks panākta kompensējošu pasākumu izpilde, daba cietīs no izdarītā pārkāpuma sekām.  Salīdzinājumā ar Likumprojekta 27. panta trešajā daļā noteikto sankciju, naudas sods par tehnisko noteikumu neievērošanu ir noteikts mazāks, jo parasti tiek pārkāpta viena vai atsevišķas vides aizsardzības prasības. Savukārt, ja persona nav saņēmusi tehniskos noteikumus vispār, tad persona brīvi darbojas pēc saviem ieskatiem un neievēro nevienu vides aizsardzības prasību, jo tās nav noteiktas un attiecīgi personai nav zināmas, līdz ar to iespējamais kaitējums ir lielāks. Tāpat šajā gadījumā nav veikts paredzētās darbības vietas izvērtējums, proti, uzsākot darbību bez tehniskiem noteikumiem, pastāv risks iznīcināt aizsargājamus vai citādi vērtīgus augus un biotopus. Piemēram, bez tehniskiem noteikumiem māja krasta kāpu aizsargjoslā var būt uzcelta, iznīcinot kāpu reljefu un īpaši aizsargājamu biotopu, bet pēc celtniecības uzsākšanas šīs dabas vērtības vairs nav konstatējamas un to aizsardzība post factum neiespējama. Tāpēc darbība bez tehniskiem noteikumiem ir būtiskāks pārkāpums nekā tehnisko noteikumu neievērošana, tai skaitā arī tāpēc, ka tehniskie noteikumi, neskatoties uz savu nosaukumu, ir atļauja veikt paredzēto darbību.    Ar administratīvā procesa palīdzību var ietekmēt ierosinātāju, ja veic pastāvīgu vai ilgstošu darbību. Ja darbība ir īslaicīga, tad administratīvais process beigsies tad, kad jau prettiesiskā rīcība būs paveikta. Arī šādos gadījumos efektīvs līdzeklis ir administratīvais sods, kas attur no pārkāpuma turpināšanas vai izdarīšanas citās reizēs.  2. Likumprojektā, kurā tiek izteikta Likuma 27. panta otrā daļa, piemērojamo sankciju apmērs netiek mainīts un ir līdzvērtīgs pašlaik LAPK noteiktajam 88.7 panta otrajā daļā par:  - paredzētās darbības veikšanu, neievērojot paredzētās darbības īstenošanas vietas, apjoma un tehnoloģiju veidu vai ietekmes novēršanas, samazināšanas, kompensēšanas un monitoringa prasības, kas noteiktas kompetentās institūcijas atzinumā par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu;  Vides pārraudzības valsts biroja (turpmāk – VPVB) atzinums ir starplēmums procesā, kas noslēdzas ar akcepta lēmumu, un Likuma 22. panta desmitā daļa deleģē kompetentajai institūcijai (VPVB) šajā starplēmumā, ja nepieciešams, norādīt nosacījumus, ar kādiem paredzētā darbība ir īstenojama vai nav pieļaujama. Likuma 22. panta divi prim daļa noteic, ka ja pieņemts lēmums akceptēt paredzēto darbību, tad tā īstenojama ievērojot nosacījumus, kas norādīti VPVB atzinumā. Soda piemērošana šajā gadījumā ir objektīva, jo ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra tiek piemērota darbībām, kuras, sava apjoma vai veida dēļ, rada būtisku ietekmi uz vidi. Latvijā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra tiek piemērota lielu satiksmes u.c. infrastruktūras objektu, piemēram, autoceļu, dzelzceļa, elektropārvades līniju būvniecībai, lieliem lauksaimniecības vai rūpniecības objektiem, piemēram, intensīvās lopu audzēšanas kompleksiem, derīgo izrakteņu ieguvei lielos apmēros, atkritumu pārstrādes u.c. objektiem un rūpnīcām. Turklāt, kā atzīts judikatūrā, tad *“No Administratīvā procesa likuma neizriet obligāta prasība, ka administratīvajam aktam ir jāsastāv no viena dokumenta. Tādējādi nav būtiski, cik dokumenti veido administratīvo aktu (tā pamatojumu). Būtiski ir, lai būtu objektīvi saprotams, ka iestāde konkrētu dokumentu uzskata par administratīvā akta sastāvdaļu, un lai iestāde šo dokumentu būtu paziņojusi (izsniegusi, nosūtījusi) adresātam, ja šis dokuments jau iepriekš nav bijis adresāta rīcībā*.” (*sk., piemēram Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007. gada 25. jūnija Spriedumu lietā Nr. A42322905 (SKA – 294/2007*.). Tādejādi ir secināms, ka līdz ar pozitīvu akcepta lēmumu, ar kuru akceptēta paredzētā darbība, savu galīgā noregulējuma raksturu iegūst arī VPVB starplēmumā (atzinumā) saskaņā ar Likuma 20. panta desmito daļu noteiktie nosacījumi (tie kļūst par akcepta lēmuma sastāvdaļu un kopā ar to ir arī apstrīdami). To ievērošanu paredzētās darbības realizācijā paredz Likuma 22. panta 2.1 daļa, kurā VPVB nosacījumus padara saistošus akcepta lēmums, nevis vēlāk sekojoša būvatļauja vai licence. Tas atbilst arī judikatūrā nostiprinātajiem secinājumiem par to, ka gadījumos, kad akcepta lēmums kļuvis neapstrīdams, strīds par ietekmes uz vidi novērtējuma tiesiskumu un tā gaitā pieņemtajiem starplēmumiem vairs nav pieļaujams. Ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros pieņemti starplēmumi tiesas kontrolei pakļaujami tikai reizē ar akcepta lēmumu (*sk. Augstākās tiesas 2018. gada 4. janvāra lēmumu lietā Nr. A420358914, SKA-794/2018*). Akcepta lēmumam var sekot arī tādi administratīvie akti, kā būvatļauja, piesārņojošās darbības atļauja vai zemes dzīļu izmantošanas licence, kas ir specifiski konkrētai paredzētajai darbībai. VPVB atzinumā norādītais, piemēram, prasība veikt monitoringu putnu migrācijas sezonā, nav nedz būvatļaujas, nedz licences priekšmets. VPVB atzinuma prasības ir patstāvīgas prasības, kas iegūst galējo noregulējumu ar pozitīvu akcepta lēmumu, un atbildība par to ievērošanu (arī administratīvā atbildība) nav risināma caur būvatļauju vai licenci. Šobrīd ietekmes uz vidi novērtējuma jomā VPVB ar normatīvajiem aktiem nav deleģētu uzdevumu pēc sava atzinuma izdošanas, piemēram, sniegt atbilstības saskaņojumus vai veikt objektu praktiskās darbību uzraudzību. Attiecīgi, kontroli par VPVB atzinumā ietverto prasību ievērošanu nodrošina VVD, kas ir viena no ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā iesaistītajām institūcijām un kurai atbilstoši Likumam tiek nosūtīts VPVB atzinums. VPVB, izdodot atzinumu, apsver, kādas atļaujas (un vai vispār) pēc ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras sekos. VPVB savā atzinumā arī var noteikt, ka paredzēto darbību īstenošanai nepieciešams saņemt VVD tehniskos noteikumus (nodrošina īstenošanas kontroli būvniecības procesā), bet attiecībā uz, piemēram, monitoringu, – noteikt, ka monitoringa rezultāti jāiesniedz arī Dabas aizsardzības pārvaldē vai VVD.  Paredzētajām darbībām, kurām tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums un izvirzītas prasības, ir darbības ar būtisku ietekmi, arī paaugstinātas, darbības ar ķīmiskām vai radioaktīvām vielām. Šīm darbībām ir ietekme ne tikai uz dabu, bet arī cilvēku dzīvību un veselību. Nepareiza rīcība darbībā var izraisīt gan letālas, gan toksiskas sekas. Tāpēc ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā tiek izvirzītas prasības, gan drošības nolūkos, lai nepieļautu, piemēram, vielu noplūdi, sprādzienu un cilvēku nāvi, gan noteikti ierobežojumi pašai darbībai, lai piesārņojuma koncentrācijas nepārsniegtu līmeņus, kas cilvēku veselībai ir kaitīgi. Viens no šādiem ierobežojumiem, kurus iekļauj prasībās, var būt aizliegums pārkraut ķīmiskos produktus pie noteiktiem meteoroloģiskiem apstākļiem, vai ierobežot stundu skaitu dienā, cik pieļaujams veikt kādus noteiktus procesus. Tieši tādēļ darbībai ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums, ir aprēķināts, ka tā ir maksimālā pieļaujamā darbības jauda, minimālais pieļaujamais darbu drošības līmenis. Ja paredzētās darbības ierosinātājs, kas veic darbību, pārkāpj šīs prasības, tūlītēji jau nebūs konstatējama cilvēku nāve un masveida saindēšanās, bet piesārņojuma koncentrācijas pārkāpuma brīdī jau būs bijušas un būs pārsniegts pieļaujamais līmenis (to novērst vairs nav iespējams). Nodrošināt situācijas nopietnībai adekvātu reaģētspēju tikai ar administratīviem piespiedu līdzekļiem šādu pārkāpumu gadījumā nav iespējams, jo katrs atsevišķs pārkāpums netiks atzīts kā tik būtisks, lai pamatotu darbības atļaujas atcelšanu vai darbības apturēšanu, tomēr gaidīt un fiksēt vairākus šādus atkārtotus pārkāpumus nevar atļauties cilvēku un viņu veselības dēļ. Tādēļ par piemērotu un efektīvu līdzekli šādos gadījumos ir uzskatāma administratīva soda saglabāšana, jo tam ir atturoša funkcija. Paredzētās darbības ierosinātāja motīvi, neievērot prasības, ir galvenokārt ekonomiski, – tas ir finansiāli dārgāk, ja iekārta nevar darboties uz pilnu jaudu, ja iekārtām un procesiem ir dīkstāve. Ja par šādu pārkāpumu ir naudas sods, tas darbojas atturoši, jo riskēt pārkāpt prasības vairs neatmaksājas (tas nav finansiāli izdevīgi).  Skaidrojums par VPVB atzinumā ietvertajām prasībām:  Likuma mērķis saskaņā ar tā 2. pantu ir novērst vai samazināt fizisko un juridisko personu paredzēto darbību vai plānošanas dokumentu īstenošanas nelabvēlīgo ietekmi uz vidi. Attiecīgi – prasības, kas ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras rezultātā tiek noteiktas VPVB atzinumā, tiek izvirzītas nolūkā nepieļaut (novērst vai mazināt) būtisku negatīvu ietekmi uz vidi. Tie var attiekties gan uz paredzētās darbības vietas izvēli, paredzētās darbības apjomu un jaudu, kā arī tehnoloģiju veidu, ar kādiem paredzētā darbība īstenojama. Šādas prasības var attiekties arī uz papildus īpaši veicamajiem pasākumiem, lai paredzētās darbības ietekmi (konkrētajā vietā, apjomā un tehnoloģiskajos risinājumos) samazinātu, kā arī – lai nodrošinātu ietekmes uzraudzību un kontroli caur vides monitoringu. Papildus, ja ietekmes uz vidi novērtējums tiek veikts cita starpā, lai novērtētu ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000), atzinumā var tikt noteiktas prasības negatīvas ietekmes uz attiecīgo teritoriju kompensēšanai, ja paredzētā darbība atbilst likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43. panta devītās daļai.  Piemēri:   1. *Vieta, apjoms un tehnoloģiju veids.* Saskaņā ar Likuma 17. panta trešās daļas 2. punktu ietekmes uz vidi novērtējumu veic, novērtējot paredzētās darbības norises *vietu* un paredzētās darbības *apjomu*, kā arī iespējamas un samērīgas alternatīvas attiecībā uz paredzētās darbības vietu vai izmantojamo *tehnoloģiju veidiem*. Jāsaprot, ka katra paredzētā darbība ir specifiska un tai var tik izskatītas vietas alternatīvas, ja tas ir pieļaujams, var apskatīt kā alternatīvu apjomu vai arī tehnoloģiju veidu. Tehnoloģiju veidi ir viens no alternatīvu risinājumiem un tie ir jāsaprot kā tādi, kas ir piemērojami paredzētajai darbībai, kā arī jānorāda galvenie iemesli, kas lika izvēlēties konkrēto tehnoloģiju veidu, iekļaujot arī ietekmes uz vidi salīdzinājumu. Atkarībā no paredzētās darbības (piemēram, dzelzceļa līnija, lidosta, intensīva cūku audzēšana, metalurģija) ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā ar kompetentās institūcijas atzinumu var tikt noteikts, ka dzelzceļa līnijas būvniecība īstenojama kādā konkrētā trasē, ka lidostas darbībā ievērojami ierobežojumi gaisa kuģu lidojumiem (vai to skaitam) naktī, ka limitējams dzīvnieku vietu skaits dzīvnieku novietnēs vai ražotnē īstenojama kāds konkrēts tehnoloģiju veids (piemēram, ferrosakausējumu ražošanas vai hidrometalurģijas process). Katrs no noregulētajiem aspektiem ir saistīts ar ietekmi uz vidi, tai skaitā cilvēku, viņa veselību un drošību, kā arī bioloģisko daudzveidību, augsni, zemes dzīlēm, ūdeni, gaisu, klimatu, ainavu, materiālajām vērtībām, kultūras un dabas mantojumu, iespējamo pakļautību avāriju vai katastrofu riskiem un visu minēto jomu mijiedarbību. 2. *Ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumi.* Saskaņā ar Likuma 17. panta trešās daļas 4. punktu ietekmes uz vidi novērtējumu veic, novērtējot tehnoloģiskos un citus risinājumus, kas paredzēti, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu un, ja iespējams, atlīdzinātu paredzētās darbības nelabvēlīgo ietekmi uz vidi. Savukārt Likuma 24. pants paredz, ka paredzētās darbības ierosinātājs ir atbildīgs par risinājumu īstenošanu, kuri paredzēti, lai novērstu, nepieļautu vai mazinātu un, ja iespējams, atlīdzinātu paredzētās darbības būtisko negatīvo ietekmi uz vidi. Atkarībā no paredzētās darbības (piemēram, dzelzceļa līnija, intensīva cūku audzēšana, metalurģija) ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātā ar kompetentās institūcijas atzinumu var tikt noteikts, ka īstenojami prettrokšņa pasākumi (piemēram, gar dzelzceļa līniju būvējama prettrokšņa siena), ka dzīvnieku novietņu ventilācijas sistēma aprīkojama ar gaisa filtriem, ka dūmgāzu attīrīšanas efektivitātei jābūt tādai, lai piesārņojuma koncentrācija pēc attīrīšanas tiktu nodrošināta vismaz līdz noteiktai pakāpei (piemēram, SO2 (sēra dioksīds) vai kopējās cietās daļiņas mg/m3). Jāatzīmē, ka visus ietekmes novēršamas un samazināšanas pasākumus izvēlas ierosinātājs, savukārt atzinumā ar konkrētām prasībām jau nosaka, kurš no izvēlētajiem pasākumiem ir vai nav pieļaujams un kā to vislabāk realizēts. Ierosinātājs izvirzot ietekmes novēršanas un samazināšanas pasākumus savai paredzētajai darbībai apzinās, ka pēc tam tiks izvirzītas konkrētas prasības to īstenošanai. 3. Likuma 20. panta otrā daļa noteic, ka nosacījumi atzinumā var tikt noteikti arī paredzētās darbības ietekmes uz vidi monitoringam, kas saistīts ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 16. aprīļa direktīvas 2014/52/ES, ar ko groza Direktīvu 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Direktīva 2014/52/ES), 8.a. panta 4. punkta prasību, ka dalībvalstis nodrošina, ka attīstītājs īsteno projekta īpašības vai pasākumus, kas paredzēti nolūkā nepieļaut, novērst, mazināt un, ja iespējams, kompensēt būtisku negatīvu ietekmi uz vidi, un nosaka procedūras nozīmīgas nelabvēlīgas ietekmes uz vidi monitoringam. Saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 1. panta 22. punktu vides monitorings ir sistemātiski, regulāri un mērķtiecīgi vides stāvokļa, sugu un biotopu, kā arī piesārņojuma emisiju novērojumi, mērījumi un analīze. Prasības vides monitoringam var tikt noteiktas, piemēram, lai novērojumos un mērījumos (piemēram, biotopu parauglaukumos, putnu bojāejas uzskaitē) iegūtu analīzei un reaģēšanai nepieciešamo informāciju par prognozētu vai iepriekš neprognozētu derīgo izrakteņu ieguves izraisītas nosusināšanas ietekmi uz augiem, vēja elektrostaciju rotoru izraisītu ietekmi uz putniem. Prasības monitoringam var tikt izvirzītas arī, lai uzraudzītu un kontrolētu tehnoloģisko procesu fizikālos parametrus (piemēram, dūmgāzu sadedzināšanas temperatūru), no kā atkarīgas emisijas vidē u.c. 4. Saskaņā ar Likuma 17. panta trešās daļas 5. punktu ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros tiek noteikti arī kompensējošie pasākumi, ja tādi nosakāmi saskaņā ar likumu “[Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām](https://likumi.lv/ta/id/59994-par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam)”, ņemot vērā paredzētās darbības un tās risinājumu iespējamo ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000). Vadoties no ietekmes uz vidi novērtējuma rezultātiem, ja pieņemts attiecīgs Ministru kabineta lēmums (likuma “[Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām](https://likumi.lv/ta/id/59994-par-ipasi-aizsargajamam-dabas-teritorijam)” 43. panta devītā un desmitā daļa), kompetentās iestādes atzinumā var tikt noteikti arī nosacījumi ietekmes kompensējošo pasākumu īstenošanai, piemēram, attiecīgo dabas vērtību kompensējošas teritorijas izveidi, tās īstenošanas vietu, apjomu, laika grafiku u.c. prasības..   VPVB 2018. gadā izsniedzis 17 atzinumus par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.[[1]](#footnote-2)  3. Likumprojekta 27. panta trešā daļa noteic, ka piemērojamo soda sankciju apmērs tiek mainīts salīdzinājumā ar LAPK 88.7 trešajā daļā noteikto par:  - paredzētās darbības veikšanu bez ietekmes sākotnējā izvērtējuma vai VVD izdotiem tehniskajiem noteikumiem.  Likumprojekta 27. panta trešajā daļā par darbību bez tehniskiem noteikumiem maksimālā sankcija juridiskām personām tiek samazināta no 14000 uz 12000 *euro*, lai maksimālo iespējamo naudas sodu noteiktu par darbību bez ietekmes uz vidi novērtējumu. Lai arī darbība bez tehniskiem noteikumiem nav tik vidi ietekmējoša kā darbība bez ietekmes uz vidi novērtējuma, arī šajos gadījumos piemērojams atturošs sods, jo darbības sekas parasti ir novēršamas ilgtermiņā vai nav pilnībā novēršamas.  Savukārt Likumprojekta 27. panta trešajā daļā fiziskām personām piemērojamais maksimālais naudas sods no 1420 soda vienībām ir samazināts līdz 400 naudas vienībām, jo lielāku naudas sodu nepieļauj Administratīvās atbildības likuma 16. panta ceturtā daļa. Sākotnējais izvērtējums un tehniskie noteikumi ir būtiski vides aizsardzības preventīvie instrumenti, lai nepieļautu paredzēto darbību, kam var būt būtiska ietekme uz vidi, realizāciju, bez būtiskas nelabvēlīgas ietekmes novēršanas vai samazināšanas pasākumu īstenošanas. Tā kā šādu pasākumu īstenošana ir visas sabiedrības interesēs, sankcijām par to neievērošanu jābūt efektīvām un atturošām. Likumprojekta 27. panta trešā daļa paredz, ka soda sankcijas tiks piemērotas, ja darbība tiks veikta bez ietekmes sākotnējā izvērtējuma. LAPK neparedzēja soda piemērošanu, ja darbība veikta bez sākotnējā izvērtējuma. Likuma 3.2 pantā noteikts, kad ir nepieciešams sākotnējais izvērtējums, kā arī 13. panta ceturtajā daļā noteikts, ka Ministru kabinets nosaka paredzētās darbības, kuru veikšanai nepieciešami tehniskie noteikumi. Pēc sākotnējā izvērtējuma tiek piemērots lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma piemērošanu vai nepiemērošanu. Gadījumā, ja piemērots lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma nepiemērošanu jāsaņem no VVD tehniskie noteikumi.  4. Likumprojekta 27. panta ceturtā daļa noteic, ka piemērojamo soda sankciju apmērs tiek mainīts salīdzinājumā ar LAPK 88.7 pirmajā daļā noteikto par:  - paredzētās darbības uzsākšanu bez ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas un attiecīgās valsts institūcijas, pašvaldības, citas likumā noteiktas institūcijas vai Ministru kabineta paredzētās darbības akcepta saņemšanas.  Likumprojekts paredz palielināt soda sankciju apmēru, gadījumos, ja darbība veikta bez ietekmes uz vidi novērtējuma, nosakot fiziskām personām piemērojamo sodu no 140 līdz 400 naudas soda vienībām. Savukārt juridiskām personām piemērojamais sods tiek noteikts no 200 līdz 2800 naudas soda vienībām. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 88.7panta pirmā daļa paredzēja maksimālo naudas sodu fiziskām personām 1400 *euro* un juridiskām personām 4300 *euro*, ja paredzētā darbība tiek realizēta bez ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas. Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 887.panta trešā daļa par darbību bez tehniskiem noteikumiem paredzēja daudz augstākas sankcijas – fiziskām personām līdz 7100 *euro*, bet juridiskām personām līdz 14 000 *euro*. Tomēr darbība bez ietekmes uz vidi novērtējuma veikšanas ir daudz būtiskāks pārkāpums nekā darbība bez tehniskiem noteikumiem, jo ietekmes uz vidi novērtējums tiek piemērots vidi un sabiedrību visvairāk ietekmējošām darbībām, kā arī ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras izmaksas pārsniedz maksimālo soda sankciju, tāpēc šāds sods nav atturošs. Likuma 21. panta pirmajā daļā noteikts, ka paredzētās darbības akcepts ir pieņemts attiecīgās valsts institūcijas, pašvaldības, citas likumā noteiktas institūcijas vai Ministru kabineta lēmums par atļauju uzsākt darbību. Attiecībā uz soda sankcijām par paredzētās darbības uzsākšanu bez ietekmes uz vidi novērtējuma, vēršam uzmanību, ka Direktīvas 2014/52/ES 1. panta 13. punkta izteiktais 10.a pants noteic “*Dalībvalstis pieņem noteikumus par sankcijām, kuras piemēro par attiecīgās valsts noteikumu pārkāpumiem un kuras pieņem saskaņā ar šo direktīvu. Paredzētās sankcijas ir iedarbīgas, samērīgas un atturošas*.”. Piemēram, Polijā sods par darbības veikšanu bez ietekmes uz vidi novērtējuma vai obligāto nosacījumu neievērošanu juridiskām personām var pārsniegt 200 000 *euro* (viens milj. zlotu).  Informācija par sodu apmēra izmaiņām:   |  |  | | --- | --- | | **LAPK 88.7panta ceturtā daļa** | **Likuma 27.  panta pirmā daļa** | | Fiziskajām personām no 14 līdz 140 naudas soda vienībām. Juridiskajām personām – no 28 līdz 580 naudas soda vienībām | Fiziskajām personām no 14 līdz 140 naudas soda vienībām. Juridiskajām personām – no 28 līdz 580 naudas soda vienībām | | **LAPK 88.7panta otrā daļa** | **Likuma 27. panta otrā daļa** | | Fiziskajām personām no 14 līdz 140 naudas soda vienībām. Juridiskajām personām – no 86 līdz 580 naudas soda vienībām | Fiziskajām personām no 14 līdz 140 naudas soda vienībām. Juridiskajām personām – no 86 līdz 580 naudas soda vienībām | | **LAPK 88.7panta trešā daļa** | **Likuma 27. panta trešā daļa** | | Fiziskajām personām no 28 līdz 1420 naudas soda vienībām. Juridiskajām personām – no 86 līdz 2800 naudas soda vienībām | Fiziskajām personām no 28 līdz 400 naudas soda vienībām. Juridiskajām personām – no 86 līdz 2400 naudas soda vienībām | | **LAPK 88.7pantapirmā daļa** | **Likuma 27. panta ceturtā daļa** | | Fiziskajām personām no 86 līdz 280 naudas soda vienībām. Juridiskajām personām – no 140 līdz 860 naudas soda vienībām | Fiziskajām personām no 140 līdz 400 naudas soda vienībām. Juridiskajām personām – no 200 līdz 2800 naudas soda vienībām |   Atbilstoši Administratīvās atbildības likuma 16. panta pirmajai un otrajai daļai naudas sods ir noteikta naudas summa, kas administratīvi sodītajai personai jāmaksā par izdarītu administratīvo pārkāpumu, un vienas naudas soda vienības vērtība ir pieci *euro*.  Likumprojekts izstrādāts atbilstoši informatīvajā ziņojumā ietvertajām rekomendācijām. Tā pieņemšana pilnībā nodrošinās informatīvajā ziņojumā minēto nostādņu ieviešanu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Izstrādājot grozījumus, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) balstījās uz VVD un VPVB priekšlikumiem. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Likumprojektā ietvertais regulējums attiecas uz personām, kurām piemērota ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, vai kuras plānot paredzēto darbību, kurai būs nepieciešamas ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, kā arī visiem sabiedrības locekļiem kopumā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | *Par likumprojekta ietekmi uz vidi*  Paredzams, ka likumprojekts pozitīvi ietekmēs vidi, ņemot vērā soda palielināšanu atsevišķās pozīcijās, piemēram, ja darbība tiek uzsākta bez ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras, kas ir būtisks un bieži vien neatgriezenisks pārkāpums pret vidi.  *Par likumprojekta ietekmi uz veselību*  Likumprojekts paredz, ka tiek palielināts sods par to, ja darbība tiek uzsākta bez ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras, kam pakārtoti ir arī pozitīva ietekme uz cilvēka veselību. Gadījumā, ja tiek uzsākta šāda darbībai, tad tā ir bīstama kā videi, tā arī veselībai.  *Par noteikumu projekta ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi*  Noteikumu projekts ietekmē uzņēmējdarbības vidi. Sagaidāms, ka negodprātīgu komersantu skaits samazināsies, jo naudas soda apmērs atsevišķos gadījumos būs lielāks, nekā prasību izpilde atbilstoši normatīvajos aktos par ietekmes uz vidi novērtējumu. Tāpat arī attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējuma jomu, pārkāpumu uzskaitījums būs konsolidēts vienā tiesību aktā, atvieglojot uztveramību.  Likumprojektā ietvertais regulējums nerada papildu administratīvo slogu. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Administratīvās izmaksas nevar tieši novērtēt, jo katrs pārkāpums ietekmes uz vidi novērtējuma jomā var būt atšķirīgs un atšķiras arī apstākļi pārkāpuma izdarīšanās laikā, kurus ņem vērā nosakot piemērojamo soda apmēru. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | 2020. gads | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2021 | | 2022 | | 2023 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X |  | X |  | X |  |  |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | Nav precīzi aprēķināms | X | Nav precīzi aprēķināms | X | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | VVD sniedz pārskatu par konstatēto pārkāpumu skaitu un piemēroto soda naudas apmēru pēc LAPK. Minētā informācija ir pieejama VVD tīmekļvietnē[[2]](#footnote-3). Ņemot vērā, ka informācija par sodu piemērošanu tiek apkopota pēc LAPK pantiem, neizdalot konstatēto pārkāpumus par atsevišķām LAPK panta daļām, VVD informēja, ka, pamatojoties uz LAPK 84. panta otro daļu, sods nav piemērots vispār. Tādējādi secināms, ka par ietekmes uz vidi novērtējuma regulējošo normatīvo aktu pārkāpšanu piemērotie sodi tikai saskaņā ar LAPK 88.7 pantu.  *Statistika*  VVD **2018. gadā** konstatēja 25 pārkāpumus un kopējais piemēroto soda naudu apmērs ir 8630 *euro.*  VVD **2017. gadā** konstatēja 19 pārkāpumus un kopējais piemēroto soda naudu apmērs ir 6355 *euro.*  VVD **2016. gadā** konstatēja 30 pārkāpumus un kopējais piemēroto soda naudu apmērs ir 14030 *euro.*  *Secinājumi*  Netiek prognozēts ievērojams pieaugums sodu sankciju piemērošanā un soda naudas apmērā. | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav plānotas amata vietu skaita izmaiņas. | | | | | | |
| 8. Cita informācija | VVD 2018. gadā konstatēja 25 pārkāpumus, par kuriem kopējais piemērotās soda naudas apmērs sasniedz 8630 *euro*. Tiek prognozēts, ka turpmākajos gados naudas soda apmērs nepalielināsies. | | | | | | |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Likumprojektā tiek pārņemtas Direktīvas 2014/52/ES prasības |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | * Direktīva 2014/52/ES. | | |
| A | B | C | D |
| Direktīvas 2014/52/ES 1.panta 13.punktā izteiktais 10.a pants | Likuma 27. pants. | Atbilst pilnībā | Projekts stingrākas prasības neparedz. |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | Projekts šo jomu neskar. | | |
| Cita informācija | Pārējās Direktīvas 2014/52/ES prasības pārņemtas Likumā un Ministru kabineta 2015. gada 13. janvāra noteikumos Nr. 18 “Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” un Ministru kabineta 2015. gada 27. janvāra noteikumos Nr. 30 “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai”. | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība nodrošināta atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumiem Nr. 970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktam. Ieinteresētajām personām bija tiesības izteikt viedokli un sniegt rakstiskus priekšlikumus. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts un tā anotācija ievietota VARAM tīmekļa vietnes[[3]](#footnote-4) sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” 2019. gada 30. janvārī. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības komentāri netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | VARAM, sadarbībā ar VVD un VPVB |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta īstenošana tiks veikta esošo cilvēkresursu ietvaros. Saistībā ar likumprojekta izpildi nebūs nepieciešams veidot jaunas institūcijas vai likvidēt, reorganizēt esošās. Likumprojekts neietekmē VVD funkcijas un uzdevumus. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

Vides aizsardzības un  
reģionālās attīstības ministrs J. Pūce

Balka 67026916
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