**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par**

**likumprojektu "Grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likumā"**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Datums | Starpinstitūciju sanāksme 2020. gada 21. janvārī, elektroniskā saskaņošana 2020. gada 22. janvārī | | | Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrijas, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Ekonomikas ministrija, Veselības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, biedrība “Latvijas ezeri” | | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Tieslietu ministrijas, Zemkopības ministrijas, Latvijas Pašvaldību savienības, biedrības “Latvijas ezeri” | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | starpinstitūciju sanāksmē nepiedalījās: Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Zemkopības ministrija, Ekonomikas ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija.  Elektroniskajā saskaņošanā nepiedalījās: Ekonomikas ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, biedrība “Latvijas ezeri”. | |  |
|  |  |
|  |  |

**II.  Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| **Likumprojekta 1. pants: 7. panta 13. punkts** | | | | |
| 1. | 13) neveikt ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas būvniecības vai vides aizsardzības normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. | **Zemkopības ministrija**  1. Izteikt likumprojekta 1.pantu, kas paredz papildināt 7.pantu ar 13. punktu, šādā redakcijā:  “13) neveikt ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas būvniecības vai vides aizsardzības normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā.”  Zemkopības ministrijas ieskatā ir pieļaujams veikt ūdensteces vai ūdenstilpnes krastu un gultnes izmaiņu, ja tiek ievērota būvniecības normatīvajos aktos noteiktā kārtība. Piemēram, nepieciešams atjaunot ar ūdensaugiem aizaugušu dīķi lauksaimniecības dzīvnieku dzirdināšanai, vai ūdenstilpnēs (sedimentācijas baseinos), kas ir lauksaimniecības un meža zemes nosusināšanas sistēmu ūdensnoteku paplašinājumi ar ūdeni izskalojamo produktu sedimentācijai, akumulācijai. | **Iebildums ņemts vērā.**  Skatīt papildinājumu anotācijas I sadaļas 2. punktā un 2.iebildumā sniegto skaidrojumu. | 13) neveikt ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. |
| 2. | 13) neveikt ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas vides aizsardzības normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā.” | **Zemkopības ministrija**  2. Skaidri un nepārprotami likumprojektā noteikt, ka par 7.panta 13.punktā noteiktajām ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņām nav uzskatāma regulēto ūdensteču, mākslīgu un stipri pārveidotu ūdensobjektu uzturēšana, pārbūve un atjaunošana. | **Iebildums ņemts vērā.**  Ūdens apsaimniekošanas likumā nav noteikts regulējums attiecībā uz regulēto ūdensteču, mākslīgu un stipri pārveidotu ūdensobjektu uzturēšanu, pārbūvi un atjaunošanu, kā arī citām hidrotehniskajām būvēm, kas saistītas ar ūdens režīma regulēšanu. To nosaka Būvniecības likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumu Nr. 329  “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 224-15 “Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves””. Vienlaikus būvniecības procesā ir jāievēro arī vides aizsardzības normatīvo aktu prasības. Ministru kabineta 2015. gada 27. janvāra noteikumi Nr. 30 “Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 30) nosaka vides aizsardzības prasības paredzētajai darbībai tās norises vietā, kā arī uzskaita tās darbības nozaru griezumā, kuru veikšanai ir nepieciešams saņemt tehniskos noteikumus.Prasības par tehnisko noteikumu saskaņošanu un saņemšanu skar tādas nozares kā, piemēram, lauksaimniecību, mežsaimniecību, zivsaimniecību, meliorāciju. Ja regulēto ūdensteču, mākslīgu vai stipri pārveidotu ūdens objektu uzturēšanā, pārbūvē vai atjaunošanā tiek ievērotas normatīvo aktu prasības, nav pamata uzskatīt, ka Valsts vides dienests (turpmāk – VVD) piemēros administratīvo sodu par patvaļīgām rīcībām ūdens objektā, veicot minētos būvdarbus. | Skatīt precizējumu anotācijas I sadaļas 2. punktā |
| 3. | 13) neveikt ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas būvniecības vai vides aizsardzības normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. | **Latvijas Pašvaldību savienība**  7. pantu “Ūdens resursu lietotāja pienākumi” papildināt ar 13. punktu šādā redakcijā:  “13) neveikt ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas vides aizsardzības normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā”, jo punkts ir pretrunā ar Ūdens apsaimniekošanas likuma 6.pantu “Ūdens resursu lietotāja tiesības”, kurā noteiktas ūdens resursu lietotāja tiesības izmantot un arī veikt zināmas izmaiņas ūdensobjektos:  1) lietot ūdeni un izmantot ūdensobjektus personiskām vajadzībām un saimnieciskajai darbībai šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā;  2) veikt būvniecību ūdensobjektos vai to tuvumā un ierīkot ūdens resursu lietošanai nepieciešamās būves, ja saņemtas normatīvajos aktos paredzētās atļaujas un ievēroti normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi;  3) pēc normatīvajos aktos paredzēto atļauju saņemšanas veikt darbības, kas ietekmē ūdensobjektus, ja šādas darbības tiek veiktas atbilstoši normatīvajos aktos un atļaujās noteiktajām prasībām. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojekta 1. pantā paredzētā likuma 7. panta 13. punkts neatceļ likuma 6. pantā noteiktās ūdens resursu lietotāja tiesības. Ar likumprojektu papildinājums likuma 7. panta 13. punktā paredzēts, lai dotu VVD tiesisku pamatojumu vērsties pret patvaļīgām rīcībām ūdensobjektos un ūdens resursu izmantošanā, kuru rezultātā tiek nodarīts kaitējums videi. Vides aizsardzības tiesību aktos ir noteikts regulējums, kādos gadījumos ūdens resursu izmantošanai, apsaimniekošanai un aizsardzībai ir jāievēro noteiktas prasības. Piemēram, likumprojektā paredzētais likuma 7. panta 13. punkts neaizliedz lietot ūdeni personiskām un arī saimnieciskām vajadzībām, bet vienlaikus ir jāņem vērā Ministru kabineta 2003. 23. decembra noteikumu Nr. 736 “Noteikumi par ūdens resursu lietošanas atļauju” 2.1.1. un 2.1.2. apakšpunkta nosacījumi, ka ūdens resursu lietošanas atļauja ir nepieciešama tad, ja ūdens patēriņš pārsniedz 10 kubikmetrus diennaktī vai ar ūdeni plānots apgādāt vairāk kā 50 personas. Minēto noteikumu 2. punktā noteikti arī citi gadījumi, kad nepieciešama ūdens resursu lietošanas atļauja. | 13) neveikt ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, izņemot gadījumu, ja šīs darbības tiek veiktas normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā. |
| 4. |  | **Biedrība “Latvijas ezeri”**  Likumprojekta pirmajā punktā iekļauto aizliegto darbību uzskaitījums neietver visai biežu pārkāpumu - virszemes ūdensobjekta apauguma likvidēšanu bez tehnisko noteikumu saņemšanas, vai, kas notiek retāk, apauguma likvidēšanu, pārkāpjot tehnisko noteikumu prasības.  Pamatojums: Ja makrofītu apauguma likvidēšana tiek izdarīta jutīgā ūdenstilpē vai lielā apjomā, ūdenī esošos biogēnus makrofītu vietā izmanto fitoplanktons, kas var novest pie ūdens caurredzamības samazināšanās. Vēlme sev personiski uzlabot ūdensobjekta lietošanas ērtības bieži vien prevalē pār sabiedrības interesēm ūdensobjekta ekoloģiskās kvalitātes saglabāšanā.  Priekšlikums: Iekļaut aizliegto darbību sarakstā virszemes ūdensobjekta apauguma likvidēšanu. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Virszemes ūdensobjekta apauguma likvidēšanu bez tehnisko noteikumu saņemšanas vai apauguma likvidēšana, pārkāpjot tehnisko noteikumu prasības, ir pieskaitāma administratīvo pārkāpumu sastāvam, kas noteikts likumprojekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta otrajā daļā un attiecas uz virszemes vai pazemes ūdens resursu apsaimniekošanas prasību pārkāpšanu. | Skatīt precizējumu anotācijas I sadaļas 2. punktā |
| **Likumprojekta 1. pants: 7. panta 7.1 punkts** | | | | |
| 5. | 71) pēc Valsts vides dienesta pieprasījuma sniegt informāciju par ūdens resursu lietošanu, ūdeņu stāvokli vai kvalitāti | **Latvijas Pašvaldību savienība**  7. pantu “Ūdens resursu lietotāja pienākumi” papildināt ar 7.1 punktu šādā redakcijā:  “71) pēc Valsts vides dienesta pieprasījuma sniegt informāciju par ūdens resursu lietošanu, ūdeņu stāvokli vai kvalitāti”, jo pantu nepieciešams papildināt, nosakot kādos gadījumos, papildus 7.punktā jau noteiktajam par statistikas pārskatu par ūdens resursu lietošanu sniegšanu, ūdens resursu lietotājam ir jāsniedz punktā noteiktā papildus informācija; | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojekta 1. pantā paredzētajā likuma 7. panta 7.1 punktānoteiktā prasība - pēc VVD pieprasījuma sniegt informāciju par ūdens resursu lietošanu, ūdeņu stāvokli vai kvalitāti, attiecināma uz gadījumiem, kad VVD ir nepieciešama aktuālākā informācija savu tiešo pienākumu izpildei. Tos nosaka Ministru kabineta 2004. gada 23. novembra noteikumu Nr. 962 “Valsts vides dienesta nolikums” 4. punkts. Turklāt, minēto noteikumu 5.2. apakšpunkts nosaka, ka VVD ir tiesīgs pieprasīt un bez maksas saņemt no valsts un pašvaldību iestādēm, kā arī ārējos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos no privātpersonām dienesta uzdevumu izpildei nepieciešamo informāciju un dokumentus. Ministrijas ieskatā 7.1 punktāuzskaitīt konkrētus gadījumus nav lietderīgi, jo tas ierobežotu šīs normas piemērošanu - visas situācijas nav iespējams iepriekš paredzēt. | 71) pēc Valsts vides dienesta pieprasījuma sniegt informāciju par ūdens resursu lietošanu, ūdeņu stāvokli vai kvalitāti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.  Skat. precizēto anotācijas I sadaļas 2.punktu |
| **Likumprojekta 2. pants: 27.panta pirmā daļa** | | | | |
| 6. | (1) Par informācijas sniegšanas pārkāpumiem peldvietās – piemēro brīdinājumu vai naudas sodu peldvietas apsaimniekotājam – fiziskai personai, no piecām līdz divdesmit piecām naudas soda vienībām, bet peldvietas apsaimniekotājam – juridiskai personai, – no septiņām līdz piecdesmit naudas soda vienībām. | **Latvijas Pašvaldību savienība** Papildināt likumu ar IX nodaļas jaunā 27.panta “Administratīvie pārkāpumi ūdens resursu aizsardzības un apsaimniekošanas jomā” (1) daļu “Par informācijas sniegšanas pārkāpumiem peldvietās...”, kas nosaka brīdinājumu vai sodu par informācijas sniegšanas pārkāpumiem peldvietās peldvietas apsaimniekotājam, jo saskaņā ar Ūdens apsaimniekošanas likumā doto definīciju “peldvieta” ir “peldēšanai paredzēta peldvietu higiēnas prasībām atbilstoša vieta, kas atrodas jūras piekrastē vai pie iekšzemes ūdeņiem un kas ietver noteiktu labiekārtotu sauszemes daļu un peldvietas ūdens daļu, ko cilvēki izmanto atpūtai peldsezonas laikā”. Savukārt Ministru kabineta noteikumos “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība” ir nosacījums (2.punkts), ka “noteikumu prasības attiecas uz šo noteikumu [1.](https://likumi.lv/ta/id/295404#piel1)un [2.](https://likumi.lv/ta/id/295404#piel2) pielikumā minētajām peldvietām, kuras, pamatojoties uz pašvaldību sniegto informāciju par attiecīgajā administratīvajā teritorijā esošo peldvietu apmeklējumu tendencēm, kā arī peldvietu infrastruktūru, tajās esošajām iekārtām vai veiktajiem labiekārtošanas pasākumiem peldēšanās veicināšanai, Veselības inspekcija ir atzinusi par tādām, ko apmeklē liels skaits peldētāju”. Tādejādi likumprojektā *"Grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likumā*, 27.panta (1) daļā ir jānorāda, ka likumprojekts attiecas tikai uz tām labiekārtotajām peldvietām, kuras noteiktas Ministru kabineta noteikumu “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība” [1.](https://likumi.lv/ta/id/295404#piel1)un [2.](https://likumi.lv/ta/id/295404#piel2) pielikumā. | **Iebildums ņemts vērā.** | (1) Par pārkāpumiem peldvietu izveidošanas un uzturēšanas prasībās, kuras noteiktas normatīvajā aktā par peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtību –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu peldvietas apsaimniekotājam – fiziskai personai, no piecām līdz divdesmit piecām naudas soda vienībām, bet peldvietas apsaimniekotājam – juridiskai personai, – no septiņām līdz piecdesmit naudas soda vienībām. |
| 7. | (1) Par informācijas sniegšanas pārkāpumiem peldvietās – piemēro brīdinājumu vai naudas sodu peldvietas apsaimniekotājam – fiziskai personai, no piecām līdz divdesmit piecām naudas soda vienībām, bet peldvietas apsaimniekotājam – juridiskai personai, – no septiņām līdz piecdesmit naudas soda vienībām. | **Veselības ministrija (starpinstitūciju sanāksmē 21.01.2020.)**  Ņemot vērā, ka Ministru kabineta 2017. gada 28. novembra noteikumi Nr. 692 “Peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtība” (turpmāk - MK noteikumi Nr. 692) ir izdoti balstoties uz Ūdens apsaimniekošanas likuma 5. panta desmitās daļas 6., 7., 8., 9. un 10. punktu un 22. panta piekto daļu, administratīvais sods būtu nosakāms ne tikai par informācijas sniegšanas prasību pārkāpšanu, bet arī par citu apsaimniekotājam noteikto peldvietu uzturēšanas prasību neizpildi, kas var radīt risku sabiedrības veselībai. Peldvietas apsaimniekotāja obligāti veicamie pienākumi, kas ir būtiski sabiedrības veselībai ir iekļauti MK noteikumu Nr. 692 II.nodaļā, kur noteikta, piemēram, operatīvā transporta piebraucamo ceļu izveidošana, ūdens norobežošana ar bojām u.c. prasības. Ņemot vērā iepriekš minēto un dikutēto š.g. 21.janvāra starpinstitūciju sanāksmē, lai panāktu vienošanos par **likumprojektu „Grozījumi Ūdens apsaimniekošanas likumā”** (VSS-1170, izsludināts VSS 28.11.2019., prot. Nr. 45, 24. §), lūdzam izteikt likumprojekta 27.panta pirmo daļu šādā redakcijā:  (1) Par pārkāpumiem peldvietu izveidošanas un uzturēšanas prasībās, kas noteiktas normatīvajā aktā par peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtību –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu peldvietas apsaimniekotājam – fiziskai personai, no piecām līdz divdesmit piecām naudas soda vienībām, bet peldvietas apsaimniekotājam – juridiskai personai, – no septiņām līdz piecdesmit naudas soda vienībām.” | **Iebildums ņemts vērā.** | (1) Par pārkāpumiem peldvietu izveidošanas un uzturēšanas prasībās, kuras noteiktas normatīvajā aktā par peldvietas izveidošanas, uzturēšanas un ūdens kvalitātes pārvaldības kārtību –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu peldvietas apsaimniekotājam – fiziskai personai, no piecām līdz divdesmit piecām naudas soda vienībām, bet peldvietas apsaimniekotājam – juridiskai personai, – no septiņām līdz piecdesmit naudas soda vienībām. |
| **Likumprojekta 2. pants: 27.panta otrā daļa** | | | | |
| 8. |  | **Tieslietu ministrija**  1. Projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka projekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta otrajā daļā ir noteikta administratīvā atbildība par pārkāpumiem, kas izriet no Ūdens apsaimniekošanas likuma (turpmāk – likums) 7. panta 12. punktā noteiktajiem ūdens resursu lietotāja pienākumiem un Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumos Nr. 1014 "Ūdens objektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu izstrādāšanas kārtība" (turpmāk – noteikumi Nr. 1014) noteiktajām prasībām. Vēršam uzmanību uz to, ka no noteikumu Nr. 1014 3. un 4. punktā minētā izriet, ka ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumus var izstrādāt jebkura persona, kuras darbība saistīta ar pētniecisko darbību ūdens objektos, vai arī noteikumu 4. un 5. punktā minētā fiziskā persona, komersants, zinātniskais institūts "Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts" vai cita juridiska persona. Līdz ar to no iepriekš minētā izriet, ka administratīvā atbildība tiek paredzēta par privātpersonas izstrādātu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu neievērošanu. Norādām, ka administratīvie pārkāpumi ir paredzami publisko tiesību jomā, nevis gadījumos, kad viena privātpersona nepilda tai noteikto pienākumu attiecībā uz otru privātpersonu.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka likumā tiek lietots termins "ūdens objektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumi", bet noteikumos Nr. 1014 tiek lietots termina "ūdens objektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumi" saīsinājums "ekspluatācijas noteikumi". Līdz ar to nav skaidrs, kas ir projekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta otrajā daļā minētie virszemes vai pazemes ūdens resursu apsaimniekošanas noteikumi.  Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta otrajā daļā ietverto regulējumu un anotācijā ietverto informāciju un precizēt to. | **Iebildums ņemts vērā.**  Papildus sniedzam skaidrojumu – likumprojekta 2.pantā paredzētajā likuma 27. panta otrajā daļā tiek noteikta administratīvā atbildība par virszemes vai pazemes ūdens resursu apsaimniekošanas prasību neievērošanu. Šajā gadījumā termins “apsaimniekošanas prasības“ tiek lietots plašākā nozīmē, lai šajā pārkāpumu sastāvā iekļautu pārkāpumus, kas attiecināmi gan uz Ūdens apsaimniekošanas likuma 7. pantā noteikto, gan uz minētā likuma 5. panta desmitās daļas 5. punkta deleģējuma pamata izdotajiem diviem Ministru kabineta noteikumiem: 1) Ministru kabineta 2005. gada 27. decembra noteikumu Nr. 1014 “Ūdensobjektu ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumu izstrādāšanas kārtība” prasībām (piemēram, pielikuma 3. punktā), 2) Ministru kabineta 2006. gada 13. jūnija noteikumu Nr. 475 “Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” un arī uz 3) Ministru kabineta 2003. gada 23. decembra noteikumu Nr. 736 “Noteikumi par ūdens resursu lietošanas atļauju” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 736) prasībām, kas jāievēro ūdens resursu lietotājam (piemēram, minēto noteikumu V un VI nodaļa). Ekspluatācijas (apsaimniekošanas) noteikumus konkrētam virszemes ūdens objektam izstrādā gadījumos, kuri noteikti normatīvajos aktos (piemēram, minēto MK noteikumu Nr. 1014 2. punktā). Turklāt šajos noteikumos noteiktas prasības ne tikai paredzētajai darbībai ūdens objektā, bet arī nosacījumi saudzīgai attieksmei pret vidi un ūdens resursiem. Ekspluatācijas noteikumi ir nepieciešami, lai, piemēram, atbilstoši MK noteikumiem Nr. 736 “Noteikumi par ūdens resursu lietošanas atļauju” 6.2.apakšpunkta nosacījumam saņemtu atļauju hidrotehnisko būvju darbībai - papildus citiem noteiktajiem dokumentiem ir jāiesniedz ūdenstilpju ekspluatācijas noteikumu kopija.  Ministru kabineta 2006. gada 13. jūnija noteikumu Nr. 475 “Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” paredz prasības konkrētam ūdens objekta un ostas akvatorijas apsaimniekošanas veidam – tīrīšanai un padziļināšanai. | Skatīt precizētās anotācijas I sadaļas 2. punktu. |
| 9. |  | **Biedrība “Latvijas ezeri”**  Likumprojekta 27.pants neietver sodus par ūdens objektu padziļināšanai vai tīrīšanai izdoto tehnisko noteikumu prasību pārkāpumiem vai attiecīgo darbību veikšanu bez tehnisko noteikumu saņemšanas.  Priekšlikums: Likumprojekta 27.panta 2.daļā iekļaut pārkāpumu “virszemes ūdensobjektu apauguma likvidēšana bez attiecīgo tehnisko noteikumu saņemšanas vai neatbilstoši šo  noteikumu prasībām” | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Ūdens objektu padziļināšanai vai tīrīšanai izdoto tehnisko noteikumu prasību pārkāpumi ir pieskaitāmi administratīvo pārkāpumu sastāvam, kas noteikts likumprojekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta otrajā daļā un attiecas uz virszemes vai pazemes ūdens resursu apsaimniekošanas prasību pārkāpšanu. Gadījumā, kad ūdens objektu padziļināšana vai tīrīšana tiks veikta bez tehnisko noteikumu saņemšanas, varēs piemērot likumprojekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta ceturtajā daļā noteiktās soda sankcijas, kas noteiktas par patvaļīgu ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu. |  |
| 10. | (2) Par virszemes vai pazemes ūdens resursu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divpadsmit līdz divsimt naudas soda vienībām | **Biedrība “Latvijas ezeri”**  Likumprojekts neparedz atbildību par ārējos normatīvajos aktos noteikto ūdeņu aizsardzības vai apsaimniekošanas prasību pārkāpšanu.  Pamatojums: APK 62.p. noteiktie pārkāpumi “*Par virszemes un pazemes ūdeņu aizsardzības vai lietošanas noteikumu vai prasību pārkāpšanu*” tiek pārņemti tikai attiecībā uz prasībām, kuras ir iekļautas ūdens resursu lietošanas atļaujā.  Biedrība “Latvijas Ezeri” uzskata, ka ārējos normatīvos aktos noteiktās prasības ūdeņu aizsardzībai un apsaimniekošanai ir jāievēro neatkarīgi no tā, vai tās ir iekļautas vai nav iekļautas administratīvajos aktos.  Priekšlikums: Papildināt 27.panta 3.daļu pēc vārda “nosacījumu” ar vārdiem ”vai ārējos normatīvos aktos noteikto ūdeņu aizsardzības vai apsaimniekošanas prasību un | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Ar likumprojektu Ūdens apsaimniekošanas likumā tiek iekļauti tikai tie administratīvie pārkāpumi, kuri tieši izriet no minētā likuma un uz tā pamata izdoto Ministru kabineta noteikumu prasību neievērošanas.  Vienlaikus tas nenozīmē, ka uz ūdeņu aizsardzību un apsaimniekošanu nebūs attiecināmas arī citos normatīvajos aktos noteiktās prasības un pārkāpuma gadījumā netiks piemērots sods. Administratīvie pārkāpumi, kurus varēs piemērot ūdens resursu aizsardzības un apsaimniekošanas prasību pārkāpšanas gadījumā, ir paredzēti, piemēram, arī likumā “Par piesārņojumu”, Aizsargjoslu likumā, likumā “Par zemes dzīlēm”. | (2) Par virszemes vai pazemes ūdens resursu apsaimniekošanas prasību pārkāpšanu –  piemēro brīdinājumu vai naudas sodu fiziskajām personām no sešām līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no divpadsmit līdz divsimt naudas soda vienībām. |
| **Likumprojekta 2. pants: 27.panta trešā daļa** | | | | |
| 11. | (3) Par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez nepieciešamās ūdens resursu lietošanas atļaujas, tai skaitā par atļaujas nosacījumu pārkāpšanu –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit līdz divsimt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrdesmit līdz septiņsimt naudas soda vienībām. | **Tieslietu ministrija**  2. Projekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta trešajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par attiecīgās atļaujas, kas izsniegta Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, nosacījumu pārkāpšanu.  Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. §, informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra sēdes protokola Nr. 68 67. §, un informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. §, minētajam ir aizliegts paredzēt administratīvos sodus par administratīvā akta labprātīgu neizpildīšanu. Proti, ja lieta uzsākta administratīvā procesa ietvaros, tad šī procesa ietvaros tā arī ir jāpabeidz. Administratīvā procesa likuma astotajā sadaļā ir noteikta administratīvā akta izpildes kārtība, tai skaitā piespiedu izpildes kārtība. Līdz ar to gan šajā administratīvajā procesā izdotais administratīvais akts, gan tā izpildē veiktās faktiskās darbības ir pakļautas administratīvo tiesu kontrolei un veido vienu saturiski un loģiski vienotu procesu.  Savukārt, ja brīdī, kad administratīvais akts netiek labprātīgi izpildīts, tiek uzsākts administratīvo pārkāpumu process, tad par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem ir uzsākti divi dažādi procesi, kas pakļauti dažādu tiesu jurisdikcijai. Turklāt administratīvā pārkāpuma lietas ierosināšana par administratīvā akta neizpildi nenodrošina to, ka administratīvais akts tiks izpildīts. Persona var piekrist samaksāt administratīvo sodu, bet tik un tā atteikties labprātīgi izpildīt administratīvo aktu. Minēto iemeslu dēļ nevar veidot tādus administratīvo pārkāpumu sastāvus, kuru objektīvā puse izpaužas kā iestādes iepriekš izdota administratīvā akta nepildīšana.  Tāpat, izstrādājot likumprojektus, kuros tiek paredzēta administratīvā atbildība, nepieciešams ievērot administratīvā akta izdošanas prioritātes principu, proti, ja ir nepieciešams panākt, lai persona izpilda noteiktas normatīvajos aktos paredzētas prasības, prioritāte ir administratīvā akta izdošanai ar pienākumu atbilstošā termiņā novērst neatbilstības un izpildīt prasības.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, ka atbilstoši Ministru kabineta 2003. gada 23. decembra noteikumu Nr. 736 "Noteikumi par ūdens resursu lietošanas atļauju" 26. punktā noteiktajam gadījumā, ja Valsts vides dienests konstatē, ka ūdens lietotājs neievēro attiecīgajā atļaujā noteiktos nosacījumus, Valsts vides dienestam ir tiesības uz laiku apturēt vai aizliegt darbību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām un rada negatīvas izmaiņas vidē vai apdraud cilvēku veselību vai dzīvību. Līdz ar to ir iespējams, ka atsevišķos gadījumos tiks piemērots Administratīvā procesa likumā paredzētais regulējums, bet atsevišķos gadījumos tiks piemērots Administratīvās atbildības likumā paredzētais regulējums, kas nav pieļaujams.  Papildus informējam, ka Tieslietu ministrijas izveidotās Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas (turpmāk – darba grupa) 2019. gada 4. jūlija sēdē tika norādīts uz to, ka darba grupa neatbalsta šāda regulējuma paredzēšanu projektā. Turklāt gadījumā, ja tiks saglabāta atbildība par attiecīgās atļaujas nosacījumu pārkāpšanu, Tieslietu ministrija iebildīs pret šo regulējumu.  Ievērojot minēto, lūdzam izslēgt projektā paredzētajā likuma 27. panta trešajā daļā minētos vārdus "tai skaitā par atļaujas nosacījumu pārkāpšanu", kā arī attiecīgi precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju | **Iebildums ņemts vērā.** | (3) Par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez nepieciešamās ūdens resursu lietošanas atļaujas –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrdesmit līdz divi simti astoņdesmit naudas soda vienībām |
| **Likumprojekta 2.pants: 27. panta ceturtā daļa** | | | | |
| 12. |  | **Zemkopības ministrija**  3. No likumprojekta nevar skaidri izsecināt, kā tieši tiks interpretēta hidroloģiskā režīma maiņa konkrētā likumprojekta izpratnē. Tā kā likumprojektā ir paredzēts sods par patvaļīgu ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu, lūdzam anotācijā sniegt detalizētu skaidrojumu par šīm darbībām vai izsmeļoši tās uzskaitīt likumprojekta tekstā, jo Saeimā trešajā lasījumā ir pieņemts likumprojekts “Būvniecības likuma grozījumi”, kura 25. pantā jau ir paredzēta administratīvā atbildība par patvaļīgu būvniecību (Nr:197/Lp13). | **Iebildums ņemts vērā.** | Skatīt precizēto anotācijas I sadaļas 2. punktu. |
| 13. |  | **Biedrība “Latvijas ezeri”**  Nav pamata par patvaļīgu ūdens resursu ieguvi paredzēt vienādus sodus gan par virszemes ūdeni, gan par pazemes ūdeni - no simt naudas soda vienībām.  Pamatojums: Ir jāņem vērā, ka Latvijā ir virszemes ūdeņu resursu pārpilnība, un ka nav zināmi gadījumi, kur pārliecīga virszemes ūdeņu ieguve būtu izraisījusi negatīvas sekas (vienīgais zināmais  gadījums ir vairāku lielu ūdens lietotāju izraisīts ūdens deficīts Lielajā Stropu ezerā pirms 50 gadiem).  Priekšlikums: Nodalīt pārkāpumus virszemes ūdens ieguvē no pārkāpumiem pazemes ūdens ieguvē,  būtiski diferencējot sodu apmērus. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju sanāksmē.**  Ministrija piekrīt viedoklim, ka pazemes ūdens resursu izmantošanai jābūt īpaši saudzīgai, ņemot vērā, kādu ietekmi var radīt to neatļauta izmantošana, kā arī tam, ka par pārkāpumiem pazemes ūdens resursu ieguvē būtu jāpiemēro lielāks sods, jo pazemes ūdeņu ieguves iespējas dzeramā ūdens iegūšanai ir ierobežotas. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka administratīvā soda apmērs par neatļautu ūdens resursu ieguvi (bez ūdens resursu lietošanas atļaujas saņemšanas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā vai par ūdens lietošanas prasību pārkāpumiem, pārsniedzot minētajās atļaujās noteiktos ūdens resursu ieguves limitus) nav noteikts kā viens konstants lielums. Piemērojamajam naudas sodam ar likumprojekta 2. pantā paredzēto likuma 27. panta otro un arī trešo daļu ir noteikts minimālais un maksimālais naudas soda apmērs. Līdz ar to katra konkrēta pārkāpuma gadījumā VVD, izvērtējot radītā kaitējuma ietekmi uz virszemes vai pazemes ūdens resursiem, piemēros tam atbilstošas soda sankcijas. | Skatīt precizēto likumprojektu un anotācijas I sadaļas 2. punktu |
| **Likumprojekta 3. pants (jauns)** | | | | |
| 14. | Šā likuma 7. panta 7.1 un 13. punkts un IX nodaļa stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. | **Tieslietu ministrija**  3. Lūdzam precizēt projektā ietverto regulējumu par attiecīgo likuma vienību spēkā stāšanos, izsakot to kā projekta 3. pantu, kas paredz papildināt likuma pārejas noteikumus ar 25. punktu. Atbilstoši minētajam lūdzam attiecīgi precizēt arī anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā.** | 3. Papildināt pārejas noteikumus ar 25. punktu šādā redakcijā:  "25. Šā likuma 7. panta 7.1 un 13. punkts un IX nodaļa stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu.” |
| **Anotācijas I sadaļas 2. punkts** | | | | |
| 15. |  | **Tieslietu ministrija**  4. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir minēti vairāki tiesību akti, kuros ir noteiktas prasības ūdens resursu aizsardzības un apsaimniekošanas jomā, kā arī norādīts, ka "jebkuras personas rīcība, neievērojot iepriekš uzskaitīto tiesisko regulējumu, ir uzskatāma par normatīvajos aktos noteikto ūdeņu aizsardzības un apsaimniekošanas prasību neievērošanu, kas atbilstoši nodarījumam administratīvi sodāma". Vēršam uzmanību uz to, ka iepriekš minētā informācija ir neskaidra, proti, no tās izriet, ka projekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. pantā ir noteikta administratīvā atbildība ne tikai par likumā un uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos noteikto prasību neievērošanu, bet arī citos normatīvajos aktos noteikto prasību neievērošanu. Savukārt tas ir pretrunā ar vienu no būtiskākajiem nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas pamatprincipiem, kas paredz, ka speciālajā nozaru likumā ietver tikai tos administratīvos pārkāpumus, kas izriet no šajā speciālajā nozaru likumā un uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos noteikto prasību neievērošanas. Tā, piemēram, ja kāds administratīvais pārkāpums izriet no likuma "Par zemes dzīlēm" un Ministru kabineta 2011. gada 6. septembra noteikumos Nr. 696 "Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas kārtība, kā arī publiskas personas zemes iznomāšanas kārtība zemes dzīļu izmantošanai" noteikto prasību neievērošanas, tad attiecīgs regulējums par administratīvo atbildību ir jāparedz likumā "Par zemes dzīlēm". Ievērojot minēto, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skatīt precizēto anotācijas I sadaļas 2. punktu |
| 16. | likumprojekta 2. pantā paredzētā likuma 27. pants  (3) Par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez nepieciešamās ūdens resursu lietošanas atļaujas, tai skaitā par atļaujas nosacījumu pārkāpšanu –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit līdz divsimtnaudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrdesmit līdz septiņsimt naudas soda vienībām.  (4) Par patvaļīgu ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdens ieguvi, ūdens piesārņošanu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no simt līdz četrsimt naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no simt četrdesmit līdz četri tūkstoši naudas soda vienībām. | **Tieslietu ministrija**  5. No anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas izriet, ka projekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta trešajā un ceturtajā daļā ir ietverti būtiski pārkāpumi, bet nav skaidra šajās tiesību normās noteikto naudas sodu apmēra pamatotība. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu, jo īpaši par projekta 2. pantā paredzētajā likuma 27. panta ceturtajā daļā noteikto maksimāli pieļaujamo naudas soda apmēru. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skatīt precizēto anotācija I sadaļas 2. punktu  (3) Par virszemes vai pazemes ūdens resursu lietošanu bez nepieciešamās ūdens resursu lietošanas atļaujas –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no divdesmit līdz simt četrdesmit naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no četrdesmit līdz divi simti astoņdesmit naudas soda vienībām.  (4) Par patvaļīgu ūdensobjekta hidroloģiskā režīma maiņu, ūdensteces vai ūdenstilpes krastu un gultnes izmaiņu –  piemēro naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit sešām līdz divi simti naudas soda vienībām, bet juridiskajām personām – no astoņdesmit sešām līdz četri simti naudas soda vienībām. |
| 17. |  | **Tieslietu ministrija**  6. Ievērojot, ka projekts nav izstrādāts atbilstoši informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. §, informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra sēdes protokola Nr. 68 67. §, un informatīvajā ziņojumā "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana", kas pieņemts zināšanai ar Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. §, minētajam, kā arī projekts nav precizēts atbilstoši darba grupas 2019. gada 4. jūlija sēdē nolemtajam, lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju. | **Iebildums ņemts vērā** | Skatīt precizēto anotācijas I sadaļas 2. punktu. |

Atbildīgā amatpersona:

Ruta Rimša

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas

Vides aizsardzības departamenta

Ūdens resursu nodaļas vecākā eksperte

Tālrunis: 67026903

e-pasts: [Ruta.Rimsa@varam.gov.lv](mailto:Ruta.Rimsa@varam.gov.lv)