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*Par normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem personai izvēlēties sev vēlamu nodarbošanos sakarā ar iepriekš izdarītu noziedzīgu nodarījumu*

Ministru kabinets ir izvērtējis Latvijas Republikas tiesībsarga 2019. gada 18. oktobra vēstuli Nr. 1-8/19 par normatīvajos aktos noteiktajiem ierobežojumiem personai izvēlēties sev vēlamu nodarbošanos sakarā ar iepriekš izdarītu noziedzīgu nodarījumu
(turpmāk – tiesībsarga vēstule) un sniedz šādu viedokli.

Tiesībsarga vēstulē ir norādīts, ka tā apskatītajā normatīvajā regulējumā, kas paredz virkni ierobežojumus personām izvēlēties sev vēlamu nodarbošanos, nav saskatāms likumdevēja analīzē balstīts izvērtējums, kas pamatotu konkrēto aizliegumu, jo īpaši absolūto aizliegumu nepieciešamību un samērīgumu iepretim izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un tā rezultātā radītajām sekām. Tiesībsarga vēstulē ir lūgts nodrošināt, ka atbilstoši katras nozares specifikai tiek pārskatīti normatīvie akti, kas paredz personām ierobežojumus uz konkrēto nodarbošanos agrāk izdarīta noziedzīga nodarījuma dēļ, īpašu uzmanību pievēršot personām, kuras to izdarījušas, būdamas nepilngadīgas.

Ministru kabinets ir izvērtējis tiesībsarga vēstuli un piekrīt tajā ietvertajai problemātikai, proti, ka ir nepieciešams pārskatīt normatīvos aktus, kas paredz personām ierobežojumus uz konkrēto nodarbošanos agrāk izdarīta noziedzīga nodarījuma dēļ.

Satversmes 106. panta pirmais teikums nosaka, ka ikvienam ir tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Šajā teikumā nostiprinātās pamattiesības aizsargā personu pret visām valsts darbībām, kas ierobežo personas brīvību izvēlēties nodarbošanos. Tomēr šī norma neliedz valstij noteikt prasības, kas personai jāizpilda, lai tā konkrētu nodarbošanos varētu īstenot. Likumdevējam ir rīcības brīvība izvirzīt prasības attiecībā uz konkrētu profesionālo darbību, ciktāl tas nepieciešams sabiedrības interesēs (*sk. Latvijas Republikas* *Satversmes tiesas (turpmāk – Satversmes tiesa) 2010. gada 18. februāra sprieduma lietā Nr. 2009-74-01 14. punktu*).

Tāpat ir jāņem vērā arī tas, ka valsts dienestu pildošās personas atrodas īpašās attiecībās ar valsti, proti, šo personu tiesības ir ierobežotas, un tām tiek uzlikti īpaši pienākumi. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka personas, kurām uzticēta valsts uzdevumu pildīšana, atrodas publiski tiesiskās attiecībās ar valsti, un šajās tiesiskajās attiecībās nedarbojas pušu vienlīdzības princips. Valsts dienesta attiecības netiek dibinātas, noslēdzot darba vai kādu citu līgumu, bet veidojas, kompetentām valsts institūcijām, ieceļot personu amatā. Ņemot vērā valsts dienesta lomu un uzdevumus, valsts ir tiesīga vienpusēji regulēt dienestā esošo personu tiesības un pienākumus (*sk. Satversmes tiesas 2003. gada 18. decembra sprieduma lietā Nr. 2003-12-01 8. punktu*).

No Satversmes tiesas atziņām izriet, ka, nosakot valsts dienesta attiecībās esošo personu tiesības un pienākumus, likumdevējam ir salīdzinoši lielāka rīcības brīvība nekā, piemēram, regulējot darba tiesiskās attiecības, kas dibinātas uz darba līguma pamata. Tomēr, reglamentējot tiesiskās attiecības valsts dienestā, likumdevējs ir tiesīgs noteikt tikai tādus pamattiesību ierobežojumus, kas dienesta attiecībās ir nepieciešami (*sk. Satversmes tiesas 2014. gada 23. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2013-15-01 10. punktu*).

Satversmes tiesa 2017. gada 24. novembra spriedumā lietā Nr. 2017-07-01 ir norādījusi, ka absolūts aizliegums ir pieļaujams, ja:

1. likumdevējs ir izvērtējis arī tā būtību un piemērošanas sekas. Proti, nosakot absolūtu aizliegumu, likumdevēja pienākums ir pārliecināties un pamatot, ka šāds aizliegums ir nepieciešams tieši konkrētajā apmērā, kā arī izvērtēt šā aizlieguma piemērošanas sekas;

2. likumdevējs ir pamatojis arī to, ka, paredzot izņēmumus no šā absolūtā aizlieguma, pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis netiktu sasniegts līdzvērtīgā kvalitātē. Proti, likumdevējam, nosakot absolūtu aizliegumu, ir ne tikai jāpamato šāda aizlieguma nepieciešamība, bet arī jāpārliecinās par to, ka absolūts aizliegums ir vienīgais līdzeklis, ar kuru var sasniegt pamattiesību ierobežojuma leģitīmo mērķi.

Arī no Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka, izvērtējot absolūta aizlieguma samērīgumu, tiek pārbaudīts tas, vai likumdevējs ir:

1. pamatojis absolūtā aizlieguma nepieciešamību;

2. izvērtējis tā būtību un piemērošanas sekas;

3. pamatojis to, ka, paredzot izņēmumus no šā absolūtā aizlieguma, pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis netiktu sasniegts līdzvērtīgā kvalitātē.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka likumdevējam ir rīcības brīvība noteikt konkrētajai profesionālajai darbībai nepieciešamo izglītību, kā arī izvirzīt citas prasības konkrētai profesijai, ciktāl tas nepieciešams sabiedrības interesēs (*sk. Satversmes tiesas 2010. gada 18. februāra spriedumu lietā Nr. 2009-74-01).* Viens no veidiem, kā to sasniegt, ir noteikt konkrētas prasības personām, kurām uzticēta valstij un sabiedrībai nozīmīgu funkciju izpilde, ne tikai attiecībā uz profesionālo kvalifikāciju, fizisko sagatavotību un veselības stāvokli, bet arī konkrētas prasības, kas pamatotas ar morāliem apsvērumiem sabiedrības interesēs.

Sabiedrības vairākuma priekšstats par to, kāda uzvedība demokrātiskā valstī nav akceptējama un apdraud harmonisku sabiedrības funkcionēšanu, citastarp ir ietverts Krimināllikumā (turpmāk – KL), kas noteic, kāda cilvēku darbība vai bezdarbība ir noziedzīga (*sk. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 16.2. apakšpunktu*).

Atbilstoši KL 63. panta pirmajai daļai sodāmība ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas notiesāšanas vai soda noteikšanas juridiskās sekas, kas ir spēkā tiesas vai prokurora priekšrakstā par sodu noteiktajā soda izciešanas laikā, kā arī pēc tam līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai likumā noteiktajā kārtībā. Šā panta otrā daļa paredz, ka persona uzskatāma par sodītu no notiesājoša sprieduma spēkā stāšanās brīža. Savukārt saskaņā ar šā panta devīto daļu sodāmības dzēšana un noņemšana anulē visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma krimināltiesiskās sekas, izņemot tās, kuras likumā paredzētas, ja pirms sodāmības dzēšanas vai noņemšanas izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums.

Latvijas Republikas Senāta Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Senāts) ir norādījis, ka sodāmība "izpaužas arī virknē ierobežojumu un vērtējama kā notiesātajai personai nelabvēlīgas sekas. Ierobežojumu apjomu un ilgumu nosaka ne tikai KL, bet arī ir citu tiesību nozaru normas, kurās tieši noregulētas ar krimināltiesībām nesaistītas tiesiskās sekas (pamatā ierobežojumi amatpersonām ieņemt noteiktus amatus, ja ir bijis izdarīts noziedzīgs nodarījums). Šajās speciālajās normās var, īpaši izvērtējot iesaistītās intereses, noteikt citu sodāmības laiku" (*sk. Senāta 2019. gada 13. marta sprieduma lietā Nr. A420136217,
SKA-442/2019 8. punktu).* Kā atzinusi Satversmes tiesa, ja speciālajā likumā ir noteikts, ka ierobežojums pastāv neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas, tad tas turpina pastāvēt arī pēc tam, kad sodāmība dzēsta vai noņemta (*sk. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19.3.1. apakšpunktu*).

Saistībā ar tiesībsarga vēstuli un atbilstoši Ministru prezidenta A. K. Kariņa 2019. gada 22. oktobra rezolūcijai Nr. 90/TA-2009 Izglītības un zinātnes ministrija, Iekšlietu ministrija, Aizsardzības ministrija un Veselības ministrija sniedza šādu informāciju.

Izglītības un zinātnes ministrija informēja, ka 2012. gada 5. jūlijā Latvijas Republikas Saeima pieņēma likumu "Grozījumi Izglītības likumā", atceļot Izglītības likuma 50. panta pirmajā daļā absolūto aizliegumu strādāt par pedagogu personām, kas sodītas par tīšiem kriminālpārkāpumiem un tīšiem mazāk smagiem noziegumiem un nosakot šīm personām individuālu izvērtēšanas procesu. Savukārt no 2018. gada 1. jūnija atbilstoši Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra spriedumam lietā Nr. 2017-07-01 ir noņemts absolūtais aizliegums strādāt par pedagogu arī personām, kas sodītas par tīšiem smagiem un tīšiem sevišķi smagiem noziegumiem.

Līdz ar to, sākot no 2015. gada 1. janvāra[[1]](#footnote-1) Ministru kabineta noteikta
institūcija – Izglītības kvalitātes valsts dienests ir izveidojis iepriekš sodītu personu izvērtēšanas procesu un no 2018. gada 1. jūnija pieņem iesniegumus un lemj par atļaujas izsniegšanu strādāt par pedagogu visām par tīšu noziedzīgu nodarījumu sodītām personām pēc sodāmības dzēšanas vai noņemšanas. Pamatojoties uz Satversmes tiesas kolēģijas 2019. gada 27. marta lēmumu "Par atteikšanos ierosināt lietu", kur noteikts, ka attiecībā uz personām, kas vēlas strādāt par pedagogu, jāpiemēro Izglītības likuma 50. panta pirmajā daļā noteiktais regulējums par individuālu personas izvērtējumu visos gadījumos, Izglītības kvalitātes valsts dienesta izveidotā Personu izvērtēšanas komisija šobrīd lemj par atļauju strādāt par pedagogu, t.sk. ar bērniem, arī gadījumos, kad persona sodīta par vardarbību vai vardarbības piedraudējumu.

Personu individuāla izvērtēšana šobrīd notiek atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 3. septembra noteikumos Nr. 414 "Kārtība, kādā tiek izvērtēta personas atbilstība pedagoga amatam" noteiktajai kārtībai, kur 17. punktā noteikts, ka, izvērtējot riskus, vai atļauja nekaitēs izglītojamo interesēm, Izglītības kvalitātes valsts dienesta izveidota komisija ņem vērā arī šādus aspektus: laikposmu, kas pagājis kopš noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, noziedzīgā nodarījuma veidu, raksturu un personas attieksmi pret to, personas darbību laikposmā no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas līdz dienai, kad persona iesniegusi iesniegumu, vai personas raksturojumu par šo laikposmu, personas spēju pildīt Izglītības likumā noteiktos pedagoga vispārīgos pienākumus, kā arī to, vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā persona strādāja par pedagogu.

Komisija visus minētos aspektus īpaši ņem vērā gadījumā, ja persona izdarījusi noziedzīgu nodarījumu nepilngadīgā vecumā, citus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījusi, bet izvērtējusi notikušo un mainījusi savu dzīvi.

Izglītības un zinātnes ministrija uzsvēra, ka pedagoga profesija paredz personas sevišķi atbildīgu izturēšanos pret savu nodarbošanos. Tas nozīmē, ka pedagogiem ir jāatbilst gan profesionālajām, gan arī augstām morāles un ētikas prasībām. Izglītības likumā noteiktā ierobežojuma mērķis ir nodrošināt, lai par pedagogu strādātu personas, kurām ir nevainojama reputācija un kuras sekmīgi spēj mācīt, audzināt, radoši strādāt ar skolēniem, audzēkņiem un studentiem, jo tikai šādi raksturots pedagogs ir priekšnoteikums Izglītības likuma mērķa realizēšanai. Arī Satversmes tiesa 2017. gada 24. novembra spriedumā lietā Nr. 2017-07-01 ir atzinusi, ka Izglītības likuma 50. pantā noteiktajiem pamattiesību ierobežojumiem ir leģitīms mērķis, jo ir svarīgi, lai mācību un audzināšanas darbu veiktu personas, kas pašas būdamas par paraugu, sekmē tādas personības veidošanos, kura ne tikai spēj izmantot apgūtās zināšanas un prasmes, bet arī apzinās normatīvo aktu, it īpaši krimināltiesības regulējošu normatīvo aktu ievērošanas un izpildīšanas nepieciešamību. Satversmes tiesa secināja, ka Izglītības likuma 50. pantā ietvertais ierobežojums kalpo vairākiem Satversmes 116. pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem, tādiem kā citu cilvēku tiesību aizsardzība, sabiedrības tikumības un labklājības aizsardzība. [[2]](#footnote-2)

Iekšlietu ministrija ir sniegusi informāciju, ka ir izvērtējusi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (turpmāk – Dienesta gaitas likums) ietverto absolūto nodarbinātības aizliegumu agrāk izdarīta noziedzīga nodarījuma dēļ.

Dienesta gaitas likuma 4. panta 4., 4.1 un 4.2 punktā ir ietverts absolūts aizliegums atrasties dienestā tādai personai, kura:

1. ir sodīta par tīšu noziedzīgu nodarījumu – neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas;

2. ir notiesāta par tīšu noziedzīgu nodarījumu, atbrīvojot no soda;

3. ir saukta pie kriminālatbildības par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, izņemot gadījumu, kad amatpersona ir saukta pie kriminālatbildības, bet kriminālprocess pret to izbeigts uz reabilitējoša pamata.

Dienesta gaitas likums regulē dienesta tiesiskās attiecības Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs un Ieslodzījuma vietu pārvaldē. Saskaņā ar Dienesta gaitas likuma 2. panta otro daļu Iekšlietu ministrijas sistēmā ietilpst Iekšējās drošības birojs, Valsts policija, Valsts robežsardze, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, kā arī šo iestāžu padotībā esošās koledžas. Šo iestāžu funkcijas ir noziedzības apkarošana, sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzība, personas tiesību un likumisko interešu aizsardzība, valsts robežas neaizskaramības nodrošināšana un nelegālās migrācijas novēršana, ugunsdrošības, glābšanas un civilās aizsardzības īstenošana. Tādējādi, ņemot vērā šo iestāžu funkciju nozīmību un amatpersonu īpašās pilnvaras šo funkciju izpildē, Dienesta gaitas likums amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi noteicis atbilstošas prasības, lai tā atrastos dienestā. Ņemot vērā to, ka amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi darbojas valsts vārdā un tās lēmumi un konkrētās darbības rada juridiskas sekas un skar indivīda intereses, sabiedrības interesēs ir noteikt, lai nozīmīgu izpildvaras uzdevumu pildīšana tiktu uzticēta tādām amatpersonām, kuras pašas spēj nodrošināt un savās darbībās ievērot tiesību normas, kā arī tām tiek uzliktas stingras prasības tiesību normu ievērošanā gan dienestā, gan ārpus tā.

Līdz ar to likumdevējam ir pienākums noteikt tādu regulējumu, lai dienesta pienākumu izpilde tiktu veikta atbilstoši sabiedrības interesēm, tai skaitā, izvirzīt stingrākas prasības personām, kuras vēlas dienēt gan saistībā ar personu veselības stāvokli un fizisko sagatavotību, gan personas reputāciju.

Tādējādi iespēja pieņemt dienestā personas, kuras ir sauktas pie kriminālatbildības vai sodītas par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ir vērtējama no diviem aspektiem, proti, personas uzticamības un iestādes reputācijas aspekta.

Personas uzticamība – amatpersonai, kura dien kādā no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēm, ir uzticēts pildīt nozīmīgas izpildvaras funkcijas, tai skaitā tādas funkcijas, kas saistītas ar indivīda tiesību ierobežojošu lēmumu pieņemšanu, kas nepieciešami, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību. Līdz ar to amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi ir īpaša loma sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomā, kas uzliek amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi pienākumu rīkoties tikai pilnvaru ietvaros, ievērojot normatīvos aktus un tikai sabiedrības interesēs. Papildus ir jāņem vērā arī normatīvajos aktos piešķirtās tiesības amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi pielietot pret likumpārkāpējiem paredzētos piespiedu līdzekļus, tai skaitā lietot fizisku spēku, speciālos cīņas paņēmienus, speciālos līdzekļus, kā arī tiesības, pildot dienesta pienākumus, glabāt, nēsāt un pielietot šaujamieročus. Ņemot vērā amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi pilnvaras un lomu sabiedriskās kārtības un personu tiesību aizsardzībā, aktuāls ir jautājums par to, vai iestāde spēs uzticēt pildīt šos nozīmīgos uzdevumus personai, kura ir sevi diskreditējusi, ņemot vērā tās saukšanu pie kriminālatbildības vai sodīšanu par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Liela nozīme ir iestādes reputācijai, lai sabiedrība tai varētu uzticēties, varētu uzticēt savu dzīvību un mantiskās vērtības iestādes amatpersonām, kuru galvenie uzdevumi saistīti ar sabiedriskās kārtības un drošības, kā arī personu tiesību aizsardzības nodrošināšanu. Tāpēc iestādēs, kurās tiek nodarbinātas amatpersonas ar speciālo dienesta pakāpi, nevar nodarbināt personas, kuras agrāk ir sauktas pie kriminālatbildības vai sodītas par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Dienesta gaitas likuma 4. pantā ietvertie ierobežojumi ir noteikti, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, sabiedrisko drošību un labklājību. Pēc būtības Dienesta gaitas likumā ietvertās prasības amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi ir sabiedrības izvirzītās prasības par to, kādu sabiedrība vēlas redzēt amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi – personu, kura godprātīgi, apzinīgi pilda amata pienākumus, un pati ievēro likumus un citus normatīvos aktus, un spēj sabiedrībai rādīt pareizu attieksmi pret spēkā esošajām tiesību normām.

Līdz ar to ir secināms, ka Dienesta gaitas likuma 4. panta 4., 4.1 un 4.2 punktā ietvertajiem ierobežojumiem ir leģitīms mērķis.

Tādējādi ir nepieciešams izvērtēt, vai, paredzot izņēmumus no šā absolūtā aizlieguma, pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis tiktu sasniegts līdzvērtīgā kvalitātē.

Satversmes tiesa par regulējumu, kas paredz izņēmumus no absolūta aizlieguma, ir norādījusi, ka tas var būt dažāds, piemēram, gan tāds regulējums, kas noteiktos gadījumos pieļauj individuālu izvērtēšanu, gan likumā precīzi formulēti izņēmumi, gan tāds, kas paredzētu periodisku aizlieguma nepieciešamības pārskatīšanu. (*sk. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19.3. apakšpunktu).*

Iekšlietu ministrija ir norādījusi, ka, vērtējot izņēmumus no Dienesta gaitas likuma 4. pantā ietvertajiem absolūtajiem aizliegumiem, tika apsvērta iespēja paredzēt:

1. ka tajā ietvertie aizliegumi beidzas pēc sodāmības noņemšanas vai dzēšanas;

2. konkrētus noziedzīgus nodarījumus, par kuru izdarīšanu sodītās personas nevarētu pildīt amatpersonas pienākumus, bet pārējos gadījumos paredzēt individuālu izvērtējumu;

3. ka katrā konkrētā gadījumā tiek veikts individuāls izvērtējums.

Šo izņēmumu izvērtējuma rezultātā tika secināts, ka:

1. regulējums, kas pieļauj ikvienai personai pēc sodāmības noņemšanas vai dzēšanas, neveicot katra konkrētā gadījuma individuālu izvērtējumu, kļūt par amatpersonu ar speciālo dienesta pakāpi, radītu sabiedrības drošības apdraudējuma risku un sabiedrības nepareizu priekšstatu par tiesiskumu;

2. regulējums, kas paredz konkrētus noziedzīgus nodarījumus, par kuru izdarīšanu sodītās personas nevarētu pildīt amatpersonas pienākumus, pārējos gadījumos veicot individuālu izvērtējumu, nesasniegtu leģitīmo mērķi pienācīgā kvalitātē.

Pēc būtības regulējums, kas paredz individuālu izvērtējumu nozīmē to, ka katrā konkrētā gadījumā tiktu vērtēta ne tikai personas atbilstība dienestam pēc formāliem kritērijiem, bet tiktu vērtēts arī personas izdarītais noziedzīgais nodarījums, tā izdarīšanas apstākļi, personas subjektīvā attieksme, personas darbība laika posmā kopš noziedzīga nodarījuma izdarīšanas līdz dienai, kad tā izteikusi vēlmi kļūt par amatpersonu.

Dienesta gaitas likuma 1. pantā un 3. panta pirmajā daļā ir nostiprināta vērtība – vienots – stabils un efektīvs dienests. Senāts judikatūrā norādīts, ka dienests Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs un Ieslodzījuma vietu pārvaldē ir vienots (*sk. Senāta 2010. gada 28. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-381/2010 13. punktu, Senāta 2011. gada 17. janvāra sprieduma lietā SKA-131/2011 6. punktu*). Tādējādi būtu jāvērtē arī tas, kāda varētu būt šādas personas pieņemšanas dienestā ietekme ne tikai uz iestādi, bet dienestu kopumā.

Dienesta gaitas likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka kandidāta atbilstību šā likuma 7. panta pirmās daļas prasībām (tostarp atbilstību Dienesta gaitas likuma 4. pantam) un attiecīgajam amatam noteiktajām prasībām novērtē iestādes vadītāja un viņa pilnvarotas amatpersonas izveidota novērtēšanas komisija. Tādējādi novērtēšanas komisija vērtē ne tikai personas atbilstību dienestam, bet arī atbilstību amatam.

Dienests Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs un Ieslodzījuma vietu pārvaldē ir veidots atbilstoši karjeras dienesta modelim. Karjeras dienesta modelim raksturīga pakāpeniska dienesta gaita, kad persona sāk dienestu no zemākās amata pozīcijas un pakāpeniski veido karjeru, pārejot augstākos amatos sistēmas ietvaros (*sk. Senāta 2010. gada 13. novembra sprieduma lietā Nr.* *SKA-490 15. punktu*). Ņemot vērā minēto, paredzot iespēju veikt personas individuālu izvērtējumu, faktiski izveidotos situācija, ka ir jāveic personas atbilstības izvērtējums ne tikai konkrētam amatam un dienestam konkrētā iestādē, bet dienestam visās iestādēs un visos amatos. Norādām, ka saskaņā ar Dienesta gaitas likuma 12. panta piekto daļu amatpersonu var pārcelt arī amatā uz citu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādi vai Ieslodzījuma vietu pārvaldi. Līdz ar to šāda izvērtēšana pārsniedz vienas iestādes ietvarus un, lai veiktu personu individuālu izvērtējumu, būtu jāveido starpinstitūciju komisija, iekļaujot tajā pārstāvjus ne tikai no Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēm, bet arī Ieslodzījuma vietu pārvaldes, kā arī citām iestādēm. Tādējādi individuāla izvērtēšana attiecībā uz visām personām, kuras ir izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, ievērojami palielinātu iestāžu darba apjomu, šāda izvērtējuma nodrošināšanai būs nepieciešami papildu darbinieki, kā arī papildu laiks un finanšu līdzekļi. Turklāt, ievērojot to, ka individuāla izvērtējuma rezultātā pieņemtais lēmums par atteikumu pieņemt personu dienestā būs administratīvais akts, kurš attiecīgi Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā ir apstrīdams un pārsūdzams. Līdz ar to rodas jautājums par to, kura būs tā iestāde, kura šo lēmumu pieņems. Tādējādi var rasties nepieciešamība veidot jaunu institūciju, kas šo individuālo izvērtējumu veiks un pieņems attiecīgu lēmumu par atļauju personai dienēt.

Satversmes tiesas spriedumos norādīts, ka līdzeklis, kas personas tiesības ierobežo mazāk, bet vienlaikus prasa nesamērīgi lielu ieguldījumu no valsts, tostarp prasa papildu finanšu līdzekļus, nav uzskatāms par tādu, kas ļautu sasniegt ierobežojuma leģitīmo mērķi tādā pašā kvalitātē (*sk. Satversmes tiesas 2010. gada 6. oktobra sprieduma lietā Nr. 2009-113-0106 19.2. apakšpunktu*).

Satversmes 91. panta pirmais teikums noteic, ka visi cilvēki ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 91. panta pirmajā teikumā nostiprinātā vienlīdzības principa uzdevums ir nodrošināt, lai tiktu īstenota tāda tiesiskas valsts prasība kā likuma aptveroša ietekme uz visām personām un lai likums tiktu piemērots bez jebkādām privilēģijām (*sk. Satversmes tiesas 2010. gada 2. februāra sprieduma lietā Nr. 2009-46-01 7. punktu*). Tāpat Satversmes tiesa ir norādījusi, ka vienlīdzības princips prasa vienādi izturēties pret tām personām, kuras atrodas patiešām vienādos un salīdzināmos apstākļos, kā arī to, ka vienlīdzības princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos apstākļos, ja tai ir objektīvs un saprātīgs pamats (*sk. Satversmes tiesas 2001. gada 3. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2000-07- 0409 1. punktu un 2005. gada 13. maija sprieduma lietā Nr. 2004-18-0106 13. punktu*).

Absolūts nodarbinātības aizliegums saistībā ar personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu ir ietverts virknē likumu, kas reglamentē valsts dienesta tiesiskās attiecības, tai skaitā, arī tiesiskās attiecības citās tiesībaizsardzības iestādēs. Turklāt ir jāatzīmē, ka, piemēram, Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonām un prokuroriem attiecībā uz personas nesodāmību ir noteiktas pat stingrākas prasības nekā amatpersonai ar speciālo dienesta pakāpi. Proti, par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu un prokuroru nevar būt arī tāda persona, kas sodīta par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts aiz neuzmanības.

Tieslietu ministrija papildus norāda, ka Satversmes tiesa, izskatot lietu par vecuma ierobežojumu Augstskolu likumā un likumā "Par zinātnisko darbību", uzsvēra, ka valsts civildienesta ierēdņu, kā arī tiesnešu, prokuroru, policistu un robežsardzes amatpersonu nodarbinātību regulējošie ierobežojumi nav salīdzināmi ar ierobežojumiem darba tiesiskajās attiecībās. Minētās amatpersonas atrodas valsts dienesta attiecībās vai ir tiesu varu pārstāvošas amatpersonas, un to nodarbinātības tiesiskās attiecības nedibinās uz darba līguma pamata.[[3]](#footnote-3) Amata ierobežojumi personām, kuras pilda valstij nozīmīgas funkcijas (piemēram, tiesneši, prokurori, advokāti, zvērināti tiesu izpildītāji u.c.), var būt stingrāki nekā citās jomās. Tostarp arī kritēriji, kas saistīti ar amata pretendenta personību (sk. *Satversmes tiesas 2006. gada 23. februāra sprieduma lietā Nr. 2005-22-01 10.2. apakšpunktu*). Ievērojot minēto, kā arī to, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādēs un Ieslodzījuma vietu pārvaldes funkcijās ietilpst noziedzības apkarošana, operatīvās un kriminālprocesuālās darbības veikšana, sabiedriskās kārtības un drošības aizsardzība, personas tiesību un likumisko interešu aizsardzība, Dienesta gaitas likuma 4. panta 4., 4.1 un 4.2 punktā ietvertais absolūts aizliegums atrasties dienestā ir pamatots un uz to nevar tikt attiecināti izņēmumi t. sk. individuāla izvērtējuma kārtības piemērošana, proti, kā tas ir paredzēts pedagogiem saskaņā ar Izglītības likuma 50. panta pirmajā daļā.

Savukārt Aizsardzības ministrija ir sniegusi informāciju, ka, ņemot vērā tiesībsarga vēstulē paustos apsvērumus, gatavo grozījumus Militārā dienesta likuma 16. pantā.

Militārā dienesta likuma 16. panta otrā daļa pašreizējā reakcijā paredz, ka militārajā dienestā nevar iesaukt un nevar pieņemt Latvijas pilsoni:

1. kas ir sodīts par tīšu noziedzīgu nodarījumu, par valsts noslēpuma izpaušanu aiz neuzmanības, nonāvēšanu aiz neuzmanības, miesas bojājumu nodarīšanu aiz neuzmanības vai militārā dienesta mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības, – neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas;

2. kas kriminālprocesā ir atzīts par aizdomās turēto vai apsūdzēto;

3. kas par šīs daļas 1. punktā minētu noziedzīgu nodarījumu notiesāts, atbrīvojot no soda, vai kriminālprocess pret to izbeigts uz nereabilitējoša pamata;

4. kas ir sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu aiz neuzmanības, izņemot šīs daļas 1. punktā minētos noziedzīgos nodarījumus, ja sodāmība nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. [..]

Tādējādi Militārā dienesta likuma 16. panta otrā daļa nosaka absolūtu aizliegumu pildīt militāro dienestu personām, kas ir:

1. izdarījušas tīšu noziedzīgu nodarījumu;

2. izpaudušas valsts noslēpumu aiz neuzmanības;

3. nonāvējušas aiz neuzmanības;

4. nodarījušas miesas bojājumu aiz neuzmanības;

5. iznīcinājušas vai sabojājušas militārā dienesta mantu aiz neuzmanības.

Ar Aizsardzības ministrijas gatavotajiem grozījumiem plānots izveidot Sodāmības izvērtēšanas komisiju, kā arī salāgot Militārā dienesta likuma 16. panta otrajā daļā un likuma "Par valsts noslēpumu" 9. panta trešajā daļā paredzētos ierobežojumus, jo visiem profesionālā dienesta karavīriem jāatbilst arī likuma "Par valsts noslēpumu" prasībām, lai saņemtu atļauju pieejai valsts noslēpumam. Absolūtais aizliegums pieņemt profesionālajā dienestā tiks saglabāts attiecībā uz personām, kuras:

1. ir sodītas par tīšu smagu vai sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu, neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas;

2. ir notiesātas par tīšu smagu vai sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu, atbrīvojot no soda.

Aizsardzības ministra izveidotā Sodāmības izvērtēšanas komisija Ministru kabineta noteiktajā kārtībā vērtēs to personu pieņemšanu profesionālajā dienestā, kuras:

1. neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas ir sodītas par tīšu kriminālpārkāpumu vai tīšu mazāk smagu noziegumu;

2. ir notiesātas par tīšu kriminālpārkāpumu vai tīšu mazāk smagu noziegumu, atbrīvojot no soda.

Ar grozījumiem tiks paredzēts arī piecu gadu termiņš kopš sprieduma vai prokurora priekšraksta spēkā stāšanās, pēc kura notecēšanas komisija varēs vērtēt sodīto vai notiesāto personu pieņemšanu profesionālajā dienestā. Šāds termiņš ir noteikts, ievērojot:

1. nepieciešamību noteikt laika posmu, pēc kura notecēšanas komisija varētu vērtēt personas attieksmi pret pagātnē izdarīto un personas spēju laboties;

2. likuma "Par valsts noslēpumu" 13.ˡ pantā paredzēto iespēju tikai pēc pieciem gadiem atsevišķos gadījumos atkārtoti izskatīt jautājumu par pieejas valsts noslēpumam piešķiršanu;

3. to, ka Militārā dienesta likumā pašreiz jau ir noteikts piecu gadu termiņš kopš disciplinārsoda "atvaļināšana no dienesta pirms līgumā paredzētā laika" piemērošanas, pēc kura notecēšanas aizsardzības ministra izveidotā komisija var vērtēt personas atkārtotu pieņemšanu profesionālajā dienestā.

Aizsardzības ministrijas sagatavotais likumprojekts "Grozījumi Militārā dienesta likumā" provizoriski varētu tikt virzīts izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē 2020. gada sākumā.

Turpretī Veselības ministrija ir sniegusi informāciju, ka tiesībsarga vēstulē ietvertā problemātika veselības aprūpes nozarē tika novērsta, ieviešot jaunus nosacījumus ārstniecības personu sertifikācijā 2012. gadā. Attiecīgi ierobežojumi profesionālajā darbībā agrāk izdarīta noziedzīga nodarījuma dēļ var tikt noteikti tikai saskaņā ar tiesas nolēmumu vai ar prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā par tiesību ierobežošanu – atņemot tiesības nodarboties ar ārstniecību. Vienlaikus ir secināts, ka likuma "Par prakses ārstiem" 4. pantā noteikts ierobežojums būt par prakses ārstu – par tīšu noziegumu notiesātām vai tiesājamām personām, kā arī personām, kas atbrīvotas no amata ar tiesas spriedumu krimināllietā. Veselības ministrijas ieskatā minētā tiesību norma precizējama, lai atbilstu ierobežojumiem, kas noteikti attiecībā uz ārstniecības personu sertifikāciju.

Vēršu uzmanību uz to, ka pašreiz dažādi aizliegumi ir ietverti ne tikai Izglītības un zinātnes ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Aizsardzības ministrijas un Veselības ministrijas, bet arī citu nozaru likumos sakarā ar iepriekš izdarītu noziedzīgu nodarījumu, proti, šādi aizliegumi ir ietverti vairāk kā piecdesmit likumos un vairāk kā desmit Ministru kabineta noteikumos, kā arī to formulējumi ir ļoti dažādi (sk. pielikumā). Turklāt daudzi no šiem ierobežojumiem ir noteikti pietiekami ilgu laiku atpakaļ un tādējādi iespējams neatbilst pašreizējiem faktiskajiem un tiesiskajam apstākļiem.

Ievērojot 2017. gada 24. novembra Satversmes tiesas spriedumā Nr. 2017-07-01 ietvertās atziņas, tiesībsarga vēstulē minēto problemātiku, kā arī Izglītības un zinātnes ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Aizsardzības ministrijas un Veselības ministrijas sniegto informāciju, ministrijām nepieciešams pārskatīt savas nozares normatīvos aktus, kas paredz personām dažādus aizliegumus agrāk izdarīta noziedzīga nodarījuma dēļ, izvērtējot šādus jautājumus:

1. Vai aizliegums vispār ir nepieciešams?

2. Vai aizliegumu ir iespējams attiecināt tikai uz tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem?

3. Vai aizliegumu ir iespējams attiecināt tikai uz atsevišķiem noziedzīgiem nodarījumiem, piemēram, autortiesību un blakustiesību pārkāpšana (KL 148. pants); izvairīšanās no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas (KL 218. pants); būvniecības noteikumu pārkāpšana (KL 239. pants)?

4. Vai aizliegumu ir iespējams attiecināt tikai uz atsevišķu noziedzīgu nodarījumu grupām, piemēram, noziedzīgi nodarījumi pret personas dzīvību un veselību; noziedzīgi nodarījumi pret tikumību un dzimumneaizskaramību; noziedzīgi nodarījumi tautsaimniecībā; noziedzīgi nodarījumi valsts institūciju dienestā?

5. Vai atbilstoši noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai, proti, no kaitīgākā uz mazāk kaitīgu, aizliegumu ir iespējams attiecināt tikai uz:

A: sevišķi smagiem noziegumiem;

B: smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem;

C: noziegumiem (t.i., mazāk smagiem, smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem);

D: noziedzīgiem nodarījumiem (t.i., kriminālpārkāpumiem un noziegumiem)?

6. Vai aizliegumu ir iespējams neattiecināt uz personām, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas būdamas nepilngadīgas;

7. Vai absolūtu aizliegumu ir iespējams aizstāt ar terminētu aizliegumu, proti, tādu, kas beidzas līdz ar sodāmības dzēšanu vai noņemšanu?

8. Vai absolūtu aizliegumu ir iespējams atcelt, veicot individuālu izvērtējumu?

Vēršu uzmanību uz to, ka aizliegums, kas noteikts saistībā ar to, ka pret personu izbeigts kriminālprocess uz nereabilitējoša pamata vai persona ir atbrīvota no soda, arī ir absolūts aizliegums, jo attiecībā uz kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata un atbrīvošanu no soda nav attiecināmi KL 63. pantā paredzētie sodāmības dzēšanas un noņemšanas nosacījumi, proti, šāds aizliegums tiek noteikts uz visu mūžu, ja persona vēlāk netiek reabilitēta. Šāds absolūts aizliegums, kas noteikts saistībā ar to, ka pret personu izbeigts kriminālprocess uz nereabilitējoša pamata vai tā atbrīvota no soda, nevar tikt noteikts paralēli ar terminētu aizliegumu, kas beidzas līdz ar sodāmības dzēšanu vai noņemšanu (kā tas, piemēram, ir noteikts likuma ''Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem'' 38. panta pirmās daļas 2. un 3. punktā). Ir jāņem vērā, ka, izbeidzot pret personu kriminālprocesu uz nereabilitējoša pamata vai atbrīvojot personu no soda, persona kriminālprocesa ietvaros nav bijusi sodīta. Tādējādi ierobežojums, kas saistīts ar kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata vai atbrīvošanu no soda nevar būt ierobežojošāks par to, kas noteikts saistībā ar personas sodāmību.

Tāpat absolūts aizliegums ir arī gadījumos, kad tiesību normā tiek norādīts uz to, ka persona ir notiesāta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Šai gadījumā aizliegums ir piesaistīts personas notiesāšanai, nevis sodīšanai, līdz ar to uz šādu aizliegumu arī nav attiecināmi KL 63. pantā paredzētie sodāmības dzēšanas un noņemšanas nosacījumi. Ievērojot minēto, šādos aizliegumos vārdu "notiesāts" būtu nepieciešams aizstāt ar vārdu "sodīts".

Visbeidzot vēršu uzmanību uz to, ka Satversmes tiesa, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā pausto[[4]](#footnote-4), atzina, ka, izvērtējot absolūta aizlieguma samērīgumu papildus jau Satversmes tiesas praksē izstrādātajiem kritērijiem, jāpārbauda arī tas, vai likumdevējs ir: 1) pamatojis absolūtā aizlieguma nepieciešamību; 2) izvērtējis absolūtā aizlieguma būtību un piemērošanas sekas; 3) pamatojis to, ka, paredzot izņēmumus no šā absolūtā aizlieguma, pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis netiktu sasniegts līdzvērtīgā kvalitātē (*sk. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19. punktu*).

Ievērojot minēto, esmu uzdevis ministrijām, Finanšu izlūkošanas dienestam un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, ievērojot vēstulē ietvertos secinājumus, līdz 2020. gada 1. oktobrim sagatavot un iesniegt Valsts kancelejā priekšlikumus grozījumiem savas nozares likumos un Ministru kabineta noteikumos attiecībā uz personām paredzētajiem aizliegumiem vai ierobežojumiem saistībā ar agrāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu.

Ministru prezidents Arturs Krišjānis Kariņš

Iesniedzējs:

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs Jānis Bordāns

*Zemzars 67036943*

1. Izvērtēšanas process tika izveidots, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 15. aprīļa noteikumos Nr. 195 "Kārtība, kādā tiek izvērtēts, vai atļauja strādāt par pedagogu personai, kas bijusi sodīta par tīšu kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, nekaitēs izglītojamo interesēm" noteikto kārtību. [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2017/03/2017-07-01\_Spriedums.pdf [↑](#footnote-ref-2)
3. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 392.lpp., 62. punkts. Sk. Satversmes tiesas 2003. gada 20. maija sprieduma lietā Nr. 2002-21-01 Secinājumu daļas 1. punktu. [↑](#footnote-ref-3)
4. Sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013. gada 22. aprīļa spriedumu lietā "Animal Defenders International v. the United Kingdom", pieteikums Nr. 48876/08. [↑](#footnote-ref-4)