**Informatīvais ziņojums “Par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) nepieciešamību un to piemērošanas procesu** **finanšu un kapitāla tirgus jomā, vērtējot to kopsakarā ar Administratīvās atbildības likuma un Administratīvā procesa likuma regulējumu”**

1. **Vispārēja informācija**

Ministru kabineta 2019. gada 14. maija sēdē ar protokollēmumu Ministru kabinets atbalstīja likumprojektu “Privāto pensiju fondu likums” (prot. Nr. 24 15.§ 1. punkts), vienlaikus ar Ministru kabineta sēdes protokollēmumu tika noteikts, ka līdz 2019. gada 31. decembrim Tieslietu ministrija savas kompetences ietvaros kā administratīvo tiesību politikas veidotājs un Finanšu ministrija kā finanšu politikas veidotājs, un institūcijas, kurām ir tiesības piemērot administratīvajai atbildībai līdzīgus piespiedu ietekmēšanas līdzekļus (administratīvās sankcijas), izvērtē šādu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu nepieciešamību un to piemērošanas procesu (prot. Nr. 24 15.§ 4. punkts).

Finanšu ministrija, lai iegūtu neatkarīgu viedokli un izvērtētu esošo praksi saistībā ar administratīvajai atbildībai līdzīgu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvās sankcijas) piemērošanu, kā arī šādu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu nepieciešamību un piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, noslēdza ārpakalpojuma līgumu par izvērtējuma “Administratīvās atbildības likuma un Administratīvā procesa likuma regulējuma piemērošana finanšu un kapitāla tirgus dalībniekiem” veikšanu. Līdz ar to šajā informatīvajā ziņojumā ir ietvertas izvērtējumā minētās atziņas.

1. **Informatīvā ziņojuma mērķis**

Informatīvā ziņojuma mērķis ir sniegt aktuālo informāciju par administratīvajai atbildībai līdzīgu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) nepieciešamību un to piemērošanas procesu par pārkāpumiem finanšu un kapitāla tirgus jomā, vērtējot to kopsakarā ar Administratīvās atbildības likuma un Administratīvā procesa likuma regulējumu.

1. **Esošās situācijas apraksts**

Likumprojekta “Privāto pensiju fondu likums” izstrādes stadijā tika konstatēts, ka finanšu un kapitāla tirgus jomā pastāv nenoteiktība attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas kārtību. Piemēram, izskatāmajā likumprojektā “Privāto pensiju fondu likums” noteica krimināltiesiska rakstura sankcijas, tas ir, soda naudas piemērošanu administratīvā procesa ietvaros Administratīvā procesa likuma kārtībā, kaut arī vispārējos gadījumos administratīvos sodus piemēro saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa regulējumu.

Par minēto Finanšu ministrija skaidro, ka valsts pārvaldes iestāžu piemērotie piespiedu ietekmēšanas līdzekļi – administratīvie sodi – ir īpaša valsts pārvaldes darbības forma. Kopš 2012. gada lēmumi administratīvo pārkāpumu lietās tiek pārsūdzēti vispārējās jurisdikcijas tiesās. Administratīvo sodu šobrīd piemēro saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa regulējumu, bet pēc Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanās[[1]](#footnote-2) administratīvos sodus piemēros saskaņā ar Administratīvās atbildības likumu. Tomēr finanšu jomu (un ne tikai finanšu jomu[[2]](#footnote-3)) regulējošie normatīvie akti joprojām paredz administratīvos sodus, kurus piemēro ar administratīvo aktu atbilstoši nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem.

Atbildība par pārkāpumiem finanšu un kapitāla tirgus jomā ir paredzēta nozares speciālajos normatīvajos aktos – Kredītiestāžu likumā, Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā, Finanšu instrumentu tirgus likumā, Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, Alternatīvo ieguldījumu fondu un to pārvaldnieku likumā, Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas izplatīšanas likumā, likumā “Par privātajiem pensiju fondiem”[[3]](#footnote-4) un Valsts fondēto pensiju likumā, kā arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvajos noteikumos.

1. **Administratīvās atbildības likuma un Administratīvā procesa likuma kārtībā izskatāmu lietu salīdzinājums un nošķiršanas nepieciešamība**

Pēc būtības nav atšķirības sodiem, kurus piemēro saskaņā ar Administratīvā procesa likumu no sodiem, kurus piemēros saskaņā ar Administratīvās atbildības likumu[[4]](#footnote-5). Lietderības apsvērumu dēļ, kā arī ievērojot minēto jomu īpatnības, lēmumi par soda naudas uzlikšanu tiek pieņemti attiecīgajā speciālajā likumā un Administratīvā procesa likumā paredzētajā procesuālajā kārtībā[[5]](#footnote-6).

Vienlaikus nav konstatējams nepārvarams nošķīrums starp valsts pārvaldes darbībām, kas pārbaudāmas “klasiskā” administratīvā procesa ietvaros (lietām, kas skatāmas saskaņā ar Administratīvā procesa likumu) un valsts pārvaldes darbībām, ar kurām tiek uzlikts administratīvs sods un kas tādēļ pārbaudāmas administratīvo pārkāpumu procesa ietvaros. Tiesību literatūrā abi šie procesi tiek apskatīti kā vienas tiesību nozares – administratīvo tiesību – divas daļas, kuru savstarpēju nošķīrumu un katras atsevišķās lietu kategorijas “pieskaitāmību” vienam vai otram procesam nosaka lietderības, procesuālās efektivitātes apsvērumi un privātpersonas tiesībām atbilstošākais regulējums, nevis formāli juridiski kritēriji[[6]](#footnote-7).

Administratīvo pārkāpumu procesā valsts vēršas pret personu ar apsūdzībai līdzīgu bardzību, pārmetot tai normatīvo aktu neievērošanu, savukārt personai ir tiesības aizstāvēties un pierādīt, ka tā ir ievērojusi visus savus juridiskos pienākumus. Valsts pārvaldes pienākums šajā procesā ir pierādīt personas vainu, savukārt personai nav pienākuma sadarboties, nav pienākuma iesniegt informāciju, kas apliecinātu tās vainu, kā arī personu nedrīkst uzskatīt par vainīgu, līdz šī vaina nav atbilstoši pierādīta (nevainīguma prezumpcija). Valsts un privātpersona administratīvo pārkāpumu procesā atrodas nosacīti pretējās pozīcijās, savukārt tiesas pienākums ir izvērtēt, kura pozīcija ir spēcīgāka, un, vai valsts pārvaldes pierādījumi, kas apstiprina personas vainu, ir pietiekami pārliecinoši. Tiesas spriedums administratīvo pārkāpumu procesā tiek pasludināts Latvijas Republikas vārdā.

“Klasiskajā” administratīvajā procesā darbojas objektīvās izmeklēšanas un privātpersonas tiesību ievērošanas princips. Šajā procesā tiesa it kā nostājas taisnīguma un objektīvās patiesības pusē, kļūstot par aktīvu procesa dalībnieku, pieprasot trūkstošo informāciju vai nepieciešamības gadījumā pat iegūstot to pati. Administratīvā tiesa pārbauda iestādes rīcības tiesiskumu un pamatotību, izmantojot šai iestādei piešķirto valsts varu. Administratīvā tiesa spriedumu pasludina Latvijas tautas vārdā. Tomēr arī “klasiskajā” administratīvajā procesā tiesa ir ierobežota ar pienākumu ievērot personas tiesības, tostarp jau iepriekš pieminētās tiesības neliecināt pret sevi, kā arī principu, ka tiesa ar savu nolēmumu nedrīkst pasliktināt privātpersonas stāvokli, palielinot uzliktā soda bardzību.

Cita īpatnība, kas raksturo administratīvo pārkāpumu procesu, ir salīdzinoša vienkāršība. Šajās lietās lielāks uzsvars tiek likts uz personas rīcību, šīs rīcības fiksēšanu un pierādīšanu, savukārt normatīvajam regulējumam, kas paredz sodu piemērošanu, ir jābūt vienkāršam un skaidram, lai jebkura persona var paredzēt savas rīcības sekas un rēķināties ar tām.

“Klasiskais” administratīvais process savukārt vairāk vērsts uz vērtējumu, lietderības apsvērumu izdarīšanu un samērīguma meklēšanu. Tajā piemērojamais normatīvais regulējums parasti ir sarežģītāks, daudzšķautņaināks, tā ietvaros iestādei ir lielāka rīcības brīvība, jo noregulējamajās tiesiskajās attiecībās ir ievērojami vairāk dažādu nezināmu, mainīgu, vērtējamu vai no lietas apstākļiem un šo apstākļu kombinācijām atkarīgu elementu.

Administratīvo pārkāpumu procesa pamatā vienmēr ir normatīvo aktu pārkāpums. Nepastāvot viena vai vairāku normatīvo aktu pārkāpumam, administratīvo pārkāpumu process nav ierosināms vai ierosinātais administratīvo pārkāpumu process ir jāizbeidz.

“Klasiskajā” administratīvajā procesā pārkāpuma esamība nav priekšnoteikums ne procesa uzsākšanai, ne turpināšanai vai pabeigšanai. Uzskatāmi tas redzams dažādu pārbaužu ietvaros, ko valsts pārvaldes iestādes veic pie privātpersonām. Proti, uzraudzības pasākumu vai pārbaudi administratīvā procesa ietvaros var uzsākt, nepastāvot pat aizdomām par iespējamiem pārkāpumiem, ar mērķi nodrošināt normatīvo aktu ievērošanu, nevis konstatēt to pārkāpšanu. Pārkāpumu esamību var atklāt uzraudzības pasākuma vai pārbaudes laikā, taču pamatmērķis ir nodrošināt tā novēršanu, nevis personas sodīšanu. Personas sodīšanai, lai arī tā ir iespējama, ir tikai pakārtots raksturs.

Administratīvo pārkāpumu process ir salīdzinoši īslaicīgs. Tas tiek uzsākts, konstatējot pārkāpuma faktu, pabeigts likumā noteiktajā termiņā un izpildīts, samaksājot uzlikto sodu. Pēc sodāmības termiņa iztecēšanas par šo pārkāpumu tiek “aizmirsts” un tā sekas no juridiskā viedokļa vairs neturpinās.

“Klasiskais” administratīvais process var būt ilglaicīgāks. To iespējams izbeigt un vēlāk atkal atjaunot, pievienot agrāk pabeigta administratīvā procesa materiālus jaunam procesam vai apvienot vairākus administratīvos procesus pat tad, ja tie pēc būtības nav vienādi. Šādas rīcības mērķis ir pēc iespējas vispusīgāka un pilnīgāka objektīvās patiesības noskaidrošana administratīvajā lietā.

“Klasiskā” administratīvā procesa ietvaros tiek nodrošināts vienots un nepārtraukts administratīvais process tā kopumā, sākot ar pirmo pārbaudi, kas var turpināties kā tiesiska pienākuma uzlikšana, vēlāka administratīvā līguma noslēgšana, atkārtota pārbaude un tai sekojošs naudas sods. “Klasiskā” administratīvā procesa ietvaros visas iepriekš minētās darbības ir iespējams apskatīt vienoti kā kopumu, savukārt administratīvo pārkāpumu procesā būtu izceļama tikai tiesību normas pārkāpjošā daļa un tai sekojošais sods, savukārt visam pārējam procesam būtu vienīgi pakārtota nozīme. Tādējādi “klasiskā” administratīvā procesa ietvaros ir iespējama vispusīgāka un pilnīgāka patiesības noskaidrošana un attiecīgi arī taisnīgāka lēmuma pieņemšana situācijās, kuras ir sarežģītas gan faktisko apstākļu, gan normatīvā regulējuma ziņā.

Administratīvo pārkāpumu lietās ierasti gan iestādes, gan tiesas ņem vērā “soda neizbēgamības” principu, ko Tieslietu ministrija definējusi kā vienu no trijiem būtiskākajiem tiesību principiem, kas liekami Administratīvās atbildības likuma pamatā līdztekus cilvēktiesību ievērošanas un procesuālā taisnīguma principiem[[7]](#footnote-8), kā arī atzinusi par vienu no galvenajiem juridiskās atbildības efektivitātes kritērijiem[[8]](#footnote-9). Raugoties no šāda aspekta, par jebkuru normatīvo aktu pārkāpumu būtu jāpiemēro tūlītējs sods neatkarīgi no pārkāpuma izdarīšanas iemesliem, apstākļiem vai juridiskās personas vainas. Attiecīgi iestādes vērtējums par to, vai konkrētajā gadījumā sods par pārkāpumu ir lietderīgs vai nepieciešams, neiekļaujas administratīvo pārkāpumu procesa būtībā.

Tomēr ir apšaubāms, vai finanšu un kapitāla tirgus jomā sistēma, kura “automātiski ģenerētu” sodus par jebkuru formālu pārkāpumu, sasniegtu regulējuma pamatmērķi – nodrošināt normatīvo aktu ievērošanu un finanšu un kapitāla tirgus stabilitāti un prognozējamību ilgtermiņā. Proti, gadījumā, ja par formālu pārkāpumu (gada pārskata publicēšanas nokavējums, informācijas neiesniegšana u.tml.) tiks piemērots tikpat formāls sods, iespējams, tirgus dalībniekam būs vienkāršāk to samaksāt nekā nodrošināt savas darbības precīzu atbilstību normatīvo aktu prasībām. No otras puses, ja par katru formālu pārkāpumu tiks piemērots ievērojams un tirgus dalībniekam būtisks sods, kas tiek izteikts, piemēram, procentos no apgrozījuma, formālu pārkāpumu gadījumā tas var būt nesamērīgs, kā arī apdraudēt tirgus dalībnieka maksātspēju. Ievērojot minēto, jāsecina, ka process, kurā ir gan iespējas, gan tiesības izdarīt lietderības apsvērumus gan attiecībā uz nepieciešamību pieņemt lēmumu par soda piemērošanu, gan attiecībā uz piemērojamā soda viedu un apmēru, vislabāk sasniedz finanšu un kapitāla tirgu regulējošo normu pamatmērķi – nodrošināt to ievērošanu un tirgus stabilitāti.

1. **Izvēle starp administratīvo lietu izskatīšanu administratīvajās tiesās un vispārējās jurisdikcijas tiesās**

Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana ir iespējama gan administratīvajās tiesās, gan vispārējās jurisdikcijas tiesās. Tas, kurā tiesā šīs lietas izskatāmas, saistīts vairāk ar lietderības apsvērumiem, izskatāmo lietu veidu un sarežģītību, nevis ar juridiski striktu dalījumu, kas aizliegtu administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu administratīvajās tiesās.

Izpētot normatīvos aktus, judikatūru un tiesību doktrīnu, secināms, ka, nozīmīgākie lietderības apsvērumi, kas likumdevējam būtu jāņem vērā, izšķiroties par to, vai sodu piemērot saskaņā ar Administratīvā procesa likumu vai ar Administratīvās atbildības likumu, ir šādi:

1) izvēlētā procesa piemērotība katras lietu kategorijas sarežģītībai un nozīmīgumam tautsaimniecībā;

2) iespēja izvairīties no situācijas, kurā par vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem var uzsākt divus dažādus procesus, kas pakļauti dažādu tiesu jurisdikcijai;

3) mazāks nepieciešamo izņēmumu skaits ar mērķi nodrošināt lielāku procesuālo vienveidību, normatīvā regulējuma skaidrību, saprotamību un piemērošanas vienkāršību.

Jautājums par likumdevēja tiesībām izvēlēties konkrētu lietu kategorijas izskatīšanai atbilstošāko procesu neatkarīgi no formāla lietu iedalījuma ir vērtēts gan tiesību doktrīnā, gan Satversmes tiesā.

Piemēram, Latvijas Republikas Satversmes tiesa 2006.gada 14.marta spriedumā lietā Nr.2005-18-01 ir konstatējusi, ka zemesgrāmatu tiesneša lēmums atbilst visām administratīvā akta pazīmēm un kā administratīvs akts būtu izskatāms administratīvajā tiesā. Tomēr neskatoties uz to, Satversmes tiesa ir respektējusi likumdevēja izvēli noteikt zemesgrāmatu tiesnešu lēmumu pārsūdzības kārtību civilprocesa, nevis administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Satversmes tiesa šajā lietā ir norādījusi, ka “likumdevējam, pieņemot attiecīgos procesa likumus, ir rīcības brīvība noteikt gan procesa veidu vispār, gan arī to, kādas lietas izskatīs konkrētā procesa kārtībā. Tomēr likumdevēja rīcības brīvība nav absolūta, proti, tās robežas noteic lietderības apsvērumi un tiesību uz taisnīgu tiesu būtība. Izraudzītajam procesa veidam ir jāļauj izskatīt konkrēto lietu pēc iespējas atbilstoši un efektīvi, aptverot ļoti daudzus procesuālos jautājumus (piemēram, tiesvedības uzsākšana, pierādīšanas pienākums, tiesas specializācija un spēja izspriest šādas lietas, pagaidu tiesas aizsardzības piemērošanas iespēja). Tāpat nepieciešams ņemt vērā, ka procesa veids, kurā izskata attiecīgās lietas, nedrīkst liegt personai tiesības uz taisnīgu tiesu pēc būtības vai būtiski ierobežot personas tiesības aizstāvēt savas tiesības.[[9]](#footnote-10)

No minētā secināms, ka likumdevējam ir tiesības izvēlēties, kādu normatīvo regulējumu piemērot. Šī izvēle ietver arī iespēju saglabāt visu finanšu jomas lietu izskatīšanu “klasiskā” administratīvā procesa ietvaros Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

1. **Administratīvās atbildības likumā paredzētu administratīvajai atbildībai līdzīgu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošana finanšu un kapitāla tirgus jomā**

Administratīvās atbildības likums paredz vairākus ar administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu saistītus termiņus, kuru ievērošana, tajā skaitā, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lietās ir objektīvi sarežģīta vai pat neiespējama.

Piemēram, saskaņā ar Administratīvās atbildības likumu, lēmums par procesa uzsākšanu jāpieņem 3 darbdienu laikā vai izņēmuma gadījumā – 1 mēneša laikā (117. panta pirmā un otrā daļa); administratīvā pārkāpuma procesu var uzsākt ne vēlāk kā viena gada laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet izņēmuma gadījumos – triju gadu laikā (118. pants); administratīvā pārkāpuma process jāizbeidz, ja deviņu mēnešu laikā no tā uzsākšanas dienas nav pieņemts lēmums administratīvā pārkāpuma lietā (119. panta pirmās daļas 12. punkts); lēmums administratīvā pārkāpuma lietā jāpieņem ne vēlāk kā viena mēneša laikā, bet īpašos gadījumos – 6 mēnešu laikā no administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanas (133. pants); sūdzības un pārsūdzības iesniegšanas termiņš administratīvā pārkāpuma procesā ir 10 dienas (168. panta pirmā daļa, 186. panta pirmā daļa, 243. panta pirmā daļa); laiks tiesai sprieduma sastādīšanai ir 10 darbdienas (213. panta otrā daļa).

Saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas sniegto informāciju, vidējais lietas izskatīšanas laiks iestādē ir viens gads. Saprotams, sarežģītās lietās šis termiņš ir ilgāks. Arī lietas izskatīšana tiesā aizņem aptuveni vienu gadu, un kvalitatīvas sūdzības, kā arī kvalitatīva sprieduma sastādīšanai šajās lietās ir nepieciešams vairāk par 10 dienām vai 10 darbdienām.

Attiecīgi nav iespējams Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lietas izskatīt, ievērojot pašreiz Administratīvās atbildības likumā noteiktos termiņus.

Administratīvās atbildības likuma 24.pants paredz administratīvās sodāmības institūtu – administratīvo pārkāpumu izdarījušas personas soda piemērošanas administratīvi tiesiskās sekas, kas ir spēkā nolēmuma par sodu izpildes laikā, kā arī pēc tam līdz administratīvās sodāmības dzēšanai. Administratīvās sodāmības laiks ir noteikts gads pēc soda izpildes. Administratīvās atbildības likumā paredzētā sodāmība tās spēkā esamības laikā var radīt konkrētus un normatīvajos aktos noteiktus ierobežojumus, savukārt pēc sodāmības termiņa beigām iepriekš uzliktais administratīvais sods nedrīkst radīt personai nekādas nelabvēlīgas sekas.

Savukārt Finanšu un kapitāla tirgu reglamentējošo normatīvo aktu gadījumā, nepastāvot noteiktam sodāmības termiņam, no vienas puses netiek paredzēti ar to saistīti personu tiesību ierobežojumi šajā termiņā, taču no otras puses ir iespējams iepriekš uzliktos sodus ņemt vērā, arī veicot pārbaudi pie tirgus dalībnieka pēc diviem un trīs gadiem, kā arī ņemt vērā to, ka kāds no tirgus dalībniekiem par līdzīgu pārkāpumu tiek sodīts, piemēram, piecus gadus pēc kārtas.

Finanšu un kapitāla tirgus specifikai pēc būtības atbilstošāka ir esošā situācija, kurā nav noteikts sodāmības termiņš, ļaujot lēmuma pieņemšanas procesā vērtēt visus apstākļus, tostarp arī agrāk piemērotus sodus. Termiņu noteikšana atbilstoši Administratīvās atbildības likuma regulējumam radītu situāciju, kurā finanšu un kapitāla tirgus dalībniekiem būtu iespēja sistemātiski veikt vienus un tos pašus pārkāpumus, piemēram, veicot soda naudas samaksu, bet izvairoties no nelabvēlīgām sekām, kas rastos veicot pārkāpumu izvērtējumu ilgākā laika periodā.

Līdz Privāto pensiju fondu likuma spēkā stāšanās brīdim 2020. gada 13. janvārī spēkā ir likums “Par privātajiem pensiju fondiem”. Analizējot likuma “Par privātajiem pensiju fondiem” regulējumu redzams, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir plaša kompetence privāto pensiju fondu uzraudzībā. Ņemot vērā to, ka privātajos pensiju fondos personas veido uzkrājumus savai nākotnei, ir ārkārtīgi nozīmīgi nodrošināt šo uzkrājumu saglabāšanu, drošību un izmaksu noteiktajā laikā un apmērā. Sodīšanai par jau notikušiem pārkāpumiem šajā sakarā ir pakārtota loma, sodu piemērošana nav pamatuzdevums, bet vairāk, atbilstoši likuma garam, ir preventīvs līdzeklis ar mērķi panākt, lai pārkāpumi netiktu izdarīti, vai galējs risinājums tad, ja ar citiem instrumentiem nav bijis iespējams situāciju atrisināt vai pārkāpumus novērst.

Tāpat kā likumā “Par privātajiem pensiju fondiem”, tāpat arī Privāto pensiju fondu likumā ir noteikta Finanšu un kapitāla tirgus komisijas kompetence, kurai ir tiesības pieņemt lēmumus “klasiskā” administratīvā procesa ietvaros. Tas ir, pieņemt lēmumu, ar kuru uzliek veikt kādu pienākumu, dot piekrišanu vai uzlikt naudas sodu par noteiktu prasību neizpildi.

Kredītiestāžu likumā ir paredzētas tiesības Finanšu un kapitāla tirgus komisijai piemērot sankcijas par normatīvo aktu neievērošanu. Kredītiestāžu likuma 196.panta pirmajā daļā paredzētās sankcijas ir plašākas par Administratīvās atbildības likumā paredzētajām sankcijām un ietver arī publiska paziņojuma izteikšanu, rīcības pārtraukšanas pieprasījumu, pagaidu aizlieguma noteikšanu, pienākumu atsaukt amatpersonas, licences anulēšanu.

Lai arī Kredītiestāžu likumā tiešā tekstā nav uzskaitīti visi administratīvie akti, kurus izdod Finanšu un kapitāla tirgus komisija, vairākās vietās tiek runāts tieši par administratīvajiem aktiem, norādot to pārsūdzēšanas kārtību (99.1 panta trešā daļa, 108. panta otrā un trešā daļa, 108.3 panta septītā daļa, 112.4 panta astotā un vienpadsmitā daļa) vai paredzot, ka to pārsūdzēšana neaptur izpildi (10.1 panta astoņpadsmitā daļa, 101.2 panta piektā daļa, 101.3 panta astotā daļa. 123. pants, 129. panta ceturtā daļa). Arī lēmumus, ar kuriem tiek piemērots naudas sods, Kredītiestāžu likuma 208.1 pants tiešā veidā nosauc par administratīvajiem aktiem.

Kredītiestāžu likumā ir paredzētas dažādas lēmumu pārsūdzēšanas kārtības papildus administratīvo aktu pārsūdzēšanai Administratīvajā apgabaltiesā. Piemēram, 27. panta trešā daļa un 29. panta divpadsmitā daļa paredz apstrīdēšanu Administratīvajā pārskatīšanas padomē un pārsūdzēšanu Eiropas Savienības tiesā. Tomēr vispārējā kārtība paredz administratīvo aktu pārsūdzēšanu Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – NILLTPFNL) mērķis ir novērst noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanu.

NILLTPFNL noteic likuma subjektu pienākumus sadarbībā ar tiesībsargājošajām iestādēm, lai identificētu un novērstu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, terorisma finansēšanu, kā arī izvairītos no riskantu darījumu veikšanas. Tāpat minētais likums noteic plašu likuma subjektu pienākumu loku, veicot darījumus ar privātpersonām, tajā skaitā izstrādāt iekšējās kontroles sistēmu aizdomīgu darījumu identificēšanai un pienākumu ziņot Finanšu izlūkošanas dienestam par aizdomīgiem darījumiem.

Saskaņā ar NILLTPFNL Finanšu uzraudzības un kontroles institūcija izdod administratīvos aktus “klasiskā” administratīvā procesa kārtībā (tajā skaitā arī piemēro soda naudu), savukārt saskaņā ar NILLTPFNL 79. pantu: “Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumu par sankciju piemērošanu, kas pieņemts uz šā likuma pamata, var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā. Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību.”

Šāda kārtība pastāv arī citos speciālajos normatīvajos aktos finanšu un kapitāla tirgus jomā. Piemēram, Finanšu instrumentu tirgus likumā, Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas likumā, Alternatīvo ieguldījumu fondu un to pārvaldnieku likumā, Ieguldījumu pārvaldes sabiedrību likumā, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas izplatīšanas likumā un Valsts fondēto pensiju likumā, kā arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvajos noteikumos.

1. **Ārvalstu prakse, kas saistīta ar finanšu uzraudzības un noregulējuma procedūru finanšu un kapitāla tirgus jomā**

Salīdzinot administratīvās sankcijas ar Eiropas Savienības dalībvalstu normatīvajos aktos minētām līdzvērtīgām sankcijām konstatējams, ka, piemēram, Lietuvā, Igaunijā un Vācijā tāpat kā Latvijā jautājumos, kas saistīti ar finanšu uzraudzības un noregulējuma procedūru veikšanu regulē speciālie likumi. Tādējādi konstatējams, ka arī minētajās valstīs finanšu un kapitāla tirgus nozare netiek regulēta ar Administratīvo pārkāpumu kodeksu, kurā būtu veikts izsmeļošs pārkāpumu uzskaitījums.

Igaunijas likumdevējs vairumos gadījumu paredz, ka administratīvie pārkāpumi ir definēti speciālos likumos. Parasti katra attiecīgā likuma beigās Igaunijas likumdevējs iekļauj sadaļu ar nosaukumu “Atbildība”, aprakstot tajā sodāmo pārkāpumu un iespējamos sodus. Kredītiestāžu likuma 12. nodaļā ir divpadsmit panti, kas paredz atbildību par dažādiem kredītiestāžu veiktiem pārkāpumiem. Visos gadījumos likumdevējs paredz iespēju sodīt fizisku personu ar naudas sodu līdz 300 vienībām (1200 *euro*), bet juridisko personu – ar naudas sodu līdz 32 000 *euro* [[10]](#footnote-11). Investīciju fonda likuma 31. nodaļa ir sadalīta četrās grupās, kur katra no grupām paredz atbildību konkrētiem subjektiem. Likumā ir paredzēta iespēja piemērot fiziskām personām – pārkāpējiem – soda naudu līdz 300 naudas vienībām (1200 *euro*), savukārt juridiskām personām – no 16 000 *euro* līdz 400 000 *euro* atkarībā no pārkāpuma[[11]](#footnote-12).

Lietuvā Speciālie likumi, salīdzinot ar Administratīvo pārkāpumu kodeksu, ir vairāk izvērsti. Pirmkārt, speciālie likumi paredz no Administratīvo pārkāpumu kodeksa atšķirīgus soda veidus. Piemēram, likuma “Par Bankām” 72. pantā ir aprakstītas visa veida sankcijas, kuras uzraudzības iestāde ir tiesīga piemērot kredītiestādēm, kuras savu darbību veic Lietuvas Republikas teritorijā, tajā skaitā, publiskot informāciju par personu, kura pārkāpusi šo likumu, izteikt brīdinājumu, uz laiku atbrīvot no amata kredītiestādes valdes locekļus, piemērot naudas sodu u.c.[[12]](#footnote-13) Otrkārt, maksimālais soda apmērs par izdarīto pārkāpumu ir ievērojami lielāks par to, kāds noteikts Administratīvās pārkāpumu kodeksā. Likuma “Par Bankām” 74. pantā ir noteikts, ka uzraudzības iestādei ir tiesības noteikt naudas sodu kredītiestādēm un ārvalstu kredītiestādes filiālēm, kas reģistrētas Lietuvas Republikā, līdz pat desmit procentiem no kopējiem gada ieņēmumiem un līdz pieciem miljoniem *euro* kredītiestāžu direktoriem vai citām fiziskām personām[[13]](#footnote-14). Lietuvas Administratīvo pārkāpumu kodekss noteic to, ka administratīvo sodu var piemērot ne vēlāk kā divus gadus pēc dienas, kad izdarīts pārkāpums, un ilgstoša administratīvā pārkāpuma gadījumā – divus gadus pēc tā atklāšanas dienas.[[14]](#footnote-15) Savukārt, piemēram, likuma “Par Bankām” 73. pantā uzraudzības iestāde lēmumu piemērot sankcijas var pieņemt piecu gadu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas (ilgstoša pārkāpuma gadījumā – no pārkāpuma beigām).[[15]](#footnote-16) Lietuvā sūdzības par valsts un iekšējās pārvaldes iestāžu pieņemtajiem administratīvajiem aktiem izskata īpašas jurisdikcijas tiesa – Reģionālā administratīvā tiesa.[[16]](#footnote-17) Administratīvo aktu var pārsūdzēt administratīvajā tiesā viena mēneša laikā no dienas, kad publicēts akts.[[17]](#footnote-18)

Vācijas tiesībās administratīvais pārkāpums klasificējas kā pārkāpums, kas nesasniedz satura ziņā noziedzīgu nodarījumu, bet tomēr ir sodīšanas vērts.[[18]](#footnote-19) Pārkāpumu kodekss ir galvenais normatīvais akts, kas nosaka administratīvās atbildības vispārīgo kārtību un principus, kā arī definē administratīvos pārkāpumus un paredz par tiem sodus. Neskatoties uz to, administratīvā atbildība ir noteikta arī citos normatīvajos aktos. 2002. gada 1. maijā, apvienojoties Federālajam banku uzraudzības birojam, Federālajam vērtspapīru birojam un Federālajam apdrošināšanas uzraudzības birojam, tika izveidota jauna institūcija – Uzraudzības iestāde[[19]](#footnote-20). Uzraudzības iestādes darbību galvenokārt regulē Federālās finanšu uzraudzības iestādes likums. Vācijas likumdevējs, izdodot Federālās finanšu uzraudzības iestādes likumu, nav smalki aprakstījis to, kādas funkcijas Uzraudzības iestādei ir jāveic. Tomēr lielākajā daļā speciālo likumu Vācijas likumdevējs ir paredzējis sadaļu “Uzraudzības iestāde”, kur tiek aprakstītas Uzraudzības iestādes funkcijas un vispārējās pilnvaras. Uzraudzības iestādes likumā noteikto funkciju veikšanai ir izveidoti četri direktorāti: regulatīvie pakalpojumi/cilvēkresursi, banku uzraudzība, apdrošināšanas uzraudzība un vērtspapīru uzraudzība. Par katru no direktorātiem ir atbildīgs viens no četriem izpilddirektoriem[[20]](#footnote-21). Atbilstoši Federālās finanšu uzraudzības iestādes likuma 14. pantam Uzraudzības iestāde ir tiesīga piemērot naudas sodu līdz pat 500 000 *euro* par oficiālajām darbībām, kas veiktas Uzraudzības Iestādei uzticēto funkciju ietvaros, ja vien likums neparedz savādāk. Tomēr Federālās finanšu uzraudzības iestādes likums paredz, ka Uzraudzības iestāde var piemērot arī naudas sodu, kas noteikts citos likumos[[21]](#footnote-22). Piemēram, Vērtspapīru tirdzniecības likums paredz to, ka Uzraudzības Iestāde ir atbildīgā iestāde, kas pārrauga, lai šis likums tiktu pienācīgi izpildīts. Vērtspapīru tirdzniecības likums par pārkāpumiem paredz sodus, kas var būt līdz pat 10 000 000 *euro* juridiskām personām.[[22]](#footnote-23) Ievērojot to, ka Uzraudzības iestāde ir institūcija ar juridiskas personas statusu, ko reglamentē publiskās tiesības[[23]](#footnote-24), uzraudzības iestādes veiktajām darbībām tiek piemērots Administratīva procesa likums.

Finanšu tirgus dalībnieku uzraudzību Nīderlandē veic divas iestādes – Nīderlandes Finanšu Uzraudzības Iestāde un Nīderlandes banka. Katrai iestādei likumdevējs ir paredzējis savu funkciju. Finanšu Uzraudzības Iestādes darbību regulē Finanšu uzraudzības likums. Pirms Finanšu uzraudzības likuma stāšanās spēkā, finanšu tirgus dalībnieku darbība tika regulēta speciālajos likumos, kā piemēram – Kredītiestāžu likumā, Apdrošināšanas uzraudzības likumā, Vērtspapīru uzraudzības likumā, Ieguldījumu institūciju uzraudzības likumā. Veicot izmaiņas finanšu sektorā, Nīderlandes likumdevējs apvienoja lielāko daļu speciālo likumu – Finanšu uzraudzības likumā. Saskaņā ar Finanšu uzraudzības likuma 1:24 pantu, Nīderlandes banka veic prudenciālu uzraudzību, koncentrējoties uz finanšu iestāžu un finanšu sektora stabilitāti,[[24]](#footnote-25) savukārt Finanšu uzraudzības likuma 1:25 pants noteic to, ka Finanšu Uzraudzības Iestāde vairāk koncentrējas uz biznesa vadības uzraudzību, kuras mērķis ir sakārtots un pārskatāms tirgus, integritāte attiecībās starp tirgus pusēm un rūpīga izturēšanās pret klientiem[[25]](#footnote-26). Finanšu uzraudzības iestādes likuma 1:79 panta pielikumā ir norādīti pārkāpumi, par kuriem Finanšu Uzraudzības Iestāde ir tiesīga izdot rīkojumu[[26]](#footnote-27), savukārt 1:80 panta pielikumā ir pārkāpumi, uz kuru pamata Finanšu Uzraudzības Iestāde ir tiesīga piemērot administratīvo naudas sodu[[27]](#footnote-28). Finanšu uzraudzības iestādes likums sniedz vadlīnijas un nosaka ierobežojumus attiecībā uz administratīvā soda apmēra noteikšanu. Gadījumā, ja ieinteresētā persona nepiekrīt piemērotajam sankcijām, izpildot visus nosacījumus, kas noteikti Administratīva procesa likumā, ieinteresētajai personai ir tiesības piemērotās sankcijas pārsūdzēt.[[28]](#footnote-29) Piemērotās sankcijas ieinteresētā personā var pārsūdzēt Tirdzniecības un Rūpniecības Apelācijas Tribunālā.

Katras dalībvalsts kompetencē ir noteikt regulējumu administratīvo sankciju piemērošanai un pārsūdzēšanai finanšu un kapitāla tirgus jomā. Salīdzinot regulējumu minētajās valstīs, konstatējams, ka šajās valstīs likumdevējs tāpat kā Latvijā ir izšķīries par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanu finanšu un kapitāla tirgus jomā saskaņā ar speciālo normatīvo regulējumu.

1. **Noslēguma secinājumi**

Apkopojot visu iepriekš minēto, secināms, ka esošā kārtība, kura paredz nošķirt piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanu finanšu un kapitāla tirgus jomā no administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas un ietvert administratīvās sankcijas speciālajos normatīvajos aktos, veicina finanšu un kapitāla tirgus stabilitāti. Finanšu un kapitāla tirgus jomā esošajā normatīvo aktu regulējumā noteiktā kārtība paredz tirgus dalībniekiem uzraugošās iestādes lēmuma pārsūdzēšanu Administratīvajā tiesā atbilstoši Administratīvā procesa likumam. Ieguvumi no šāda procesa izvēles ir uzskaitīti iepriekš šajā informatīvajā ziņojumā.

Šādu administratīvo sankciju piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā izmanto arī citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, līdz ar to konkrētā normatīvā regulējuma iespējamos trūkumus un riskus ir iespējams konstatēt un novērst arī preventīvi, sadarbojoties ar citu Eiropas Savienības dalībvalstu institūcijām.

Speciālajos normatīvajos aktos noteikto sodu (administratīvo sankciju) ietveršana Administratīvās atbildības likuma tvērumā nebūtu lietderīga, jo šāds atbildības piemērošanas raksturs ir atšķirīgs no krimināltiesībās un administratīvo pārkāpumu atbildības regulējumā nostiprinātajiem soda noteikšanas pamatprincipiem. Administratīvo pārkāpumu atbildības regulējuma primārais mērķis ir garantēt sabiedrisko drošību un aizsargāt pastāvošo sabiedrisko kārtību, piemērojot personai atbilstošu sodu par tās prettiesisko rīcību, kas atturētu to no turpmāka pārkāpuma izdarīšanas, nerisinot tādus papildu jautājumus, kā, piemēram, subjekta darbības atjaunošana vai finansiālās situācijas stabilizēšana un turpmāka atbilstība regulējošajām prasībām, kas būtu nepieciešama noteiktas problēmsituācijas risināšanai ilgtermiņā. Līdz ar to atbilstošākais risinājums administratīvajai atbildībai līdzīgu piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanai finanšu un kapitāla tirgus jomā ir saglabāt esošo situāciju, kur speciālajos normatīvajos aktos ir ietvertas administratīvās sankcijas.

Vispārējos gadījumos tiesību normu sistematizācijai šī jēdziena plašākajā izpratnē būtu jābūt likumdevēja prioritātei, tomēr būtiski konstatēt, ka ne visos gadījumos tiesību normu inkorporācija sasniedz plānoto mērķi un ir atbilstošākais situācijas risinājums. Attiecinot minēto uz konkrēto situāciju, konstatējams, ka šāda atsevišķu tiesību normu (piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju)) ietveršana Administratīvās atbildības likumā nesasniegtu rezultātu kāds būtu jāsasniedz ar tiesību normu sistematizāciju. Gadījumā, ja arī Administratīvās atbildības likumā tiktu ietvertas normas no speciālajiem normatīvajiem aktiem, kas attiecas tieši uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, tas nemainītu situāciju, ka speciālie normatīvie akti vēljoprojām saturētu vispārējo konkrētā jautājuma regulējumu un būtu nepieciešami administratīvo sankciju piemērošanai un izvērtēšanai tā rezultātā radot normatīvā regulējuma sadrumstalotību.

Šajā ziņojumā jau iepriekš norādīts uz Administratīvā atbildības likuma mērķiem un tā regulējumu, kas nesniedz pietiekami plašu tvērumu lēmuma pārsūdzēšanai, kāds ir nepieciešams, izskatot lietas finanšu un kapitāla tirgus jomā, un tirgus dalībniekiem piemērojot piespiedu ietekmēšanas līdzekļus (administratīvās sankcijas). Kvalitatīva pārbaudes veikšana, situācijas izvērtēšana un lēmumu pieņemšana finanšu un kapitāla tirgus jomā nav iespējama Administratīvās atbildības likumā noteiktajos administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas termiņos. Savukārt lēmumu kvalitātes pazemināšana ar vienīgo mērķi samazināt to pieņemšanas laiku nebūtu attaisnojama.

Finanšu un kapitāla tirgus darbības nozīmīgums Latvijas tautsaimniecībā attaisno īpašu nosacījumu piemērošanu šī tirgus dalībnieku uzraudzībā un ar to saistīto lietu izskatīšanā, cita starpā nosakot arī atšķirīgus lietu izskatīšanas termiņus un augstākas lietu izskatīšanas instances, kā arī paredzot šo lietu izskatīšanu tādā tiesas sastāvā, kas ir specializējusies un ieguvusi papildus zināšanas ekonomikā un finanšu jautājumos.

Ņemot vērā minēto un veikto izvērtējumu, secināms, ka ir lietderīgi saglabāt esošo kārtību attiecībā uz piespiedu ietekmēšanas līdzekļu (administratīvo sankciju) piemērošanas procesu finanšu un kapitāla tirgus jomā, saglabājot to izskatīšanas un pārsūdzēšanas kārtību, proti, kārtību, kurā pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami administratīvajā tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Finanšu ministrs J.Reirs

Mucenieks, 67083935

Davids.Mucenieks@fm.gov.lv
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