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| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Ministru kabineta noteikumu projekta “Kredītinformācijas biroja datubāzē iekļaujamās ziņas par maksājumu saistībām”(turpmāk – Noteikumu projekts) mērķis ir noteikt saturu un apjomu, kā arī termiņus un kārtību, kādā ziņas par klienta maksājuma saistībām (kuras iekļauj kredīta devēji saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām) iekļaujamas kredītinformācijas biroja datubāzē.Ar Noteikumu projekta spēkā stāšanos tiks precizēts ziņu par fiziskās personas maksājumu saistībām apjoms, kuru kredīta devējiem ir jāiekļauj kredītinformācijas biroja datubāzē.Noteikumu projekts stājas spēkā nākamajā dienā pēc izsludināšanas. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Noteikumu projekts izstrādāts pamatojoties uz Kredītinformācijas biroju likuma 12. panta 1.2 daļu. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Viens no priekšnosacījumiem, lai kredīta devējs varētu veikt savu normatīvajos aktos noteikto pienākumu – vērtēt fiziskās personas spēju atmaksāt kredītu ir kvalitatīvas informācijas iegūšana par fiziskās personas maksājumu saistībām. Noteikumu projektā minēto datu apstrādes pamats ir lai izpildītu juridisku pienākumu. Datu apstrādes nolūks izriet no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (turpmāk – PTAL) 8.panta 41 daļas, kas nosaka, ka kredīta devējs, pirms kreditēšanas līguma noslēgšanas,izvērtē fiziskās personas – patērētāja – spēju atmaksāt kredītu, pamatojoties uz pietiekamu informāciju, kas saņemta no patērētāja, un, ja nepieciešams, uz ziņām no atbilstoši normatīvajiem aktiem personas datu apstrādei izveidotām datubāzēm par personas ienākumiem un maksājumu saistību izpildi, savukārt PTAL 8. panta 47 daļa noteic, ka, lai kredīta devēji atbilstoši normatīvajām prasībām varētu izvērtēt patērētāja spēju atmaksāt kredītu gadījumos, kad tā iesniegtā informācija nav pietiekama un dokumentāri pamatota, kā arī galvinieka spēju izpildīt no galvojuma līguma izrietošās saistības, kredīta devējiem ir pienākums ar kredītinformācijas biroju starpniecību savstarpēji apmainīties ar ziņām par patērētāju vai galvinieku, to saistībām un saistību izpildes gaitu apjomā, kas ir pietiekams izvērtējuma veikšanai. Attiecīgi izrietošais personas datu apstrādes nolūks ir patērētāja vai galvinieka spējas atmaksāt kredītu izvērtēšana. Vienlaikus norādīts apstrādājamo (sniedzamo) datu apjoms mērķa sasniegšanai, proti, ziņas par patērētāju vai galvinieku, to saistībām un saistību izpildes gaitu tādā apjomā, kas ir pietiekams izvērtējuma veikšanai. Noteikumu projektā, paredzot kredīta devēju pienākumu sniegt konkrētos datu veidus, sadarbībā ar nozari un tās uzraugu, ir vērtēta katra datu veida nepieciešamība noteiktajam personas datu apstrādes nolūkam. Līdz ar to Noteikumu projektā minētie datu veidi ir atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkam.PTAL 8. panta 4.8 daļa paredz, ka kredītinformācijas birojs, pēc kredīta devēja pieprasījuma viņa uzdevumā pieprasa un saņem no pārējiem kredītinformācijas birojiem to datubāzēs esošās ziņas par patērētāju vai galvinieku, to saistībām un saistību izpildes gaitu, nodrošinot iespējami plašāku pieejamo informāciju maksātspējas vērtēšanai. Arī Kredītiestāžu likuma 34.2 pantā un 106. pantā noteiktais regulējums uzliek pienākumu kredītiestādēm apmainīties ar ziņām par klientu, klienta galvinieku saistībām un šo saistību izpildes gaitu ar mērķi identificēt, novērtēt, analizēt un pārvaldīt kredītrisku (tai skaitā kredītriska vērtējums ietver kredītņēmēja kredītspējas un kredītrisku novērtējumu). Līdz šim normatīvajos aktos paredzēts detalizētāks regulējums tikai attiecībā uz parādu ziņu iekļaušanu kredītinformācijas biroja datubāzē (t.i. tādu saistību, kuras nav izpildītas līgumā vai normatīvajos aktos noteiktajā termiņā). Minimālais ziņu apjoms par saistībām (kuras Likuma izpratnē netiek uzskatītas kā ziņas par parādu), un par šādu saistību izpildes gaitu, ziņu iekļaušanas kārtību un atjaunošanas biežumu, kas nepieciešams normatīvajos aktos patērētāju kreditēšanas pakalpojumu jomā noteiktā leģitīmā mērķa sasniegšanai nebija noteikts. Konsultējoties ar Datu valsts inspekciju, konstatēts, ka no datu aizsardzības viedokļa nepieciešams detalizētāk konkretizēt un strukturizēt apstrādājamo ziņu saturu un apjomu, kuras tiek izmantotas patērētāju maksātspējas izvērtēšanai. Līdz ar to, 2019. gada 1. novembrī stājas spēkā grozījumi Kredītinformācijas biroju likumā (turpmāk – likums), papildinot likuma 12. pantu ar 1.2 daļu, kas nosaka, ka to ziņu par klienta maksājuma saistībām, kuras kredītinformācijas biroja datubāzē iekļauj kredīta devēji saskaņā ar PTAL prasībām, izņemot minētā panta pirmajā daļā noteiktās ziņas, saturu un apjomu, kā arī termiņus un kārtību, kādā ziņas iekļaujamas kredītinformācijas biroja datubāzē, nosaka Ministru kabinets. Ja, gadījumā ārpus Noteikumu projektā noteiktā ietvara nākotnē rodas nepieciešamība kādos gadījumos iekļaut vēl citas ziņas, likuma 12.panta otrajā daļā tam jau ir noteikts deleģējums. Proti, kredītinformācijas lietotājs ir tiesīgs iekļaut kredītinformācijas biroja datubāzē citas ziņas, ja šādai iekļaušanai ir tiesisks pamats.Noteikumu projektā netiek regulēti praktiskie soļi informācijas iekļaušanai Kredītinformācijas biroja datubāzē, jo nav paredzēts izmainīt pastāvošo formātu, kādā kredītinformācija praktiski tiek nogādāta un ievietota kredītbiroja datu bāzē. Pastāvošajā praksē kredītinformācijas lietotājs nodod ziņas kredītinformācijas birojam saskaņā ar kredītinformācijas biroja tehniskajiem noteikumiem (pamatā datus iesniedz arhivētu XML vai CSV failu veidā). Kredītinformācijas birojs nodrošina, ka Kredītinformācijas lietotāja nodotās ziņas tiek attiecīgi iekļautas kredītinformācijas biroja sistēmā, kā arī to, ka Kredītinformācijas lietotājam ir iespēja periodiski atjaunot šos datus. Kredītinformācijas lietotāja nodotās ziņas tiek pieņemtas tikai elektroniskā formā. Ziņas var saņemt gan web, gan web-servisa (sistēma-sistēma) režīmā.Noteikumu projekta mērķis ir izveidot regulējumu, kas rezultētos pēc satura un apjoma vienādas kvalitātes informācijas apmaiņā un nodrošinātu pietiekamu informācijas apmaiņas biežumu. Turklāt kredītinformācijas birojiem dati būs daudz vienkāršāk integrējami sistēmā, ja saņemtie dati no cita kredītinformācijas biroja būs strukturēti vienādi un saturēs vienotu minimāli noteikto informāciju. Noteikumu projektā noteikts kāda veida informācija kredīta devējiem ir jāsniedz kredītinformācijas birojiem, kuru mērķis ir nodrošināt kredītinformācijas apmaiņu starp visu nozaru kredīta devējiem. Tomēr šis nav vienīgais izmantojamais ziņu ieguves avots maksātspējas vērtēšanai. Noteiktais informācijas apjoms rada indikācijas par to cik daudz un kādā apjomā persona ir uzņēmusies kredītsaistības. Tomēr kvalitatīvai analīzei kredīta devējam jāņem vērā arī citus regulāros izdevumus, kas nav saistīti ar kredīta atmaksu, piemēram, īres maksas, komunālie maksājumi, izdevumi par apgādībā esošām personām, uzturlīdzekļu maksu, maksu par izglītību u.c.Noteikumu projektā paredzēts identificēt personu, par kuras saistībām informācija tiek sniegta, kā arī sniegt informāciju par pašu saistību, kas veicinātu pilnvērtīgāku maksātspējas vērtēšanu. Informācija nedublē likuma 12. panta pirmajā daļā noteiktās ziņas, jo tās attiecināmas uz ar parādu saistītām ziņām, nevis jebkuru, tai skaitā nekavētu, maksājuma saistību. Personu identificēšanai noteikts minimālais informācijas apjoms, ņemot vērā *Eiropas Parlamenta un padomes regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula*) datu minimizēšanas principu. Primārais identifikators ir personas kods. Identifikācijai minimālā informācija (rezidentiem) ir tieši personas kods, (nevis, piemēram, vārds uzvārds un dzimšanas dati, kā nerezidentiem), jo 1) kredītlīgumos primāri tiek ietverts personas kods; 2) kredītu reģistra klienti informāciju apmaiņai failu veidā gatavo atbilstoši Latvijas Bankas noteikumos noteiktai struktūrai un formātam, kas ietver tikai personas kodu kā identifikatoru (paralēlas sistēmas veidošana tikai dēļ cita identifikatora nebūtu ne efektīva, ne samērīga); 3) pieprasot informāciju no Kredītinformācijas biroja par klientiem, kā identifikatoru fiziskām personām praksē izmanto personas kodu. Šo prasību iespējams attiecināt uz personām, kurām ir piešķirts personas kods (proti, rezidentiem). Ja personai nav personas koda, proti, nerezidentiem, kā identificējošu informāciju jāiekļauj dzimšanas datumu un vārdu, uzvārduun identificējošā personas apliecinošā dokumenta numuru un izdevējvalsts kodu, kā arī nerezidenta personas identifikācijas kodu, ja tādu piešķīrusi personas apliecinošā dokumenta izdevējvalsts kompetentā institūcija. Ņemot vērā līdzšinējo praksi, lai nerezidenti būtu pietiekami identificējami ir nepieciešami visi iepriekš minētie dati. Datu minimizēšana šobrīd nav iespējama, jo dati nepieciešami kvalitatīvai identificēšanai, lai kredītvēstures būtu praktiski iespējams atrast, kā arī regulējums salāgotos ar šī brīža Kredītu reģistra,  kā arī kredītinformācijas biroja praksi neradot nepamatotu administratīvo slogu. Nerezidentu identifikācijas ziņu aktualizēšanu veic kredīta devējs. Ziņas par nerezidenta personas apliecinošo dokumentu, tiek atjaunotas katru reizi, kad kredīta devējs atjauno ziņas par līgumu. Ja kredīta devēji ir vairāki, identifikācijā izmantotās informācijas salīdzināšanu starp datu devējiem, nesakritību identificēšanu un risināšanu nodrošina kredītinformācijas birojs. Pēc saistību pilnīgas izpildes, ziņas par nerezidenta personas apliecinošo dokumentu tiek atjaunotas brīdī, kad persona griežas pie nākamā kredīta devēja. Līdzīga kārtība nerezidenta personas apliecinošo dokumentu informācijas atjaunošanai darbojas arī Kredītu reģistrā. Vienlaikus jāidentificē personas statuss konkrētās maksājuma saistības kontekstā. Statusu veidi, kas norādāmi ir: vai persona ir klients vai klienta galvinieks. Noteikumu projektā minētās ziņas norāda gan par klientu, gan par galvinieku, norādot attiecīgo statusu, proti, ka persona, piemēram, nevis pati uzņēmusies saistību, bet uzņēmusies tikai galvot par konkrēto saistību. Statusu nošķiršana nepieciešama ņemot vērā, ka galvinieka spēju izpildīt no galvojuma līguma izrietošās saistības vērtē atsevišķi un klienta galvinieka kredītspējas analīze nav identiska ar klienta kredītspējas vērtējumu.Likumā definētais un Noteikumu projektā lietotais jēdziens “klients” PTAL kontekstā ir attiecināms uz fizisku personu – patērētāju – kurš ir kreditēšanas pakalpojuma ņēmējs, kā arī tā galvinieku. Tādēļ lietotais jēdziens “klients” aptver kā klientu, tā klienta galvinieku, ciktāl tie uzskatāmi par patērētāju. Tiklīdz kredīta devējs, ar kuru klients - patērētājs - noslēdzis līgumu (ar kuru tiek vai tiks sniegts ar kredītrisku saistīts pakalpojums vai tiek galvots par citas personas saistībām), ir ieguvis “kredītinformācijas lietotāja” statusu, saskaņā ar Likumu, minētais “klienta” jēdziens pārklājās ar jēdzienu “kredītinformācijas lietotāja klients”, kas definēts un lietots Likumā (kas aptver gan aizņēmēju, gan galvinieku). Tas saskan ar PTAL 8. panta 47 daļas prasībām iegūt ziņas gan par patērētāju, gan galvinieku, to saistībām un saistību izpildes gaitu apjomā, kas ir pietiekams izvērtējot patērētāja spēju atmaksāt kredītu, kā arī galvinieka spēju izpildīt no galvojuma līguma izrietošās saistības. Ņemot vērā, ka Likuma izpratnē galvinieks tiek interpretēts kā “kredītinformācijas lietotāja klients” (viens jēdziens aptver gan klientu, gan galvinieku), bet PTAL “patērētājs” un tā “galvinieks” izdalīti atsevišķi, Noteikumu projektā nepieciešams uzsvērt, ka informācija sniedzama tai skaitā arī par galvinieku, lai radītu pietiekami saprotamu regulējumu un, sniedzot informāciju, tā būtu pilnīga (arī par galvinieku).Noteikumu projektā lietotais jēdziens “kredīta devējs” ir attiecināms uz kredīta devējiem, kuriem saskaņā ar PTAL ir uzlikts pienākums sniegt ziņas kredītinformācijas birojiem. Saskaņā ar Likuma definīciju šie kredīta devēji kļūst par “kredītinformācijas lietotājiem”. Tādējādi jēdziens “kredīta devējs” Noteikumu projekta ietvaros (salāgojot ar Noteikumu projekta mērķi un pamatu) attiecas uz tādu kredītinformācijas lietotāju, kas ir kredīta devējs. Proti, uz kredītinformācijas lietotājiem, kuriem PTAL neuzliek pienākumu sniegt ziņas kredītinformācijas birojiem, šis Noteikumu projekts nav attiecināms.Saistība ir uz tiesiska darījuma pamata nodibināta tiesiska attiecība. Noteikumu projektā klienta saistību veidi kredīta devējiem ir jānorāda tā, lai būtu iespējams nošķirt nodrošinātas saistības (piemēram - hipotekārie kredīti, līzings, u.c.) no nenodrošinātām (piemēram, patēriņa kredīti, kredītkartes, kredītlīnijas u.c.). Ja saistība ir nodrošināta, būtu norādāmas ziņas par nodrošinājumu, saskaņā ar jau pastāvošo praksi (piemēram, norādot vai saistība ir nodrošināta ar kustamas lietas ķīlu, nekustamo īpašumu, galvojumu). *Patērētāju tiesību aizsardzības centra 26.06.2019. vadlīnijas “Patērētāju spējas atmaksāt kredītu novērtēšanai kredītu devējiem, kas sniedz kreditēšanas pakalpojumus patērētājiem”* (turpmāk – PTAC vadlīnijas) hipotekāro kredītu izsniegšanas gadījumos rekomendē ņemt vērā papildus faktorus maksātspējas vērtēšanā, tāpēc saistību veida nošķiršana ir svarīgs aspekts. Neskatoties uz nodrošinājuma esamību - tas neaizstāj patērētāja maksātspējas izvērtējuma nepieciešamību, jo patērētājam jābūt pietiekamiem ienākumiem, lai veiktu kredīta atmaksu saskaņā ar aizdevuma līgumā noteikto. Noteikumu projekts paredz kredīta devējiem norādīt “faktisko līguma un no tā izrietošo saistību statusu”. Tādejādi identificējot gan noslēgtā līguma statusu, proti vai tas ir aktīvs (atvērts) vai slēgts, gan konkrētāk saistības statusu (vai fāzi). Kā piemēri aktīvo saistību statusam – piešķirts, normāls (aktīvs), pagarināts, piedziņā, restrukturizētas saistībā ar atmaksas grūtībām u.c. un piemēri, slēgto jeb izbeigto saistības statusam - izpildīts laikā, izpildīts priekšlaicīgi, izpildīts ar kavējumu, cedētas, norakstīts, dzēstas caur maksātnespēju u.c. Noteikumu projektā norādītais jēdziens “līgumā noteiktais klienta saistību apjoms” iekļauj tikai līgumā noteikto aizdevuma jeb pamatsaistības apjomu, bez papildus pakalpojuma maksām un procentiem (piemēram, norēķinu kartes kredītam – maksimālo iespējamo kredīta limitu, kredītam nekustamā īpašuma iegādei vai finanšu līzingam – kredīta pamatsummu, operatīvajam līzingam – nomas maksājumu kopsummu, neietverot procentu maksājumus un nodokļa summu, galvošanas pakalpojumiem – maksimālo iespējamo garantijas limitu vai maksimālo sniegtā galvojuma apjomu). Veicot maksātspējas analīzi un veidojot atbilstošu priekšstatu par patērētāja ikmēneša maksājumu apmēru ir jāvadās pēc nozares regulatoru pieņemtajiem noteikumiem un vadlīnijām (piemēram Finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvie noteikumi Nr. 120 “Kredītriska pārvaldīšanas normatīvie noteikumi” un pieminētajām PTAC vadlīnijām). Kā paredz vadlīnijas, provizoriski būtu nosakāms visu saistību, tajā skaitā piešķirto un vēl neizmantoto kredītu, kopējais apmērs (ko veido, tai skaitā, pamatsummas atmaksa, procentu maksājumi, komisijas un citi regulārie maksājumi). Ņemot vērā kredītinformācijas biroju un/vai Kredītu reģistra informāciju, kā arī patērētāja sniegto informāciju, jānosaka pietiekami konservatīvus pieņēmumus par citu kredīta devēju izsniegto kredītu procentu likmēm. Lai izvairītos no negatīvas ietekmes konkurences aspektā, informāciju par plānotajām procentu likmēm vai citiem līdzvērtīgiem maksājumiem jaunajos līgumos nav noteikts nodot. Konkurences padome jau citās sfērās ir norādījusi uz riskiem, ka tirgus dalībnieki, kas darbību veic caurskatāmā tirgū ar piekļuvi detalizētai un aktuālai informācijai par tirgu un konkurentu cenām, arī tad, ja nepastāv savstarpēja aizliegta vienošanās, tirgus dalībniekiem ir iespēja sekot konkurentu darbībai tirgū un attiecīgi pielāgot savu rīcību un lēmumus. Šādos tirgos konkurentiem var nebūt tiešā veidā jāvienojas par savu plānoto darbību, jo pastāv iespējas sekot konkurentu darbībām. Attiecīgajā gadījumā tas varētu novest pie vienādotām procentu likmēm, kas kopumā nenāks par labu kreditēšanas tirgum. Līdz ar to maksātspējas vērtētājam pašam ir jāveic analīze un aprēķins, turklāt patērētāju spēju atmaksāt kredītu vērtējumā un ikmēneša maksājumu apmēra noteikšanā jāņem vērā iespēju, ka situācija var būtiski mainīties tam nelabvēlīgā virzienā (jāatspoguļo iespējamos negatīvos scenārijus, piemēram, ienākumu samazināšanās, procentu likmju paaugstināšanās, mainīgas procentu likmes aizdevuma līgumi, atlikti pamatsummas vai procentu maksājumi). “Klienta galvinieka saistību apjoms" var atšķirties no klienta saistību apjoma, jo klienta galvinieks var neuzņemties galvot pilnā saistības apmērā, bet uzņemties pienākumu atbildēt par daļu no klienta līgumā noteiktā klienta saistību apjoma. Atšķirībā no “līgumā noteiktā klienta saistību apjoma” jēdziens “saistību faktiskais atlikums” ir lietots ar to saprotot – visu faktiski atlikušo atmaksājamo summu uz noteiktu datumu, tai skaitā, ietverot ne tikai faktisko kredīta pamatsummas atlikumu vai nomas maksājumu kopsummas atlikumu, bet arī ziņas par uzkrāto procentu summu, ko ir pienākums atmaksāt uz attiecīgo datumu, kas tiek norādīts iesniedzot ziņas. Tādējādi, pie saistību izpildes kavējuma, šīs ziņas būtu arī ērti integrējamas kā parāda ziņas, attiecībā uz likumā norādīto “faktisko parāda summu”.  Noteikumu projektā paredzēta ziņu iekļaušana kā par saistību sākšanos, tā par noslēgšanos. Kā "saistību sākuma datumu" norādāms klienta līguma spēkā stāšanās datums. Klienta “līgumā noteiktais klienta saistību beigu datums" norādāms atbilstoši klienta līguma noteikumiem paredzētais klienta saistību izpildes datums. Ja atbilstoši klienta līguma noteikumiem klienta saistību izpildes datums nav nosakāms, saistību beigu datumu datu bāzē neiekļauj, pieņemot, ka līgums ir beztermiņa. Tomēr gadījumos, kad līgums pēc formas šķiet beztermiņa, bet pēc būtības klientam vispirms ir jāatmaksā lielākā daļa atlikušo saistību summas līdz noteiktam datumam, kā līguma pagarināšanas uz jaunu termiņu priekšnosacījumam, - kā “līgumā noteiktais klienta saistību beigu datums” būtu norādāms datums līdz kuram klientam ir jānokārto lielākā daļa atlikušo saistību summas.Turpretī “saistību faktiskais beigu datums” būs visām faktiski izbeigtajām saistībām. Šis ir izbeigtu/ noslēgušos saistību faktiskais jeb reālais beigu datums. Saistību izbeigšanās veidi var būt dažādi, piemēram, izpildītas, nodotas citai personai, norakstītas maksātnespējas procesa ietvaros u.c. Ja tiesības un saistības vai prasījuma tiesības nodod citai personai, iekļaujot ziņu "Klienta saistību faktiskais beigu datums", norāda tiesību un saistību vai prasījuma tiesību nodošanas datumu.Noteikumu projekts paredz iesniegt kredīta devēja un klienta (patērētāja) noslēgtā līguma unikālu līguma identifikatoru. Kā līguma identifikators var kalpot līguma numurs, ja tāds līgumam ir piešķirts. Tomēr, lai neradītu situāciju, ka gadījumos, kad līguma numurs nav, šis datu lauks tiek atstāts tukšs, jāpieļauj identificēšana ar citu piešķirtu unikālu identifikatoru (kas praksē tiek lietots). Šī informācija ir nepieciešama gan patērētājam, kurš saņemot kredītvēstures izziņu var identificēt savas saistības, gan kredītinformācijas birojiem, lai sniedzot ziņas kredīta devējam, kuras tas saņem no otra kredītinformācijas biroja, varētu identificēt informāciju par saistībām kuras parādās abās datubāzēs. Līguma numuru citiem kredītinformācijas lietotājiem nodot nav paredzēts, jo pēc līguma numura varētu identificēt kredīta devēju, bet Likums nosaka kredītinformācijas birojam, sniedzot kredītinformācijas lietotājam ziņas par cita kredītinformācijas lietotāja iekļauto kredītinformāciju, nenorādīt ziņas, kas ļauj identificēt kredītinformācijas lietotāju, kurš iekļāvis kredītinformācijas biroja datubāzē attiecīgās ziņas. Noteikumu projekts paredz ziņu iekļaušanas termiņu par jaunajām vai pārņemtām saistībām desmit darba dienu laikā. Noteikumu projektā paredzēts, ka ziņas par saistību faktisko atlikumu kredītinformācijas biroju datubāzē atjauno ne retāk kā vienu reizi kalendārajā mēnesī, norādot saistību faktisko atlikumu un datumu, uz kuru šis atlikums ir spēkā. Šāds regulējums praktiski salāgojas ar Kredītu reģistra prasībām, lai neradītu papildu administratīvo slogu Kredītu reģistra lietotājiem, kā arī lielākoties atbilst tām prasībām, kuras par pamatu savās informācijas sistēmās (datubāzēs) izmanto alternatīvo finanšu pakalpojumu segmenta kredīta devēji. Praksē ziņu atjaunošanas biežums ir atšķirīgs starp kredīta devējiem (pamatā ziņas par aktīvām saistībām un ziņas par saistību kavējumiem (parādiem) atjauno vienlaicīgi). Informācija tiek sniegta gan vienreiz dienā, gan vienreiz nedēļā vai vienreiz mēnesī. Ņemot vērā kredītu izsniegšanas biežumu un pakalpojuma apstiprināšanas un saņemšanas ātrumu, ar visu ziņu atjaunošanu retāk kā reizi mēnesī, nesasniedz mērķi – kvalitatīva maksātspējas izvērtēšana, jo informācija varētu būt novecojusi un neatbilstoša. Kā visefektīvākais mehānisms mērķa sasniegšanai būtu informācijas atjaunošana tiešsaistes režīmā nodrošinot pilnīgu nepārtrauktību datu aktualizāciju. Tomēr šāda pienākuma uzlikšana varētu radīt lielas izmaksas un administratīvais slogs nebūtu samērīgs. Tāpēc kā alternatīvs kompromisa variants, ievērojot arī patērētāju tiesiskās intereses uz precīzas informācijas apriti par aktuālajām maksājumu saistībām, ir paredzēt informācijas sniegšanu vienu reizi desmit darba dienās un par saistību atlikuma apmēru – vienu reizi 30 dienās. Līdz ar to informācija būtu pietiekami aktuāla normatīvajos aktos patērētāju kreditēšanas pakalpojumu jomā noteiktā mērķa sasniegšanai. Noteiktais regulējums atbalsta arī biežāku informācijas apmaiņu noteiktā mērķa sasniegšanai. Ziņu saturs, kā arī aprites biežums var tikt periodiski pārskatīts un pilnveidots, reaģējot uz faktisko nepieciešamību un ņemot vērā dalībnieku vajadzības un iespējas un nodrošinot regulējuma elastību, lietderību un efektivitāti. Noteikumu projekta III nodaļā norādītie ziņu iekļaušanas un atjaunošanas termiņi attiecināmi uz kredīta devējiem, kas saskaņā ar PTAL prasībām iekļauj minētās ziņas. Minētie termiņi ziņu aktualizēšanai neattiecas uz datu subjekta pieprasījumiem. Lai neveidotu regulējuma dublēšanos, Noteikumu projekts neregulē kļūdu labošanas tiesības iekļautajās ziņās. Noteikumu projektā iekļauto neprecīzu datu labošanai vai nepilnīgu datu papildināšanai ir attiecināma normatīvajos aktos par personas datu aizsardzību noteiktā kārtība. Pēc pamatota datu subjekta pieprasījuma, pārzinis bez nepamatotas kavēšanās labo neprecīzus datu subjekta personas datus, vai papildina nepilnīgus personas datus. Attiecībā uz datu glabāšanas ilgumu patērētāju kreditēšanas pakalpojumu jomā noteiktā leģitīmā mērķa/nolūka sasniegšanai atbilst ilgstoša datu glabāšana (faktiski datus būtu iespējams izmantot saskaņā ar nolūku kamēr persona ir dzīva un spējīga uzņemties kredītsaistības). PTAL, piešķirot juridisko pamatu ar kredītinformācijas biroju starpniecību savstarpēji apmainīties ar ziņām, norādīts, ka apmainās ar ziņām gan par patērētāju/galvinieku saistībām, gan saistību izpildes gaitu, apjomā, kas ir pietiekams kredīta atmaksas izvērtējuma veikšanai. “Ziņas par saistību izpildes gaitu” pēc būtības var būt informācija kā par aktuālo saistību pildīšanu, tā arī par jau izpildītām (slēgtām) saistībām, kas kredīta devējam dod papildus indikācijas par personas maksātspējas stabilitāti iepriekšējos periodos un attieksmi pret saistību izpildes pienākumu kopumā. Līdz ar to, šai informācijai būtu ietekme lēmuma pieņemšanā piešķirot vai atsakot kredīta piešķiršanu. Ja klienta saistību izpildes gaita ir bijusi pozitīva, vēsturiskā informācija var palīdzēt iegūt pozitīvāku novērtējumu no potenciālā kreditora puses. Tāpēc Noteikumu projektā paredzēts, ka klients (datu subjekts) var pieprasīt kredītinformācijas birojam turpināt vēsturiskās informācijas apstrādi ilgāk nekā standartā nosaka noteikumi. Objektīvs pamatojums Noteikumu projektā minēto ziņu glabāšanas termiņa noteikšanas nepieciešamībai 10 gadu apmērā:1) Šobrīd pēc Likuma kredītinformācijas birojs  ziņas par izpildītajām maksājuma saistībām ir tiesīgs glabāt līdz brīdim, kad klients lūdz tās dzēst. Tādējādi pozitīvo informāciju dzēš tikai pēc personas pieprasījuma, tomēr šādi pieprasījumi ir ārkārtīgi reti (apmēram 2-3 gadījumi piecu gadu laikā), līdz ar to nav saskatāma problēma no datu subjektu perspektīvas ziņu pārmērīgā glabāšanā;2) Papildus pienākums apzināt visus klientus un pārliecināties, ka informācija būtu saglabājama, tas būtu papildus administratīvais slogs un izmaksas, kas turklāt ne vienmēr garantēs mērķa sasniegšanu (piem., ja persona nepiekrīt glabāt, bet pēc laika pārdomā, jo uzņemoties jaunas saistības kredīta devējs jautā pēc kredītvēstures datiem);3) Kredītvēsture ir būtisks aspekts, ko papildus vērtē kredītu devēji, īpaši izsniedzot liela apmēra ilgtermiņa aizdevumus, jo šis aspekts norāda uz ne tikai to, ka šobrīd personas ienākumi ir pietiekami, lai spētu uzņemties saistības, bet arī uz to, ka persona ir spējīga ilgstoši salāgot ienākumus ar izdevumiem un veikt aizdevuma atmaksu;4) Ja pozitīvā kredītvēsture tiek nekavējoties dzēsta, bet negatīvā saglabāta (saskaņā ar Likumu), tas rada personai nelabvēlīgu situāciju, būtībā, personas interesēs, pozitīvā informācija būtu glabājama ilgāk nekā negatīvā;5) Termiņš jāsalāgo ar pastāvošo kārtību. Kredītu reģistra likumā ir paredzēts ziņu glabāšanas termiņš 10 gadi, pēc saistību izbeigšanās dienas. Ja Kredītinformācijas birojos šis termiņš būs atšķirīgs, proti mazāks, tas, pirmkārt, veidos nevienlīdzīgas konkurences apstākļus, ņemot vērā, ka kredītdēvējiem, kam ir piekļuve kredītu reģistram būs plašāka pieejamā informācija, un, otrkārt, kredītdēvējiem (kas ir kredītiestādes) šis kalpotu par iemeslu veidot divkāršu sistēmu, jeb pieslēgties gan kredītu reģistram, gan kredītinformācijas birojam.Ņemot vērā minēto, Noteikumu projekts paredz ziņu dzēšanu, ja saistība nav aktuāla, pagājuši desmit gadi pēc attiecīgās saistības izbeigšanās. Norma atbilst sākotnējam ziņu nepieciešamības mērķim, nerada negatīvas sekas ne patērētājam, ne kredīta devējiem, ne kredītinformācijas birojiem. Ja personai nav bijuši aktīvi kredītlīgumi 10 gadu garumā, bet tā vēlas saglabāt informāciju, kas pierāda tās spēju uzņemties un kārtot finansiālas saistības, tad noteikumu projekta normas šādu iespēju paredz. Tas radīs situāciju, ka kredītinformācijas birojā būs pieejama informācija par dažādiem periodiem kopš saistību pilnīgas izpildes (standartā 10 gadi, bet pēc personas pieprasījuma, piemēram, 20, 30 gadi pēc saistību izpildes). Bet par nevienlīdzīgas attieksmes faktoru to nevar uzskatīt, jo ikvienai personai ir tiesības izteikt šādu lūgumu – tā ir tikai personas izvēle par datu turpmāko pieejamību un lietojamību pēc noteikumos noteiktā termiņa beigām. Savukārt to, vai konkrētais kredīta devējs šo informāciju ņems vērā, un ja ņems tad, cik liels svars šādai informācijai tiks piešķirts kredītspējas vērtēšanas procesā noteicošais faktors ir katra kredīta devēja kredītriska vērtēšanas politika.Ar “parādiem saistītām ziņām”, Likums paredz atsevišķu termiņu ziņu glabāšanai, ko Noteikumu projekts neietekmē.Datums, kad ziņas par maksājumu saistībām pēdējo reizi ir aktualizētas kredītinformācijas biroja datubāzē, iekļaujams pēc analoģijas ar Likumā noteikto attiecībā uz ziņām par parādu. Paredzēts, ka Noteikumu projekts stājas spēkā nākamajā dienā pēc izsludināšanas. Noteikumi attiecināmi uz visām noteikumu spēkā stāšanās brīdī spēkā esošajām kredīta devēju un klientu – patērētāju – noslēgtajām saistībām, kā arī saistībām, kas tiks slēgtas pēc šo noteikumu spēkā stāšanās. Neskatoties uz to, ka juridiskais pienākums kredīta devējiem ar kredītinformācijas biroju starpniecību savstarpēji apmainīties ar ziņām par patērētāju vai galvinieku saistībām un saistību izpildes gaitu ir spēkā un izpildāms jau kopš  2019. gada 1. janvāra, kad stājās spēkā attiecīgā norma PTAL, pēc šī Noteikumu projekta spēkā stāšanās būs nepieciešama pielāgošanās vienādotajai datu minimuma struktūrai un sniegšanas biežumam. Nebūtu samērīgi no kredītdēvējiem prasīt izpildi nākamajā dienā pēc prasību noteikšanas. Uzklausot nozares pārstāvju lūgumus un apsvērumus par to, ka gan kredītinformācijas birojiem, gan kredīta devējiem viennozīmīgi būs jāveic kādas tehniskas izmaiņas esošajās IT sistēmās, kam nepieciešams laiks, Noteikumu projektā paredzēts pārejas posms prasību izpildes pilnīgai tehniskai ieviešanai. Iesaistītajām pusēm jāpielāgo tehniskie risinājumi pilnīgai informācijas nodošanai paredzētajā termiņā pēc iespējas ātrāk, bet ne vēlāk kā Noteikumu projektā noteiktajā termiņā.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Ekonomikas ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Noteikumu projekts attiecināms uz: 1. kredītinformācijas birojiem (šobrīd Latvijā darbojas divi licencēti kredītinformācijas biroji);
2. kredītinformācijas lietotājiem - kredīta devējiem – , kam ir līgumsaistības ar patērētāju (to precīzs skaits nav nosakāms, licencētie nebanku kreditēšanas pakalpojumu sniedzēji ir 61; kredītu reģistra dalībnieki ir 19 kredītiestādes, bet ne visas nodarbojas ar patērētāju kreditēšanu);
3. ietekme skartu arī klientu (kredītinformācijas lietotāju klientu) vai iespējamo klientu (ja minētās personas uzskatāmas par patērētāju) no maksātspējas vērtēšanas un kredītu pieejamības aspekta (šo personu skaits nav nosakāms).
 |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Noteikumu projekts vērsts uz minimālo prasību noteikšanu vienveidīgas informācijas sniegšanai **kredītinformācijas birojiem,** ko tie sniedz kredītu devējiem un ar ko tie apmainās savā starpā pēc kredīta devēja pieprasījuma, rezultātā sekmējot iespējamā vai esošā kredītinformācijas lietotāja klienta maksātspējas vērtēšanu. Šādas informācijas apmaiņa sekmēs kredīta devēju izpratni par fiziskās personas – patērētāja – pašreizējo saistību stāvokli un spēju uzņemties jaunas saistības. Kā arī pozitīvi ietekmētu maksātspējas vērtēšanas informācijas apstrādes procesu un ātrumu, ņemot vērā, ka lielu nepieciešamās informācijas daļu būs iespējams saņemt vienuviet.Noteikumu projekts nosaka vienotas prasības **kredīta devējiem**, kuru pienākumos ir sniegt kredītinformācijas birojam informāciju par saistībām ar klientiem (patērētājiem) un klientu galviniekiem, tādējādi nodrošinot informācijas par patērētāju saistībām pieejamību arī citiem kredītinformācijas lietotājiem maksātspējas vērtēšanai. Nav iespējams precīzi noteikt to subjektu un speciālistu skaitu, kuriem darba pienākumos ietilpst ar Noteikumu projektu paredzētās informācijas sagatavošana un sniegšana.Pozitīvs regulējuma aspekts **kredīta devējiem** – kredīta devēji mazina risku, ka patērētāji nebūs spējīgi kredītu atmaksāt, jo kredīti tiek izsniegti ar rūpīgāku maksātspējas izvērtēšanu. Noteikumu projektā noteiktais regulējums veicinātu kvalitatīvu un regulāru informācijas apmaiņu no visiem nozares pārstāvjiem, kopumā radot pozitīvu ietekmi uz **patērētāju** maksātspējas pilnvērtīgas izvērtēšanas iespējām. Noteikumu projekta pieņemšana veicinās patērētāju tiesību aizsardzību un mantiskās intereses un mazinās nepilnvērtīgu maksātspējas vērtēšanu un bezatbildīgu aizdošanu, tādējādi potenciāli samazinot mājsaimniecību parāda slogu. Potenciālie ieguvumi, ko iegūtu **sabiedrība** – veikta rūpīga maksātspējas vērtēšana pirms kredīta piešķiršanas, uz pamatotu un pieejamu informāciju, samazināts parādnieku skaits, mazinās patērētāju radītās negatīvās sociāli ekonomiskās sekas (izmaksātie valsts pabalsti, nesamaksātie nodokļi, aizbraucēji). Mērķa grupai – **kredītinformācijas biroji** – **slogs nemainās.** Daļēji pat iespējams, ka slogs samazinās, ņemot vērā, ka dati ir vienādoti un tiek iesniegti ar vienādu regularitāti, līdz ar to tie ir vienkāršāk integrējami sistēmā un nav nepieciešami papildus resursi datu pārstrukturizēšanai vai papildus datu pieprasījumam. Mērķa grupai – **kredītinformācijas lietotājiem (kredīta devējiem) slogs palielināsies atsevišķos gadījumos**, ņemot vērā informācijas sniegšanas biežumu. Pēc būtības informācijas sniegšanas pienākums pats par sevi netiek uzlikts ar šiem Noteikumu projektā noteiktajiem noteikumiem, jo likumiskais pamats (pienākuma formā) tam, ka kredīta devēji ar kredītinformācijas biroju starpniecību savstarpēji apmainās ar ziņām par patērētāju vai galvinieku, to saistībām un saistību izpildes gaitu, kā arī kredītinformācijas biroji apmainās ar to datubāzēs esošām ziņām par patērētāju vai galvinieku, to saistībām un saistību izpildes gaitu, noteikts PTAL. Noteikumu projekts konkretizē kādas ziņas par saistībām un saistību izpildes gaitu un kādā termiņā jāiesniedz kredītinformācijas birojā, lai nodrošinātu attiecīgā pienākuma izpildi. Noteikumu projektā paredzēts informāciju par jaunajiem kredītiem sniegt reizi 10 darbadienās, kas ir biežāk, nekā daļa no (nebanku) kredīta devējiem šobrīd praksē sniedz līgumu informāciju (varētu būt apmēram līdz 20 to kredīta devēju skaits, kas sniedz retāk). Kredītinformācijas lietotājiem, kas jau šobrīd veic līgumu informācijas atjaunošanu attiecīgajā termiņā vai biežāk, **slogs būtībā nemainās**. Vienlaikus šie noteikumi kopā ar PTAL noteikumiem par informācijas apmaiņu, radapozitīvu ietekmi kredīta devējiem. Ņemot vērā, ka informācija par klientu vai iespējamo klientu maksājumu saistībām ir pieejama vienkopus, nav nepieciešams veidot vienu vai atkārtotus individuālus pieprasījumus pašam patērētājam vai censties atsevišķi iegūt informāciju no otra kredītinformācijas biroja lietotājiem par šīm ziņām.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Pieņemot, ka viena informācijas faila sagatavošanai iztērētais laiks varētu aizņemt 1/3 stundas, administratīvas izmaksas būtu (6,8 x 0,33) x (20 x 24) = 1075,20, kur 6,8 – iesaistītās personas darba algas stundas likme (*euro*) (Centrālās statistikas pārvaldes dati: vidējā alga finanšu pakalpojumu papildinošās darbībās 2019. gadā); 0,33 – patērējamais laiks (stundās) informācijas sagatavošanai; 20 – iespējamais subjektu skaits, kas neiekļaujas prasībās; 24 - informācijas sniegšanas biežums (pieņemot, ka šobrīd sniedz 1x mēnesī, tad sniegšanas biežums palielinās ne vairāk kā par 2x mēnesī, jeb ne vairāk kā 24x gadā).Administratīvās izmaksas mērķa grupai juridiskām personām (naudas izteiksmē) gada laikā nepārsniedz 2000 euro. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Noteikumu projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Noteikumu projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Noteikumu projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Paziņojums par līdzdalības iespējām Noteikumu projekta izstrādes procesā bija ievietots Ekonomikas ministrijas mājas lapā (<https://www.em.gov.lv/>) vairāk kā divas nedēļas pirms tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē.Vienlaikus ar Noteikuma projekta pieteikšanu sabiedriskajā apspriešanā, tas tika nosūtīts e-pastā viedokļa sniegšanai nozares pārstāvjiem – AS “Kredītinformācijas birojs”, AS “CREFO Birojs”, biedrībai “Latvijas Finanšu nozares asociācija”, Latvijas Alternatīvo Finanšu Pakalpojumu Asociācijai, biedrībai Latvijas Līzinga Devēju Asociācija, biedrībai “Latvijas Lombardu asociācija”, ka arī šādām valsts iestādēm – Datu valsts inspekcijai, Patērētāju tiesību aizsardzības centram, Konkurences padomei. Ņemot vērā sabiedriskajā apspriešanā saņemtos rezultātus, pēc viedokļu apkopošanas, tika rīkotas konsultācijas klātienē Ekonomikas ministrijā 2020. gada 20. janvārī.  |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Saņemti rakstiski viedokļi no: AS “CREFO Birojs”, biedrības “Latvijas Finanšu nozares asociācija”, Latvijas Alternatīvo Finanšu Pakalpojumu Asociācijas, AS “Kredītinformācijas birojs”, AS “Lateko Līzings”, Datu valsts inspekcijas, Patērētāju tiesību aizsardzības centra, Konkurences padomes.Uz sanāksmi klātienē ieradās pārstāvji no: AS “Kredītinformācijas birojs”, AS “CREFO Birojs”, biedrības “Latvijas Finanšu nozares asociācija”, Latvijas Alternatīvo Finanšu Pakalpojumu Asociācijas, AS ”Swedbank”, AS “Lateko Līzings”, kā arī iestāžu - Datu valsts inspekcijas, Patērētāju tiesību aizsardzības centra – pārstāvji. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Diskusiju galvenie jautājumi skāra Noteikumu projektā lietotās terminoloģijas precizēšanu un detalizētāku skaidrošanu, kā arī plānoto termiņu noteikto ziņu iesniegšanai. Ņemot vērā minēto, anotācija ievērojami papildināta ar plašākiem skaidrojumiem. Attiecībā uz termiņu, izvēlēts tuvākais kompromisa variants visiem nozares pārstāvjiem, tomēr daļa nozares pārstāvji labprāt atbalstītu īsāka termiņa noteikšanu. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Netiešā veidā – **Datu valsts inspekcija**, ņemot vērā Kredītinformācijas biroja likumā 23. pantā noteikto Datu valsts inspekcijas kompetenci uzraudzīt Kredītinformācijas biroja darbību un **Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**, kas veic uzraudzību par patērētāju tiesību aizsardzības normatīvā regulējuma ievērošanu (tai skaitā arī atbilstošu maksātspējas vērtēšanu).  |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Noteikumu projekta izpildei nav paredzēts veidot jaunas valsts institūcijas vai paplašināt funkcijas un uzdevumus esošajām. Noteikumu projekts neparedz ietekmi uz institūcijas cilvēkresursiem. Saistībā ar Noteikumu projekta izpildi nav nepieciešams veidot jaunas valsts institūcijas, likvidēt vai reorganizēt esošās.  |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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