Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts “Grozījumi Dzīvokļa īpašuma likumā” (VSS-1249)** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020. gada 16.-20. marts |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, |
|  | Tieslietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības |
|  | ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrijas, Valsts kancelejas, Latvijas Darba devēju |
| konfederācijas, Latvijas Pašvaldību savienības |
|  |  |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Valsts kanceleja, Latvijas Darba devēju konfederācija |
|  |
|  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
| 1. | 3. pants:  “17. pantā:  izslēgt septīto daļu;  papildināt 7.1 daļu ar teikumu šādā redakcijā:  “Lai pieņemtu lēmumu par autostāvvietas izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi elektromobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts, nepieciešams, lai “par” nobalso dzīvokļu īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem.”;  izslēgt devīto daļu.” | | **Tieslietu ministrija**  No anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertajiem skaidrojumiem secināms, ka projekta 3. pants paredz izslēgt Dzīvokļa īpašuma likuma 17. panta devīto daļu, ņemot vērā, ka minētā tiesību norma paredz tādu pašu nepieciešamo balsu skaitu attiecīgo dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanai, kā minētā likuma 16. panta trešā daļa, t. i., attiecīgais lēmums pieņemts, ja par to nobalso dzīvokļu īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem.  Ņemot vērā minēto, savukārt nav saprotams pamatojums projekta 3. pantā iekļautajam grozījumam Dzīvokļa īpašuma likuma 17. panta 7.1 daļā, kas dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanai par autostāvvietas izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi elektromobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts, paredz tieši tādu pašu nepieciešamo balsu skaitu, kā Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta trešajā daļā un 17. panta devītajā daļā noteiktajiem dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem. Turklāt vēršam uzmanību, ka jautājumus, par kuriem vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopībai ir tiesības pieņemt lēmumus, noteic Dzīvokļa īpašuma likuma 16. pants, kas savukārt neparedz dzīvokļu īpašnieku kopības ekskluzīvo kompetenci pieņemt lēmumu par autostāvvietas izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi elektromobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts. Līdz ar to lūdzam projektā novērst minētās pretrunas.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  Neatbalsta likumprojekta 7.prim daļu , kas paredz noteikt izņēmumu, ka ar mazāku balsu vairākumu, proti, ja “par” nobalso dzīvokļu īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem, varēs tikt pieņemti lēmumi par autostāvvietas izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi elektromobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts.  Uzskatām, ka noteikt, kā katrs atsevišķs dzīvokļa īpašnieks lietos kopīpašuma daļu, nav šī likuma ietvara risinājums.  Ja stāvvietas jau ir sadalītas un mājā ir invalīds, tad dzīvokļu īpašniekiem jau tagad būtu jāņem vērā likumi, tajā skaitā starptautiskās normas, kas nosaka īpašās prasības vides pieejamības nodrošināšanai. Līdz ar to jautājums par invalīdu stāvvietas izveidošanu ir jārisina stāvvietu risināšanas kontekstā. Šajā gadījumā pat būtu jābūt definētam valsts atbalstam šādu stāvvietu izveidošanas apmaksāšanā, jo dzīvokļu īpašnieki nav jāsoda par to, ka kāds cits dzīvokļa īpašnieks ir ar invaliditāti. Bez tam valstiski uzdevumi nav attiecināmi uz privātpersonu kompetenci.  **Latvijas Pašvaldību savienība**  **(elektroniskās saskaņošanas laikā uzturēja iebildumu)**  Uzskatam, ka jautājums par elektrotransportlīdzekļu uzlādes punktiem invalīdiem jārisina izmantojot valsts atbalstu, atkārtoti norādām, ka valstiski uzdevumi nav attiecināmi uz privātpersonām.  **Latvijas Darba devēju konfederācija**  Iebilst pret Projekta 3.pantu EM piedāvātajā redakcijā. Pamatojums:  Projekta 3.pants paredz papildināt Likuma 17.pantu 7.1 daļu ar jaunu teikumu šādā redakcijā:  “Lai pieņemtu lēmumu par autostāvvietas izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi elektromobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts, nepieciešams, lai “par” nobalso dzīvokļu īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem”.  LDDK ieskatā autostāvvietas izveide personām ar invaliditāti un autostāvvietas izveide elektromobiļiem ir divas pilnīgi atšķirīgas situācijas. Autostāvvietas izveide personām ar invaliditāti ir nepieciešamība, savukārt autostāvvietas izveide elektromobiļiem ir ērtība.  Pirmajā gadījumā nepieciešamība panākt, lai par to nobalso dzīvokļu īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem, ir apšaubāma. Savukārt otrajā – ņemot vērā stāvvietām piemērotu brīvu vietu pieejamības ierobežojumus, reizē ar autostāvvietas izveidi būtu jārisina arī nomas maksas jautājums par īpašo stāvvietu.  **Labklājības ministrija (priekšlikums – izteikts elektroniskās saskaņošanas laikā)**  Šī brīža normatīvais regulējums nosaka, ka lai izveidotu personu ar invaliditāti stāvvietu daudzdzīvokļu mājas pagalmā, ir nepieciešama ¾ mājas iedzīvotāju piekrišana (Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 2.punkts un 17.panta 7.1daļa) un ja nepieciešamais balsu skaits ir savākts, tad saskaņojot nepieciešamo ceļa zīmju izvietošanu ar VAS “Latvijas valsts ceļi” var izvietot nepieciešamās ceļa zīmes pie dzīvojamās mājas, par kuru izvietošanu maksā nekustamā īpašuma īpašnieks, tātad mājas iedzīvotāji (Ceļu satiksmes likums 38.panta otrā daļa un 7.1panta trešā daļa).  Lai arī likumprojekts paredz atvieglot lēmumu pieņemšanu saistībā ar kopīpašumā esošās daļas lietošanas kārtību, samazinot nepieciešamo balstu skaitu no ¾ līdz 50%+1 balsij, tomēr ņemot vērā, ka gadījumā, ja dzīvokļu kopīpašnieki nespēj savākt nepieciešamo balsu skaitu, līdz ar to arī pieņemt lēmumu, tad personai ar invaliditāti var tikt liegta brīva pieeja savam mājoklim, kas apgrūtina personas ar invaliditāti iekļaušanos sabiedrībā. Tāpat likumprojekts neparedz samazināt kopīpašnieku finansiālo slogu par šādas autostāvvietas izveidošanu.  Ņemot vērā, ka personas ar invaliditāti ir īpaši mazaizsargāta sabiedrības daļa, kā arī ņemot vērā, ka Latvija 2010.gadā ir ratificējusi ANO konvenciju par personu ar invaliditāti tiesībām un ir apņēmusies likvidēt visu veidu šķēršļus to pilnvērtīgai iekļaušanai sabiedrībā, tajā skaitā nodrošināt pieeju mājoklim, personu ar invaliditāti stāvvietu izveidošana pie dzīvojamām mājām, kurās tās dzīvo, ir viens no veidiem, kā nodrošināt to pilnvērtīgāku iekļaušanos sabiedrībā.  Ņemot vērā iepriekš minēto lūdzam izvērtēt iespēju noteikt, ka personu ar invaliditāti stāvvietu izveidei, ja ir savākts nepieciešamais mājas iedzīvotāju balsu skaits, stāvvietas izveide tiek apmaksāta, piemēram, no pašvaldības budžeta līdzekļiem. Saskaņā ar likumu “Par pašvaldībām”, 12.pantā noteikts, ka pašvaldība iedzīvotāju interesēs var brīvprātīgi realizēt savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, tātad arī par personu ar invaliditāti autostāvvietu izveidi pie dzīvojamām mājām.  **Finanšu ministrija (priekšlikums)**  Lūdzam izvērtēt nepieciešamību likumprojekta 3.pantā otrajā daļā piedāvāto 17.panta 7.1 daļas teikumu ietvert kā grozījumu Dzīvokļa īpašuma likuma (turpmāk – likums) 16.panta otrajā daļā, ņemot vērā, ka:  - likuma 16.panta otrajā daļā tiek noteikti visi gadījumi, kad vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu;  - likuma 16.panta trešā daļa nosaka, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja “par” balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība;  - likuma 17.pantā tiek noteikti tikai tie gadījumi, kuros paredzams cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.  Arī no likumprojekta 3.panta pirmajā daļā piedāvātā grozījuma un anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegtā skaidrojuma saprotams, ka pašreiz likuma 17.panta septītajā daļā norādītajā gadījumā, turpmāk lēmums tiks pieņemts, ja “par” būs balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem līdzšinējo divu trešdaļu vietā. Savukārt no likumprojekta 3.panta trešajā daļā piedāvātā grozījuma un anotācijas I sadaļas 2.punktā sniegtā skaidrojuma saprotams, ka pašreiz dublējas regulējums likuma 17.panta devītajā daļā un 16.panta trešajā daļā, ka lēmums tiks pieņemts, ja “par” būs balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem.  Finanšu ministrija (priekšlikums)  Saskaņā ar likuma 16.panta trešo daļu dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja “par” balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība. Likuma 17.pantā šobrīd paredzēts, ka būtisku jautājumu risināšanā (piemēram, atsevišķā īpašuma robežās esošo dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu pārbūves un restaurācijas kārtību) nepieciešams, lai “par” nobalso “visi” vai attiecīgi “2/3” vai “3/4” īpašnieku. Ņemot vērā, ka ar likumprojektu paredzēts papildināt jautājumu loku, par kuriem var tikt pieņemts dzīvokļu īpašnieku lēmums - par autostāvvietu izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi automobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts, tostarp nosakot mazāku dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanai nepieciešamo balsu skaitu, nekā tas būtu nepieciešams būtiska jautājuma izlemšanai, faktiski tiek aprobežotas dzīvokļa īpašuma īpašnieku tiesības.  Kā atzinusi Satversmes tiesa 2011.gada 11.aprīļa spriedumā lietā Nr.2010-62-03 (8.punkts), lai noskaidrotu, vai īpašuma tiesību ierobežojums ir attaisnojams, izvērtējams:  1) vai pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar likumu;  2) vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis;  3) vai ierobežojums ir samērīgs ar tā leģitīmo mērķi.  Savukārt, Latvijas Republikas tiesībsargs par tiesībām uz īpašumu norādījis1:  “Īpašuma tiesību ierobežojumam ir jākalpo kādam no Satversmes 116.pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem. Satversmes 116.pantā ietvertajā personas pamattiesību uzskaitījumā nav speciālas norādes uz īpašuma tiesībām, jo konstitucionālais likumdevējs jau Satversmes 105.pantā ir norādījis, ka īpašuma tiesības var ierobežot. Tomēr nav šaubu, ka Satversmes 116.pantā minētie pamattiesību ierobežošanas leģitīmie mērķi ir atzīstami par leģitīmiem mērķiem arī īpašuma tiesību ierobežošanai”2.  Latvijas Republikas Satversmes 116.pants nosaka: “*Personas tiesības, kas noteiktas Satversmes deviņdesmit sestajā, deviņdesmit septītajā, deviņdesmit astotajā, simtajā, simt otrajā, simt trešajā, simt sestajā un simt astotajā pantā, var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Uz šajā pantā minēto nosacījumu pamata var ierobežot arī reliģiskās pārliecības paušanu*.”  1 <http://www.tiesibsargs.lv/lv/pages/cilvektiesibas/socialas-un-ekonomiskas-tiesibas/tiesibas-uz-ipasumu>  2 Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 473.lpp. | **Saskaņots elektroniskajā saskaņošanā.** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts.  3. pants atstāts negrozīts:  “17. pantā:  izslēgt septīto daļu;  papildināt 7.1 daļu ar teikumu šādā redakcijā:  “Lai pieņemtu lēmumu par autostāvvietas izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi elektromobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts, nepieciešams, lai “par” nobalso dzīvokļu īpašnieki, kuri pārstāv vairāk nekā pusi no visiem dzīvokļu īpašumiem.”;  izslēgt devīto daļu.” |
| 2. | Anotācija | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 3. pants paredz izslēgt Dzīvokļa īpašuma likuma 17. panta septīto daļu, tādējādi samazinot nepieciešamo balsu skaitu dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanai par atsevišķā īpašuma robežās esošo dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu pārbūves un restaurācijas kārtību, kā arī par pilnvarojuma došanu un atsaukšanu. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 9. pantu dzīvokļa īpašniekam attiecībā uz dzīvokļa īpašumu ir pilnīgas varas tiesības, tajā skaitā valdīt un lietot dzīvokļa īpašumu, iegūt no tā labumu, izmantot to pēc sava ieskata mantas pavairošanai un vispār lietot to jebkādā veidā, ciktāl dzīvokļa īpašnieku neierobežo likumi un ciktāl tas nerada traucējumus citiem dzīvokļu īpašniekiem, kā arī lietot kopīpašumā esošo daļu, ciktāl lietošanas ierobežojumus nenosaka šajā likumā noteiktajā kārtībā pieņemtie dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumi. No minētā izriet, ka dzīvokļu īpašnieku kopībai ar saviem lēmumiem ir tiesības noteikt dzīvokļa īpašniekiem dzīvokļa īpašuma lietošanas ierobežojumus, ciktāl tie attiecas uz dzīvokļa īpašumā kā lietu kopībā ietilpstošo kopīpašuma domājamo daļu. Paskaidrojam, ka saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 105. pantu ikvienam ir tiesības uz īpašumu, īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm un īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Turklāt, kā atzīts Satversmes tiesas judikatūrā (sk., piemēram, Satversmes tiesas 2011. gada 25. oktobra sprieduma lietā Nr.2011-01-01 15. secinājumu) Latvijas Republikas Satversmes 105. pants piešķir likumdevējam plašu rīcības brīvību noteikt, kādas ir tās vispārējās sabiedrības vajadzības, kuru labad nepieciešams ierobežot īpašuma tiesību izmantošanu. Izskatot konstitucionālo sūdzību, Satversmes tiesas pienākums ir pārbaudīt, vai likumdevējs, izmantojot savu rīcības brīvību, nav nesamērīgi ierobežojis [Satversmē](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) nostiprinātās personu pamattiesības netraucēti baudīt īpašuma tiesības.  Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt, vai projekta 3. pants, kas paredz izslēgt Dzīvokļa īpašuma likuma 17. panta septīto daļu, tādējādi atvieglojot dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu par atsevišķā īpašuma robežās esošo dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu pārbūves un restaurācijas kārtību, atbilst Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam un ar attiecīgu izvērtējumu papildināt projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (anotāciju) (turpmāk – anotācija). | **Ņemts vērā.** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| 3. | Anotācijas I sadaļas 1. punkts | | **Tieslietu ministrija**  Anotācijas I sadaļas 2. punktā (sk. 3. lapaspuses otro rindkopu) noteikts, ka, ievērojot valsts noteiktās prioritātes un pasākumus vides pieejamības nodrošināšanai personām ar invaliditāti un atjaunojamo energoresursu izmantošanas un elektromobilitātes veicināšanā, izplūdes gāzu mazināšanā un gaisa kvalitātes uzlabošanā, dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma par autostāvvietas izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi elektromobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts, pieņemšanas procesa atvieglošana ir visas sabiedrības interesēs. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar instrukcijas Nr.19 13. punktu anotācijas I sadaļas 1. punktā ("Pamatojums") norāda atsauci uz Deklarāciju par Ministru kabineta iecerēto darbību, attīstības plānošanas dokumentiem vai tiesību aktiem, no kuriem izriet nepieciešamība izstrādāt projektu vai kuru īstenošanu veicinās projekts.  Savukārt anotācijas I sadaļas 1. punktā kā vienīgais tiesību akts, no kura izriet nepieciešamība izstrādāt projektu, ir norādīta Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 30. maija Direktīva (ES) 2018/844, ar ko groza Direktīvu 2010/31/ES par ēku energoefektivitāti un Direktīvu 2012/27/ES par energoefektivitāti. Ņemot vērā minēto, lūdzam anotācijas I sadaļas 1. punktu atbilstoši instrukcijas Nr. 19 13. punktam papildināt ar atsauci uz attīstības plānošanas dokumentiem vai tiesību aktiem, kuros noteiktas valsts prioritātes un pasākumi vides pieejamības nodrošināšanai personām ar invaliditāti un atjaunojamo energoresursu izmantošanas un elektromobilitātes veicināšanā, izplūdes gāzu mazināšanā un gaisa kvalitātes uzlabošanā, un kuru īstenošanu veicinās projekts.  **Finanšu ministrija (priekšlikums)**  Likumprojekta izstrāde anotācijas I sadaļas 1.punktā pamatota ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2010.gada 19.maija Direktīvas 2010/31/ES 8.panta 7.punktu (Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 30. maija Direktīvas (ES) 2018/844, ar ko groza Direktīvu 2010/31/ES par ēku energoefektivitāti un Direktīvu 2012/27/ES par energoefektivitāti, 1.panta 5.punkta redakcijā) (turpmāk – Direktīva). Anotācijas I sadaļas 2.punktā par likumprojektā ietverto regulējumu skaidrots, ka *”… varēs tikt pieņemti lēmumi par autostāvvietas izveidi personām ar invaliditāti vai autostāvvietas izveidi elektromobiļiem, ja vienlaikus tiek izveidots elektrotransportlīdzekļu uzlādes punkts. Šajā gadījumā attiecīgi lēmumi var aizskart to dzīvokļu īpašnieku tiesības, uz kuriem neattieksies ar lēmumiem noteiktās priekšrocības. Taču, ievērojot personu ar invaliditāti, kas ir uzsktāmas par mazaizsargātu personu kategoriju, tiesības, kā arī valsts noteiktās prioritātes un pasākumus vides pieejamības nodrošināšanai personām ar invaliditāti un atjaunojamo energoresursu izmantošanas un elektromobilitātes veicināšanā, izplūdes gāzu mazināšanā un gaisa kvalitātes uzlabošanā, minēto lēmumu pieņemšanas procesa atvieglošana ir visas sabiedrības interesēs.”*  Nav norādīti normatīvie akti un politikas plānošanas dokumenti, kas pamato anotācijā sniegto apgalvojumu par valsts noteiktām prioritātēm un pasākumiem vides pieejamības nodrošināšanai personām ar invaliditāti un atjaunojamo energoresursu izmantošanas un elektromobilitātes veicināšanā. Vēršam uzmanību, ka ir arī citas iedzīvotāju kategorijas, piemēram, daudzbērnu ģimenes utml., kuras var būt ieinteresētas autostāvvietu izveidei pie dzīvojamās mājas. Turklāt, vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Direktīvas 8.panta 7.punktu dalībvalstis paredz pasākumus nolūkā vienkāršot uzlādes punktu ierīkošanu jaunās un esošās dzīvojamās un nedzīvojamās ēkās un novērst iespējamus regulatīvos šķēršļus, ieskaitot atļauju izdošanas un apstiprināšanas procedūras, neskarot dalībvalstu tiesību aktus īpašuma un īres jomā.  Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotācijas I sadaļas 2.punktu ar detalizētāku pamatojumu likumprojektā ietvertajam regulējumam, analizējot arī citus risinājuma variantus mērķa sasniegšanai, tostarp attiecīgas infrastruktūras izbūvi uz publiskas personas zemes daudzdzīvokļu dzīvojamo māju rajonos. | **Ņemts vērā.** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| 4. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts | | **Tieslietu ministrija**  Anotācijas kopsavilkumā un I sadaļas 2. punktā norādīts, ka projekts ir izstrādāts cita starp, lai veicinātu dzīvokļa īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu par dzīvojamās mājas energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanu. Paskaidrojam, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija Nr. 19) 2. punktu projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas mērķis ir apzināt sekas un ietekmi, ko radīs projekts. Turklāt atbilstoši instrukcijas Nr. 19 14.3. apakšpunktam anotācijā nepieciešams skaidrot, kā tiesiskā regulējuma izmaiņas atrisinās anotācijā norādītās problēmas, un, vai tās atrisinās pilnībā. Ņemot vērā minēto, lūdzam anotācijā skaidrot, kādā veidā projekts veicinās dzīvokļa īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu par dzīvojamās mājas energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanu un vai pilnībā atrisinās ar dzīvojamās mājas energoefektivitātes uzlabošanas pasākumu īstenošanas nodrošināšanu saistītās problēmas. | **Ņemts vērā.** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| 5. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts | | **Tieslietu ministrija**  Anotācijas I sadaļas 2. punktā (sk. 2. lapaspuses otro rindkopu) norādīts, ka Dzīvokļa īpašuma likumā nav skaidra regulējuma par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pieņemšanai nepieciešamo balsu skaitu "pārējos gadījumos", kas rada pārāk plašas un atšķirīgas interpretācijas iespējas. Informējam, ka instrukcijas Nr. 19 2. punkts noteic principus, kurus nepieciešams ievērot, veicot projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanu. Viens no šādiem principiem ir uz pierādījumiem balstīta lēmumu pieņemšana. Ievērojot minēto, lūdzam anotācijā ietvert precīzu informāciju par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumiem, kuru pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits nav noteikts Dzīvokļa īpašuma likumā, it īpaši ņemot vērā, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta trešo daļu dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja “par” balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma [17. pantā](https://likumi.lv/ta/id/221382#p17) paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība. | **Ņemts vērā.** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| 6. | Anotācijas II sadaļas 1. punkts | | **Tieslietu ministrija (priekšlikums)**  Saskaņā ar instrukcijas Nr.19 20. punktu anotācijas [II sadaļas](https://likumi.lv/ta/id/203061#n2) [1.punktā](https://likumi.lv/ta/id/203061#p1) ("Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt") norāda visas sabiedrības mērķgrupas, uz kurām attiecināms projekta tiesiskais regulējums tiešā un netiešā veidā, t.i., kuru tiesības, pienākumus, finanses vai iespējas projekts ietekmē vai varētu ietekmēt. Ar sabiedrības mērķgrupu saprot jebkuru fizisku vai juridisku personu grupu (tai skaitā valsts un pašvaldību iestādēs nodarbinātos), kuru skar projektā paredzētais regulējums.  Līdz ar to lūdzam izvērtēt, vai anotācijas II sadaļas 1. punktā ir norādītas visas sabiedrības mērķgrupas, uz kurām attiecināms projekta tiesiskais regulējums, piemēram, dzīvokļu īpašnieki (sk. projekta 1. un 2. pantu), dzīvokļu īpašnieku kopība (sk. projekta 2. un 3. pantu), kas atbilstoši Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2019. gada 12. decembra spriedumam lietā Nr. C31346614, SKC-109/2019 atzīstama par atsevišķu tiesību subjektu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas jautājumos, un personas ar invaliditāti (sk. projekta 3. pantu) un nepieciešamības gadījumā precizēt anotācijas II sadaļas 1. punktu. | **Ņemts vērā.** | | Precizēts anotācijas II sadaļas 1. punkts. |
| 7. | Anotācijas II sadaļas 2., 3., 4. punkts | | **Valsts kanceleja**   1. Aicinām svītrot anotācijas II. sadaļas 2. punkta otro rindkopu ar atsauci uz “nulles birokrātijas” pieejas ievērošanu, jo likumprojektā paredzētie grozījumi neatbilst minētās pieejas pamatidejai, kad noteiktai uzņēmēju mērķa grupai administratīvā sloga palielināšanu kompensē ar sloga mazināšanu līdzvērtīgā apjomā. Izstrādātais likumprojekts attiecas uz dzīvojamo māju īpašniekiem un dzīvojamo māju pārvaldniekiem, atvieglojot ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītu lēmumu pieņemšanas kārtību (ar mazāku nepieciešamo dzīvokļu īpašnieku balsu skaitu ir lielāka iespējamība pieņemt lēmumus), kas pēc būtības ir administratīvā sloga mazināšana. 2. Lūdzam papildināt II. sadaļas 3. punktu ar administratīvo izmaksu samazinājuma aprēķinu, veicot to par visu mērķa grupu, vai vismaz par tipisku vienību. 3. Lūdzam precizēt II. sadaļas 4. punktu, paskaidrojot, kādas atbilstības izmaksas un to izmaiņas tiek paredzētas likumprojektā, un veicot attiecīgus aprēķinus. | **Saskaņots elektroniskajā saskaņošanā.** | | Precizēts anotācijas II sadaļas 2., 4. punkts. |
| 8. | Anotācija | | **Labklājības ministrija (priekšlikums)**  Ņemot vērā anotācijā minēto, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšana ir apgrūtināta vai pat neiespējama, jo nepieciešams liels dzīvokļu īpašnieku balsu “par” skaits, lūdzam izvērtēt iespēju noteikt kārtību, ka dzīvokļa īpašnieks savu piekrišanu dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumam var izteikt arī klusējot, līdzīgi, kā tas noteikts Civillikumā, tādējādi atvieglojot dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu. Ja noteiktajā laika periodā dzīvokļa īpašnieks nav sniedzis iebildumus par izskatāmo jautājumu, uzskatīt, ka tas piekrīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtajam lēmumam. | **Ņemts vērā.** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts\*) | | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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