|  |
| --- |
| Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**Ministru kabineta noteikumu projekts “Grozījumi Ministru kabineta 2009. gada 10. marta noteikumos Nr. 221 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā””** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 30.01.2020. – 24.04.2020. |
|   |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija |   |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Noteikumu projekts  | **Finanšu ministrija (06.02.2020.)**2. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 12. oktobra noteikumos Nr. 972 “Noteikumi par kārtību, kā veicami maksājumi valsts budžetā un tie atzīstami par saņemtiem, un prasībām tiešsaistes maksājumu pakalpojumu izmantošanai norēķinos ar valsts budžetu” noteikto regulējumu nodevas iekasētājam ir pienākums pārliecināties, ka personas maksājums ir saņemts attiecīgajā valsts budžeta kontā Valsts kasē (izmantojot Valsts kases e-pakalpojumu “eKase”). Līdz ar to noteikumu projektā ir iekļaujams nosacījums, ka pēc noteikumu projekta 46.1 3. apakšpunktā saņemtā apliecinājuma par valsts nodevas nomaksu, būtu nepieciešams Būvniecības valsts kontroles birojam pārliecināties par konkrētās valsts nodevas samaksas faktu. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts papildināts ar 6. punktu šādā redakcijā:6. Papildināt noteikumus ar 44.5 un 44.6 punktu šādā redakcijā:44.5 Birojs, administrējot Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā minēto uzraudzības nodevu, desmit darbdienu laikā no nodevas nomaksas termiņa iestāšanās brīža pārbauda vai komersants ir nomaksājis uzraudzības nodevu. Ja komersants uzraudzības nodevu noteiktajā termiņā nav nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru aptur komercdarbības atbalsta izmaksu par elektroenerģiju, kas no komersanta iepirkta pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās, vai komercdarbības atbalsta izmaksu garantētās maksas par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu veidā par periodu pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās. Tirgotājs nākamajā darbdienā pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas līdz biroja lēmumam saskaņā ar šo noteikumu 44.6 punktu aptur komercdarbības atbalsta izmaksu komersantam par elektroenerģiju, kas no komersanta iepirkta pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās, vai komercdarbības atbalsta garantētās maksas par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu veidā izmaksu par periodu pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās. 44.6 Ja komersants vēlas atjaunot komercdarbības atbalsta izmaksu, kas apturēta saskaņā ar šo noteikumu 44.5punktu, tas iesniedz birojam apliecinājumu par uzraudzības nodevas nomaksu. Birojs trīs darbdienu laikā pārliecinās par uzraudzības nodevas nomaksas faktu. Ja birojs konstatē, ka atbilstoši sniegtajam apliecinājumam komersants uzraudzības nodevu ir nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no šī fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu par saskaņā ar šo noteikumu 44.5punktu apturētā komercdarbības atbalsta izmaksas atsākšanu ar nākamā pilnā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas.” |  |
|  | Noteikumu projekta anotācija | **Finanšu ministrija (06.02.2020.)**3. No šī normatīvā regulējuma nav skaidrs, kādas ir turpmākās darbības, ja valsts nodeva tomēr netiek samaksāta. Līdz ar to noteikumu projekta anotācija būtu papildināma ar informāciju, kāda ir Būvniecības valsts kontroles biroja rīcība gadījumos, kad komersants neveic nodevas samaksu, proti, kāds normatīvais regulējums piemērojams nokavējuma naudas aprēķināšanai un nesamaksātās valsts nodevas atgūšanai.**Finanšu ministrija (19.02.2020.)**Noteikumu projekta anotācijā (I sadaļas 2.punktā, 7.lpp.) ir sniegta informācija, ka *“Gadījumos, kad komersants neveic nodevas nomaksu, tās atgūšana un nokavējuma naudas aprēķināšana tiks veikta saskaņā ar spēkā esošiem normatīvajiem aktiem, t.sk. likumu “Par nodokļiem un nodevām”.* Lūdzam papildināt anotāciju, precizējot, kādi konkrēti, bez likuma “Par nodokļiem un nodevām”, ir šie *spēkā esošie normatīvie akti*, atbilstoši kuriem tiks veikta valsts nodevas atgūšana un nokavējuma naudas aprēķināšana un iekasēšana gadījumos, kad komersants labprātīgi nav veicis valsts nodevas samaksu. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts papildināts šādā redakcijā: “Gadījumos, kad komersants neveic nodevas nomaksu, tās atgūšana un nokavējuma naudas aprēķināšana tiks veikta saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām”.” |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**1. No projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) kopsavilkumā un I sadaļas 1. un 2. punktā minētā izriet, ka projekta viens no izstrādes pamatojumiem ir Elektroenerģijas tirgus likuma (turpmāk – likums) 31.1 panta devītā daļa. Projektā ietvertajā norādē, uz kāda likuma pamata projekts sagatavots, minēts, ka projekts sagatavots saskaņā ar likuma 31.1 panta devīto daļu, taču Ministru kabineta 2009. gada 10. marta noteikumos Nr. 221 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā" (turpmāk – noteikumi) ietvertajā norādē, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti, nav minēta likuma 31.1 panta devītā daļa. Līdz ar to nepieciešams papildināt projektu ar grozījumu, kas paredz papildināt noteikumus ar norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti.Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka, ja tiek papildināta norāde, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti, nepieciešams izdarīt grozījumu arī noteikumu 1. punktā, kurā ir norādīts, ko nosaka noteikumi. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt projektu ar attiecīgu grozījumu noteikumu 1. punktā.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**2. Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punkts noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projekta pirmajā punktā secīgi raksta vārdus "noteikumi nosaka" un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Likuma 31.1 panta devītā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā aptur valsts atbalsta izmaksu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 2. punktā paredzēto Ministru kabineta 2009. gada 10. marta noteikumu Nr. 221 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā" (turpmāk – noteikumi) 1.9. apakšpunktu.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**1. Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 97. punkta ievaddaļā minētajam aiz Ministru kabineta noteikumu projekta nosaukuma raksta norādi, uz kāda likuma pamata noteikumu projekts sagatavots. No projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) kopsavilkumā un I sadaļas 1. un 2. punktā un projekta 1. un 2. punktā minētā izriet, ka projekta viens no izstrādes pamatojumiem ir Elektroenerģijas tirgus likuma (turpmāk – likums) 31.1 panta devītā daļa. Savukārt projektā ietvertajā norādē, uz kāda likuma pamata projekts sagatavots, nav minēta likuma 31.1 panta devītā daļa. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektā ietverto norādi, uz kāda likuma pamata projekts sagatavots. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts papilināts ar norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti: *“Izdoti saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 28.panta otro daļu, 28.1 panta otro daļu, 31.1 panta devīto daļu un 31.2 panta trešo daļu un piekto daļu”*Noteikumu projekts papildināts ar 1. punktu šādā redakcijā:1. Izteikt norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti, šādā redakcijā:“Izdoti saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 28. panta otro daļu, 28.1panta otro daļu, 31.1 panta devīto daļu un 31.2 panta trešo un piekto daļu.” |  |
|  | Noteikumu projekts, noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**5. Vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 11. pants noteic, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Savukārt no likuma 28. panta otrajā daļā un 28.1 panta otrajā daļā minētā neizriet pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt nelabvēlīgu administratīvo aktu izdošanu. Proti, likuma 28. panta otrā daļu noteic, ka kritērijus, pēc kādiem koģenerācijas stacijas tiek kvalificētas saražotās elektroenerģijas obligātā iepirkuma tiesību iegūšanai, obligātā iepirkuma un tā uzraudzības kārtību, elektroenerģijas cenas noteikšanas kārtību atkarībā no koģenerācijas stacijas elektriskās jaudas un izmantojamā kurināmā, obligātā iepirkuma izmaksu segšanas kārtību un kārtību, kādā var atteikties no tiesībām pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, nosaka Ministru kabinets, bet likuma 28.1 panta otrā daļa noteic, ka kritērijus, pēc kādiem koģenerācijas stacijas tiek kvalificētas tiesību iegūšanai saņemt garantēto maksu par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu, kārtību, kādā nosakāma maksa par uzstādīto elektrisko jaudu atkarībā no ražošanas tehnoloģijas un izmantojamā kurināmā, koģenerācijas stacijas uzstādītās elektriskās jaudas, un kārtību, kādā šī maksa veicama, kā arī kārtību, kādā var atteikties no tiesībām saņemt garantētu maksu par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu, nosaka Ministru kabinets. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.5 punktā, projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 47.2, 47.3 un 47.4 punktā un projekta 7. punktā paredzētajā noteikumu 48. punktā ietvertā regulējuma atbilstību likuma 28. panta otrajā daļā un 28.1 panta otrajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un attiecīgi precizēt projektu.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**3. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši noteikumu 20. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot elektrostacijā koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par elektrostacijā uzstādīto jaudu. Savukārt no projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) pieņems lēmumu par grozījumu izdarīšanu iepriekš minētajā Ekonomikas ministrijas pieņemtajā lēmumā. Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, kā arī projekta 8. punktā paredzētajā noteikumu 47.2 un 47.3 punktā. Vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var tā iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. Savukārt no anotācijas I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas neizriet, ka kādā normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 8. punktā paredzētajā noteikumu 47.2 un 47.3 punktā un noteikumos ietverto regulējumu par Ekonomikas ministrijas un biroja kompetenci lēmumu pieņemšanā un precizēt projektu, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**4. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši noteikumu 20. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot elektrostacijā koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par elektrostacijā uzstādīto jaudu. Savukārt no projekta 1.3. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) pieņems lēmumu par grozījumu izdarīšanu iepriekš minētajā Ekonomikas ministrijas pieņemtajā lēmumā.Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 1.6. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 1.7. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 47. punktā, kā arī projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.8 un 51.9 punktā. Vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var tā iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. Savukārt no projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas neizriet, ka kādā normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. Proti, no 2019. gada 14. novembrī pieņemtajiem likuma grozījumiem neizriet, ka attiecīgās funkcijas ir nodotas birojam, kā arī tas neizriet no anotācijā ietvertā skaidrojuma. Anotācijā ir norādīts, ka birojs ir pārņēmis visas Ekonomikas ministrijas īstenotās uzraudzības un kontroles funkcijas. Vēršam uzmanību uz to, ka likuma 31.2 pants paredz elektroenerģijas ražotāju uzraudzību un minētā panta pirmā daļa paredz, ka Ministru kabineta noteikta atbildīgā iestāde organizē elektroenerģijas ražotāju darbības uzraudzību un kontroli, pieņemot noteiktus lēmumus. Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumu Nr. 576 "Būvniecības valsts kontroles biroja nolikums" (turpmāk – nolikums) 2. punkts paredz, ka biroja darbības mērķis ir atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei nodrošināt enerģētikas politikas īstenošanu, un 3. punkts paredz, ka birojs administrē enerģētikas politiku, kā arī īsteno citas Elektroenerģijas tirgus likumā birojam noteiktās funkcijas un uzdevumus. No iepriekš minētajām nolikumā ietvertajām tiesību normām neizriet, ka Ministru kabinets noteicis konkrēto funkciju veikšanu birojam. Vienlaikus likuma pārejas noteikumu 89. punkts paredz, ka Ekonomikas ministrija līdz 2020. gada 1. oktobrim iesniedz Saeimai ziņojumu par likuma 31.2 pantā noteiktā pienākuma (uzraudzīt un kontrolēt elektroenerģijas ražotāju darbību, lai nodrošinātu pārkompensācijas novēršanu un nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanu) izpildes rezultātiem. No minētā izriet, ka Ekonomikas ministrijai ir jāatskaitās par elektroenerģijas ražotāju uzraudzību un kontroli, līdz ar to likumdevējs ir vēlējies, lai to funkciju vismaz līdz 2020. gada 1. oktobrim veic Ekonomikas ministrija.Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 1.3. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 1.6. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 1.7. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 47. punktā, kā arī projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.8 un 51.9 punktā un noteikumos ietverto regulējumu par Ekonomikas ministrijas un biroja kompetenci lēmumu pieņemšanā un precizēt projektu, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**3. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši noteikumu 20. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot elektrostacijā koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par elektrostacijā uzstādīto jaudu. Savukārt no projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) pieņems lēmumu par grozījumu izdarīšanu iepriekš minētajā Ekonomikas ministrijas pieņemtajā lēmumā.Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 7. punktā paredzētajā noteikumu 47. punktā, kā arī projekta 9. punktā paredzētajā noteikumu 51.8, 51.9 un 51.10 punktā. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var tā iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. Savukārt no projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā ietvertās informācijas neizriet, ka kādā normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. Proti, no 2019. gada 14. novembrī pieņemtajiem likuma grozījumiem neizriet, ka attiecīgās funkcijas ir nodotas birojam, kā arī tas neizriet no anotācijā ietvertā skaidrojuma. Anotācijā ir norādīts, ka birojam tika nodotas visas līdz tam Ekonomikas ministrijas īstenotās uzraudzības un kontroles funkcijas. Vēršam uzmanību uz to, ka likuma 31.2 pants paredz elektroenerģijas ražotāju uzraudzību un minētā panta pirmā daļa paredz, ka Ministru kabineta noteikta atbildīgā iestāde organizē elektroenerģijas ražotāju darbības uzraudzību un kontroli, pieņemot noteiktus lēmumus. Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumu Nr. 576 "Būvniecības valsts kontroles biroja nolikums" (turpmāk – nolikums) 2. punkts paredz, ka biroja darbības mērķis ir atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei nodrošināt enerģētikas politikas īstenošanu, un 3. punkts paredz, ka birojs administrē enerģētikas politiku, kā arī īsteno citas Elektroenerģijas tirgus likumā birojam noteiktās funkcijas un uzdevumus. No iepriekš minētajām nolikumā ietvertajām tiesību normām neizriet, ka Ministru kabinets noteicis konkrēto funkciju veikšanu birojam. Vienlaikus likuma pārejas noteikumu 89. punkts paredz, ka Ekonomikas ministrija līdz 2020. gada 1. oktobrim iesniedz Saeimai ziņojumu par likuma 31.2 pantā noteiktā pienākuma (uzraudzīt un kontrolēt elektroenerģijas ražotāju darbību, lai nodrošinātu pārkompensācijas novēršanu un nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanu) izpildes rezultātiem. No minētā izriet, ka Ekonomikas ministrijai ir jāatskaitās par elektroenerģijas ražotāju uzraudzību un kontroli, līdz ar to likumdevējs ir vēlējies, lai to funkciju vismaz līdz 2020. gada 1. oktobrim veic Ekonomikas ministrija.Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 7. punktā paredzētajā noteikumu 47. punktā, kā arī projekta 9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.8, 51.9 un 51.10 punktā un noteikumos ietverto regulējumu par Ekonomikas ministrijas un biroja kompetenci lēmumu pieņemšanā un precizēt projektu, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**5. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 11. pants noteic, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Savukārt no likuma 28. panta otrajā daļā un 28.1 panta otrajā daļā minētā neizriet pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt nelabvēlīgu administratīvo aktu izdošanu. Proti, likuma 28. panta otrā daļu noteic, ka kritērijus, pēc kādiem koģenerācijas stacijas tiek kvalificētas saražotās elektroenerģijas obligātā iepirkuma tiesību iegūšanai, obligātā iepirkuma un tā uzraudzības kārtību, elektroenerģijas cenas noteikšanas kārtību atkarībā no koģenerācijas stacijas elektriskās jaudas un izmantojamā kurināmā, obligātā iepirkuma izmaksu segšanas kārtību un kārtību, kādā var atteikties no tiesībām pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, nosaka Ministru kabinets, bet likuma 28.1 panta otrā daļa noteic, ka kritērijus, pēc kādiem koģenerācijas stacijas tiek kvalificētas tiesību iegūšanai saņemt garantēto maksu par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu, kārtību, kādā nosakāma maksa par uzstādīto elektrisko jaudu atkarībā no ražošanas tehnoloģijas un izmantojamā kurināmā, koģenerācijas stacijas uzstādītās elektriskās jaudas, un kārtību, kādā šī maksa veicama, kā arī kārtību, kādā var atteikties no tiesībām saņemt garantētu maksu par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu, nosaka Ministru kabinets. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt projekta 4. punktā paredzētajā noteikumu 44.5 punktā, projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 8. punktā paredzētajā noteikumu 47.2 un 47.3 punktā un projekta 9. punktā paredzētajā noteikumu 48. punktā ietvertā regulējuma atbilstību likuma 28. panta otrajā daļā un 28.1 panta otrajā daļā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un attiecīgi precizēt projektu.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**12. Lūdzam svītrot anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu par likuma 29. panta ceturtās daļas pilnvarojuma tvērumu, ņemot vērā to, ka pilnvarojums atcelt atļaujas izriet no likuma 31.2 panta trešās daļas.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**6. Projekta sākotnējās *(ex-ante)* ietekmes novērtējuma ziņojuma (turpmāk – anotācija) I sadaļas 2. punktā ir paredzēts skaidrojums par likuma 29. panta ceturtajā daļā ietvertā pilnvarojuma Ministru kabinetam tvērumu, kā arī par attiecīgajiem Ministru kabineta noteikumiem (proti, Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumiem Nr. 262 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību"), kas izdoti saskaņā ar šo pilnvarojumu Ministru kabinetam, bet nav saprotams, kādēļ šis skaidrojums ir nepieciešams, jo **projekts nav sagatavots saskaņā ar likuma 29. panta ceturto daļu**. Turklāt norādām uz to, ka **likumdevējs ir paredzējis vairākus atsevišķus pilnvarojumus Ministru kabinetam, nevis tādus pilnvarojumus Ministru kabinetam, kas savstarpēji viens otru paskaidro**. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu par to, kādēļ tiek papildināta noteikumos paredzētā norāde, saskaņā uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti. | **Ņemts vērā**Elektroniskās saskaņošanas laikā panākta vienošanās par projekta attiecīgā punkta redakciju. Izvērtējot Tieslietu ministrijas 4.iebildumu, secināms, ka Tieslietu ministrijas ieskatā likumdevējs ir vēlējies, ka vismaz līdz 2020.gada 1. oktobrim Ekonomikas ministrija veic obligātā iepirkuma uzraudzības funkcijas.Šāda likumdevēja gribas interpretācija būtu pretrunā iepriekš minētai Administratīvās tiesas praksei un ir neprecīza turpmāk minētā apstākļa dēļ.Skaidrojam, ka šāda kārtība Elektroenerģijas tirgus likuma pārejas noteikumu 89. punktā noteikta saskaņā ar MK 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 11. punktu, kas nosaka, ka citu valsts un pašvaldību institūciju, kā arī nevalstisko organizāciju un sociālo partneru organizāciju vadītāji plānošanas dokumenta projektu, tiesību akta projektu vai informatīvo ziņojumu izskatīšanai Ministru kabineta komitejas sēdē vai Ministru kabineta sēdē ir tiesīgi iesniegt tikai ar tā Ministru kabineta locekļa starpniecību, kurš ir politiski atbildīgs par attiecīgo jomu, nozari vai apakšnozari. Tas nozīmē, ka Ekonomikas ministrija organizē kompetentās iestādes (BVKB) rīcībā esošās informācijas iesniegšanu Ministru kabinetā informatīvā ziņojuma veidā, kas tālāk to iesniedz Saeimā.Ņemot vērā minēto, minētā Elektroenerģijas tirgus likuma norma nav interpretējama tā, ka likumdevējs būtu vēlējies, lai Ekonomikas ministrija uzraudzītu obligāto iepirkumu pēc 2020.gada 1.janvāra.Administratīvās tiesas, tai skaitā arī Augstākās tiesas tiesu prakse apliecina, ka administratīvajās lietās attiecībā uz MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 prasībām pieņemtajiem ministrijas lēmumiem administratīvā tiesa ir mainījusi atbildētāju no ministrijas uz biroju (piemēram, - Administratīvās rajona tiesas 2020. gada 20. janvāra lēmums administratīvajā lietā Nr. A420253018;- Augstākā tiesa lietā Nr. A420303918;- Administratīvā apgabaltiesa 2020. gada 21. janvāra lēmums lietā Nr.A420159519;- Administratīvā apgabaltiesa 2020. gada 20. janvāra lēmums lietā Nr. Nr.A420171018).**Ņemts vērā****Ņemts vērā** | Papildināts noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punkts šādā redakcijā:“Ar šiem grozījumiem noteikumos plānots papildināt norādi, uz kāda likuma pamata noteikumi izdoti, ar atsauci uz Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2panta trešo un piekto daļu, kas kopsakarā ar šī panta pirmo daļu paskaidro uzraudzības un kontroles tvērumu, t.sk lēmumu par komercdarbības atbalsta apturēšanu vai lēmumu par piešķirto tiesību atcelšanu pieņemšanu, elektroenerģijas ražotāju nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā komercdarbības atbalsta atgūšanu u.tml.No 2020. gada 1. janvāra līdz ar Elektroenerģijas tirgus likuma grozījumu stāšanos spēkā enerģētikas politikas administrēšanas funkcijas, tostarp elektroenerģijas obligātā iepirkuma mehānisma uzraudzība un kontrole, ir nodotas Būvniecības valsts kontroles birojam (turpmāk – birojs), kas ir atbildīgā iestāde administratīvā procesa ietvaros.Līdz ar to MK lēma un 2020.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi MK 2014.gada 30.septembra noteikumos Nr.576 “Būvniecības valsts kontroles biroja nolikums”, MK noteikumos Nr.262 un MK noteikumos Nr.221, ar kuriem attiecībā uz elektroenerģijas obligātā iepirkuma sistēmas uzraudzību birojam tika nodotas visas līdz tam Ekonomikas ministrijas (turpmāk – ministrija) īstenotās uzraudzības un kontroles funkcijas (skat. MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 sākotnējās ietekmes novērtējuma apvienotā ziņojuma (anotācija) I.sadaļā norādīto).No minētā secināms, ka ar ministrijas lēmumiem tika piešķirtas un atceltas tiesības komersantiem pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros, kā arī noteikts pārkompensācijas koeficients, ja komercdarbības atbalsta kopējo kapitālieguldījumu peļņas norma pārsniedza 9%. Minētie lēmumi ir pieņemti atbilstoši MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 prasībām un šo lēmumu izpildi ar 2020.gada 1.janvāri nodrošina birojs, kā arī atbilstoši MK noteikumiem Nr.221 un MK noteikumiem Nr.262 šādu lēmumu pieņemšana ir biroja kompetencē.Iepriekš minēto arī atzinusi Administratīvā tiesa, tai skaitā arī Augstākā tiesa, un kā apliecina tiesu prakse, tad administratīvajās lietās attiecībā uz MK noteikumu Nr.221 un MK noteikumu Nr.262 prasībām pieņemtajiem ministrijas lēmumiem administratīvā tiesa ir mainījusi atbildētāju no ministrijas uz biroju. Vienlaikus grozījumi paskaidro biroja kompetenci attiecībā uz elektroenerģijas ražotāju, kas pārdod elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņem garantētu maksu par uzstādīto elektrisko jaudu, darbības uzraudzības un kontroles organizēšanu, nosakot, ka birojam ir tiesības grozīt vai atcelt lēmumus, kas ir pieņemti, lai piešķirtu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros.Līdz ar to birojs veic elektroenerģijas obligātā iepirkuma uzraudzību un tās īstenošanai nepieciešamo administratīvo aktu izdošanu saistībā ar komersantu tiesībām pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Jaunas tiesības pārdot elektroenerģiju obligāti iepērkamā elektroenerģijas apjoma veidā kopš 2012. gada netiek piešķirtas.”Papildināts noteikumu projekts šādā redakcijā:“24.1 Elektroenerģijas ražotāju, kas izmanto šajos noteikumos minētās tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par uzstādīto elektrisko jaudu, darbības uzraudzību un kontroli organizē Birojs. Birojam ir tiesības grozīt vai atcelt lēmumu, kurš pieņemts, lai piešķirtu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros.” |  |
|  |  | **Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**8. Projekta 1.6. apakšpunktā paredzētais noteikumu 45.32. apakšpunkts noteic, ka birojs bez iepriekšēja komersanta brīdinājuma pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu gadījumā, "ja komersantam pasludina maksātnespējas procesu". Tāpat minētā tiesību norma paredz, ka šādā gadījumā birojs lēmumu pieņem piecu darbdienu laikā no fakta par komersanta maksātnespējas pasludināšu konstatēšanas brīža, par to informējot operatoru un tirgotāju.Pirmkārt, vēršam uzmanību uz to, ka nelabvēlīga administratīvā akta izdošana bez adresāta uzklausīšanas ir pretēja Administratīvā procesa likumā noteiktajam. Otrkārt, kopumā ir atbalstāms, ka maksātnespējas procesa pasludināšana komersantam var būt par pamatu atcelt komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu, tajā pašā laikā ir jāņem vērā Maksātnespējas likuma 64. pirmās daļas 2. punktā noteiktas. Proti, administrators ne vēlāk kā līdz mantas pārdošanas plāna vai ziņojuma par mantas neesamību sastādīšanai lemj par parādnieka (komersanta) saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā vai ierobežotā apjomā, ja šīs darbības turpināšana ir ekonomiski pamatota, vai par tās izbeigšanu.Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta 1.6. apakšpunktā paredzēto noteikumu 45.3 punktu, pirmkārt, ievērojot administratīvajā procesā piemērojamos tiesību principus, un, otrkārt, noteikumu 45.32. apakšpunktā, ietverot regulējumu, ka atceļ komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu, ja viņam pasludināts maksātnespējas process, un administrators pieņēmis lēmumu par saimnieciskās darbības izbeigšanu. | **Ņemts vērā**Elektroniskās saskaņošanas laikā panākta vienošanās. |  |  |
|  | Noteikumu projekts, noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**3. Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Savukārt projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.71. un 44.72. apakšpunktā, projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punkta ievaddaļā, projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 47.2, 47.3 un 47.4 punktā ietvertais regulējums dublē Administratīvā procesa likuma 70. pantā ietverto regulējumu par administratīvā akta paziņošanu adresātam (proti, komersantam), bet projekta 2. punktā paredzētajā 44.71. apakšpunktā ietvertais regulējums daļēji dublē likuma 31.1 panta sestajā daļā ietverto regulējumu.Savukārt projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punkta ievaddaļā un projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 47.2, 47.3 un 47.4 punktā ietvertais regulējums par lēmuma paziņošanu sistēmas operatoram un tirgotājam, kā arī projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.71. un 44.72. apakšpunktā ietvertais regulējums par lēmuma paziņošanu tirgotājam ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 70. un 71. pantā ietvertajam regulējumam par administratīvā akta paziņošanu.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.7 punktā, projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punkta ievaddaļā, projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 47.2, 47.3 un 47.4 punktā ietverto regulējumu, svītrojot to.**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**4. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Savukārt projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 4. punktā paredzētajā noteikumu 44.61. un 44.62. apakšpunktā, projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punkta ievaddaļā, projekta 8. punktā paredzētajā noteikumu 47.2 un 47.3 punktā ietvertais regulējums dublē Administratīvā procesa likuma 70. pantā ietverto regulējumu par administratīvā akta paziņošanu adresātam (proti, komersantam).Savukārt projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punkta ievaddaļā un projekta 8. punktā paredzētajā noteikumu 47.2 un 47.3 punktā ietvertais regulējums par lēmuma paziņošanu sistēmas operatoram un tirgotājam, kā arī projekta 4. punktā paredzētajā noteikumu 44.61. un 44.62. apakšpunktā ietvertais regulējums par lēmuma paziņošanu tirgotājam ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 70. un 71. pantā ietvertajam regulējumam par administratīvā akta paziņošanu.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 4. punktā paredzētajā noteikumu 44.6 punktā, projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punkta ievaddaļā, kā arī projekta 8. punktā paredzētajā noteikumu 47.2 un 47.3 punktā ietverto regulējumu, svītrojot to.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**5. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka projekta 1.3. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 1.5. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 44.5 un 44.6 punktā, projekta 1.6. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā un projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.10 punktā ietvertais regulējums par sistēmas operatora un tirgotāja informēšanu par attiecīgo lēmumu ir pretrunā Administratīvā procesa likumā ietvertajam regulējumam. Vēršam uzmanību uz to, ka regulējums par trešo personu administratīvajā procesā ir paredzēts Administratīvā procesa likuma 28. pantā, proti, atbilstoši šā panta pirmajā daļā noteiktajam par trešo personu administratīvajā procesā var būt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā, bet atbilstoši šā panta trešajā daļā noteiktajam trešās personas statusu personai piešķir ar iestādes vai tiesas (tiesneša) lēmumu. Pamatotu lūgumu par trešās personas pieaicināšanu var iesniegt persona, kura uzskata sevi par atbilstošu trešās personas statusam, vai administratīvā procesa dalībnieks. Trešo personu var pieaicināt arī pēc iestādes vai tiesas (tiesneša) iniciatīvas. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 28. panta ceturtajā daļā noteiktajam uz trešo personu attiecas administratīvā procesa dalībnieku procesuālās tiesībspējas un rīcībspējas noteikumi. Tai ir iesniedzēja vai pieteicēja procesuālās tiesības ar izņēmumiem, kas noteikti šajā likumā.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1.3. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 1.5. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 44.5 un 44.6 punktā, projekta 1.6. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā un projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.10 punktā ietverto regulējumu, svītrojot to.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**3. Atkārtoti norādām uz to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa noteic, ka, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Ievērojot minēto, lūdzam svītrot projekta 1.3. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā ietverto regulējumu, kas paredz, ka lēmumu pieņem mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**2. Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 10. marta noteikumu Nr. 221 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā" (turpmāk – noteikumi) 20. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot elektrostacijā koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par elektrostacijā uzstādīto jaudu. Savukārt no projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) pieņems lēmumu par grozījumu izdarīšanu iepriekš minētajā Ekonomikas ministrijas pieņemtajā lēmumā.Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 7. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 8. punktā paredzētajā noteikumu 47. punktā, kā arī projekta 10. punktā paredzētajā noteikumu 51.8 un 51.9 punktā. Vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var tā iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja.Šobrīd projekts ir papildināts ar jaunu regulējumu, proti, noteikumu 24.1 punktu, kas ietverts noteikumu III nodaļā, kurā noteikta obligātā iepirkuma un garantētās maksas par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu īstenošana un uzraudzība. Projekta 4. punktā paredzētais noteikumu 24.1 punkts noteic biroja tiesības organizēt elektroenerģijas ražotāju, kas izmanto noteikumos minētās tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par uzstādīto elektrisko jaudu, uzraudzību un kontroli, t.sk., grozīt vai atcelt lēmumu, kurš pieņemts, lai piešķirtu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros.Vēršam uzmanību uz to, ka regulējums par biroja tiesībām grozīt Ekonomikas ministrijas pieņemto lēmumu ir paredzētas arī projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, kas ietverts noteikumu II nodaļā, kurā noteikti kvalifikācijas kritēriji elektroenerģijas pārdošanai obligātā iepirkuma ietvaros vai garantētas maksas saņemšanai par uzstādīto elektrisko jaudu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā, un atteikšanās kārtība no minētajām tiesībām. Ievērojot minēto, **nepieciešams precizēt projekta 4. punktā paredzēto regulējumu, lai tas attiektos arī uz projekta 3. punktā paredzēto noteikumu 21.2 punktu, kas ietverts noteikumu II nodaļā**.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**3. Projekta 4. punktā paredzētais noteikumu 24.1 punkts noteic, ka birojs, pieņemot lēmumu obligātā iepirkuma uzraudzības vai kontroles ietvaros, **par tā rezultātu trīs darbdienu laikā informē sistēmas operatoru un publisko tirgotāju**. Vēršam uzmanību uz to, ka citās noteikumu III nodaļas vienībās, piemēram, noteikumu 35.1 punktā **ir paredzēts atšķirīgs regulējums**, proti, attiecīgais **lēmums tiek paziņots komersantam, tirgotājam un sistēmas operatoram**. Līdz ar to šis regulējums ir neskaidrs.Kā iepriekš tika norādīts, regulējums par attiecīgā lēmuma paziņošanu adresātam (proti, komersantam) dublē Administratīvā procesa likuma 70. pantā ietverto regulējumu par administratīvā akta paziņošanu adresātam. Savukārt regulējums par lēmuma paziņošanu sistēmas operatoram un tirgotājam ir pretrunā Administratīvā procesa likuma 70. un 71. pantā ietvertajam regulējumam par administratīvā akta paziņošanu.Ievērojot minēto, **nepieciešams papildināt projektu ar attiecīgiem grozījumiem noteikumos**. | **Ņemts vērā**Vēršam uzmanību, ka spēkā esošā MK noteikumu redakcija, tostarp noteikumu 20., 35.1, 35.2, 40.3, 45.3, 45.8, 46.3, 47., 49., 56.2, 56.12 punkts, jau paredz pienākumu lēmumus nosūtīt arī sistēmas operatoram un publiskajam tirgotājam. Ņemot vērā juridiskās tehnikas prasības normatīvo aktu izstrādē, tai skaitā to, ka grozījumiem jāiekļaujas grozāmā akta saturā, un tādējādi, lai nodrošinātu konsekvenci, šāds pienākums ir jāparedz arī noteikumu grozījumos, kuru normas skar tos pašus lēmumus. Turklāt šāds pienākums informēt par administratīvo aktu Publiskajam tirgotājam un sistēmas operatoram ir nepieciešams normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai, piemēram, MK noteikumu spēkā esošās redakcijas 56.13 punkts paredz pienākumu publiskajam tirgotājam piemērot cenas diferencēšanas koeficientu pārkompensācijas novēršanai sākot ar nākamā pilnā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc noteikumu 56.2 vai 56.12punktā minētā lēmuma spēkā stāšanās dienas.Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka Administratīvā procesa likuma 2. panta trešā daļa paredz, ka likuma pamatmērķis ir nodrošināt tiesību normu tiesisku, precīzu un efektīvu piemērošanu publiski tiesiskajās attiecībās. Līdz ar to nav iespējama efektīva tiesību normu (MK 221 normu) piemērošana publiskās attiecībās, ja administratīvā akta izpildītāji attiecībā uz izmaksājamo komercdarbības atbalstu (Elektroenerģijas publiskais tirgotājs, Sadales tīkls) nav informēti par konkrēto administratīvo aktu. Piemēram, atsevišķi lēmumi paredz pienākumu komersantam atmaksāt Publiskajam tirgotājam izmaksāto komercdarbības atbalstu. Līdz ar to Publisko tirgotāju tieši skar administratīvais akts. Turklāt daudzās tiesvedībās par minētajiem lēmumiem Publiskais tirgotājs ir uzaicināts kā trešā persona, jo minētie lēmumi ietekmē Publiskā tirgotāja līgumiskās attiecības ar lēmuma adresātu – to atzinusi administratīvā tiesa ar lēmumu.**Ņemts vērā****Ņemts vērā** | 1) Papildināts noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2. punkts:Lai nodrošinātu biroja pieņemto lēmumu koordinētu īstenošanu, tai skaitā komersanta maksātnespējas pasludināšanas, nodokļu parādu un biomasas kurināmā maiņas gadījumos, projektā ir paredzēts, ka attiecīgi biroja lēmumi tiek nosūtīti komersantiem, savukārt tirgotājs un sistēmas operators tiek informēts par lēmumu rezultātiem.Būtiski, ka tirgotājs un sistēmas operators ir projektā noteikto lēmumu izpildītāji - tirgotājs veic elektroenerģijas obligātā iepirkuma administrēšanu, savukārt sistēmas operators veic tīklā nodotās un no tīkla saņemtās elektroenerģijas uzskaiti un šo informāciju sniedz tirgotājam norēķiniem par elektroenerģijas obligāto iepirkumu. Ņemot vērā minēto, tirgotājam un sistēmas operatoram nepieciešama informācija par attiecīgā administratīvā akta rezultātu savu normatīvajos aktos noteikto funkciju veikšanai. Līdz ar to biroja pieņemtie lēmumi par ražotājiem piešķirto tiesību pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ievaros saskaņā ar Administratīvā procesa likumu tiek nosūtīti adresātam (komersantam), kā arī vienlaikus par to rezultātu tiek informēts publiskais tirgotājs un sistēmas operators.2) Veikti precizējumi noteikumu projekta tekstā, pēc nepieciešamības norādot, ka par biroja pieņemto lēmumu rezultātiem tiek informēts publiskais tirgotājs un sistēmas operators.3) Precizēta noteikumu projekta 3. punkta redakcija, noteikumu projekta 21.2 punktā svītrojot vārdus “mēneša laikā”.Precizēts noteikumu projekta 21.2, 44.5, 44.6, 45.3, 47., 51.9 punkts.Precizēts noteikumu projekta 24.1 punkts šādā redakcijā:“24.1 Elektroenerģijas ražotāju, kas izmanto šajos noteikumos minētās tiesības pārdot elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par uzstādīto elektrisko jaudu, darbības uzraudzību un kontroli organizē Birojs. Birojam ir tiesības grozīt vai atcelt lēmumu, kurš pieņemts, lai piešķirtu, apturētu vai mainītu komercdarbības atbalstu obligātā iepirkuma ietvaros. Birojs, pieņemot lēmumu obligātā iepirkuma uzraudzības vai kontroles ietvaros, par tā rezultātu trīs darbdienu laikā informē sistēmas operatoru un tirgotāju.”Precizēta noteikumu III nodaļa. |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**6. Projekta 1.4. apakšpunktā paredzētais noteikumu 44.2 punkts paredz, ka birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja konstatē minēto nodokļu un nodevu parādu, birojs nosūtu komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot koģenerācijā ražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu. Tāpat minētā tiesību norma paredz, ka, veicot minēto pārbaudi par nodokļu un nodevu parāda neesamību, birojs maksātnespējas reģistrā pārbauda, vai komersantam nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Turklāt minētās tiesību normas pēdējais teikums paredz, ka "šajā punktā minēto brīdinājumu neattiecina uz komersanta nodokļu parādiem, kuru kopsumma pārsniedz 150 *euro* un par kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības no tā ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim".Ekonomikas ministrija, precizējot projektu, ņēmusi vērā to, ka tiesiskās aizsardzības procesa esamība pati par sevi nav pamats brīdinājuma par iespēju zaudēt tiesības pārdot koģenerācijā ražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu nosūtīšanai. Vienlaikus minētais regulējums arvien saista nodokļu un nodevu parāda esamību ar tiesiskās aizsardzības procesu (tikai pastāvot nodokļu un nodevu parādam un vienlaikus tiesiskās aizsardzības procesam, birojs nesūta brīdinājumu). Vēršam uzmanību uz to, ka tiesiskās aizsardzības process var būt arī tādam komersantam, kuram nav nodokļu un nodevu parāda. Ievērojot minēto, nav nodrošināts pilnvērtīgs regulējums tiem komersantiem, kuriem ir tiesiskās aizsardzības process, jo pēc būtības minētā tiesību norma noteic, ka komersantiem, kuriem ir Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parāds un tiesiskās aizsardzības process, netiek sūtīts brīdinājums par iespēju zaudēt tiesības pārdot koģenerācijā ražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu, joprojām neparedzot kārtību, kādā veidā tiks nodrošināta šādu komersantu uzraudzība.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**4. Projekta 4. punktā paredzētais noteikumu 44.2 punkts noteic, ka birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja birojs konstatē, ka komersantam ir nodokļu vai nodevu parāds, kura kopsumma pārsniedz 150 *euro*, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot koģenerācijā ražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu. Birojs, veicot minēto pārbaudi, pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Šajā punktā minēto brīdinājumu neattiecina uz komersanta nodokļu parādiem, kuru kopsumma pārsniedz 150 *euro* un par kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process no tā ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim.Gramatiski tulkojot minēto tiesību normu, secināms, ka birojs pārbaudes ietvaros pārbauda gan to, vai komersantam ir nodokļu vai nodevu parāds, gan to, vai komersantam ir tiesiskās aizsardzības process. Tieslietu ministrijas ieskatā par tiesiskās aizsardzības procesa esamību nepieciešams pārliecināties vien attiecībā uz tiem komersantiem, kuriem pārbaudes rezultātā konstatēts nodokļu vai nodevu parāds, ņemot vērā apstākli, ka tiesiskās aizsardzības process var tikt īstenots arī tajos gadījumos, kad nav nodokļu vai nodevu parāds.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt minēto projekta tiesību normu, paredzot, ka primāri tiek pārbaudīta nodokļu vai nodevu parāda esamība. Ja tiek konstatēts nodokļu vai nodevu parāds, birojam jāpārliecinās, vai attiecīgajam komersantam ir tiesiskās aizsardzības process. Atbilstoši precizētajai projekta tiesību normai lūdzam attiecīgi precizēt arī anotācijā ietverto informāciju. | **Ņemts vērā**Elektroniskās saskaņošanas laikā panākta vienošanās.**Ņemts vērā** | Papildināts noteikumu projekta anotācijas I. sadaļas 2. punkts:“Lai novērstu šādu gadījumu iespējas ar šo projektu tiek veikti precizējumi MK noteikumu Nr. 221 44.2 punktā, paredzot izņēmuma gadījumu, ka birojs veicot pārbaudi par komersantu VID administrēto nodokļu parādiem, pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam, kuram ir nodokļu vai nodevu parāds, nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Gadījumā, ja komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process, uz to neattiecina MK noteikumu Nr. 221 44.2 punktā minēto brīdinājumu (no ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim). Vienlaikus šo komersantu uzraudzība tiks turpināta tāpat kā pārējo komersantu uzraudzība – ar minētajām regulārajām nodokļu parādu pārbaudēm reizi ceturksnī. Ja, veicot kārtējo pārbaudi, tiks konstatēts, ka komersantam, kam iepriekš ir bijis ierosināts tiesiskās aizsardzības process, joprojām ir nodokļu vai nodevu parāds, bet tiesiskās aizsardzības process ir izbeigts, šādam komersantam tiks nosūtīts atbilstošs brīdinājums. Izņēmuma nosacījumi attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesā esošiem komersantiem netiks attiecināti uz kārtējiem nodokļu parādiem, tas ir parādiem ārpus tiesiskās aizsardzības procesa, kurus maksā likuma “Par nodokļiem un nodevām” 26. panta sestās daļas piektā punktā noteiktajā kārtībā.Vienlaikus, lai pastiprinātu uzraudzību, kā rezultātā mazinātu nodokļu parādu iespējamību to komersantu starpā, kas saņem komercdarbības atbalstu elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros, ar grozījumu tiek paredzēts, ka birojs komersantu VID administrēto nodokļu parādus pārbaudīs reizi ceturksnī.”Papildināts noteikumu projekta 44.2 punkts šādā redakcijā:“44.2 Birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja birojs konstatē, ka komersantam ir nodokļu vai nodevu parāds, kura kopsumma pārsniedz 150 *euro*, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot koģenerācijā ražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu. Birojs, veicot minēto pārbaudi, pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam, kuram ir nodokļu vai nodevu parāds, nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Šajā punktā minēto brīdinājumu neattiecina uz komersanta nodokļu parādiem, kuru kopsumma pārsniedz 150 *euro* un par kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process no tā ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim.” |  |
|  |  | **Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**7. Vēršam uzmanību uz to, ka likuma 31.1 panta devītā daļas noteic, ka gadījumā, ja elektroenerģijas ražotājs šā panta sestajā daļā minētajā termiņā nav samaksājis uzraudzības nodevu, tam aptur valsts atbalsta izmaksu līdz brīdim, kad uzraudzības nodeva ir samaksāta. Savukārt projekta 1.5. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 44.5 un 44.6 punktā ir regulējums, kas saistīts ar lēmuma par valsts atbalsta izmaksas pārtraukšanu. Turklāt norādām uz to, ka likuma 31.1 pantā tiek lietots termins "valsts atbalsts" un "elektroenerģijas ražošanai piešķirtā valsts atbalsta izlietošanas uzraudzības nodeva", tādēļ lūdzam attiecīgi precizēt projekta 1.5. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 44.5 un 44.6 punktā ietverto regulējumu.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**5. Projekta 5. punktā paredzētais noteikumu 44.5 punkts ir precizēts, kā arī papildināts ar jaunu regulējumu, paredzot, ka birojs par lēmuma rezultātu informē sistēmas operatoru un tirgotāju, kurš nākamajā darbdienā pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas līdz biroja lēmumam saskaņā ar šo noteikumu 44.6 punktu aptur maksājumus komersantam obligātā iepirkuma ietvaros, turpinot iepirkt saražoto elektroenerģiju par vienošanās cenu Elektroenerģijas tirgus likuma 27. pantā noteiktajā kārtībā, bet nav skaidrs, kādēļ nepieciešams šāds regulējums.Vienlaikus norādām uz to, ka likuma 27. pantā ir paredzēts regulējums par elektroenerģijas cenas noteikšanu, nevis elektroenerģijas iepirkšanu. Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 44.5 punktā, kā arī projekta 9. punktā paredzētajā noteikumu 51.8 punktā tiek lietots termins "vienošanās cena", bet nav skaidrs, kas ar šo terminu tiek saprasts.Papildus vēršam uzmanību uz to, ka projekta 5. punktā paredzētais noteikumu 44.5 punkta otrais teikums noteic, ka, ja komersants uzraudzības nodevu noteiktajā termiņā nav nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu par tiesību pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu apturēšanu. Vēršam uzmanību uz to, ka Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītā daļa neparedz tiesības apturēt pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu, proti, Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devītā daļa paredz apturēt valsts atbalsta izmaksu. Minētā punkta pēdējais teikums paredz, ka valsts atbalsta izmaksa ir apturēta, bet tiek turpināts iepirkt saražoto elektroenerģiju. No kā secināms, ka nav apturētas tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju, līdz ar to minētā punkta otrais teikums ir pretrunā pēdējam teikumam.Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt projekta 5. punktā paredzētajā noteikumu 44.5 punktā ietverto regulējumu un precizēt to, kā arī precizēt anotācijā ietverto informāciju. Atbilstoši minētajam lūdzam precizēt arī projekta 5. punktā paredzēto noteikumu 44.6 punktu. | **Ņemts vērā****Ņemts vērā** | Precizēts noteikumu projekta 44.5 un 44.6 punkts šādā redakcijā:“44.5 Birojs, administrējot Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā minēto uzraudzības nodevu, desmit darbdienu laikā no nodevas nomaksas termiņa iestāšanās brīža pārbauda vai komersants ir nomaksājis uzraudzības nodevu. Ja komersants uzraudzības nodevu noteiktajā termiņā nav nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru aptur komercdarbības atbalsta izmaksu par elektroenerģiju, kas no komersanta iepirkta pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās, vai komercdarbības atbalsta izmaksu garantētās maksas par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu veidā par periodu pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās. Tirgotājs nākamajā darbdienā pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas līdz biroja lēmumam saskaņā ar šo noteikumu 44.6 punktu aptur komercdarbības atbalsta izmaksu komersantam par elektroenerģiju, kas no komersanta iepirkta pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās, vai komercdarbības atbalsta garantētās maksas par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu veidā izmaksu par periodu pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās. 44.6 Ja komersants vēlas atjaunot komercdarbības atbalsta izmaksu, kas apturēta saskaņā ar šo noteikumu 44.5punktu, tas iesniedz birojam apliecinājumu par uzraudzības nodevas nomaksu. Birojs trīs darbdienu laikā pārliecinās par uzraudzības nodevas nomaksas faktu. Ja birojs konstatē, ka atbilstoši sniegtajam apliecinājumam komersants uzraudzības nodevu ir nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no šī fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu par saskaņā ar šo noteikumu 44.5punktu apturētā komercdarbības atbalsta izmaksas atsākšanu ar nākamā pilnā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas.” |  |
|  | Noteikumu projekts, noteikumu projekta anotācija | **Finanšu ministrija (06.02.2020.)**1. Noteikumu projekta 2. punktā iekļautā noteikumu 44.5 2. apakšpunkta redakcija ir precizējama, aizstājot vārdu “novērsis” ar vārdu “nomaksājis”. Atbilstoši nepieciešams precizēt arī noteikumu projekta anotāciju, proti, aizstājot vārdus “novērsis nodokļu parādu” ar vārdiem “nomaksājis nodokļu parādu”.**Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**4. Projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.5 punktā noteikts, ka reizi pusgadā, veicot pārbaudi, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu vai nodevu parādu, birojs maksātnespējas reģistrā pārliecinās, vai komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Ja komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot koģenerācijā ražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto jaudu, ja: 1) tiesiskās aizsardzības process izbeigts, un vienlaikus pasludināts maksātnespējas process; 2) birojs konstatē, ka komersants triju mēnešu laikā pēc tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanas nav novērsis Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu vai nodevu parādu, kura kopsumma pārsniedz 150 *euro*; 3) tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanas pamats ir komersanta negodprātīga vai ļaunprātīga rīcība.Savukārt projekta 2. punktā paredzētais noteikumu 44.6 punkts noteic, ka birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad konstatēts fakts par komersantam ierosinātu tiesiskās aizsardzības procesu, vēršas tiesā ar lūgumu turpmāk sniegt informāciju par tiesas nolēmumiem attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu.Maksātnespējas likuma 36. pants paredz tiesiskās aizsardzības procesa publicitāti. Atbilstoši minētajam pantam maksātnespējas reģistrā ir pieejama informācija gan par tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanu, gan ziņas par tiesiskās aizsardzības procesā iecelto uzraugošo personu, gan tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā noteiktajām metodēm un plāna īstenošanas termiņu, kā arī ziņas par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu.Ievērojot Maksātnespējas likuma 12. pantā nostiprināto maksātnespējas reģistra mērķi, kā arī to, ka maksātnespējas reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiska ticamība, nav samērīgi noteikt tiesām papildu pienākumu informēt par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu, ja informācija ir publiski pieejama maksātnespējas reģistrā. Turklāt projekts paredz, ka, veicot pārbaudi par tiesiskās aizsardzības procesa esamību komersantam, birojs ziņas iegūst tieši maksātnespējas reģistrā. Līdz ar to lūdzam precizēt informācijas par tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanu avotu vai svītrot attiecīgo projekta tiesību normu.Tiesiskās aizsardzības process pēc būtības sastāv no tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas un tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanas (Maksātnespējas likuma 51. pants). Projekts paredz, ka birojs pārbauda, vai komersantam nav pasludināts tiesiskās aizsardzības process. Vēršam uzmanību uz to, ka būtiskākā loma ir tieši tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanai, proti, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, kad attiecīgajam komersantam ar kreditoriem ir saskaņots tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns. Turklāt vēršam uzmanību uz to, ka viens no tiesiskās aizsardzības procesa veidiem ir ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, kura ierosināšanas datums publiskā reģistrā nav pieejams, un šis process sākotnēji norisinās bez tiesas iesaistes. Līdz ar to lūdzam izvērtēt projektā ietverto regulējumu atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajām tiesiskās aizsardzības procesa stadijām.Papildus vēršam uzmanību uz to, ka komunikācija ar komersantu, kuram ir tiesiskās aizsardzības process, būtu veidojama nepastarpināti, nepieciešamības gadījumā, iesaistot arī tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu. Tāpat ne mazāk būtiski ir, saņemot informāciju par komersanta tiesiskās aizsardzības procesu un lemjot jautājumu par viņam piešķirto tiesību atņemšanu, ir vērtēt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā ietvertās metodes. Piemēram, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns var saturēt ziņas par komercdarbības veida maiņu, kas savukārt būtu ņemams vērā, vērtējot tālāko atļaujas darbību (iespējams, jaunais saimnieciskās darbības veids neparedz attiecīgās atļaujas nepieciešamību).Līdz ar to vēršam uzmanību uz to, ka katrs tiesiskās aizsardzības process un tā ietvaros apspirinātais plāns būtu individuāli vērtējams, īpaši pievēršot uzmanību šāda komersanta kontroles mehānismiem, izlemjot jautājumu par piešķiro tiesību iespējamo atņemšanu.**Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**6. Lūdzam izvērtēt projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.52. apakšpunktā ietverto regulējumu kontekstā ar noteikumu 44.2 punktu. Proti, vai projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.52. apakšpunktā ietvertā regulējuma piemērošana izslēgs noteikumu 44.2 punktā ietvertā regulējuma piemērošanu, saskaņā ar kuru brīdinājums ir jānosūta uzreiz pēc tam, kad konstatēts nodokļu vai nodevu parāds, neatkarīgi no tā, vai komersantam bijis tiesiskās aizsardzības process, vai arī komersantam nav bijis tiesiskās aizsardzības process. Atbilstoši minētajam nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt projektu un papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**9. Saskaņā ar projekta 6. punktā paredzēto noteikumu 47.2, 47.3 un 47.4 punktu, ja tiek konstatēts, ka komersantam izbeigts tiesiskās aizsardzības process, vienlaikus pasludinot juridiskās personas maksātnespējas procesu, vai tiek konstatēta neatbilstība prasībai par Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu un nodevas parāda neesamību, vai arī tiesiskās aizsardzības process izbeigts parādnieka negodprātīgas vai ļaunprātīgas rīcības dēļ, birojs pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam tiesības pārdot no atjaunojamajiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto jaudu un nosaka pienākumu komersantam mēneša laikā atmaksāt tirgotājam visu atbalstu par attiecīgo periodu. Minētais regulējums ir precizējams, īpaši ņemot vērā turpmāk norādīto.Pirmkārt, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 51. pantu tiesiskās aizsardzības procesu (ja pēc procesa ierosināšanas, tiesiskās aizsardzības process pasludināts) var izbeigt, vienlaikus pasludinot juridiskās personas maksātnespējas procesu vai arī izpildot tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu. Ievērojot minēto, norādām, ka parādnieka negodprātīga vai ļaunprātīga rīcība nav atsevišķs pamats tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai.Otrkārt, attiecībā uz projekta 6. punktā paredzēto noteikumu 47.3 punktu norādām, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 51. pantam viens no gadījumiem, kad tiesiskās aizsardzības process tiek izbeigts, ir gadījums, kad parādnieks veiksmīgi izpildījis tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu. Savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 38. panta piektajai daļai ar nodokļu administrācijas piekrišanu var dzēst, samazināt nodokļu pamatparādu, sadalīt nodokļu parāda samaksu termiņos, samazināt nokavējuma naudu u.c. Lūdzam precizēt iepriekš minēto tiesību normu atbilstoši Maksātnespējas likumā paredzētajam par iespēju pārskatīt saistību apmēru un izpildi pret nodokļu administrāciju tiesiskās aizsardzības procesa laikā.Papildus norādām, ka gadījums, kad komersantam nav izdevies veiksmīgi īstenot tiesiskās aizsardzības procesu, regulējuma ziņā būtu pielīdzināms situācijai, kad attiecībā uz komersantu, pamatojoties uz citiem, noteikumos minētajiem pamatiem, pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu.Turklāt ir nepieciešams izvērtēt projektā paredzēto pienākumu atmaksāt tirgotājam visu atbalstu, kas pārsniedz tirgus cenu, ko tirgotājs izmaksājis kopš tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas brīža, ja tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna realizācija nav bijusi veiksmīga, t.sk., salīdzinot šo situāciju un tās tiesiskās sekas ar situāciju, kad attiecībā uz komersantu, pamatojoties uz citiem, noteikumos minētajiem pamatiem, pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektā ietverto regulējumu, kas neparedz īpašu situācijas analīzi un atšķirīgu procedūru attiecībā uz tiem komersantiem, kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process (t.sk., īpašu brīdinājuma saturu un termiņa noteikšanu), bet gan paredzēt īpašu izvērtēšanas kārtību un kontroles mehānismus tiem komersantiem, kuriem ir pasludināts tiesiskās aizsardzības process, un tiesības pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu, kas ir būtiski tiesiskās aizsardzības pasākumu plāna veiksmīgai realizācijai**Tieslietu ministrija (19.02.2020.)**7. Atkārtoti iebilstam pret projektā ietverto regulējumu par tiesiskās aizsardzības procesa piemērošanu. Proti, projektā arvien tiek izdalīta atsevišķa brīdinājuma sūtīšana komersantam, ja tiek konstatēts, ka tam ir tiesiskās aizsardzības process.Nedz projektā paredzētie grozījumi, nedz anotācijā ietvertais skaidrojums neļauj nepārprotami izsecināt, kādēļ šāda atsevišķa brīdināšana ir attiecināma tieši attiecībā uz faktu, ka komersantam ir tiesiskās aizsardzības process.Tieslietu ministrijas ieskatā projekta 4. punktā paredzētajā noteikumu 44.5 punktā ietverto regulējumu ir nepieciešams precizēt, nosakot, ka, veicot noteikumu 44.2 punktā minēto pārbaudi, birojs pārliecinās maksātnespējas reģistrā vai komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Savukārt, ja komersantam ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process, birojs pieprasa komersantam informāciju par tiesiskās aizsardzības procesa norisi. Lai nodrošinātu to, ka komersantam ir jāsniedz birojam pieprasītā informācija, var paredzēt konkrētu atbildes sniegšanas termiņu. Savukārt gadījumā, ja attiecīgais komersants nereaģē uz informācijas pieprasījumiem, var izvērtēt iespējamos rīcības veidus. Attiecīgi nepieciešams svītrot projekta 6. punktā paredzēto noteikumu 46.1 2. apakšpunktu.Tāpat nepieciešams svītrot projekta 8. punktā paredzēto noteikumu 47.2 punktus, neizdalot īpaši to gadījumu saņemtā atbalsta atmaksai, kad komersantam nav izdevies veiksmīgi realizēt tiesiskās aizsardzības procesu un tam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Īpaši, ņemot vērā to, ka šobrīd spēkā esošie noteikumi neregulē situāciju par atbalsta atmaksu gadījumā, ja komersantam pasludināts maksātnespējas process.Savukārt regulējumu par atbalsta atmaksu projekta 8. punktā paredzētajā noteikumu 47.3 punktā minētajā gadījumā (trīs mēnešu laikā pēc tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanas konstatēts nodokļu vai nodevu parāds) nepieciešams svītrot, ievērojot piedāvāto projekta 4. punktā paredzētajā noteikumu 44.5 punkta regulējumu. Tieslietu ministrijas ieskatā apstāklis par iespējamo nodokļu un nodevu parādu jau pēc tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanas nebūtu jāsaista ar komersanta iepriekš īstenoto tiesiskās aizsardzības procesu, bet gan būtu pārbaudāms jau pie regulārās komersanta pārbaudes par nodokļu un nodevu parāda neesamību. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts precizēts ar 5. punktu šādā redakcijā:5. Izteikt 44.2 punktu šādā redakcijā:“44.2 Birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja birojs konstatē, ka komersantam ir nodokļu vai nodevu parāds, kura kopsumma pārsniedz 150 *euro*, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespēju zaudēt tiesības pārdot koģenerācijā ražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu. Birojs, veicot minēto pārbaudi, pārliecinās maksātnespējas reģistrā, vai komersantam, kuram ir nodokļu vai nodevu parāds, nav ierosināts tiesiskās aizsardzības process. Šajā punktā minēto brīdinājumu neattiecina uz komersanta nodokļu parādiem, kuru kopsumma pārsniedz 150 *euro* un par kuriem ir ierosināts tiesiskās aizsardzības process no tā ierosināšanas līdz izbeigšanas brīdim.” |  |
|  | Noteikumu projekts, noteikumu projekta anotācija | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**7. Vēršam uzmanību uz to, ka no projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.7 punktā ietvertā regulējuma nav skaidrs, vai tiek pieņemti attiecīgi lēmumi Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 2. punktā paredzētajā noteikumu 44.7 punktā ietverto regulējumu un nepieciešamības gadījumā precizēt to, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts precizēts ar 6. punktu šādā redakcijā: “44.5 Birojs, administrējot Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā minēto uzraudzības nodevu, desmit darbdienu laikā no nodevas nomaksas termiņa iestāšanās brīža pārbauda vai komersants ir nomaksājis uzraudzības nodevu. Ja komersants uzraudzības nodevu noteiktajā termiņā nav nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru aptur komercdarbības atbalsta izmaksu par elektroenerģiju, kas no komersanta iepirkta pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās, vai komercdarbības atbalsta izmaksu garantētās maksas par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu veidā par periodu pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās. Tirgotājs nākamajā darbdienā pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas līdz biroja lēmumam saskaņā ar šo noteikumu 44.6 punktu aptur komercdarbības atbalsta izmaksu komersantam par elektroenerģiju, kas no komersanta iepirkta pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās, vai komercdarbības atbalsta garantētās maksas par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu veidā izmaksu par periodu pēc Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 pantā noteiktā uzraudzības nodevas nomaksas termiņa iestāšanās. 44.6 Ja komersants vēlas atjaunot komercdarbības atbalsta izmaksu, kas apturēta saskaņā ar šo noteikumu 44.5punktu, tas iesniedz birojam apliecinājumu par uzraudzības nodevas nomaksu. Birojs trīs darbdienu laikā pārliecinās par uzraudzības nodevas nomaksas faktu. Ja birojs konstatē, ka atbilstoši sniegtajam apliecinājumam komersants uzraudzības nodevu ir nomaksājis, birojs piecu darbdienu laikā no šī fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu par saskaņā ar šo noteikumu 44.5punktu apturētā komercdarbības atbalsta izmaksas atsākšanu ar nākamā pilnā kalendāra mēneša pirmo datumu pēc lēmuma spēkā stāšanās dienas.” |  |
|  | Noteikumu projekts  | **Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**2. Vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši noteikumu 20. punktā noteiktajam Ekonomikas ministrija pieņem lēmumu piešķirt komersantam tiesības pārdot elektrostacijā koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par elektrostacijā uzstādīto jaudu. Savukārt no projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā ietvertā regulējuma izriet, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – birojs) pieņems lēmumu par grozījumu izdarīšanu iepriekš minētajā Ekonomikas ministrijas pieņemtajā lēmumā. Līdzīgs regulējums par attiecīgo lēmumu atcelšanu ir paredzēts arī projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, kā arī projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 47.2, 47.3 un 47.4 punktā. Vēršam uzmanību uz to, ka grozīt lēmumu vai to atcelt var tā iestāde, kas pieņēmusi attiecīgo lēmumu, izņemot gadījumu, ja normatīvajā tiesību aktā ir paredzēta attiecīgo iestāžu kompetences pāreja. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā, projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.3 punktā, projekta 6. punktā paredzētajā noteikumu 47.2, 47.3 un 47.4 punktā un noteikumos ietverto regulējumu par Ekonomikas ministrijas un biroja kompetenci lēmumu pieņemšanā un nepieciešamības gadījumā precizēt projektu, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.Vienlaikus norādām uz to, ka Administratīvā procesa likuma 64. panta pirmā daļa noteic, ka, ja administratīvā lieta ierosināta uz iesnieguma pamata, iestāde pieņem lēmumu par administratīvā akta izdošanu viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas dienas, ja likumā nav noteikts cits termiņš vai citā normatīvajā aktā – īsāks termiņš administratīvā akta izdošanai. Savukārt projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā ir norādīts, ka lēmumu pieņems 30 dienu laikā pēc iesnieguma saņemšanas.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.2 punktā ietverto regulējumu, vienlaikus ievērojot, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu.**Tieslietu ministrija (06.02.2020.)**8. Projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.32. apakšpunktā ir ietverta atsauce uz projekta 1. punktā paredzēto noteikumu 21.1 punktu, kurā noteikta kārtība, kādā komersants var mainīt vienu cietās biomasas kurināmo uz citu cietās biomasas kurināmo. Projekta 3. punktā paredzētais noteikumu 45.32. apakšpunkts noteic, ka koģenerācijas elektrostacijā izmantotās tehnoloģijas veids vai kurināmais neatbilst veiktajām izmaiņām cietās biomasas kurināmajā. No minētā izriet, ka projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.1 punktā ietvertais regulējums pieļauj mainīt vienu cietās biomasas kurināmo pret citu cietās biomasas kurināmo, savukārt projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.32. apakšpunktā ietvertais regulējums pieļauj mainīt gan koģenerācijas elektrostacijā izmantotās tehnoloģijas veidu, gan vienu cietās biomasas kurināmo pret citu cietās biomasas kurināmo. Ņemot vērā to, ka projekta 1. punktā paredzētajā noteikumu 21.1 punktā nav paredzēta kārtība, kādā komersants var mainīt koģenerācijas elektrostacijā izmantotās tehnoloģijas veidu, lūdzam precizēt projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.22. apakšpunktā ietverto regulējumu.Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.31. un 45.32. apakšpunktā ietvertais regulējums ir pretrunīgs, jo projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.31. apakšpunktā ietvertais regulējums neparedz, ka kurināmais varētu būt ticis mainīts. Proti, no projekta 3. punktā paredzētajā noteikumu 45.31. apakšpunktā minētā nevar secināt, ka tajā minētais lēmums ir arī lēmums, ar kuru veiktas izmaiņas kurināmajā. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 3. punktu. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekts precizēts ar 3.punktu šādā redakcijā:3. Papildināt noteikumus ar 21.2 punktu šādā redakcijā:“21.2 Komersants, kurš elektroenerģijas ražošanai izmanto cieto biomasu, tam piešķirto obligātā iepirkuma tiesību vai tiesību saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto jaudu izmantošanas laikā var lūgt birojam atļauju pilnībā vai daļēji aizstāt šo noteikumu 14. punktā minētajā iesniegumā elektroenerģijas ražošanai norādīto cietās biomasas kurināmo ar citu cietās biomasas kurināmo. Šādā gadījumā komersants iesniedz birojā iesniegumu, kurā norāda informāciju par iecerēto cietās biomasas kurināmā aizstāšanu atbilstoši šo noteikumu 3.pielikuma 3.punktam, kā arī pamatojumu tam. Birojs pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē iesnieguma atbilstību šo noteikumu 6. punkta un 10.1. apakšpunkta prasībām. Ja komersanta iesniegums atbilst minētajām prasībām, birojs mēneša laikā pieņem lēmumu, ar kuru groza šo noteikumu 20.punktā minēto lēmumu, nosakot cietās biomasas kurināmā veida maiņu. Birojs par lēmumu informē sistēmas operatoru un tirgotāju.”Noteikumu projekts precizēts ar 7.punktu šādā redakcijā:7. Izteikt 45.3 punktu šādā redakcijā:“45.3 Birojs bez iepriekšējas komersanta brīdināšanas pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu:45.31. ja pēc kontroles grupas veiktās pārbaudes birojs konstatē, ka koģenerācijas elektrostacijā izmantotās tehnoloģijas veids vai kurināmais neatbilst informācijai, kas norādīta šo noteikumu 14.punktā minētajā iesniegumā, vai koģenerācijas elektrostacijā izmantotais kurināmais neatbilst šo noteikumu 21.2 punktā minētajā lēmumā noteiktajam, vai koģenerācijas elektrostacijā nav paredzēta saražotās siltumenerģijas nodošana lietderīgas siltumenerģijas lietotājam. Birojs lēmumu pieņem mēneša laikā pēc šo noteikumu 45.9 punktā minētā pārbaudes akta saņemšanas;45.32. ja komersantam pasludina maksātnespējas procesu. Birojs lēmumu pieņem piecu darbdienu laikā no fakta par komersanta maksātnespējas pasludināšanu konstatēšanas brīža.”  |  |
|  | Noteikumu projekts | **Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**11. Vēršam uzmanību uz to, ka likuma pārejas noteikumu 70. punkts noteic, ka Ministru kabinets līdz 2020. gada 1. aprīlim izdod šā likuma 31.1 panta devītajā daļā minētos noteikumus, nevis ka likuma 31.1 panta devītā daļa stājas spēkā 2020. gada 1. aprīlī. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 2. punktā paredzēto regulējumu un svītrot to vai papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā** | Noteikumu projekta 2. punkts ir svītrots. |  |
|  | Noteikumu projekts, anotācija | **Finanšu ministrija (12.03.2020.)**1. Noteikumu projekta 1.9.punktā, ar kuru tiek izteikts noteikumu 51.8 punkts, noteikti gadījumi, kuros birojs atceļ komersantam piešķirtās tiesības, nosakot pienākumu mēneša laikā atmaksāt publiskajam tirgotājam nepamatoti saņemtu valsts atbalstu. Ņemot vērā, ka šajā noteikumu projekta punktā ietvertas atsauces uz Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumos Nr.221 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.221) punktiem, kas provizoriski var ietvert arī pārkāpumus, kuru rezultātā tiek sniegts nelikumīgs atbalsts, juridiskai noteiktībai lūdzam noteikumu projekta 1.9.punktā, ar kuru tiek izteikts noteikumu 51.8 punkts, sniegt atsauces tikai uz atbilstošiem MK noteikumu Nr.221 punktiem, kuru rezultātā pārkāpums kvalificētos kā nepamatots valsts atbalsts. Attiecīgi lūdzam papildināt ar šo informāciju arī anotāciju.**Finanšu ministrija (12.03.2020.)**2. Lai noteikumu projekta 1.9.punktā ietvertais noteikumu 51.9 punkts ietvertu visus tos pārkāpumus, kas kvalificētos kā nelikumīgs valsts atbalsts, lūdzam noteikumu 51.9 izteikt, piemēram, šādā redakcijā:*“51.9* *Ja birojs konstatē, ka komersants saņēmis nelikumīgu komercdarbības atbalstu, kas komersantam piešķirts, pārkāpjot Elektroenerģijas tirgus likumā un šajos noteikumos minētos komercdarbības atbalsta nosacījumus, birojs mēneša laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās tiesības elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros pārdot no atjaunojamiem energoresursiem saražoto elektroenerģiju un komersantam nosaka pienākumu mēneša laikā atmaksāt publiskajam tirgotājam šo noteikumu ietvaros saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, kurus aprēķina atbilstoši procentu likmēm, ko publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004 ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, ievērojot Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004 ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.”* Attiecīgi lūdzam papildināt ar šo informāciju arī anotāciju.**Finanšu ministrija (12.03.2020.)**3. Ņemot vērā, ka atgūstamā atbalsta summa ietver arī atgūšanas procentus, lūdzam papildināt ar šo normu arī noteikumu projekta 1.9.punktā iekļauto 51.12 punktu.**Finanšu ministrija (12.03.2020.)**4. Noteikumu projekta 1.9.punktā iekļautajā 51.14 punktā noteikts noilguma periods, kā arī anotācijā attiecībā uz noilguma termiņu ir skaidrots, ka atbilstoši Regulas Nr.[2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV) 17.panta 1.punktam uz tiesībām atgūt atbalstu attiecas desmit gadu noilguma termiņš. Lai skaidrojums būtu nepārprotams, lūdzam anotāciju papildināt ar skaidrojumu, ka noilguma periodu sāk skaitīt dienā, kad nelikumīgais atbalsts tiek piešķirts komersantam kā kompensācija elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros. Aprēķinot noilguma termiņu, atbalsts jāuzskata par piešķirtu komersantam datumā, kurā tas ir faktiski izmaksāts minētajam saņēmējam (Eiropas Komisijas 2011.gada 8.decembra Tiesas spriedums Lieta C‑81/10 P *France Télécom SA* pret Eiropas Komisiju, 80.-89.punkts) Noilguma termiņu pārtrauc kompetento iestāžu lēmumi, kas attiecas uz pārkāpumu izmeklēšanu vai iztiesāšanu un kuri konkrētajām personām darīti zināmi. Noilguma termiņš pēc katra pārtraukuma atsākas no jauna.**Finanšu ministrija (12.03.2020.)**5. Lai atbalsts sniedzējam būtu skaidras visas prasības atbalsta atgūšanai, lūdzam anotāciju papildināt ar skaidrojumu, ka, ņemot vērā Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 panta ceturtajā daļā noteikto, lēmuma par atbalsta atgūšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**9. Precizētais projekts ir papildināts ar jaunu noteikumu III2 nodaļu "Nepamatoti vai nelikumīgi saņemta valsts atbalsta atgūšana". Minētajā nodaļā cita starpā ir ietverts regulējums, ka arī tajos gadījumos, kad atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu saistībā ar maksātnespējas procesa pasludināšanu, komersantam ir pienākums mēneša laikā atmaksāt tirgotājam nepamatoti saņemtu valsts atbalstu periodā kopš noteikumu 40. punktā minētā pēdējā gada pārskata iesniegšanas termiņa.Konceptuāli iebilstam pret ietverto regulējumu, jo maksātnespējas procesa pasludināšana komersantam nav uzskatāma par apstākli, ka šāds komersants nepamatoti vai nelikumīgi saņēmis valsts atbalstu. Vēršam uzmanību uz to, ka juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi.Papildus norādām, ka nedz projekta tekstā, nedz anotācijā nav skaidrots, kādēļ saņemtais valsts atbalsts atmaksājams, tostarp maksātnespējas procesa pasludināšanas gadījumā. Sniedzot pamatojumu valsts atbalsta atmaksai arī gadījumos, kad komersantam pasludināts maksātnespējas process, vēršama uzmanība uz Maksātnespējas likumā noteikto kreditoru tiesību īstenošanas kārtību. Īpaši ņemot vērā projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.14 punktā noteikto desmit gadu noilgumu tiesībām atgūt nepamatoti vai nelikumīgi saņemto atbalstu.Proti, atbilstoši Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajai daļai kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Ja kreditors nokavējis šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Pēc šā termiņa iestājas noilgums, līdz ar to kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku. Minētais nodrošina Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā noteikto kreditoru vienlīdzības principu, atbilstoši kuram kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**10. Lūdzam svītrot projekta 1.19. apakšpunktā paredzēto 51.14 punktu, kas paredz, ka uz šo noteikumu 51.13 punktā minētajām tiesībām atgūt nepamatoti vai nelikumīgi saņemto atbalstu attiecas desmit gadu noilguma periods. Vēršam uzmanību uz to, ka minētā tiesību norma, pirmkārt, formulēta neskaidri, otrkārt, saturiski dublē Komercdarbības atbalsta kontroles likumā noteikto, ka atbalsta sniedzējs nelikumīgu komercdarbības atbalstu atgūst, ņemot vērā Padomes 1999. gada 22. marta Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai tiesību normas, (turpmāk - Regula 659/1999) 15. pantā noteikto noilgumu Eiropas Komisijas tiesībām prasīt nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu. Papildus minētajam nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt anotācijas V sadaļas 1. tabulā ietverto atsauci uz spēkā neesošo Regulas Nr. 659/1999 15. panta 1. punktu (to aizstāj Padomes 2015. gada 13. jūlija Regula (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 108. panta piemērošanai, (turpmāk – Regula 2015/1589) 17. panta 1. punkts).Vienlaikus norādām uz to, ka administratīvā akta piespiedu izpildes kārtība ir noteikta Administratīvā procesa likuma astotajā sadaļā, tādēļ nepieciešams svītrot projekta 1.9. apakšpunktā paredzēto noteikumu 51.13 un 51.14 punktu.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**13. Saskaņā ar anotācijas I un V sadaļā minēto projektā tiek ieviestas Regulas Nr. 659/1999 tiesību normas. Vēršam uzmanību uz to, ka minētā regula nav spēkā, un to no 2015. gada ir aizstājusi Regula 2015/1589. Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt anotāciju. Minētais attiecas arī uz atsauci projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.9punktā. Papildus lūdzam precizēt projektu, paredzot visā noteikumu tekstā aizstāt atsauces uz Regulu 659/1999 ar atsaucēm uz Regulu 2015/1589.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**14. Lūdzam kopumā izvērtēt projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.9, 51.10 , 51.11 , 51.12, 51.13 un 51.14 punktā ietverto regulējumu, kas attiecas uz nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanu, un papildināt anotāciju ar skaidrojamu par minētā mehānisma piemērošanu. Vēršam uzmanību uz to, ka, pirmkārt, valsts atbalsta atgūšanas vispārīgie noteikumi ir iekļauti Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 17. un 18. pantā. Kaut gan secināms, ka minētajās Komercdarbības atbalsta kontroles likuma tiesību normās nav ietverts Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 5. marta sprieduma lietā C-349/17 secinājums, ka "LESD 108. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka atbilstoši šai tiesību normai valsts iestādei pašai pēc savas iniciatīvas (t.i., negaidot Eiropas Komisijas lēmumu) ir jāatgūst atbalsts, kuru tā ir piešķīrusi, piemērojot Regulu Nr. 800/2008, ja vēlāk tā ir konstatējusi, ka šajā regulā paredzētie nosacījumi nav izpildīti", tomēr norādām, ka pašreizējā redakcijā projekta tiesību normas piešķir iestādei plašākas tiesības nekā Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 17. un 18. pantā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to lūdzam vērtēt, kā plānots nodrošināt projekta tiesību normu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību aktiem.Otrkārt, vēršam uzmanību, ka LESD 108. panta 3. punkts (kā tas skaidrots arī anotācijā) pēc būtības noteic, ka dalībvalstij ir savlaicīgi jānotificē Eiropas Komisijai visi plāni piešķirt vai mainīt valsts atbalstu, un ka dalībvalsts nesāk īstenot pašas ierosinātos pasākumus, kamēr procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu. Latvijā faktiski vienmēr valsts atbalsta shēmas noteic ar ārējiem normatīvajiem aktiem (Ministru Kabineta noteikumiem, kā, piemēram, šiem noteikumiem, vai likumu). Konkrēts atbalsts parasti tiek piešķirts ar iestādes lēmumu (administratīvo aktu), kas izdots, pamatojoties uz attiecīgo spēkā esošo ārējo normatīvo aktu. LESD 108. panta 3. punktam neatbilstošs valsts atbalsts, kas minēts projektā, faktiski nozīmē, ka Latvijā ir pieņemts un stājies spēkā ārējs normatīvais akts, ar kuru noteiktā valsts atbalsta shēma nav pienācīgā kārtībā saskaņota vai paziņota Eiropas Savienībai. Ja projektā tiek noteikts, ka, "ja birojs konstatē, ka komersants nelikumīgi saņēmis atbalstu, kas komersantam piešķirts, pārkāpjot Līguma par Eiropas Savienības darbību [*108. panta*](https://likumi.lv/ta/id/267199#p108) 3. punktu [..], birojs mēneša laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru komersantam [..] nosaka pienākumu mēneša laikā atmaksāt tirgotājam šo noteikumu ietvaros nelikumīgi saņemto atbalstu kopā ar procentiem", birojam faktiski tiek uzlikts pienākums vērtēt likumdevēja vai izpildvaras ar ārēju normatīvu aktu noteikta valsts atbalsta pasākuma (normatīvā akta) atbilstību LESD 108. panta 3. punktam (t.i., vai likumdevējs izpildījis atbalsta paziņošanas un saskaņošanas pienākumu), turklāt šāds pienākums birojam noteikts desmit gadu griezumā, ņemot vērā projektā minēto noilguma periodu (t.i., par iespējams nesaskaņotu valsts atbalstu, kas piešķirts, sākot ar 2010. gadu).Šobrīd anotācijā nav sniegta informācija par valsts atbalstu, kas šādā 10 gadu griezumā piešķirts nelikumīgi, proti, pirms atbalsta shēmas vai tās grozījumu saskaņošanas ar Eiropas Komisiju. Tieslietu ministrijas ieskatā šādu izvērtējumu un indikatīvo nelikumīgā valsts atbalsta apmēru un izmaksu periodus ir iespējams un nepieciešams novērtēt un norādīt anotācijā, kā arī atspoguļot projekta regulējuma ietekmi uz sabiedrības mērķgrupu anotācijas II sadaļā. It īpaši vēršam uzmanību uz to, ka projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 51.9 punktā ietvertais regulējums potenciāli ar atpakaļejošu spēku ietekmēs privātpersonas, kas atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam ir saņēmušas valsts atbalstu. Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši papildināt anotāciju.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**15. Lūdzam anotācijā skaidrot projekta 1.9. apakšpunktā paredzētajā 51.9 punktā minēto nosacījumu "tiem pieskaitot 100 bāzes punktus", nepieciešamības gadījumā precizējot projektu. Minētais nosacījums pamatots ar atsevišķām regulu tiesību normām, tomēr norādām, ka Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai, (turpmāk – Īstenošanas regula) 10. pants noteic, ka kārtējās un attiecīgās sākotnējās valsts atbalsta atmaksāšanas procentu likmes regulāri publicē Eiropas Komisija. Savukārt Īstenošanas regulas 11. pants noteic vispārīgo procentu likmju piemērošanas kārtību. Taču neviena no minētajām tiesību normām neparedz tieši 100 bāzes punktu piemērošanu. Turklāt jānorāda, ka šīs projekta tiesību normas kontekstā nav skaidrs, kā jāsaprot jēdziens "pieskaitīt bāzes punktus".**Finanšu ministrija (03.04.2020.)**1. Noteikumu projektā iekļautais 51.10 punkts cita starpā nosaka, ka, ja birojs konstatē, ka komersants, pārkāpjot šo noteikumu 45.3 1. apakšpunktā, 40.3, 45.8, 46.3, 47. vai 56.15 punktā minētos nosacījumus, ir saņēmis nelikumīgu komercdarbības atbalstu, tad birojs nosaka komersantam pienākumu atmaksāt šo noteikumu ietvaros saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu. Vēršam uzmanību, ka, ja komersants ir pārkāpis arī Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumu Nr. 221 “Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.221) 6. un 10.punktā noteiktos efektivitātes kritērijus, saņemtais atbalsts kvalificēsies kā nelikumīgs komercdarbības atbalsts, jo komercdarbības atbalstu saskaņā ar Eiropas Komisijas regulējumu var piešķirt tikai efektīvai koģenerācijai. Līdz ar to lūdzam noteikumu projektā iekļautajā 51.10 punktā dot atsauci arī uz MK noteikumu Nr.22) 6. un 10.punktu, vienlaikus precizējot arī anotācijā iekļauto informāciju.**Finanšu ministrija (03.04.2020.)**2. Attiecībā uz noteikumu projekta 51.10punkta redakciju, lūdzam to precizēt, tā, lai norma būtu skaidri uztverama, ka nelikumīgs komercdarbības atbalsts kopā ar procentiem tiek atmaksāts ievērojot šo noteikumu 51.9punktā noteikto kārtību kopā ar procentiem, tādējādi nodrošinot arī atbilstību anotācijas 9.lpp. sniegtajam skaidrojumam par šī punkta redakciju. Proti, aicinām 51.10punktu izteikt, piemēram, šādā redakcijā:*“[..]* *birojs nosaka komersantam pienākumu atmaksāt publiskajam tirgotājam šo noteikumu ietvaros saņemto nepamatoto komercdarbības atbalstu šo noteikumu 63.24 punktā minētajā kārtībā, kā arī saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem šo noteikumu 63.25 punktā minētajā kārtībā.”***Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**6. Projekta 9. punktā paredzētais noteikumu 51.9 punkts ir precizēts, un projekta 9. punkts ir papildināts ar jaunu 51.10 punktu, bet tajā paredzētais regulējums ir neskaidrs, proti, noteikumu 51.9 punktā ir paredzēts regulējums, kas attiecas uz visu likumā un noteikumos noteikto attiecīgo nosacījumu pārkāpšanu, bet noteikumu 51.10 punktā ir paredzēts regulējums, kas attiecas uz atsevišķu noteikumu vienībās noteikto attiecīgo nosacījumu pārkāpšanu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 9. punktā paredzētajā noteikumu 51.9 punktā ietverto regulējumu, lai būtu viennozīmīgi skaidrs, uz kādu likuma un noteikumu nosacījumu pārkāpšanu tas attiecas.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**7. Atkārtoti norādām uz to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Administratīvā akta piespiedu izpildes kārtība ir noteikta Administratīvā procesa likuma astotajā sadaļā, tādēļ nepieciešams svītrot projekta 9. punktā paredzēto noteikumu 51.13 punktu.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**8. Projekta 9. punkts ir papildināts ar jaunu noteikumu 51.14 punktu, paredzot, ka "atgūtais komercdarbības atbalsts, tai skaitā šo noteikumu 51.9 punktā minētie procenti, tiek ieskaitīts publiskā tirgotāja bankas kontā un izmantots obligātā iepirkuma ietvaros publiskam tirgotājam deleģētās funkcijas nodrošināšanas izmaksu kompensēšanai", bet nav skaidrs, kādēļ nepieciešams šāds regulējums. Turklāt nav arī skaidrs, no kuras likuma tiesību normas izriet šāda regulējuma paredzēšana noteikumos.Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta 9. punktā paredzētajā noteikumu 51.14 punktā ietvertā regulējuma nepieciešamību un precizēt projektu, kā arī papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**Anotācijas I. sadaļas 2. punktā iekļauts skaidrojums par noteikumu projekta 11. punktā ietverto MK noteikumu Nr. 221 51.8 un 51.9 punkta piemērošanu, t.sk. attiecībā uz gadījumu, kad komersants ir vienlaicīgi saņēmis nepamatotu komercdarbības atbalstu un nelikumīgu komercdarbības atbalstu.**Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā**Noteikumu projekta 11. punktā izteiktais MK noteikumu Nr. 221 51.8 punkts ir precizēts, svītrojot atsauci, kurā ietverts regulējums saistībā ar maksātnespējas procesa pasludināšanu.**Ņemts vērā****Ņemts vērā****Ņemts vērā**Noteikumu projekta 11. punktā ietvertais MK noteikumu Nr. 221 51.9 punkts ir precizēts. Anotācijas I. sadaļas 2. punkts papildināts. Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā.Vienlaikus skaidrojam, ka pagaidām nav iespējams konstatēt, ka izmaksātais atbalsts (saskaņā ar MKN Nr. 221) ir nelikumīgs, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka tiek ietekmētas privātpersonas.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 11. punktā ietvertais MK noteikumu Nr. 221 51.9 punkts ar atsauci uz Regulas Nr. 794/2004 9. panta 2. punktu, attiecīgi anotācijas I. sadaļas 2. punkts papildināts.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 11. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 221 51.10 punkts ir svītrots. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā iekļauts skaidrojums par noteikumu projekta 11. punktā ietverto MK noteikumu Nr. 221 51.8 un 51.9 punkta piemērošanu, t.sk. attiecībā uz gadījumu, kad komersants ir vienlaicīgi saņēmis nepamatotu komercdarbības atbalstu un nelikumīgu komercdarbības atbalstu. Attiecīgi noteikumu projektā nav nepieciešams ietvert papildu punktu, kas radītu iespēju neatbilstošai MK noteikumos Nr. 221 ietverto normu interpretācijai.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 11. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 221 51.10 punkts ir svītrots. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā iekļauts skaidrojums par noteikumu projekta 11. punktā ietverto MK noteikumu Nr. 221 51.8 un 51.9 punkta piemērošanu, t.sk. attiecībā uz gadījumu, kad komersants ir vienlaicīgi saņēmis nepamatotu komercdarbības atbalstu un nelikumīgu komercdarbības atbalstu. Attiecīgi noteikumu projektā nav nepieciešams ietvert papildu punktu, kas radītu iespēju neatbilstošai MK noteikumos Nr. 221 ietverto normu interpretācijai.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 11. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 221 51.10 punkts ir svītrots.**Ņemts vērā**Skaidrojam, ka noteikumu projekta 11. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 221 51.12 nesatur regulējumu attiecībā uz Administratīvā akta piespiedu izpildes kārtību.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 11. punktā iekļautais MK noteikumu Nr. 221 51.14 punkts ir svītrots. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā ir iekļauts atbilstošs skaidrojums. | Noteikumu projekta 11. punkts precizēts šādā redakcijā:“11. papildināt noteikumus ar III2. nodaļu šādā redakcijā:“**III2. Nepamatoti vai nelikumīgi saņemta komercdarbības atbalsta atgūšanas kārtība un metodika**51.8 Birojs lēmumā, ar kuru šo noteikumu 45.31. apakšpunktā, 40.3, 45.8, 46.3 vai 47. punktā minētajos gadījumos atceļ komersantam piešķirtās tiesības, nosaka pienākumu mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas atmaksāt tirgotājam saņemto nepamatoto komercdarbības atbalstu:51.81. šo noteikumu 40.3 punktā noteiktajā gadījumā komercdarbības atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu vai maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu obligātā iepirkuma ietvaros, ko tirgotājs izmaksājis periodā, kurš sākas no šo noteikumu 40. punktā minētā gada pārskata perioda pirmās dienas;51.82. šo noteikumu 45.31. apakšpunktā vai 45.8 punktā noteiktajā gadījumā komercdarbības atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu vai maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu obligātā iepirkuma ietvaros, ko tirgotājs izmaksājis periodā kopš šo noteikumu 40. punktā minētā pēdējā gada pārskata iesniegšanas termiņa;51.83. šo noteikumu 46.3 punktā noteiktajā gadījumā komercdarbības atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu vai maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu obligātā iepirkuma ietvaros, ko tirgotājs izmaksājis periodā kopš pēdējā brīdinājuma paziņošanas komersantam;51.84. šo noteikumu 47. punktā noteiktajā gadījumā komercdarbības atbalstu par elektroenerģijas pārdošanu vai maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu obligātā iepirkuma ietvaros, ko tirgotājs izmaksājis periodā kopš brīdinājuma paziņošanas komersantam;51.9 Ja birojs konstatē, ka komersants pārkāpis Elektroenerģijas tirgus likumā un šajos noteikumos minētos komercdarbības atbalsta nosacījumus un saņemtais atbalsts uzskatāms par nelikumīgu komercdarbības atbalstu, birojs mēneša laikā no fakta konstatēšanas brīža pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu un komersantam nosaka pienākumu mēneša laikā atmaksāt tirgotājam šo noteikumu ietvaros saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, kurus aprēķina atbilstoši procentu likmēm, ko publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Regula Nr. 794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus saskaņā ar Regulas Nr. 794/2004 9. panta 2. punktu, ievērojot Regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.51.10 Tirgotājs nākamajā darbdienā pēc šo noteikumu 51.8 vai 51.9 punktā minētā lēmuma stāšanās spēkā pārtrauc elektroenerģijas iepirkumu obligātā iepirkuma ietvaros vai jaudas komponentes maksāšanu koģenerācijas elektrostacijai.51.11 Ja komersants nepilda šo noteikumu 51.8 vai 51.9 punktā minēto lēmumu tajā noteiktajā termiņā, tirgotājs trīs darbdienu laikā par to informē biroju, norādot neatmaksātās summas apmēru, tai skaitā šo noteikumu 51.9 punktā minētos procentus.51.12 Birojs nepamatoti vai nelikumīgi saņemto komercdarbības atbalstu, tai skaitā šo noteikumu 51.9 punktā minētos procentus, atgūst [administratīvā procesa](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā.””Anotācijas I. sadaļas 2. punkts papildināts šādā redakcijā:“Nepamatoti vai nelikumīgi saņemta komercdarbības atbalsta atgūšanaŠobrīd spēkā esošais MK noteikumu Nr. 221 regulējums paredz pārkāpumus, par kuriem birojs pieņem lēmumu, ar kuru tiek atceltas komersantam piešķirtās tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu (nepamatoti saņemts atbalsts) un noteiktos gadījumos uzliek par pienākumu komersantam atmaksāt publiskajam tirgotājam daļu no saņemtā komercdarbības atbalsta – apmēru, ko tas saņēmis nepamatoti, jo nav nenovērsis iepriekš izteiktu brīdinājumu, kas vienlaikus ir bijis par pamatu minēto tiesību atcelšanai.Taču MK noteikumos Nr. 221 līdz šim nav pilnībā noregulēta kārtība, kādā tiek atgūts nepamatoti vai nelikumīgi saņemts komercdarbības atbalsts.Šajā kontekstā jāņem vērā spēkā esošais Eiropas Savienības (turpmāk – ES) un arī nacionālo tiesību ietvars.Padomes 2015. gada 13. jūlija Regulas [2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 108. panta piemērošana (turpmāk – Regula [2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV)) (Oficiālais Vēstnesis L 248, 24.09.2015., lpp. 9-29) (turpmāk – Regula [2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV)) 1. panta f) punkts nosaka, ka “nelikumīgs atbalsts” ir jauns atbalsts, kas ieviests, pārkāpjot Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) līguma 93. panta (konsolidētā EK līguma 88. pants) 3. punktu, proti, dalībvalsts nesāk īstenot pasākumu pirms EK pieņēmusi lēmumu par pasākuma saderību ar kopējo tirgu.Nelikumīga atbalsta atgūšanas pienākums Latvijas normatīvajos aktos ir nostiprināts Komercdarbības atbalsta kontroles likuma (turpmāk – KAKL) 17. un 18. pantā. KAKL 17. pants cita starpā nosaka, ka saskaņā ar EK pieņemto lēmumu atbalsta sniedzējam ir pienākums nodrošināt tāda komercdarbības atbalsta atmaksu, kas komercsabiedrībai piešķirts, neievērojot LESD 108. panta 3. punktu. Tādējādi, saskaņā ar nacionālajām tiesību normām tiesisks pamats komercdarbības atbalsta izmaksātājam atprasīt komercdarbības atbalstu ir tieši EK lēmums par atbalsta atmaksu.Vienlaikus jāņem vērā, ka saskaņā ar KAKL 4. pantā noteikto komercdarbības atbalsta tiesiskais ietvars sevī ietver arī ES tiesību aktus un judikatūru. Atbilstoši normatīvo aktu hierarhijai ES tiesību normas prevalē par nacionālajām tiesību normām, līdz ar to Eiropas Savienības Tiesas sniegtā Eiropas tiesību normu interpretācija ir saistoša Latvijai kā ES dalībvalstij, līdz ar to Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 5. marta spriedums lietā C-349/17 ir saistošs Latvijai. Ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas sprieduma Nr. C-349/17 133. punktā minēto, pienākums nodrošināt visa nelikumīgā atbalsta atgūšanu, tostarp uzdot samaksāt procentus par visu laikposmu, kurā tas ir guvis labumu no šī atbalsta izriet tieši no LESD 108. panta 3. punkta, kā arī no KAKL 4. panta. Savukārt KAKL 4. pants nosaka komercdarbības atbalsta tiesisko ietvaru, kas ietver sevī arī ES aktus un judikatūru. Atbilstoši Regulas [2015/1589](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1999/659/oj/?locale=LV) 17. panta 1. punktam uz tiesībām atgūt komercdarbības atbalstu attiecas desmit gadu noilguma termiņš. Noilguma periodu sāk skaitīt dienā, kad nelikumīgais komercdarbības atbalsts tiek piešķirts komersantam kā kompensācija elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros. Aprēķinot noilguma termiņu, komercdarbības atbalsts jāuzskata par piešķirtu komersantam datumā, kurā tas ir faktiski izmaksāts minētajam saņēmējam (EK 2011. gada 8. decembra Tiesas spriedums Lieta C‑81/10 P France Télécom SA pret EK, 80.-89. punkts). Noilguma termiņu pārtrauc kompetento iestāžu lēmumi, kas attiecas uz pārkāpumu izmeklēšanu vai iztiesāšanu un kuri konkrētajām personām darīti zināmi. Noilguma termiņš pēc katra pārtraukuma atsākas no jauna.Ievērojot augstāk minēto, ar šiem grozījumiem MK noteikumos Nr. 221 tiek iekļauts regulējums kārtībai, kādā atgūst nepamatoti vai nelikumīgi saņemtu komercdarbības atbalstu, t.sk. attiecībā uz nelikumīgi saņemtu komercdarbības atbalstu, ņemot vērā aktuālāko Eiropas Savienības tiesas judikatūru (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2019. gada 5. marta spriedumu lietā Nr. C-349/17 (ECLI:EU:C:2019:172)), kas skar jautājumus par komercdarbības atbalsta atgūšanu.Projekta 11. punkts paredz noteikt, ka MK noteikumu Nr. 221 ietvaros komersanta nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā komercdarbības atbalsta atgūšanu veic birojs ([Administratīvā procesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/55567-administrativa-procesa-likums) noteiktajā kārtībā).Birojs, pieņemot lēmumu, ar kuru MK noteikumu Nr. 221 noteikumu 45.31. apakšpunktā, 40.3, 45.8, 46.3 vai 47. punktā minētajos gadījumos (kuru rezultātā pārkāpums kvalificēts kā nepamatots komercdarbības atbalsts) atceļ komersantam piešķirtās tiesības, nosaka arī pienākumu komersantam mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās dienas atmaksāt publiskajam tirgotājam saņemto nepamatoto komercdarbības atbalstu.Savukārt, ja birojs konstatēs, ka, komersantam saņemot komercdarbības atbalstu, ir pārkāpti Elektroenerģijas tirgus likumā un MK noteikumos Nr. 221 noteikumos minētie komercdarbības atbalsta nosacījumi (kas ir saskaņoti ar EK) un saņemtais atbalsts ir uzskatāms par nelikumīgu komercdarbības atbalstu, birojam mēneša laikā no fakta konstatēšanas brīža būs jāpieņem lēmums par komersantam piešķirto tiesību elektroenerģijas obligātā iepirkuma ietvaros pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju vai saņemt maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu atcelšanu un pienākuma noteikšanu komersantam mēneša laikā no lēmuma spēkā stāšanās brīža atmaksāt publiskajam tirgotājam šo noteikumu ietvaros saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, kurus aprēķina atbilstoši procentu likmēm, ko publicē EK saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Regula Nr. 794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus saskaņā ar Regulas Nr. 794/2004 9. panta 2. punktu, ievērojot Regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.Lēmumu par nelikumīga komercdarbības atbalsta atgūšanu pieņem un šādu komercdarbības atbalstu atgūst Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtība.Jāņem vērā, ka MK noteikumu Nr. 221 51.8 un 51.9 punktā ietvertās normas nav savstarpēji izslēdzošas, bet nepieciešamības gadījumā piemērojamas vienlaikus, tādējādi nodrošinot efektīvu nepamatoti un nelikumīgi saņemta komercdarbības atbalsta atgūšanu (kopā ar procentiem nelikumīga komercdarbības atbalsta gadījumā). Savukārt, ja birojs konstatē vienu konkrētu pārkāpumu/neatbilstību un tādējādi konstatē, ka komersants ir vienlaicīgi saņēmis nepamatotu komercdarbības atbalstu un nelikumīgu komercdarbības atbalstu, tad birojs nosaka komersantam pienākumu atmaksāt publiskajam tirgotājam atgūstamo atbalstu šo noteikumu 51.9 punktā minētajā kārtībā. Ņemot vērā Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2 panta ceturtajā daļā noteikto, lēmuma par komercdarbības atbalsta atgūšanu apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.Projekta 11. punktā ietvertais regulējums attiecas uz komersantiem, kuri ieguvuši tiesības pārdot koģenerācijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par koģenerācijas elektrostacijā uzstādīto elektrisko jaudu atcelšanu saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 221.Ar mērķi mazināt sabiedrības izdevumus atgūtais komercdarbības atbalsts kopā ar procentiem tiks ieskaitīts publiskā tirgotāja bankas kontā un izmantots obligātā iepirkuma ietvaros publiskajam tirgotājam deleģētās funkcijas nodrošināšanas izmaksu kompensēšanai.” |  |
|  | Noteikumu projekts, anotācija | **Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**1. No projektā ietvertajā norādē, uz kāda likuma pamata projekts sagatavots, minētā cita starpā izriet, ka projekts ir sagatavots saskaņā ar ir Elektroenerģijas tirgus likuma (turpmāk – likums) 31.1 panta devīto daļu un 31.2 panta trešo un piekto daļu. Vēršam uzmanību uz to, ka likuma 31.1 panta devītā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā aptur valsts atbalsta izmaksu, likuma 31.2 panta trešā daļa noteic, ka pārkāpumus, par kuriem atceļamas saskaņā ar šā likuma 28., 28.1, 29. vai 30. pantu piešķirtās tiesības uz valsts atbalstu, kā arī kārtību, kādā tās atceļamas, nosaka Ministru kabinets, un likuma 31.2 panta piektā daļa noteic, ka nosacījumus un metodiku elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem energoresursiem vai koģenerācijā nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanai nosaka Ministru kabinets.Atkārtoti norādām uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punkts noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projekta pirmajā punktā secīgi raksta vārdus "noteikumi nosaka" un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 1.2. apakšpunktā paredzēto Ministru kabineta 2009. gada 10. marta noteikumu Nr. 221 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā" (turpmāk – noteikumi) 1.2. apakšpunktu. Vienlaikus, ievērojot, ka no projekta 1.2. apakšpunktā paredzētajā noteikumu 1.2. apakšpunktā minētā izriet, ka tajā ir ietverti četri pilnvarojumi Ministru kabinetam, lūdzam izvērtēt iespēju sadalīt noteikumu 1.2. apakšpunktu četrās vienībās.**Tieslietu ministrija (13.03.2020.)**2. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projekta saturu izstrādā atbilstoši attiecīgajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Savukārt no projekta satura neizriet, ka projekts ir izstrādāts atbilstoši likumā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam (piemēram, nav skaidrs, kur ir paredzēti likuma 31.2 panta piektajā daļā minētie nosacījumi un metodika elektroenerģijas ražošanai koģenerācijā nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanai).Norādām, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu*).Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projektu, lai tas atbilstu attiecīgajiem likumā ietvertajiem pilnvarojumiem Ministru kabinetam.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**1. No projektā ietvertajā norādē, uz kāda likuma pamata projekts sagatavots, minētā cita starpā izriet, ka projekts ir sagatavots saskaņā ar ir Elektroenerģijas tirgus likuma (turpmāk – likums) 31.1 panta devīto daļu un 31.2 panta trešo un piekto daļu. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka likuma 31.1 panta devītā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā aptur valsts atbalsta izmaksu, likuma 31.2 panta trešā daļa noteic, ka pārkāpumus, par kuriem atceļamas saskaņā ar šā likuma 28., 28.1, 29. vai 30. pantu piešķirtās tiesības uz valsts atbalstu, kā arī kārtību, kādā tās atceļamas, nosaka Ministru kabinets, un likuma 31.2 panta piektā daļa noteic, ka nosacījumus un metodiku elektroenerģijas ražošanai no atjaunojamiem energoresursiem vai koģenerācijā nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanai nosaka Ministru kabinets.Atkārtoti norādām uz to, ka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 100. punkts noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projekta pirmajā punktā secīgi raksta vārdus "noteikumi nosaka" un likumā noteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam. Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam precizēt projekta 2. punktā paredzēto Ministru kabineta 2009. gada 10. marta noteikumu Nr. 221 "Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā" (turpmāk – noteikumi) 1.2. apakšpunktu.**Tieslietu ministrija (08.04.2020.)**2. Vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projekta saturu izstrādā atbilstoši attiecīgajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Savukārt no projekta satura neizriet, ka projekts ir izstrādāts atbilstoši likumā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam (piemēram, nav skaidrs, kur ir paredzēta likuma 31.2 panta piektajā daļā minētā metodika elektroenerģijas ražošanai koģenerācijā nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanai, kādēļ projekts paredz regulējumu par komercdarbības atbalstu, nevis valsts atbalstu u.tml.).Norādām, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu*).Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam precizēt projektu, lai tas atbilstu attiecīgajiem likumā ietvertajiem pilnvarojumiem Ministru kabinetam.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**1. Atkārtoti vēršam uzmanību uz to, ka Ministru kabineta noteikumu projekta saturu izstrādā atbilstoši attiecīgajam pilnvarojumam Ministru kabinetam. Savukārt no projekta satura neizriet, ka projekts ir izstrādāts atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likumā (turpmāk – likums) ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam (piemēram, nav skaidrs, kur ir paredzēta likuma 31.2 panta piektajā daļā minētā **metodika** elektroenerģijas ražošanai koģenerācijā nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā valsts atbalsta atgūšanai, kādēļ **projekts paredz regulējumu par komercdarbības atbalstu, nevis valsts atbalstu, jo īpaši tādēļ, ka likumā netiek minēts komercdarbības atbalsts**).Norādām, ka jēdziens "kārtība" nozīmē norises īstenošanas veidu vai darbības organizāciju (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 2. maija sprieduma lietā Nr. 2011-17-03 13.3. apakšpunktu*).Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz nepārprotamu likumdevēja pilnvarojumu (*skat., piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 18. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-33-03 14. punktu*).Ievērojot minēto, atkārtoti lūdzam **precizēt projektu, lai tas atbilstu attiecīgajiem likumā ietvertajiem pilnvarojumiem Ministru kabinetam**.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**4. Vēršam uzmanību uz to, ka projekta 10. punktā paredzētajā noteikumu 51.8 punktā ietvertais regulējums ir neskaidrs, proti, noteikumu 51.8 punkta ievaddaļā ir minēts noteikumu 40.3 punkts, 45.31. apakšpunkts, 45.8, 46.3 un 47. punkts, bet noteikumu 51.81., 51.82., 51.83. un 51.84. apakšpunktā ir minēts noteikumu 40.3 punkts, 45.31. apakšpunkts, 45.8, 46.3, 47. un **56.15** punkts. Ievērojot minēto, lūdzam saskaņot projekta 10. punktā paredzētajā noteikumu 51.8 punkta ievaddaļā un noteikumu 51.81., 51.82., 51.83. un 51.84. apakšpunktā ietverto regulējumu.**Tieslietu ministrija (24.04.2020.)**5. Atkārtoti norādām uz to, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktā noteiktajam normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. Administratīvā akta piespiedu izpildes kārtība ir noteikta Administratīvā procesa likuma astotajā sadaļā, tādēļ nepieciešams svītrot projekta 10. punktā paredzēto noteikumu 51.12 punktu. | **Ņemts vērā****Ņemts vērā**Noteikumu projekta 2. punkts ir precizēts. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā ietvertas norādes attiecībā uz projekta punktiem, kas ietver attiecīgo pilnvarojumu.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta 2. punkts ir precizēts.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta saturs ir atbilstošs likumā ietvertajam pilnvarojumam. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā ietvertas norādes attiecībā uz noteikumu projekta punktiem, kas ietver attiecīgo pilnvarojumu. Attiecībā uz lietoto terminu “komercdarbības atbalsts” skaidrojam, ka tas tiek lietots atbilstoši vispārējai praksei tā lietojumam nacionālajos normatīvajos aktos, tostarp Komercdarbības atbalsta kontroles likumā. Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktu *vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma*. Dotajā situācijā attiecībā uz valsts atbalstu Komercdarbības atbalsta kontroles likums ir speciālā tiesību norma un, ņemot vērā minēto, jāpiemēro šajā likumā lietotais termins “komercdarbības atbalsts”.**Ņemts vērā**Noteikumu projekta saturs ir atbilstošs likumā ietvertajam pilnvarojumam. Anotācijas I. sadaļas 2. punktā ietvertas norādes attiecībā uz noteikumu projekta punktiem, kas ietver attiecīgo pilnvarojumu. Attiecībā uz lietoto terminu “komercdarbības atbalsts” skaidrojam, ka tas tiek lietots atbilstoši vispārējai praksei tā lietojumam nacionālajos normatīvajos aktos, tostarp Komercdarbības atbalsta kontroles likumā. Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2.punktu *vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma*. Dotajā situācijā attiecībā uz valsts atbalstu Komercdarbības atbalsta kontroles likums ir speciālā tiesību norma un, ņemot vērā minēto, jāpiemēro šajā likumā lietotais termins “komercdarbības atbalsts”.**Ņemts vērā****Ņemts vērā**Projekta 11. punktā izteiktais MK noteikumu Nr.221 51.12 punkts ir precizēts. | Precizēts noteikumu projekta 2. punkts šādā redakcijā:“2. Papildināt noteikumus ar 1.9., 1.10. un 1.11. apakšpunktu šādā redakcijā:“1.9. kārtību, kādā aptur komercdarbības atbalsta izmaksu;1.10. pārkāpumus, par kuriem atceļamas tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros vai saņemt garantētu maksu par koģenerācijas stacijā uzstādīto elektrisko jaudu, kā arī kārtību, kādā tās atceļamas;1.11. nosacījumus un metodiku elektroenerģijas ražošanai koģenerācijā nepamatoti vai nelikumīgi saņemtā komercdarbības atbalsta atgūšanai.””Anotācijas I. sadaļas 2. punkts papildināts šādā redakcijā:“PilnvarojumsProjekta 2. punkts paredz papildināt MK noteikumu Nr. 221 1. punktā ietverto pilnvarojumu saskaņā ar Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devīto daļu un 31.2 panta trešo un piekto daļu. Atbilstoši Elektroenerģijas tirgus likumā ietvertajam pilnvarojumam Ministru kabinetam, proti, likuma 31.1 panta devītajā daļā minētais pilnvarojums ietverts projekta 7. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr. 221 44.5 un 44.6 punktā, kā arī likuma 31.2 panta trešajā un piektajā daļā minētais pilnvarojums ietverts projekta 8. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr. 221 45.3 punktā, projekta 9. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr. 221 47. punktā un projekta 11. punktā izteiktajā MK noteikumu Nr. 221 51.8-51.12 punktā.Noteikumos tiek precizēta norāde, uz kāda likuma pamata noteikumi ir izdoti, papildinot to ar atsauci uz Elektroenerģijas tirgus likuma 31.1 panta devīto daļu, 31.2 panta trešo un piekto daļu. Attiecīgs papildinājums izdarīts arī projekta 1. punktā.” |  |
| Atbildīgā amatpersona |  |  |
|   | (paraksts)\* |   |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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