**Ministru kabineta noteikumu projekta "Grozījumi Ministru kabineta 2010. gada 21. jūnija noteikumos Nr. 565 "Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku sociālajām garantijām"" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Senāta Administratīvo lietu departamenta 2019. gada 24. oktobra blakus lēmums lietā Nr. A420347315, SKA-241/2019.  Ministru prezidenta 2019. gada 7. novembra rezolūcija Nr. 90/SAN-200 |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Senāta Administratīvo lietu departaments 2019. gada 24. oktobra blakus lēmumā lietā Nr. A420347315, SKA-241/2019 (turpmāk – lēmums) nolēma vērst Ministru kabineta uzmanību uz tiesiskā regulējuma nepilnību Ministru kabineta 2010. gada 21. jūnija noteikumos Nr. 565 "Noteikumi par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku sociālajām garantijām" (turpmāk – noteikumi Nr. 565) attiecībā uz strīdu risināšanas kārtību, kas izriet no tāda darbinieka tiesībām uz pabalstu, kurš strādā uz darba līguma pamata.  Senāts lēmumā norādīja, ka Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā nav paredzēts deleģējums Ministru kabinetam mainīt lietu pakļautību tiesām, līdz ar to Ministru kabinets, noteikumu Nr. 565 22. punktā nosakot, ka visi lēmumi ir apstrīdami Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, nav ievērojis lietu pakļautību atbilstoši likumā noteiktajai tiesu kompetencei.  Senāts, izskatot lietu, secināja, ka:  - noteikumu Nr. 565 22. punktā ir noteikts, ka institūcijas (kas pieņem lēmumu par pabalstu) lēmumu var apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi secināms, ka arī pārsūdzēšanas kārtība paredzēta administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to arī darbinieks, ar kuru noslēgts darba līgums, lēmumu par pabalstu var apstrīdēt un pārsūdzēt administratīvā procesa kārtībā;  - no Administratīvā procesa likuma 1. panta trešajā daļā dotās administratīvā akta definīcijas izriet, ka amatpersona Administratīvā procesa likuma izpratnē nav iestādes darbinieks, ar kuru atbilstoši normatīvajiem aktiem dibināmas darba tiesiskās attiecības;  - strīdi, kas rodas darba tiesiskajās attiecībās, ir privāttiesiski strīdi. Tādējādi lēmumi, kas saistīti ar pabalstiem un pieņemti darba tiesiskajās attiecībās, nav administratīvie akti, bet gan privāto tiesību akti.  Senāts atzina, ka lieta par tādas amatpersonas tiesībām uz pabalstu, kura strādā uz darba līguma pamata, nav pakļauta izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, bet gan vispārējās jurisdikcijas tiesā.  Senāts konstatēja, ka Ministru kabinets, noteikumu Nr. 565 22. punktā nosakot, ka visi lēmumi ir apstrīdami Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā, nav ievērojis lietu pakļautību atbilstoši likumā noteiktajai tiesu kompetencei.  Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 263. panta ceturtajai daļai un likuma "Par tiesu varu" 16. panta ceturtajai daļai spēkā stājies spriedums ir obligāti izpildāms un šādam spriedumam ir likuma spēks, tas ir obligāts visiem un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu. Tas pats attiecas uz likumīgā spēkā stājušos tiesas lēmumu.[[1]](#footnote-1)  Ievērojot minēto, lai novērstu tiesiskā regulējuma nepilnības, noteikumos Nr. 565 regulējums par lēmumu apstrīdēšanas kārtību ir jāmaina, jo tas neatbilst augstāka spēka normatīviem aktiem (Administratīvā procesa likumam un Civilprocesa likumam).  Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. apakšpunktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.  Ievērojot minēto, noteikumos Nr. 565 nav pieļaujams dublēt no likuma izrietošu strīdu risināšanas kārtību, tādēļ attiecīgās noteikumu tiesību normas ir svītrojamas no noteikumiem Nr. 565. Tādējādi projekts paredz svītrot noteikumu Nr. 565 22., 29. un 94. punktu, kuros noteikts, ka institūcijas lēmumu var apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.  Ievērojot Senāta Administratīvo lietu departamenta lēmumā norādīto par administratīvā procesa un civilprocesa nodalīšanu un to, ka nav pieļaujams dublēt augstāka spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu, nepieciešams precizēt noteikumos Nr. 565 ietverto regulējumu, kas paredz, ka noteiktajos gadījumos institūcija informāciju iegūst vai pārbauda Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to noteikumu projekts paredz svītrot noteikumu Nr. 565 4., 5.3, 24., 34., 37., 40., 76. un 85. punktu un precizēt 19. punktu, svītrojot pēdējo teikumu.  Tādējādi informācija lēmumu pieņemšanai iegūstama un lēmumi apstrīdami un pārsūdzami atbilstoši likumos noteiktajai kārtībai |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Valsts institūcijās nodarbinātie – darbinieki un amatpersonas.  Valsts un pašvaldību institūcijas.  Administratīvās un vispārējās jurisdikcijas tiesas |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Noteikumu projektam nav ietekmes uz administratīvo slogu, jo projekts novērš tiesiskā regulējuma nepilnības, t. i., noteikumos precizēts regulējums par lietu pakļautību atbilstoši augstāka spēka normatīvajos aktos (likumos) noteiktajai tiesu kompetencei |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Par projektu informēta sabiedrība, informāciju publicējot Ministru kabineta tīmekļvietnē |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2020. gada 20. janvārī publicēts:  Ministru kabineta tīmekļvietnē, adrese: <http://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>  Sabiedrības pārstāvjiem tika dota iespēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokli par projektu līdz 2020. gada 3. februārim |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedoklis par projektu noteiktajā termiņā netika sniegts |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts un pašvaldību institūcijas.  Administratīvās un vispārējās jurisdikcijas tiesas |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekta izpildes rezultātā nav paredzēta institūciju likvidācija vai reorganizācija. Iestāžu institucionālā struktūra netiek ietekmēta, papildu cilvēkresursi nav nepieciešami.  Projekta izpilde notiks esošo funkciju ietvaros |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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1. Augstākās tiesas 2016. gada 1. novembra lēmuma lietā Nr. C20429612, SKC–1844/2016 6.1. punkts. [↑](#footnote-ref-1)