**Ministru kabineta noteikumu projekta "Administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu segšanas noteikumi" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | | | | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | | | | Projekta mērķis ir nodrošināt privātpersonai pēc iespējas ātrāku administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu atbilstīgu atlīdzinājumu. Projekts paredz procesuālo izdevumu segšanas kārtību un apmēru.  Projekts stāsies spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu. |
|  | | | |  |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | | |
| 1. | | Pamatojums | | Administratīvās atbildības likuma 76. panta trešā daļa | |
| 2. | | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | | **1. Pašreizējā situācija**  Administratīvo pārkāpumu lietas pēc sava rakstura un būtības ir līdzīgas nelieliem kriminālpārkāpumiem. Salīdzinot procesuālo izdevumu atlīdzināšanu sodu tiesībās, redzams, ka Kriminālprocesa likuma 367. pantā ir noteikti procesuālie izdevumi un 368. pantā ir paredzēta procesuālo izdevumu piedziņa, proti, procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – Kodekss) nav līdzvērtīga regulējuma. Kodeksā nav vienota principa procesuālo izdevumu segšanai (*sk. likumprojekta "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" (Nr.*[*1160/Lp11*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=16/Lp12)*) anotāciju*).  Kodeksa 257. panta astotā daļa noteic: "Persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā un apmērā sedz izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu. Ja persona ir trūcīga vai maznodrošināta, minētos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem." Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumi Nr. 1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" noteic arī kārtību, kādā persona, kurai uzlikts administratīvais sods, sedz izdevumus par izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu vai iznīcināšanu, kā arī nosaka šo izdevumu apmēru.  Kodeksa 258. panta trešā daļa noteic: "Persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm." Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumi Nr. 915 "Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" noteic kārtību, kādā persona, kurai uzlikts administratīvais sods, sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar šo noteikumu 3. punktu ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes vai iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru nosaka, ņemot vērā Ministru kabineta noteikumos, kas regulē alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību, noteikto izdevumu apmēru par personas pārbaudi ar portatīvu mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā vai ārstniecības iestādes norādīto izdevumu apmēru saskaņā ar ārstniecības iestādē apstiprinātu cenrādi.  Ar alkohola reibuma, narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanu saistīto izdevumu regulējums ir ietverts arī Ceļu satiksmes likuma 43.5 pantā. Uz šā panta pamata izdotie Ministru kabineta 2018.  gada 27. novembra noteikumi Nr. 719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" noteic arī izdevumu apmēru par alkohola koncentrācijas pārbaudes veikšanu izelpotajā gaisā un kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas pārbaužu un narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaužu veikšanu, kā arī to personu loku, kuras sedz minētos izdevumus.  Kodeksa 267. panta pirmā daļa noteic, ka cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem atlīdzina izdevumus, kas radušies sakarā ar ierašanos pēc tās institūcijas (amatpersonas) uzaicinājuma, kura lietvedībā ir administratīvā pārkāpuma lieta. Šā panta otrā daļa noteic, ka cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem noteiktā kārtībā darbavietā tiek saglabāta darba alga par visu prombūtnes laiku sakarā ar institūcijas (amatpersonas) uzaicinājumu, kura lietvedībā ir administratīvā pārkāpuma lieta.  **Tādējādi Kodeksā ietvertais regulējums ir vispārīgs, tas nenodrošina privātpersonai skaidri saprotamu un ātru procesuālo izdevumu segšanu iepriekš paredzamā un taisnīgā apmērā.**  Salīdzinoši efektīvāks regulējums ir ietverts Kriminālprocesa likuma 29. nodaļā un Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumos Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru". Līdzīgu kārtību, kādā izmaksā atlīdzību lieciniekam, tulkam un ekspertam par piedalīšanos administratīvajā procesā tiesā, un tās apmēru noteic arī Ministru kabineta 2004. gada 31. augusta noteikumi Nr. 748 "Noteikumi par atlīdzības izmaksu lieciniekam, tulkam un ekspertam administratīvajā procesā tiesā". Iepriekšminētie Ministru kabineta noteikumi ir izmantoti projekta izstrādē, lai personai nodrošinātu līdzvērtīgas tiesības arī administratīvā pārkāpuma procesā.  2020. gada 1. jūlijā stāsies spēkā Administratīvās atbildības likums (pieņemts 2018. gada 25. oktobrī). Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmā daļa paredz procesuālo izdevumu veidus. Savukārt šā likuma 76. panta trešajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt apmēru un kārtību, kādā procesuālos izdevumus sedz no valsts un pašvaldības līdzekļiem.  **2. Projekta mērķis**  Projekta mērķis ir nodrošināt privātpersonai pēc iespējas ātrāku administratīvā pārkāpuma procesā radušos procesuālo izdevumu atbilstīgu atlīdzinājumu.  Projekts neattiecas uz izdevumu segšanu valsts un pašvaldību institūciju amatpersonai (darbiniekam), ja tā piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, pildot amata (dienesta, darba) pienākumus. Šajā gadījumā izdevumi, kas rodas amatpersonai (darbiniekam), ir tās atlīdzības sastāvdaļa. To segšanu regulē citi ārējie normatīvie akti (piemēram, Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likums, Ministru kabineta 2010. gada 12. oktobra noteikumi Nr. 969 "Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi"). Līdz ar to šīm personām radušies izdevumi nav uzskatāmi par procesuālajiem izdevumiem Administratīvās atbildības likuma izpratnē.  Projekts neattiecas arī uz izdevumu segšanu privātpersonai, ja tā piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, pildot tai deleģētu valsts pārvaldes uzdevumu. Savstarpējo norēķinu kārtību, finanšu un citu resursu piešķiršanas noteikumus norāda deleģēšanas līgumā (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 46. panta 6. punkts). Slēdzot deleģēšanas līgumu, būtu jāievēro projektā paredzētie izdevumu segšanas principi un apmērs.  Līdzīgu apsvērumu dēļ projekts neregulē arī iespējamos valsts un pašvaldības iestāžu savstarpējos norēķinus. Tas ir sadarbības valsts pārvaldē jautājums. Lai konkrētā gadījumā izvērtētu, vai, piemēram, pašvaldības iestādei ir pienākums maksāt valsts iestādei par noteiktu darbību, analizējams Valsts pārvaldes iekārtas likuma VII nodaļas un Likuma par budžetu un finanšu vadību regulējums (piemēram, maksas pakalpojumi), kā arī attiecīgo darbību regulējošie normatīvie akti.  Projekts detalizēti neregulē arī procesuālo izdevumu apmēru un to segšanas kārtību personai, kas piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, pamatojoties uz pakalpojuma līgumu, kas noslēgts ar publisku personu (piemēram, eksperti, tulki). Ciktāl procesuālo izdevumu segšana nav paredzēta projektā vai citos ārējos normatīvajos aktos, tas ir attiecīgā līguma – personu vienošanās – jautājums.  **3. Projekta būtība**  Ar procesuālajiem izdevumiem šaurākā nozīmē saprot izdevumus, ko sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem, bet vēlāk piedzen no sodītās personas, kas, izdarot pārkāpumu, ir radījusi konkrēto administratīvā pārkāpuma procesu un ar to saistītos izdevumus (*sk. likumprojekta "Administratīvo pārkāpumu procesa likums" (Nr.*[*1160/Lp11*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=16/Lp12)*) anotāciju*).  Procesuālos izdevumus sākotnēji sedz no valsts vai pašvaldības līdzekļiem. Pēc tam tos piedzen no sodītās personas, izņemot Administratīvās atbildības likuma 76. panta otrajā daļā minētos gadījumus.  Tādējādi projekts paredz apmēru un kārtību, kādā personai sākotnēji no valsts vai pašvaldības budžeta līdzekļiem tiek atlīdzināti procesuālie izdevumi. Procesuālo izdevumu piedziņu no sodītās personas regulē Administratīvās atbildības likums.  Personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, vai sodītajai personai nav tiesību uz tās procesuālo izdevumu segšanu. Tas izriet no Administratīvās atbildības likuma regulējuma (tostarp šā likuma 76. panta pirmā daļa noteic, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas uz sodīto personu). Personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tiesības uz tai nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu var rasties, pamatojoties uz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu.  Lai arī piedalīšanās administratīvā pārkāpuma procesā atsevišķos gadījumos ir personas pienākums, piedalīšanās procesuālajās darbībās nevar radīt personai papildu izdevumus, pozitīvus zaudējumus (t. i., tagadējās mantas samazinājumu, mantiski novērtējamu pametumu, kas radies sakarā ar piedalīšanos administratīvā pārkāpuma procesā). Piemēram, Augstākā tiesa ir secinājusi, ka, tā kā likumos nav paredzēts, ka privātpersonām – ekspertīžu veicējiem – būtu šis darbs jādara bez atlīdzības, ir saprotams, ka valstij ir pienākums par veikto darbu samaksāt. Pretējā gadījumā šādam privātpersonu pienākumam veikt darbu bez atlīdzības būtu jābūt skaidri ietvertam likumā, turklāt ievērojot robežas, kas izriet no nepieciešamības ievērot personu pamattiesības (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2013. gada 11. novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1014/2013 8. punkts*). Vienlaikus valstij vai pašvaldībai nav jāatlīdzina par katru laiku un pūlēm, ko privātpersona veltījusi sava procesuālā pienākuma izpildei (sal. sk. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7. pantu). Līdz ar to procesuālo izdevumu segšanas apmēra un kārtības regulējuma uzdevums ir noteikt atbilstīgu (taisnīgu, samērīgu) procesuālo izdevumu segšanas apmēru, kā arī ātru, privātpersonai ērtu un vienkāršu procesuālo izdevumu segšanas kārtību.  Personai segtajiem procesuālajiem izdevumiem ir kompensācijas raksturs. Līdz ar to tie nav apliekami ar iedzīvotāju ienākuma nodokli (likuma "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 9. panta pirmās daļas 16. punkts).  **3.1. Procesuālo izdevumu segšanas pamatprincipi**  Projektā paredzētā regulējuma pamatā ir vairāki pamatprincipi:  1. Procesuālo izdevumu veidus un personas, kurām konkrētajā gadījumā ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (atlīdzināšanu), noteic Administratīvās atbildības likums (šā likuma 75. un 76. pants). Projektā ir izmantots vispārīgs apzīmējums "persona, kurai ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu", kā arī atsevišķi regulēti tikai tipiskākie procesuālo izdevumu veidi (citi Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmajā daļā noteiktie procesuālo izdevumu veidi ir vispārīgi paredzēti projekta IV nodaļā kā citi likumā paredzēti procesuālie izdevumi).  2. Projekts neregulē izdevumu segšanu un savstarpējos norēķinus valsts pārvaldes iekšējās attiecībās.  3. Projekts tiešā veidā neskar jautājumus par procesuālo izdevumu piedziņu no sodītās personas. Protams, piemēram, summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, lai segtu ceļa izdevumus, ietekmē piedziņas apmēru no sodītās personas. Vienlaikus, ja izdevumi ir radušies valsts pārvaldes iekšējās attiecībās un tādējādi to segšana nav nepieciešama vai pat teorētiski nav iespējama (publiska persona nevar vēlreiz segt savus izdevumus), projekta kontekstā tas neskar iespējamību šos izdevumus piedzīt no sodītās personas, ciktāl tas izriet no Administratīvās atbildības likuma.  4. Persona procesuālo izdevumu segšanu var lūgt (iesniegt iesniegumu) jebkurai personai, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu – amatpersonai, augstākai amatpersonai, tiesai (tiesnesim) –, kā arī iestādei, kuras nodarbinātais ir šī persona. Savukārt izdevumus atlīdzina tā iestāde, kuras amatpersonas nolēmums vai rīcība administratīvā pārkāpuma procesā ir radījusi attiecīgos procesuālos izdevumus, vai iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu. Persona var iesniegt iesniegumu arī šai iestādei. Procesuālos izdevumus sedz (proti, izmaksā attiecīgu naudas summu) mēneša laikā neatkarīgi no iesnieguma iesniegšanas vietas (projekta 3., 4., 5. un 6. punkts).  Projekta 3. punktā izmantots Administratīvās atbildības likuma 39. panta 2. punktā lietotais termins "persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu" (amatpersona, augstāka amatpersona un tiesa (tiesnesis)).  Procesuālo izdevumu segšanas pamatnoteikumi paredzēti projekta II nodaļā. Tie attiecas arī uz citās projekta nodaļās ietverto izdevumu (piemēram, ceļa izdevumu, darba samaksas) segšanu, ciktāl projekta III vai IV nodaļā nav paredzēts īpašs regulējums.  5. Projektā paredzēts, ka procesuālos izdevumus personai sedz mēneša laikā no tās iesnieguma saņemšanas dienas (ja iesniegumu iesniedz projekta 3.1. vai 3.2. apakšpunktā minētajā kārtībā, tad termiņu skaita no dienas, kad iesniegumu saņēmusi persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, vai iestāde, kuras nodarbinātais ir persona, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu).  Projekta 6. punkta mērķis ir noteikt, ka tipiskā gadījumā viena mēneša laikā personai tiek segti procesuālie izdevumi, pārskaitot attiecīgo summu uz personas norādīto kontu kredītiestādē vai pasta norēķinu sistēmas kontu. Projekts neregulē tā pamatā esošā lēmuma pieņemšanas kārtību, tomēr ietekmē lēmuma pieņemšanas termiņu.  Iepriekšminētais neietekmē Administratīvā procesa likuma 64. pantā noteiktās tiesības pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu.  6. Projekts paredz segt izdevumus apmērā, kas ir ekonomiski pamatots un ir nepieciešams, lai persona varētu veikt attiecīgo darbību (projekta 2. punkts). Izdevumu apmērs vērtējams katrā konkrētā gadījumā, ievērojot arī to, ka personai tomēr nav jāvelta nesamērīgas pūles vai laiks, lai iespējami samazinātu radušos procesuālos izdevumus. Procesuālās ekonomijas principa nodrošināšana ir amatpersonas, augstākas amatpersonas un tiesas (tiesneša) pienākums (Administratīvās atbildības likuma 32. pants).  Vienlaikus jāievēro, ka projekts regulē tikai tipiskākās situācijas, proti, tas neizslēdz pienākumu atsevišķos gadījumos segt arī citā (projektā neminētā) veidā radušos izdevumus, ja tam ir objektīvs pamats (sk. arī projekta 14. punktu).  7. Iestādes rīcības kontrole jautājumos, kas saistīti ar procesuālo izdevumu segšanu privātpersonai, ir veicama saskaņā ar Administratīvā procesa likuma regulējumu (nevis Administratīvās atbildības likumā paredzētajā kārtībā). Piemēram, pilnīgs vai daļējs atteikums segt procesuālos izdevumus ir apstrīdams un pārsūdzams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.  Projektā nav noteikts termiņš, kādā persona var iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. Projekts (Ministru kabineta noteikumi) atbilstoši likumā noteiktajam pilnvarojumam nevar noteikt materiāli tiesiskus prekluzīvus termiņus. Proti, iesnieguma iesniegšanas termiņš ir cieši saistīts ar materiālajām tiesībām uz izdevumu segšanu. Tas nav procesuāls termiņš, ko būtu pieļaujams regulēt projektā.  Arī Administratīvās atbildības likums nenoteic konkrētu termiņu, kādā personai ir tiesības iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu. Līdz ar to šajā gadījumā darbojas saprātīga termiņa princips. Proti, personai ir tiesības iesniegt iesniegumu visa administratīvā pārkāpuma procesa laikā, kā arī saprātīgu laikposmu pēc administratīvā pārkāpuma procesa beigām (nolēmuma administratīvā pārkāpuma lietā spēkā stāšanās). Salīdzinājumam izmantojami, piemēram, Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 20. pantā un Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 17. pantā privātpersonai noteiktie termiņi.  Savukārt administratīvā pārkāpuma procesa laikā persona var iesniegt iesniegumu par procesuālo izdevumu segšanu jebkurā procesa stadijā, tiklīdz attiecīgie procesuālie izdevumi ir radušies.  **3.2. Summas, ko izmaksā cietušajiem, lieciniekiem, ekspertiem un tulkiem, lai segtu ceļa izdevumus, kas saistīti ar ierašanos procesuālās darbības veikšanas vietā un atgriešanos dzīvesvietā, un maksu par naktsmītni (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 1. punkts)**  Ceļa izdevumu un maksas par naktsmītni segšanas apmērs un kārtība ir paredzēta projekta III nodaļā.  Projekts paredz līdzvērtīgu izdevumu apmēru tam, kāds ir noteikts kriminālprocesā un administratīvajā procesā (Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 5. punkts un Ministru kabineta 2004. gada 31. augusta noteikumu Nr. 748 "Noteikumi par atlīdzības izmaksu lieciniekam, tulkam un ekspertam administratīvajā procesā tiesā" 3. punkts).  Termins "dzīvesvieta" (projekta 9. punkts) Administratīvās atbildības likumā nav skaidrots, turklāt tiek nošķirta "dzīvesvieta" un "deklarētā dzīvesvieta". Savukārt Dzīvesvietas deklarēšanas likuma un Paziņošanas likuma regulējums liecina, ka ar "dzīvesvietu" saprotama ne tikai deklarētā dzīvesvieta, bet arī personas norādītā papildu adrese (adreses) laikposmā, kurā persona tajā (tajās) ir sasniedzama. Tāpat tā var būt arī cita personas norādīta adrese, ja tam ir objektīvs pamatojums (Paziņošanas likuma 4. panta pirmā daļa). Personai noteiktos gadījumos ir pienākums paziņot par dzīvesvietas maiņu (Administratīvās atbildības likuma 44. panta trešās daļas 5. punkts, 50. panta otrās daļas 3. punkts).  Ceļa izdevumu par personīgā transportlīdzekļa izmantošanu segšanai nepieciešama informācija par brauciena maršrutu un kilometrāžu, degvielas vai enerģijas patēriņu uz 100 km nobraukuma, degvielas marku vai enerģijas veidu. Maršruta un kilometrāžas noteikšanai vai pārbaudei izmantojami jebkuri pieejamie tehnoloģiskie risinājumi attāluma noteikšanai starp diviem vai vairākiem punktiem kartē un iespējamā maršruta plānotāji. Savukārt degvielas daudzuma aprēķināšanai izmantojama arī Valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija" informācija par vidējo degvielas patēriņu (projekta 10. punkts, kā arī projekta 2. punkts izdevumu ekonomiskās pamatotības aspektā).  Ja persona izmanto starpvalstu autotransportu, gaisa, ūdens vai dzelzceļa transportu, izdevumus sedz atbilstoši normatīvajiem aktiem komandējumu jomā (projekta 12. punkts). Piemēram, Ministru kabineta 2010. gada 12. oktobra noteikumu Nr. 969 "Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi" 26. punkts noteic, ka šādos gadījumos atlīdzina ceļa izdevumus atbilstoši ekonomiskās klases tarifiem vai tai pielīdzināmas klases tarifiem.  Maksu par naktsmītni (piemēram, viesnīcu) sedz normatīvajos aktos komandējumu jomā noteiktajā apmērā, ja vien to ir iespējams objektīvi ievērot konkrētajā gadījumā (projekta 13. un 14. punkts). Piemēram, Ministru kabineta 2010. gada 12. oktobra noteikumu Nr. 969 "Kārtība, kādā atlīdzināmi ar komandējumiem saistītie izdevumi" 21.3. apakšpunkts noteic, ka Latvijas Republikā atlīdzina izdevumus par viesnīcu (naktsmītni) (arī izdevumus par vietas rezervēšanu) saskaņā ar iesniegtajiem samaksātajiem rēķiniem. Budžeta iestāžu darbinieku izdevumiem par viesnīcu (naktsmītni) noteiktā maksimālā norma Rīgā – 57 *euro* par diennakti, citās apdzīvotās vietās − 43 *euro* par diennakti. Šie izdevumi var ietvert rezervēšanas maksu, bet neaptver personiskus izdevumus (sk. iepriekšminēto noteikumu 22. punktu).  Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 59. panta pirmo daļu pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu. "Informācijas noskaidrošanas intensitāte katrā konkrētajā gadījumā ir atkarīga no konkrētā administratīvā procesa mērķa, no normatīvajā aktā noteiktajiem informācijas iegūšanas norādījumiem un ierobežojumiem, finanšu, personāla un laika iespējām, potenciālā lēmuma svarīguma indivīdam un sabiedrībai. Noskaidrojamās informācijas un pierādījumu apjomam jābūt proporcionālam, tas ir, nepieciešamībai iegūt informāciju un resursu patēriņam jābūt samērīgam. Iestādei jāvērtē, kāda ir varbūtība, ka bez papildu informācijas iegūšanas lēmums būs nepareizs, un tā jāsamēro ar laika un naudas resursu patēriņu, kas nepieciešams, lai šo informāciju iegūtu. Arī tad, ja sakarā ar kādas informācijas iesniegšanu privātpersonas apgrūtinājums ir lielāks nekā sekas tam, ka lēmums nenoskaidrotās informācijas dēļ varētu būt prettiesisks, no šādas informācijas iegūšanas ir jāatsakās" (*Administratīvā procesa likuma komentāri, A un B daļa. Sagatavojis autoru kolektīvs. Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 557.-558. lpp*.). Līdz ar to tipiskā gadījumā lēmums pieņemams, balstoties uz personas iesniegumā norādīto informāciju un iesniegumam pievienotajiem procesuālos izdevumus apliecinošiem dokumentiem, kā arī valsts informācijas sistēmās pieejamo informāciju.  **3.3.** **Summas, ko izmaksā lieciniekiem un cietušajiem kā vidējo darba samaksu par laiku, kurā viņi sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībāneveica savu darbu (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 2. punkts)**  Saskaņā ar Darba likuma 74. panta pirmās daļas 6. punktu darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību (ja darbiniekam ir noteikta laika alga, viņam izmaksā noteikto darba samaksu; ja darbiniekam ir noteikta akorda alga, tad izmaksā vidējo izpeļņu), ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, proti, darbinieks, pamatojoties uz izsaukumu, ierodas izziņas iestādē, prokuratūrā vai tiesā. Kārtību, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību, noteic Ministru kabineta 2007. gada 10. aprīļa noteikumi Nr. 238 "Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību".  Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 2. punktu procesuālie izdevumi ir summas, ko izmaksā lieciniekiem un cietušajiem kā vidējo darba samaksu par laiku, kurā viņi sakarā ar piedalīšanos procesuālajā darbībā neveica savu darbu, vai ko izmeklēšanas iestādes, prokuratūra vai Tieslietu ministrija ir atlīdzinājusi minēto personu darba devējiem par izmaksāto vidējo izpeļņu. Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 6. punkts noteic, ka šīs summas izmaksā saskaņā ar normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo vidējo izpeļņu.  Līdzīga kārtība ir paredzēta arī projekta 15. un 16. punktā. Tā kā Ministru kabineta 2007. gada 10. aprīļa noteikumi Nr. 238 "Kārtība, kādā valsts institūcija darba devējam atlīdzina darbiniekam izmaksājamo atlīdzību" administratīvā pārkāpuma procesā būtu piemērojami tikai pēc analoģijas, tad projektā nav ietverta atsauce uz šo regulējumu, bet pārņemtas un vispārīgajai kārtībai pielāgotas tikai administratīvā pārkāpuma procesā būtiskās normas.  Projekta 15. un 16. punktā paredzētā kārtība attiecas tikai uz darbiniekiem (Darba likuma 3. pants).  **3.4. Samaksa ekspertiem un tulkiem par darbu, izņemot gadījumus, kad viņi piedalās procesā, izpildot savus dienesta pienākumus (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 3. punkts)**  Projektā nav iekļauts tāds regulējums, kāds ir noteikts kriminālprocesā un administratīvajā procesā (Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 7. punkts, Ministru kabineta 2004. gada 31. augusta noteikumu Nr. 748 "Noteikumi par atlīdzības izmaksu lieciniekam, tulkam un ekspertam administratīvajā procesā tiesā" 5. punkts). Šajā gadījumā piemērojams projekta 17. punkts.  **3.5. Summas, kas radušās sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 4. punkts)**  Administratīvās atbildības likuma 75. panta trešā daļa noteic: "Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā aprēķina izdevumus, kas radušies sakarā ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas un dokumentu nodošanu glabāšanā, glabāšanu, iznīcināšanu un realizāciju, un kārtību, kādā par minētajiem izdevumiem informē iestādi, kuras amatpersona pieņem nolēmumu par sodu." Līdz ar to arī attiecīgo izdevumu apmēra regulējums izrietēs no šiem noteikumiem.  Šobrīd Ministru kabineta 2010. gada 7. decembra noteikumu Nr. 1098 "Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem" 3. punkts noteic, ka dokumentāri apliecinātos izdevumus, kas saistīti ar Nodrošinājuma valsts aģentūrā uzskaitītās izņemtās mantas vai dokumenta nodošanu glabāšanā, glabāšanu, realizāciju vai iznīcināšanu, sedz no aģentūrai šim mērķim piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem, ja šajos noteikumos nav noteikts citādi. Tādējādi tas nav projektā regulējams jautājums.  **3.6. Summas, kas izlietotas ekspertīzes veikšanai vai kompetentās iestādes atzinuma sagatavošanai (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 5. punkts)**  Ministru kabineta 2005. gada 4. oktobra noteikumu Nr. 754 "Noteikumi par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanas kārtību un apmēru" 8. punktā noteikts, ka izdevumus, kas radušies, veicot ekspertīzi, atlīdzina to faktiskajā apmērā. Līdzvērtīgs regulējums ir paredzēts projekta 17. punktā. Projekta regulējums tiešā veidā attiecas uz privātajiem tiesu ekspertiem un citām personām, kurām ir atbilstošas speciālas zināšanas (Tiesu ekspertu likuma 3. panta pirmās daļas 2. punkts un otrā daļa).  **3.7. Summas, kas saistītas ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm (Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 6. punkts)**  Administratīvās atbildības likuma 75. panta otrajā daļā ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā aprēķina izdevumus, kas saistīti ar apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, un kārtību, kādā par minētajiem izdevumiem informē iestādi, kuras amatpersona pieņem nolēmumu par sodu. Līdz ar to arī attiecīgo izdevumu apmēra regulējums izrietēs no šiem noteikumiem.  **3.8. Citi procesuālie izdevumi**  Projekta 17. punkts nepaplašina un nevar paplašināt Administratīvās atbildības likumā noteikto sedzamo procesuālo izdevumu loku. Tā mērķis ir regulēt tos procesuālos izdevumus, ko nav nepieciešams atsevišķi detalizēti regulēt projektā.  Vienlaikus, ja Administratīvās atbildības likumā tiek mainīts procesuālo izdevumu veidu uzskaitījums, projektā paredzētais regulējums varētu būt pietiekami elastīgs, lai risinātu arī šobrīd likumā neregulētas situācijas.  Projekta 17. punkts paredz, ka citus likumā paredzētus procesuālos izdevumus sedz faktiskajā apmērā. Tādējādi faktiskajā apmērā sedzama, piemēram, Administratīvās atbildības likuma 75. panta pirmās daļas 3. punktā minētā samaksa ekspertiem un tulkiem par darbu un šīs daļas 5. punktā minētās summas, kas izlietotas ekspertīzes veikšanai.  **3.9. Projekta spēkā stāšanās**  Projekts stājas spēkā vienlaikus ar Administratīvās atbildības likumu (projekta 18. punkts). | |
| 3. | | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | | Tieslietu ministrija. | |
| 4. | | Cita informācija | | Nav. | |
|  | |  | |  | |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | | | | | |
| 1. | | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | | Projekts attiecas uz personām, kuras piedalās administratīvā pārkāpuma procesā un kurām ir tiesības uz procesuālo izdevumu segšanu (piemēram, cietušie, liecinieki, eksperti, tulki), kā arī darba devējiem, kuru darbinieki neveic darbu sakarā ar piedalīšanos administratīvā pārkāpuma procesā. | | |
| 2. | | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | | Projekts labvēlīgi ietekmē darba devējus, kuru darbinieki neveic darbu sakarā ar piedalīšos administratīvā pārkāpuma procesā liecinieka vai cietušā statusā. Projekts paredz ātru, vienkāršu un skaidru kārtību, kādā notiek darba samaksas segšana.  Projekts palielina administratīvo slogu iestādēm, kuru amatpersonas veic administratīvā pārkāpuma procesu, kā arī iestādei, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu. Projekts paredz pienākumu izskatīt personu iesniegumus un izmaksāt procesuālo izdevumu atlīdzību. Vienlaikus projekts detalizēti neregulē personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un iestādes sadarbības kārtību, atstājot iespēju katrā konkrētajā gadījumā izveidot iespējami efektīvu sadarbības modeli. | | |
| 3. | | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | | Personai, kurai ir tiesības uz izdevumu segšanu, ir jāiesniedz iesniegums un procesuālos izdevumus apliecinoši dokumenti. Šī rīcība ir atkarīga no personas iniciatīvas, un tā nerada administratīvās izmaksas, kas pārsniedz 200 *euro*. Līdzvērtīga kārtība arī šobrīd izriet no Kodeksā esošā regulējuma. | | |
| 4. | | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | | Projekts šo jomu neskar. | | |
| 5. | | Cita informācija | | Nav. | | |
|  | |  | |  | | |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | |
| Projekts šo jomu neskar. | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | | | | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | | Projekts šo jomu neskar. | | | |
| 2. | Atbildīgā institūcija | | Projekts šo jomu neskar. | | | |
| 3. | Cita informācija | | Tieslietu ministrija sagatavos redakcionāla rakstura grozījumus Darba likuma 74. pantā, papildinot īpaši norādīto gadījumu uzskaitījumu, lai skaidri noteiktu, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību arī tad, ja darbiniekam ir pienākums piedalīties administratīvā pārkāpuma procesā. Šobrīd darba devēja pienākums izriet no Darba likuma 74. panta pirmajā daļā noteiktā, ka "darba devējam ir pienākums izmaksāt šā panta trešajā daļā noteikto atlīdzību, ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ". Piedalīšanās administratīvā pārkāpuma procesā ir viens no attaisnojošiem iemesliem, tomēr pantā turpmāk minētajā gadījumu uzskaitījumā piedalīšanās administratīvā pārkāpuma procesā tiešā tekstā nav minēta. | | | |
| |  | | --- | | **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Projekts publicēts Tieslietu ministrijas un Ministru kabineta tīmekļvietnē, tādējādi dodot iespēju sabiedrībai līdzdarboties tiesību akta izstrādes procesā. | |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2019. gada 20. februārī tika publicēts Tieslietu ministrijas tīmekļvietnes sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" (<https://www.tm.gov.lv/lv/sabiedribas-lidzdaliba/diskusiju-dokumenti/tiesibu-akti>) un Ministru kabineta tīmekļvietnē (<https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>), aicinot sniegt priekšlikumus par projektu līdz 2019. gada 6. martam. | |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi par projektu netika saņemti. | |
| 5. | Cita informācija | Nav. | |
|  |  |  | |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | | Personas, kas veic administratīvā pārkāpuma procesu, un iestādes, kuras tās pārstāv, kā arī iestāde, kas administrē pašvaldības vai tiesas budžetu. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.  Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | | Projekts konkretizē un paplašina projekta izpildē iesaistīto institūciju uzdevumus, paredzot personas iesnieguma par procesuālo izdevumu segšanu izskatīšanas kārtību un iestādes, kura izmaksās šo procesuālo izdevumu atlīdzību, pienākumus (projekta II, III un IV nodaļa).  Projekts neietekmē pārvaldes institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide vai esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. |
| 3. | Cita informācija | | Projekta izpilde tiks nodrošināta iestādēm paredzēto budžeta līdzekļu ietvaros. Ja tiešās pārvaldes iestādei budžetā nebūs nepieciešamo līdzekļu, lai segtu procesuālos izdevumus personai, tad atbildīgajai ministrijai nepieciešamības gadījumā jāpārdala finansējums starp ministrijas programmām/apakšprogrammām. Attiecībā uz līdzekļu neparedzētiem gadījumiem pieprasīšanu jāievēro Ministru kabineta 2018. gada 17. jūlija noteikumu Nr. 421 "Kārtība, kādā veic gadskārtējā valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas izmaiņas" 41. punktā minētie priekšnoteikumi. |
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