2. pielikums

Ministru kabineta

2020. gada 2. jūnija

noteikumiem Nr. 333

**Eiropas Ekonomikas zonas finanšu instrumenta un Norvēģijas finanšu instrumenta 2014.–2021. gada perioda programmas "Pētniecība un izglītība" aktivitātes "Stipendijas" atklātā konkursa projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji**

**1. Administratīvie kritēriji**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr.p. k. | Administratīvais kritērijs | Vērtējums "Jā"/"Nē"\* |
| 1. | Projekta iesniegums ir sagatavots angļu valodā un iesniegts elektroniski, izmantojot elektronisko projektu iesniegumu iesniegšanas sistēmu atklāta konkursa sludinājumā norādītajā termiņā | N |
| 2.  | Projekta iesnieguma iesniedzējs ir akreditēta Latvijas augstskola | N |
| 3. | Projekta partneris ir donorvalsts augstskola  | N |
| 4. | Projekta iesnieguma iesniedzēja apliecinājumu parakstījusi projekta iesnieguma iesniedzēja atbildīgā amatpersona  vai persona, kuras paraksttiesības apliecina projekta iesnieguma iesniedzēja izdots dokuments  | N |
| 5. | Projekta iesniegums ir pilnībā aizpildīts, un tam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases konkursa nolikumā norādītie pielikumi | N |
| 6. | Projekta īstenošanas ilgums atbilst projekta iesniegumu atlases nolikumā norādītajam projekta īstenošanas ilgumam, un projekta plānotais studējošo, akadēmiskā un administratīva personāla apmaiņas ilgums atbilst šo noteikumu 24. punktam | P |
| 7. | Projekta attiecināmās izmaksas atbilst šo noteikumu 26. un 27. punktā norādītajām attiecināmajām izmaksām un vienas vienības standarta likmēm, un projekta iesniegumā norādītais projekta finansējums atbilst šo noteikumu 7.3. apakšpunktā norādītajam projekta finansējuma apmēram | P |
| 8. | Projekta partnera nodomu vēstuli parakstījusi projekta partnera atbildīgā amatpersona vai persona, kuras paraksttiesības apliecina projekta iesnieguma iesniedzēja izdots dokuments  | N |
| 9. | Projekta iesnieguma iesniedzējam Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* | P |

Piezīmes.

1. \* Projekta iesniegumus vērtē ar "Jā" (atbilst) un "Nē" (neatbilst) saskaņā ar administratīvajiem kritērijiem. Ja vērtējums ir negatīvs (N), projekta iesniegumu noraida.

2. P – var pieņemt lēmumu par projekta apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošinās atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā termiņā.

**2. Kvalitātes vērtēšanas kritēriji**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kritērijs | Vērtējamie aspekti | Punkti | Kvalitātes sliekšņa vērtība |
| Projekta atbilstība | Plānotā projekta atbilstība iesaistīto augstskolu internacionalizācijas stratēģijai, plānotās personāla un/vai studentu mobilitātes izvēles pamatojums | 0–30 | 15 |
| Projekta izstrādes un ieviešanas kvalitāte | Skaidri aprakstīti pienākumi, atbildības jomas un uzdevumu sadalījums starp iesaistītajām augstskolām, mobilitātes dalībnieku atlases procedūras kvalitāte, t. sk. dalībnieku atlases kritēriji, sniegtais atbalsts mobilitātes dalībniekiem, ieplānotā studentu mobilitātes perioda atzīšana (Eiropas kredītu pārneses sistēma (ECTS)) | 0–40 | 20 |
| Ietekme un izplatīšana | Projekta iespējamā ietekme uz mobilitātes dalībniekiem un iesaistītajām augstskolām vietējā, reģionālajā un valsts līmenī. Publicitātes pasākumu, kuru mērķis ir izplatīt projekta rezultātus, kvalitāte augstskolu struktūrvienību un visas augstskolas līmenī, kā arī plašākā mērogā saņēmējvalstī un donorvalstī | 0–30 | 15 |

Piezīmes.

1. Projekta iesnieguma kopējais punktu skaits ir 0–100. Kvalitātes sliekšņa vērtība (punktu skaits), lai projekta iesniegums kvalificētos apstiprināšanai virzāmo projektu sarakstā, ir 60 punkti.

2. Papildu 10 punktus piešķir projekta iesniegumam, kurā plānota sinerģija ar Baltijas pētniecības programmas projektiem.

**3. Vērtējumu skala**

|  |  |
| --- | --- |
| Maksimālais kvalitātes vērtēšanaskritēriju punktu skaits | Vērtējumu skala |
| ļoti labi | labi | apmierinoši | vāji |
| 40 | 34–40 | 28–33 | 20–27 | 0–19 |
| 30 | 26–30 | 21–25 | 15–20 | 0–14 |

Piezīmes.

1. Ļoti labi – projekta iesniegumā pilnībā aprakstīti visi projekta iesnieguma veidlapā ietvertie jautājumi. Pilnībā ietverta visa prasītā informācija projekta iesnieguma izvērtēšanai, nav būtisku nepilnību.

2. Labi – projekta iesniegumā pietiekami aprakstīti visi projekta iesnieguma veidlapā ietvertie jautājumi, lai gan būtu nepieciešami atsevišķi papildinājumi. Sniegta pietiekami skaidra informācija par gandrīz visiem projekta aspektiem.

3. Apmierinoši – projekta iesniegums kopumā sniedz minimāli nepieciešamo informāciju, taču tajā ir nepilnības. Daļēji ietverta pieprasītā informācija, taču par atsevišķiem jautājumiem informācija nav atrodama vai ir neskaidra.

4. Vāji – projekta iesniegums nesniedz nepieciešamo informāciju tā izvērtēšanai.

Izglītības un zinātnes ministre I. Šuplinska