Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par

|  |
| --- |
| **likumprojektu „Grozījumi Meža likumā”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I.Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  | **Vides aizsardzības kluba 15.10.2019. atzinums.**  Vides aizsardzības klubs (VAK) uztur esošos iebildumus pret valsts meža zemes atsavināšanas iespēju jebkādu paplašināšanu. | **Vienošanās nav panākta.**  Katrs valsts meža zemes atsavināšanas gadījums tiek izvērtēts atsevišķi.  Likumprojekta anotācijā ir paskaidrota pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai likumprojekts izstrādāts, kā arī skaidrots likumprojekta mērķis un būtība.  Lai novērstu bažas par tālāku valsts zemes sadalīšanu un sadrumstalošanu, anotācija papildināta, skaidrojot nosacījumus un kritērijus, kad valsts meža zemes atsavināšana ir pieļaujama.  Likumprojekts precizēts. | **Vides aizsardzības klubs 30.01.2020.** **atzinumā** uztur iebildumu pret valsts meža zemes atsavināšanas iespēju paplašināšanu. |  |
| 2. |  | **Vides aizsardzības kluba 15.10.2019. atzinuma 2.iebildums.**  VAK rosina, izskatot administratīvo atbildību par meža pārkāpumiem, paredzēt administratīvo sodu par iebraukšanu ar mehānisko transportlīdzekli mežā pa zemsedzi vai apbraucot uzstādītās barjeras vai ierobežojuma zīmes uz meža ceļiem vai dabiskām brauktuvēm, izskatot arī iespēju aizliegt apmeklētājiem (ja tas nav nepieciešams piekļūšanai pie citas personas īpašuma) braukt pa tādām dabiskām brauktuvēm, kuras nav kvartālstigas, jo šobrīd ar transportlīdzekļiem tiek stihiski izbraukāti meži pierīgā, bet policija nevar viņus sodīt, jo plaši definēts dabiskās brauktuves jēdziens un administratīvā pārkāpuma sastāva neesamība liedz to darīt. | **Vienošanās nav panākta.**  Administratīvā atbildība par  Meža likuma 5. un 6.pantā noteikto uzturēšanās prasību mežā pārkāpšanu ir iekļauta likumprojektā “Grozījumi Meža likumā”, kas Ministru kabinetā izskatīts 03.09.2019. (MK protokols Nr.37 19.§).  Nevar piekrist apgalvojumam, ka Pierīgas mežu stihiskajā izbraukāšanā nevar atrast administratīvā pārkāpuma sastāvu. Pārvietošanās ierobežojumi ir noteikti Meža likuma 5.pantā. Savukārt prasības, kas jāievēro, uzturoties mežā, noteiktas Meža likuma 6.pantā.  Dabiskā brauktuve saskaņā ar Meža likuma 1.panta 9.punktu ir ne vairāk kā četrus metrus plata neizbūvēta brauktuve meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām. Atbilstoši Ministru kabineta 2016. gada 21. jūnija noteikumu Nr.384 “Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi”” 2.pielikuma 5.2.punktam dabiskās brauktuves tiek reģistrētas meža inventarizācijas laikā.  Atbilstoši Meža likuma 5.panta otrajai daļai fizisko personu uzturēšanos un brīvu pārvietošanos mežā var ierobežot to īpašnieks vai tiesiskais valdītājs. Tāpēc jau pašlaik iespējams piemērot administratīvo atbildību par iebraukšanu ar mehānisko transportlīdzekli mežā pa zemsedzi vai apbraucot uzstādītās barjeras vai ierobežojuma zīmes uz meža ceļiem vai dabiskām brauktuvēm. Minētās ierobežojuma zīmes var uzstādīt arī uz tādām dabiskajām brauktuvēm, kas nav kvartālstigas.  Lokālas problēmas risināmas ar lokāliem līdzekļiem, uzstādot attiecīgas ierobežojošas zīmes, nevis likumā nosakot vispārēju ierobežojumu iebraukt mežā pa dabiskajām brauktuvēm. Ņemot vērā mērogu, kādā sabiedrība mežu izmanto rekreācijai, šāds aprobežojums šīs iespējas būtiski ierobežos.  Pēc grozījumu pieņemšanas Meža likumā par administratīvo atbildību par tā 5. un 6.pantā noteikto uzturēšanās prasību mežā pārkāpšanu tiks informēta gan sabiedrība, gan tiesībaizsardzības iestādes. | **Vides aizsardzības klubs 30.01.2020. atzinumā** uztur iebildumu par administratīvo atbildību par meža pārkāpumiem. |  |
| 3. |  | **Vides aizsardzības kluba 03.10.2017. 15.10.2017. atzinums.**  Lai saglabātu Rīgas apkaimes vērtīgos vienlaidus mežus, kas ir unikālā tiesiskā situācijā - lielas mežu platības pieder Rīgas pilsētai (Rīgas pilsētas meža fonda zemes), kuras apsaimnieko SIA “Rīgas Meži”, bet kuras tajā pat laikā atrodas citu pašvaldību administratīvās teritorijās, turklāt ir ar likumu neaizsargātas pret atsavināšanu, pārdodot izsolēs (kas arī reāli noticis vairākkārt, piemēram, Garkalnes novadā Mazā Baltezera krastā, kur vismaz 120ha platībā veidojas ciemats “Mārsili” uz kādreizējās Rīgas pilsētas meža fonda zemes) vai atsavinot to nomniekiem publiskas personas mantu atsavināšanas normatīvos aktos noteiktā kārtībā, VAK ierosina papildināt Projektu šādā redakcijā:  **44.1pantu papildināt ar (3) daļu šādā redakcijā:**  “Pašvaldībai vai pašvaldības kapitālsabiedrībai piederīgu meža zemi, kas faktiski atrodas citas pašvaldības administratīvā teritorijā, aizliegts atsavināt, izņemot atsavināšanu Meža likuma 44.panta (3) un (4) daļā noteiktajā kārtībā par labu tai pašvaldībai, kuras administratīvā teritorijā zeme atrodas vai citai personai saskaņā ar Meža likuma 44.panta (3) un (4) daļu, vai atļauts atsavināt par labu valstij.”  Attiecīgi Meža likuma 44.panta (3) un (4) daļa papildināma aiz vārdiem “valsts” ar tekstu “vai citas administratīvās teritorijas pašvaldības vai pašvaldības kapitālsabiedrības”. | **Nav ņemts vērā.**  Politisks lēmums. Priekšlikums būtu vērtējams, likumprojektu izskatot Saeimā.  Atbilstoši Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.panta trešajai daļaikārtību, kādā noskaidro publiskas personas vai tās iestāžu vajadzību pēc citai publiskai personai vai tās iestādēm nevajadzīgās mantas, kā arī mantas turētāja maiņas kārtību attiecībā uz valsts mantu nosaka Ministru kabinets, bet attiecībā uz atvasinātas publiskas personas mantu — attiecīgās atvasinātās publiskās personas lēmējinstitūcija. Tādējādi priekšlikums pēc būtības attiecināms uz publiskas personas mantas atsavināšanu – pirmtiesību piešķiršanu tai atvasinātai publiskai personai (pašvaldībai) un citai atvasinātai personai (pašvaldībai) tās administratīvajā teritorijā piederošu īpašumu. | **Vides aizsardzības klubs 30.01.2020. atzinumā** uztur iebildumu ierobežot pašvaldībām piederošo mežu atsavināšanas iespējas, izņemot atsavināšanu par labu valstij, kā arī aizliegt valsts meža zemes iznomāšanu derīgo izrakteņu ieguvei. |  |
| 4. |  | **Vides aizsardzības kluba 30.01.2020. atzinums.**  VAK piedāvā Meža likumā no jauna noteikt, ka galvenā cirte pēc caurmēra Ministru kabineta noteiktā kārtībā var tikt atļauta ne ātrāk kā 20 (divdesmit) gadus pirms attiecīgās mežaudzes galvenās cirtes vecuma sasniegšanas. | **Nav ņemts vērā.**  Norma ir pretrunā galvenās cirtes caurmēra mērķim. Meža likuma 13.panta 1.punkts nosaka Ministru kabineta kompetenci attiecībā uz koku ciršanu mežā, nosakot arī kritērijus, kad var uzsākt galveno cirti pēc caurmēra. |  |  |
| 5. | 6. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4. un 5.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgā kapitālsabiedrības teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes, funkcionāli nepieciešamā platībā;  5) privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi (ēku) vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals, vai attiecīgo valsts meža zemi nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 16.10.2019. atzinuma 3.iebildums.**  Par likumprojekta 6. pantu, kas paredz Meža likuma 44. panta ceturtās daļas papildināšanu ar 4. punktu, pieļaujot valsts meža zemes atsavināšanu atsevišķu kapitālsabiedrību uzņēmējdarbības (rūpnieciskās ražošanas) paplašināšanai. Norādām, ka pārņemot vai uzsākot attiecīgo uzņēmējdarbību, privātpersonām bija jāapzinās visi ierobežojumi, kas no tā izriet, līdz ar to nav izprotams, kādēļ dažu uzņēmumu interesēs tiek būtiski atviegloti valsts meža zemes atsavināšanas ierobežojumi.  Ir vērtējama zemes atsavināšana, lai izpildītu vides prasības (notekūdeņu attīrīšanas iekārtu ierīkošana utml.), vai pievedceļa ierīkošanu (ja nav citu alternatīvu). | **Jautājums tika izskatīts 29.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē, bet vienošanās netika panākta.**  Ar likumprojekta 6.pantu, kas paredz Meža likuma 44.panta ceturtās daļas papildināšanu ar 4.punktu, pieļaujot valsts meža zemes atsavināšanu atsevišķu kapitālsabiedrību uzņēmējdarbības paplašināšanai, paredzēts novērst vēsturiski radušos šķēršļus un konkurētspējas ierobežojumus tiesiskās paļāvības nodrošināšanai, jo kapitālsabiedrības rēķinājās ar tābrīža tiesisko regulējumu, kas pieļāva ražošanas attīstību un uzņēmējdarbības paplašināšanu nākotnē. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija 29.01.2020. atzinumā**  uztur iebildumu attiecībā uz valsts meža zemes atsavināšanas iespēju paplašināšanu atsevišķu kapitālsabiedrību uzņēmējdarbības paplašināšanai.  Valsts meža zemes atsavināšanu uzņēmējdarbības paplašināšanai akceptētu tikai tad, ja tas nepieciešams vides aizsardzības prasību izpildīšanai vai pievedceļu ierīkošanai. | 7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme vajadzīga Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |
| 6. | 5. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvju īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir nepieciešama funkcionāli lielāka platība vai, ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai, ja nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 2 hektāru platībā;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir nepieciešama funkcionāli lielāka platība vai, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai, ja nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.”  6. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz 2 ha platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai, ja nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kas paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai tai nav piekļuve, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” | **Ekonomikas ministrijas 30.01.2020. atzinums.**  Atbalsta likumprojekta tālāko virzību, vienlaikus vēršot uzmanību, ka saskaņā ar Likumprojektu cita starpā paredzēts paplašināt Meža likumā noteikto gadījumu loku, kā arī meža zemes platības, kad ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu var atļaut atsavināt vai privatizēt valsts meža zemi. Likumprojekta 5.pantā ir paredzēts izteikt Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punktu tādā redakcijā, ka meža zemi lauku apvidos vairāk kā 0,5 ha platībā, savukārt pilsētās vairāk kā 0,12 ha platībā var privatizēt vai atsavināt ēku īpašniekiem gadījumos, ja zemesgabals funkcionāli nepieciešams būvju uzturēšanai vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai. Tomēr Likumprojekts vienlaicīgi paredz, ka, izpildoties iepriekš minētajiem nosacījumiem, jebkurā gadījumā meža zemi varēs atļaut būvju īpašniekiem privatizēt vai atsavināt līdz 2 ha platībā lauku apvidū un līdz 0,30 ha platībā pilsētās. Likumprojekta 6.pantā paredzēts papildināt Meža likuma 44.panta ceturto daļu ar 5.punktu, kas ļautu atsavināt valsts meža zemi, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai, ja nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, vienlaicīgi paredzot maksimālo platības ierobežojumu 2 ha apmērā.  Ņemot vērā minēto, Ekonomikas ministrijas ieskatā šāda Likumprojekta redakcija nonāk pretrunā Likumprojekta anotācijā norādīto mērķi, kādēļ vispār tika uzsākta Likumprojekta izstrāde attiecībā uz Meža likuma 44.panta ceturtās daļas grozījumiem, kā arī ievērojot Likumprojektā 6.pantā paredzētos grozījumus, šāda Likumprojekta stāšanās spēkā būtu pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmes normām.  Likumprojektā paredzētie grozījumi Meža likuma 44. panta ceturtajā daļā, papildinot likumu ar nosacījumiem, kuriem iestājoties būtu pieļaujama valstij piederošās meža zemes atsavināšanas vai privatizācija virs pašlaik pieļaujamās platības, atbilst Likumprojekta anotācijā definētajam mērķim. Tomēr vienlaicīgi atkal tiek paredzēts atsevišķos gadījumos noteikt platības ierobežojumus hektāros arī gadījumos, kad Likumprojektā iestrādātie nosacījumi ir iestājušies, un tas ir tiešā pretrunā ar Likumprojekta anotācijā norādītajiem mērķiem. Tādējādi, lai arī Likumprojekts ļauj atsevišķos gadījumos atrisināt Likumprojekta anotācijā definētās problēmas attiecībā uz valstij piederošās zemes atsavināšanu un privatizāciju, tomēr faktiski vienlaicīgi a priori pieļauj, ka šīs problēmas netiks nekad līdz galam atrisinātas mākslīgu un nekur nepamatotu ierobežojumu dēļ.  Pastāvot atsavināšanas un privatizācijas ierobežojumiem pēc būtības, striktiem nosacījumiem, kādos gadījumos valsts meža zemes atsavināšana vai privatizēšana ir iespējama, nav nepieciešams noteikt nekādus noteiktās mērvienībās izteiktus ierobežojumus un tas ir pretrunā ar Likumprojekta mērķi, jo nav iespējams iepriekš precīzi prognozēt katrā zemes gabalā kadastrālās uzmērīšanas rezultātā iespējamo meža zemes platību, bet vienlaicīgi var secināt, ka, ņemot vērā spēkā esošos normatīvos aktus, šīs meža zemes platības nebūs lielas, t.i., valsts kā meža īpašnieka tiesiskās intereses netiek apdraudētas.  Likumprojekta 6. pantā paredzēts papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 6. un 7. punktu un atļaujot atsavināt vai privatizēt valsts meža zemi, ja tā nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu esošās rūpnieciskās ražošanas būves, atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kas paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves, kā arī atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, neparedzot nekādus hektāros vai citās precīzās mērvienības izteiktus maksimālās platības apmērus, ko varētu šajos gadījumos atsavināt vai privatizēt.  Vēršam uzmanību, ka Likumprojekta 5. un 6. pantā paredzētie gadījumi ir savstarpēji salīdzināmi un tie ierobežo personu tiesības uz īpašumu, tādēļ nav pieļaujama nepamatota dažādu ierobežojumu piemērošana, piemēram, ja valsts meža zeme ir bezmantinieka manta, tad būves īpašnieks to iegūt īpašumā bez noteikta hektāru ierobežojuma, ja vien izpildās noteikti nosacījumi, bet ja nav, tad izpildoties tiem pašiem nosacījumiem, vairs nevar iegūt, ja ir pārsniegta noteikta hektāru platība. Šādai atšķirībai ir jābūt pamatotai ar leģitīmu mērķi, noteiktu sabiedrības un valsts tiesisko interešu aizsardzību, kā arī nepieciešams izvērtējums par ierobežojumu samērīgumu ar sasniedzamo mērķi.  Likumprojekta anotācijā norādītais mērķis, kāpēc nepieciešams ne vien noteikt valsts meža zemes atsavināšanas nosacījumus, bet vēl papildus izteikt hektāros maksimālās platības ierobežojumus, ir, lai novērstu bažas par iespēju atsavināt valsts meža zemi nepamatotā apmērā. Vēršam uzmanību, ka tas nav uzskatāms par leģitīmu mērķi, jo nepamato nekādas sabiedrības vai valsts intereses, kas būtu aizsargājamas, liedzot būvju īpašniekiem iegādāties valsts zemi zem sev piederošām būvēm, tāpat kā to var darīt būvju īpašnieki, kam uz zemesgabala nav valsts meža zemes platību vai tās ir mazākas par 2ha lauku apvidū vai 0,3ha pilsētā. Nav norādīts arī nekāds pamatojums, kāpēc 2ha vai 0,3ha novērš bažas par meža zemes atsavināšanu nepamatotā apmērā, bet 2,1ha vai 0,4ha šādas bažas vairs nenovērš, t.i., kāpēc platības ierobežojumi ir noteikti tieši tādā apmērā. Tādēļ var secināt, ka šādam ierobežojumam nav definēta leģitīmā mērķa.  Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Ekonomikas ministrija uzskata, ka Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. un 5.punkta redakcija ir izsakāma bez atsavināmās vai privatizējamās valsts meža zemes maksimālās platības noteikšanas hektāros gadījumos, kad izpildījušies Likumprojektā ietvertie papildus nosacījumi. Bet jā šādi ierobežojumi tiek saglabāti, tad Likumprojektā anotācijā ir jāietver izvērtējums par šo ierobežojumu atbilstību Latvijas Republikas Satversmei, atbilstoši Satversmes tiesas praksē un atziņās nostiprinātajam pamattiesību ierobežojuma konstitucionalitātes testa nosacījumiem. | **Nav ņemts vērā.**  Zemkopības ministrija neiebilst pret Ekonomikas ministrijas atzinumā norādīto, vienošanās panākama Valsts sekretāru sanāksmē.  Sākotnēji likumprojektā nebija noteikts maksimālās atsavināmās vai privatizējamās valsts meža zemes platības ierobežojums vai limits.  Ņemot vērā vairāku ministriju un citu institūciju atzinumos izteiktos iebildumus par platības ierobežojuma atcelšanu un iespēju atsavināt valsts meža zemi nepamatotā apjomā, kā arī vairākās starpinstitūciju sanāksmēs izdiskutēto, tika panākts kompromiss un noteikts, ka valsts meža zemi būvju īpašniekiem atļauts privatizēt vai atsavināt līdz 2 ha platībā lauku apvidū un līdz 0,30 ha platībā pilsētās. Attiecīgi maksimālās platības ierobežojums 2 ha apmērā paredzēts arī likumprojektā, papildinot Meža likuma 44.panta ceturto daļu ar 5.punktu, kas ļauj atsavināt valsts meža zemi, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai. |  | 6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvju īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.”  7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme vajadzīga Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datums | 01.08.2019., 04.–15.10.2019., 29.11.2019., 23.–30.01.2020. | | |
|  |  | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija | | |
|  | Finanšu ministrija | | |
|  | Pārresoru koordinācijas centrs | | |
|  | Ekonomikas ministrija | | |
|  | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija | | |
|  | Latvijas Pašvaldību savienība | | |
|  | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība | | |
|  | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs | | |
|  | Latvijas Darba devēju konfederācija | | |
|  | Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera | | |
|  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | |  |  |
|  | | Finanšu ministrijas | |
|  | | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas | |
|  | | Ekonomikas ministrijas | |
|  | | Latvijas Pašvaldību savienības | |
|  | | Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja | |
|  | | Tieslietu ministrijas | |
|  | | Pārresoru koordinācijas centra | |
|  | | Latvijas Lielo pilsētu asociācijas | |
|  | | Vides aizsardzības kluba | |
|  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |  | |
|  | | Pārresoru koordinācijas centrs | |
|  | | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība | |
|  | | Latvija Darba devēju konfederācija | |
|  | | Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera | |
|  | | Latvijas Lielo pilsētu asociācija | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | | 4 | | 5 |
| **01.08.2019. starpinstitūciju sanāksmē skatītie iebildumi** | | | | | | |
| 1. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Tieslietu ministrija**  Atbilstoši Meža likuma 1. panta pirmās daļas 29. punktam meža zeme ir zeme, uz kuras ir mežs, zeme zem meža infrastruktūras objektiem, kā arī mežā ietilpstošie pārplūstošie klajumi, purvi, lauces un tam piegulošie purvi. Meža likuma 44. panta spēkā esošajā redakcijā konsekventi tiek lietos jēdziens “meža zeme”, izņemot minētā panta ceturtās daļas 3. punktu. Minētajā punktā lietots jēdziens “zeme”. Tieslietu ministrijas ieskatā pašreiz praksē pastāv problēmas ar Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkta interpretāciju. Proti, ņemot vērā, ka Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktā lietots jēdziens “zeme”, nevis jēdziens “meža zeme”, no minētās normas skaidri nav saprotams, vai 3. punktā minētajos gadījumos atļauta arī tādas zemes privatizācija vai atsavināšana, kuras sastāvā ir meža zeme, ēkām (būvēm) tieši neatrodoties uz šīs meža zemes. Tieslietu ministrijas ieskatā un atbilstoši tiesu praksei norma nav iztulkojama tādējādi, ka tā pieļautu tādas meža zemes privatizāciju, kas nav nepieciešama norādītajam mērķim, proti, neatrodas zem privātpersonām piederošām ēkām, to uzturēšanai nepieciešamā vai īpašnieku likumīgā lietošanā esošā teritorijā *(sk. LR Augstākās tiesas 2017. gada 30. jūnija spriedumu lietā SKA-576/2017 (A420393413) 6. punktu).*  Likumprojekta 2. pants paredz izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā: „privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem: a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru; b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” Ievērojot minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā ar likumprojekta 2. pantā piedāvāto Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkta redakciju plānots mainīt pašreizējo kārtību, kas nosaka, ka valsts meža zemi ēku (būvju) īpašniekiem var atsavināt, nodot privatizācijai, ja tā atrodas zem privātpersonām piederošām ēkām, to uzturēšanai nepieciešamajā vai īpašnieku likumīgā lietošanā esošajā teritorijā. Ņemot vērā minēto, lūdzam anotācijā skaidrot, vai ar plānoto Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkta redakciju paredzēts, ka turpmāk, būs pieļaujama tādas meža zemes privatizācija/atsavināšana, kas neatrodas zem privātpersonām piederošajām ēkām, to uzturēšanai nepieciešamajā teritorijā vai īpašnieku likumīgā lietošanā esošajā teritorijā, bet pietiks ar to, ka tā būs privatizējamā/atsavināmā nekustamā īpašuma sastāvā, kā arī lūdzam skaidrot to, vai šāds regulējums atbilst Meža likuma 44. panta trešajā daļā noteiktajam.  Tāpat vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijas ieskatā minētā norma faktiski vairs nesatur atsavināmās/privatizējamās meža zemes maksimālās platības ierobežojumu, kas atbilstoši likumprojekta 2. pantā piedāvātajai redakcijai ir aprobežots vienīgi ar noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānojumu. Piemēram, ja ēku (būvju) īpašniekam ēka (būve) atrodas teritorijā, kur teritoriālais plānojums neļauj atdalīt meža zemi no nekustamā īpašuma (kas Tieslietu ministrijas ieskatā vairumā gadījumu tā būs), tad persona var iegūt īpašumā valsts meža zemi jebkādā platībā, piemēram, ja konkrētais īpašums atrodas aizsargājamā dabas teritorijā, kur īpašumus var dalīt tikai 10 ha lielās zemes vienībās, tad atbilstoši likumprojekta 2. panta noteiktajam ēku (būvju) īpašnieks varēs iegūt īpašuma 10 ha lielu valsts meža zemi. Ievērojot minēto, lūdzam anotācijā skaidrot, vai likumprojektā piedāvātais risinājums ir samērīgs un atbilst Meža likuma 44. panta trešajai daļai.  Lūdzam anotācijā skaidrot arī likumprojekta 2. pantā iekļautā jēdziena “sadrumstalo īpašuma struktūru” saturu, kā arī to, kas būs tā institūcija vai persona un kā šī persona vai institūcija konstatēs to, ka, atdalot meža zemi no nekustamā īpašuma, tiek sadrumstalota īpašuma struktūra. | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojektā noteikta maksimālā privatizējamā vai atsavināmā valsts meža zemes platība lauku apvidos – 2 ha, pilsētās paredzot iespēju atsavināt funkcionāli nepieciešamā platībā, nosakot maksimālo platību – 0,30 ha.  Anotācija precizēta un papildināta ar informāciju par Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punktu un par grozījumu būtību.  Likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punktā ietvertie platības ierobežojumi Zemkopības ministrijas ieskatā attiecas tikai uz būvju apsaimniekošanai piesaistītajā zemes vienībā esošo meža zemes platību, nevis uz visu būvju apsaimniekošanai piesaistīto zemes vienības platību.  Lai turpmāk izvairītos no Likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkta atšķirīgām interpretācijām, kā arī lai apbūves īpašniekiem ļautu īstenot savas publiskās subjektīvās tiesības, t.i., izmantot pirmpirkuma tiesības un iegūt īpašumā valsts zemi (ja tās sastāvā ir valsts meža zeme), uz kuras atrodas personai piederošas ēkas, Likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkts jāprecizē, kā kritēriju valsts meža zemes atsavināšanai nosakot valsts meža zemes nodalīšanas iespējamību saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, tāpat kā tas noteikts Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4. panta ceturtās daļas 9.punktā.  Svītroti vārdi „sadrumstalo īpašuma struktūru”. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.2.punktu.  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 2. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Ekonomikas ministrija**  Iebilstam par terminoloģiju, kas lietota Likumprojektā saistībā ar būvniecību un neatbilst Būvniecības liekumā noteiktajam. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam Likumprojektā:  1) terminu “ēkas (būves)”, aizstāt ar vārdu “būves”, jo atbilstoši Būvniecības likumam būve ir ķermeniska lieta, kas tapusi cilvēka darbības rezultātā un ir saistīta ar pamatni (zemi vai gultni); | | **Ņemts vērā.**  Likumprojektā tiek lietots termins “būves”. | |  |
| 3. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  Nesaskaņo likumprojekta tālāko virzību.  1. Norādām uz nekonsekvenci likumprojektā, atsaucoties uz normatīvajiem aktiem. Aicinām lietot vispārīgi terminu „teritorijas attīstības plānošanas dokumenti” vai konkrēti norādīt, ka prasības noteiktas MK noteikumos Nr. 240. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekts attiecīgi precizēts. | | 6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 4. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  2. Ministrija vērš uzmanību likumprojekta 2. punktam, kas paredz papildināt Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punkta a) un b) apakšpunktus ar frāzi „vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” Ministrijas ieskatā esošajā redakcijā šie abi likuma apakšpunkti ir kļuvuši pretrunīgi un absurdi, no vienas puses nosakot konkrētu maksimālo platību (līdz 0,5 ha lauku apvidos un līdz 0,12 ha pilsētās), bet vienlaikus pieļaujot lielāku platību, atsaucoties uz teritorijas attīstības plānošanas normatīvo aktu prasībām. Šie nosacījumi pēc būtības viens otru izslēdz, tāpēc aicinām noteikt konkrētu maksimālo platību, ko atļauts atsavināt vai privatizēt, kā arī papildināt anotāciju ar skaidrojumu par grozījumā ietverto piezīmi „sadrumstalo īpašuma struktūru”, kas šobrīd anotācijā nav skaidrota un esošajā likumprojekta redakcijā pieļauj pārāk plašas interpretācijas iespējas, vai svītrot minēto piezīmi. | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojektā noteikta maksimālā privatizējamā vai atsavināmā valsts meža zemes platība lauku apvidos – 2 ha, pilsētās paredzot iespēju atsavināt funkcionāli nepieciešamo platībā, bet ne vairāk par 0,30 ha.  Vārdi „sadrumstalo īpašuma struktūru” aizstāti ar vārdiem „nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals”. Anotācija papildināta ar skaidrojumu par likuma grozījuma būtību un par starpgabalu.  Lai turpmāk izvairītos no Likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkta atšķirīgām interpretācijām, kā arī lai apbūves īpašniekiem ļautu īstenot savas publiskās subjektīvās tiesības, t.i., izmantot pirmpirkuma tiesības un iegūt īpašumā valsts zemi (ja tās sastāvā ir valsts meža zeme), uz kuras atrodas personai piederošas ēkas, Likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktu jāprecizē, kā kritēriju valsts meža zemes atsavināšanai nosakot valsts meža zemes nodalīšanas iespējamību saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, tāpat kā tas noteikts Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4. panta ceturtās daļas 9.punktā. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.2.punktu.  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 5. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Finanšu ministrija**  1. Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz precizēt Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punkta a) un b) apakšpunktus arī attiecībā uz apbūvētu zemes vienību atsavināšanu apbūves īpašniekiem, lūdzam papildināt anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu, norādot, ka praksē ir gadījumi, kad apbūvētas valsts zemes vienības sastāvā līdz 2012.gadam ir reģistrēta meža zeme lielākā platībā kā šobrīd paredz atsavināt Meža likums, turklāt meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi. Šādos gadījumos apbūves īpašniekiem nav iespējams būves uzturēšanai un apsaimniekošanai nepieciešamo zemes vienību iegūt īpašumā un par zemes vienības izmantošanu ir slēdzams zemes nomas līgums, kā to paredz normatīvais regulējums. Ievērojot to, ka šādas zemes vienības nav izmantojamas valsts funkciju nodrošināšanai, dalītā īpašuma pastāvēšana un piespiedu nomas attiecības, izrietoši to administrēšana valstij rada izdevumus. | | **Ņemts vērā.**  Anotācija papildināta ar skaidrojumu. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.2.punktu.  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 6. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Finanšu ministrija**  2. Vēršam uzmanību, ka pēdējā laikā institūcijas atšķirīgi interpretē Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punktu. Arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments 2016.gada 24.februāra spriedumā lietā Nr.A420393413 (SKA-508/2016) secinājis, ka Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punkta abi apakšpunkti pieļauj meža zemes nodošanu privatizācijai ierobežotā apjomā gan attiecībā uz privatizējamās zemes veidu (zeme zem ēkām un to uzturēšanai vai lietošanai (apbūvei) nepieciešamā platība), gan tās platību. Minētā norma nav iztulkojama tādējādi, ka tā pieļautu tādas meža zemes privatizāciju, kas nav nepieciešama norādītajam mērķim, proti, neatrodas zem privātpersonām piederošām ēkām, to uzturēšanai nepieciešamā vai īpašnieku likumīgā lietošanā esošā teritorijā (spriedums pārsūdzēts kasācijas instancē un Augstākās tiesas Senāts to vēl nav skatījis).  Finanšu ministrijas ieskatā no Meža likuma 1. un 41.panta konstatējams, ka, izņemot gadījumus, kad uz meža zemes tiek izvietota meža infrastruktūra (mežā būvēti vai ierīkoti objekti meža apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām, kā arī rekreācijai), būvniecības vajadzībām meža zeme tiek atmežota, proti, meža zeme tiek pārveidota citā zemes lietošanas veidā. Līdz ar to nav iespējama situācija, ka tieši meža zemei ir jābūt apbūvētai. Pretējā gadījumā rodas situācija, ka valsts meža zeme ir atsavināma vienīgi gadījumos, kad uz meža zemes atrodas meža infrastruktūras objekti, kas pamatā neatbilst Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punkta mērķim – panākt zemes un ēkas (būves) apvienošanu vienā nekustamā īpašumā, īstenojot Civillikuma 968.pantā noteikto zemes un ēkas vienotības principu. Līdz ar to arī Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punktā ietvertie platības ierobežojumi attiecas tikai uz ēku (būvju) apsaimniekošanai piesaistītajā zemes vienībā esošo meža zemes platību nevis uz visu ēku (būvju) apsaimniekošanai piesaistīto zemes vienības platību.  Ņemot vērā minēto, turpmākās tiesiskās skaidrības nodrošināšanai un lai novērstu atšķirīgu Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punkta interpretāciju, lūdzam anotācijā iekļaut informāciju par minētās normas mērķi. | | **Ņemts vērā.**  Anotācija papildināta, nosakot, ka Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkta mērķis ir panākt zemes un būves apvienošanu vienā nekustamā īpašumā, tā īstenojot Civillikuma 968. pantā noteikto zemes un ēkas vienotības principu un novēršot dalītā īpašuma pastāvēšanu.  Lai turpmāk izvairītos no Likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkta atšķirīgām interpretācijām, kā arī lai apbūves īpašniekiem ļautu īstenot savas publiskās subjektīvās tiesības, t.i., izmantot pirmpirkuma tiesības un iegūt īpašumā valsts zemi (ja tās sastāvā ir valsts meža zeme), uz kuras atrodas personai piederošas ēkas, Likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktu jāprecizē, kā kritēriju valsts meža zemes atsavināšanai nosakot valsts meža zemes nodalīšanas iespējamību saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, tāpat kā tas noteikts Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4. panta ceturtās daļas 9.punktā. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.2.punktu.  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 7. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  1) Neskaidrs ir formulējums par zemes sadali “atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi” (44.panta ceturtās daļas 3.punkta b) apakšpunkts, 5.punkts), jo atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, jaunveidojamo zemes vienību minimālo platību pašvaldība nosaka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā. | | **Ņemts vērā** **atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas iebildumam.**  Skatīt izziņas 3.punktu. | | 6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 8. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  2) Iebilstam pret paredzēto grozījumu 44.panta ceturtās daļas 3.punkta b) apakšpunkta redakciju, jo platības ierobežojuma atcelšana valsts meža zemes atsavināšanai ēku (būvju) īpašniekiem gadījumā, ja nodalīšana 0,12 ha platībā nav pieļaujama saskaņā ar teritorijas plānojumu, paredz iespēju meža zemes atsavināšanai nepamatotā apmērā. Jūrmalas gadījumā teritorijas plānojumā ir noteikts, ka Dabas teritorijas sadalīt ir aizliegts, līdz ar to, ēku (būvju) īpašnieks pie šāda regulējuma būtu tiesīgs prasīt visa zemesgabala atsavināšanu. Tas pats attiecināms arī uz 44.panta ceturtās daļas 5.punktu, un šāda neierobežota valsts meža zemes atsavināšana fiziskām un juridiskām personām, kuru īpašumā ir ēka (būve), kas atrodas uz valsts meža zemes vai, kas vēlas atsavināt valstij piederošo kopīpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, radīs risku publiskas piekļuves nodrošināšanai mežu teritorijām pilsētā. | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojektā noteikta maksimālā privatizējamā vai atsavināmā valsts meža zemes platība lauku apvidos – 2 ha, pilsētās paredzot iespēju atsavināt funkcionāli nepieciešamā platībā, bet ne vairāk kā 0,30 ha.  Lai turpmāk izvairītos no Likuma 44. panta ceturtās daļas 3.punkta atšķirīgām interpretācijām, kā arī lai apbūves īpašniekiem ļautu īstenot savas publiskās subjektīvās tiesības, t.i., izmantot pirmpirkuma tiesības un iegūt īpašumā valsts zemi (ja tās sastāvā ir valsts meža zeme), uz kuras atrodas personai piederošas ēkas, Likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktu jāprecizē, kā kritēriju valsts meža zemes atsavināšanai nosakot valsts meža zemes nodalīšanas iespējamību saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, tāpat kā tas noteikts Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4. panta ceturtās daļas 9.punktā. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.2.punktu.  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 9. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Pārresoru koordinācijas centrs**  Lūdzam likumprojekta 2. pantā precizēt piedāvātās likuma 44. panta ceturtās daļas trešā punkta a) un b) apakšpunktu redakcijas, tajās svītrojot vārdus “vai sadrumstalo īpašumu struktūru”, ņemot vērā to, ka šāda kritērija piemērošana būs sarežģīta un pakļauta iespējamam subjektivitātes riskam attiecīgo lēmumu pieņemšanā. Papildus norādām, ka likumprojekta trešajā pantā piedāvātajā 44. panta ceturtās daļas piektajā punktā šāds papildus kritērijs netiek paredzēts. | | **Ņemts vērā.**  Vārdi „sadrumstalo īpašuma struktūru” aizstāti ar vārdiem „nodalīšanas rezultātā veidojas tāds starpgabals”.  Anotācija papildināta ar skaidrojumu par starpgabalu. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.2.punktu.  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 10. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Neskaidrs ir formulējums par zemes sadali “atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi” (44.panta ceturtās daļas 3.punkta b) apakšpunkts), jo atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, jaunveidojamo zemes vienību minimālo platību pašvaldība nosaka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā.  Iebilstam pret paredzēto grozījumu 44.panta ceturtās daļas 3.punkta b) apakšpunkta redakciju, jo platības ierobežojuma atcelšana valsts meža zemes atsavināšanai ēku (būvju) īpašniekiem gadījumā, ja nodalīšana 0,12 ha platībā nav pieļaujama saskaņā ar teritorijas plānojumu, paredz iespēju meža zemes atsavināšanai nepamatotā apmērā. Vēršam uzmanību, ka dažu pašvaldību plānojumā ir noteikts, ka Dabas teritorijas sadalīt ir aizliegts, līdz ar to, ēku (būvju) īpašnieks pie šāda regulējuma būtu tiesīgs prasīt visa zemesgabala atsavināšanu. | | **Ņemts vērā** **atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas iebildumam.** Skatīt izziņas 3.punktu.  **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojektā noteikta maksimālā privatizējamā vai atsavināmā valsts meža zemes platība lauku apvidos – 2 ha, pilsētās paredzot iespēju atsavināt funkcionāli nepieciešamā platībā, bet ne vairāk kā 0,30 ha. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.2. punktu.  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 11. | 2. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru.” | **Vides aizsardzības klubs**  Vides aizsardzības klubs (VAK) iebilst pret Projekta 2.punktu. VAK ieskatā nepieciešams papildus noteikt maksimālo valsts meža atsavināmās platības limitu 3a un 3b apakšpunktos minētajās situācijās, lai novērstu situāciju, ka subjektīvs viedoklis par īpašumu struktūru sadrumstalošanu vai formāli nosacījumi teritorijas plānošanas normatīvajos aktos būtu par iemeslu nesamērīgi lielai valsts meža zemes atsavināšanas platībai. Piemēram, dabas parkos un aizsargājamu ainavu apvidos nereti tiek ar individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem noteikts, ka zemes vienības nevar dalīt sīkākās daļās par 10 ha ar mērķi novērst privātu zemes gabalu sadrumstalošanos un centienus katru zemes gabalu apbūvēt, kas apgrūtina teritorijas vides aizsardzību. Tomēr šādu normatīvu mērķis to tapšanas laikā nav bijis veicināt valstij piederošu zemes gabalu atsavināšanu (liegumos to pat aizliedz likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” pants, kas nav spēkā dabas parku un ainavu aizsardzības zonās vai teritorijās). Diemžēl šobrīd, pieņemot piedāvāto Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punkta redakciju, radīsies situācijas, ka 0,2ha lielas būves ar pagalmu dēļ tiks atsavināts valsts meža īpašums līdz pat 10ha kopplatībā, zaudējot attiecīgi papildus 9,5ha valsts meža zemes. Arī citviet, nosakot minimālās zemes vienības veidošanas platību pašvaldībās, var rasties nesamērīgi lielas atsavināmās valsts meža zemes platības.  VAK piedāvā izteikt grozāmo Meža likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi ēku (būvju) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem ēkas (būves) un pagalms, kā arī šo ēku (būvju) uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai **līdz 1 hektāra platībā**, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem ēkas (būves) tādā platībā, kādā šī zeme ir ēku (būvju) īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai **līdz 0,5 hektāru platībā**, ja meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi vai sadrumstalo īpašumu struktūru;  **c) Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā zeme atsavināma tikai Aizsargjoslu likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā.**” Mūsu ieskatā 1ha platības robeža laukos ir pietiekami liela, lai novērstu vairumu situācijas (aprakstītas anotācijā), kad pēc 0,5ha atdalīšanas atlikumā paliek par 0,5ha mazākas, ļoti sadrumstalotas meža zemes vienības. Savukārt gadījumos, kad saglabājas pretrunas ar vispārīgiem teritorijas plānošanas un apbūves normatīviem aktiem, nepieciešams izvērtēt grozījumus un izņēmumus tieši teritorijas plānošanas dokumentos, nolūkā ļaut veidot mazākas zemes vienības, nolūkā nepieļaut lielāku par 1ha lauku apvidos un par 0,5ha pilsētās valsts meža zemes gabalu atsavināšanu, atdalot citām personām piederošās būves (runa ir par neapbūvētu valsts meža zemi blakus būvēm, jo jebkurā gadījumā atļauts atsavināt zemi zem būvēm). | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojektā noteikta maksimālā privatizējamā vai atsavināmā valsts meža zemes platība lauku apvidos – 2 ha, pilsētās paredzot iespēju atsavināt funkcionāli nepieciešamā platībā, bet ne vairāk kā 0,30 ha.  Anotācija papildināta ar informāciju, ka Likuma 44.panta ceturtās daļas 3.punktā paredzētie grozījumi nav attiecināmi uz valsts meža zemes atsavināšanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā, jo zemes atsavināšanas gadījumus Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā reglamentē Aizsargjoslu likums. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.2.punktu.  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3. punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvjuīpašniekiem:   1. lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā; 2. pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 12. | 3. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., un 6.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu;  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi;  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme.” | **Tieslietu ministrija**  Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Meža likuma 44. panta ceturto daļu ar 4.punktu.  Anotācijas 5. lpp norādīts: “Konkrētie grozījumi neattieksies uz gadījumiem, kad uzņēmumam ir iespēja ražotni paplašināt, neizmantojot valsts meža zemi (piemēram, iegādājoties zemi no privātpersonas, ar kuras īpašumu robežojas attiecīgās ražotnes teritorija)”. Ņemot vērā, ka Tieslietu ministrijas ieskatā no likumprojekta 3. pantā piedāvātās redakcijas nav saprotams, ka grozījumi neattieksies uz gadījumiem, kad uzņēmumam (komersantam) ir iespēja ražotni paplašināt, neizmantojot valsts meža zemi, lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt piedāvāto Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 4. punkta redakciju. Vienlaikus lūdzam anotācijā skaidrot, kas būs tā institūcija vai persona un kā tā vērtēs to, vai komersantam ir iespēja ražotni paplašināt, neizmantojot valsts meža zemi.  Likumprojekta 3. pantā piedāvātajā Meža likuma ceturtās daļas 4. punkta redakcijā lietoti jēdzieni “uzņēmums” un “ražotne”. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Komerclikuma 18. pantam uzņēmums ir organizatoriski saimnieciska vienība. Uzņēmumā ietilpst komersantam piederošas ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, kā arī citi saimnieciski labumi (vērtības), kurus komersants izmanto komercdarbības veikšanai. Savukārt atbilstoši Komerclikuma 1. pantam komersants ir komercreģistrā ierakstīta fiziskā persona (individuālais komersants) vai komercsabiedrība (personālsabiedrība un kapitālsabiedrība). Ņemot vērā to, ka no likumprojektā piedāvātajām normām nav saprotams minēto jēdzienu saturs – subjektu loks, kuram ar konkrēto normu tiek piešķirtas tiesības iegūt īpašumā valsts meža zemi, lūdzam skaidrot jēdzienu “uzņēmums” un “ražotne” saturu un, nepieciešamības gadījumā, precizēt likumprojekta 3. pantu, nodrošinot tā atbilstību Komerclikuma terminoloģijai.  Tāpat likumprojekta 3. pants paredz, ka valsts meža zemi esoša ražotne varēs iegūt īpašumā, ja ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu. Anotācijas 5. lpp norādīts: “jānorāda, ka šie grozījumi attieksies […] uz uzņēmumiem, kuru esošā ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu.” Vēršam uzmanību, ka 2017. gada 1. janvārī stājās spēkā Civillikuma trešās daļas trešā A nodaļa – “Apbūves tiesība”, kas nozīmē, ka no 2017. gada 1. janvāra nomniekam vairs nav iespējams celt ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus uz iznomātā nekustamā īpašuma, pamatojoties uz nomas līgumu. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, vai Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 4. punkts attieksies tikai uz personām (komersantiem), kas atbilstoši likuma “Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” (turpmāk – Spēkā stāšanās likums) 33. pantam līdz 2017. gada 1. janvārim noslēgušas zemes nomas līgumu ar tiesībām celt uz iznomātās zemes ēku (būvi) kā patstāvīgu īpašuma objektu un tās uz valsts meža zemes uzcēlušas ēku (būvi), vai ar minēto normu domāts, kas cits. Paskaidrojam, ja minēto normu pieņems un tā stāsies spēkā, tā attieksies uz tiesiskajām attiecībām, kas radušās pēc vai ar tās spēkā stāšanos. Ņemot vērā, ka no 2017. gada 1. janvāra personas vairs nevar noslēgt nomas līgumus, kuros ir paredzētas nomnieka tiesības celt uz iznomātās zemes ēku (būvi) kā patstāvīgu nekustamā īpašuma objektu, lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar informāciju uz kādiem gadījumiem plānotais Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 4. punkts attieksies.  Vēršam uzmanību, ka, ja ar minēto normu plānots regulēt jau pastāvošas civiltiesiskās attiecības (nomas tiesības), tad ir jāņem vērā Civillikuma 3. pants, kas nosaka, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Proti, ja ir plānots noteikt minētās normas intertemporālo piemērojamību ar atpakaļ ejošu spēku, tad tam ir jāizriet no pārejas regulējuma, kas nosaka, ka Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 4. punktam ir atpakaļejošs spēks, kā arī gadījumus, kad norma piemērojama. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 7.pants precizēts, anotācija papildināta.  Likuma grozījumu būtība ir ļaut atsavināt valsts meža zemi funkcionāli nepieciešamā platībā kapitālsabiedrībām, kurām nepieciešama papildu teritorija sava uzņēmuma rūpnieciskās ražošanas būvju vai komplekso būvju rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) paplašināšanai, ja uzņēmuma teritorija robežojas ar valsts meža zemes teritoriju, vai esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes, turklāt ar nosacījumu, ka uzņēmuma paplašināšanai nav citas iespējas kā tikai teritoriju paplašināt valsts meža zemē, ar kuru robežojas attiecīgā uzņēmuma teritorija.  To, vai uzņēmuma paplašināšanai nav citas alternatīvas kā tikai paplašināšanās uz valsts meža zemes, vērtē un attiecīgu lēmumu pieņem tā publiskā persona, uz kuras vārda valsts meža zeme ir ierakstīta zemesgrāmatā. Turklāt kapitālsabiedrībai, ierosinot valsts meža zemes atsavināšanu, ir jāpamato atsavināmās platības funkcionālā nepieciešamība (atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu).  Konkrētie likuma grozījumi nereglamentē gadījumus, kad kapitālsabiedrībai ir iespēja ražotni paplašināt, neizmantojot valsts meža zemi (piemēram, iegādājoties zemi no privātpersonas, ar kuras īpašumu robežojas attiecīgās ražotnes teritorija).  Ar tām kapitālsabiedrībām, kuras nākotnē vēlēsies uzsākt uzņēmējdarbību uz valsts meža zemes, tiesiskās attiecības varēs dibināt ar apbūves tiesības institūtu. 2017. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi Civillikumā. Civillikums papildināts ar apbūves tiesību institūtu, kas paredz, ka apbūves tiesība ir ar līgumu piešķirta mantojama un atsavināma lietu tiesība celt un lietot uz sveša zemes gabala nedzīvojamu ēku vai inženierbūvi kā īpašniekam šīs tiesības spēkā esamības laikā. Papildinot Civillikumu ar apbūves tiesību institūtu, likumdevēja mērķis bija nepieļaut turpmāku dalītā īpašuma veidošanos un veicināt vienota īpašuma veidošanos, vienlaikus nosakot, ka pēc apbūves tiesību notecējuma būves kļūst par zemes īpašnieka īpašumu. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.3.punktu.  7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |
| 13. | 3. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., un 6.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu;  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi;  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme.” | **Finanšu ministrija**  4. Atbilstoši likumprojekta 3.pantam Meža likuma 44.panta ceturto daļu paredzēts papildināt ar 4.punktu, nosakot, ka meža zemes atsavināšanu var atļaut ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu, ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu.  Likumprojekta anotācijas 5.lapā norādīts, ka konkrētie likuma grozījumi neattieksies uz tiem uzņēmējiem, kas vēlēsies sākt uzņēmējdarbību, iegādājoties valsts meža zemi, jo primāri ir nepieciešams racionāli izmantot nekustamos īpašumus, kas atrodas rūpnieciskajās teritorijās, un nekustamos īpašumus, kas atrodas degradētajās teritorijās.  Vēršam uzmanību, ka šādā gadījumā varētu rasties situācija, ka tiek iznomāta valsts meža zeme, kuru pēc tam varētu atsavināt, pamatojoties uz iepriekš minēto likumprojekta normu. Tādējādi šī norma attiektos ne tikai uz esošajiem uzņēmumiem (ražotnēm), bet arī uz potenciālajiem valsts meža zemes nomniekiem.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam izvērtēt un papildināt anotāciju ar minētās likumprojekta normas nepieciešamību, kā arī izvērtēt tās sašaurināšanu. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 7.pants precizēts, anotācija papildināta.  Likuma grozījumu būtība ir ļaut atsavināt valsts meža zemi funkcionāli nepieciešamā platībā uzņēmumiem, kuriem nepieciešama papildu teritorija uzņēmuma rūpnieciskās ražošanas būvju vai komplekso būvju rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) paplašināšanai un kuru teritorija robežojas ar valsts meža zemes teritoriju vai esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes, turklāt ar nosacījumu, ka uzņēmuma paplašināšanai nav citas iespējas kā tikai teritoriju paplašināt valsts meža zemē, ar ko robežojas attiecīgā uzņēmuma teritorija.  To, vai uzņēmuma paplašināšanai nav citas alternatīvas kā tikai paplašināšanās uz valsts meža zemes, vērtē un attiecīgu lēmumu pieņem tā publiskā persona, uz kuras vārda valsts meža zeme ir ierakstīta zemesgrāmatā. Turklāt kapitālsabiedrībai, ierosinot valsts meža zemes atsavināšanu ir jāpamato atsavināmās platības funkcionālā nepieciešamība (atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu).  Konkrētie likuma grozījumi nereglamentē gadījumus, kad kapitālsabiedrībai ir iespēja ražotni paplašināt, neizmantojot valsts meža zemi (piemēram, iegādājoties zemi no privātpersonas, ar kuras īpašumurobežojas attiecīgās ražotnes teritorija).  Ar tām kapitālsabiedrībām, kuras nākotnē vēlēsies uzsākt uzņēmējdarbību uz valsts meža zemes, tiesiskās attiecības varēs dibināt ar apbūves tiesības institūtu. 2017. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi Civillikumā. Civillikums papildināts ar apbūves tiesību institūtu, kas paredz, ka apbūves tiesība ir ar līgumu piešķirta mantojama un atsavināma lietu tiesība celt un lietot uz sveša zemes gabala nedzīvojamu ēku vai inženierbūvi kā īpašniekam šīs tiesības spēkā esamības laikā. Papildinot Civillikumu ar apbūves tiesību institūtu, likumdevēja mērķis bija nepieļaut turpmāku dalītā īpašuma veidošanos un veicināt vienota īpašuma veidošanos, vienlaikus nosakot, ka pēc apbūves tiesību notecējuma būves kļūst par zemes īpašnieka īpašumu. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.3.punktu.  7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |
| 14. | 3. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., un 6.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu;  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi;  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  3. Aicinām svītrot likumprojekta 3. punktā daļu, kas paredz papildināt 44. panta ceturtās daļas 5. punktu ar frāzi „ja zemes gabala sadale, nodalot valsts meža zemi nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi.” Ministrijas ieskatā šī ir pretrunīga frāze, kuras izmantošana normatīvajā regulējumā nebūtu pieļaujama.  Pamatojums.  Esošajā redakcijā nav atrodams ne likumprojekta izstrādes mērķis, ne risināmās problēmas, tā ir pārblīvēta ar lieku informāciju un nepaskaidro likuma grozījumu jēgu pēc to būtības. No anotācijas noprotams, ka šie likuma grozījumi attieksies tikai un vienīgi uz jau esošiem uzņēmumiem, kas sekmīgi darbojas, vai uz uzņēmumiem, kuru esošā ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu. Vienlaikus nav saprotams, vai un kā tie attieksies uz tiem uzņēmējiem, kas vēlēsies sākt uzņēmējdarbību, iegādājoties valsts meža zemi, nākotnē, jo likumprojekta tekstā šādi nosacījumi nav atrunāti. Vēršam uzmanību, ka šī nepilnība ir diskriminējoša pret nākotnes uzņēmējiem. Turklāt, anotācijā šo grozījumu nepieciešamības pamatošanai ir nosaukti konkrēti uzņēmumi, kas rada pamatotas aizdomas, ka likuma grozījumi 44. panta ceturtās daļas 3. punktā ir sagatavoti atsevišķu konkrētu uzņēmumu interesēs, nevis kopējam sabiedrības labumam vai tautsaimniecības attīstībai.  Anotācijā ir skaidrots, ka primāri ir nepieciešams racionāli izmantot nekustamos īpašumus, kas atrodas rūpnieciskajās teritorijās, un nekustamos īpašumus, kas atrodas degradētajās teritorijās, taču minētie skaidrojumi neizriet no likuma vai tā grozījumiem, tāpēc tie neatbilst likuma jēgai – Meža likums neregulē jautājumus, par kurām ieinteresētajām pusēm ir izšķiršanās brīvība. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 7.pants precizēts, anotācija precizēta un papildināta.  Likuma grozījumu būtība ir uzņēmumiem, kam nepieciešama papildu teritorija uzņēmuma rūpnieciskās ražošanas būvju vai komplekso būvju rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) paplašināšanai, un uzņēmuma teritorija robežojas ar valsts meža zemes teritoriju, vai esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes, ļaut atsavināt valsts meža zemi funkcionāli nepieciešamā platībā, turklāt pie nosacījuma, ka uzņēmuma paplašināšanai nav citas iespējas, kā tikai teritoriju paplašināt valsts meža zemē, ar kuru robežojas attiecīgā uzņēmuma teritorija.  Konkrētie Likuma grozījumi nereglamentē gadījumus, kad kapitālsabiedrībai ir iespēja ražotni paplašināt, neizmantojot valsts meža zemi (piemēram, iegādājoties zemi no privātpersonas, ar kuras īpašumu robežojas attiecīgās ražotnes teritorija).  Ar tām kapitālsabiedrībām, kuras nākotnē vēlēsies uzsākt uzņēmējdarbību uz valsts meža zemes, tiesiskās attiecības varēs dibināt ar apbūves tiesības institūtu. 2017. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi Civillikumā. Civillikums papildināts ar apbūves tiesību institūtu, kas paredz, ka apbūves tiesība ir ar līgumu piešķirta mantojama un atsavināma lietu tiesība celt un lietot uz sveša zemes gabala nedzīvojamu ēku vai inženierbūvi kā īpašniekam šīs tiesības spēkā esamības laikā. Papildinot Civillikumu ar apbūves tiesību institūtu, likumdevēja mērķis bija nepieļaut turpmāku dalītā īpašuma veidošanos un veicināt vienota īpašuma veidošanos, vienlaikus nosakot, ka pēc apbūves tiesību notecējuma būves kļūst par zemes īpašnieka īpašumu. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.3.punktu.  7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |
| 15. | 3. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., un 6.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu;  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi;  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  Lūdzu, precizēt likumprojekta anotāciju atbilstoši Meža likuma mērķim un paredzēto likuma grozījumu jēgai, papildināt ar informāciju, ka likumprojektā paredzētie grozījumi nav attiecināmi uz valsts meža zemi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un, privatizējot vai atsavinot valsts meža zemi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, jāņem vērā šo teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošie normatīvie akti. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekts papildināts.  Anotācija precizēta, papildināta ar norādi par rīcību, ja valsts meža zeme atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās*.* | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.7.punktu.  11. Papildināt 44. pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  “(9) Valsts meža zeme īpaši aizsargājamās dabas teritorijās privatizējama vai atsavināma atbilstoši šo teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem.” |
| 16. | 3. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., un 6.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu;  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi;  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme.” | **Vides aizsardzības klubs**  VAK ieskatā tik plašas papildus valsts meža zemes atsavināšanas iespējas radīs risku valstij zaudēt būtiskas meža platības, nonākot pretrunā Meža politikas pamatnostādnēs formulētajam mērķim nesamazināt valsts meža zemes platības. Tāpēc VAK rosina, lai ievērotu samērīguma principu (atceroties, ka ir radīta iespēja atsavināt valsts meža zemi ar atsevišķu likumu, pamatojoties uz 44.panta (4') daļu), un nepieļautu lielu valsts meža platību atsavināšanas iespēju bez ikreizēja Saeimas balsojuma, noteikt limitus zemes atsavināšanai 44.panta ceturtās daļas 4., 5., 6.punktos noteiktajā kārtībā, izsakot šos punktus un ieviešot papildus 7.punktu sekojošā redakcijā:  “ 4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu, **turklāt kopsummā atsavināmā un iepriekš atsavinātā valsts meža zeme, kas robežojas ar ražotni nedrīkst pārsniegt 2 hektārus un 25% no attiecīgās ražotnes aizņemtās zemes kopplatības**.  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi, **tomēr atsavināmā valsts meža zemes platība nedrīkst pārsniegt būves (ēkas, tās daļas) aizņemto platību un šīs būves (ēkas, tās daļas) uzturēšanai nepieciešamo zemes platību līdz 1ha lauku apvidos un līdz 0,5ha pilsētās**.  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, **ja nav iespējama nekustamā īpašuma reāla sadale, izveidojot nekustamā īpašuma reālu daļu (zemes vienību) ar mežu, ko normatīvajos aktos noteiktā kārtībā iespējams atdalīt no pārējā nekustamā īpašuma un saglabāt valsts īpašumā.  7) valsts meža zemi iznomāt atļauts tikai ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu, bet, ja iznomājamā valsts meža zemes platība vienam nomniekam vienā pašvaldībā pārsniedz 150 hektārus, tikai uz atsevišķa likuma pamata**” (ar 7.punktu tiktu nodrošināts, ka nenotiks jaunu plašu, mežsaimnieciski un sociāli būtisku platību iznomāšana ar sekojošu atmežošanu jaunu plašu rūpniecības objektu veidošanai vai intensīvai derīgo izrakteņu ieguvei lielās vienlaidus platībās bez pietiekamas diskusijas sabiedrībā)  VAK uzskata, ka piedāvātie papildinājumi nepieciešami, lai novērstu masveida valsts meža zemju atsavināšanu, ieviestu samērīguma principu, kā arī nepieļautu situāciju, ka rūpniecības uzņēmumi tiek attīstīti tieši meža teritorijās, vienlaikus paredzot iespēju izņēmuma kārtā nedaudz paplašināt teritoriju, kas nepieciešama funkcionējošas ražotnes modernizācijai. | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  **Nav ņemts vērā** ierosinājums likumprojektu papildināt ar normu par valsts meža zemes nomu ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu.  Ar likumprojektu paredzēts papildināt un paplašināt valsts meža zemes privatizācijas un atsavināšanas gadījumus.  Ar likumprojektu paredzēts ļaut atsavināt valsts meža zemi tikai esošu uzņēmumu paplašināšanai, turklāt tikai tad, ja esoša uzņēmuma teritorija robežojas ar valsts meža zemi un uzņēmumam nav iespējas paplašināties citur kā tikai valsts meža zemē, vai tad, ja uzņēmuma ražošanas apbūve atrodas uz valsts meža zemes. Apzinoties rūpnieciskās ražošanas uzņēmumu darbības specifiku (piemēram, uzglabāšanas, žāvēšanas laukumu, krautuvju nepieciešamība), paredzēts pienākums pierādīt atsavināmās valsts meža zemes funkcionālo nepieciešamību. Ar likumprojektu nav paredzēts pieļaut masveida valsts meža zemes atsavināšanu, bet ir paredzēta iespēja paplašināt esoša uzņēmuma ražotnes teritoriju ražotnes attīstībai un modernizācijai.  Ar tām kapitālsabiedrībām, kuras nākotnē vēlēsies uzsākt uzņēmējdarbību uz valsts meža zemes, tiesiskās attiecības varēs dibināt ar apbūves tiesības institūtu. 2017. gada 1. janvārī stājās spēkā grozījumi Civillikumā. Civillikums papildināts ar apbūves tiesību institūtu, kas paredz, ka apbūves tiesība ir ar līgumu piešķirta mantojama un atsavināma lietu tiesība celt un lietot uz sveša zemes gabala nedzīvojamu ēku vai inženierbūvi kā īpašniekam šīs tiesības spēkā esamības laikā. Papildinot Civillikumu ar apbūves tiesību institūtu, likumdevēja mērķis bija nepieļaut turpmāku dalītā īpašuma veidošanos un veicināt vienota īpašuma veidošanos, vienlaikus nosakot, ka pēc apbūves tiesību notecējuma būves kļūst par zemes īpašnieka īpašumu. | | 7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |
| 17. | 3. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., un 6.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu;  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi;  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme.” | **Tieslietu ministrija**  Likumprojekta 3. pants paredz papildināt Meža likuma 44. panta ceturto daļu ar 5. punktu.  Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Civillikumam ir iespējams atsavināt nedalītu, veselu ēku (būvi), kā patstāvīgu īpašuma objektu vai kopīpašumā esošu ēkas (būves) domājamo daļu. Ēkas (būves) daļu, ja ar minēto normu nav domāta domājamā daļa, tiesiski atsavināt nav iespējams. Vienlaikus Tieslietu ministrijas ieskatā nav saprotams arī minētajā normā lietotais teksts: “atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu”. Proti, vai runa ir par vienotu nekustamo īpašumu atbilstoši Civillikuma 968. pantam, vai par ko citu. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot augstāk minēto un precizēt likumprojekta 3. pantu tā, lai tas atbilstu Civillikuma regulējumam. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 7. pants precizēts. | | 7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |
| 18. | 3. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., un 6.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu;  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi;  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme.” | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Iebilstam pret paredzēto grozījumu 44.panta ceturtās daļas 5.punkta redakciju, jo platības ierobežojuma atcelšana valsts meža zemes atsavināšanai gadījumā, ja nodalīšana nav pieļaujama saskaņā ar teritorijas plānojumu, paredz iespēju meža zemes atsavināšanai nepamatotā apmērā. Jūrmalas gadījumā teritorijas plānojumā ir noteikts, ka Dabas teritorijas sadalīt ir aizliegts, līdz ar to, ēku (būvju) īpašnieks pie šāda regulējuma būtu tiesīgs prasīt visa zemesgabala atsavināšanu. Šāda neierobežota valsts meža zemes atsavināšana fiziskām un juridiskām personām, kuru īpašumā ir ēka (būve), kas atrodas uz valsts meža zemes vai, kas vēlas atsavināt valstij piederošo kopīpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, radīs risku publiskas piekļuves nodrošināšanai mežu teritorijām pilsētā. | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojekta 7. pants precizēts.  Anotācija precizēta, papildināta ar norādi par rīcību, ja valsts meža zeme atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijām*.* | | 7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |
| 19. | 3. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., un 6.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama esoša uzņēmuma (ražotnes) paplašināšanai un attiecīgā uzņēmuma (ražotnes) teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja esoša ražotne atrodas uz valsts meža zemes saskaņā ar nomas līgumu;  5) atsavinot valstij piederošu ēku (būvi) vai tās daļu kopā ar zemesgabalu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, uz kura atrodas ēka (būve) vai tās daļa, ja zemesgabala sadale, nodalot valsts meža zemi, nav pieļaujama atbilstoši normatīvajiem aktiem par vispārīgo teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi;  6) atsavinot valstij piederošu nekustamā īpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme.” | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Iebilst uz platības ierobežojuma atcelšanu 44.panta ceturtās daļas 5.punktā, jo šāda neierobežota valsts meža zemes atsavināšana fiziskām un juridiskām personām, kuru īpašumā ir ēka (būve), kas atrodas uz valsts meža zemes vai, kas vēlas atsavināt valstij piederošo kopīpašuma domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, radīs risku publiskas piekļuves nodrošināšanai mežu teritorijām pilsētā. | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojekta 7. pants precizēts. | | 7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” |
| 20. | 5. Papildināt 44. pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  „(9) Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.” | **Vides aizsardzības klubs**  Kategoriski iebilst pret piedāvājumu papildināt 44. pantu ar devīto daļu piedāvātajā redakcijā.  VAK skatījumā šāds piedāvājums radīs risku pēc tam atsavināt ēkas un būves un vēlāk arī plašas zemes vienības tām apkārt, izmantojot secīgi šo Meža likuma punktu un pēc tam Meža likuma 44.panta ceturtās daļas ceturto punktu.  Lai novērstu šādus mēģinājumus, VAK piedāvā izteikt 44.panta (9) daļu sekojoši:  “Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus kurus aizliegts atsavināt un ieķīlāt vai iznomāt uz termiņu, ilgāku par pieciem gadiem”. | | **Ņemts vērā.** | | **Likumprojektā iekļautā norma svītrota.** |
| 21. | 5. Papildināt 44. pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  „(9) Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.” | **Finanšu ministrija**  Likumprojekta 5.pants paredz papildināt Meža likumu 44. pantu ar devīto daļu, nosakot, ka publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.  2017.gada 1.janvārī stājās spēkā grozījumi Civillikumā saskaņā ar kuriem Civillikums papildināts ar apbūves tiesību institūtu, kurš paredz, ka apbūves tiesība ir ar līgumu piešķirta mantojama un atsavināma lietu tiesība celt un lietot uz sveša zemes gabala nedzīvojamu ēku vai inženierbūvi kā īpašniekam šīs tiesības spēkā esamības laikā.  Papildinot Civillikumu ar apbūves tiesību institūtu, likumdevēja mērķis bija nepieļaut turpmāku dalītā īpašuma veidošanos un veicināt vienota īpašuma veidošanos, vienlaikus nosakot, ka pēc apbūves tiesību notecējuma būves kļūst par zemes īpašnieka īpašumu, tādējādi stiprinot Civillikuma 968.pantā noteikto zemes un ēkas vienotības principu. No minētā secināms, ka turpmāka dalīta īpašuma veidošana nebūtu pieļaujama.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka saistībā ar anotācijas 12.lapā izklāstīto situāciju vairākkārtēji ir notikušas diskusijas (2017.gada 10.maijā Zemkopības ministrijā notikušajā sanāksmē, Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas 2017.gada 26.aprīļa un 2017.gada 12.septembra sēdēs, izskatot likumprojektu “Grozījumi Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā” (Nr.770/Lp12)). Norādām, ka grāmatvedībā var uzskaitīt ieguldījumus, kas veikti citas personas īpašumā, un no grāmatvedības viedokļa līdzšinējās diskusijās nav konstatētas problēmas ilgtermiņa ieguldījumu veikšanai.  Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt minētās normas nepieciešamību, kā arī iespēju anotācijas 12.lapā izklāstīto situāciju atrisināt ar citiem tiesiskiem līdzekļiem, piemēram, dibinot servitūtu. | | **Ņemts vērā.** | | **Likumprojektā iekļautā norma svītrota.** |
| 22. | 5. Papildināt 44. pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  „(9) Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  Likumprojekta 5. punkts paredz celt ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus, savukārt anotācijā sākotnēji norādīts par meža autoceļu un meža meliorācijas sistēmu būvniecību un ar to saistīto problemātiku. Līdz ar to anotācijā nav sniegts pamatojums, detalizēti skaidrojot nepieciešamību AS „Latvijas valsts meži” uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus. | | **Ņemts vērā.** | | **Likumprojektā iekļautā norma svītrota un anotācija precizēta.** |
| 23. | 5. Papildināt 44. pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  „(9) Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.” | **Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs**  Lūdz no likumprojekta izslēgt 5. punktu, jo tas paredz ieviest dalītā īpašuma principu uz valsts meža zemes, proti, valsts meža zeme tiktu saglabāta valsts īpašumā, savukārt publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai iegūtu īpašumtiesības uz uzceltajām ēkām (būvēm), tostarp meža autoceļu un meža meliorācijas sistēmu. Augstākās tiesas Civillietu departaments ir secinājis, ka likumdevējs nav paredzējis situāciju, kad ceļam kā kompleksai inženierbūvei var būt patstāvīga īpašuma objekta statuss, ja tajā neietilpst visi likumā norādītie inženierbūves elementi, tostarp zeme,[[1]](#footnote-1) tādējādi dalītais īpašums attiecībā uz valsts meža zemēm nav pieļaujams. | | **Ņemts vērā.** | | **Likumprojektā iekļautā norma svītrota.** |
| 24. | 5. Papildināt 44. pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  „(9) Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.” | **Ekonomikas ministrija**  Likumprojekta 5.pantā, vārdu “celt”, aizstāt ar vārdu “būvēt”, kas atbilst Būvniecības likumā lietotajai terminoloģijai. | | **Ņemts vērā.** | | **Likumprojektā iekļautā norma svītrota.** |
| 25. | 5. Papildināt 44. pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  „(9) Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.” | **Pārresoru koordinācijas centrs**  Priekšlikums izvērtēt likumprojektā ietvertā 5.panta pamatotību, ņemot vērā, ka tas sniedz papildus pilnvaras un uzliek papildus atbildību AS “Latvijas Valsts meži” valdei par būvniecības plānošanu un īstenošanu uz valstij piederošas zemes (ne tikai meža zemes, bet jebkuras citas zemes lietošanas kategorijas zemes), kā arī šāda pieeja neveicinās dalītā īpašuma izbeigšanu. | | **Ņemts vērā.** | | **Likumprojektā iekļautā norma svītrota.** |
| 26. | 5. Papildināt 44. pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  „(9) Publiskas personas kapitālsabiedrība, kas nodibināta publiskas personas meža zemes pārvaldīšanai un apsaimniekošanai, ir tiesīga uz tai pārvaldīšanā un apsaimniekošanā nodotās publiskai personai piederošās zemes celt savas darbības nodrošināšanai nepieciešamās ēkas (būves) kā patstāvīgus īpašuma objektus.” | **Tieslietu ministrija**  Anotācijā norādīts, ka minētā tiesību norma ir nepieciešama, jo patlaban nav skaidra un saprotama tiesiskā regulējuma, kā publisku personu kapitālsabiedrības, kas apsaimnieko publiskas personas zemi, par saviem finanšu līdzekļiem var īstenot būvju būvniecību savas darbības (un publiskas personas deleģēto funkciju) nodrošināšanai uz publiskai personai piederošas zemes. Tāpat arī anotācijā bez skaidra pamatojuma ir secināts, ka uz tiesību normas noteiktajiem gadījumiem nebūtu attiecināms Civillikumā noteiktais koncepts par dalīto īpašumu nepieļaušanu, jo tas pēc būtības nav piemērots publiskas personas zemes pārvaldīšanā, turklāt parasti publiska persona ir īpašnieks gan zemei, gan pašai kapitālsabiedrībai. Kā vienīgie argumenti dalītā īpašuma nepieciešamībai anotācijā ir norādīts apstāklis, ka valsts akciju sabiedrībai “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) ir nepieciešams savus ieguldījumus valsts meža zemē uzskaitīt LVM bilancē, ko saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidētā gada pārskata likuma regulējumu tā var darīt tikai par tādiem objektiem, kas LVM pieder, t.i., to īpašuma tiesības LVM ir reģistrētas zemesgrāmatā. Vienlaikus norādīts, ka esošais regulējums paredz, ka LVM sevis celtie infrastruktūras objekti būtu jādāvina zemes īpašniekam (Latvijas Republikai Zemkopības ministrijas personā), ko nepieļauj kapitālsabiedrības kā komersanta darbības būtība. Vēršam uzmanību, ka Tieslietu ministrijas ieskatā Civillikuma 968. pantā nostiprinātais zemes un ēku (būvju) vienotības princips nekādā veidā netraucē veikt ieguldījumus, būvējot kādas būves, uz citai personai piederošas zemes. Norādes par šādām darbībām ir minētas, piemēram, Civillikuma 969. pantā, kas pieļauj šādu darbību veikšanu personai, kura ar zemes īpašnieku atrodas kādā sevišķā tiesiskā attiecībā (norādīts ir lietotājs un nomnieks, bet uzskatījums nav izsmeļošs, jo panta otrā daļa tieši norāda, ka tās var būt arī citas tiesiskās attiecības). Tāpat arī Civillikuma 1210. pants pieļauj vienai personai celt būves uz svešas zemes, ja tai ir lietu tiesība – lietojuma tiesība. Līdzīgi arī citi servitūti var pēc savas būtības vai atbilstošas vienošanās ļaut vienai personai celt būves uz citai personai piederošas zemes (piemēram, ceļa servitūts). Ievērojot minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā valsts kapitālsabiedrībai, kuras pārvaldīšanā atrodas valsts zeme, lai veiktu tai deleģēto funkciju izpildi un nodrošinātu tās darbību, ir pieejami dažādi tiesiskie mehānismi, lai varētu celt dažādas būves uz šīs zemes (visvienkāršākais ir paredzēt to pašā pārvaldīšanas līgumā). Protams, ievērojot Civillikumā noteikto zemes un ēkas vienotības principu, zemesgrāmatā šādas būves ir ierakstāmas tikai pie zemes, jo juridiski tās ir zemes daļa. Vienlaikus tas netraucē kapitālsabiedrībai tās valdīt, lietot, nodot lietošanā citām personām, kā arī veikt visas citas darbības ar tām atbilstoši pārvaldīšanas tiesību saturam (tāpat kā ar pārvaldīšanā esošo zemi). Ievērojot minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā likumprojekta anotācijā ietvertais secinājums, ka šobrīd nepastāv skaidrs un saprotams tiesiskais regulējums publisku personu kapitālsabiedrības, kas apsaimnieko publiskas personas zemi, par saviem finanšu līdzekļiem var īstenot būvju būvniecību savas darbības (un publiskas personas deleģēto funkciju) nodrošināšanai uz publiskai personai piederošas zemes, ir aplams. Proti, Tieslietu ministrijas ieskatā Civillikumā ietvertais zemes un ēkas vienotības princips neierobežo iespējas rīkoties ar zemi, bet nodrošina zemes un tās apbūves kā vienota objekta tiesisko integritāti.  Dalītā īpašuma izveidošana uz valsts meža zemes ir saistīta ar vairākiem riskiem. Ļaujot LVM celt būves kā patstāvīgus īpašuma tiesību objektus uz valsts meža zemes, šīs būves būs tiesiski patstāvīgi īpašuma objekti. Jāuzsver, ka tikai tiesiski, nevis faktiski, jo faktiski īpašuma tiesības izlietošana pār tām būs nesaraujami saistīta ar tiesībām lietot zemi, uz kuras tās atrodas.  Tieslietu ministrijas ieskatā likumprojekta anotācijā nav vērtēti potenciālie riski, kas ir saistīti ar dalītā īpašuma veidošanu uz valsts meža zemes. Vienlaikus vienīgie faktiskie argumenti dalītā īpašuma nepieciešamībai ir norādīti jautājumi, kas ir saistīti ar grāmatvedības vešanu un to, vai vienai personai ir tiesisks pamats veikt ieguldījumus citas personas īpašumā savas darbības nodrošināšanai.  Argumenti, kas norādītu uz nepieciešamību veidot tieši dalīto īpašumu, likumprojekta anotācijā nav norādīti.  Tāpat arī likumprojekta anotācijā nav vērtētas iespējamās alternatīvas, kas mazāk aizskartu zemes īpašnieka īpašuma tiesības, vienlaikus nodrošinot sasniedzamos mērķus.  Ja tiek paredzēti jauni dalītā īpašuma gadījumi tiesību sistēmā, Tieslietu ministrijas ieskatā ir īpaši rūpīgi jāizvērtē šādas iespējas nepieciešamība, iespējamie riski, kā arī ilgtermiņa sekas, līdz ar to, lūdzam vispusīgi izvērtēt nepieciešamību, iespējamos riskus, tiesiskās sekas un potenciālās alternatīvas dalītā īpašuma veidošanai uz valsts meža zemes atbilstoši papildinot likumprojekta anotāciju un, nepieciešamības gadījumā, precizējot vai izslēdzot likumprojekta 5. pantu. | | **Ņemts vērā.** | | **Likumprojektā iekļautā norma svītrota.** |
| 28. | Anotācija | **Tieslietu ministrija**  Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk – MK instrukcija) 1. punktam instrukcija nosaka kārtību, kādā sagatavo sākotnējās (ex-ante) ietekmes novērtējuma ziņojumu (turpmāk – anotācija), anotācijas veidlapu un ietekmes izvērtējuma objektus (anotācijas sadaļas) […]. MK instrukcijas 3. punkts nosaka, ka anotācijas uzdevums ir informēt lēmuma pieņēmējus un ieinteresētās puses par sekām un ietekmi, ko radīs projekts. MK instrukcijas 14. punkts nosaka, kas ietverams anotācijas I sadaļas 2. punktā “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”. Piemēram, MK instrukcijas 14.1., 14.2., 14.3. apakšpunktos norādīts, ka anotācijā raksturo problēmu, kuras risināšanai nepieciešama projekta izstrāde, norāda pastāvošo tiesisko regulējumu un skaidro tā būtību, raksturo pastāvošā tiesiskā regulējuma nepilnības un skaidro, kā tiesiskā regulējuma izmaiņas risinās norādīto problēmu vai atrisinās to pilnībā. Ņemot vērā, ka Tieslietu ministrijas ieskatā no likumprojekta anotācijas nav līdz galam saprotamas sekas, kas radīsies no likumprojekta, kā arī to, ka no anotācijas nav saprotams likumprojektā ietverto normu saturs un tvērums, lūdzam precizēt likumprojekta anotāciju atbilstoši MK instrukcijai. | | **Ņemts vērā.**  Anotācija precizēta, pilnveidota un papildināta. | |  |
| **Pēc 07.10.2019. elektroniskās saskaņošanas saņemtie iebildumi, kas izskatīti 29.11.2019. starpinstitūciju sanāksmē** | | | | | | |
| 29. | 1. Papildināt 5. panta pirmo daļu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  “Lai saskaņotu pārvietošanos pa blakus esošajām zemes vienībām, meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var vērsties pēc zemes vienības īpašnieka kontaktinformācijas valsts vai pašvaldības institūcijās. Attiecīgās institūcijas pienākums ir sniegt šo kontaktinformāciju.”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 15.10.2019. atzinuma 1.iebildums.**  Vēršam uzmanību, ka nosakot šādu papildus pienākumu pašvaldībām tiek nepamatoti palielināts administratīvais slogs, kā arī lūdzam izvērtēt šīs redakcijas tiesiskumu attiecībā uz datu aizsardzību un informācijas nodošanu trešajām personām. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 1. pants papildināts.  Anotācija precizēta un papildināta ar informāciju par personas datu aizsardzību un administratīvo slogu. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.punktu (2., 3.lpp.)  1. Papildināt 5. panta pirmo daļu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  “Lai saskaņotu pārvietošanos pa blakus esošām zemes vienībām, meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var vērsties pēc zemes vienības īpašnieka kontaktinformācijas valsts vai pašvaldības iestādēs. Attiecīgās iestādes pienākums ir sniegt šo kontaktinformāciju, ja tā ir šīs iestādes rīcībā vai iestādei atbilstoši savai kompetencei ir pienākums to uzturēt.” |
| 30. | 1. Papildināt 5. panta pirmo daļu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  “Lai saskaņotu pārvietošanos pa blakus esošajām zemes vienībām, meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var vērsties pēc zemes vienības īpašnieka kontaktinformācijas valsts vai pašvaldības institūcijās. Attiecīgās institūcijas pienākums ir sniegt šo kontaktinformāciju.”. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 16.10.2019. atzinuma 4. iebildums.**  Atbilstoši šādai redakcijai personas varēs vērsties jebkurā valsts vai pašvaldības institūcijā, arī tādā, kurai nav pienākuma uzturēt un kura neuztur kontaktinformāciju par zemes īpašniekiem, piemēram, ministrijas vai tās pārvaldībā esošo valsts pārvaldes iestāžu kompetencē nav šādas kontaktinformācijas uzturēšana un izsniegšana, bet atbilstoši šādai redakcijai personas var vērsties arī ministrijā un tās pārvaldībā esošajās valsts pārvaldes iestādēs un personas būs neapmierinātas, ja iestāde nevarēs šādu informāciju sniegt. Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmajā daļā noteikts, ka šī likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt. Līdz ar to ierosinām Meža likuma 5. panta pirmās daļas ceturto teikumu izteikt šādā redakcijā:  “Attiecīgās institūcijas pienākums ir sniegt šo kontaktinformāciju, ja tā ir šīs institūcijas rīcībā vai institūcijai atbilstoši tās kompetencei ir pienākums to uzturēt.”.  Ņemot vērā minēto, lūdzam atbilstoši precizēt arī anotāciju. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 1. pants papildināts.  Anotācija precizēta un papildināta ar informāciju par personas datu aizsardzību un administratīvo slogu. | | Skatīt anotācijas I. sadaļas 2.punktu (2., 3.lpp.)  1. Papildināt 5. panta pirmo daļu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  “Lai saskaņotu pārvietošanos pa blakus esošām zemes vienībām, meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var vērsties pēc zemes vienības īpašnieka kontaktinformācijas valsts vai pašvaldības iestādēs. Attiecīgās iestādes pienākums ir sniegt šo kontaktinformāciju, ja tā ir šīs iestādes rīcībā vai iestādei atbilstoši savai kompetencei ir pienākums to uzturēt.” |
| 31. | 1. Papildināt 5. panta pirmo daļu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  “Lai saskaņotu pārvietošanos pa blakus esošajām zemes vienībām, meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var vērsties pēc zemes vienības īpašnieka kontaktinformācijas valsts vai pašvaldības institūcijās. Attiecīgās institūcijas pienākums ir sniegt šo kontaktinformāciju.”. | **Finanšu ministrijas 15.10.2019. atzinuma 3. priekšlikums.**  Atbilstoši likumprojekta pirmajam pantam noteikts, ka meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var vērsties pēc zemes vienības īpašnieka kontaktinformācijas valsts vai pašvaldības institūcijās. Lūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot minētās normas nepieciešamību un mērķi, kā arī skaidrot tieši kādu informāciju par personu valsts/pašvaldību institūcijām būs pienākums sniegt, kā arī, vai visos gadījumos valsts un/vai pašvaldību institūciju rīcībā būs šāda informācija. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 1. pants papildināts.  Anotācija precizēta un papildināta ar informāciju par personas datu aizsardzību un administratīvo slogu. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.punktu (2., 3.lpp.)  1. Papildināt 5. panta pirmo daļu ar trešo un ceturto teikumu šādā redakcijā:  “Lai saskaņotu pārvietošanos pa blakus esošām zemes vienībām, meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var vērsties pēc zemes vienības īpašnieka kontaktinformācijas valsts vai pašvaldības iestādēs. Attiecīgās iestādes pienākums ir sniegt šo kontaktinformāciju, ja tā ir šīs iestādes rīcībā vai iestādei atbilstoši savai kompetencei ir pienākums to uzturēt.” |
| 32. |  | **Rīgas pilsētas būvvaldes 15.10.2019. priekšlikumi, ko atbalsta Latvijas Lielo pilsētu asociācija 17.10.2019. e-pastā.**   1. Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Projektu ar jauno pantu šādā redakcijā: “*Papildināt likuma 8. panta otro daļu ar jauno teikumu šādā redakcijā: “Pašvaldība var izdot saistošos noteikumus, nosakot zaudējumu atlīdzību par koku bojāšanu (dabas daudzveidības samazināšanu) ārpus meža pilsētas un ciema teritorijā, to aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību.”*”.   Par minētā priekšlikuma nepieciešamību Būvvalde ir informējusi Zemkopības ministriju šādās vēstulēs: 23.09.2014. BV-14-11805-nd; 17.02.2015. BV-15-2197-nd; 06.06.2016. BV-16-7631-nd; 04.07.2016. BV-16-8835-nd; 20.12.2017. BV-17-16545-nd; 13.07.2018. BV-18-8974-nd; 08.11.2018. BV-18-15300-nd; 27.05.2019. BV-19-7170-nd; 04.06.2019. BV-19-7535-nd.  2. Būvvalde izsaka priekšlikumu papildināt Projektu ar jauno pantu šādā redakcijā: “*Papildināt likuma 8. pantu ar trešo daļu šādā redakcijā: “Pašvaldība var izdot saistošos noteikumus, nosakot prasības koku saglabāšanai pilsētā un šo prasību uzraudzības kārtību*”.  Būvvalde paskaidro, ka problēmjautājums attiecās uz gadījumiem, kad pilsētas publiskajā ārtelpā apstādījumiem ir ainaviskā vērtība, piemēram publiskās būves izbūves gadījumā. Būvvaldes uzskata, ka risinājumi varētu būt dažādi un katra pašvaldība varētu izvēlēties vispiemērotāko risinājumu. Piemēram, ar pašvaldības atbildīgās iestādes lēmumu noteikt zemes īpašniekam, kāds no nekustamajā īpašumā esošiem kokiem vai kāds no būvniecības ieceres dokumentācijā paredzētajiem kokiem ir jāsaglabā. | | **Priekšlikums uzskatāms par atsauktu** atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 103.punktam.  Apstādījumu kopšana un aizsardzība nav Meža likuma tiesiskā regulējuma objekts.  Likuma “Par pašvaldībām” 43. panta pirmās daļas 9. punktā ir dots deleģējums Domei izdot saistošus noteikumus par republikas pilsētas vai novada teritorijas labiekārtošanu, zaļumstādījumu uzturēšanu un aizsardzību, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu. Zemkopības ministrijas ieskatā tas ir piekritīgais normatīvais akts Rīgas pilsētas būvvaldes priekšlikumos minēto problēmu risināšanai.  Nav iespējams novilkt skaidru robežu starp zaru apzāģēšanu koku kopšanai un koku bojāšanu, taču, ja tiek noteikta zaudējumu atlīdzība, ir jābūt skaidri identificējamam, par ko īsti maksājama zaudējumu atlīdzība.  Koku bojāšana ir administratīvi sodāma darbība, par ko noteikts administratīvais sods. Tā kā administratīvā soda uzlikšanas mehānisms ir gana elastīgs un katra lieta tiek izskatīta un izvērtēta, tas ir daudz piemērotāks mehānisms sodīšanai par koku bojāšanu. Savukārt, nosakot zaudējumu atlīdzību, par katru bojājumu būtu jāzina, kādus zaudējumus dabas daudzveidībai tas ir radījis un attiecīgi normatīvajā aktā tam būtu jābūt noteiktam. Tā kā atkarībā no koku sugas zaru apzāģēšana un apmērs, kādā tā tiek izdarīta, var būt gan koka kopšanas, tostarp koka dzīves ilguma palielināšanas, pasākums, gan arī koku bojāšana, Zemkopības ministrija neredz iespēju to visu ietvert normatīvajā aktā. Zemkopības ministrijai nav arī informācijas par pētījumiem, no kuros iegūtajiem rezultātiem būtu iespējams noteikt, kādus zaudējumus konkrētais bojājums nodara dabas daudzveidībai. | |  |
| 33. | 2. Izteikt 30. panta otro teikumu šādā redakcijā: ”Meža inventarizācijas dati ir publiski pieejami šā likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktā minētajā kārtībā.”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 15.10.2019. atzinuma 2.iebildums.**  Regulējums šādā redakcijā nav saprotams, jo vienlaikus paredz, ka meža inventarizācijas dati ir publiski pieejami, bet meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var ierobežot meža inventarizācijas datu publiskošanu. Likuma redakcijas 5.pants un 30.pants, kā arī anotācijā sniegtais skaidrojums ir pretrunīgs, un nerada pārliecību, ka šāds regulējums samazinās administratīvo slogu. | | **Ņemts vērā.**  Anotācija precizēta un papildināta ar informāciju par personas datu aizsardzību un administratīvo slogu. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.punktu (2., 3.lpp.) |
| 34. | 3. Papildināt 34. panta pirmo daļu ar 4. punktu šādā redakcijā:  “4) apjomu un kārtību, kādā publisko meža inventarizācijas datus, kā arī kārtību kādā meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var ierobežot meža inventarizācijas datu publiskošanu.”. | **Tieslietu ministrijas 14.10.2019. atzinumā izteiktais priekšlikums.**  Likumprojekts paredz, ka apjomu un kārtību, kādā publisko meža inventarizācijas datus, kā arī kārtību, kādā meža īpašnieks vai tiesiskais valdītājs var ierobežot meža inventarizācijas datu publiskošanu nosaka Ministru kabinets. Savukārt no anotācijas nav saprotams, kad tiks veikti nepieciešamie grozījumi konkrētajos Ministru kabineta noteikumos un kas tos izstrādās. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar minēto informāciju. | | **Ņemts vērā.**  Anotācija papildināta ar informāciju par grozījumiem Ministru kabineta noteikumos. | | Skatīt anotācijas IV sadaļas 1.punktu. |
| 35. | Izziņa | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 16.10.2019. atzinuma iebildums par izziņu.**  Norādām, ka izziņā nekorekti norādīts, ka starpministriju sanāksmes dalībnieki vienojās par maksimālās platības apmēru (lauku apvidos – līdz 2 ha, pilsētās – līdz 0,3 ha), jo sanāksmē tika pausts viedoklis, ka ministrijas galējais atzinums tiks sniegts pēc precizētās redakcijas saņemšanas. | | **Ņemts vērā.**  Izziņa precizēta.  Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē. Likumprojektā noteikta maksimālā privatizējamā vai atsavināmā valsts meža zemes platība lauku apvidos – 2 ha, pilsētās paredzot iespēju atsavināt funkcionāli nepieciešamā platībā, bet ne vairāk kā 0,30 ha. | |  |
| 36. | 5. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvju (ēku) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves (ēkas) un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja tas funkcionāli nepieciešams un, ja valsts meža zemes nodalīšana šādā platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, līdz 2 ha platībā;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem būves (ēkas) tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja tas funkcionāli nepieciešams un, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, līdz 0,30 ha platībā.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 16.10.2019. atzinuma 1.iebildums.**  Tāpat atkārtoti norādām, ka, ja nepieciešams sadalīt jau apbūvētu zemes vienību, šobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 12. punkts (kas citēts arī likumprojekta anotācijā) jau paredz atkāpi no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās zemes vienību minimālās platības, ja tiek nodrošināta piekļūšana pie katras zemes vienības. Līdz ar to pārvērtējami vietējo pašvaldību sniegtie atzinumi, ka meža zemes nodalīšana nav iespējama saskaņā ar teritorijas plānošanas dokumentiem (kuri norādīti kā vieni no iemesliem Meža likuma grozījumu nepieciešamībai).  Tāpat starpministriju sanāksmē tika norādīts, ka, nodalot valsts meža zemi (īpaši pilsētās), ja tā nav nepieciešama nevienas ministrijas funkciju nodrošināšanai, to iespējams nodot vietējās pašvaldības īpašumā (piemēram, parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošanai un uzturēšanai), ja atdalāmais zemesgabals (meža zeme) robežojas ar ielu vai citu pašvaldības īpašumu. Un, lai atvieglotu šādas zemes nodošanu, tika ierosināts, ka iespējams likumprojektā varētu paredzēt izņēmumu no vispārējās valsts meža zemes atsavināšanas kārtības (pašvaldībām), piemēram, ka nav nepieciešams parka būvprojekts utml.  Ņemot vērā, ka grozījumi Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. punktā pēc anotācijā minētās informācijas skar tikai dažus desmitus apbūvētas zemes vienības, pie tam, neviena no piemēros minētajām būvēm nav dzīvojamā ēka, nav pieļaujama valsts meža zemes atsavināšana lielākās platībās. | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Anotācija papildināta, skaidrojot nosacījumus un kritērijus, kad valsts meža zemes atsavināšana ir pieļaujama līdz 2 hektāru platībā lauku apvidos un līdz 0,3 hektāru platībā pilsētās.  Attiecībā uz valsts meža zemes, nodošanu pašvaldības īpašumā ja tā nav nepieciešama nevienas ministrijas funkciju nodrošināšanai, norādām, ka atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 1. februāra noteikumu Nr.109 “Kārtība, kādā atsavināma publiskas personas manta” 12.punktā noteiktajam, ja valsts nekustamais īpašums nav nepieciešams tā valdītājam, jautājumu par nekustamā īpašuma iespējamo nepieciešamību citai valsts iestādei, valsts kapitālsabiedrībai vai atvasinātas publiskas personas vai to iestādes funkciju nodrošināšanai noskaidro, izsludinot Valsts sekretāru sanāksmē attiecīgo Ministru kabineta rīkojuma projektu.  Likumprojekts papildināts. | | Skatīt anotācijas I. sadaļas 2. punktu (9.lpp., 26.lpp.).  6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvju īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.”  10. Papildināt 44. pantu ar 5.1 daļu šādā redakcijā:  “(51) Atsavinot valsts meža zemi pašvaldībai šā panta ceturtās daļas 3., 5., 6. un 7. punktā minētajos gadījumos, kad to nav lietderīgi izmantot valsts funkciju veikšanai, nepiemēro šā panta ceturtās daļas 2. punkta normu.” |
| 37. | 5. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvju (ēku) īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves (ēkas) un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, vai vairāk, ja tas funkcionāli nepieciešams un, ja valsts meža zemes nodalīšana šādā platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, līdz 2 ha platībā;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem būves (ēkas) tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, vai vairāk, ja tas funkcionāli nepieciešams un, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, līdz 0,30 ha platībā.” | **Ekonomikas ministrijas 23.10.2019. atzinuma 1.iebildums.**  Saskaņā ar Likumprojektu cita starpā paredzēts paplašināt Meža likumā noteikto gadījumu loku, kad ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu var atļaut atsavināt vai privatizēt valsts meža zemi un noteikt maksimālo pieļaujamo būvju īpašniekiem atsavināmo vai privatizējamo meža zemes platību.  Ar Likumprojekta 5. un 6. pantu ir noteikts izteikt Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. un 4. punkta redakciju tādā redakcijā, ka meža zemi lauku apvidos vairāk kā 0,5 ha platībā līdz 2 ha platībā, savukārt pilsētās vairāk kā 0,12 ha platībā līdz 0,30 ha platībā var privatizēt vai atsavināt ēku īpašniekiem gadījumos, ja zemesgabals funkcionāli nepieciešams būvju uzturēšanai vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē.  Privatizējot zemi saskaņā ar likuma “Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” tiesību normām, uz zemesgabaliem neatrodas dzīvojamās mājas, bet gan privatizēto valsts uzņēmumu industriālās ēkas, kurām nevar noteikt funkcionāli nepieciešamo zemesgabalu likumā “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” noteiktajā kārtībā un šī likuma izpratnē, kā tas norādīts Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). Līdz ar to, lai noteiktu, vai iespējams privatizēt apbūvētu meža zemi platībā, kas lauku apvidos pārsniedz 0,5 ha, bet pilsētās 0,12 ha, ir iespējams vienīgi konstatēt, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem un vai nodalīšanas rezultātā neveidojas starpgabals.  Vairākos gadījumos pašvaldības ir informējušas akciju sabiedrību “Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” (turpmāk – Possessor), ka meža zemes nodalīšana ir iespējama, izstrādājot detālplānojumu. Arī gadījumos, kad meža zemes nodalīšana ir iespējama, veikt tās atdalīšanu nav lietderīgi, ja pēc meža zemes atdalīšanas tā nav nepieciešama valsts pārvaldes funkciju īstenošanai. Zemes īpašuma sadalīšana process prasa ievērojamu līdzekļu ieguldīšanu, tostarp zemes ierīcības projekta izstrādāšana, kadastrālā uzmērīšana, robežu plānu izgatavošana, kas nav lietderīgi, jo tā rezultātā pamatā nevienai valsts institūcijai atdalītie zemesgabali nav nepieciešami valsts pārvaldes funkciju pildīšanai, lai kāda tos pārņemtu savā valdījumā.  Šobrīd Possessor valdījumā ir deviņi neapbūvēti zemesgabali, kuru sastāvā ir meža zeme, kas tika izveidoti saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas noteikumiem, atdalot tos no privatizējamā zemesgabala, lai nodrošinātu iespēju to privatizēt. Atdalītie zemesgabali nav nepieciešami valsts pārvaldes funkciju veikšanai, līdz ar to būtu lietderīgi to atsavināt Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā.  Saskaņā ar Likumprojekta 5. un 6. pantā noteikto Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. un 4. punkta redakciju gadījumā, ja teritorijas attīstības plānošanas noteikumi pieļaus zemesgabala daļas nodalīšanu, tiks izveidoti jauni neapbūvēti zemesgabali, kurus, savukārt, ja tie nebūs nepieciešami valsts pārvaldes funkciju veikšanai atbilstoši Likumprojekta 6. pantā ietvertajai Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 5. punkta redakcijai, Ministru kabinets ar ikreizēju rīkojumu varēs to atļaut privatizēt vai atsavināt kā neapbūvētu valsts meža zemi.  Lai samazinātu gadījumus iespējami nelietderīgai meža zemes atdalīšanai, ja to nevarēs izmantot valsts funkciju veikšanai, ierosinām līdzīgi kā tas ir noteikts Likumprojekta 6. pantā ietvertajai Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 5. punkta redakcijā, papildināt Likumprojekta 5. un 6. pantā izteikto Meža likuma 44. panta ceturtās daļas 3. un 4. punkta redakciju ar vārdiem “vai attiecīgo valsts meža zemi nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai”. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 6.pants precizēts*.* | | 6. Izteikt 44. panta ceturtās daļas 3.punktu šādā redakcijā:  „3) privatizējot, kā arī atsavinot zemi būvju īpašniekiem:  a) lauku apvidos — zemi, ko aizņem būves un pagalms, kā arī šo būvju uzturēšanai nepieciešamo zemi līdz 0,5 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana līdz 0,5 hektāru platībā nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz divu hektāru platībā;  b) pilsētās — zemi, ko aizņem būves tādā platībā, kādā šī zeme ir būvju īpašnieku likumīgā lietošanā (apbūvei), līdz 0,12 hektāru platībā, bet, ja ir vajadzīga funkcionāli lielāka platība vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai, tad atsavina zemi līdz 0,30 hektāru platībā.” |
| 38. | 6. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4. un 5.punktu šādā redakcijā:  „4) ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgā kapitālsabiedrības teritorija robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes, funkcionāli nepieciešamā platībā;  5) privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi (ēku) vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals, vai attiecīgo valsts meža zemi nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 16.10.2019. atzinuma 2.iebildums.**  Iebilstam pret neapbūvētu valsts zemju, kuras sastāvā ir valsts meža zeme (anotācijā kā piemērs norādītais zemesgabals 0100 109 2040 visā platībā ir mežs (0,4591 ha)) nodošanu atsavināšanai. Tāpat nav pietiekami skaidri nodalīti tie gadījumi, kad kopīpašums veidojas starp valsti un pašvaldību (kur iespējams būtu nosakāmi atviegloti atsavināšanas nosacījumi nekā atsavinot privātpersonai), vai, lai risinātu tos gadījumus, kad esošais regulējums nepieļauj īpašuma nodošanu pašvaldībai (atbilstoši anotācijā minētajam). Pie tam attiecībā uz valsts meža zemes nodalīšanu (ja tā aizņem tikai daļu no nekustamā īpašuma), varētu īstenot līdzīgus nosacījumus, kā Meža likuma 44. panta ceturtā panta 3. punktā minētajos gadījumos, tas ir, atdalot meža zemi, to varētu nodot pašvaldībām zaļās zonas uzturēšanai vai citu funkciju nodrošināšanai. | | **Vienošanās panākta starpinstitūciju sanāksmē.**  Likumprojekts precizēts un anotācija papildināta. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.4.punktu.  7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.”  10. Papildināt 44. pantu ar 5.1 daļu šādā redakcijā:  “(51) Atsavinot valsts meža zemi pašvaldībai šā panta ceturtās daļas 3., 5., 6. un 7. punktā minētajos gadījumos, kad to nav lietderīgi izmantot valsts funkciju veikšanai, nepiemēro šā panta ceturtās daļas 2. punkta normu.” |
| 39. | 9. Papildināt 44.pantu ar devīto un desmito daļu šādā redakcijā:  “(9) Tā meža zeme, kas atzīta par bezmantinieku mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai tai nav piekļuve, vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals, vai attiecīgo valsts meža zemi nav lietderīgi izmantot valsts funkciju veikšanai, atsavināma Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā.  (10) Valsts meža zeme īpaši aizsargājamās dabas teritorijās privatizējama vai atsavināma šo teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.” | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 16.10.2019. atzinuma 5.iebildums.**  Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošie normatīvie akti nenosaka šo teritoriju privatizēšanas vai atsavināšanas kārtību, bet nosaka nosacījumus un/vai ierobežojumus (zemes vienības sadales ierobežojumi, atsavināšanas aizliegumi konkrētās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās vai to funkcionālajās zonās). Līdz ar to ierosinām 44.panta desmito daļu izteikt šādā redakcijā:  “(10) Valsts meža zeme īpaši aizsargājamās dabas teritorijās privatizējama vai atsavināma atbilstoši šo teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem.”.  Lūdzam atbilstoši precizēt arī anotāciju. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekta 11. pants precizēts.  Anotācija atbilstoši precizēta. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.7.punktu.  11. Papildināt 44.pantu ar devīto daļu šādā redakcijā:  “(9) Valsts meža zeme īpaši aizsargājamās dabas teritorijās privatizējama vai atsavināma atbilstoši šo teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošiem normatīvajiem aktiem.” |
| 40. | 9. Papildināt 44.pantu ar devīto un desmito daļu šādā redakcijā:  “(9) Tā meža zeme, kas atzīta par bezmantinieku mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai tai nav piekļuve, vai ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai nodalīšanas rezultātā veidojas starpgabals, vai attiecīgo valsts meža zemi nav lietderīgi izmantot valsts funkciju veikšanai, atsavināma Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā.  (10) Valsts meža zeme īpaši aizsargājamās dabas teritorijās privatizējama vai atsavināma šo teritoriju aizsardzību un izmantošanu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.” | **Latvijas Pašvaldību savienības 15.10.2019. iebildums.**  Kopumā saskaņo precizēto likumprojektu, vienlaikus lūdzot precizēt likumprojekta 9.pantu un papildināt jauno 44.panta devīto daļu pirms vārdiem “valsts funkciju” ar vārdu un saikli “pašvaldību vai”, jo jaunajā 44.panta devītajā daļā uzskaitītajos gadījumos meža zeme var tikt izmantota dažādu pašvaldības funkciju īstenošanai, piemēram, malkas piegāde maznodrošinātajiem (“Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 7.punkts - nodrošināt iedzīvotājiem sociālo palīdzību), parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana (“Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 7.punkts - nodrošināt iedzīvotājiem sociālo palīdzību) u.c. | | **Ņemts vērā.**  Likumprojekts precizēts un papildināts. | | 7. Papildināt 44. panta ceturto daļu ar 4., 5., 6. un 7. punktu šādā redakcijā:  „4) funkcionāli nepieciešamā platībā, ja valsts meža zeme nepieciešama Latvijas Republikā reģistrētai kapitālsabiedrībai, lai paplašinātu tās īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves), un attiecīgais kapitālsabiedrības zemes īpašums robežojas ar valsts meža zemi, kā arī, ja īpašumā esošās rūpnieciskās ražošanas būves vai kompleksās būves rūpnieciskajai ražošanai (izņemot ieguves rūpniecības vai iežieguves būves) atrodas uz valsts meža zemes;  5) līdz divu hektāru platībā, privatizējot, kā arī atsavinot valstij piederošu būvi vai tās domājamo daļu kopā ar funkcionāli nepieciešamo zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, vai neapbūvētu valstij piederošu zemes gabalu vai tā domājamo daļu, kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem vai ja pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  6) atsavinot piegulošās zemes īpašniekam zemes gabalu, kurš paliek pēc transporta infrastruktūras objekta izbūves un kura sastāvā ir valsts meža zeme, ja tā nav nepieciešama valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai;  7) atsavinot valsts meža zemi, kas atzīta par bezmantinieku, bezīpašnieka, konfiscētu vai atmestu mantu un veido domājamās daļas vai nerobežojas ar valsts īpašumu, vai atrodas pilsētu vai ciemu teritorijā, vai pie tās nav piekļuves, vai valsts meža zemes nodalīšana nav pieļaujama atbilstoši teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, vai pēc nodalīšanas veidojas tāds starpgabals Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma izpratnē, kuru nav lietderīgi izmantot valsts vai pašvaldības funkciju veikšanai.”  10. Papildināt 44. pantu ar 5.1 daļu šādā redakcijā:  “(51) Atsavinot valsts meža zemi pašvaldībai šā panta ceturtās daļas 3., 5., 6. un 7. punktā minētajos gadījumos, kad to nav lietderīgi izmantot valsts funkciju veikšanai, nepiemēro šā panta ceturtās daļas 2. punkta normu.” |
| 41. | Anotācija | **Ekonomikas ministrijas 23.10.2019. atzinuma 2.iebildums.**  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) Possessor nosaukums, ja tas tiek lietots kā saīsinājums – “Possessor”, ir latīņu valodas vārds un Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra komercreģistrā ierakstīts uzņēmuma nosaukums, kas attiecīgi ir lietojams bez locījumu galotnēm. | | **Ņemts vērā.**  Anotācija precizēta, tekstā akciju sabiedrības “Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” nosaukumu lietojot bez locījumu galotnēm. | |  |
| **Pēc 23.01.2020. elektroniskās saskaņošanas saņemtie iebildumi** | | | | | | |
| 42. |  | **Finanšu ministrijas 30.01.2020. iebildums.**  No Meža likuma 4.panta otrās daļas izriet, ka valstij piekrītošās un valsts īpašumā esošās uz valsts vārda Zemkopības ministrijas personā zemesgrāmatā ierakstītās meža zemes apsaimniekošanu un aizsardzību veic AS “Latvijas valsts meži” un AS “Latvijas valsts meži” atsavina meža zemi, tikai pamatojoties uz ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu.  Lūdzam likumprojekta anotāciju papildināt ar skaidrojumu par Meža likuma 4.panta otrās daļas būtību, t.sk. par to, kādus nekustamos īpašumus atsavina AS “Latvijas valsts meži” un to, ka nekustamie īpašumi (apbūvēti zemesgabali), kuru sastāvā ierobežotā apmērā ir valsts meža zeme, tiek atsavināti vispārējā Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajā kārtībā (atsavina VAS “Valsts nekustamie īpašumi”). | | **Ņemts vērā.**  Anotācija papildināta par Meža likuma 4.panta otrās daļas būtību ar šādu informāciju.  Meža likuma (turpmāk – Likums) 4. panta otrajā daļā noteikts, ka valstij piekrītošās un valsts īpašumā esošās uz valsts vārda Zemkopības ministrijas personā zemesgrāmatā ierakstītās meža zemes apsaimniekošanu un aizsardzību veic akciju sabiedrība “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM), kas nodibināta valsts meža īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai. LVM un šīs sabiedrības akcijas nedrīkst privatizēt un atsavināt. LVM atsavina meža zemi, tikai pamatojoties uz ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu. Uz LVM īpašumā esošo meža zemi ir attiecināmi visi šā likuma nosacījumi, kas attiecas uz valstij piekrītošo vai piederošo meža zemi.  Normā minētais nosacījums, ka LVM atsavina meža zemi, tikai pamatojoties uz ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu, attiecas uz to LVM īpašumā esošo nekustamo īpašumu atsavināšanu, kuru sastāvā ir meža zeme. Ja nekustamā īpašuma sastāvā nav meža, tad LVM šādu sev piederošo nekustamo īpašumu atsavina bez Ministru kabineta rīkojuma.  Norma neparedz deleģējumu LVM attiecībā uz valsts meža zemes atsavināšanu. Valsts meža zemes atsavināšana ar ikreizēju Ministru kabineta rīkojumu ir atļauta Likuma 44.pantā minētajos gadījumos un atbilstoši vispārējai Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktajai kārtībai.  Lai gan Publiskas personas mantas atsavināšanas likums (atbilstoši grozījumiem, kas stājās spēkā 2019. gada 16. jūlijā) noteic atsevišķus gadījumus, kad nav nepieciešama Ministru kabineta atļauja publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanai un attiecīgo lēmumu par atsavināšanu pieņem nekustamā īpašuma valdītājs, attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem, kuru sastāvā ir valsts meža zeme, joprojām visos gadījumos ir nepieciešams Ministru kabineta rīkojums un atsavināšanu īsteno Publiskas personas mantas atsavināšanas likumā noteiktie subjekti. | | Skatīt anotācijas I sadaļas 2.punktu. |
| Atbildīgā amatpersona | | |  | |
|  | | | (paraksts)\* | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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