**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

**Par Ministru kabineta noteikumu projektu “Covid-19 skarto tūrisma nozares saimniecisko darbības veicēju atbalsta piešķiršanas kārtība”**

(dokumenta veids un nosaukums)

I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| Nav nesaskaņotu iebildumu | | | | | |

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 08.07.2020 | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Labklājības ministrija | |
|  |  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrijas 15.06.2020, Tieslietu ministrijas 16.06.2020 Labklājības ministrijas 29.06. atzinumos sniegtos iebildumus un priekšlikumus. | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | - | |

II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 |
| 1. | **Noteikumu projekta nosaukums**  “Noteikumi par tūrisma nozares atbalsta instrumentu saimnieciskās darbības veicējiem, kurus skārusi Covid-19 izplatība” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 1.iebildums**  Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta nosaukums neatbilst *Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi”* (turpmāk – Noteikumi Nr. 108) 90., 91*.* un 92. punktam, kas noteic, ka noteikumu projekta nosaukumu veido iespējami īsu un atbilstošu likumā noteiktajam pilnvarojumam Ministru kabinetam un noteikumu saturam, vārdus "kārtība", "noteikumi" v.tml. rakstot kā nosaukuma pēdējo vārdu un ka nosaukumu ar vārdiem "Noteikumi par" iesāk tikai retos izņēmuma gadījumos. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta nosaukumu. | **Ņemts vērā** | | **Precizēts noteikumu projekta nosaukums.** |
| 1. 2   2. | **Noteikumu projekta 12.2 un 12.3 apakšpunkti:**  “12.2. informāciju par darbinieku, kura darba samaksai tiek pieprasīta daļēja darba samaksas kompensācija (darbinieka vārdu, uzvārdu, personas kodu (ja darbiniekam nav personas koda, reģistrācijas numuru un personas dzimšanas datus), informāciju par izmaksāto darba samaksu);  12.3. apliecinājumu, ka darbiniekam, par kuru tiek pieprasīta daļēja darba samaksas kompensācija ir izmaksāta darba samaksa un veikta nodokļu nomaksa par iepriekšējo kalendāro mēnesi un darbinieks nav darba nespējas periodā;” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 2.iebildums**  Noteikumu projektā lietots jēdziens "atbalsts", "kompensācija'', kā arī jēdziens "daļēja darba samaksas kompensācija''. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Noteikumu Nr. 108 2.3. apakšpunktam normatīvā akta projekta tekstu raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt iepriekš minētos jēdzienus vai arī skaidrot šo jēdzienu saturu. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 2   3. | **Viss noteikumu projekts** | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 3.iebildums**  Lūdzam visā noteikumu projektā izvērtēt pieturzīmes iekavas lietojumu. Iekavu lietošana var padarīt tiesību normu neskaidru un apgrūtināt tās viennozīmīgu uztveri. Norādām, ka iekavās ietvertais teksts var ne tikai padarīt tiesību aktu neskaidru, bet var arī sašaurināt vai paplašināt normas tvērumu. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 2   4. | **Viss noteikumu projekts** | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 4.iebildums**  Norādām, ka saskaņā ar Komerclikuma 18. pantu termins ''uzņēmums'' apzīmē organizatoriski saimniecisku vienību un nevis komercdarbības vai saimnieciskās darbības subjektu. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt noteikumu projektu, termina ''uzņēmums'' vietā izmantojot terminu ''komersants'' vai ''saimnieciskās darbības veicējs'' | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 2   5. | **Noteikumu projekta 2.punkts:**  “2. Par atbalstu šo noteikumu izpratnē uzskata daļēju darba samaksas kompensāciju, ko izmaksā tūrisma nozares nodokļu maksātājam par iepriekšējo kalendāro mēnesi darba samaksas kompensēšanai Covid-19 krīzes seku pārvarēšanai. Daļējas darba samaksas kompensēšanas periods ir terminēts līdz 2020.gada beigām.” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 5.iebildums**  Noteikumu projekta 2. punktā noteikts, ka atbalsta saņemšanas periods notikts līdz 2020. gada beigām. Turpretim noteikumu projekta 7. punktā noteikts, ka atbalstu sniedz līdz Eiropas Komisijas lēmumā par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu noteiktajam termiņam. Pirmkārt, norādām, ka noteikumu projektā nav skaidri noteikts atbalsta saņemšanas termiņš, kas var būtiski apgrūtināt atbalsta piešķiršanu, īpaši atbalsta saņēmējam nav iespējams rēķināties ar konkrētu laika periodu, par kuru būs iespējams saņemt atbalstu. Otrkārt, izsakām bažas, ka noteikumu projekta 2. punktā noteiktais atbalsta saņemšanas termiņš, iespējams, dublē noteikumu projekta 7. punktā ietverto regulējumu. Papildus norādām, ka noteikumu projekta 7. punktā noteiktais atbalsta saņemšanas termiņš var nesakrist ar noteikumu projekta 2. punktā noteikto.  Pamatojoties uz minēto, lūdzam izvērtēt, vai noteikumu projekta 7. punkts ir izteikts atbilstoši Noteikumu Nr. 108 3.2. un 3.3. apakšpunktam un neatbilstības gadījumā izdarīt attiecīgus precizējumus, kā arī lūdzam precizēt noteikumu projektu, nosakot konkrētu atbalsta saņemšanas termiņu. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 2   6. | **Noteikumu projekta 8.punkts:**  “8. Atbalstu grantu formā piešķir, nodrošinot, ka netiek pārsniegts Eiropas Komisijas 2020. gada 19. marta Komisijas paziņojumā (C(2020)1863)) “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (turpmāk – Komisijas paziņojums) 22.a punktā noteiktais pagaidu ierobežota apmēra atbalsta maksimālais apjoms vienam saimnieciskā darbības veicējam Komisijas regulas Nr. 651/2014 1.pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē ir 800 000 euro (grantu, kā arī citas formas atbalsta kopsumma, ko saimnieciskās darbības veicējs saņem no visiem atbalsta sniedzējiem).” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 6.iebildums**  Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 8. punkta redakcija ir neskaidra un grūti uztveramam. Pirmkārt, noteikumu projekta punktā nav nepieciešams atsaukties uz Eiropas *Komisijas 2020.* *gada 19.* *marta Komisijas paziņojuma “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (C(2020)1863))* (turpmāk – Paziņojums) 22. a. punktu, bet šī atsauce uz Paziņojuma normu jānorāda noteikumu projekta anotācijas V sadaļā, jo noteikumu projekta 8. punktā jau ir norādīts Paziņojuma 22. a punktā noteikts maksimālais atbalsta apmērs vienam saimnieciskās darbības veicējam (800 000 euro). Otrkārt, noteikumu projektā 8. punktā nav veidota loģiska un uztverama teikuma konstrukcija. Treškārt, noteikumu projekta 8. punktā norādīta atsauce uz Komisijas 2014.  gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr.  651/2014) 1. pielikuma 3. panta 3. punktu, kurā tiek definēts termins ''saistīti uzņēmumi'', kas savukārt jau ir skaidrots noteikumu projekta 6. punktā. Tādējādi nav saprotams, kādā kontekstā šajā noteikumu projekta punktā tiek veidota atsauce uz Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. pielikuma 3. panta 3. punktu. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta 8. punkta redakciju, skaidri norādot attiecīgos atbalsta kritērijus un piešķiršanas kārtība. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 2   7. | **Noteikumu projekta 10. punkts:**  “10. Atbalstu nosaka pēc VID rīcībā esošās informācijas (VID deklarētajiem datiem) 30% apmērā atbilstoši par darbinieku faktiski deklarētajiem datiem iepriekšējā mēnesī, sākot no 2020.gada jūlija par jebkuru uzņēmumā nodarbināto, tai skaitā valdes locekļiem. | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 7.iebildums**  Noteikumu projekta 10. punkts regulē atbalsta noteikšanas kārtību, kur atbalstu nosaka pēc Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) rīcībā esošās informācijas (VID deklarētajiem datiem) 30 % apmērā atbilstoši par darbinieku faktiski deklarētajiem datiem iepriekšējā mēnesī, sākot no 2020. gada jūlija par jebkuru uzņēmumā nodarbināto, tai skaitā valdes locekļiem. No minētās noteikumu projekta 10. punkta redakcijas nav saprotams, kāda tieši VID rīcībā esošā informācija tiks vērtēta un kā atlīdzību var noteikt procentuālā apmērā no darbinieku faktiski deklarētajiem datiem iepriekšējā mēnesī. Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta 10. punktu, nosakot skaidru atbalsta noteikšanas mehānismu, t.i. precīzi norādot, kādu VID rīcībā esošo informāciju vērtēs un kāda būs tās ietekme uz atbalsta izsniegšanu | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 2   8. | **Noteikumu projekta 12.3, 12.4. apakšpunkts un 18. punkts:**  “12.3. ja saimnieciskās darbības veicējs iepriekš ir saņēmis vai arī plāno pieteikties citam pagaidu ierobežota apmēra atbalstam saskaņā ar Komisijas paziņojumu, tad jāsniedz informācija par iepriekš saņemtā un plānotā atbalsta apmēru, piešķiršanas (pieteikšanās) datumu, saskaņā ar kuriem Ministru kabineta noteikumiem atbalsts piešķirts un atbalsta sniedzēju;  12.4. ja saimnieciskās darbības veicējs iepriekš nav saņēmis un arī neplāno pieteikties citam pagaidu ierobežota apmēra atbalstam saskaņā ar Komisijas paziņojumu, tad jāsniedz atbilstošs apliecinājums;  18. Atbilstoši šiem noteikumiem piešķirto atbalstu par tām pašām attiecināmajām izmaksām nedrīkst apvienot ar citu valsts atbalstu.” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 8.iebildums**  Noteikumu projekta 12.3. apakšpunktā noteikts pienākums saimnieciskās darbības veicējam, kurš plāno pieteikties citam pagaidu ierobežota apmēra atbalstam saskaņā ar Paziņojumu, iesniegt informāciju par plānotā atbalsta apmēru, pieteikšanās datumu, saskaņā ar kuriem Ministru kabineta noteikumiem atbalsts piešķirts un atbalsta sniedzēju. Līdzīgi arī noteikumu projekta 12.4. apakšpunktā noteikts, ka saimnieciskās darbības veicējam, kurš iepriekš nav saņēmis un arī neplāno pieteikties citam pagaidu ierobežota apmēra atbalstam saskaņā ar Paziņojumu, ir jāsniedz atbilstošs apliecinājums.  Norādām, ka saimnieciskās darbības veicēja plāniem par pieteikšanos nākotnē uz citu pagaidu ierobežota apmēra atbalstu nav tieša ietekme uz atbalstu, ko izsniedz šī noteikumu projekta ietvaros. Pirmkārt, saimnieciskās darbības veicējs var plānot, bet beigās nepieteikties citam atbalstam. Otrkārt, piesakoties citam pagaidu ierobežota apmēra atbalstam saskaņā ar Paziņojumu, tiks vērtēts, vai saimnieciskās darbības veicējs nav jau saņēmis šāda veida atbalstu un iespēju kumulēt atbalstu ar noteikumu projekta ietvaros izsniegto atbalstu. Treškārt, nav saprotams un pamatots pienākums saimnieciskās darbības veicējam iesniegt apliecinājumu, ka viņš nepieteiksies citam pagaidu ierobežota apmēra atbalstam saskaņā ar Paziņojumu. Šāds pienākums būtiski ierobežo saimnieciskā darbības veicēja tiesības, jo pēc būtības aizliedz pretendēt uz citu pieejamo atbalstu. Vēršam uzmanību, ka Komisijas paziņojumā nav noteikts ierobežojums saimnieciskās darbības veicējam pieteikties tikai uz vienu atbalstu, bet ir noteikts vienam saimnieciskās darbības veicējam pieļaujamais maksimālais atbalsts (attiecīgi saimnieciskās darbības veicējs var pretendēt uz vairākiem pagaidu ierobežota apmēra atbalstam saskaņā ar Paziņojumu, bet kopēja atbalsta summa nevar pārsniegt Paziņojumā noteikto, t.i. 800 000 euro). Papildus norādām, ka Paziņojuma 20. punktā ir īpaši norādīts, ka ''Šā paziņojuma darbības jomā ietilpstošos pagaidu atbalsta pasākumus var savstarpēji kumulēt ievērojot šā paziņojuma konkrēto iedaļu noteikumus.'' Pamatojoties uz minēto, lūdzam noteikumu projekta anotācijā skaidrot un pamatot nepieciešamību noteikumu projektā iekļaut Latvijas subjektiem nelabvēlīgākas normas, kas uzliek pienākumu sniegt informāciju, apliecinājumu par tikai plānotām darbībām vai atturēšanos no tām vai arī veikt atbilstošus precizējumus noteikumu projektā.  Līdzīgi arī noteikumu projekta 18. punkts paredz, ka "šo noteikumu ietvaros sniegto atbalstu par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām nedrīkst apvienot ar citu valsts atbalstu". Turpretim Paziņojuma 20. punktā noteikts, ka ''šā paziņojuma darbības jomā ietilpstošos pagaidu atbalsta pasākumus var kumulēt ar atbalstu, kas sniegts atbilstoši de minimis regulām, vai atbalstu, kurš sniegts atbilstoši grupu atbrīvojuma regulām, ar nosacījumu, ka tiek ievēroti minēto regulu noteikumi un kumulācijas noteikumi.'' Pirmšķietami, no noteikumu projekta regulējuma izriet, ka atbalsta saņēmējiem tiek noteiktas stingrākas prasības kā tās paredzētas Paziņojumā, bet noteikumu projekta anotācijā nav sniegts šāda regulējuma izvērtējums un pamatojums. Attiecīgi lūdzam noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas rīcības brīvības sadaļā skaidrot, vai Paziņojuma 20. punktā paredzētās tiesības tiek izmantotas noteikumu projektā un kādēļ šādas tiesības tiek vai netiek izmantotas noteikumu projektā. Vienlaikus aicinām precizēt noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulu, papildinot ar noteikumu projekta 12.3. un 12.4. apakšpunkta un 18. punkta regulējumu. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas noteikumu projektu.** |
| 1. 2   9. | **Noteikumu projekta 15. punkts un tā apakšpunkti:** | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 9.iebildums**  Lūdzam izvērtēt noteikumu projekta 15. punkta, kurā noteikti gadījumi, kādos VID daļējas darba samaksas kompensāciju nepiešķir, atbilstību noteikumu projekta izdošanas tiesiskajam pamatojumam un likumdevēja Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumā ietvertajam nolūkam. Ministru kabinetam atbilstoši minētā likuma 2. pantam ir pienākums noteikt kritērijus, izvērtējot ekonomisko situāciju, un Ministru kabinets nedrīkst noteikt kritērijus patvaļīgi. Vērtējot Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 1. pantu un 2. panta objektīvo mērķi, šiem kritērijiem jābūt ekonomiska rakstura. Cita veida kritēriji, ko izmanto, lai uzņēmumu sodītu par pārkāpumiem vai tamlīdzīgi, pirmsšķietami, neatbilst Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma jēgai. Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 1. un 2. pants liecina, ka izšķirošais kritērijs ir ekonomiskā situācija un tas, ka nodokļu maksātāju ir skārusi Covid-19 izraisītā krīze. Nosakot noteikumu projekta II nodaļā paredzētos ierobežojumus daļējas darba samaksas kompensācijas saņemšanai, noteikumu projekta anotācijā jābūt norādītam racionālam pamatojumam, kāpēc šāds kritērijs ir nepieciešams, samērīgs un atbilst Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma mērķim un citiem Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumā jau noteiktiem nosacījumiem. Pretējā gadījumā šādi kritēriji ir svītrojami. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas un noteikumu projektu.** |
| 1. 2   10. | **Noteikumu projekta 15.8.3. apakšpunkts:**  “15.8.3. saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 10.iebildums:**  Noteikumu projekta 15.8.3. apakšpunkts noteic, ka atbalstu nepiešķir, tostarp, ja saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru. Ievērojot minēto, norādām uz šādiem apsvērumiem.  Pirmkārt, lūdzam precizēt noteikumu projekta 15.8.3. apakšpunktā lietoto terminoloģiju atbilstoši Maksātnespējas likumā lietotajai:  1)  dzēšot, precizējot vai arī skaidrojot atsauci uz sanāciju un mierizlīgumu, jo šādi maksātnespējas risinājumi nav paredzēti spēkā esošajā Maksātnespējas likumā. Šādi maksātnespējas risinājumi bija paredzēti Maksātnespējas likumā, kas bija spēkā līdz 2010. gada 31. oktobrim un likumā "Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju". Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar minētajiem likumiem pasludināto maksātnespējas procesu skaits ir niecīgs;  2)  dzēšot vai precizējot formulējumu "uzsākta bankrota procedūra". Proti, spēkā esošais Maksātnespējas likums juridiskās personas maksātnespējas procesā neparedz bankrota procedūru. Bankrota procedūra kā viens no maksātnespējas risinājumiem bija paredzēts Maksātnespējas likumā, kas bija spēkā līdz 2010. gada 31. oktobrim un likumā "Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju".  Otrkārt, attiecībā uz normā ietverto formulējumu "vai saimnieciskās darbības veicēji atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, uz kuriem pamatojoties kreditors var pieprasīt maksātnespējas procedūru" norādāms sekojošais. Jēdziens "maksātnespējas procedūra" netiek lietots maksātnespējas jomu regulējošos nacionālajos normatīvajos aktos. Proti, tas tiek lietots Eiropas Savienības tiesību aktos. Turklāt tā tvērums tajos ir plašāks – aptverot arī tiesiskās aizsardzības procesu. Papildu norādām, ka Maksātnespējas likuma 57. panta pirmajā daļā ietvertas juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas pazīmes. Vēršam uzmanību apstāklim, ka atsevišķu pazīmju konstatēšana var būt problemātiska, jo par tām var pastāvēt strīds par tiesībām. Piemēram, Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 2., 3., 4., 5. punkts.  Treškārt, lūdzam padziļināti izvērtēt, vai automātisks liegums aizdevuma saņemšanai tādam saimnieciskās darbības veicējam, kuram tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ir pamatots (piemēram, šādu kritēriju paredz Eiropas Savienības tiesību akti, citi pamatot apsvērumi). Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 3. pantu tiesiskās aizsardzības procesa mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks. Ievērojot minēto, ierosinām izvērtēt iespēju tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas gadījumā paredzēt padziļinātāku apstākļu izvērtēšanu pirms lēmuma pieņemšanas par aizdevuma piešķiršanu vai atteikumu piešķirt aizdevumu, papildus ietverot skaidrojumu arī noteikumu projekta anotācijā. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 2   11. | **Noteikumu projekta 23. punkts:**  “23. Noteikumi stājas spēkā ar brīdī, kad tiek saņemts Eiropas Komisijas lēmums par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu.” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 11.iebildums:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 23. punktu, paredzot, ka noteikumu projekts stājas spēkā ar brīdi, kad stājas spēkā Eiropas Komisijas lēmums par komercdarbības atbalsta saderību ar Eiropas Savienības iekšējo tirgu. Vienlaikus lūdzam arī precizēt noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto skaidrojumu par noteikumu projekta spēkā stāšanos. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas un noteikumu projektu.** |
| 1. 2   12. | **Noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabula** | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 12.iebildums:**  Norādām, ka noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulā B ailē ir neprecīzi norādītas noteikumu projekta vienībās, kurās ir ieviestas vai pārņemtas Eiropas Savienības tiesību aktu vienības. Attiecīgi lūdzam precizēt noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulu. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas projektu.** |
| **Finanšu ministrija** | | | | | |
| 1. 4   13. | **Noteikumu projekts** | **Finanšu ministrijas 15.06.2020 atzinuma Nr.** **12/A-7/3285 1. iebildums:**  Ekonomikas ministrija nav atrisinājusi jautājumu par atbalsta administrējošo institūciju. Diskutējot par šo jautājumu, kā iespējamais variants tika izskatīts Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, līdzīgi kā Kultūras ministrija savas pārziņas jautājumu deleģēja administrēt Valsts kultūru kapitāla fondam. Tāpat Tieslietu ministrija nodrošina atbalsta sniegšanu reliģiskajām organizācijām. Finanšu ministrija uzskata, ka visām valsts institūcijām ir jāspēj pārorientēties un uzņemties arī sev neraksturīgās funkcijas, līdzīgi kā to jau veic Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID).  Ekonomikas ministrija noteikumu projektā administrēšanu un visu ar to saistīto jautājumu risināšanu ir deleģējusi nevis kādai no savām iestādēm, bet VID, par ko nav panākta vienošanās un, kam ir nepieciešams papildu gan cilvēkresursi, gan finansējums. Tikai, lai pielāgotu VID informācijas sistēmas, indikatīvi nepieciešams papildu ap 150 tūkst. eiro.  VID jau tā ir spējis uzņemties lielāko daļu no atbalsta administrēšanas uzdevumiem, to nodrošinājis esošo resursu ietvaros, ņemot vērā, ka valstī bija ārkārtējā situācija. Līdz ar to noteikumu projektā ir jāveic būtiski precizējumi, nodrošinot tādu atbalsta modeli, kura īstenotājs ir Ekonomikas ministrijas pārraudzībā esoša iestāde. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 4   14. | **Noteikumu projekts**  **Anotācija projekts** | **Finanšu ministrijas 15.06.2020 atzinuma Nr.** **12/A-7/3285 2. iebildums:**  Izvērtējot Ekonomikas ministrijas sagatavoto atbalsta mehānismu, vēršam uzmanību, ka Ekonomikas ministrija anotācijas III sadaļā ir norādījusi, ka atbalsts pietiks 62% no tūrisma nozares saimnieciskās darbības veicējiem. Uzskatām, ka ir jāpiedāvā tāds atbalsta instruments, kuram nepieciešamais finansējums tiek nodrošināts Ministru kabineta šā gada 2.jūnija sēdē atbalstītajam pasākumam “Dīkstāves pabalsti (EM), Subsidētās darba vietas, tajā skaitā atbalsts tūrisma nozarei” paredzētā finansējuma ietvaros, kā arī, kas nodrošina vienlīdzīgu iespēju saņemt atbalstu visiem atbalstāmās nozares saimnieciskās darbības veicējiem.  Finanšu ministrija uzskata, ka vēl ir nepieciešama diskusija par atbalsta algoritmu, jo Ekonomikas ministrija, piemēram, nav ievērtējusi iedzīvotāju ienākuma nodokļu atlaides darbiniekiem ar bērniem (9.punkts), attiecīgi nenodrošinot vienlīdzīgu attieksmi pret visiem līdzīgā situācijā nonākušiem uzņēmējiem. Tāpat neskaidra ir norma par 2020.gadā izveidoto uzņēmumu atbalstu (9.punkts), vienlaikus paredzot nosacījumu, ka atbalstu nepiešķir par darbinieku, kas ir pieņemts darbā pēc 2019.gada 1.augusta (15.7.apakšpunkts). Normas ir neskaidras, piemēram 10.punkts, kas nosaka, ka atbalstu nosaka pēc darbinieka faktiski deklarētiem datiem, nekonkretizējot datu būtību. Vienlaikus nepieciešams ievērot tiesisko paļāvību un izvērtēt juridiskos un finanšu riskus nākotnē. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas un noteikumu projektu.** |
| 15. | **Noteikumu projekta 1.punkts**  **Anotācija projekts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Ņemot vērā, ka noteikumu projekta 1.punktā noteikts, ka: “Noteikumi nosaka kārtību, un apmēru, kādā atbalstu piešķir tūrisma nozares saimnieciskās darbības veicējam (turpmāk – saimnieciskās darbības veicējs), [..]”, lūdzam attiecīgi visā noteikumu projektā lietot šajā punktā noteikto saīsinājumu - saimnieciskās darbības veicējs, nevis krīzes skartais saimnieciskās darbības veicējs. Vienlaikus lūdzam attiecīgi precizēt arī anotāciju. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas un noteikumu projektu.** |
| 16. | **Noteikumu projekta 6.punkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lai novērstu interpretācijas iespējas, proti, lai viennozīmīgi skaidrs, ka atbalsts nepārsniedz 800 000 *euro* saistītu personu grupai, lūdzam noteikumu projekta 6.punktā vārdu “saistītai personai” aizstāt ar vārdiem “saistītu personu grupai”. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 17. | **Noteikumu projekta 9.3. apakšpunkts**  **Anotācija projekts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Noteikumu projekta 9.3.apakšpunkts nosaka, ka atbalsta pretendents iesniedz apliecinājumu, ka atbalsts tiks izlietots darba samaksai darbiniekiem no iesnieguma iesniegšanas brīža līdz 2020.gada 31.decembrim. Lūdzam papildināt noteikumu projektu ar konkrētiem kritērijiem/nosacījumiem, kā jāizlieto šo noteikumu ietvaros saņemtais atbalsts, piemēram, vai tas ir jāsadala proporcionāli visiem darbiniekiem, vai kādai noteiktai daļai no darbiniekiem. Vienlaikus lūdzam papildināt arī anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 18. | **Noteikumu projekta 9.4. apakšpunkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Noteikumu projekta 9.4.apakšpunkts ietver prasību par apliecinājumu, *ka krīzes skartais saimnieciskās darbības veicējs 2019.gada 31.decembrī nav grūtībās nonācis uzņēmums saskaņā ar Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas prasībām, izņemot, ja krīzes skartais nodokļu maksātājs atbilst mazā un vidējā uzņēmuma definīcijai, ko apliecina pievienota mazo un vidējo uzņēmumu deklarācija.* Lūdzam 9.4. apakšpunktā precizēt sekojošo:   * iekļaujot atsauci uz konkrētu Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas jebKomisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, pantu, kurā ir iekļauta grūtībās nonākuša uzņēmuma definīcija, proti, 2.panta 18.punktu. vēršam Jūsu uzmanību, ka *Eiropas Komisijas Paziņojuma “Trešais grozījums Pagaidu regulējumā valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (2020/C 218/03)* (turpmāk – Pagaidu regulējuma grozījumi), nosacījumi paredz, ka atbalstu saskaņā ar *Eiropas Komisijas 2020.gada 19.marta Komisijas paziņojumu “Pagaidu regulējums valsts atbalsta pasākumiem, ar ko atbalsta ekonomiku pašreizējā Covid-19 uzliesmojuma situācijā” (C(2020)1863))* (turpmāk – Pagaidu regulējums), var piešķirt mikrouzņēmumiem vai maziem uzņēmumiem (Vispārējās grupu atbrīvojuma regulas I pielikuma nozīmē), kas 2019. gada 31. decembrī jau bija nonākuši grūtībās, ar nosacījumu, ka tiem netiek piemērota kolektīva maksātnespējas procedūra saskaņā ar valsts tiesību aktiem un ka tie nav saņēmuši glābšanas atbalstu vai pārstrukturēšanas atbalstu. Ievērojot minēto, aicinām svītrot vārdus “un vidējā”, kā arī papildināt noteikumu projektu ar iepriekš minēto Pagaidu regulējuma nosacījumu, kā arī atbilstoši precizēt anotāciju; | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu un anotāciju.** |
| 19. | **Noteikumu projekts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam noteikumu projektā iekļaut kritērijus, pēc kādiem tiks vērtēti vidējie un lielie uzņēmumi, lai pārliecinātos, ka tie neatbilst grūtībās nonākuša uzņēmumu statusam. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 20. | **Noteikumu projekts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Ņemot vērā, ka ar uzņēmuma apliecinājumu nepietiks, lūdzam noteikumu projektā iekļaut normu, kādus dokumentus iesniegs vidējie un lielie uzņēmumi, lai atbalsta sniedzējs varētu pārliecinātos, ka tie neatbilst grūtībās nonākuša uzņēmumu statusam, vai arī kādus dokumentus iesniegs mazie uzņēmumi, lai atbalsta sniedzējs varētu pārliecinātos, ka tie neatbilst Pagaidu regulējuma 22. punkta ca. apakšpunktā minētajiem kritērijiem. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 21. | **Noteikumu projekta 9.punkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam papildināt noteikumu projekta 9.punktu ar apakšpunktu, ietverot nosacījumu, ka atbalsta pretendentam ir  jāiesniedz apliecinājums, kas tas iepriekš nav saņēmis, kā arī neplāno pieteikties citam atbalstam, par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 22. | **Noteikumu projekts 9.5. apakšpunkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 9.5.apakšpunktu, norādot, ka atbalsta pretendents iesniedz informāciju par iepriekš saņemtā un plānotā atbalsta apmēru saskaņā ar Pagaidu regulējumu, piešķiršanas (pieteikšanās) datumu, Ministru kabineta noteikumiem, saskaņā ar kuriem atbalsts piešķirts vai plānots piešķirt, lai pārliecinātos ka atbalsts nepārsniedz 800 000 *euro* saistītu personu grupai*.* | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 23. | **Noteikumu projekta 9.7. apakšpunkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam precizēt noteikumu projekta 9.7.apakšpunktu, norādot, kādu konkrēti informāciju iesniegumā ir jānorāda. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 24. | **Noteikumu projekta 20.punkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Noteikumu projekta 20.punkts nosaka, ka atbalsta saņēmējam, kas ir pārkāpis šo noteikumu prasības, ir pienākums atmaksāt Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra visu saņemto nelikumīgo atbalstu kopā ar procentiem. Lūdzam pārskatīt noteikumu projekta 15. un 18.punktu, jo šobrīd tajos ietvertās nelikumīga atbalsta atmaksas normas ir pretrunā ar noteikumu projekta 20.punktā minēto. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas un noteikumu projektu.** |
| 25. | **Noteikumu projekta 21.punkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Noteikumu projekta 21.punkts nosaka dokumentu glabāšanas pienākumu attiecībā uz Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru. Lūdzam 21.punktu papildināt arī ar dokumentu glabāšanas pienākumu attiecībā uz attiecībā uz atbalsta saņēmēju. Vienlaikus noteikumu projekta skaidrībai, aicinām precizēt noteikumu projekta 21.punktu aiz vārdiem “kad piešķirts pēdējais atbalsts”, iekļaujot vārdus “šo noteikumu ietvaros”. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 26. | **Noteikumu projekta 22.punkts**  **Anotācija projekts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam papildināt noteikumu projekta 22.punktu, ar nosacījumu, ka atbalsta pretendentam ir  jāiesniedz apliecinājums, kas tas iepriekš nav saņēmis, kā arī neplāno pieteikties citam atbalstam, par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas un noteikumu projektu.** |
| 27. | **Noteikumu projekts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam papildināt noteikumu projektu ar normām, kas izriet no Pagaidu regulējuma 86.punkta. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka šis nosacījums ar Pagaidu regulējama trešajiem grozījumiem ir mainīts. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 28. | **Anotācija projekta V sadaļa** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam precizēt anotācijas V sadaļas 1.tabulā noteikumu projekta punktu izvērtējumu atbilstoši Pagaidu regulējumam. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas projektu.** |
| 29. | **Anotācija projekta V sadaļa** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam papildināt anotācijas V sadaļas 1.tabulas aili: saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām, ar informāciju, ka atbalsta programma tiks saskaņota ar Eiropas Komisiju. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas projektu.** |
| 30. | **Noteikumu projekta 9.4.1., 9.4.2. un 9.5. apakšpunkti** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Aicinām noteikumu projekta 9.4.1., 9.4.2. un 9.5. apakšpunktā aizstāt vārdus “vai ar to saistīto personu grupa” un vārdus “vai saistīto personu grupa” un “tai skaitā ar to saistītajai personu grupai” ar vārdiem “ Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē”, lai nodrošinātu korektu atbalsta saņēmēja statusa noteikšanu saistīto personu grupas līmenī, t.sk. atbilstoši noteikumu projekta 5. punktā minētajam. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 31. | **Noteikumu projekta 9.5. apakšpunkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Atkārtoti aicinām noteikumu projekta 9.5. apakšpunktu papildināt, norādot, ka atbalsta pretendents iesniedz informāciju par iepriekš saņemtā un plānotā atbalsta apmēru saskaņā ar Pagaidu regulējumu, piešķiršanas (pieteikšanās) datumu, t.sk. Ministru kabineta noteikumiem, saskaņā ar kuriem atbalsts piešķirts vai plānots piešķirt, un par atbalsta sniedzēju, lai pārliecinātos ka atbalsts nepārsniedz 800 000 euro saistītu personu grupai. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 32. | **Noteikumu projekta 23.punkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Aicinām noteikumu projekta 23.punktā precizēt sekojošo:  a. Svītrot vārdus “9. un”, ņemot vēra, ka ja tiek konstatēts šajā punkta minētais pārkāpums, piemēram, atbalsta pretendentam saistītu personas grupas līmenī ir noteikts neprecīzs statuss un atbalsta saņēmējs nav izvērtēts korekti.  b. Precizēt redakciju, lai nodrošinātu, ka nelikumīgs komercdarbības atbalsts ir atgūstams arī tad, ja atbalsta sniedzējs ir pārkāpis komercdarbības atbalsta regulējuma prasības.  Piedāvājam 23.punktu izteikt, piemēram, šādā redakcijā:  “23. Ja tiek konstatēts šajos noteikumos noteikto komercdarbības atbalsta prasību pārkāpums, eksportējošajam krīzes skartajam nodokļu maksātājam ir pienākums atmaksāt Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra visu saņemto nelikumīgo komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, kuru likmi publicē Komisija saskaņā ar Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (turpmāk – Komisijas regula Nr. 794/2004), 10. pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad komercdarbības atbalsts tika izmaksāts atbalsta saņēmējam, līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas regulas Nr. 794/2004 11. pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi.” | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 33. | **Noteikumu projekta 14. un 18.punkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Vienlaikus lūdzam precizēt noteikumu projekta 14. un 18.punktu, norādot konkrētas atsauces uz noteikumu projekta punktiem, lai ir skaidrs, kuru noteikumu projekta punktu pārkāpumu gadījumā (uz kuriem neattiecas komercdarbības atbalsta atgūšanas norma – 23.punkts) šie punkti ir piemērojami. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 34. | **Anotācijas projekts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam anotācijā iekļaut skaidrojumu ar to, kādus dokumentus iesniegt vidējiem un lieliem uzņēmumiem, lai atbalsta sniedzējs varētu pārliecināties, ka atbalsta pretendents neatbilst grūtībās nonākuša uzņēmumu statusam, un arī kādus dokumentus iesniegt mikro un maziem uzņēmumi, lai atbalsta sniedzējs varētu pārliecināties, ka atbalsta pretendenti neatbilst Pagaidu regulējuma 22. punkta ca. apakšpunktā minētajiem kritērijiem, t.sk. noteikumu projekta 21. un 22. punktam. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas projektu.** |
| 35. | **Noteikumu projekta 24.punkts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Noteikumu projekta 24.punkts nosaka dokumentu glabāšanas pienākumu attiecībā uz Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru. Lūdzam 22.punktu (vai citur MK noteikumu projektā) papildināt arī ar dokumentu glabāšanas pienākumu attiecībā uz atbalsta saņēmēju | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 36. | **Noteikumu projekts** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam papildināt noteikumu projektu ar normām, kas izriet no Pagaidu regulējuma 86.punkta. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka šis nosacījums ar Pagaidu regulējama trešajiem grozījumiem ir mainīts. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas projektu.** |
| 37. | **Anotācijas projekta V sadaļa** | **Finanšu ministrijas 06.07.elektroniski sniegtie papildu iebildumi:**  Lūdzam precizēt anotācijas V sadaļas 1.tabulā noteikumu projekta punktu izvērtējumu atbilstoši Pagaidu regulējumam. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto anotācijas projektu.** |
| **Priekšlikumi** | | | | | |
| 1. 4   38. | **Noteikumu projekta 4. punkts:**  “4. Atbalstu var saņemt saimnieciskās darbības veicēji, kuru ieņēmumi no saimnieciskās darbības 2020. gada martā, aprīlī un maijā salīdzinot ar 2019. gada divpadsmit mēnešu vidējiem ieņēmumiem vai to mēnešu vidējiem ieņēmumiem, kuros saimnieciskās darbības veicējs faktiski darbojies laikposmā no 2019. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 1.martam, samazinājušies par 30 procentiem (..)” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 1. priekšlikums:**  Lūdzam redakcionāli precizēt noteikumu projekta 4. punktu, pirms skaitļa un vārda ''30 procentiem'' papildinot ar vārdu ''vismaz", tādējādi skaidri nosakot, ka atbalstu var saņemt arī saimnieciskās darbības veicēji, kuru ieņēmumi samazinājušies par vairāk nekā 30 procentiem | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 1. 4   38. | **Noteikumu projekta 4. punkts:**  “4. Atbalstu var saņemt saimnieciskās darbības veicēji, kuru ieņēmumi no saimnieciskās darbības 2020. gada martā, aprīlī un maijā salīdzinot ar 2019. gada divpadsmit mēnešu vidējiem ieņēmumiem vai to mēnešu vidējiem ieņēmumiem, kuros saimnieciskās darbības veicējs faktiski darbojies laikposmā no 2019. gada 1. janvāra līdz 2020. gada 1.martam, samazinājušies par 30 procentiem (..)” | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 2. priekšlikums:**  Noteikumu projekta 4.1.2. apakšpunktā norādīta atsauce uz 7490 NACE 2. red. klasifikatoru ieraksts, bet šāds klasifikatora ieraksts neeksistē. Attiecīgi lūdzam precizēt noteikumu projekta 4.1.2. apakšpunktu, norādot korektu atsauci uz klasifikatora vienību.  Līdzīgi noteikumu projekta 12.1. apakšpunktā ir norādīta atsauce uz noteikumu projekta 3. punktā noteiktajiem kritērijiem, bet iepriekš minētie kritēriji ir minēti noteikumu projekta 4. punktā. Attiecīgi lūdzam precizēt noteikumu projekta 12.1. apakšpunktu, norādot korektu atsauci uz noteikumu projekta vienību, t.i. noteikumu projekta 4. punktu. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.**  Papildus skaidrojam, ka NACE 2 apakškods 7490 iekļauj citur neklasificētos profesionālos, zinātniskos un tehniskos pakalpojumus. |
| 39. | **Noteikumu projekts** | **Tieslietu ministrijas 16.06.2020 atzinuma Nr.** **1-9.1/633 3. priekšlikums:**  Saskaņā ar juridiskās tehnikas prasībām visus lietotos saīsinājumus, rakstot pirmo reizi, atšifrē, iekavās norādot to turpmāko lietojumu. Kā arī, ja konkrētais apzīmējums tiek saīsināts, tad šis saīsinājums lietojams arī turpmāk tekstā. Ievērojot minēto, iesakām precizēt noteikumu projekta 11. punktā norādīto Valsts ieņēmuma dienesta nosaukumu, lietojot tā saīsinājumu, kā tas atrunāts noteikumu projekta 3. punktā | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 40. | **Noteikumu projekts** | Lūdzam noteikumu projekta 26.punktā vārdu “brīdi” aizstāt ar “dienu | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| **Labklājības ministrija** | | | | | |
| 41. | **Noteikumu projekta 19. punkts** | **Labklājības ministrijas 26.06.2020. atzinuma Nr. 3.3-4/2020/4057N 1 iebildums:**  Noteikumu projekta 19. punkts paredz, ka Valsts ieņēmumu dienests līdz attiecīgā mēneša 15. datumam sniedz informāciju Latvijas Investīciju un attīstības aģentūrai (turpmāk – LIAA) par tiem atbalsta saņēmēju darbiniekiem, ar kuriem atbalsta saņēmēji iepriekšējā kalendārajā mēnesī ir izbeiguši darba tiesiskās attiecības. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” 13. panta otro daļu darba devēji sniedz Valsts ieņēmumu dienestam ziņas par darba ņēmēja statusa zaudēšanu. Darba devēji nesniedz ziņas par darba tiesisko attiecību izbeigšanu. Likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” 1. panta 2. punkta d) apakšpunkts nosaka, ka darba ņēmējs ir persona, kura noslēgusi Civillikuma IV daļas 15. nodaļā paredzēto uzņēmuma, graudniecības vai pārvadājuma līgumu un nav reģistrējusies kā saimnieciskajā darbībā gūtā ienākuma nodokļa maksātāja. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam precizēt noteikumu projektu. | **Ņmets vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| 42. | Noteikumu projekta 20.3. apakšpunkts | **Labklājības ministrijas 26.06.2020. atzinuma Nr. 3.3-4/2020/4057N 1 iebildums:**  Noteikumu projekta 20.3. apakšpunkts nosaka, ka LIAA atceļ lēmumu par atbalsta piešķiršanu pilnībā vai daļēji, ja atbalsta saņēmējs nav veicis iedzīvotāju ienākuma nodokļa nomaksu vai valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (turpmāk – obligātās iemaksas) par darbiniekiem, kuri ir pieteikti atbalstam. Paskaidrojam, ka valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas par darba ņēmējiem tiek reģistrētas saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 5. oktobra noteikumos Nr.951 “Kārtība, kādā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra reģistrē valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un apmainās ar Valsts ieņēmumu dienestu ar ziņām par šīm iemaksām un pārmaksāto iedzīvotāju ienākuma nodokli” noteikto kārtību. Šo noteikumu 6. un 7. punkts paredz, ka gadījumos, kad darba devējs obligātās iemaksas par pārskata mēnesi nav veicis pilnā apmērā, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra tās reģistrē proporcionāli visiem darba ņēmējiem un tad pašnodarbinātajam jeb saimnieciskās darbības veicējam – darba devējam. Ņemot vērā, ka no 2011. gada pensiju apdrošināšanā darbojas faktisko iemaksu princips, tad obligātās iemaksas tiek reģistrētas secīgi no 2011. gada. Tādejādi obligātās iemaksas netiek reģistrētas viena darba devēja atsevišķiem darba ņēmējiem pilnībā, bet citiem darba ņēmējiem netiek reģistrētas vai reģistrētas daļēji. Līdz ar to nav iespējams noteikt, ka atbalsta saņēmējs nav veicis obligātās iemaksas par atbalstam pieteiktajiem darbiniekiem. Lūdzam papildināt anotāciju un skaidrot, kā tiks kontrolēta obligāto iemaksu veikšana. | **Ņemts vērā** | | **Skatīt precizēto noteikumu projektu.** |
| Atbildīgā amatpersona | | | |  |
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