Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Informatīvā ziņojuma projekts “Par neatbilstoši veikto izdevumu norakstīšanu darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.4.4.1.aktivitāti „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi”” (turpmāk – informatīvais ziņojums), VSS -226, 11 2§ |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  | **Tieslietu ministrijas 26.03.2020 atzinumā Nr.1-9.1/303 izteiktais iebildums Nr.1:**Vēršam uzmanību, ka ziņojumā ietvertā problemātika ir aktuāla aktivitātēs, kuru mērķis ir atbalstīt daudzdzīvokļu dzīvojamo māju energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus. Tātad attiecīgie problēmjautājumi varētu būt aktuāli ne vien Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas periodā 2007.–2013. gadā, bet arī 2014.–2020. gadā. Attiecīgi lūdzam ziņojumā ietverto problemātiku izvērst un analizēt, kā arī atbilstošu risinājumu (piemēram, izstrādāt normatīvo aktu grozījumus) ziņojumā un lēmuma projektā ietvert abu minēto plānošanas periodu kontekstā, tādējādi nodrošinot attiecīgās problemātikas un risinājuma vispusīgu un padziļinātu izvērtējumu un to, ka risinājums tiek nevis piemeklēts kādam konkrētam gadījumam (-iem), bet ir sistēmisks (paredzēts nenoteikta skaita gadījumu noregulēšanai) un nepieciešams tiesību sistēmā. | **Nav panākta vienošanās** Ņemot vērā Finanšu ministrijas atzinumā norādīto, ir izstrādāts atsevišķs Informatīvais ziņojums, kas paredz viena konkrēta Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas periodā 2007.–2013. gadā projekta darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.4.4.1.aktivitātes „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi”” ietvaros neatbilstoši veiktu izdevumu atgūšanu izskatīt kā atsevišķu gadījumu. Attiecīgi par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda plānošanas periodā 2014.–2020. gadā projektu īstenošanas procesā paredzēts papildināt Ministru kabineta 2016. gada 15. marta noteikumos Nr. 160 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu valsts un dzīvojamās ēkās” 4.2.1.1. specifiskā atbalsta mērķa pasākuma “Veicināt energoefektivitātes paaugstināšanu dzīvojamās ēkās” īstenošanas noteikumi” noteikto regulējumu ar neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtību gadījumos, kad izdevumu atgūšana nav iespējama vai tā nav ekonomiski pamatota. Tādējādi paredzot iespēju Ekonomikas ministrijai ierosināt Ministru kabinetam lemt par neatbilstoši veikto izdevumu norakstīšanu valsts budžeta izdevumos, gadījumos, kad neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana no dzīvokļu īpašniekiem nav uzsākta. | **Tieslietu ministrija uztur iebildumu**. | **Izstrādāts informatīvais ziņojums un Ministru kabineta sēdes protokollēmums.** |
| 2. | **Informatīvā ziņojuma 2.4. sadaļa:**“[2.4]Praksē, izpildot normatīvo aktu prasības attiecībā uz neatbilstošu izlietotu līdzekļu atgūšanu, konstatēts, ka līdzekļu atgūšana atsevišķos gadījumos ir problemātiska.” | **Tieslietu ministrijas 26.03.2020 atzinumā Nr.1-9.1/303 izteiktais iebildums Nr.2:**Lūdzam ziņojuma 2.4. sadaļā svītrot norādi, no kuras izriet, ka pašreizējā tiesiskā regulējuma – neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtības – ietvaros starp fiziskajām personām un Ministru kabineta 2010. gada 10. augusta noteikumos Nr. 740 "Kārtība, kādā ziņo par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus" (turpmāk – noteikumi Nr. 740) 19. punkta ievaddaļā minētajām institūcijām, cita starpā pašvaldībām, veidojas nevienlīdzīga attieksme. Alternatīvi, lai nodrošinātu ziņojumā ietvertās problemātikas vispusīgu atspoguļojumu, lūdzam to papildināt ar detalizētu pamatojumu minētajam ziņojumā paustajam viedoklim, izvērsti salīdzinot abas situācijas, kad tiek veikta neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana, lai konstatētu, vai tās ir (pamatā) vienādas vai dažādas, secīgi, vai attieksme attiecībā uz tām ir vai nav atšķirīga un, ja tā attiecībā uz vienādām situācijām ir atšķirīga vai attiecībā uz atšķirīgām situācijām vienāda, vai šī attieksme ir attaisnojama. Izvērtējumā aicinām ņemt vērā, ka tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona un cita valsts iestāde ir ar valsts varu apveltīti subjekti, kas darbojas sabiedrības interesēs (valsts pārvaldes kā sabiedrības, nevis savu interešu paudējas princips) un kam ir saistošas prasības, kas izriet ne vien no valsts pārvaldes principiem, bet arī konkrētiem ierobežojumiem un nosacījumiem attiecībā uz rīcību ar finanšu līdzekļiem un mantu (piem., sk. Likuma par budžetu un finanšu vadību 46.pantu, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmā daļa). | **Nav panākta vienošanās**  | **Tieslietu ministrija savu iebildumu uztur.** | **Izstrādāts atsevišķs informatīvais ziņojums un Ministru kabineta sēdes protokollēmums** |
| 3. | **Informatīvā ziņojuma 2.4. sadaļa:**“[2.4]Praksē, izpildot normatīvo aktu prasības attiecībā uz neatbilstošu izlietotu līdzekļu atgūšanu, konstatēts, ka līdzekļu atgūšana atsevišķos gadījumos ir problemātiska.” | **Tieslietu ministrijas 26.03.2020 atzinumā Nr.1-9.1/303 izteiktais iebildums Nr.3:**Vēršam uzmanību, lai gan atsevišķos gadījumos izmaksātā finansējuma atgūšanas process ir finanšu resursu patērējošs un smagnējs un attiecībā uz šādiem gadījumiem varētu būt nepieciešams rast risinājumu normatīvo aktu līmenī, tomēr konkrētos tiesiskajos apstākļos neuzskatām par piemērotu ziņojumā un lēmuma projektā paredzēto risinājumu – veikt grozījumus noteikumos Nr. 740, kas paredz, ja neatbilstoši veiktie izdevumi ir radušies no finansējuma saņēmēja neatkarīgu iemeslu dēļ, atbildīgā iestāde, pamatojoties uz sadarbības iestādes izvērtējumu, iesniedz ziņojumu Ministru kabinetā un Ministru kabinets lemj par turpmāko rīcību neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanā vai to norakstīšanu izdevumos. Proti:pirmkārt, izsakām bažas, ka šāds risinājums, ņemot vērā tā plašo formulējumu, varētu neatbilst deleģējumam (pilnvarojumam) Ministru kabinetam. Vēršam uzmanību, ka noteikumu Nr. 740 tiesiskās izdošanas pamats ir Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības likuma (turpmāk – vadības likums) 18. panta 3. punkts, kas paredz, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā ziņo par Eiropas Savienības fondu ieviešanā konstatētajām neatbilstībām, pieņem pārvaldes lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus. Tātad secināms, lai izpildītu minēto likumdevēja pilnvarojumu, noteikumos Nr. 740 jābūt skaidri, objektīvi, izmērāmi un izsmeļoši atrunātai kārtībai, kādā pieņem pārvaldes lēmumu par piešķirtā finansējuma izlietojumu un atgūst neatbilstošos izdevumus.Tomēr ziņojumā un lēmuma projektā piedāvātais risinājums paredz Ministru kabinetam kompetenci lemt par neatbilstoši veikto izdevumu neatgūšanu un pēc būtības – par finansējuma saņēmēja atbrīvošanu no atbildības un pienākumiem, kuri izriet no noslēgtā līguma par projekta īstenošanu, ja neatbilstoši veiktie izdevumi ir radušies no finansējuma saņēmēja neatkarīgu iemeslu dēļ , nepastāvot šajā sakarā konkrētiem un skaidriem nosacījumiem. Attiecīgi šādā gadījumā būtu nepieciešams skaidrs likumdevēja pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt gadījumus, kad netiek veikta neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana, kas ziņojumā nav analizēts. Norādām, ka Ministru kabinetam vai citai institūcijai var uzdot likuma ieviešanai dzīvē nepieciešamā regulējuma izstrādāšanu, lai tiktu detalizēta likumā ietvertā politiskā griba vai noteikta likuma īstenošanas kārtība. Šādos normatīvajos aktos nedrīkst ietvert tiesību normas, kas nav uzskatāmas par palīglīdzekļiem likuma normas īstenošanai . Proti, uz pilnvarojuma pamata izdoto normu saturu veido galvenokārt procesuālās normas, kas darbojas kā iepriekš likumā noteikto tiesību iedzīvināšanas instruments. Atsevišķos gadījumos Ministru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz likumdevēja pilnvarojumu . Piemēram, pilnvarojumā minētais vārds "kārtība" pamatā piešķir Ministru kabinetam tiesības noteikumos regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo raksturu, proti, izstrādāt noteiktu procedūru. Vienlaikus tas neizslēdz Ministru kabineta tiesības pieņemt materiāla rakstura normas, ciktāl netiek pārkāpts attiecīgais pilnvarojums. Tomēr Ministru kabineta noteikumos nevar būt iekļautas tādas materiālās tiesību normas, kas veidotu no pilnvarojošā likuma būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības ;otrkārt, vēršam uzmanību, ka šobrīd noteikumu Nr. 740 25.2. apakšpunkts, līdzīgi kā vairāki citi attiecīgi Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda un ārvalstu finanšu palīdzības ieviešanas normatīvie akti, paredz noteiktu naudas līdzekļu apmēru, kad neatbilstoši veiktos izdevumus var norakstīt izdevumos (kā izriet no, piemēram, noteikumu Nr. 740 anotācijas, tam pamatā ir veikti pētījumi par Eiropas Savienības fondu finanšu vadības un kontroles sistēmas efektivitātes izvērtējumu, nosakot pieļaujamās kļūdas līmeni, zem kura neatbilstību un kļūdas novēršanas procedūra nav finansiāli efektīva). Attiecīgi uzskatām, ja grozījumu noteikumos Nr. 740 mērķis ir lietderības apsvērumi, neveicot neatbilstoši veiktu izdevumu atgūšanu noteiktos gadījumos, ja izdevumus atgūt nav iespējams vai atgūšanas procesa nodrošināšana ir nesamērīgi dārga, tad primāri būtu izvērtējams tas, vai nav pārskatāms noteikumu Nr. 740 25.2. apakšpunkts attiecībā uz pieļaujamo norakstāmo izdevumu apmēru un tā veidošanās nosacījumiem konkrētos pamatotos gadījumos, ciktāl to pieļauj Eiropas Savienības tiesības tiesību akti. Tai skaitā būtu jāanalizē, kā noteikts un pamatots noteikumu Nr. 740 25.2. apakšpunktā minētais izdevumu apmērs, vai tajā jau nav ņemts vērā, ka var būt gadījumi, kad izmaksas par neatbilstošo izdevumu atgūšanu var potenciāli pārsniegt atgūto neatbilstošo izdevumu apmēru u.tml.Ievērojot minēto, lūdzam sniegt pamatotu skaidrojumu par norādītajiem apsvērumiem, nepieciešamības gadījumā precizējot ziņojumu un lēmuma projektu. | **Nav panākta vienošanās****Ņemami vērā Finanšu ministrijas izteiktie argumenti:**MK noteikumu Nr.740 24.punkta otrais teikums paredz iespēju MK lemt par atsevišķu neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtību. Ja MK lemj par atsevišķu neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu, par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas dienu uzskata dienu, kad finansējuma saņēmējs (turpmāk - FS) ir izpildījis MK lēmumu.Vēršam uzmanību, ka lai arī minētais punkts ietverts sadaļā par neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu, ja finansējuma saņēmējs ir tiešās vai pastarpinātās valsts pārvaldes iestāde, atvasināta publiska persona vai cita valsts iestāde, tomēr, ņemot vērā, ka neatbilstība jebkurā gadījumā ir pārkāpums, kas ir jāvērtē, ievērojot Administratīvā procesa likumā noteiktos objektivitātes, samērīguma un lietderības principus, ES fondu iestādei, kas administrē ES fondu ieviešanu, atsevišķos pamatotos gadījumos ir tiesības vērsties MK ar lūgumu neatbilstoši veiktos izdevumus neatgūt no attiecīgā FS un lūgt attiecināt tos uz valsts budžeta izdevumiem.  MK 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 58. punkts cita starpā paredz tiesības ministrijai pēc savas iniciatīvas vērsties MK, lai sniegtu informāciju par konkrēta jautājuma risināšanas gaitu un to iesniedzot izskatīšanai MK var papildināt ar MK protokollēmuma projektu, kas paredz arī konkrētu risinājumu attiecīgajai ministrijai attiecībā uz iesniegto problēmjautājumu. Konkrētajā gadījumā tas būtu Ministru kabineta sēdes protokolllēmums par atbalstu konkrēto neatbilstoši veikto izdevumu neatgūšanai no FS, bet attiecināšanai uz valsts budžeta izdevumiem;Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 8.pantam un 17.pantam jebkura iestādes lēmuma pieņemšanā attiecībā uz privātpersonu paredz pienākumu vērtēt jau minētos lietderības, samērīguma, tiesiskās paļāvības un citus principus, tādējādi pieņemot tādu lēmumu, kas katrā konkrētajā gadījumā vērsts uz rezultatīvāko un kopējiem tiesību principiem atbilstošāko mērķu sasniegšanu.Papildus vēršam uzmanību, ka MK noteikumi Nr.740 jebkurā gadījumā ir piemērojami kontekstā ar citiem spēkā esošiem tiesību aktiem, attiecīgi minētie noteikumi nevar aizliegt ministrijai kāda konkrēta jautājuma risināšanā vērsties MK, piedāvājot kādu citu risinājumu atbilstoši normatīvajiem aktiem;Papildus vēlamies vērst uzmanību, ka MK noteikumu Nr.740 24. punkts tika ietverts šajos MK noteikumos nevis ar mērķi šādu iespēju – atsevišķu neatbilstību attiecināšanu uz valsts budžetu jau horizontālajā regulējumā pieļaut tikai publiskā sektora FS un nepiemērot privātpersonām, bet gan tāpēc, ka šāds risinājums bija nepieciešams, jo publiskā sektora FS nav savu privāto līdzekļu, kuru ietvaros var veikt neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanu. Attiecīgi jebkurā gadījumā šādi gadījumi tiek skatīti MK līmenī. Privātajā sektorā attiecīgi FS ir savi privātie līdzekļi, no kuriem ir iespējams atgūt neatbilstoši veiktos izdevumus un šādi gadījumi, kad piemērojami iepriekš minētie izņēmumi par līdzekļu neatgūšanu ir reti un balstīti uz tiešām pamatotiem izņēmumiem, tam nav nepieciešams horizontāls regulējums, bet tie ir risināmi MK 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 "Ministru kabineta kārtības rullis" regulējuma ietvaros. | **Tieslietu ministrija uztur iebildumu** | **Izstrādāts atsevišķs informatīvais ziņojums un Ministru kabineta sēdes protokollēmums** |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 09.06.2020. saskaņosanas sanāksme |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Lielo pilsētu asociācija |
|  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija izteiktos iebildumus |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | - |

**II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | **Vispārīgs iebildums par informatīvā ziņojuma tālāko virzību** | **Finanšu ministrijas 27.03.2020. atzinumā Nr. 5.1-17/16/1450 izteiktais iebildums:**Uzskatām, ka nav nepieciešams un nav atbalstāms EM priekšlikums pēc būtības veikt grozījumus MK noteikumos Nr. 740 attiecībā uz atsevišķu gadījumu iekļaušanu regulējumā, kad par tālāko rīcību neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanā vai to norakstīšanā valsts budžeta izdevumos lemj MK. Skaidrojam, ka jau šobrīd spēkā esošais MK noteikumos Nr. 740 ietvertais regulējums, kā arī prakse tiek veidota tā, ka gadījumā, ja ES fondu projekta īstenošanas ietvaros tiek konstatēti neatbilstoši izdevumi, bet to atgūšana no projekta īstenotāja nav iespējama vai samērīga pamatotu iemeslu dēļ, tad saskaņā ar MK noteikumu Nr.740 24.punktu pastāv iespēja MK lemt par atsevišķu neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanas kārtību gan attiecībā uz valsts pārvaldes iestādēm, gan privāttiesību subjektiem. Mūsuprāt, EM informatīvajā ziņojumā aprakstītā situācija ir skatāma kā izņēmuma gadījums, un katrs konkrētais gadījums ir rūpīgi un precīzi pamatojams no publisko līdzekļu lietderīgas, efektīvas un atbilstīgas izmantošanas viedokļa, t.sk. sniedzot alternatīvu risinājumu analīzi, pamatojot priekšlikumu rīcībai, kā arī ietekmes uz vispārējās valdības budžetu novērtējumu.Noslēgumā, FM 2019. gada 23. augusta elektroniskā pasta vēstulē Nr.: 5.1-16/16/265 jau ir sniegusi viedokli un norādes EM iespējamai rīcībai, t.i. gadījumā, ja nepieciešams jautājumu par konkrēta projekta darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.4.4.1.aktivitātes „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi”” ietvaros neatbilstoši veiktu izdevumu atgūšanu izskatīt MK, EM par to jāizstrādā un noteiktā kārtībā jāvirza atsevišķs ziņojums. | **Ņemts vērā**Izstrādāts atsevišķs Informatīvais ziņojums, kas paredz konkrēta projekta darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” 3.4.4.1.aktivitātes „Daudzdzīvokļu māju siltumnoturības uzlabošanas pasākumi”” ietvaros neatbilstoši veiktu izdevumu atgūšanu izskatīt kā atsevišķu gadījumu, virzot to lēmuma pieņemšanai Ministru kabinetā. | **Izstrādāts informatīvais ziņojums un Ministru kabineta sēdes protokollēmums** |
|  | **Informatīvais ziņojums** | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 27.03.2020 izteiktais iebildums:**Aicina skaidri definēt situācijas, aktivitātes un konkrētus apsvērumus, kas būtu uzskatāmi par pamatu, kādēļ netiek īstenots un gala rezultātā ir veicama neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana no aktivitātes gala labuma saņēmējiem. | **Ņemts vērā**Izstrādātajā informatīvajā ziņojumā ietverts izvērtējums, kas atspoguļo konkrēto gadījumu, kad projekts netiek īstenots un gala rezultātā ir veicama neatbilstoši veikto izdevumu atgūšana no aktivitātes gala labuma saņēmējiem  | **Izstrādāts atsevišķs informatīvais ziņojums** |
| Atbildīgā amatpersona |  |  |  |
|  | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

|  |
| --- |
|  (amats) |
|  |
| (tālruņa un faksa numurs) |
|  |
| (e-pasta adrese) |
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