Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

**Ministru kabineta noteikumu projektam** "**Grozījumi Ministru kabineta 2014.gada 25.marta noteikumos Nr.161** "**Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību**"" (turpmāk – projekts)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 1. | Ministru kabineta sēdes protokollēmums | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** (12.06.2020. atzinums par precizēto projektu):  Lai nodrošinātu efektīvu informācijas apriti starp noteikumu projekta izpildē iesaistītajām institūcijām, lūdzam iekļaut Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektā papildu uzdevumu: “Labklājības ministrijai līdz 2020. gada 1. decembrim organizēt oficiālās elektroniskās adreses pieejamību visu pašvaldību sociālajiem dienestiem, lai īstenotu drošu informācijas apmaiņu starp policiju un pašvaldību sociālajiem dienestiem.”.  Vienlaikus aicinām skaidrot anotācijā šāda uzdevuma iekļaušanu Ministru kabineta sēdes protokollēmumā, norādot pašreizējo situāciju ar oficiālās elektroniskās adreses pieejamību pašvaldību sociālajiem dienestiem un nepieciešamību veikt noteikumu projekta 4.punktā paredzēto informācijas nodošanu ātrā un drošā veidā. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Saskaņā ar Oficiālās elektroniskās adreses likuma 3. pantu oficiālo elektronisko adrešu informācijas sistēma ir valsts informācijas sistēma, un tās pārzinis ir Valsts reģionālās attīstības aģentūra, kas savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 14. jūnija noteikumu Nr. 375 “Valsts reģionālās attīstības aģentūras nolikums” 1. punktu ir vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pakļautībā esoša tiešās pārvaldes iestāde.  Pašvaldību sociālais dienests saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 1. pantu ir pašvaldības izveidota iestāde, kas sniedz sociālo palīdzību, organizē un sniedz sociālos pakalpojumus pašvaldības iedzīvotājiem.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2011. gada 29. marta noteikumu Nr. 233 “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums" 4. punktu viena no ministrijas funkcijām ir pārraudzīt pašvaldību darbības likumību, kā arī pašvaldībām likumos un citos normatīvajos aktos noteikto uzdevumu izpildi atbilstoši pašvaldību darbību regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajai kompetencei.  Atbilstoši Ministru kabineta 2004. gada 27. janvāra noteikumu Nr. 49 “Labklājības ministrijas nolikums” 5.2.2. apakšpunktam ministrija izstrādā valsts politiku sociālās palīdzības, sociālā darba, sociālās rehabilitācijas jomā.  Ņemot vērā minēto, Labklājības ministrija nevarēs praktiski  izpildīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atzinumā piedāvāto uzdevumu “organizēt oficiālās elektroniskās adreses pieejamību visu pašvaldību sociālajiem dienestiem”.  Šobrīd projekta anotācijā ir jau iekļauta norāde, ka “Vienlaikus ir būtiski izstrādāt kopīgas vadlīnijas par vienotu praksi, kas tiek sagaidīta no sociālajiem dienestiem”, tādēļ Labklājības ministrija plāno izstrādāt šādas vadlīnijas / informatīvo materiālu, iekļaujot arī jautājumu par oficiālām elektroniskām adresēm, skaidrojot, ka to izveides nepieciešamību nosaka likums, kā arī to, kā tas ir izdarāms praktiski. |  | Papildināts anotācijas VII sadaļas 3. punkts (anotācijas 12. lpp.) |
| 2. | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  4.1. noskaidro notikuma apstākļus, apzinot aizsargājamo personu un personu, kas rada draudus, un sastāda Ziņojumu par notikumu (turpmāk – Ziņojums) divos eksemplāros, no kuriem viens eksemplārs – policijai, otrs eksemplārs - aizsargājamai personai. Ziņojumā norāda šādas ziņas: | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** (11.06.2020. atzinums par precizēto projektu):  No noteikumu projekta nav īsti skaidrs vai gadījumā, ja aizsargājamā persona ir nepilngadīga un persona, kas rada draudus ir vienīgais likumīgais pārstāvis (atbilstoši šo noteikumu 3. punktā minētajai situācijai), policijas darbiniekiem ir jāsastāda ziņojums atbilstoši 4.1. punktam vai arī nē. Noteikumu projekta 3. punktā noteikts, ka, ja aizsargājamā persona ir nepilngadīga un tās vienīgais likumiskais pārstāvis ir persona, kas rada draudus, nepilngadīgo personu šķir no ģimenes saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27. pantu.  Jāprecizē, vai šādā situācijā arī jāsastāda ziņojums, jo informācija jau tiks ievadīta arī Nepilngadīgo personu atbalsta informācijas sistēmā un tā būs pieejama sociālajam dienestam, jo iesaistīts nepilngadīgais. Gadījumā, ja, tomēr ziņojumu paredzēts sniegt, tad ziņojumā būtu jābūt iespējai norādīt bērna likumisko pārstāvi (arī gadījumā, ja tas ir bērnu tiesību aizsardzības iestādes pārstāvis).  Noteikumu projektā nav precizējums vai norāde par rīcību un ziņojuma aizpildīšanas kārtību, ja aizsargājamā persona ir nepilngadīga un persona, kas rada draudus ir viens no likumīgajiem pārstāvjiem. Ziņojumā būtu jābūt iespējai norādīt šādu informāciju, ka informāciju ziņojumā sniedz cits likumiskais pārstāvis (vai kārtība kā tiek noraidīti likumiskie pārstāvji, ja tie nevar sniegt informāciju, vai normatīvais akts, kas to paredzētu analoģiski, piemēram, Administratīvās atbildības likuma 55. panta pirmajā daļā noteiktajam - (1) Par nepilngadīgās personas pārstāvi prioritārā secībā var būt: 1) viens no likumiskajiem pārstāvjiem (vecāki, aizbildņi, audžuģimene, bērnu aprūpes iestādes pilnvarota persona); 2) viens no vecvecākiem; 3) pilngadīgs brālis vai māsa; 4) bērnu tiesību aizsardzības iestādes pārstāvis. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Projekta anotācijā norādīts, ka policijas darbinieks pašvaldības sociālo dienestu informēs visos gadījumos, kad izsaukuma laikā būs konstatēts vardarbības draudu risks, neatkarīgi no tā, vai tiks pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, vai nē (anotācijas I sadaļa 2. punkts – anotācijas 7. lpp.), Ziņojumā tiks iekļauta informācija par to, vai konflikts notika nepilngadīgas personas klātbūtnē.  Tomēr jāmin, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 161 3. punkts paredz, ka gadījumā, ja aizsargājamā persona ir nepilngadīga un tās vienīgais likumiskais pārstāvis ir vardarbīgā persona, nepilngadīgo personu var šķirt no ģimenes saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.pantu. Gadījumā, ja vienīgais likumiskais pārstāvis ir persona, kas rada draudus, un bērns tiek šķirts no ģimenes, policijas lēmums par nošķiršanu netiek pieņemts, jo nav cita likumiskā pārstāvja, kas iesniegtu rakstisku pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai un šādos gadījumos Ministru kabineta noteikumi Nr. 161 netiek piemēroti, bet policijas darbinieki rīkojas saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma prasībām. |  | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  4.1. noskaidro notikuma apstākļus, apzinot aizsargājamo personu un personu, kas rada draudus, un sastāda Ziņojumu par notikumu (turpmāk – Ziņojums) divos eksemplāros, no kuriem viens eksemplārs – policijai, otrs eksemplārs - aizsargājamai personai. Ziņojumā norāda šādas ziņas: |
| 3. | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  [..]  4.1.5. informāciju par aizsargājamo personu , – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, tālruņa numurs;  4.1.6. informāciju par personu, kas rada draudus – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, tālruņa numurs;  [..]  4.1.9.11. vai aizsargājamā persona vēlas , lai tiktu pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu;  4.1.9.12. vai aizsargājamā persona vēlas , lai tiktu pieņemts tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību;  [..]  4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona un persona, kas rada draudus ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojumā norādīto informāciju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tas saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā varētu izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību;  4.1.13. aizsargājamās personas parakstu.”. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** (11.06.2020. atzinums par precizēto projektu):  Nepieciešams papildināt ziņojumā iekļaujamo informāciju noteikumu projekta 4.1.5., 4.1.6., 4.1.9.11., 4.1.9.12., 4.1.11., 4.1.13. punktos.  Attiecīgi, kur tas nepieciešams iekļaut iespēju norādīt aizsargājamās personas pārstāvi - ja gadījumā nepilngadīgas personas gadījumā ziņojums tomēr ir jāsastāda un visās vietās ziņojumā, kur norādīta kontaktinformācija jāpapildina ar iespēju norādīt e-pastu.  Piemēram: izteikt 4.1.5. apakšpunktu šādā redakcijā: *“4.1.5. informāciju par aizsargājamo personu vai* ***tās pārstāvi****, – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, tālruņa numurs,* ***e-pasta adrese****;” u.tt. attiecīgi pārējiem punktiem;*  izteikt 4.1.13. apakšpunktu šādā redakcijā:  *“4.1.13. aizsargājamās personas parakstu* ***vai tās pārstāvja parakstu, ja aizsargājamā persona ir nepilngadīga****.”.* | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Skat. Izziņas I sadaļas 2.punktā ietverto pamatojumu par likumiskā pārstāvja datiem.  Iekšlietu ministrijas ieskatā norādīt aizsargājamās personas e-pasta adresi nav likumīga pamatojuma, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa (ES) regulas Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvas 95/46/EK 5. panta 1. punkta c) apakšpunktā ietverto datu minimizēšanas principu, kas paredz, ka dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos. |  | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  [..]  4.1.5. informāciju par aizsargājamo personu , – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, tālruņa numurs;  4.1.6. informāciju par personu, kas rada draudus – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, tālruņa numurs;  [..]  4.1.9.11. vai aizsargājamā persona vēlas, lai tiktu pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu;  4.1.9.12. vai aizsargājamā persona vēlas, lai tiktu pieņemts tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību;  [..]  4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona un persona, kas rada draudus ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojumā norādīto informāciju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tas saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā varētu izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību;  4.1.13. aizsargājamās personas parakstu.” |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 26.05.2020., 04.06.2020. – 11.06.2020. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | |  | |
|  | |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki: | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Labklājības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Centrs MARTA | | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus: | | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Labklājības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Centrs MARTA | |
|  | |  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | | * Latvijas Pašvaldību savienība |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.  p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija |
| *1* | *2* | | *3* | | *4* | | *5* |
| 1. | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “4.1. noskaidro notikuma apstākļus, apzinot aizsargājamo personu un personu, kas rada draudus, un sastāda Ziņojumu par notikumu (turpmāk – Ziņojums) divos eksemplāros, no kuriem viens eksemplārs – policijai, otrs eksemplārs - aizsargājamai personai. Ziņojumā norāda šādas ziņas: [..]” | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Ņemot vērā ka policijas ziņojumā ir nepieciešams arī aizsargājamās personas paraksts, pirms ziņojuma sastādīšanas būtu nepieciešams šo personu informēt par ziņojuma sastādīšanas mērķi (ziņojuma kopijas nosūtīšana pašvaldības sociālajam dienestam), gaidāmo personas aptauju un citiem ziņojumā iekļautajiem jautājumiem, un ziņojumu sastādīt tajā gadījumā, ja persona ir devusi piekrišanu tās aptaujai un ziņojuma kopijas nosūtīšanai sociālajam dienestam. Pretējā gadījumā, ja arī ziņojums tiek sastādīts, personu iepriekš neinformējot par mērķi, bet persona beigās atsakās to parakstīt, tam nebūs juridiska spēka un sociālajam dienestam nebūs personas apliecinājuma ziņojumā sniegtās informācijas ticamībai.  Ņemot vērā iepriekš minēto, ierosinām 4.1. punktu izteikt šādā redakcijā:  “4.1. noskaidro notikuma apstākļus, apzinot aizsargājamo personu un personu, kas rada draudus, un sastāda Ziņojumu par notikumu (turpmāk – Ziņojums), pirms Ziņojuma sastādīšanas informējot personu par tā sastādīšanas mērķi un saņemot personas piekrišanu Ziņojuma sastādīšanai. Ziņojumu sastāda divos eksemplāros, no kuriem viens eksemplārs – policijai, otrs eksemplārs - aizsargājamai personai. Ziņojumā norāda šādas ziņas:” | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē**  Precizēts projekta 2.punktā ietvertais Noteikumu 4.1.12. apakšpunkts un projekta 4. punktā ietvertais Noteikumu 9.1 punkts. | | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “4.1. noskaidro notikuma apstākļus, apzinot aizsargājamo personu un personu, kas rada draudus, un sastāda Ziņojumu par notikumu (turpmāk – Ziņojums) divos eksemplāros, no kuriem viens eksemplārs – policijai, otrs eksemplārs - aizsargājamai personai. Ziņojumā norāda šādas ziņas: [..]”  4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona un persona, kas rada draudus ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojumā norādīto informāciju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tas saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā varētu izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību;  4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Šo noteikumu 4.1. apakšpunktā norādīto informāciju (izņemot šo noteikumu 4.1.8.3. un 4.1.8.4. apakšpunktā norādīto informāciju) un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.". |
| 2. | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “[..] 4.1.4. informāciju par personu, kura izsaukusi policiju; [..]” | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 2. punkts, ar kuru noteikumi tiek papildināti ar 4.1.4. apakšpunktu, noteic, ka Ziņojumā par notikumu ietver informāciju par personu, kura izsaukusi policiju. Vēršam uzmanību, ka atšķirībā no citiem projektā iekļautajiem apakšpunktiem, kas noteic ievācamo personas datu apjomu, 4.1.4. apakšpunktā netiek konkretizēts, kāda informācija par personu tiks ievākta. Vienlaikus jānorāda, ka persona, kura vardarbības gadījumā izsauc policiju, var būt arī tā pati persona, kurai nepieciešama aizsardzības un šajā gadījumā dati var sakrist. Aicinām izvērtēt nepieciešamību precizēt 4.1.4. apakšpunktu, konkretizējot, kādi personas dati par personu tiks ievākti, kā arī gadījumā, ja minētā persona ir tā pati, kurai nepieciešama aizsardzība, tad datus atkārtoti nenorāda vai norāda, ka personas dati sakrīt ar 4.1.5. apakšpunktā noteikto. | | **Ņemts vērā** | | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “[..] 4.1.4. informāciju par to vai policiju izsauca aizsargājamā persona vai cita persona;  ; [..]”  Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 3.lpp.) |
| 3. | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “[..] 4.1.5. informāciju par aizsargājamo personu, – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, tālruņa numurs;  4.1.6. informāciju par personu, kas rada draudus – vārds, uzvārds, personas kods, dzīvesvietas adrese, šaujamieroča vai lielas enerģijas pneimatiskā ieroča esamība; [..]” | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Lūdzam skaidrot, vai jānorāda personas deklarētās dzīvesvietas adresi vai to, kurā persona mitinās faktiski. Nereti ir gadījumi, kad persona ciemojas vai faktiski uzturas citā administratīvajā teritorijā, ne pēc deklarētās dzīvesvietas. Pašvaldību organizētais atbalsts ir atšķirīgs, kā arī skar konkrētās pašvaldības budžetu, finansējot vai līdzfinansējot atbalsta pasākumus konkrētām personām. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē** | | Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 7. lpp.) un anotācijas VII sadaļas 3. punkts (anotācijas 11. lpp.) |
| 4. | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “[..] 4.1.9. aizsargājamās personas aptauju:  [..] 4.1.9.9. vai persona, kas rada draudus, regulāri (vairākas reizes nedēļā) lieto alkoholiskos dzērienus; [..]” | | **Labklājības ministrija**  Lūdzam papildināt noteikumu projekta 4.1.9.9.apakšpunktu un izteikt vārdus iekavās šādā redakcijā: “regulāri (vairākas reizes nedēļā vai pārmērīgi)”. Skaidrojam, ka alkohola riskanta lietošana var būt saistīta gan ar dzeršanas biežumu, gan ar vienā reizē izdzertā alkohola daudzumu. | | **Ņemts vērā** | | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “[..] 4.1.9. aizsargājamās personas aptauju:  “4.1.9.9. vai persona, kas rada draudus, regulāri (vairākas reizes nedēļā vai pārmērīgi) lieto alkoholiskos dzērienus;” |
| 5. | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “[..] 4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojuma kopiju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tā varētu saņemt informāciju par pieejamajiem sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību; [..]” | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Projekts paredz, ka policijai ir jāraksta Ziņojums par jebkuru personu (kas ietver virkni informāciju par cietušās personas datiem un personas, kas rada draudus datiem – informācija tiek ievākta ļoti izsmeļoša), kura ir izsaukusi policiju par jebkāda veida vardarbību un šī Ziņojuma kopiju un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, ir jānosūta ne vēlāk kā nākamajā dienā sociālajam dienestam.  Aktuāls ir jautājums par cietušo un personu, kas rada draudus (pilngadīgu personu) sadarbību ar sociālo dienestu. Piemēram, Rīgas pilsētas pašvaldībā jau šobrīd ir situācija, ka daļa klientu nevēlas sadarboties ar sociālo dienestu, daļa pie attiecīgā pakalpojuma sniedzēja vēršas bez sociālā dienesta starpniecības. Tāpat valsts sociālās rehabilitācijas programmu vardarbībā cietušajiem daļa cilvēku no reģioniem apmeklē Rīgā, jo nevēlas, lai kāds šīs personas novadā zinātu, ka persona ir cietusi no vardarbības.  Saskaņā ar iepriekš minēto Rīgas domes Labklājības departaments un Rīgas Sociālais dienests ierosina noteikumu projektā gadījumos, kas attiecas uz cietušām pilngadīgām personām bez bērniem, ņemt vērā pilngadīgās personas cilvēktiesības, paredzot cietušajam iespēju atteikties no Ziņojuma un informācijas, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, nosūtīšanas uz sociālo dienestu. Gadījumos, kad persona nevēlas, lai tiktu informēts sociālais dienests, tas neliedz policijas darbiniekiem atstāt informatīvu materiālu cietušajai personai un personai, kas rada draudus, kur var vērsties pēc palīdzības, gadījumā, ja personas motivācija saņemt palīdzību mainās.  Līdz ar iepriekšminēto rosinām:  Izteikt 4.1.12. punktu šādā redakcijā:  “4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona ir informēta vai atteikusies (atteikums pieļaujams tikai gadījumos, ja cietušais ir pilngadīga persona bez bērniem) par to, ka policija nodos Ziņojuma kopiju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tā varētu saņemt informāciju par pieejamajiem sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību;” | | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 103. punktu iebildums uzskatāms par atsauktu** | | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona un persona, kas rada draudus ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojumā norādīto informāciju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tas saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā varētu izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību; |
| 6. | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “[..] 4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojuma kopiju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tā varētu saņemt informāciju par pieejamajiem sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību; [..]” | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Noteikumu projekts paredz, ka policijai ir jāraksta ziņojums par jebkuru personu (kas ietver virkni informāciju par cietušās personas datiem un varmākas datiem - informācija tiek ievākta ļoti izsmeļoša), kura ir izsaukusi policiju par jebkāda veida vardarbību un šī ziņojuma kopiju un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, ir jānosūta ne vēlāk kā nākamajā dienā sociālajam dienestam.  Aktuāls ir jautājums par cietušo un varmāku (pilngadīgu personu) sadarbību ar sociālo dienestu. Jau šobrīd praksē ir situācijas, ka daļa klientu nevēlas sadarboties ar sociālo dienestu, daļa pie attiecīgā pakalpojuma sniedzēja vēršas bez sociālā dienesta starpniecības. Tāpat valsts sociālās rehabilitācijas programmu vardarbībā cietušajiem daļa cilvēku no reģioniem apmeklē Rīgā, jo nevēlas, lai kāds šīs personas novadā zinātu, ka persona ir cietusi no vardarbības.  Saskaņā ar iepriekš minēto ierosinām noteikumu projektā gadījumos, kas attiecas uz cietušām pilngadīgām personām bez bērniem**,** ņemt vērā pilngadīgās personas cilvēktiesības, paredzot cietušajam iespēju atteikties no ziņojuma un informācijas par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, nosūtīšanas uz sociālo dienestu. Gadījumos, kad persona nevēlas, lai tiktu informēts sociālais dienests, tas neliedz policijas darbiniekiem atstāt informatīvu materiālu cietušajai personai un varmākai, kur var vērsties pēc palīdzības, gadījumā, ja personas motivācija saņemt palīdzību mainās.  Priekšlikums izteikt 4.1.12. punktu šādā redakcija:  “4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona ir informēta vai atteikusies (atteikums pieļaujams tikai gadījumos, ja cietušais ir pilngadīga persona bez bērniem) par to, ka policija nodos Ziņojuma kopiju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tā varētu saņemt informāciju par pieejamajiem sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību;” | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē**  Precizēts projekta 2.punktā ietvertais Noteikumu 4.1.12. apakšpunkts un projekta 4. punktā ietvertais Noteikumu 9.1 punkts. | | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “4.1. noskaidro notikuma apstākļus, apzinot aizsargājamo personu un personu, kas rada draudus, un sastāda Ziņojumu par notikumu (turpmāk – Ziņojums) divos eksemplāros, no kuriem viens eksemplārs – policijai, otrs eksemplārs - aizsargājamai personai. Ziņojumā norāda šādas ziņas: [..]”  4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona un persona, kas rada draudus ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojumā norādīto informāciju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tas saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā varētu izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību;  4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Šo noteikumu 4.1. apakšpunktā norādīto informāciju (izņemot šo noteikumu 4.1.8.3. un 4.1.8.4. apakšpunktā norādīto informāciju) un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.". |
| 7. | 4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Ziņojuma kopiju un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību." | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Ņemot vērā priekšlikumu 4.1.12.apakšpunkta papildināšanai - papildināt 9.1 punktu ar tekstu “izņemot gadījumos, ja saņemts noteikumu 4.1.12. punktā minētais cietušās pilngadīgas personas bez bērniem atteikums”*.* | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē**  Precizēts projekta 2.punktā ietvertais Noteikumu 4.1.12. apakšpunkts un projekta 4. punktā ietvertais Noteikumu 9.1 punkts. | | 2. Izteikt 4.1. apakšpunktu šādā redakcijā:  “4.1. noskaidro notikuma apstākļus, apzinot aizsargājamo personu un personu, kas rada draudus, un sastāda Ziņojumu par notikumu (turpmāk – Ziņojums) divos eksemplāros, no kuriem viens eksemplārs – policijai, otrs eksemplārs - aizsargājamai personai. Ziņojumā norāda šādas ziņas: [..]”  4.1.12. norādi, ka aizsargājamā persona un persona, kas rada draudus ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojumā norādīto informāciju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tas saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā varētu izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību;  4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Šo noteikumu 4.1. apakšpunktā norādīto informāciju (izņemot šo noteikumu 4.1.8.3. un 4.1.8.4. apakšpunktā norādīto informāciju) un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.". |
| 8. | 4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Ziņojuma kopiju un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību." | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Projekts paredz, ka policijai ir jāraksta Ziņojums par jebkuru personu (kas ietver virkni informāciju par cietušās personas datiem un personas, kas rada draudus datiem – informācija tiek ievākta ļoti izsmeļoša), kura ir izsaukusi policiju par jebkāda veida vardarbību un šī Ziņojuma kopiju un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, ir jānosūta ne vēlāk kā nākamajā dienā sociālajam dienestam.  Aktuāls ir jautājums par cietušo un personu, kas rada draudus (pilngadīgu personu) sadarbību ar sociālo dienestu. Piemēram, Rīgas pilsētas pašvaldībā jau šobrīd ir situācija, ka daļa klientu nevēlas sadarboties ar sociālo dienestu, daļa pie attiecīgā pakalpojuma sniedzēja vēršas bez sociālā dienesta starpniecības. Tāpat valsts sociālās rehabilitācijas programmu vardarbībā cietušajiem daļa cilvēku no reģioniem apmeklē Rīgā, jo nevēlas, lai kāds šīs personas novadā zinātu, ka persona ir cietusi no vardarbības.  Saskaņā ar iepriekš minēto Rīgas domes Labklājības departaments un Rīgas Sociālais dienests ierosina noteikumu projektā gadījumos, kas attiecas uz cietušām pilngadīgām personām bez bērniem, ņemt vērā pilngadīgās personas cilvēktiesības, paredzot cietušajam iespēju atteikties no Ziņojuma un informācijas, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, nosūtīšanas uz sociālo dienestu. Gadījumos, kad persona nevēlas, lai tiktu informēts sociālais dienests, tas neliedz policijas darbiniekiem atstāt informatīvu materiālu cietušajai personai un personai, kas rada draudus, kur var vērsties pēc palīdzības, gadījumā, ja personas motivācija saņemt palīdzību mainās.  Līdz ar iepriekšminēto rosinām:  Papildināt 9.1 punktu ar tekstu “izņemot gadījumos, ja saņemts noteikumu 4.1.12. punktā minētais cietušās pilngadīgas personas bez bērniem atteikums”. | | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 103. punktu iebildums uzskatāms par atsauktu** | | 4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Šo noteikumu 4.1. apakšpunktā norādīto informāciju (izņemot šo noteikumu 4.1.8.3. un 4.1.8.4. apakšpunktā norādīto informāciju) un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.". |
| 9. | 4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Ziņojuma kopiju un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību." | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Noteikumu projekta 9.1. punktā noteiktais pienākums sociālajiem dienestiem sūtīt ziņojuma kopiju varētu būt precizējams, ka nevis jānosūta šī ziņojuma kopiju, bet jānosūta ziņojumā ietvertā informācija un katra pašvaldība pati nosaka veidu, kā šo informācija jānosūta. Noteikumu projekta formulējums “kopija” prasa noteikta veida rīcību ar dokumentu, proti, atbilstoši Ministru kabineta 04.09.2018. noteikumiem Nr.558 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” 47. punktam dokumenta kopiju izstrādā, nokopējot vai citādā tehniskā veidā iegūstot oriģināla faksimilattēlu ar visām oriģināla dokumenta grafiskajām un citām īpatnībām. Izstrādājot elektroniska dokumenta kopiju papīra formā, tos dokumenta rekvizītus, kuri papīra formā nav redzami, atveido dokumenta kopijā uzreiz aiz apliecināmā dokumenta pēdējā rekvizīta virs apliecinājuma uzraksta. Attiecīgi, tas sarežģītu un apgrūtinātu starpinstitūciju sadarbību, ko varētu veikt vienkāršā e-pasta sūtījumā un tml. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē** | | 4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Šo noteikumu 4.1. apakšpunktā norādīto informāciju (izņemot šo noteikumu 4.1.8.3. un 4.1.8.4. apakšpunktā norādīto informāciju) un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.".  Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 7.lpp.) |
| 10. | 4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Ziņojuma kopiju un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību."  Anotācija | | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija**  Lūdzam anotācijas I. sadaļas 2. punktā un noteikumu projektā skaidri norādīt, izmantojot kādu informācijas apmaiņas kanālu plānots nosūtīt pašvaldības sociālajam dienestam 9.1 punktā norādīto Ziņojuma kopiju un kāda veida dokumentus (papīra formas  vai elektroniskos) ir paredzēts izmantot.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Ziņojuma atvasinājumam (kopijai)  jāatbilst prasībām, kas nodrošināmas saskaņā ar Elektronisko dokumentu likuma 5. panta otro daļu un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr.473 “Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām” prasībām. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē** | | 4. Papildināt noteikumus ar 9.1 punktu šādā redakcijā:  "9.1 Šo noteikumu 4.1. apakšpunktā norādīto informāciju (izņemot šo noteikumu 4.1.8.3. un 4.1.8.4. apakšpunktā norādīto informāciju) un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta pašvaldības sociālajam dienestam, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā ir pienākums izvērtēt personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informēt šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.". Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 7.lpp.) |
| 11. | Par Projektu kopumā | | **Tieslietu ministrija**  Šobrīd Ministru kabineta 2014. gada 25. marta noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 6.punkts nosaka, kādu pieteikumu, paskaidrojumus, informāciju policijas darbinieks pieņem, ja, izvērtējot vardarbības draudu risku, policijas darbinieks konstatē, ka mājoklī pastāv tūlītēji draudi. Savukārt projekta 2.punkts nosaka, kādu informāciju būs jāietver noteikumu piedāvātajā jaunajā 4.1.punktā minētajā Ziņojumā par notikumu. Vēršam uzmanību, ka informācija noteikumu spēkā esošajā 6.punktā un piedāvātajā jaunajā 4.1.punktā vietām pārklājas. Tieslietu ministrijas ieskatā noteikumu jaunajā 4.1.punktā minētajā Ziņojumā par notikumu iekļaujamā informācija ir pietiekoša, lai atteiktos no aizsargājamās personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikuma policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai (noteikumu 6.1.apakšpunkts), kā arī līdz ar to nav nepieciešams pieņemt arī visu informāciju, kas minēta noteikumu spēkā esošajā 6.punktā. Tieslietu ministrijas ieskatā policijas darbinieka neitrāli un objektīvi konstatēta informācija, kas ietverta Ziņojumā par notikumu, ir daudz objektīvāks pamats vardarbības draudu pakāpes izvērtējumam un lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai, nekā aizsargājamās personas, kas ir pakļauta tūlītējiem vardarbības draudiem, pieteikums. Jāņem vērā arī, ka, kā to apliecina pētījumi un ANO izstrādātie aizsardzības pret vardarbību paraugprakses apkopojumi, ja aizsargājamā persona iesniedz šādu pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai, tas gan īstermiņā, gan ilgtermiņā var novest pie aizsargājamās personas reviktimizācijas, proti, persona, kas rada draudus, par šāda pieteikuma iesniegšanu var vēl vairāk sodīt un pakļaut vardarbīgai kontrolei aizsargājamo personu. Tādēļ policijas darbinieka konstatējumiem, kas ietverti Ziņojumā par notikumu, kopā ar izsaukumu uz mājokli (saņemto informāciju par iespējamiem vardarbības draudiem mājoklī) būtu piešķirams noteicošais spēks, lai pieņemtu policijas lēmumu par nošķiršanu.  Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot noteikumu spēkā esošo 6.1.apakšpunktu, kā arī pārskatīt noteikumu 6.punktā minēto informāciju, kas jāpieņem policijas darbiniekam, lai tā nepārklātos ar piedāvātajā jaunajā 4.1. punktā iekļauto informāciju. Tāpat lūdzam pārskatīt noteikumu 1.pielikumu. Tāpat, ieviešot Ziņojumu par notikumu, lūdzam izvērtēt, vai likuma “Par policiju” 12.panta pirmās daļas 10.1 punktā vārdi “uz rakstveida pieteikuma pamata” nav aizstājami ar vārdiem “uz Ziņojuma par notikumu pamata”, kā arī vai nav izslēdzams šī likuma 12.1panta pirmās daļas 5.punkts.  **Tieslietu ministrijas 26.05.2020. e-pasta ziņojums**  Tieslietu ministrijas ieskatā, kad pastāv tūlītēji draudi aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, efektīvākais veids kā garantēt aizsargājamās personas drošību, dzīvību, brīvību un veselību, ir nošķirt personu, kas rada draudus, no aizsargājamās personas. Tādēļ policijai šādos gadījumos vardarbības upura drošības, dzīvības, brīvības un veselības interesēs ir jābūt piešķirtām pietiekamām pilnvarām, lai izsaukuma uz mājokli laikā nošķirtu personu, kas rada draudus, no aizsargājamās personas, negaidot vai tiks saņemts aizsargājamās personas iesniegums. Šāda pieeja tiek atzīta par labo praksi un izriet arī no ANO ietvaros izstrādātās Pretvardarbības paraugregulējuma rokasgrāmatas (skat.: <https://www.un.org/womenwatch/daw/vaw/v-handbook.htm>). Līdzīgi secinājumi izriet arī no Latvijas parakstītās, bet neratificētās Stambulas konvencijas Izskaidrojošā ziņojuma (pie 52.panta), kas arī ir uzskatāms par labās prakses apkopojumu (skat: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/210>). Tieslietu ministrija vērš uzmanību ka, ja līdz brīdim, kad netika izstrādāts 4.1. apakšpunktā minētais Ziņojums par notikumu, bija uzskatāms, ka policijai bez šī Ziņojuma kā palīginstrumenta ir grūti novērtēt to, vai tiešām pastāv tūlītēji draudi aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, tad šī Ziņojumu par notikumu ieviešana jau turpmāk ļautu policijai lēmumu par nošķiršanu pieņemt, balstoties uz šajā Ziņojumā ietverto risku novērtējumu, nevis aizsargājamās personas iesniegumu. Ņemot vērā minēto, Tieslietu ministrija uztur savu iebildumu pēc būtības, bet kompromisa un Projekta steidzamības vārdā lūdz (iebildums) papildināt MK protokollēmumu ar punktu, kas noteiktu, ka līdz 2021.gada 1.jūlijam izstrādājami grozījumi likumā “Par policiju” un Projektā, kas nodrošinātu to, ka policijas lēmums par nošķiršanu tiek pieņemts, balstoties uz Ziņojuma par notikumu pamata, nevis aizsargājamās personas iesnieguma pamata. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē** | | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts:  “2. Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju un Labklājības ministriju līdz 2021. gada 1. jūlijam veikt grozījumus attiecīgajos normatīvajos aktos, lai nodrošinātu to, ka gadījumos, kad pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, policija bez aizsargājamās personas rakstveida pieteikuma pieņem lēmumu, kas nodrošina personas, kas rada draudus, un aizsargājamās personas nošķiršanu.”. |
| 12. | Par Projektu kopumā | | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Iepazīstoties ar noteikumu projektu, konstatējam vairākas nepilnībās un pretrunas ar anotācijā minēto.  Anotācijā ir norādīts, ka grozījumu mērķis ir “institūcijām savlaicīgi un saskaņoti reaģējot uz pirmo vardarbības gadījumu, var efektīvāk novērst vardarbības atkārtošanos un tādejādi ilgtermiņā ietaupīt institūciju resursus”, sakarā ar ko ir paredzēts “policijas darbiniekam, ierodoties iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē, noskaidrot notikuma apstākļus, apzinot aizsargājamo personu un personu, kas rada draudus, un sastādīt Ziņojumu par notikumu”. Turpat anotācijā ir norādīts, ka “atbilstoši Noteikumu Nr. 161. 4 un 5. punktā noteiktajam, pirms tiek pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu policijas darbiniekam ir jāizvērtē vardarbības draudu risks un jāizvērtē, vai persona, kas rada draudus, varētu nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai vai veselībai un Ziņojuma sagatavošana būs palīglīdzeklis minētā riska izvērtēšanai”. Tas nozīmē, ka šāds ziņojums ir jāsagatavo visos ģimenes konflikta situāciju gadījumos (uz to norāda arī tādi anotācijā iekļautie vārdi kā “projekta 4. punkts paredz papildināt Noteikumus Nr. 161 ar jaunu 9.1 punktu un noteikt, ka Ziņojuma kopiju un informāciju, par to, vai ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, kad policija reaģē uz izsaukumu par iespējamo vardarbību”. Tomēr, normatīvā akta autors nonāk pretrunā pats ar sevi, jo turpmāk anotācijā norāda, ka “Lielu daļu no minētajiem notikumiem sastāda sadzīviska rakstura konflikti, kur vardarbība nav pielietota, un citi tamlīdzīgi gadījumi. Ņemot vērā minēto, prognozējams, ka pašvaldību sociālajiem dienestiem tiks nosūtīti provizoriski ap 2000 Ziņojumiem gadā.”  Sakarā ar iepriekš minēto gan anotācijā, gan grozījumu projektā ir viennozīmīgi jānorada viena no divām opcijām: vai nu ziņojums tiek sastādīts visos ģimenes konflikta gadījumos, vai gadījumos kad ir pieņemts policijas lēmums saskaņā ar likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 10. punktā vai 10.1 punktā noteikto (lēmums par varmākas aizturēšanu līdz 12 stundām un lēmums par pagaidu aizsardzību) vai arī policijas darbinieks saskata pamatus nošķiršanai, bet cietusi persona atsākas no pieteikuma sniegšanas.  1. gadījums - ziņojums tiek sastādīts visos ģimenes konfliktos, ko apkalpo policijas darbinieks.Aizsargājamās personas aptauja jāpapildina ar šādu informāciju: vai notiek šķiršanas process), vai personai ir redzami miesas bojājumi un vai krīze ir ilgstoša. Papildus jāparedz aile, ka persona ir informēta par pagaidu aizsardzības iespējam, bet brīvprātīgi atsākas no pieteikuma sniegšanas, ko persona apliecina ar savu parakstu. Papildus tam šajā gadījumā jāpārskata valsts finansējums pašvaldības sociālajām dienestam, jo šādu nosūtīto ziņojumu skaits krietni pārsniegs anotācijā norādīto.  2. gadījums – ziņojums tiek sastādīts gadījumos, kad ir konstatēta vardarbība un tiek pieņemts viens no likumā “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 10. punktā vai 10.1 punktā minētiem lēmumiem, vai policijas darbinieks saskata pamatus nošķiršanai, bet cietusi persona atsākas no pieteikuma sniegšanas. Tad sociālais dienests saņems tikai tos ziņojumus, kas satur reālu informāciju par vardarbību, un netiks apkrauts ar ziņojumiem par īslaicīgiem sadzīviskiem konfliktiem. Šajā gadījumā ziņojums jāpapildina ar iepriekš minēto informāciju par šķiršanas procesu, miesas bojājumiem, krīzes ilgumu un cietušas personas parakstu par atteikšanos no pieteikuma iesniegšanas. Šāds variants gan uzlabotu vardarbības izvērtēšanu notikuma vietā, gan sekmētu starp institucionālo sadarbību. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē** | | Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 7.-8.lpp.) |
| 13. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Tieslietu ministrija**  Atbilstoši projekta 4.1.5. un 4.1.6. apakšpunktam Valsts policijas vai pašvaldības policijas darbinieks Ziņojumā par aizsargājamo personu cita starpā norāda personas kodu, dzīvesvietas adresi un tālruņa numuru, bet par personu, kas rada draudus, cita starpā norāda personas kodu un dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegto informāciju Ziņojumā ietvertā informācija tiek vākta likumā “Par policiju” noteiktam, konkrētam un skaidram mērķim un tam nepieciešamajā apjomā, tomēr datu apjomu noteic tikai likuma “Par policiju” 12.1 pants attiecībā uz policijas lēmumu par nošķiršanu. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa (ES) regulas Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) 4. panta 1. punktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu. Identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru un atrašanās vietas datiem. Vienlaikus Datu regulas 5. panta 1. punkta c) apakšpunktā ietvertais datu minimizēšanas princips paredz, ka dati ir adekvāti, atbilstīgi un ietver tikai to, kas nepieciešams to apstrādes nolūkos. Par personas datu apstrādes atbilstību Datu regulai ir atbildīgs pārzinis, un pārzinim katrā konkrētā gadījumā būtu jāvērtē, vai pastāv tiesisks mērķis plānotajai personas datu apstrādei, vai šo mērķi var sasniegt ar iecerēto personas datu apstrādi un vai šo mērķi nav iespējams sasniegt, apstrādājot personas datus mazākā apjomā, citā veidā vai arī neapstrādājot tos vispār. Ievērojot minēto, lūdzam anotācijā ietvert skaidrojumu, kāds ir projekta 4.1.5. un 4.1.6. apakšpunktā minētā personas koda, dzīvesvietas adreses un tālruņa numura datu apstrādes mērķis. | | **Ņemts vērā** | | Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 3.-7.lpp.) |
| 14. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Tieslietu ministrija**  Projekta 2. punkts, ar kuru noteikumi tiek papildināti ar 4.1.12. apakšpunktu, kas noteic ka Ziņojuma par notikumu ietver norādi, ka aizsargājamā persona ir informēta par to, ka policija nodos Ziņojuma kopiju pašvaldības sociālajam dienestam, lai tā varētu saņemt informāciju par pieejamajiem sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību. Projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā norādīts, ka tika vērtēta Ziņojuma satura atbilstība Datu regulai, secinot, ka Ziņojumā ietvertā informācija tiek vākta likumā "Par policiju" noteiktam un skaidram mērķim un tam nepieciešamā apjomā.  Atbilstoši Datu regulas 50. apsvērumam personas datu apstrāde nolūkos, kas nav tie, kādos personas dati sākotnēji tika vākti, būtu jāatļauj tikai tad, ja apstrāde ir saderīga ar tiem nolūkiem, kādos personas dati sākotnēji tika vākti. Šādā gadījumā nav vajadzīgs atsevišķs juridiskais pamats kā vien tas, ar ko tika atļauta personas datu vākšana. Ja apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras, Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos var būt noteikti un precizēti uzdevumi un nolūki, kādos turpmākā apstrāde būtu jāuzskata par saderīgu un likumīgu. Datu regulas 5. panta 1. punkta b) apakšpunktā ir nostiprināts nolūka ierobežojuma princips, proti, personas dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos, un to turpmāku apstrādi neveic ar minētajiem nolūkiem nesavietojamā veidā. Attiecībā uz datu apstrādes tiesisko pamatu Datu regulas 6. panta 4. punkts paredz nosacījumus datu apstrādei citā nolūkā nekā tajā, kādā personas dati tika vākti.  Saskaņā ar projekta 2. punktu, ar kuru noteikumi tiek papildināti ar 4.1.12. apakšpunktu, Valsts policija un pašvaldības policija nodod Ziņojuma kopiju pašvaldības sociālajam dienestam, savukārt anotācijas I sadaļas 2. punktā ir paredzēts, ka Ziņojums kalpos par universālu dokumentu vairāku institūciju informēšanai. Ņemot vērā minēto, lūdzam anotācijā skaidrot projektā paredzētās datu nodošanas institūcijām atbilstību datu vākšanas sākotnējam nolūkam, norādot nacionālos normatīvos aktus, kas to paredz, un ietverot skaidrojumu par šādas datu nodošanas atbilstību Datu regulai.  Vienlaikus ņemot vērā, ka projektā atrunātā Ziņojuma kopija tiks nodota arī attiecīgajam pašvaldības sociālajam dienestam, Tieslietu ministrijas ieskatā projekta anotāciju nepieciešams papildināt ar izvērtējumu, vai visi Ziņojumā iekļautie personas dati pašvaldības sociālajam dienestam ir nepieciešami, lai tas nodrošinātu nepieciešamo sociālo palīdzību vai pakalpojumus. (Vispārīgās datu aizsardzības regulas 5.panta pirmās daļas c apakšpunkts - vai ievērots datu minimizēšanas princips, kas noteic, ka personas dati ietver tikai to, kas nepieciešams datu apstrādes nolūkos).  Tieslietu ministrijas ieskatā būtu vērtējams, vai pašvaldības sociālajam dienestam ir nepieciešama informācija par personas, kas rada draudus, reibuma stāvokli vai ieroča esamību, lai lemtu par aizsargājamai personai nepieciešamo sociālo palīdzību vai pakalpojumiem. | | **Ņemts vērā** | | Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 3.-7.lpp.)  Projekta 2. punktā ietvertajā Noteikumu 4.1.6. apakšpunktā svītroti vārdi “šaujamieroča vai lielas enerģijas pneimatiskā ieroča esamība” |
| 15. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Tieslietu ministrija**  Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Datu regulas 19. apsvērumam šī regula neattiecas uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentas iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai lai sauktu pie atbildības par tiem, vai lai izpildītu kriminālsodus, tostarp pasargātu no draudiem sabiedriskajai drošībai un tos novērstu. Uz minēto datu apstrādi attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa direktīva (ES) 2016/680 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās iestādes, lai novērstu, izmeklētu, atklātu noziedzīgus nodarījumus vai sauktu pie atbildības par tiem vai izpildītu kriminālsodus, un par šādu datu brīvu apriti, ar ko atceļ Padomes Pamatlēmumu 2008/977/TI (turpmāk – Direktīva) un attiecīgi likums “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā”. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt projekta atbilstību Datu regulas vai Direktīvas prasībām, norādot, kāda procesa ietvaros dati Ziņojuma sastādīšanas ietvaros tiek ievākti un kādam mērķim. Saskaņā ar likuma “Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā” 4. panta otrās daļas 1. punktu personas datu apstrādi sākotnēji neparedzētā nolūkā tas pats vai cits pārzinis var veikt, ja personas datu apstrāde tiek veikta šā likuma 2. pantā minētajos nolūkos, ir nepieciešama ārējos normatīvajos aktos noteikto uzdevumu izpildei un ir samērīga ar sākotnēji neparedzēto nolūku. | | **Ņemts vērā** | | Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 3.-7.lpp.) |
| 16. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Labklājības ministrija**  Ņemot vērā to, ka patlaban nav skaidrs, cik ilgā laikā sociālajam dienestam ir jāizvērtē policijas ziņojums un jāsazinās ar aizsargājamo personu, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punktu (4.lpp.) ar šādu teikumu: “Sociālais dienests pēc iespējas ātrāk izvērtē personas vajadzības pēc sociālajiem pakalpojumiem un sociālās palīdzības un informē šo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību". | | **Ņemts vērā** | | Papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 8.lpp.) |
| 17. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Labklājības ministrija**  Lai skaidrāk norādītu, ka policija Ziņojumu par notikumu sociālajam dienestam nosūta visos gadījumos, bet bāriņtiesai - tikai Bērnu tiesību aizsardzības likumā noteiktajos gadījumos, lūdzam precizēt noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2.punkta priekšpēdējo rindkopu attiecībā uz Ziņojuma nosūtīšanu bāriņtiesai un izteikt tos šādā redakcijā: “Bāriņtiesu pēc bērna atrašanās vietas policijas darbinieks informēs gadījumos, kad ir pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, ja šis lēmums ir pieņemts saistībā ar kaitējuma draudiem bērna vai tās personas, kas pastāvīgi dzīvo kopā ar bērnu, brīvībai, dzīvībai vai veselībai, saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 51.panta ceturtajā daļā noteikto”. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts (anotācijas 8. lpp. – izslēgts skaidrojums par informācijas nosūtīšanu bāriņtiesai, jo saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 51. panta ceturto daļu policijai ir pienākums informēt bāriņtiesu tikai par policijas pieņemto lēmumu par nošķiršanu) |
| 18. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Tieslietu ministrija**  Projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā (5.lpp.) norādīts, lai bāriņtiesai būtu pieejama vispusīga informācija par notikumu, ziņojums par notikumu tiks nosūtīts arī bāriņtiesai. Saskaņā ar projekta 4.punktu ziņojuma kopiju paredzēts nosūtīt pašvaldības sociālajam dienestam, taču attiecībā uz bāriņtiesām nekas nav minēts. Līdz ar to projekts būtu precizējams, paredzot pienākumu ziņojuma kopiju nosūtīt arī bāriņtiesai | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts (anotācijas 8. lpp. – izslēgts skaidrojums par informācijas nosūtīšanu bāriņtiesai, jo saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 51. panta ceturto daļu policijai ir pienākums informēt bāriņtiesu tikai par policijas pieņemto lēmumu par nošķiršanu) |
| 19. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts | | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Nevaram pievienoties noteikumu projekta anotācijā norādītajam (6.lpp), ka projekts neietekmēs institūciju darbu un tiks realizēts institūcijām esošo finanšu līdzekļu un esošo cilvēkresursu ietvaros. Vēršam arī uzmanību uz to, ka pašvaldību sociālo dienestu kapacitāte, kā cilvēkresursu, tā finanšu, ir ierobežota.  Ņemot vērā, ka sociālajiem dienestiem tiks nosūtīti ap 2000 ziņojumi gadā, kas saskaņā ar grozījumos paredzēto būs vairāk nekā līdz šim nosūtīto ziņojumu skaits gadā, prognozējams, ka pieaugs tādu ģimeņu skaits, kuras sociālo darbinieku redzeslokā nonāks pirmo reizi. Jau pašreiz ģimeņu lietu skaits uz vienu sociālo darbinieku ir pietiekami liels un gaidīšanas laiks sociālās rehabilitācijas pakalpojuma saņemšanai dažkārt mēdz būt vairāk kā 1 mēnesis.  Līdz ar to paredzams, ka palielinoties saņemto ziņojumu skaitam, būs tieša ietekme uz sociālo dienestu cilvēkresursiem un sociālo darbinieku noslodze palielināsies. Kā arī palielināsies sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniedzēju noslodze, radot risku, ka sociālās rehabilitācijas pakalpojums var netikt piedāvāts un nodrošināts nekavējoties vai pēc iespējas ātrākā laikā.  Līdz ar ko aicinām papildināt un precizēt anotāciju. | | **Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" 103. punktu iebildums uzskatāms par atsauktu** | | Precizēts anotācijas VII sadaļas 2.punkts (anotācijas 11. lpp.) |
| 20. | Anotācijas II sadaļas 1.punkts | | **Labklājības ministrija** (10.06.2020. atzinums par precizēto projektu):  Lūdzam papildināt noteikumu projekta anotācijas II sadaļas 1. un 2.punktu ar informāciju par tiesību akta projekta ietekmi uz pašvaldību sociālajiem dienestiem, norādot, ka noteikumu projekts attiecas arī uz pašvaldību sociālajiem dienestiem. Aicinām norādīt, ka, kaut arī noteikumu projekts neparedz pašvaldību sociālajiem dienestiem jaunus pienākumus, varētu pieaugt sociālo dienestu klientu un piešķirto pakalpojumu skaits. Saņemot informāciju no policijas, sociālajam darbiniekam būs nepieciešams sazināties ar aizsargājamo personu un piedāvāt atbilstošus pakalpojumus, un attiecīgi personai būs iespēja piekrist piedāvāto pakalpojumu saņemšanai vai arī no tiem atteikties. Ja persona piekritīs saņemt pakalpojumus, tad visbiežāk tie būs: individuālais rehabilitācijas plāns, kas izstrādāts sadarbībā ar cietušo personu; sociālās rehabilitācijas pakalpojums dzīvesvietā; psihosociālās konsultācijas; sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā; krīzes centra pakalpojums; sociālā dienesta jurista konsultācijas; atkarību speciālista vai narkologa konsultācijas. | | **Ņemts vērā** | | Papildināts anotācijas II sadaļas 1.punkts un 2.punkts (anotācijas 9. lpp.) |
| 21. | Anotācijas II sadaļas 2.punkts | | **Labklājības ministrija**  Lūdzam precizēt anotācijas II sadaļas 2.punktu, skaidrāk norādot, vai pēc noteikumu projekta stāšanās spēkā policijas darbiniekiem vajadzēs gatavot gan Ziņojumu par notikumu, gan dienesta ziņojumu, vai arī Ziņojums par notikumu varēs aizstāt līdz šim gatavoto dienesta ziņojumu. | | **Ņemts vērā** | | Papildināts anotācijas II sadaļas 2.punkts (anotācijas 9. lpp.) |
| 22. | Ministru kabineta sēdes protokollēmums | | **Labklājības ministrija** (10.06.2020. atzinums par precizēto projektu):  Lūdzam redakcionāli precizēt Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 3.punktu un izteikt to šādā redakcijā:  “3. Labklājības ministrijai līdz 2020. gada 1. decembrim izvērtēt tiesisko regulējumu un, ja nepieciešams, iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā projektus grozījumiem normatīvajos aktos, lai paredzētu iestādēm, kas reģistrētas sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā un kas sniedz sociālās rehabilitācijas pakalpojumus no vardarbības cietušām personām, tiesības saņemt policijas ziņojumā par notikumu norādīto informāciju par aizsargājamo personu un pienākumu sazināties ar aizsargājamo personu un informēt to par iespējām saņemt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus.” | | **Ņemts vērā** | | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 3.punkts: “3. Labklājības ministrijai līdz 2020. gada 1. decembrim izvērtēt tiesisko regulējumu un, ja nepieciešams, iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā projektus grozījumiem normatīvajos aktos, lai paredzētu iestādēm, kas reģistrētas sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā un kas sniedz sociālās rehabilitācijas pakalpojumus no vardarbības cietušām personām, tiesības saņemt policijas ziņojumā par notikumu norādīto informāciju par aizsargājamo personu un pienākumu sazināties ar aizsargājamo personu un informēt to par iespējām saņemt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus.” |
| 23. | Par projektu kopumā | | **Centrs MARTA (Priekšlikums)**  Centrs MARTA, kas jau 14 gadus sniedz atbalsta pakalpojumus ģimenes vardarbībā cietušām personām, atzinīgi vērtē Noteikumu projektu, kas paredzēs skaidru un efektīvu sadarbības mehānismu starp Valsts policiju un pašvaldības policiju no vienas puses un pašvaldības sociālo dienestu no otras puses. Vienlaikus uzskatām, ka Noteikumu projektu nepieciešams papildināt, lai pēc iespējas efektīvāk un ātrāk cietušie varētu saņemt atbalsta pakalpojumus.  Ņemot vērā minēto, izsakām priekšlikumu papildināt Noteikumu projektu ar 6.punktu šādā redakcijā:  “6. Papildināt noteikumus ar 9.2 un 9.3 punktiem šādā redakcijā:  “9.2 Pašvaldība var noslēgt deleģējuma līgumu ar cietušo rehabilitācijas pakalpojumu institūciju, kas reģistrēta sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā un kas sniedz valsts budžeta finansētus sociālās rehabilitācijas pakalpojumus no vardarbības cietušām pilngadīgām personām, paredzot institūcijai tiesības saņemt 9.1 punktā minēto ziņojuma kopiju un informāciju un pienākumu sazināties ar ziņojumā norādīto aizsargājamo personu, lai informētu par tiesībām saņemt valsts apmaksātos valsts budžeta finansētos sociālās rehabilitācijas pakalpojumus.  9.3 Gadījumos, kad ir noslēgts 9.2 punktā minētais līgums 9.1 punktā minēto ziņojuma kopiju un informāciju policijas darbinieks nekavējoties, bet ne vēlāk kā nākamajā darba dienā, nosūta gan pašvaldības sociālajam dienestam, gan institūcijai, ar kuru pašvaldība ir noslēgusi deleģējuma līgumu.””  Pamatojums:  (1) Gadījumos, ja pašvaldības teritorijā vai kādas no blakus esošo pašvaldību teritorijā darbojas sociālās rehabilitācijas institūcija, kas ir specializējusies darbā ar vardarbības gadījumiem, ir iespējams izveidot efektīvāku starpinstitūciju sadarbības modeli, kas var ātrāk reaģēt uz vardarbību un ātrāk sniegt atbalstu un palīdzību vardarbībā cietušajiem – jau otrajā darba dienā pēc policijas izsaukuma (skatīt pielikumus Nr.1 un Nr.2). Ja sociālās rehabilitācijas institūcija nākamajā darba dienā pēc policijas izsaukuma saņem policijas ziņojuma kopiju un nekavējoties sazinās ar aizsargājamo personu, tad jau telefonsarunā ir iespējams veikt pirmreizējo risku izvērtējumu un jau sniegt konsultācijas par drošības pasākumiem. Turklāt saskaņā ar vardarbības cikla teoriju pēc vardarbības notikuma cietušais atrodas šoka stāvoklī, kas var ilgt no 1-8 dienām. Šoka fāze ir laiks, kad ir visvieglāk veikt intervenci – cietušajiem ir lielāka motivācija pārtraukt vardarbīgās attiecības, kas ir viens no priekšnoteikumiem sekmīgai gadījuma risināšanai. Un jo ātrāk specializēta intervence tiek veikta, jo pastāv lielāka iespēja, ka cietušais būs motivēts sadarboties ar pakalpojumu sniedzēju.  (2) Liela nozīme savlaicīgas intervences gadījumā ir arī specializācijai un cietušā vajadzībām un gadījumam atbilstošu resursu piesaiste. Piemēram, modelī, kad policijas paziņojuma kopija tiek nosūtīta uz sociālās rehabilitācijas institūciju, pirmo telefonsarunu ar cietušo veiks speciālists, kuram ir speciālās zināšanas darbā ar vardarbības gadījumiem (institūcijas sociālais darbinieks). Augsta riska gadījumos, kad nepieciešams steidzami gādāt par aizsardzības pasākumiem, ir iespējams nekavējoties piesaistīt institūcijas jurista atbalstu pieteikuma sagatavošanai tiesai par pagaidu aizsardzību pret vardarbību un konsultēt par drošības pasākumiem.  Kā liecina Lietuvas pieredze, tad specializācijai ir ļoti liela nozīme ātrai un veiksmīgai reaģēšanai uz vardarbības ģimenē gadījumiem. Kopš 2011.gada Lietuvā policija pēc izsaukuma informāciju nodot tieši specializētajiem atbalsta centriem, kas proaktīvi sazinās ar cietušajiem un veic intervenci, sniedzot psihologa un jurista konsultācijas.  (3) Centrs MARTA sniedzot gan valsts budžeta, gan citu finansējuma avotu finansētus sociālās rehabilitācijas pakalpojumus no vardarbības cietušām pilngadīgām personām, nodrošina starpdisciplinārās komandas (sociālais darbinieks, jurists, psihologs un citi speciālisti) pieeju darbā ar vardarbībā cietušajiem. Šī pieeja ir viena no efektīvākajām pakalpojumu sniegšanā cietušajiem. Paredzot tiesības policijas ziņojumu par notikumu saņemt arī sociālās rehabilitācijas institūcijai, Centram MARTA daudzās pašvaldībās arī būs iespējas iesaistīt starpdisciplinārās komandas palīdzību cietušajiem ievērojami ātrāk. Turklāt šobrīd Centra MARTA starpdisciplinārās komandas pakalpojumi ir pieejami Rīgā un Liepājā. Tuvākajā laikā darbu uzsāks arī Centra MARTA Rēzeknes filiāle.  (4) Pašvaldības tiesības noslēgt deleģējuma līgumu ar cietušo rehabilitācijas pakalpojumu institūciju paredz Valsts pārvaldes iekārtas likuma V nodaļa “Atsevišķu pārvaldes uzdevumu deleģēšana”. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta otrā daļa paredz, ka privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā, ievērojot šā likuma 41.panta otrās un trešās daļas noteikumus. Ietverot Noteikumu projektā tiesības pašvaldībām slēgt deleģējuma līgumu ar sociālās rehabilitācijas institūciju (privātpersonu), tiks ievērota Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta otrajā daļā noteiktā prasība, ka deleģējuma līgumu var slēgt, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā. Turklāt saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta pirmo daļu pašvaldības kompetencē ir izvērtēt, vai attiecīgo pārvaldes uzdevumu (saņemt informāciju no policijas un sazināties ar cietušajiem) sociālās rehabilitācijas institūcija var veikt efektīvāk.  Uzskatām, ka piedāvāto priekšlikumu iekļaušana Noteikumu projektā paplašinās iespējas daudzās pašvaldībās efektīvāk reaģēt uz vardarbības ģimenē gadījumiem un laicīgāk veikt specializētu intervenci, lai mazinātu riskus vardarbībai atkārtoties.  Vienlaikus lūdzam Iekšlietu ministriju laikus informēt Centru MARTA par starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmes laiku un vietu, lai mēs varam deleģēt savu pārstāvi sanāksmē. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksmē** | | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 3.punkts: “3. Labklājības ministrijai līdz 2020. gada 1. decembrim izvērtēt tiesisko regulējumu un, ja nepieciešams, iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā projektus grozījumiem normatīvajos aktos, lai paredzētu iestādēm, kas reģistrētas sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā un kas sniedz sociālās rehabilitācijas pakalpojumus no vardarbības cietušām personām, tiesības saņemt policijas ziņojumā par notikumu norādīto informāciju par aizsargājamo personu un pienākumu sazināties ar aizsargājamo personu un informēt to par iespējām saņemt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus.” |
| Atbildīgā amatpersona | |  | |  | |
|  | |  | |  | |
|  | | (paraksts)\* | |  | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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