*Projekts*

**Informatīvais ziņojums "Publiskā sektora iesniegtās pārsūdzības administratīvā pārkāpuma procesā"**

Informatīvais ziņojums "Publiskā sektora iesniegtās pārsūdzības administratīvā pārkāpuma procesā" ir izstrādāts atbilstoši Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210 "Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai") 175.6. pasākumam, kas paredz izvērtēt esošo praksi attiecībā uz publiskā sektora iesniegtajām pārsūdzībām par pirmās instances tiesu spriedumiem un līdz 2020. gada 31. martam Ministru kabinetā iesniegt informatīvo ziņojumu par administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros iesniegtajām publiskā sektora pārsūdzībām.

Lai izvērtētu esošo praksi, Tieslietu ministrija noskaidroja Rīgas, Kurzemes, Latgales, Vidzemes un Zemgales apgabaltiesas viedokli par publiskā sektora iesniegto pārsūdzību ietekmi uz tiesas darbu, kā arī izlases veidā analizēja tiesu nolēmumus administratīvo pārkāpumu lietās. Tā rezultātā konstatēti arī iespējami pilnveidojumi publiskā sektora darbībā, kas ļautu samazināt apelācijas tiesvedību skaitu.

**Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšana apelācijas instances tiesā**

 Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 289.17 un 289.18 pantu rajona (pilsētas) tiesas pieņemtu nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieks var pārsūdzēt apelācijas instances tiesā. Šādas tiesības ir paredzētas arī Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL), kas stāsies spēkā 2020. gada 1. jūlijā, 242. pantā.

 Iestāde, kuras amatpersona ir izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, ir procesa dalībnieks administratīvā pārkāpuma procesā tiesā (AAL 39. panta 1. punkta "e" apakšpunkts). Tādējādi iestādei ir tiesības pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesas pieņemtu nolēmumu.

 Administratīvā pārkāpuma procesā darbojas sacīkstes princips.[[1]](#footnote-2) Izstrādājot AAL, tiesvedības process tika veidots, balstoties uz tiem pamatelementiem, pēc kādiem norit tiesvedība kriminālprocesā. Lai nodrošinātu sacīkstes principa īstenošanu, kontrolējošā iestāde tiesā uzstājas kā procesuālais dalībnieks, kam jāpierāda personas vaina (vainojamība).[[2]](#footnote-3)

 AAL 39. panta 1. punktā ietverts procesa dalībnieku uzskaitījums. Procesa dalībnieki no citām personām atšķiras ar savu subjektīvo interesi procesa ietvaros un lietas iznākumā.[[3]](#footnote-4) Līdzās pie administratīvās atbildības saucamai personai, sodītajai personai, cietušajam un aizskartajam mantas īpašniekam AAL 39. panta 1. punktā ir minēta arī iestāde (tiesā). Protams, šajā gadījumā tikai nosacīti var runāt par iestādes "subjektīvo interesi"[[4]](#footnote-5) procesā, tomēr iestāde tiesā ir līdztiesīgs procesa dalībnieks pie atbildības saucamai personai.

 Līdz ar to AAL ir saglabātas iestādes tiesības pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesas pieņemtus nolēmumus.

 Kopumā apelācijas instances tiesās saņemto administratīvo pārkāpumu lietu skaits nepārsniedz 17 % no pirmās instances tiesās saņemto lietu skaita.[[5]](#footnote-6)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Gads** | **Pirmā instance** | **Apelācijas instance** |
| *Saņemtās lietas* | *Izskatītās lietas* | *Saņemtās lietas* | *Izskatītās lietas* |
| 2015 | 8193 | 8321 | 1330 | 1325 |
| 2016 | 8209 | 8235 | 1384 | 1562 |
| 2017 | 8143 | 8362 | 1170 | 1232 |
| 2018 | 7747 | 7595 | 1143 | 1099 |
| 2019 | 8561 | 8019 | 1333 | 1262 |

 Šobrīd atsevišķi netiek apkopoti dati par to, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs ir iestāde. Līdz ar to precīzu skaitu, cik apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas nolēmumiem iepriekš norādītajā laika posmā ir iesniegušas iestādes (valsts un pašvaldību institūcijas), drošticami noteikt ir sarežģīti un prasa lielu resursu patēriņu.

Lai izvērtētu esošo praksi attiecībā uz publiskā sektora iesniegtajām pārsūdzībām par pirmās instances tiesu spriedumiem administratīvā pārkāpuma procesā un nepieciešamību saglabāt iestāžu tiesības iesniegt apelācijas sūdzības, Tieslietu ministrija lūdza apgabaltiesas atbildēt uz šādiem jautājumiem:

1. Vai administratīvā pārkāpuma procesā valsts un pašvaldību institūciju (turpmāk – iestāde) iesniegto apelācijas sūdzību skaits, salīdzinot ar visām iesniegtajām apelācijas sūdzībām, būtiski ietekmē apgabaltiesas darbu?

2. Vai turpmāk būtu saglabājamas iestāžu tiesības iesniegt apelācijas sūdzības, ievērojot arī to, ka AAL vairs neparedzēs rajona (pilsētas) tiesas pienākumu darboties kā sākotnējai iestādei lietas izskatīšanā (LAPK 213. pants)?

3. Vai šobrīd iestāžu iesniegtās apelācijas sūdzības kopumā pozitīvi ietekmē administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu tiesā (uzlabo procesa kvalitāti, sūdzības pamatā ir kvalitatīvi sagatavotas un pamatotas, veicina judikatūras attīstību u. tml.)?

 Tieslietu ministrija saņēma atbildi no Rīgas apgabaltiesas, Kurzemes apgabaltiesas, Latgales apgabaltiesas, Vidzemes apgabaltiesas un Zemgales apgabaltiesas.

**Rīgas apgabaltiesa**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits | Rīgas apgabaltiesā 2019. gadā ar apelācijas sūdzībām pavisam saņemtas 735 administratīvā pārkāpuma lietas. 288 lietās apelācijas sūdzības iesniedzēja bijusi iestāde, kas ir aptuveni 39 % no visām Rīgas apgabaltiesā ar apelācijas sūdzībām saņemtajām lietām. Tādējādi atbilstošās lietas apgabaltiesas darbu ietekmē ievērojami. |
| 2. Iestāžu tiesību iesniegt apelācijas sūdzības nepieciešamība | Ir jāsaglabā iestāžu procesuālās tiesības pirmās instances tiesas nolēmuma tiesiskuma pārbaudei iesniegt apelācijas sūdzību. Iestādei jābūt paredzētām tiesībām pamatot sava lēmuma tiesiskumu arī apelācijas kārtībā, jo īpaši gadījumos, kad ar pirmās instances tiesas spriedumu atcelts iestādes lēmums un izbeigta administratīvā pārkāpuma lietvedība. |
| 3. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību ietekme | Iestāžu iesniegtās apelācijas sūdzības kopumā pozitīvi ietekmē administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu tiesā, tās lielākoties ir kvalitatīvi sagatavotas un pamatotas. |

**Kurzemes apgabaltiesa**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits | 2019. gadā Kurzemes apgabaltiesā tika saņemtas izskatīšanai apelācijas kārtībā 147 administratīvo pārkāpumu lietas, no tām 18 lietās apelācijas sūdzību iesniegusi iestāde. Šajā statistikā iekļautas arī 76 administratīvo pārkāpumu lietas par iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, vienai konkrētai uzņēmējsabiedrībai neiegādājoties caurlaidi (no tām piecās lietās sūdzību iesniegusi iestāde). Šo situāciju uzskatām par izņēmumu, kas, iespējams, turpmāk neatkārtosies. Šādu vienveidīgu lietu apjoma izskatīšanu apelācijas kārtībā atrisinājām, lietas apvienojot.Salīdzinoši ar 2018. gadu, kad tiesā tika saņemtas 66 administratīvo pārkāpumu lietas, no kurām 6 lietās apelācijas sūdzību iesniegusi iestāde, lietu statistika būtiski nemainās. Pie šādas situācijas tiesa neuzskata, ka administratīvo pārkāpumu procesā iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits, salīdzinot ar visām iesniegtajām apelācijas sūdzībām, būtiski ietekmē apgabaltiesas darbu. |
| 2. Iestāžu tiesību iesniegt apelācijas sūdzības nepieciešamība | Lai īstenotu uzdevumu – kontrolēt nolēmumu tiesiskumu un pamatotību, Kurzemes apgabaltiesa uzskata, ka arī turpmāk būtu saglabājamas iestāžu tiesības iesniegt apelācijas sūdzības. |
| 3. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību ietekme | Izvērtējot iepriekšējo tiesu praksi un pieredzi šo kategoriju lietu izskatīšanā, Kurzemes apgabaltiesa secina, ka šobrīd iestāžu iesniegtās apelācijas sūdzības administratīvo pārkāpumu lietās ir kvalitatīvi sagatavotas (tās sastāda juristi), tādējādi kopumā tās pozitīvi ietekmē administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu tiesā, attiecīgi veicina arī judikatūras attīstību, jo jaunais regulējums [AAL] paredz apelācijas instances tiesai arī pienākumu nodrošināt materiālo tiesību normu pareizu iztulkošanu un piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu ievērošanu. |

**Latgales apgabaltiesa**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits | Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits administratīvo pārkāpumu lietās nekāda veidā neietekmē Latgales apgabaltiesas darbu. Apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai nav īpašas nozīmes, kurš pārsūdz pirmo instanču tiesu nolēmumus. Var atzīmēt, ka iestāžu iesniegtās apelācijas sūdzības ir kvalitatīvākas, pareizāk argumentētas. |
| 2. Iestāžu tiesību iesniegt apelācijas sūdzības nepieciešamība | Tiesības uz taisnīgu tiesu un izveidojušos tiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu ir gan iestādei, kas darbojas valsts un sabiedrības interesēs, gan indivīdam, kurš aizstāv savas intereses, tāpēc likumā ir jāsaglabā iestāžu tiesības pārsūdzēt pirmo instanču tiesu nolēmumus apelācijas kārtībā. Vairāk uzmanības būtu jāpievērš jautājumam, cik profesionāli sagatavoti kadri strādā iestādēs. |
| 3. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību ietekme | Iestāžu iesniegtās apelācijas sūdzības ir kvalitatīvākas, pareizāk argumentētas un dažreiz veicina judikatūras attīstību. |

**Vidzemes apgabaltiesa**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits | Administratīvo pārkāpumu lietās iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits būtiski neietekmē Vidzemes apgabaltiesas darbu.2019. gadā no 106 izskatītām lietām 15 lietas tika skatītas pēc iestāžu iesniegtajām sūdzībām, bet 2018. gadā bija 11 sūdzības. |
| 2. Iestāžu tiesību iesniegt apelācijas sūdzības nepieciešamība | Arī turpmāk varētu saglabāt iestāžu tiesības iesniegt apelācijas sūdzības. |
| 3. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību ietekme | Tā kā daļa no iesniegtajām sūdzībām tiek apmierinātas, tad kopumā tiek uzlabota procesa kvalitāte, labotas pirmās instances tiesas pieļautās kļūdas, veicinot judikatūras attīstību. Iesniegtās sūdzības ne vienmēr ir kvalitatīvi sagatavotas. |

**Zemgales apgabaltiesa**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits | Ņemot vērā, ka tiesas tikai aptuveni 12 % no visiem pārsūdzētajiem lēmumiem atceļ, tad iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits būtiski nav tik liels, lai ietekmētu apgabaltiesas darbu. Turklāt jaunais AAL ievieš jaunu kārtību, proti, no sodītās personas tiks piedzīti visi procesuālie izdevumi. Tas varētu un tam vajadzētu atturēt sūdzību iesniegšanu principa pēc, un sūdzību skaitam vajadzētu samazināties, jo sūdzības iesniedzējam būtu īpaši jāizsver iespējas tiesvedību uzvarēt.  |
| 2. Iestāžu tiesību iesniegt apelācijas sūdzības nepieciešamība | Iestādes loma un nozīme jau izsvērta LAPK 2012. gada grozījumos. Iestāde atzīta par pilntiesīgu procesa dalībnieku tiesā un nav nekāda pamata pārdomāt. Iestāde ir un būs lietas dalībnieks. Šobrīd nav neviena vērā ņemama argumenta, kāpēc vienu procesa dalībnieku būtu jānostāda nevienlīdzīgākā situācijā ar citiem. Proti, sodītā persona, cietušais un aizskartais mantas īpašnieks var pārsūdzēt, kāpēc iestāde nevarētu. Ja tiešām Latvijā ir daudz nepamatotu iestāžu sūdzību, un statistika to apliecina, varbūt varētu runāt par iestādes tiesībām vērsties prokuratūrā ar lūgumu iesniegt protestu. Bet par to var diskutēt, vai vajag apgrūtināt prokurorus, ja iestāde pati var sagatavot un iesniegt apelācijas sūdzību. Turklāt apelācijas sūdzības saturam izvirzītas nopietnas prasības, kas jāievēro arī iestādēm. |
| 3. Iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību ietekme | Šajās lietās nav stabilas tiesu prakses, nav judikatūras. Tiesu prakse vienādos jautājumos ir ļoti atšķirīga. Pētot nolēmumus, redzams, ka nereti rajona tiesa iestādes lēmumu atceļ, bet apgabaltiesa atceļ rajona tiesas spriedumu un atzīst, ka iestādes lēmums ir tiesisks un pamatots. Taisot nolēmumu, svarīgi ir saprast procesu iestādē. Tomēr, lai arī kādas būtu iestādes sagatavotās apelācijas sūdzības, potenciāla iespēja tādu iesniegt tikai disciplinēs nolēmuma pieņēmēju pirmajā instancē, turklāt iespēja pārsūdzēt nolēmumu ir arī tiesību uz taisnīgu tiesu garants. |

No tiesām saņemtā informācija liecina, ka iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits Rīgas apgabaltiesā ir gandrīz 40% no visu apelācijas sūdzību skaita. Kurzemes un Vidzemes apgabaltiesā izskatīto iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaits nepārsniedz 15%, arī Zemgales un Latgales apgabaltiesā to skaits būtiski neietekmē tiesas darbu. Vienlaikus tiesas norāda, ka turpmāk varētu saglabāt iestāžu tiesības iesniegt apelācijas sūdzības un kopumā tās pozitīvi ietekmē administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu tiesā.

**Apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamati**

 Saskaņā ar LAPK 289.17 panta trešo daļu[[6]](#footnote-7) apelācijas sūdzībā papildus norāda apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatu:

1) kādu materiālo tiesību normu rajona (pilsētas) tiesa nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi vai kādu procesuālo tiesību normu pārkāpusi un kā tas ietekmējis lietas izspriešanu;

2) kādus pierādījumus rajona (pilsētas) tiesa nepareizi novērtējusi, kā izpaužas lietas apstākļu juridiskā novērtējuma nepareizība un kā tas ietekmējis lietas izspriešanu.

Lai noskaidrotu tipiskākos iestāžu motīvus apelācijas sūdzības iesniegšanai, Tieslietu ministrija izvērtēja 2019. gadā pieņemtos[[7]](#footnote-8) apelācijas instances nolēmumus lietās, kur apelācijas sūdzību bija iesniegusi iestāde:

1.*Latgales apgabaltiesas 2019. gada 3. janvāra spriedums lietā Nr. 1A12006918 (ECLI:LV:LAAT:2019:0103.1A12006918.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Daugavpils pilsētas domes Administratīvā komisija. Pirmās instances tiesa secināja, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem nav pierādīts Daugavpils pilsētas domes saistošajos noteikumos paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs. Sūdzībā norādīts, ka pamats apelācijas tiesvedības ierosināšanai ir tas, ka Daugavpils tiesa nepareizi piemēroja un iztulkoja materiālo tiesību normas, nepareizi novērtēja pierādījumus un lietas apstākļus, kā arī tas, ka Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas lēmuma sagatavošanas procesā pieļauta pārrakstīšanās kļūda. Latgales apgabaltiesa apelācijas sūdzību noraidīja un atstāja negrozītu Daugavpils tiesas spriedumu.

2.*Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 7. janvāra spriedums lietā Nr. 1A30009818 (ECLI:LV:RAT:2019:0107.1A30009818.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Rīgas pašvaldības policijas pilnvarotais pārstāvis, norādot, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami novērtējusi lietā esošos pierādījumus. Rīgas apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

3. *Kurzemes apgabaltiesas 2019. gada 17. janvāra lēmums lietā Nr. 1A69006718 (ECLI:LV:KUAT:2019:0117.1A69006718.9.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Kuldīgas novada domes Administratīvās komisijas priekšsēdētājs, norādot, ka pirmās instances tiesas spriedumā norādītā argumentācija iestādes lēmuma atcelšanai ir uzskatāma par tiesību normām neatbilstošu. Apgabaltiesa konstatēja, ka persona sodīta par to pašu pārkāpumu, par kuru tikusi sodīta jau iepriekš, un izbeidza administratīvā pārkāpuma lietu.

 4. *Latgales apgabaltiesas 2019. gada 22. janvāra spriedums lietā Nr. 1A12009018 (ECLI:LV:LAAT:2019:0122.1A12009018.7.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests, norādot, ka pirmās instances tiesa nepamatoti samazināja piemēroto naudas soda apmēru. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 5. *Latgales apgabaltiesas 2019. gada 29. janvāra spriedums lietā Nr. 1A12010118 (ECLI:LV:LAAT:2019:0129.1A12010118.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spiedumu daļā par personai piemērotā papildsoda – konfiskācijas – atcelšanu. Sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesa nepareizi (nepilnīgi) novērtējusi lietā esošos pierādījumus. Apgabaltiesa atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, bet Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzību noraidīja.

 6. *Latgales apgabaltiesas 2019. gada 5. februāra spriedums lietā Nr. 112031318 (ECLI:LV:LAAT:2019:0205.112031318.5.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas priekšnieks, norādot, ka pirmās instances tiesa nav pārbaudījusi lietā iegūtos pierādījumus un izvērtējusi protokolā izteiktā atzinuma pamatotību. Apgabaltiesa atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, bet apelācijas sūdzību noraidīja.

 7. *Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 27. februāra spriedums lietā Nr. 1A71013718 (ECLI:LV:VAT:2019:0227.1A71013718.8.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policija, norādot, ka Ceļu satiksmes likums neuzliek par pienākumu policijas amatpersonām pēc savas iniciatīvas noskaidrot administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu, ja administratīvais pārkāpums fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli. Apgabaltiesa noraidīja Valsts policijas apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 8. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 8. marta spriedums lietā Nr. 130081018 (ECLI:LV:RAT:2019:0308.130081018.4.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pilnvarotā pārstāve, norādot, ka pirmās instances tiesa nepareizi novērtējusi lietas apstākļus to kopumā un nepamatoti nav konstatējusi personas rīcības neatbilstību likuma prasībām. Apgabaltiesa atzina, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams un administratīvā pārkāpuma lietā taisāms spriedums, ar kuru konstatējama personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un viņai nosakāms sods.

 9. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 15. marta spriedums lietā Nr. 1A29017918 (ECLI:LV:RAT:2019:0315.1A29017918.8.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests, pārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par Valsts ieņēmumu dienesta noteiktā soda mēra grozīšanu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 10. *Latgales apgabaltiesas 2019. gada 27. marta spriedums lietā Nr. 1A12011018 (ECLI:LV:LAAT:2019:0327.1A12011018.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policijas Zemgales reģiona pārvalde, norādot, ka Valsts policija ir kļūdījusies, inkriminējot attiecīgo noteikumu pārkāpumu, bet arī tiesa tiesvedības procesā ir tiesīga atcelt iestādes lēmumu un taisīt spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt sodu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 11. *Zemgales apgabaltiesas 2019. gada 28. marta spriedums lietā Nr. 1A73022918 (ECLI:LV:ZAT:2019:0328.1A73022918.9.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Tajā norādīts, ka pirmās instances tiesa spriedumā esot sniegusi nepareizu lietas faktisko apstākļu juridisko novērtējumu un nepamatoti konstatējusi pārkāpuma izdarīšanas dienu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 12. *Latgales apgabaltiesas 2019. gada 3. maija spriedums lietā Nr. 1A26007118 (ECLI:LV:LAAT:2019:0503.1A26007118.5.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policija, norādot, ka pirmās instances tiesa nav pilnvērtīgi iepazinusies un izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 13. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 17. maija spriedums lietā Nr. 1A68016318 (ECLI:LV:RAT:2019:0517.1A68016318.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par personai noteikto sodu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 14. *Zemgales apgabaltiesas 2019. gada 27. maija spriedums lietā Nr. 1A73024018 (ECLI:LV:ZAT:2019:0527.1A73024018.8.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par noteiktā papildsoda samazināšanu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 15. *Zemgales apgabaltiesas 2019. gada 17. jūnija spriedums lietā Nr. 1A73018818 (ECLI:LV:ZAT:2019:0617.1A73018818.8.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policija, norādot, ka pirmās instances tiesa ir grozījusi lietas faktiskos apstākļus, nav pilnvērtīgi iepazinusies un izvērtējusi visus lietā esošos materiālus. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 16. *Zemgales apgabaltiesas 2019. gada 17. jūnija spriedums lietā Nr. 1A73011719 (ECLI:LV:ZAT:2019:0617.1A73011719.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policija, norādot, ka pirmās instances tiesas spriedums ir nepamatots (tiesību normu interpretācijas jautājums). Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 17. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 28. jūnija spriedums lietā Nr. 1A29019418 (ECLI:LV:RAT:2019:0628.1A29019418.9.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests, lūdzot atcelt pirmās instances spriedumu daļā par papildsoda nepiemērošanu. Apgabaltiesa piekrīt sūdzībā norādītajam argumentam, ka papildsodu var piemērot neatkarīgi no tā, vai pārkāpējam ir noteikts maksimālais naudas soda apmērs, tomēr kopumā apelācijas sūdzību noraidīja un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 18. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 28. jūnija spriedums lietā Nr. 1A33042618 (ECLI:LV:RAT:2019:0628.**1A33042618.5.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Veselības inspekcija, norādot, ka tiesa nepamatoti noteikusi, ka vienīgais pierādījums lietā ir sagatavotais atzinums, kuru tiesa nav atzinusi par ticamu un pieļaujamu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 19. *Latgales apgabaltiesas 2019. gada 27. augusta spriedums lietā Nr. 1A12008618 (ECLI:LV:LAAT:2019:0827.1A12008618.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde, nepiekrītot pirmās instances tiesas secinājumam, ka lietā iegūtie pierādījumi nav pietiekami un ir savstarpēji pretrunīgi. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 20. *Zemgales apgabaltiesas 2019. gada 28. augusta spriedums lietā Nr. 1A73011919 (ECLI:LV:ZAT:2019:0828.**1A73011919.7.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policija, norādot, ka pirmās instances tiesa nepareizi iztulkojusi tiesību normas. Apgabaltiesa atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu un noraidīja apelācijas sūdzību.

 21. *Zemgales apgabaltiesas 2019. gada 4. septembra spriedums lietā Nr. 1A73009419 (ECLI:LV:ZAT:2019:0904.1A73009419.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, uzskatot, ka pirmās instances tiesa spriedumā ir sniegusi nepareizu lietas faktisko apstākļu juridisko novērtējumu. Apgabaltiesa atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu un noraidīja apelācijas sūdzību.

 22. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 6. septembra spriedums lietā Nr. 1A29007719 (ECLI:LV:RAT:2019:0906.1A29007719.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija, nepiekrītot pirmās instances tiesas secinājumam, ka lietvedība konkrētajā administratīvā pārkāpuma lietā nav uzsākta, proti, lietas materiālos nav dokumenta par lietvedības uzsākšanu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 23. *Kurzemes apgabaltiesas 2019. gada 13. septembra spriedums lietā Nr. 1A69005519 (ECLI:LV:KUAT:2019:0913.1A69005519.8.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Ventspils novada dome, norādot, ka pirmās instances tiesa nav ievērojusi prasības par pierādījumu novērtēšanu, pēc būtības neizvērtējot administratīvā pārkāpuma lietai pievienotos pierādījumus, un izdarījusi lietas tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem neatbilstošus secinājumus, uz kuru pamata taisījusi materiālām un procesuālām tiesību normām neatbilstošu nolēmumu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 24. *Latgales apgabaltiesas 2019. gada 26. septembra spriedums lietā Nr. 1A26003619 (ECLI:LV:LAAT:2019:0926.1A26003619.5.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests, norādot, ka pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi vispārīgos noteikumus soda uzlikšanai par administratīvo pārkāpumu un nepareizi novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā savāktos pierādījumus, atceļot piemēroto papildsodu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 25. *Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 30. septembra spriedums lietā Nr. 1A29010019 (ECLI:LV:RAT:2019:0930.1A29010019.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija, nepiekrītot pirmās instances tiesas secinājumam, ka lietas materiālos nevienā dokumentā nav lēmuma vai rezolūcijas par lietvedības uzsākšanu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 26. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 7. oktobra spriedums lietā Nr. 1A29011819 (ECLI:LV:RAT:2019:1007.1A29011819.7.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policija, nepiekrītot pierādījumu vērtējumam (argumentu par apsnigušām ceļa zīmēm uzskata par pieņēmumu, ko neapstiprina lietas materiāli). Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 27. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 11. oktobra spriedums lietā Nr. 1A29011419 (ECLI:LV:RAT:2019:1011.1A29011419.7.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Jūrmalas pilsētas pašvaldības policija, nepiekrītot pirmās instances tiesas secinājumam, ka lietas materiālos nevienā dokumentā nav lēmuma vai rezolūcijas par lietvedības uzsākšanu. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

 28. *Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 16. oktobra spriedums lietā Nr. 1A71005019 (ECLI:LV:VAT:2019:1016.1A71005019.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policija, apstrīdot pirmās instances tiesas secinājumu par Ministru kabineta noteikumu interpretāciju. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

29. *Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 18. oktobra spriedums lietā Nr. 171038219 (ECLI:LV:VAT:2019:1018.171038219.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas birojs, pārsūdzot tiesas spriedumu pilnā apjomā, jo tiesa nepareizi izvērtējusi pierādījumus. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

30. *Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2019. gada 23. oktobra spriedums lietā Nr. 1A68011619 (ECLI:LV:RAT:2019:1023.1A68011619.5.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde, nepiekrītot pirmās instances tiesas secinājumam, ka lietas materiālos nav pierādījumu apstāklim, ka būtu noticis ceļu satiksmes negadījums. Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

31. *Vidzemes apgabaltiesas 2019. gada 27. decembra spriedums lietā Nr. 1A71008719 (ECLI:LV:VAT:2019:1227.1A71008719.6.S).*

Apelācijas sūdzību iesniedza Valsts ieņēmumu dienests, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu daļā par papildsodu (atcelts lēmums par autobusa konfiskāciju). Apgabaltiesa noraidīja apelācijas sūdzību un atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

Apkopojot un vispārinot tiesu nolēmumos minētos apelācijas sūdzības iesniegšanas pamatojumus, secināms, ka nosacīti izšķirami vairāki tipiski jautājumi, kas ir iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību pamatā.

Pirmkārt, tie ir dažādi jautājumi, kas saistīti ar pierādījumu novērtēšanas pareizību pirmās instances tiesas nolēmumā. Otrkārt, iestādes mēdz iesniegt apelācijas sūdzības, nepiekrītot tam, ka pirmās instances tiesa ir samazinājusi soda apmēru vai atcēlusi iestādes lēmumu daļā par papildsoda piemērošanu. Treškārt, apelācijas sūdzības tiek iesniegtas, jo iestāde nepiekrīt tiesību normu interpretācijai pirmās instances tiesas nolēmumā vai uzskata, ka ir pieļauti citi materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumi. Dažkārt apelācijas sūdzības tiek iesniegtas vienlaikus par vairākiem iepriekšminētajiem jautājumiem.

Pierādījumu novērtēšanu un soda piemērošanu ietekmē daudzi apstākļi un apsvērumi. Tiesa pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas (LAPK 244. pants).[[8]](#footnote-9) Savukārt, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus (LAPK 32. panta otrā daļa).[[9]](#footnote-10) Līdz ar to ir sarežģīti pamatot tiesas nolēmuma nepareizību šajos jautājumos, kā to apliecina iepriekš minētie tiesu nolēmumi. Turklāt pierādījumu novērtēšana un soda piemērošana ir cieši saistīta ar konkrētās lietas apstākļiem. Atsevišķa nolēmuma vai tā daļas nepareizība pamatā būtiski neietekmē tiesību normu piemērošanu citos administratīvā pārkāpuma procesos.

Tāpat konstatējams, ka apelācijas instancē secīgi tiek skatītas vairākas lietas par identiskiem vai līdzīgiem jautājumiem. Piemēram, iestāde ir piemērojusi sodu par vairākiem līdzīgiem pārkāpumiem, pirmās instances tiesa ir pieņēmusi līdzīgus nolēmumus šajās lietās un iestāde pēc tam iesniedz vairākas līdzīga satura apelācijas sūdzības. Apelācijas instances tiesa pēc tam pieņem būtībā vienādus nolēmumus. Tas liecina, ka iestādes dažkārt nepietiekami izvērtē tiesu praksi (judikatūru) un neizmanto tiesības atsaukt iesniegtās apelācijas sūdzības (LAPK 289.21 panta septītā daļa, AAL 223. panta pirmās daļas 2. punkts).

**Secinājumi**

 1. Iestāde (tiesā) ir viens no procesa dalībniekiem līdzās pie administratīvās atbildības saucamai personai, sodītajai personai, cietušajam un aizskartajam mantas īpašniekam. Iestādei nodrošināmas līdzvērtīgas tiesības, ja vien nav objektīva pamatojuma paredzēt izņēmumu.

2. Iestāžu iesniegtās apelācijas sūdzības administratīvā pārkāpuma procesā šobrīd būtiski neietekmē apelācijas instances tiesu – apgabaltiesu – darbu. Izņēmums ir Rīgas apgabaltiesa. Tiesas uzskata, ka arī turpmāk būtu saglabājamas iestāžu tiesības iesniegt apelācijas sūdzības, kā arī kopumā tās pozitīvi ietekmē administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanu tiesā.

3. Lai gan iestāžu iesniegtās apelācijas sūdzības salīdzinoši reti tiek apmierinātas, tām tomēr ir arī pozitīva ietekme. Pirmkārt, tiesa analizē sūdzībā norādītos argumentus un, pat ja tā rezultātā nolēmums netiek atcelts, tiesas piekrišana kādam iestādes argumentam vai tā noraidīšana pilnveido gan iestāžu, gan tiesu praksi. Otrkārt, tiesa atkārtoti izvērtē pieņemto nolēmumu un var konstatēt apstākļus, kas ir pamats pirmās instances tiesas nolēmuma atcelšanai neatkarīgi no sūdzībā norādītajiem motīviem.

4. Iestādes ne vienmēr pietiekami izvērtē nepieciešamību iesniegt apelācijas sūdzības, it īpaši jautājumos, kas saistīti ar soda apmēru vai pierādījumu novērtējumu. Pienācīgs un sistēmisks izvērtējums jūtami samazinātu iestāžu iesniegto apelācijas sūdzību skaitu.

 5. Iestādēm nepieciešams izvērtēt apelācijas sūdzības iesniegšanas lietderību katrā gadījumā un līdzšinējo tiesu praksi (judikatūru) attiecīgajā jautājumā. Turklāt izvērtējams, vai lietas rezultāts kopumā būs atšķirīgs, ja apelācijas sūdzībā norādītos argumentus tiesa atzīs par pamatotiem, vai jautājumam ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses veidošanā vai tiesību tālākveidošanā.

 6. Jautājumos, kas skar piemērotos sodus vai pierādījumu vērtēšanu, apelācijas sūdzība būtu iesniedzama tikai izņēmuma gadījumā (piemēram, ja tiesas nolēmums acīmredzami neatbilst pastāvošajai judikatūrai un nolēmumā šis aspekts nav vērtēts).

 7. Ja ir vairāki administratīvā pārkāpuma procesi par identisku vai līdzīgu gadījumu un iestādes ir iesniegušas vairākas apelācijas sūdzības, tad pēc pirmā apelācijas instances tiesas nolēmuma izvērtējama nepieciešamība atsaukt pārējās apelācijas sūdzības.

Ministru prezidenta biedrs,

tieslietu ministrs Jānis Bordāns

Vilcāns 67036901

Sandis.Vilcans@tm.gov.lv
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