Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **par informatīvo ziņojumu “Par pašvaldību likuma izstrādi”** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
|  | Informatīvais ziņojums. | **Latvijas Pašvaldību savienība (turpmāk - LPS) (03.03.2020.)**  Lai arī jauna pašvaldību likuma izstrāde ir paredzēta Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību Valdības rīcības plāna 228. punktā, tomēr ziņojumā nepieciešams aprakstīt, kādēļ nepieciešams jauns pašvaldību likums un vai konstatētās problēmas nav iespējams atrisināt ar grozījumiem likumā “Par pašvaldībām”. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt ziņojumu ar izvērtējumu, kādēļ nepieciešams jauns pašvaldību likums un vai konstatētās problēmas nav iespējams atrisināt ar grozījumiem likumā “Par pašvaldībām”.  **LPS (14.04.2020.)**  Tehniski likuma „Par pašvaldībām” grozījumi sastādītu 50% no visa likuma teksta, taču jautājums ir pēc būtības, vai, ņemot vērā piedāvāto jauninājumu skaitu, nepieciešams izstrādāt jaunu likumu. Informatīvajā ziņojumā būtu jāietver jaunā likuma nepieciešamības pamatojums pēc būtības.  Ja plānots atsaukties uz konkrētiem risinājumiem, kas būtu iekļaujami likumprojektā, nepieciešams sagatavot šāda likumprojekta konceptuālo ziņojumu. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Ievērojot ar likumprojekta „Pašvaldību likums” (turpmāk - likumprojekts) izstrādi identificēto problēmjautājumu skaitu un izteiktās iniciatīvas, ir prognozējams, ka izmaiņas pašlaik spēkā esošajā likumā „Par pašvaldībām” pārsniegtu 50% no visa likuma teksta, kas atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām nozīmē, ka ir jāgatavo jauns likums nevis jāgroza esošais (Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 66.punkts).  Informatīvā ziņojuma “Par pašvaldību likuma izstrādi” (turpmāk – informatīvais ziņojums) mērķis nav aptvert visus jautājums, kas varētu rasties likumprojekta izstrādes gaitā. Šī dokumenta izstrādes mērķis galvenokārt ir atspoguļot tās novitātes, kas līdzšinējā regulējumā nav bijušas, tajā skaitā, līdzdalības budžets, iedzīvotāju iesaiste lēmumu pieņemšanā, un citu institūciju rosinātie jautājumi, kuriem nepieciešams papildu izvērtējums.  Vienlaikus Informatīvajā ziņojumā nav iespējams un nav arī lietderīgi norādīt visus pašreiz spēkā esošā likuma „Par pašvaldībām” pantus, kuros nepieciešami grozījumi, jo identificēto problēmjautājumu loks un apjoms ir pārāk plašs.  Jaunajā tiesiskajā regulējumā nav plānots iekļaut tikai Informatīvajā ziņojumā apskatītos jautājumus. Likumprojekta izstrādes darba grupā tiks skatīts daudz plašāks jautājumu loks, pieaicinot arī nevalstisko organizāciju un pašvaldību pārstāvjus, lai jaunais likumprojekts būtu sabalansēts, visu pušu un sabiedrības interešu ievērots. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma ievaddaļas 3.rindkopa – *“izmaiņas pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā neizbēgami nepieciešamas arī saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu galvenokārt akcentējot nepieciešamību pēc augstākas sabiedrības iesaistes pakāpes lēmumu pieņemšanā un efektīvākiem instrumentiem, kas nodrošinātu viedokļu uzklausīšanu un izvērtēšanu sabiedrībai būtiskos ar teritorijas attīstību saistītos jautājumos”.* | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija (turpmāk - LLPA) (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Nav saprotams paustais apgalvojums. No apgalvojuma izriet, ka pašvaldībām tiek pārmesta nepietiekama sabiedrības iesaiste pašvaldību darbā. Norādot uz šādu instrumentu nepilnību un neefektivitāti, tas ziņojumā būtu pamatojams ar konkrētiem piemēriem.  Vēršam uzmanību, ka, lai sekmētu efektīvu, atklātu, ietverošu, savlaicīgu un atbildīgu sabiedrības līdzdalību attīstības plānošanas procesā, tādējādi paaugstinot plānošanas procesa kvalitāti un plānošanas rezultātu atbilstību sabiedrības vajadzībām un interesēm, Ministru kabinets 2009.gada 25.augustā pieņēma noteikumus Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”. Ja spēkā esošais modelis nav efektīvs, lūdzam minēt konkrētus iemeslus un praksē konstatētus piemērus, kas pamato pausto apgalvojumu.  **LPS (03.03.2020.)**  Lūdzam konkrēti pamatot ar piemēriem, balstoties uz ko tiek izdarīts apgalvojums, ka pašvaldības nerespektē iedzīvotāju viedokli un neiesaista iedzīvotājus savā darbībā.  **LLPA (14.04.2020.)**  Informatīvajā ziņojumā nav pievērsta uzmanība būtiskākajiem ar sabiedrības iesaisti saistītajiem jautājumiem. Nav apskatīti jautājumi saistībā ar vietējiem referendumiem, publiskajām apspriešanām, kas ir ļoti aktuālas tieši administratīvi teritoriālās reformas sakarā. Informatīvo ziņojumu nepieciešams papildināt, norādot, kas tieši pašlaik „nedarbojas” saistībā ar sabiedrības līdzdalību, kā arī, vai un kā tiks uzlaboti iepriekš minētie sabiedrības iesaistes pasākumi.  Lūgums izdarīt atzīmi, ka minētais ministrijas apgalvojums nav attiecināms uz lielajām pilsētām, kurās jau pašlaik pastāv plaši un dažādi sabiedrības iesaistes instrumenti.  **LPS (14.04.2020.)**Pievienojas LLPA viedoklim. Lūgums pamatot ar piemēriem un apgalvojumiem, kas pierāda, ka lielākā daļa pašvaldību neiesaista iedzīvotājus savās darbībās. Tas nav patiesībai atbilstoši, problēmsituācijas ir atsevišķās pašvaldībās un jārisina savādāk. Sabiedrības iesaiste ir divpusējs process, ir jābūt arī iedzīvotāju vēlmei iesaistīties. Nav atbildēts jautājums, kā iedzīvotāji tiks piespiesti iesaistīties pašvaldību darbā. Jau šobrīd šī ir problēma teritoriju plānojumu jautājumos, rīkojot sabiedrisko apspriešanu. Vai nu nav konstruktīva diskusija, vai arī nav sabiedrības iesaistes vispār.  Šis jautājums iespējams nav regulējams likumā, bet gan ar sabiedrības informēšanas un izglītošanas pasākumiem, arī kontekstā ar šogad apstiprināto atvērtās pārvaldības plānu, kurā jau ir ietverta virkne ar uzdevumiem, kas būtu jāīsteno. Jārunā arī par nepieciešamo finansējumu šim pasākumam.  Tāpat arī Informatīvajā ziņojumā jāatspoguļo jautājums, vai attiecīgi no citiem likumiem tiks izņemti pašvaldībām pienākumi par sabiedrības iesaisti, tādējādi mazinot normatīvismu attiecībā uz šo jautājumu. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Nenoliedzami, veicinot iedzīvotāju iesaisti pašvaldības darbībā, tiek stiprināta vietējā līmeņa demokrātija, savstarpējā uzticēšanās, spēja uzņemties atbildību, sadarboties un panākt iedzīvotāju vajadzībām atbilstošākos un efektīvākos risinājumus.  Domnīcas “PROVIDUS” veidotajā pārskatā par iedzīvotāju iesaistes piemēriem Latvijas pašvaldībās[[1]](#footnote-1) minēti vairāki veiksmīgas sabiedrības iesaistes piemēri - 38 piemēri no 21 Latvijas  pašvaldības, vienlaikus atzīstot, ka sadarbībai atvērto pašvaldību varētu būt vairāk, ņemot vērā, ka Latvijā darbojas 119 pašvaldības.  Tāpat 2018.gadā Valsts kanceleja sadarbībā ar NVO un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomi veica divas aptaujas par sabiedrības līdzdalību valsts un pašvaldību iestāžu darbā.[[2]](#footnote-2) Minētās aptaujas rezultātu kopsavilkumā norādītas šādas problēmas: sabiedrība vēlas iesaistīties agrīnā stadijā, valsts pārvaldes un pašvaldību iestāžu informācija par līdzdalības iespējām lielākoties nav savlaicīga, pietiekama un saprotama, trūkst konstruktīvas diskusijas, trūkst atgriezeniskās saites un informācijas par līdzdalības rezultātu, attiecīgi zūd motivācija iesaistīties.  Arī Valsts kancelejas 2019.gada oktobra aptaujā[[3]](#footnote-3) minētās problēmas daļēji atkārto 2018.gadā konstatēto: informācija par līdzdalības iespējām nav pieejama savlaicīgi un vienuviet, trūkst proaktīvas uzrunāšanas par iesaisti, līdzdalība nav "gribēta", bet drīzāk formāla, trūkst ērtas iespējas viedokļa sniegšanai un jēdzīgi organizēta konsultāciju procesa, iniciatīvu izsekojamības, trūkst atgriezeniskās saites un līdzdalības rezultātu popularizēšanas, iedzīvotāju uzrunāšanai neizmanto skaidru un saprotamu izteiksmi.  Minēto aptauju rezultāti nepārprotami liecina par nepieciešamajām izmaiņām sabiedrības iesaistē pašvaldības darbā.  Vēršam uzmanību, ka viens no aspektiem sabiedrības iesaistei pašvaldību darbā ir arī informācijas pieejamība. Saistībā ar šo jautājumu ministrijā ir saņemtas iedzīvotāju sūdzības tādos jautājumos, kā saistībā ar atbilžu nesniegšanu vispār vai nesniedzot tās Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā, domes sēžu materiālu nepublicēšanu, pieprasītās informācijas nesniegšanu, saistošo noteikumu un deleģēšanas līgumu nepublicēšanu. Par personu pamatoti izteiktajām sūdzībām ministrija nepastarpināti informē iesaistīto pašvaldību. Līdz ar to, informācija par praksē konstatētajiem piemēriem jau ir pašvaldību rīcībā.  Attiecībā uz LLPA starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmē izteikto lūgumu konkrēto apgalvojumu neattiecināt uz lielajām pilsētām ministrija paskaidro, ka tiesību subjekts ir pašvaldība. Nav atbalstāms Informatīvajā ziņojumā apskatāmajā jautājumā atsevišķi izdalīt lielās pilsētas vai atsevišķas pašvaldības, kuras jau pašlaik aktīvi iesaista sabiedrību savā darbā. Vienlaikus ministrija vērš uzmanību, ka iepriekš minētajos pētījumos Latvijas lielās pilsētas netiek atspoguļotas kā aktīvas sabiedrības līdzdalības īstenošanas piemērs. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma ievaddaļas 4.rindkopa – *“lai izvērtētu nepieciešamos uzlabojumus pašvaldību darbībā un iespējas mazināt administratīvo slogu, kā arī vērtētu pašvaldību uzraudzības sistēmas efektivitāti un nepieciešamību, 2019.gada 19.jūnijā VARAM izveidota darba grupa likumprojekta “Vietējo pašvaldību likums” izstrādei, identificējot ar pašreizējo likuma “Par pašvaldībām” redakciju saistītos problēmjautājumus”.* | **LLPA (28.02.2020.)**  Attiecībā uz minēto vēršam uzmanību, ka pirms likumprojekta izstrādes nav notikušas konsultācijas ar likuma “Par pašvaldībām” tiešajām piemērotājām – pašām pašvaldībām, nav uzklausīts to viedoklis un apzināti esošā likuma normu piemērošanas praksē konstatētie problēmjautājumi, ar kuriem vislielākā mērā saskaras tieši pašvaldības. Tai pat laikā ziņojumā (sk. 2.1. sadaļu) ir atsauces uz dažādu ministriju viedokļiem un priekšlikumiem esošā regulējuma uzlabošanai.  Minētais liek secināt, ka jaunais Pašvaldību likuma regulējums, tā izstrādē iesaistot tikai tiešās pārvaldes institūcijas, līdzīgi kā administratīvi teritoriālā reforma, netiks pieņemts pienācīgā kārtā, t.i., ignorējot Eiropas vietējo pašvaldību hartā noteiktos principus par pašvaldību iesaisti lēmumu pieņemšanas procesā jautājumos, kas tieši attiecas uz vietējo varu. Vēršam uzmanību, ka Eiropas Padomes Vietējo un reģionālo pašvaldību kongresa ziņojuma[[4]](#footnote-4) projektā (turpmāk – Uzraudzības komitejas ziņojums) attiecībā uz administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas gaitu Latvijā, Dalībvalstu Eiropas vietējo pašvaldību hartas uzraudzības komiteja ir norādījusi, ka jautājumos, kas tiešā veidā skar pašvaldību darbu, nav pieļaujama “uz leju vērsta” komunikācija ar pašvaldībām (valdība pret pašvaldībām), t.i., kad vietējās varas iestādes par reformu tiek informētas pēc tam, kad to vienpusēji bija izstrādājusi VARAM.(sk., piemēram, 48. un 56.p. Uzraudzības komitejas ziņojumā).  Ņemot vērā minēto, ziņojuma projekts būtu papildināms ar sadaļu par pašvaldību viedokli un vispārīgiem pašvaldību priekšlikumiem likuma “Par pašvaldībām” regulējuma pilnveidei vai veicot attiecīgus papildinājumus ziņojuma sadaļā “2.1.Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”.  Tāpat lūdzam papildināt ziņojumu ar izvērtējumu par tajā pausto priekšlikumu atbilstību Eiropas vietējo pašvaldību hartā noteiktajiem principiem, kas Latvijai ir saistoši, jo īpaši - ar atbilstības izvērtējumu Eiropas vietējo pašvaldību hartas 9.pantam “Vietējo varu finanšu resursi”, lai nebūtu vairs tāda situācija, ka katru gadu, izstrādājot valsts budžetu pašvaldībām ar Finanšu ministriju jāvienojas par to iedzīvotāju ienākumu proporciju, kāda tiks atvēlēta pašvaldībām un, kā tas šobrīd aprakstīts ziņojuma 6.3.sadaļā, paredzot, ka “Rīgas pašvaldība un valsts noslēdz gadskārtējo līgumu par galvaspilsētas funkciju izpildi”. Pēc VARAM piedāvājuma sanāk, ka pašvaldības nevarēs plānot vidēja termiņa budžetu, nevarēs būt drošas par resursiem investīciju plānošanā, u.tml.  **LLPA (14.04.2020.)**  Informatīvo ziņojumu nepieciešams papildināt ar piemēriem, kas no pašlaik spēkā esošā regulējuma nedarbojas praksē, kādi ir konstatētie trūkumi un kā tie tiks novērsti.  Informatīvajā ziņojumā nepieciešams norādīt konkrētās problēmas, lai, ieviešot jaunus risinājumus, netiktu izdzēsti jau labi strādājoši mehānismi. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  No Informatīvā ziņojuma neizriet, ka likumprojekta izstrādē tiks iesaistītas tikai tiešās pārvaldes institūcijas.  Tiesību aktu projektu izstrādes kārtība ir noteikta ārējos normatīvajos aktos, tajā skaitā ir regulēta arī sabiedrības iesaiste likumprojekta izstrādē. Ministrija nav tiesīga atkāpties no ārējā normatīvajā aktā noteiktās kārtības.  Vēl pirms likumprojekta pirmās redakcijas apspriešanas ministrija jau ir lūgusi citu institūciju iesaisti atsevišķu jautājumu risināšanai. Turklāt arī Informatīvais ziņojums ir viens no instrumentiem, lai pēc iespējas efektīvāk vēl pirms likumprojekta izstrādes apkopotu tā sagatavošanas ietvaros apskatāmos jautājumus.  Papildus šā gada 19.martā ministrija LPS un LLPA ir nosūtījusi vēstuli ar lūgumu sniegt priekšlikumus par inovatīviem pašvaldību darba organizēšanas (tai skaitā pakalpojumu nodrošināšanas) un administratīvā sloga mazināšanas jautājumiem, kurus būtu jāiekļauj Informatīvajā ziņojumā. Vienlaikus minētajā vēstulē lūgts sniegt informāciju arī par spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” normu piemērošanas problemātiku, ko ministrija izmantos darbā pie likumprojekta izstrādes un kura apspriešanā un pilnveidošanā aicinās piedalīties arī LLPA un LPS.  Papildus vēršam uzmanību, ka jebkura sarežģīta jautājuma iniciēšanai atbildīgā iestāde ir tiesīga izvēlēties tādu iekšējo darbības formātu, kādu uzskata par efektīvu un nepieciešamu, tajā skaitā veidot ministrijas pārstāvju darba grupu.  Ministrija atkārtoti norāda, ka likumprojekta izstrādes darba grupā tiks skatīts daudz plašāks jautājumu loks nekā tas ir apskatīts informatīvajā ziņojumā, pieaicinot arī nevalstisko organizāciju un pašvaldību pārstāvjus, lai jaunais likumprojekts būtu sabalansēts, visu pušu un sabiedrības interešu ievērots. | **LLPA (18.05.2020.)**  Lūdzam papildināt rindkopu, norādot izveidotās darba grupas sastāvu. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma ievaddaļu. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.nodaļas *“Pašvaldību darba organizācijas pamatprincipi”* 2.rindkopa –*“ņemot vērā minēto, nepieciešams izstrādāt tādu pašvaldības darbības organizācijas modeli, kas mazinās iespēju dažādi interpretēt un piemērot tiesību normas un kas tiks vērsts uz efektīvāku pārvaldi un iedzīvotāju viedokļu respektēšanu un iedzīvotāju iesaistes pašvaldību darbībā garantiju”.* | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Tā kā no minētā teikuma izriet pārmetums pašvaldībām, ka tās nerespektē iedzīvotāju viedokli un neiesaista iedzīvotājus savā darbībā, lūdzam konkrēti pamatot ar piemēriem, balstoties uz ko tiek izdarīts šāds apgalvojums.  **LLPA (14.04.2020.)**  Nepietiekami pamatots izteikums, jānorāda precīzi un praktiski piemēri, kamēr tādi nav norādīti, iebildums tiek uzturēts. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Skatīt 2.punktu. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.1.apakšnodaļas punkts *“Kopīgās domes sēdes*”. | **LLPA (28.02.2020.)**  Iebilstam pret nepieciešamību veidot kopīgas domes sēdes.  Pašvaldības jau šobrīd sadarbojas savā starpā, gan īstenojot kopīgus projektus, gan veidojot kopīgas iestādes. Lēmumus, kas saistīti ar sadarbības projektiem un kopīgu iestāžu veidošanu pieņem katra dome patstāvīgi. Sadarbība notiek, piemēram, realizējot kopīgus investīciju projektus, kuru ietvaros tiek pieņemti attiecīgi domes lēmumi par dalību projektā, par līdzfinansējuma nodrošināšanu, u.tml. Nav saprotama šī instrumenta praktiskā realizācija, jo katrai pašvaldībai ir sava noteikta kārtība domes lēmuma projektu virzībai izskatīšanai domes sēdē un katra pašvaldība patstāvīgi pieņem lēmumus par savu finanšu resursu izlietojumu, projektu ilgtspēju nodrošināšanu, u.tml.  Dome nav tiesīga lemt par projektiem, kas tiek realizēti citās pašvaldībās un skar to budžetus. Likuma “Par pašvaldībām” 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kas ar pilsoņu vēlētas pārstāvniecības — domes — un tās izveidoto institūciju un iestāžu starpniecību nodrošina likumos noteikto funkciju, kā arī šajā likumā paredzētajā kārtībā Ministru kabineta doto uzdevumu un pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ievērojot valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses. Minētā likuma 21.panta pirmajā daļā noteikts, ka dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā. No minētajām likuma normām izriet, ka dome darbojas un ir tiesīga lemt tikai attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs;  nav izprotama kopīgo domes sēžu darba organizācija (kā notiks lēmumu projektu sagatavošana, skaņošana; balsojums par lēmumiem utt.). Likuma “Par pašvaldībām” 23.pants nosaka, ka domes darba organizāciju nosaka attiecīgās pašvaldības nolikums, kas izstrādāts saskaņā ar šo likumu. Turklāt jāvērš uzmanība uz Satversmes tiesas tiesneša Jāņa Neimaņa viedokli, ka pašvaldības domei ir tiesības pašai noteikt sava darba organizāciju un darba kārtību (procesu), kas izriet no tās iekšējās **autonomijas**.  Papildus vēršam uzmanību, ka no priekšlikuma izriet, ka tas attiecināms uz sadarbību novadu pašvaldību starpā, kaut gan Latvijā ir ne tikai novadi, bet arī republikas pilsētas un praksē sadarbība notiek arī starp pilsētu pašvaldībām.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “Kopīgās domes sēdes” - Pašvaldības jau šobrīd aktīvi sadarbojas savā starpā, piemēram, realizējot kopīgus investīciju projektus, kuru ietvaros tiek pieņemti attiecīgi domes lēmumi par dalību projektā, par līdzfinansējuma nodrošināšanu, u.tml. Tāpat jau šobrīd sadarbība notiek, veidojot kopīgas pašvaldību iestādes, piemēram būvvaldes vai bāriņtiesas. Šāda veida sadarbība šobrīd tiek noniecināta no VARAM puses, paužot kā iemeslu tam, lai tiktu īstenota administratīvi teritoriālā reforma un apvienotas administratīvās teritorijas. Saistībā ar ziņojumā izteikto priekšlikumu par kopīgām domes sēdēm nav saprotama šī instrumenta praktiskā realizācija, jo katrai pašvaldībai ir sava noteikta kārtība domes lēmuma projektu virzībai izskatīšanai domes sēdē un katra pašvaldība patstāvīgi pieņem lēmumus par savu finanšu resursu izlietojumu, projektu ilgtspēju nodrošināšanu, u.tml. Papildus vēršam uzmanību, ka no priekšlikuma izriet, ka tas attiecināms uz sadarbību novadu pašvaldību starpā, kaut gan Latvijā ir ne tikai novadi, bet arī republikas pilsētas un praksē sadarbība notiek arī starp pilsētu pašvaldībām.  **LPS (14.04.2020.)**Informatīvajā ziņojumā nepieciešams apskatīt jautājumu tieši par pilsētu sadarbību, kā arī pamatot institūta nepieciešamību, kā tas tiks realizēts un kādi ir šā brīža sadarbības modeļa trūkumi.  Izvērtējams jautājums par minētā institūta svītrošanu no Informatīvā ziņojuma, ņemot vērā pašlaik izskatīšanā esošos ar administratīvi teritoriālo reformu saistītos jautājumus, kā arī to, ka apskatāmais dokuments nav sagatavots kā konceptuālais ziņojums.  **LLPA (14.04.2020.)**  Nepieciešams precizēt, kā tiks organizētas kopīgās domes sēdes, kādus lēmumus pieņems, kam tie būs saistoši, kādi būs šāda institūta finansējuma avoti.  Jautājums ir risināms konceptuāli, vismaz attiecībā uz trīs pilsētām, kas jau pašlaik saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu atbalstītajās redakcijās pēc būtības tiek pilnvarotas sadarboties, tajā skaitā kopīgu lēmumu pieņemšanā ar piegulošajiem novadiem.  Informatīvajā ziņojumā nepieciešams iezīmēt pamatlietas, kā šādai sadarbībai būtu jāizskatās, lai risinājums netiktu meklēts politiski. Ministrijai jābūt skaidrai pozīcijai minētā jautājuma risinājumam. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Dažādas sadarbības formas ir viens no būtiskākajiem darbības pilnveidošanas rīkiem, reaģējot uz elastības nepieciešamību mūsdienās.[[5]](#footnote-5)  Kopīgu domes sēžu rīkošana būtu kā papildu instruments, kas nepieciešamības gadījumā pielietojams pašvaldības darbā. Ar normatīvo aktu pašvaldībām tiktu piešķirta tiesība nevis pienākums rīkot minētās sēdes. Ministrijas ieskatā šāda tiesība tikai veicinātu pašvaldību savstarpējo sadarbību un atvieglotu kopīgu jautājumu risināšanu starp vairākām iesaistītajām pusēm. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  Ievērojot atšķirīgo deputātu skaitu katrā pašvaldības domē, netiktu nodrošinātas katras atsevišķās pašvaldības iedzīvotāju intereses, kuras ievēlējušas savus priekšstāvjus domēs. Ņemot vērā minēto, atbalstāma būtu pieeja, ka pašvaldību domju kopīgajās sēdēs tiktu izskatīti konceptuāli jautājumi, bet no tiem izrietošos saistošos lēmumus, katrai pašvaldībai pieņemot patstāvīgi tāpat kā līdz šim. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 1.1.apakšnodaļas punktu *„Kopīgās domes sēdes”*. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas”.* | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Attiecībā uz pašvaldību autonomo funkciju regulējuma pārskatīšanu, uzskatam, ka jebkuriem VARAM secinājumiem un priekšlikumiem par nepieciešamām izmaiņām ir jāizriet no pamatojoša dokumenta (piemēram, visaptveroša pašvaldību audita vai pētījuma), kurā veikts pašvaldību funkciju juridiskais un finansiālais izvērtējums, un konstatēti konkrēti problēmjautājumi pašvaldību funkciju nodrošināšanā.  VARAM, sagatavojot un virzot administratīvi teritoriālo reformu, ir atzinusi, ka uz doto brīdi vietējām pašvaldībām ir uzlikti 111 uzdevumi un funkcijas, kas deleģēti dažādos normatīvajos aktos. Vienlaikus, ziņojumā atsevišķas nozaru ministrijas, piemēram Izglītības un zinātnes ministrija, norāda, ka likumā “Par pašvaldībām” 15. pantā minētās autonomās funkcijas ir pārāk plašas vai neatbilst nozaru likumdošanā noteiktajiem pienākumiem vietējām pašvaldībām.  Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka ziņojumā būtu nevis jāmin priekšlikumi par pašvaldību apgrūtināšanu ar jaunām funkcijām, bet gan tieši otrādi - jāpiedāvā priekšlikumi, kā jaunais likums varētu atvieglot administratīvo un finansiālo slogu pašvaldībām, skaidri nodalot pašvaldību un tiešās pārvaldes atbildību sadalījumu.  **LLPA (28.02.2020.)**  Šobrīd spēkā esošajā likumā “Par pašvaldībām” autonomās funkcijas ir nenoteiktas, līdz ar to tās iespējams dažādi interpretēt, tādējādi bieži nav iespējams nodalīt valsts atbildību (arī pienākumus) un pašvaldību atbildību (pienākumus), nav skaidrs pašvaldību funkciju finansējums.  Ja tiek skatīts jautājums par autonomo funkciju paplašināšanu, būtu jābūt skaidri norādītam finansēšanas avotam. Būtiski ir precīzi formulēt pašvaldības autonomās un uzdotās funkcijas, lai spētu nodalīt atbildību, kā arī saprast finansējuma sadales principus.  Atšķirība starp autonomo un uzdoto kompetenci (funkcijām) ir jāievēro ļoti strikti (līdz šim tas ir radījis zināmas grūtības). No tās atkarīga gan pašvaldības rīcības brīvība (autonomija) vai padotība valdībai, gan pašvaldības vai valsts (Latvijas Republikas) atbildība par prettiesisku rīcību un zaudējumiem, gan iespējamā strīdus izšķiršana tiesas ceļā. Tādēļ likuma formulējamam šeit jābūt nepārprotamam. Gan valdībai, gan pašvaldības domniekam, gan pašvaldības administrācijas ierēdnim, gan pašvaldības iedzīvotājam vienmēr skaidri jāzina, vai konkrētā gadījumā runa ir par pašvaldības autonomo vai uzdoto funkciju pildīšanu.  **LLPA (14.04.2020.)**  Nepieciešams veikt pašvaldību autonomo funkciju detalizētu izvērtējumu. Saistībā ar ziņojumiem, kas izsludināti administratīvi teritoriālās reformas ietvaros, ministrija jau ir veikusi 111 funkciju jeb uzdevumu apkopošanu. Nepieciešams katru no tām detalizēti izvērtēt un tikai tad nonākt pie rezultāta un priekšlikumiem attiecībā uz pašvaldību kompetences izvērtējuma virzību. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Ņemot vērā, ka pašreiz spēkā esošais likums “Par pašvaldībām” pieņemts 1994.gadā, tajā lietotais formulējums, tajā skaitā arī attiecībā uz autonomo funkciju uzskaitījumu, ir „novecojis”, un terminoloģijas ziņā ir jāsalāgo ar attiecīgās jomas speciālajos normatīvajos aktos veiktajām izmaiņām. Tādējādi panākot, ka likumprojektā tiktu iekļauti tādi termini un nosacījumi, kas nav pretrunā ar vēlāk izdarītiem grozījumiem citos normatīvajos aktos. Autonomo funkciju formulējuma pilnveidošana nemaina un nepaplašina to saturu pēc būtības, bet gan nodrošina šo funkciju juridiski korektu atspoguļojumu. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.1.apakšnodaļa *“Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”.* | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Attiecībā uz citu valsts institūciju priekšlikumiem papildināt pašvaldību autonomās funkcijas ar jaunām funkcijām, kas pašreiz ietilpst valsts tiešās pārvaldes iestāžu kompetencē, norādāms, ka bez attiecīgu resursu nodrošināšanas šādi priekšlikumi nav atbalstāmi. Minētais pamatojums ar likuma “Par pašvaldībām” 7.panta trešajā daļā minēto valsts pienākumu - nododot pašvaldībām jaunas autonomās funkcijas, kas saistītas ar izdevumu palielināšanos, likumā, kas nosaka šo funkciju izpildes kārtību, vienlaikus jānosaka pašvaldībām jauni ienākumu avoti, kā arī ar attiecīgu principu Eiropas vietējo pašvaldību hartā, saskaņā ar kuru jauna vietējo pašvaldību likuma izstrādes procesā ir nepieciešams apzināt ne tikai pašvaldībām veicamās funkcijas, bet arī šo funkciju izpildei nepieciešamo finanšu resursu apmēru (sk. Eiropas vietējo pašvaldību hartā 9. pantu).  **LLPA (14.04.2020.)**  Informatīvais ziņojums nerada skaidrību par pašvaldību kompetenci pēc būtības.  Ja pašvaldībām tiek noteiktas jaunas funkcijas, attiecīgi jālemj par papildu finansējuma piesaisti. Savukārt, ja funkcijas tiek sašaurinātas, nepieciešams norādīt pamatojumu šādu darbību veikšanai.  Jautājuma būtība nav par darbības vārdu grozīšanu, sadarboties, nodrošināt, piedalīties. Katras pašvaldības autonomās funkcijas ietvaros jāvērtē arī tās turpinājums speciālajos normatīvajos aktos, tādējādi arī nonākot pie precīza formulējuma. Nepieciešams veikt pašvaldību funkciju auditu, turpinot darbu, ko ministrija ir iesākusi saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu. Kamēr tas nav izdarīts, vienkārša pašvaldību autonomo funkciju precizēšana ir bezjēdzīga.  **LPS (14.04.2020.)**  Nepieciešams skaidri nodalīt, kuras pašvaldību funkcijas atzīstamas par valsts, pašvaldību autonomās jeb jauktajām funkcijām. Lai runātu par jaunu funkciju noteikšanu pašvaldībām, jāsaprot to tālākie finansēšanas avoti.  Nav konceptuāla risinājuma problēmai, kas pastāv kopš likuma pieņemšanas laika. Nav skaidrības par funkciju statusu, kā arī, vai tās tiktu veiktas valsts vai pašas pašvaldības vārdā. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Likumprojekta izstrādes gaitā plānots ņemt vērā tos citu institūciju priekšlikumus, kas saturiski neveido jaunas pašvaldību autonomās funkcijas, bet gan precizē esošo funkciju saturu, turklāt jaunu pienākumu uzlikšana pašvaldībām iespējama tikai vienlaikus ar atbilstoša finansējuma nodrošināšanu.  Aicinām ņemt vērā, ka ar Ministru kabineta 2019.gada 18.septembra rīkojumu Nr.445 atbalstīts konceptuālais ziņojums “Par administratīvi teritoriālo iedalījumu”[[6]](#footnote-6). Šī ziņojuma 1.pielikumā uzskaitīti pašvaldībām normatīvajos aktos noteiktie uzdevumi nozaru griezumā. Nav atbalstāma speciālajos nozaru likumos ietverto pašvaldību funkciju pārnešana uz izstrādājamo likumprojektu, tādējādi zaudējot saikni ar konkrēto nozari. Informatīvais ziņojums neapskata tās funkcijas, kas izriet no citiem normatīvajiem aktiem, bet, gan likumā „Par pašvaldībām” 15.pantā norādītās. Turklāt jāņem vērā, ka citu institūciju priekšlikumi pēc būtības ir sniegti par autonomo funkciju definējuma precizēšanu un konkretizēšanu, nevis jaunu pienākumu noteikšanu pašvaldībām. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 2.nodaļu *„Pašvaldību autonomās funkcijas”*. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.1.apakšnodaļa *“Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”* – “*Kultūras ministrijas ieskatā likuma “Par pašvaldībām” 15. panta 4. un 5.punkta regulējums ir saglabājams arī jaunajā likumprojektā, vienlaikus papildinot 4.punktu atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītajā daļā noteiktajam, ka vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība, kā arī nosakot, ka pašvaldību autonomā funkcija ir rūpēties par kultūru, tajā skaitā nemateriālo kultūras mantojumu un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu, nodrošināt Dziesmu un deju svētku tradīcijas ilgtspēju un tautas jaunrades attīstību* *(organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.)”* | **LLPA (28.02.2020.)**  Nepiekrītam Kultūras ministrijas viedoklim, ka saglabājama ir likuma “Par pašvaldībām” 15.panta 4. un 5.punkta regulējums. Pēc pašreizējās tiesību normas redakcijas nav iespējams nodalīt valsts un pašvaldības kompetenci.  **LLPA (14.04.2020.)**  Kontekstā ar funkciju formulējumu *(atsauce uz 7.punktā izteikto papildu viedokli)* iebildums tiek uzturēts. Nepieciešams vērtēt pašvaldību autonomās funkcijas kontekstā ar viņu precizējumiem speciālajos normatīvajos aktos un nonākt līdz precīzai pašvaldību kompetencei. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Minētais regulējums būtu izslēdzams tikai gadījumā, ja iesaistītās institūcijas panāk savstarpēju vienošanos par precīzāku atbildības sadalījumu starp pašvaldību un valsti. Līdz tam ir saglabājams esošais regulējums.  Papildus vēršam uzmanību, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām likumprojektā nav pieļaujama likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” normu dublēšana.  Vienlaikus informējam, ka iebildums nosūtīts Kultūras ministrijai ar aicinājumu iesaistītās institūcijas veikt kopīgu minēto jautājumu izvērtējumu un panākt savstarpēju vienošanos. |  | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.1.apakšnodaļa *“Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”* – *“Iekšlietu ministrija norāda, ka, lai nodrošinātu ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes un ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu izbūvi un uzturēšanu, kā arī ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai paredzēto brauktuvju izbūvi un uzturēšanu, nepieciešams noteikt pašvaldībām attiecīgo funkciju nodrošināšanu savās administratīvajās teritorijās.”* | **LLPA (28.02.2020.)**  Pašvaldības uzdevumi ugunsdrošības un ugunsdzēsības jomā noteikti Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 7.pantā. Iekšlietu ministrijas ierosinājums noteikt pašvaldībām autonomo funkciju nodrošināt ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes un ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu izbūvi un uzturēšanu, kā arī ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai paredzēto brauktuvju izbūvi un uzturēšanu, radīs papildus finanšu slogu pašvaldībām.  Ja plānots noteikt papildus pienākumus pašvaldībām, tad nepieciešams vienlaicīgi skatīt jautājumu par finansējumu jaunajam pienākumam.  **LLPA (14.04.2020.)**  Iebildums tiek uzturēts, ņemot vērā iepriekš pausto viedokli par to, ka nepieciešams pašvaldību funkciju audits un tikai tad ir iespējams nonākt pie precīza funkciju formulējuma. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Atkārtoti vēršam uzmanību, ka likumprojekta izstrādes gaitā plānots ņemt vērā tos citu institūciju priekšlikumus, kas saturiski neveido jaunas pašvaldību autonomās funkcijas, bet gan precizē esošo funkciju saturu, turklāt papildu pienākumu uzlikšana pašvaldībām iespējama tikai vienlaikus ar atbilstoša finansējuma nodrošināšanu.  Ministrija, ievērojot sabiedrības intereses, piekrīt, ka minētais jautājums ir aktuāls, taču tas irskatāms tikai vienlaikus ar atbilstoša finansējuma nodrošināšanu, kā arī kopsakarā ar jautājumu par ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu izbūves iespējām, ņemot vērā, ka pašvaldību īpašumā vai valdījumā esošo nekustamo īpašumu skaits ir ierobežots.  Iebildums nosūtīts Iekšlietu ministrijai ar aicinājumu iesaistītās institūcijas veikt kopīgu minēto jautājumu izvērtējumu un panākt savstarpēju vienošanos. |  | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.1.apakšnodaļa *“Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”* – *“Izglītības un zinātnes ministrija aicina jaunajā tiesiskajā regulējumā kā autonomo funkciju norādīt darbu ar jaunatni. Papildus tās ieskatā likuma “Par pašvaldībām” 15. panta 4. punktā noteiktā* ***autonomā funkcija tieši izglītības jomā ir ļoti plaša un iespējama dažāda normas interpretācija,*** *tāpēc būtu konkretizējama, mazinot to atšķirīgās interpretācijas risku, kā arī precizējama un salāgojama ar citos normatīvajos aktos (Vispārējās izglītības likums, Izglītības likums, Profesionālās izglītības likums u.c.) ietvertajām pašvaldību funkcijām un pienākumiem.”* | **LLPA (28.02.2020.)**  Iebilstam pret Izglītības un zinātnes ministrijas piedāvāto formulējumu autonomās funkcijas saturam izglītības jomā, jo, piemēram, priekšlikums “c) gādāt par interešu izglītības un profesionālās ievirzes izglītības nodrošināšanu” ir interpretējams kā valsts finansējuma atcelšana konkrētajā jomā (sk. 13.priekšlikumu).  **LLPA (14.04.2020.)**  Iebildums tiek uzturēts, ņemot vērā iepriekš pausto viedokli par pašvaldību funkciju auditu un precīzu pašvaldību kompetenci. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Iebildums nosūtīts Izglītības un zinātnes ministrijai ar aicinājumu iesaistītās institūcijas veikt kopīgu minēto jautājumu izvērtējumu un panākt savstarpēju vienošanos.  2020.gada 20.aprīlī saņemta ministrijai un biedrībai “Latvijas Lielo pilsētu asociācija” sniegtā Izglītības un zinātnes ministrijas atbilde Nr. 4-4.1e/20/1239 “Par biedrības “Latvijas Lielo pilsētu asociācija” atzinumu”, kurā Izglītības un zinātnes ministrija paskaidro, ka valsts arī turpmāk plāno līdzfinansēt profesionālās ievirzes sporta izglītības programmu īstenošanu atbilstoši 2017.gada 29.augusta Ministru kabineta noteikumos Nr.508 “Kārtība, kādā valsts finansē profesionālās ievirzes sporta izglītības programmas”  noteiktiem kritērijiem un finansēšanas kārtībai. Izglītības un zinātnes ministrijas priekšlikums neparedz Izglītības likumā noteiktā valsts finansējuma atcelšanu, bet gan iespēju ietaupīt pašvaldību līdzekļus un ietaupīto novirzīt pašvaldību autonomo funkciju īstenošanā, t.sk. gādāt par interešu izglītības un profesionālas ievirzes izglītības nodrošināšanu, kā tas ir noteikts Izglītības likumā. |  | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 3.nodaļa *“Pašvaldību saistošie noteikumi” -*  *“veicot saistošo noteikumu izdošanas un kontroles procesa analīzi, VARAM īpaši pievērsa uzmanību vairākiem problēmjautājumiem.”* | **LLPA (28.02.2020.)**  Lūdzam ziņojumu papildināt ar saistošo noteikumu izdošanas un kontroles procesa analīzes rezultātiem, lai izdarītu pamatotus un argumentētus secinājumus, kā arī noformulētu priekšlikumus.  Attiecībā par saistošo noteikumu izdošanas pilnvarojumu būtu jāskata konkrēti, kuri pilnvarojumi būtu sašaurināmi, jo kopumā ir nozares, kurās tas būtu atbalstāms.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “Pašvaldību saistošie noteikumi” – pašvaldību viedoklis par ieceri atteikties no saistošo noteikumu tiesiskuma kontroles. Var piekrist viedoklim ka saistošo noteikumu kontrole ir nepilnīga, piemēram, dažādi VARAM atzinumi par viena veida saistošajiem noteikumiem, vai abstraktas frāzes, kas nesniedz skaidru priekšstatu par to, kādi normatīvie akti nav ievēroti vai ir pārkāpti. Nevar nepiekrist, ka jārespektē pašvaldības autonomija, tomēr pašvaldības autonomija būtu jārespektē visās jomās ne tikai tajās, kas ir izdevīgas ministrijām. Kā zināms šobrīd norit administratīvi teritoriālā reforma un administratīvais slogs VARAM samazināsies sakarā ar administratīvo teritoriju un pašvaldību skaita samazināšanos. Lūdzam ziņojumu papildināt ar saistošo noteikumu izdošanas un kontroles procesa analīzes rezultātiem, lai izdarītu pamatotus un argumentētus secinājumus, kā arī noformulētu priekšlikumus.  **LPS (14.04.2020.)**  Ministrijai ir jāatstāj uzraudzības kontrole pār saistošajiem noteikumiem, jo ministrija redz un var savilkt kopā visu kopējo situāciju un pārraudzīt tiesiskā regulējuma tapšanu daudz veiksmīgāk, līdz ar to nepieciešams saglabāt šo „četru acu principu”.  Vienlaikus novēršot pašlaik pastāvošo problēmu, ka no ministrijas puses tiek sniegti atšķirīgi atzinumi par vienveidīgi regulētiem jautājumiem.  Ņemot vērā minēto, nepieciešams saglabāt uzraudzību pār saistošajiem noteikumiem un vienlaikus uzlabot pašu uzraudzības procesu.  Ierosinām Informatīvajā ziņojumā neietvert konkrētu regulējumu, jo šis nav konceptuālais ziņojums. Jautājums vērtējams likumprojekta izstrādes darba grupā.  **LLPA (14.04.2020.)**  Ir saprotams ministrijas norādītais par lielo laika resursu un cilvēkresursu, kas tie patērēts pašvaldību saistošo noteikumu vērtēšanai. Vienlaikus praksē nav konstatējamas valstis, kurās pašvaldību izdoto ārējo normatīvo aktu vērtēšana nenotiktu no augstākas institūcijas puses.  Nepieciešams izskatīt jautājumu par formu, kādā tiek īstenota saistošo noteikumu vērtēšana.  Saistošos noteikumus būtu iespējams dalīt divās grupas, vieni, kurus ministrijai nosūta tikai informācijai, un ministrija tos var vērtēt un attiecīgi reaģēt, savukārt otri, kurus ir jāvērtē obligāti, piemēram par pašvaldību nodevām un nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumiem.  Ir iespējama pašvaldību kapacitātes palielināšanās pēc administratīvi teritoriālās reformas, taču vienlaicīgi notiks arī ļoti plaša saistošo noteikumu pārskatīšana un nebūtu pieļaujams atstāt to „pašplūsmā”.  Būtu nepieciešams precīzāk un detalizētāk aprakstīt problēmas par saistošo noteikumu izvērtēšanu un piedāvāt patiešām darbojošos izvērtēšanas mehānismu. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Ministrijas oficiālās tīmekļvietnes sadaļā *„Metodiskie materiāli pašvaldībām”[[7]](#footnote-7)* publicētajos metodiskajos materiālos iespējams iepazīties ar būtiskākajām pašvaldību pieļautajām kļūdām, izstrādājot saistošos noteikumus. Minētajos materiālos uzskaitītas tādas pieļautās kļūdas, kā nekorekti norādīts saistošo noteikumu izdošanas tiesiskais pamatojums, kā rezultātā saistošajos noteikumos tiek ietverti punkti, kas ir pretrunā citos ārējos normatīvajos aktos iekļautām normām; augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos lietoto terminu paplašināšana vai sašaurināšana; tiek noteiktas saistošo noteikumu pilnvarojumam neatbilstošas prasības; pastāv pretrunas starp saistošo noteikumu punktiem; saistošo noteikumu normas atzītas par nepiemērojamām; regulāri tiek pieļauta juridiskās tehnikas prasību neievērošana u.c.  Attiecībā uz saistošo noteikumu izdošanas pilnvarojumu norādām, ka Informatīvais ziņojums papildināts ar ministrijas veidotu pašvaldību pilnvarojuma izdot saistošos noteikumus uzskaitījumu, iekļaujot ministrijas viedokli par jautājumiem, kuros iespējams ieviest vienotu regulējumu (Informatīvā ziņojuma Pielikums). Precizētā Ministru kabineta protokollēmuma 3.punktā nozaru ministrijām atbilstoši kompetencei uzdots izvērtēt iespēju samazināt normatīvajos aktos noteikto pilnvarojumu pašvaldībām izdot saistošos noteikumus, sagatavot priekšlikumus un informēt ministriju par normatīvajos aktos nepieciešamajiem grozījumiem.  Ministrija atzīst, ka šis ir aktuāls un ar pašvaldību pārstāvjiem un iesaistītajām institūcijām plaši diskutējams jautājums. Turpmākajā darbā pie likumprojekta izstrādes nepieciešams rast risinājumu, vai esošais regulējums vispār būtu jāsaglabā, kā arī cik detalizēti turpmāk būtu vērtējami pašvaldību saistošie noteikumi. Jāņem vērā, ka katrai valsts pārvaldes iestādei ir sava skaidri noteikta kompetence citas iestādes izstrādāto normatīvo aktu vērtēšanā. Attiecībā uz pašvaldību saistošo noteikumu vērtēšanu pēc būtības viena iestāde veic gan juridiskās tehnikas prasību ievērošanas pārbaudi, gan satura atbilstību visās jomās, kurās pašvaldības ir pilnvarotas izdot saistošos noteikumus. Ministrija kopsakarā ar uzraudzību un atbildības dalīšanu uzskata, ka saistošo noteikumu vērtēšana pašlaik spēkā esošajā kārtībā nebūtu jāturpina. Vienlaikus jāatzīmē, ka pēc plānotās administratīvi teritoriālās reformas pašvaldības būs spēcīgākas savā kapacitātē un apjomā, tādējādi rodot iespēju piesaistīt pēc iespējas kvalificētākus speciālistus un jau sākotnēji nodrošinot izstrādāto saistošo noteikumu atbilstību augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem un piešķirtajam pilnvarojuma apjomam. Vienlaikus, konstatējot saistošo noteikumu neatbilstību, ministrijai būtu tiesības apturēt to darbību.  Vērtējams arī jautājums par ministrijas iespēju vērtēt tikai pašvaldību saistošo noteikumu juridisko tehniku, savukārt konkrēto nozaru satura vērtēšanu nodot par konkrētās nozares politikas izstrādi atbildīgo institūciju kompetencē. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  Ņemot vērā Ekonomikas ministrijas iebildumu un vadoties no vispārējā principa valsts pārvaldē mazināt birokrātiskos un administratīvos slogus, lūdzam ziņojumā pamatot, cik lietderīgi ir turpmāk saglabāt praksi, atsevišķus pašvaldības saistošos noteikumus saskaņot vēl ar citām ministrijām bez VARAM. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma Pielikumu un precizētā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 3.punktu. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 3.1.apakšnodaļa *“Vienota regulējuma ieviešana”* ***– “****VARAM rosina izvērtēt iespējas atsevišķos, šobrīd katras pašvaldības regulētos jautājumos ieviest vienotu Ministru kabineta izdotu regulējumu.”* | **LLPA (28.02.2020.)**  Uzsāktām, ka atsevišķiem pašvaldību regulētiem jautājumiem būtu lietderīgi ieviest vienotu Ministru kabineta izdotu regulējumu.  Par priekšlikumu atsevišķās jomās ieviest vienotu Ministru kabineta regulējumu, norādāms, ka šāds priekšlikums īstenojams, ievērojot Eiropas vietējo pašvaldību hartā noteiktos principus attiecībā uz konsultēšanās pienākumu ar pašvaldībām un pašvaldību pašnoteikšanās tiesībām.  Norādām, ka 3.1.apakšpunktā vienīgais piemērs, kas minēts, ir kopējas administratīvo pārkāpumu noteikšanas sistēmas izvērtēšana. Lūgums papildināt 3.1.apakšpunktu ar citiem, VARAM konstatētiem pašvaldības regulētiem jautājumiem, ko VARAM ieskatā nepieciešams regulēt centralizēti.  Jautājumiem, ko pašvaldības varēs regulēt ar saistošo noteikumu starpniecību, nepieciešama papildus metodiskā vadība, lai mazinātu iespējamību, ka pašvaldībai noteiktais pilnvarojums tiek interpretēts atšķirīgi.  Lai izslēgtu iespēju, ka kādā no pašvaldībām ir sodāma kāda darbība/bezdarbība, kas nav sodāma citās pašvaldībās, ir atbalstāms arī Tieslietu ministrijas ierosinājums izveidot kopēju administratīvo pārkāpumu noteikšanas sistēmu un pašvaldību saistošajos noteikumos paredzamos administratīvo pārkāpumu veidus definēt centralizēti likumprojektā "Vietējo pašvaldību likums".  Papildus uzskatām par nepamatotu vienota regulējuma ieviešanu visos sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jautājumos. Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma (turpmāk – SPSPL) 3. panta otrā daļa paredz deleģējumu ne tikai Ministru kabinetam, bet arī pašvaldību domēm noteikt sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņemšanas kārtību. Trūcīgā statusu pašvaldība nosaka saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 30. marta noteikumiem Nr.299 “Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu. Savukārt atbilstoši likuma “Par palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā” 14. panta sestajā daļā un likuma “Par dzīvojamo telpu īri” 36.1pantā noteiktajam, par maznodrošinātu atzīstama persona, kuras ienākumi un materiālais stāvoklis nepārsniedz attiecīgās pašvaldības domes noteikto līmeni, kas savukārt nedrīkst būt zemāks par trūcīgas personas ienākumu un materiālā stāvokļa līmeni. Līdz ar to, arī turpmāk būtu saglabājamas ne tikai Ministru kabineta, bet arī pašvaldību tiesības noteikt sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņemšanas kārtību savā pašvaldībā.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “vienota regulējuma ieviešana” - par priekšlikumu atsevišķās jomās ieviest vienotu Ministru kabineta regulējumu, norādāms, ka pašvaldības atbalsta gan vienota regulējuma ieviešanu, gan atstāt esošo kārtību. Jebkurā gadījumā, šāds priekšlikums īstenojams, ievērojot Eiropas vietējo pašvaldību hartā noteiktos principus attiecībā uz konsultēšanās pienākumu ar pašvaldībām un pašvaldību pašnoteikšanās tiesībām.  **LLPA (14.04.2020.)**  Informatīvajā ziņojumā nepieciešams norādīt, kādus jautājumus ir iespējams regulēt vienoti, neatstājot pašvaldībām tiesības tos regulēt atšķirīgi.  **LPS (14.04.2020.)**  Jautājums sasaistāms ar iepriekš pausto par pašvaldību funkciju pārskatīšanu. Lai noteiktu, kurus jautājumus varētu nodot regulēšanai Ministru kabineta līmenī, jāsaprot, kura funkcija ir valsts, kura pašvaldības autonomā un kura ir dalītā funkcija. Vadoties no funkciju sadalījuma iespējams saprast, kādās jomās regulējumu ir iespējams centralizēt vai saglabāt pašvaldības autonomai izlemšanai. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Lūdzam skatīt 11.punktu. Ministrija saskata iespēju vairākos jautājumos ieviest vienotu regulējumu, nav nepieciešams atsevišķus jautājumus katrai pašvaldībai regulēt ar saviem saistošajiem noteikumiem. Nepieciešams papildus izvērtēt, kuri būtu tie jautājumu, kurus nav nepieciešams deleģēt izlemt katrai pašvaldībai atsevišķi. Ministrija pauž uzskatu, ka katras ministrijas kompetencē ir jautājumi, kurus ir iespējams risināt vienveidīgi visā valsts teritorijā, nevis katrā konkrētā pašvaldībā ļaujot šo jautājumu risināt atšķirīgi.  Vienlaikus norādām, ka ministrija savas kapacitātes ietvaros vērtēs efektīvākas metodiskā atbalsta sniegšanas iespējas.  Attiecībā uz vienota regulējuma ieviešanu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jautājumos vēršam uzmanību, ka minētais jautājums ietilpst Labklājības ministrijas kompetencē. Turklāt Labklājības ministrija jau ir uzsākusi darbu pie izmaiņu izstrādāšanas minētajā jomā, tajā skaitā vienota sociālo pakalpojumu groza ieviešanas, par to informējot arī pašvaldības.[[8]](#footnote-8)  Līdz ar to, iebildumā norādītais jautājums būs izlemjams pēc nozares ministrijas un pašvaldību savstarpējās vienošanās par to, kā efektīvāk organizēt jautājumus sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības jomā.  Pašvaldības autonomā kompetence nenozīmē, ka pašvaldībai būtu nepieciešams izdot savus saistošos noteikumus visos jautājumos. Daudzi no esošajiem jautājumiem varētu tikt risināti centralizēti. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  Ziņojumā norādīts, ka paredzēts vienā likumprojektā uzskaitīt pašvaldības kompetenci izdot saistošus noteikumus par administratīvajiem pārkāpumiem. Protokola 3. punktā dots uzdevums līdz 01.04.2020. informēt atbildīgo ministriju par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos tiesību aktos. Nav saprotams, vai likumprojekts aptvers visas jomas. Vai projekta ietvaros tiks vērtēts, vai pašvaldības (cik) izmantojusi deleģējumu. Vai plānots tikai kodificēt esošus deleģējumus, vai arī varēs iesniegt priekšlikumus likumprojekta papildināšanai pēc būtības (jaunie deleģējumi). Vai minēta likumprojekta apstiprināšana nozīmē, ka pašvaldībai būs jāveic grozījumi saistošajos noteikumos, kuros ir paredzēta administratīvā atbildība. Papildus likumprojektā jāņem vērā, ka ar 01.07.2020. stāsies spēkā Administratīvās atbildības likums (attiecībā uz spēkā stāšanas laiku).  **LLPA (18.05.2020.)**  Iepazīstoties ar informatīvajam ziņojumam pievienoto pielikumu “Pašvaldību saistošo noteikumu izdošanas pilnvarojums”, kur apkopots VARAM viedoklis par vienotā tiesiskā regulējuma ieviešanu, kā arī no paša informatīvā ziņojuma nav skaidri kritēriji, kādos gadījumos, VARAM ieskatā, ir izvērtējama iespēja ieviest vienotu regulējumu, bet kādos pilnvarojums pašvaldībām izdot saistošos noteikumus ir saglabājams.  Tā, piemēram, VARAM ir viedoklis, ka pašvaldībām būtu jāsaglabā pilnvarojums izdot saistošos noteikumus par namu, to teritoriju un būvju uzturēšanu, savukārt, attiecībā uz sabiedriskās kārtības noteikumiem katrā pašvaldībā būtu ieviešams vienots regulējums. Vēršam uzmanību, ka gan vienā, gan otrā jomā pašvaldībās var būt atšķirīgas vajadzības un prasības, kas radušās no katras konkrētās pašvaldības praksē konstatētajām problēmām. Attiecīgās problēmas kādā pašvaldībā ir izteiktākas, kādā to nav vispār. Līdz ar to priekšlikums ieviest visām pašvaldībām vienotu, visaptverošu regulējumu atsevišķās jomās, mūsuprāt, nav realizējams un mazina pašvaldību pašnoteikšanās tiesības. Labā prakse būtu tāda, ka VARAM metodiskās uzraudzības ietvaros izstrādā attiecīgo jomu paraugnolikumus, ko pašvaldības var ņemt vērā, izstrādājot savus saistošos noteikumus. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma Pielikumu un precizētā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma 3.punktu. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 3.3.apakšnodaļa *“Saistošo noteikumu tiesiskuma pārbaude” –* “analizējot iespēju atteikties no visu saistošo noteikumu vērtēšanas, jāņem vērā, ka, īstenojot administratīvi teritoriālo reformu 2021. gadā būs izveidotas spēcīgākas novadu pašvaldības ar salīdzināmāku administratīvo kapacitāti, līdz ar to saistošo noteikumu tiesiskuma obligātā pirmspārbaude būs kļuvusi par nevajadzīgu administratīvu slogu.” | **LLPA (28.02.2020.)**  Nevar piekrist VARAM viedoklim jautājumā par saistošo noteikumu tiesiskuma pēcpārbaudi, atsakoties no saistošo noteikumu izvērtēšanas, atstājot šo izvērtēšanu tikai gadījumā, kad saņemtas sūdzības.  Ņemot vērā valsts pārvaldes vienotības principu, valstij ir jārūpējas, lai tā rīkotos tiesiski un sapratīgi. Turklāt valsts kā sākotnējā publisko tiesību juridiskā persona vienmēr paliek arī (vismaz sekundāri) materiāli atbildīga par atvasinātās publisko tiesību juridiskas personas trešajai personai nodarīto zaudējumu.[…] valstij ir jānodrošina pienācīga un efektīva atvasināto publisko tiesību juridisko personu uzraudzība. Tas izriet no Satversmes 1. un 58.panta. Valdībai kā Satversmē noteiktajam izpildvaras orgānam ir jānodrošina, ka visa (gan tiešā, gan pastarpinātā pārvalde) bez izņēmuma darbojas tiesiski un lietderīgi.  Ir jāsaglabā saistošo noteikumu tiesiskuma pārbaude, lai mazinātu iespējamību, ka pašvaldībai noteiktais pilnvarojums tiek interpretēts atšķirīgi. Ja VARAM neveiks saistošo noteikumu tiesiskuma pārbaudi, tas radīs iespēju pašvaldībām, izdarot grozījumus saistošajos noteikumos, tajos iekļaut normas, par kurām agrāk ir saņemts negatīvs VARAM atzinums.  Lai nodrošinātu saistošo noteikumu tiesiskumu, valsts nevar atteikties no šāda veida pārraudzības.  Lai arī piekrītam, ka pašvaldībām ir jādod lielāka autonomija, kā to nosaka Eiropas vietējo pašvaldību harta, nevaram piekrist apgalvojumam, ka “īstenojot administratīvi teritoriālo reformu 2021. gadā būs izveidotas spēcīgākas novadu pašvaldības ar salīdzināmāku administratīvo kapacitāti”, jo līdz šim, administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas gaitā, VARAM nav spējusi pamatoti to pierādīt.  Turklāt VARAM nepamatoti ir norādījis, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas saistošo noteikumu obligāta pirmspārbaude būs kļuvusi par nevajadzīgu administratīvu slogu. Šāds apgalvojums nav pamatots ar faktiem. Pēc administratīvi teritoriālās reformas administratīvais slogs VARAM tiks samazināts, jo samazināsies vietējo pašvaldību skaits.  Līdz ar to saistošo noteikumu saskaņošana ir atstājama VARAM kompetencē un saglabājama arī jaunajā tiesiskajā regulējumā.  Papildus norādām, ka arī organizācija “PROVIDUS” ir aicinājis jaunajā regulējumā saglabāt principu, ka pašvaldības pieņemtos saistošos noteikumus nosūta VARAM.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “Saistošo noteikumu tiesiskuma pārbaude” - Lai arī piekrītam, ka pašvaldībām ir jādod lielāka autonomija, kā to nosaka Eiropas vietējo pašvaldību harta, nevaram piekrist apgalvojumam, ka “īstenojot administratīvi teritoriālo reformu 2021. gadā būs izveidotas spēcīgākas novadu pašvaldības ar salīdzināmāku administratīvo kapacitāti”, jo līdz šim, administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas gaitā, VARAM nav spējusi pamatoti to pierādīt.  **LLPA (14.04.2020.)**  Tiek piedāvāts sākotnēji vērtēt detalizētāk pašvaldību saistošo noteikumu sistēmu un tikai tad vērtēt kā nodrošināt to tiesiskumu. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Pašvaldībai kā pastarpinātās valsts pārvaldes iestādei ir tieši jāatbild par tās izdoto ārējo normatīvo aktu tiesiskumu. Ministrijas ieskatā tādējādi pašvaldības, gatavojot normatīvo aktu projektus, pievērsīs pastiprinātu uzmanību, lai netiktu pārkāpts tām piešķirtā pilnvarojuma apjoms un ievērotas juridiskās tehnikas prasības.  Vienlaikus ministrijai saglabājama tiesība veikt pašvaldības izdoto saistošo noteikumu tiesiskuma pārbaudi pēc savas iniciatīvas izlases kārtībā, vai arī reaģējot uz saņemto personas sūdzību. Tiesiskajā regulējumā saglabājamas arī vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības ar motivētu rīkojumu apturēt nelikumīgu domes izdoto saistošo noteikumu vai citu normatīvo aktu vai to atsevišķu punktu darbību, izņemot šā likuma 47.panta kārtībā pieņemto lēmumu darbību.  Likumprojekta izstrādes gaitā sabiedrības interesēs izvērtējama iespēja, atsevišķu īpaši sensitīvu jautājumu regulēšanai izdoto saistošo noteikumu pirmspārbaudi saglabāt. Taču jāņem vērā, ka, ieviešot pēc iespējas vienotu regulējumu visā valstī, šādu jautājumu skaits būtiski saruktu (skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma Pielikumu). | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 3.2.apakšnodaļu. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 4.nodaļa *“Sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā”.* | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Lūdzam arī šo ziņojuma sadaļu papildināt ar:  esošās situācijas analīzi un identificētām problēmām, lai izdarītu pamatotus un argumentētus secinājumus, tai skaitā par neefektīvu pašvaldību darbību un nepietiekamu iedzīvotāju iesaisti;  iedzīvotāju sūdzību apkopojumu sadalījumā pa pašvaldībām un sūdzību tēmām;  skaidrības nolūkos - tiešās demokrātijas definīciju un tiešās demokrātijas elementu uzskaitījumu.  Jau šobrīd sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā notiek saskaņā ar normatīviem, piemēram, izstrādājot un apstiprinot pašvaldības attīstības programmas, teritorijas plānojumu, u.c. dokumentus, t.sk., izstrādājot saistošos noteikumus. Līdz ar to ir diezgan nepamatoti ziņojumā apgalvot, ka iedzīvotāji netiek iesaistīti pašvaldības darbā. Ikviens iedzīvotājs reizi 4 gados vērtē ievēlētos domes deputātus, balsojot par tiem pašvaldību vēlēšanās – tas ir galvenais un būtiskākais iedzīvotāju lēmums, vai attiecīgie domes deputāti strādā vai nestrādā iedzīvotāju interesēs. Veidojot jaunas padomes vai obligātu prasību izskatīt kolektīvos iesniegumus tikai radīs papildu administratīvo un iespējams pat nelietderīgu finansiālo slogu pašvaldībai. Piemēram, cik iniciatīvas no kopā iesniegtajiem kolektīvajiem iesniegumiem manabalss.lv ir pieņemtas Saeimā galīgajā lasījumā? Un, kādus administratīvos resursus prasa šādu iniciatīvu izskatīšana?  Jau šobrīd pastāv iespēja ikvienam iedzīvotājam vērsties ar iesniegumu pašvaldībā un tas tiek izskatīts normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, sniedzot argumentētu atbildi. Ja pašvaldība nepilda normatīvajos aktos noteikto, iedzīvotājs var vērsties VARAM, tiesā, u.c., lai augstāk stāvošās institūcijas risina jautājumu pēc būtības.  Runājot par līdzdalības budžetu, uzskatām, ka pašvaldības jau šobrīd var un realizē dažādus projektu konkursus (piemēram, kultūrā, izglītībā, sportā, jauniešiem, uzņēmējdarbībā, labiekārtojuma izveidē u.tml.), kuros iedzīvotāji var pieteikt savas projektu idejas un realizēt savas iniciatīvas, saņemot līdzfinansējumu no pašvaldības budžeta. Šāda pieeja pēc būtības atbilst VARAM iecerei par līdzdalības budžetu, bet ir mērķtiecīgākā finansējuma izmantošana visas sabiedrības interesēs.  Attiecībā uz sabiedrības līdzdalību vietējās pašvaldības darbā īsti nav izprotams VARAM priekšlikums par obligātām speciālajām iedzīvotāju konsultatīvajām padomēm. Vēršam uzmanību uz to, ka obligāti izveidota Iedzīvotāju konsultatīvā padome var nebūt efektīvs instruments sabiedrības viedokļa uzzināšanai un sabiedrības iesaistīšanai vietējās pašvaldības darbā. Papildus tam aicinām VARAM iepazīties ar Latvijas Ceturtā nacionālā atvērtās pārvaldības rīcības plāna 2020.-2021.gadam 4. apņemšanos “Atvērtā pārvaldība pašvaldībās”, kurā ir definēti pamatuzdevumi attiecībā uz efektīvu un atvērtu sabiedrības iesaisti vietējo pašvaldību darbā.  **LLPA (28.02.2020.)**  Papildus vēlamies norādīt, ka praksē Ventspils pilsētas dome ir saskārusies ar situāciju, kurā VARAM pārmet pašvaldībai pārāk lielu sabiedrības iesaisti pašvaldības darbā (VARAM 02.02.2018. vēstule Nr.1-13/1062 “Par Ventspils pilsētas domes darba organizācijas atbilstību normatīvo aktu prasībām”), kas ir pretrunā ar ziņojumā pausto apgalvojumu par nepieciešamību palielināt sabiedrības iesaisti pašvaldības darbā.  **LLPA (14.04.2020.)**  Norādītās sadaļas jāizstrādā daudz detalizētāk.  Lūgums papildināt ar piemēru, kas ir tie jautājumi, kuri pašlaik „nestrādā” vai nav pareizi jebkurā no lielajām pilsētām, tajā skaitā Rīga, Liepāja, Jūrmala, Daugavpils.  Vai arī norādīt, ka ietvertais ministrijas apgalvojums nav attiecināms uz lielajām pilsētām.  LLPA ir vispārīgi apkopojusi un šā gada 6.maijā iesūtījusi ministrijai labos sabiedrības iesaistes piemērus, kas jau šobrīd darbojas lielajās pilsētās, neprecizējot konkrētas pašvaldības un to īstenotās iniciatīvas.  **LPS (14.04.2020.)**  Pašlaik spēkā esošais regulējums ir pieļaujams. Ja ministrija uzskata, ka likumprojektā sabiedrības iesaiste būtu jāatrunā, tad informatīvajā ziņojumā jāatspoguļo tie jautājumi, kādā veidā tas ietekmēs sabiedrības iesaistes regulējumu citos likumos. Kā piemēram, izslēdzot, tādējādi mazinot normatīvismu un administratīvo slogu pašvaldībām, jo regulējums būtu atrodams vienuviet.  Vienlaikus jāizvērtē arī ministrijas negatīvo lomu, samazinot iedzīvotāju iesaisti pašvaldību darbā. Tiešās demokrātijas. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Skat. 3., 11. un 12.punktu. Attiecībā uz iedzīvotāju valdēm lūdzam skatīt 16.punktu.  Par pašvaldībām tiek runāts kā par vienotu subjektu, nevis dalot tās lielajās pilsētās un pārējās pašvaldībās, kas turklāt nav koleģiāli attiecībā uz visām pašvaldībām. Tāpat arī nebūtu pieļaujams informatīvajā ziņojumā konkrēto norādi attiecināt uz visām pašvaldībām, izņemot lielās pilsētās. Piemēri par efektīvu sabiedrības iesaisti ministrijā vienmēr tiek izvērtēti, lai, pamatojoties uz tiem, līdzīgu regulējumu radītu kā vienotu visām pašvaldībām. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  Uzskaitījuma iekavās minētie problēmjautājumi *(atbilžu nesniegšana vispār vai nesniedzot tās Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā, domes sēžu materiālu nepublicēšana, pieprasītās informācijas nesniegšana, saistošo noteikumu un deleģēšanas līgumu nepublicēšana)*, mūsuprāt, neattiecas uz sabiedrības iesaisti pašvaldības darbā, jo tie ir risināmi citādi – gan administratīvā procesa ietvaros apstrīdot iestādes faktisko rīcību, gan caur VARAM pārraudzību. Līdz ar to lūdzam svītrot uzskaitītos piemērus, tā vietā aizstājot ar vispārīgu analīzi un skaidrojumu, kāpēc esošie likumā “Par pašvaldībām” paredzētie sabiedrības iesaistes instrumenti (minot un analizējot katru konkrēti) nav efektīvi un kāpēc tos nav iespējams uzlabot, neveidojot jaunas institūcijas. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 4. un 5.nodaļu. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 4.1.apakšnodaļa *“Iedzīvotāju valdes”.* | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Pašreizējā likuma “Par pašvaldībām” 63.pants, mūsuprāt, jau paredz pietiekamu instrumentu sabiedrības iesaistes īstenošanai pašvaldības darbā. Minētais pants nosaka tiesības atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanai vai pašvaldības administratīvās teritorijas pārvaldīšanai domes no domes deputātiem un attiecīgās pašvaldības iedzīvotājiem izveidot valdes, komisijas vai darba grupas. Pašvaldības šīs tiesības arī praksē aktīvi īsteno, veidojot pašvaldību komisijas un darba grupas, kur dažādu jautājumu risināšanā un domes lēmumu sagatavošanas procesā tiek iesaistīti iedzīvotāji.  Minētais instruments sabiedrības iesaistei, mūsuprāt, ir optimāls un nav nepieciešamība uzlikt pienākumu pašvaldībām piespiedu kārtā veidot jaunu institūciju. Ja priekšlikums par iedzīvotāju konsultatīvām padomēm ziņojumā tiek saglabāts, tad lūdzam vienlaikus sniegt pamatojumu, kāpēc esošais likuma “Par pašvaldībām” regulējums par komisiju un darba grupu izveidi nav efektīvs, minot konkrētus praksē konstatētus piemērus. Vienlaikus no ziņojuma nav saprotams, kā atšķirsies iedzīvotāju konsultatīvo padomju kompetence no komisijukompetences un kādi būs to izveidošanas principi.  Šādas konsultatīvas padomes ieviešana palielinās administratīvo slogu pašvaldībās jautājumu pieņemšanas procesos, kā arī ar papildus administratīvajām izmaksām.  Iebilstam pret bērnu, t.i., tādu personu, kas ir sasniegusi vien 16 gadu vecumu, iesaisti konsultatīvajā padomē, kurā tiek paredzēta jautājumu izskatīšana, kuri bērnam var arī nebūt saprotami.  Saskaņā ar Bērnu tiesību konvencijas 1. Pantu, *par bērnu tiek uzskatīts ikviens cilvēks, kas nav sasniedzis 18 gadu vecumu, ja vien saskaņā ar attiecīgiem tiesību aktiem pilngadība neiestājas agrāk.* Tāpat arī atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3. Panta pirmajai daļai, *bērns ir persona, kas nav sasniegusi 18 gadu vecumu, izņemot tās personas, kuras saskaņā ar likumu izsludinātas par pilngadīgām vai stājušās laulībā pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas*. Bērnu tiesību konvencijas preambulā ir uzsvērts “[..] *bērni ir fiziski un garīgi vēl nenobriedušas būtnes* [..]”. Līdz ar to, ir apšaubāma bērnu iesaiste pašvaldības kompetencē esošajos jautājumos.  Civillikuma 177. Panta pirmā daļa noteic, ka *līdz pilngadības sasniegšanai (219. P.) bērns ir vecāku aizgādībā*, un šā likuma 261. Panta pirmā daļa paredz, *ka, izņemot gadījumus, kas paredzēti 221. Un 260. Pantā nepilngadīgajam nav rīcības spējas, tādēļ viņu visos tiesiskos darījumos pārstāv aizbildnis.* Tādējādi, vairāki normatīvie akti noteic nepilngadīgu personu, t. i., bērnu īpašu pārstāvību.  Tāpat arī, ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 21. Panta pirmās daļas 1. Punktā noteikto, *administratīvi procesuālā rīcībspēja ir pilngadīgai fiziskai personai tiktāl, ciktāl tās rīcībspēju nav ierobežojusi tiesa*.  Bērnu tiesību konvencijas 12. Pants nosaka, ka dalībvalstis nodrošina, lai ikvienam bērnam, kas ir spējīgs formulēt viedokli, būtu tiesības brīvi to paust visos jautājumos, kas viņu skar, turklāt bērna viedoklim jāpievērš pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecuma un brieduma pakāpei. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 17. Pantu bērnam ir tiesības pašam vai ar savu likumīgo pārstāvju starpniecību piedalīties bērna tiesību aizsardzības programmu izstrādāšanā un īstenošanā. Līdz ar to, pēc brīvprātības principa būtu pieļaujama personu, kuras sasniegušas 16 gadu vecumu, viedokļu uzklausīšana un piedalīšanās konsultatīvās padomes sēdēs, tomēr nebūtu pieļaujama personu, kas sasniegusi 16 gadu vecumu iekļaušana pašvaldības institūcijā – konsultatīvajā padomē.  **Papildus LLPA (28.02.2020.)**  Nepieciešams papildus skaidrojums par šo ieceri – nav skaidrs iedzīvotāju konsultatīvās padomes izveides process (piem., kā un kas izvēlēsies kandidātus).  Jau šobrīd notiek aktīva sadarbība ar nevalstisko organizāciju sektoru, tiek veiktas iedzīvotāju aptaujas par idejām, kas būtu jārealizē par budžeta līdzekļiem, līdz ar to arī līdzdalības budžets jau tiek realizēts.  Nav saprotama vēlme noteikt, ka padome sastāvētu no attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju, kuri sasnieguši 16 gadu vecumu, grupas.  Tāpat būtu jānosaka, kurus pašvaldības kompetences jautājumus drīkst skatīt iedzīvotāju konsultatīvā padome.  **LLPA (14.04.2020.)**  LLPA atbalsta dažādas iedzīvotāju iesaistes formas pašvaldību darbā. Taču jautājums ir par to, vai šādas iesaistes tiek noteiktas ar imperatīvu vai diapozitīvu normu. Ja to noformē kā dispozitīvu normu, kurā apraksta, kas praksē darbojas, rakstot to vēlējuma formā, aicinot pašvaldības pielietot konkrētus iesaistes veidus, tad pašvaldības ir gatavas to darīt un konkrētus iesaistes veidus arī izmantos. Savukārt, šādas iesaistes veidošana piespiedu formā, nepamatojot tās mērķi, nav atbalstāma. LLPA aicina pārformulēt informatīvajā ziņojumā iekļautos piedāvājumus attiecībā uz sabiedrības iesaisti, norādot, ka pašvaldības var veidot iedzīvotāju konsultatīvās padomes, tajā skaitā arī paredzēt īpašus kolektīvā iesnieguma iesniegšanas un izskatīšanas mehānismus domes sēdē, ja tas ir paredzēts pašvaldības nolikumā.  LLPA atzīst, ka jauniešu iesaiste ir nepieciešama, lielo pilsētu veiksmīga pārvalde nemaz nav iedomājama bez plašas sabiedrības iesaistes. To apliecina arī jau pieminētie lielo pilsētu veiksmīgie sabiedrības iesaistes piemēri, kas būtu norādāmi informatīvajā ziņojumā, tādējādi atspoguļojot to pielietojumu praksē.  Vienlaikus LLPA norāda, ka būtu jāatliek minētā jautājuma izskatīšana, ņemot vērā, ka ar šo saistīti jautājumi, tajā skaitā par konsultatīvajām valdēm tiek vērtēti atbildīgajā Latvijas Republikas Saeimas komisijā.  **LPS (14.04.2020.)**  Jautājums par sabiedrības iesaisti konsultatīvajās padomēs vispār nav jānorāda, jo jau šobrīd likums paredz iespēju šādas padomes veidot. Līdz ar to, tas kā instruments jau ir paredzēts. Informatīvajā ziņojumā iekļautā norāde attiecībā uz vecuma slieksni 16 gadi jeb jauniešiem, arī šobrīd jau likumā ir noteikts, ka jauniešus var iesaistīt pašvaldības darbā.  Jautājums skatāms saistībā ar pašvaldību funkciju izvērtējumu, arī kontekstā ar administratīvi teritoriālo reformu. Latvijas Republikas Saeimā ir noritējusi diskusija, ka darbs ar jauniešiem būtu nosakāms kā otrā līmeņa pārvaldības funkcija, atstājot vietējām pašvaldībām nelielu daļu no šiem jautājumiem. Vai nu jautājums par konsultatīvajām padomēm izslēdzams no informatīvā ziņojuma, vai arī pārformulējams atbilstoši LLPA norādītajam.  Jautājums izvērtējams arī kopsakarā ar pašvaldību iedzīvotāju mazaktivitāti. Ja iedzīvotāju iesaisti plānots noteikt kā obligātu ikdienas pašvaldības darba sastāvdaļu, kā tiks nodrošināts, ka iedzīvotāju iesaistās attiecīgajās padomes? Kā norādīts arī iepriekš – sabiedrības iesaiste ir divpusējs process. Pašvaldība, kas aicina iesaistīties tās darbā, un iedzīvotāji, kuriem ir vai nav vēlme šo iesaisti izmantot. Minētā sabiedrības iesaiste nebūtu jānosaka kā obligāts pienākums, bet gan drīzāk jārisina jautājums par informējošiem un izglītojošiem pasākumiem abām iesaistītajām pusēm.  LPS uzsver, ka izteiktajā iebildumā nav norādīts, ka jaunieši ir nesaprātīgi. Iebildums ir, lai konsultatīvās padomes būtu brīvprātīgs pasākums, tajā skaitā attiecībā uz jauniešu iesaisti. Aicināts institūtu neveidot kā obligātu, bet gan brīvprātīgi pielietojamu. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma 4.1.apakšnodaļa *“Iedzīvotāju valdes (konsultatīvās padomes)”* izteikta jaunā redakcijā.  Noteiktais vecuma slieksnis – 16 gadi – veicinātu jauniešu iesaisti pašvaldības attīstības plānošanā un veicinātu jauniešu izpratni par pašvaldības darbību. Jaunieši ir viena no politiski neaktīvākajām grupām, tādējādi ir nepieciešams radīt nosacījumus un apstākļus, kuros jauniešiem būtu iespēja līdzdarboties lēmumu pieņemšanas procesā, kas vienlaikus māca arī atbildības sajūtu par pieņemtajiem lēmumiem/iesniegtajām idejām.[[9]](#footnote-9)  Sabiedrības iesaistes jautājumi ir būtisks demokrātijas pamatprincips valsts pārvaldē. Līdz ar to, minētie jautājumi ir ne tikai iekļaujami likumprojektā, bet arī ieviešami katras pašvaldības darbā kā efektīvs instruments lēmumu pieņemšanā.  Jautājums par jauniešu iesaistīšanu pašvaldību darbā papildus apspriežams likumprojekta izstrādes gaitā. Arī biedrība „Latvijas Jaunatnes padome” ir izteikusi vēlmi līdzdarboties jauna tiesiskā regulējuma izstrādes procesā.  Attiecībā uz to, vai minētā institūta ieviešana pašvaldībām nosakāma kā vēlama vai obligāta, ministrija vērš uzmanību, ka tiesības līdzdarboties pašvaldību darbā pastāv arī pašlaik, taču ne vienmēr tādas tiek veicinātas un izmantotas no sabiedrības puses. Likumprojekta izstrādes gaitā plānots sabiedrības iesaistīšanas procesu padarīt kā ikdienas pašvaldības darbā klātesošu sastāvdaļu.  Prognozējams, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas, veidojot lielākus novadus, arī iedzīvotāju aktivitāte un vēlme iesaistīties pašvaldības darbā būs augstāka. Augsta sabiedrības līdzdalība tika novērota arī informēšanas pasākumos par administratīvi teritoriālo reformu. Konstatējams, ka iedzīvotājiem interesē viņu pašvaldībās notiekošais, kā arī iedzīvotāji ir aktīvi paužot savu attieksmi par konkrētiem procesiem. Līdz ar to, iedzīvotāju valdes plānotas kā turpinājums jau šobrīd iesāktajam darbam, arvien iesaistot iedzīvotājus pašvaldībā notiekošajos procesos. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  VARAM priekšlikums būtībā paredz divvaldības modeļa ieviešanu pašvaldību pārvaldē, kura nepieciešamība un praktiskā realizācija nav skaidra, jo tādējādi tiks dublēts domes darbs. Ikviens iedzīvotājs reizi 4 gados vērtē ievēlētos domes deputātus, balsojot par tiem pašvaldību vēlēšanās – tas ir galvenais un būtiskākais iedzīvotāju lēmums, kas parāda, vai attiecīgie domes deputāti strādā vai nestrādā iedzīvotāju interesēs.  Vienlaikus no priekšlikuma nav skaidri iedzīvotāju valžu izveidošanas principi – kas tās ievēlēs, vai tas būs politisks lēmums, pēc kādiem kritērijiem izvēlēsies valžu locekļus, kā valžu kompetence atšķirsies no likumā “Par pašvaldībām” 63.pantā minēto institūciju kompetences utt.? Papildus nepieciešams skaidrojums par to, kāds būs šo valžu (konsultatīvo padomju) lēmumu saistošais spēks un kam tie būs saistoši. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 4.1.apakšnodaļu *“Iedzīvotāju valdes (konsultatīvās padomes)”.* | |
|  | Informatīvā ziņojuma 4.2.apakšnodaļa *“Kolektīvā iesnieguma iesniegšana un izskatīšana domes sēdē”.* | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 26. panta pirmo daļu, *iesniegumu iestādei var iesniegt vairāki iesniedzēji (līdziesniedzēji).* Tāpat arī Iesniegumu likuma 6. panta pirmā daļa paredz atbildes sniegšanu vairāku personu iesniegumam. Līdz ar to jau šobrīd normatīvie akti pieļauj vairākām personām iesniegt pašvaldībai iesniegumu, līdz ar to uzskatām, ka šobrīd regulējums ir pietiekams.  Tā kā nav saprotams, kā šie iesniegumi atšķirsies, lūdzam papildināt ziņojumu ar jēdziena “kolektīvs” definīciju.  Kritiski vērtējamas bērna tiesības iesniegt pašvaldības domei kolektīvo iesniegumu. Saskaņā ar Bērnu tiesību konvencijas 1. pantu, par bērnu tiek uzskatīts ikviens cilvēks, kas nav sasniedzis 18 gadu vecumu, ja vien saskaņā ar attiecīgiem tiesību aktiem pilngadība neiestājas agrāk. Tāpat arī atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3. panta pirmajai daļai, bērns ir persona, kas nav sasniegusi 18 gadu vecumu, izņemot tās personas, kuras saskaņā ar likumu izsludinātas par pilngadīgām vai stājušās laulībā pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas. Bērnu tiesību konvencijas preambulā ir uzsvērts “[..] bērni ir fiziski un garīgi vēl nenobriedušas būtnes [..]”. Līdz ar to, ir apšaubāma bērnu iesaiste pašvaldības kompetencē esošajos jautājumos.  Civillikuma 177. panta pirmā daļa noteic, ka līdz pilngadības sasniegšanai (219. p.) bērns ir vecāku aizgādībā, un šā likuma 261. panta pirmā daļa paredz, ka, izņemot gadījumus, kas paredzēti 221. un 260. pantā nepilngadīgajam nav rīcības spējas, tādēļ viņu visos tiesiskos darījumos pārstāv aizbildnis. Tādējādi, vairāki normatīvie akti noteic nepilngadīgu personu, t. i., bērnu īpašu pārstāvību.  Tāpat arī ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 21. panta pirmās daļas 1. punktā noteikto, *administratīvi procesuālā rīcībspēja ir pilngadīgai fiziskai personai tiktāl, ciktāl tās rīcībspēju nav ierobežojusi tiesa*.  Bērnu tiesību konvencijas 12. pants nosaka, ka dalībvalstis nodrošina, lai ikvienam bērnam, kas ir spējīgs formulēt viedokli, būtu tiesības brīvi to paust visos jautājumos, kas viņu skar, turklāt bērna viedoklim jāpievērš pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecuma un brieduma pakāpei. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 17. pantu bērnam ir tiesības pašam vai ar savu likumīgo pārstāvju starpniecību piedalīties bērna tiesību aizsardzības programmu izstrādāšanā un īstenošanā.  **Papildus LLPA (28.02.2020.)**  Būtu nepieciešams noteikt, par kādiem jautājumiem iedzīvotāji drīkst iesniegt kolektīvos iesniegumus.  **LLPA (14.04.2020.)**  Konceptuāli nav iebildumu, ka minētais institūts tiek iekļauts informatīvajā ziņojumā, taču nepieciešams to daudz plašāk aprakstīt un norādīt kā pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu. Arī jautājums par jauniešu iesaistīšanu atstājams pašas pašvaldības izvēlē, aprakstot tikai vispārīgi. Iebildums ir saskaņojams, ja ministrija iekļaut norādi, ka institūts būs brīvprātīgi ieviešams.  Vienlaikus jautājumu iespējams regulēt pašvaldības nolikumā, ja dome izlemj, ka šāds institūts ir nepieciešams, tad tāds ir ieviešams. Papildus nepieciešams definēt, par kādiem jautājumiem būs iespējams minēto iesniegumu iesniegt.  **LPS (14.04.2020.)**  Nav pieļaujama prettiesisku priekšlikumu piedāvāšana. Nepieciešams attiecīgs regulējums, nosakot, ka sākotnēji notiek pārbaude, vai iesniegums ir leģitīms, vai tas ir jautājums, par ko drīkst lemt pašvaldības deputāti. Jāievēro Eiropas vietējo pašvaldību harta, ļaujot noteikt procedūras, kādā kārtībā tas tiek darīts, līdzīgi kā arī komiteju un komisiju darbs pašvaldībās tiek organizēts dažādi. Bet pienākums izskatīt šādus iesniegums būtu, attiecīgi to iestrādājot likumprojektā. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Kolektīvā iesnieguma būtība ir nevis risināt sadzīviskus un no pakalpojumu sniegšanas izrietošus jautājumus, bet gan tādus jautājumus, kas saistīti ar konkrētas teritorijas attīstību un sabiedrības interesēm kopumā.  Vairāku līdziesniedzēju iesniegums tiek izskatīts Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā, taču kolektīvā iesnieguma izskatīšanai tiktu noteikts speciāls regulējums, kas attiecināms uz gadījumiem, kad nepieciešams risināt būtiskus ar pašvaldības attīstību saistītus jautājumus, un pašvaldības administrācijas sniegtā atbilde šāda jautājuma risināšanai nebūtu uzskatāma par pietiekamu.  Vēršam uzmanību, ka šāds sabiedrības iesaistes veids paredzēts arī Saeimas kārtības ruļļa 5.3nodaļā *„Kolektīvā iesnieguma izskatīšana”.* Attiecīgi, iekļaujot minēto regulējumu Latvijas Republikas Saeimas darbībā, likumdevējs to ir atzinis par efektīvu instrumentu sabiedrības iesaistes nodrošināšanai.  Papildus aicinām ņemt vērā, ka arī minētā Saeimas kārtības ruļļa regulējumā ir paredzēts, ka kolektīvo iesniegumu ir tiesīgi iesniegt tie Latvijas pilsoņi, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu. Minēto vecuma slieksni likumdevējs ir atzinis par atbilstošu kolektīvā iesnieguma iesniegšanai.  Par noteikto vecuma slieksni papildus skatīt 16.punktu.  Par izteikto ierosinājumu paredzēt šo institūtu kā brīvprātīgi ieviešamu lūdzam skatīt 16.punktu.  Tā kā piedāvātā sabiedrības līdzdalības veida mērķis ir nodrošināt, ka konkrētas administratīvās teritorijas iedzīvotājiem būtisku jautājumu izskatīšanā un izvērtēšanā tiktu iesaistīti iedzīvotāju vēlētie priekšstāvji, piedāvātais instruments ir atbilstošs tā sasniegšanai.  Attiecībā uz jautājumu loku, par ko būtu iespējams iesniegt kolektīvo iesniegumu, to būtu iespējams veidot kā izslēdzošu normu, norādot jautājumus, par ko šāda iesnieguma iesniegšana nav iespējama. Konkrēts jautājumu loks precizējams likumprojekta izstrādes gaitā, konsultējoties ar iesaistītām pusēm. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  Jau šobrīd pastāv iespēja ikvienam iedzīvotājam vērsties ar iesniegumu (t.sk. kolektīvo iesniegumu) pašvaldībā un tas tiek izskatīts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Paredzot obligātu prasību izskatīt visus kolektīvos iesniegumus domes sēdē, tikai radīs papildus administratīvo slogu pašvaldībai, jo domes darbs var tikt paralizēts dēļ nekvalitatīviem un nepamatotiem kolektīviem iesniegumiem par jautājumiem, uz kuriem pēc būtības var atbildēt arī pašvaldības administrācija. Lai novērstu minēto, likumā vienlaikus ir jābūt skaidri nodefinētām kolektīvā iesnieguma formas un satura prasībām, kā arī mehānismam kā pašvaldībām rīkoties neatbilstoši noformēta iesnieguma gadījumā.  Vienlaikus nav saprotams vārdu “sabiedrības interesēm kopumā” tvērums, jo pašvaldības darbība pēc būtības ir saistīta vienīgi ar sabiedrības interesēm, ņemot vērā Valsts pārvaldes iekārtas likumā definētos valsts pārvaldes principus. Attiecīgi tas varētu nozīmēt, ka kolektīvais iesniegums būs iesniedzams un virzāms izskatīšanai domes sēdē par jebkuru pašvaldības pārziņā esošu jautājumu, kas nav atbalstāms. Ņemot vērā minēto, lūdzam paredzēt konkrētas jomas un nozares, par kuru jautājumiem būs iespējams izmantot kolektīvā iesnieguma institūtu Pašvaldību likuma ietvaros. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 4.2.apakšnodaļu. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 4.3.apakšnodaļa *“Līdzdalības budžets”*. | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Kritiski vērtējamas bērna tiesības piedalīties līdzdalības budžetā. Saskaņā ar Bērnu tiesību konvencijas 1. pantu, par bērnu tiek uzskatīts ikviens cilvēks, kas nav sasniedzis 18 gadu vecumu, ja vien saskaņā ar attiecīgiem tiesību aktiem pilngadība neiestājas agrāk. Tāpat arī atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 3. panta pirmajai daļai, bērns ir persona, kas nav sasniegusi 18 gadu vecumu, izņemot tās personas, kuras saskaņā ar likumu izsludinātas par pilngadīgām vai stājušās laulībā pirms 18 gadu vecuma sasniegšanas. Bērnu tiesību konvencijas preambulā ir uzsvērts “[..] bērni ir fiziski un garīgi vēl nenobriedušas būtnes [..]”. Līdz ar to, ir apšaubāma bērnu iesaiste pašvaldības kompetencē esošajos jautājumos.  Civillikuma 177. panta pirmā daļa noteic, ka līdz pilngadības sasniegšanai (219. p.) bērns ir vecāku aizgādībā, un šā likuma 261. panta pirmā daļa paredz, ka, izņemot gadījumus, kas paredzēti 221. un 260. pantā nepilngadīgajam nav rīcības spējas, tādēļ viņu visos tiesiskos darījumos pārstāv aizbildnis. Tādējādi, vairāki normatīvie akti noteic nepilngadīgu personu, t. i., bērnu īpašu pārstāvību.  Tāpat arī ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 21. panta pirmās daļas 1. punktā noteikto, *administratīvi procesuālā rīcībspēja ir pilngadīgai fiziskai personai tiktāl, ciktāl tās rīcībspēju nav ierobežojusi tiesa*.  Bērnu tiesību konvencijas 12. pants nosaka, ka dalībvalstis nodrošina, lai ikvienam bērnam, kas ir spējīgs formulēt viedokli, būtu tiesības brīvi to paust visos jautājumos, kas viņu skar, turklāt bērna viedoklim jāpievērš pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecuma un brieduma pakāpei. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 17. pantu bērnam ir tiesības pašam vai ar savu likumīgo pārstāvju starpniecību piedalīties bērna tiesību aizsardzības programmu izstrādāšanā un īstenošanā.  Ņemot vērā augstāk minēto, ir apšaubāma 16 gadus vecu personu, t. i., bērnu, zināšanu līmenis par pašvaldību budžetu un spējas pieņemt saprātīgu lēmumu par pašvaldības noteiktu budžeta apjomu.  Eiropas vietējo pašvaldību hartas 9. panta pirmā daļa paredz, ka vietējām varām valsts ekonomiskās politikas ietvaros ir tiesības un pietiekamiem pašu finanšu resursiem, ar kuriem tās drīkst brīvi rīkoties savu pilnvaru robežās. Likuma “Par pašvaldību budžetiem” 7. pants nosaka, ka pašvaldības savus budžetus izstrādā, apstiprina un izpilda patstāvīgi, ievērojot “Likumu par budžetu un finanšu vadību” un likumu “Par pašvaldībām”, kā arī citus likumus un Ministru kabineta noteikumus. Valsts pārvaldes institūcijas nedrīkst iejaukties pašvaldību budžetu izstrādāšanā, kas ir vietējās sabiedrības ievēlēto politiķu (vēlēšanās vairākuma atbalstītās politikas) realizācijas instruments.  Tātad pirmkārt būtu vērtējama šāda piedāvātā līdzdalības budžeta mehānisma ieviešana, otrkārt, pievēršot īpašu uzmanību līdzdalībā iesaistāmajām personām, ņemot vērā pašvaldību budžeta specifiku.  Vēršam uzmanību, ka 2.rindkopā ir norādīts, ka plānots, ka pašvaldības domei būs tiesības ieviest līdzdalības budžetu, bet tālāk 3.rindkopā ir rakstīts, ka plānošanas reģioni nodrošinās līdzdalības budžeta ieviešanas uzraudzību. No 3.rindkopā rakstītā, ka līdzdalības budžeta ieviešana pašvaldības būs kā pienākums. Lūdzam salāgot 2.un 3.rindkopu, nodrošinot, ka līdzdalības budžeta ieviešana un tā apmērs ir brīvprātīgs pašvaldības lēmums.  **Papildus LLPA (28.02.2020.)**  Uzskatām, ka attiecībā par līdzdalības budžetu pašvaldībām pašām būtu jābūt tiesībām detalizēti to atrunāt.  Attiecīgajā sadaļā nav norādīts, kādam VARAM ieskatā vajadzētu būt līdzdalības budžeta apjomam, izlietojuma principiem, jomām, kurās līdzdalības budžets būtu izlietojams. Lūgums papildināt attiecīgo informatīvā ziņojuma apakšpunktu ar iepriekš minēto informāciju.  **LLPA (14.04.2020.)**  Pašvaldības līdzdalības budžets ieviešams kā tiesība nevis pienākums. Informatīvā ziņojumā veicot minētā institūta precizējumus, tas ir atzīstams kā vērtīga pašvaldību pieredze.  Nepieciešams plašāks šā iedzīvotāju līdzdalības instrumenta skaidrojums. Viena no pašvaldību autonomijām ir tiesības rīkoties ar saviem finanšu līdzekļiem, līdz ar to ir iezīmēti finansējuma izlietojuma ceļi un tā nav laba prakse un termins. Būtu nepieciešams līdzdalības budžetu ieviest kā pašvaldības tiesību, vienlaikus sniedzot informāciju, kā to pielietot praksē.  **LPS (14.04.2020.)**  Līdzdalības budžets ir galvenokārt audzinošs pasākums, kura mērķis nav sasniegt lielus ekonomiskus rezultātus, bet galvenā funkcija ir cilvēku iesaistīšana. Reti kura pašvaldība savā nolikumā nenoteikts šādu iespēju un neparedzēs to budžetā, ja tāda iespēja būs. Atstājot pašvaldībām brīvības pakāpi jautājuma izlemšanā, tas izpaudīsies lielākā mērā nekā kaut kāda minimāli noteiktā robeža.  Attiecībā uz pārejas perioda noteikšana, jautājums nav uzreiz izlemjams. Aicinām papildināt informatīvo ziņojumu ar informāciju, kā tas varētu tikt īstenots. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Valsts sekretāru sanāksmē 2019. gada 19. decembrī izsludināts konceptuālais ziņojums “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā”.[[10]](#footnote-10) Minētajā ziņojumā apkopots un izskatīts jautājums par citu valstu pieredzi un praksi saistībā ar līdzdalības budžetu īstenošanu, kā arī ietverti iespējamie risinājumi līdzdalības budžeta ieviešanai Latvijā un to izvērtējums.  Par noteikto vecuma slieksni skat. 16.punktu.  Papildus ministrija norāda, ka jau pašlaik ir pašvaldības kurās šāda veida sabiedrības līdzdalība jau veiksmīgi pastāv, saredzot labu sadarbību starp sabiedrību un pašvaldības domi. Bet vienlaikus pastāv pašvaldības, kurās minētais institūts nav ieviests un tādēļ līdzdalības budžeta ieviešana un efektīva pielietošana prasītu zināmu laika periodu. Tā kā ministrijas ieskatā šāds sabiedrības iesaistes veids nevar tikt ieviests kā tiesība, bet ir nosakāms kā pienākums, iespējams sākotnēji noteikt pārejas periodu, kādā minētais institūts kā obligāts ieviešams visās pašvaldībās. Tādējādi nodrošinot, ka minētais sabiedrības iesaistes veids sākotnēji nodrošināms kā tiesība, taču pēc noteiktā periodā tiek noteikts kā pašvaldības pienākums.  Tāpat arī likumprojektā paredzēts iekļaut nosacījumus līdzdalības budžeta īstenošanai un jau minētajā konceptuālajā ziņojumā “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā” iekļautos pamatprincipus, finansējuma apmēru un tā sadalījuma pieeju starp teritoriālajām vienībām. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  Papildus lūdzam precizēt informatīvā ziņojuma 4.3. punktu par līdzdalības budžetiem atbilstošo Ministru kabineta 2020.gada 12.maija sēdē (Prot. Nr. 32 22.§ 2.punkts) lemtajam. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 4.3.apakšsadaļu *„Līdzdalības budžets”*. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.2.apakšnodaļa *“Plašāka pašvaldību sadarbība”.* | **LPS (03.03.2020.)**  Nav īsti skaidrs vai šajā jautājumā tiek runāts par visu pašvaldību sadarbību vai tikai Rīgas un Pierīgas pašvaldību sadarbību. Uzskatām, ka pašvaldību sadarbība ir veicināma un atbalstām, tomēr vai šis jautājums vairs ir aktuāls saistībā ar administratīvi teritoriālo reformas īstenošanu, jo tiek veidotas taču tādas administratīvās teritorijas, kuras spēs nodrošināt visu pašvaldības funkciju un uzdevumu izpildi, kā arī pakalpojumu sniegšanu bez sadarbības. Ja sadarbība paliek, tad likumā būtu ietverami sadarbības vispārējie nosacījumi un atstāja kā pašvaldību izvēle.  **LPS (14.04.2020.)**  Lūgums paskaidrot, kas ministrijas ieskatā ir plašāka sadarbība. LPS norāda, ka jau šobrīd pastāv visi priekšnosacījumi, lai pašvaldības sadarbotos un tas arī veiksmīgi tiek īstenots. Taču pašvaldību sadarbības attīstībai traucē dažādi aizspriedumi un pretrunas starp pašvaldību darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem un Valsts pārvaldes iekārtas likumu. Ir plašas iespējas veidot kopdarbības iestādes, taču šis regulējums praktiski nestrādā. Nav atrisināts jautājums par kopdarbības iestāžu finansēšanu. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Likumprojektā būtu nepieciešams ietvert regulējumu par obligātu sadarbību starp tādām teritorijām, kā - Rīga, Pierīga, Liepāja, Rēzekne, Daugavpils.  Attiecībā uz parējām teritorijām pašvaldību sadarbības iespējas nosakāmas kā nepieciešamības gadījumā pielietojama tiesība nevis pienākums.  Papildus lūdzam skatīt 5.punktu. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  Pilsētu un novadu pašvaldību sadarbības veicināšana ir atbalstāms priekšlikums, tomēr iebilstam pret priekšlikumu to atsevišķos jautājumos noteikt kā imperatīvu pienākumu.  Piemēram, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. panta pirmā daļa paredz trīs līmeņu plānošanas dokumentu izstrādi – nacionālā, reģionālā un vietējā līmenī. Attiecībā uz vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādi, minētais likums jau šobrīd paredz izstrādes procesā pienākumu izvērtēt blakus esošo vietējo pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Savukārt likuma “Par pašvaldībām” 95. un 99. pants paredz pašvaldību tiesības sadarboties slēdzot sadarbības līgumus, lai risinātu uzdevumus, kuros ir ieinteresētas visas vai vairākas pašvaldības, kā arī kopīgu uzdevumu risināšanai veidot kopējas iestādes. Minētos sadarbības instrumentus pašvaldības savā praksē arī jau šobrīd piemēro.  Ievērojot pašvaldību atšķirīgās faktiskās situācijas, piemēram, atšķirības iedzīvotāju skaitā un teritorijas platībā, ir būtiski noteikt kādi plānošanas dokumenti pašvaldībām būtu jāizstrādā kopīgi, kā arī kārtību, kā notiek kopīgo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde un to apstiprināšana. Vēršam uzmanību uz likumā ”Par pašvaldībām” 3. pantā noteikto, ka: “Vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kas ar pilsoņu vēlētas pārstāvniecības — domes — un tās izveidoto institūciju un iestāžu starpniecību nodrošina likumos noteikto funkciju, kā arī šajā likumā paredzētajā kārtībā Ministru kabineta doto uzdevumu un pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ievērojot valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses.” Tādējādi nebūtu atbalstāma kopēja iesaistīto pašvaldību domes deputātu kopsapulču sasaukšana kopīgo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu apstiprināšanai, jo šādā gadījumā, ievērojot atšķirīgo deputātu skaitu katrā pašvaldības domē, var netikt nodrošinātas katras atsevišķās pašvaldības iedzīvotāju intereses, kuras ievēlējušas savus priekšstāvjus domēs. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.2.apakšnodaļu „*Kopīgu iestāžu veidošana un plašāka pilsētu un novadu pašvaldību sadarbība*”. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 5.nodaļa – *“Pašvaldības amatpersonu kompetences izvērtēšana”.* | **LLPA (28.02.2020.)**  Atbalstāma ir skaidrāku lēmējvaras nodalīšana no izpildvaras, līdz ar to likumprojektā būtu jānoregulē precīzāk gan lēmējvaras, gan izpildvaras kompetence, tomēr uzskatām, ka nav pietiekami pamatots ierobežojums izpilddirektoru iecelt uz attiecīgās domes pilnvaru laiku.  Uzskatām, ka kritiski vērtējams priekšlikums par izpilddirektora pilnvaru termiņa noteikšanu, jo tas nonāk pretrunā ar ziņojuma 5.sadaļā pausto varas dalīšanas principu, kura ietveros paredzēts pēc iespējas izskaust lēmējvaras saplūšanu ar izpildvaru. Tā kā izpilddirektors īsteno izpildvaras funkcijas, ierobežojot viņa pilnvaru termiņu, tas būtu pakļauts politiskās izrēķināšanās riskam līdz ar politiskās vadības maiņu.  Izpilddirektora iecelšana uz domes pilnvaru laiku neveicina lēmējvaras nošķiršanu no izpildvaras, jo, ieceļot izpilddirektoru uz domes pilnvaru termiņu, izpilddirektors kā izpildvaras pārstāvis ir atkarīgs no politiķu labvēlības. Turklāt daudzas pašvaldības savos nolikumos ir noteikušas, ka domes priekšsēdētāja nomaiņas gadījumā lietvedības un dokumentu nodošanu jaunajam domes priekšsēdētājam organizē pašvaldības izpilddirektors. Ieceļot pašvaldības izpilddirektoru uz domes pilnvaru termiņu, tiktu apdraudēta pašvaldības darbības nepārtrauktība. Minēto apliecina arī Rīgas domes piemērs, kad domes atlaišanas laikā, pašvaldības administrācijas darbība tiek nodrošināta, jo izpilddirektors nav iecelts uz domes pilnvaru laiku.  Saistībā ar šo ieceri pastāv risks, ka tādā veidā netiks nodrošināts izpilddirektora viens no nostiprinātajiem uzdevumiem - nodrošināt pēctecību (piem.iestāžu darbības, kap.sabiedrību darbības utt. domes nomaiņas gadījumā).  Papildus vēršam uzmanību arī uz risku zaudēt un piesaistīt augsta līmeņa kompetentus vadītājus, jo tie var nebūt ieinteresēti pieteikties uz izpilddirektora amatu, ja tā pilnvaru laiks ir ierobežots. It īpaši tas ir aktuāli pašvaldību darbā, kad izpilddirektora atbildība ietver teju visas nozares, sākot ar uzņēmējdarbības veicināšanu, izglītību, veselību, drošību, sociālajiem jautājumiem, savukārt, atstājot amatu, izpilddirektoram saskaņā ar likumu “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” ir virkne ierobežojumu ieņemt citus amatus.  Vēršam uzmanību, ka ar pašvaldības izpilddirektoru šobrīd ir noslēgts darba līgums uz nenoteiktu laiku**.** Ziņojumā nav vērtēta pašvaldības izpilddirektora iecelšana uz noteiktu termiņu kopsakarā ar Darba likuma normām.  Turklāt, ja ir doma noteikt pilnvaru termiņu pašvaldību izpilddirektoriem, tad līdzīgi būtu jārīkojas arī ar augstām valsts pārvaldes amatpersonām.  Ņemot vērā minēto, uzskatām, ka darba tiesisko attiecību izbeigšana ar izpilddirektoru būtu vērtējama vienīgi darba tiesisko attiecību ietvaros, ņemot vērā Darba likumā noteikto regulējumu. Turklāt jāņem vērā, ka darba līgums uz noteiktu laiku slēdzams vienīgi Darba likumā noteiktajos gadījumos.  Savukārt attiecībā uz situācijām, kad izpilddirektors vairs nebauda domes uzticību, apskatāmi citi risinājumi, t.sk. skatot citu valstu pieredzi. Piemēram, Somijā noteiktas domes tiesības atbrīvot izpilddirektoru vai pārcelt viņu citā amatā, papildus nosakot, ka direktors ir jāinformē par uzticības zaudēšanas pamatojumu pirms jautājuma virzīšanas domes sēdē un jādod iespēja tikt uzklausītam.  Kopumā atbalstām priekšlikumu noteikt konkrētas prasības izpilddirektora un tā vietnieka amata pretendentam. Tomēr attiecībā uz priekšlikumu tiesiskajā regulējumā paredzēt prasības izpilddirektora un tā vietnieka amata pretendentam, lūdzam vienlaikus minēt, kas notiks ar amatā esošajām amatpersonām, kuras neatbildīs izstrādātajiem kritērijiem.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “Pašvaldības amatpersonu kompetences izvērtēšana” - Attiecībā uz priekšlikumu tiesiskajā regulējumā paredzēt prasības izpilddirektora un tā vietnieka amata pretendentam, lūdzam vienlaikus minēt, kas notiks ar amatā esošajām amatpersonām, kuras neatbildīs izstrādātajiem kritērijiem. Turklāt kritērijiem nevajadzētu pieiet formāli.  Kritiski vērtējams priekšlikums par izpilddirektora pilnvaru termiņa noteikšanu, jo tas nonāk pretrunā ar ziņojuma 5.sadaļā pausto varas dalīšanas principu, kura ietveros paredzēts pēc iespējas izskaust lēmējvaras saplūšanu ar izpildvaru. Tā kā izpilddirektors īsteno izpildvaras funkcijas, ierobežojot viņa pilnvaru termiņu, tas būtu pakļauts politiskās izrēķināšanās riskam līdz ar politiskās vadības maiņu. Ņemot vērā minēto uzskatām, ka darba tiesisko attiecību izbeigšana ar izpilddirektoru būtu vērtējama vienīgi darba tiesisko attiecību ietvaros, ņemot vērā Darba likumā noteikto regulējumu. Turklāt jāņem vērā, ka darba līgums uz noteiktu laiku slēdzams vienīgi Darba likumā noteiktajos gadījumos.  Papildus vēršam uzmanību arī uz risku zaudēt un piesaistīt augsta līmeņa kompetentus vadītājus, jo tie var nebūt ieinteresēti pieteikties uz izpilddirektora amatu, ja tā pilnvaru laiks ir ierobežots. It īpaši tas ir aktuāli pašvaldību darbā, kad izpilddirektora atbildība ietver teju visas nozares, sākot ar uzņēmējdarbības veicināšanu, izglītību, veselību, drošību, sociālajiem jautājumiem, savukārt, atstājot amatu, izpilddirektoram saskaņā ar likumu “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” ir virkne ierobežojumu ieņemt citus amatus.  **LLPA (16.04.2020.)**  Jautājums ir par konceptuālu pieeju. Uz Eiropas vietēju pašvaldību hartas pamata ir izdota rekomendācija dalībvalstīm par to, kā tiek pārraudzītas pašvaldības amatpersonas. Apskatāmais jautājums ir vērtējams plašāk nevis tikai par lēmējvaras un izpildvaras nošķiršanu. Vispirms jāvērtē Latvijas Republikas Saeimas un atbildīgā ministra pieļaujamā rīcība attiecībā pret pašvaldības amatpersonām un tikai tad, kādas attiecības veidojas starp pašvaldības lēmējvaru un izpildvaru, tajā skaitā apskatot arī iespējamās atbildīgā ministra tiesības komunikācijā ar pašvaldības izpilddirektoru.  Turklāt pašlaik esošais regulējums paredz, ka izpilddirektors nodrošina pašvaldības darba nepārtrauktību un pēctecību, līdz ar to, runāt par terminētu izpilddirektora pilnvaru laiku ir nepareizi, īpaši, ja tas tiek sasaistīts ar pašvaldību vēlēšanām. Piedāvājot mehānismu, ka pati dome pēc zināma termiņa pārvērtē vai darba attiecības ar izpilddirektoru būtu turpināmas, šāda pašvaldības tiesība būtu vairāk novērtējama un atbalstāma.  Līdz ar to, minētā informatīvā ziņojuma sadaļa veidojama vispirms vērtējot ministrijas un atbildīgā ministra tiesības pret pašvaldībām un tikai tad vērtēt, ko drīkst darīt pašvaldību politiskās amatpersonas attiecībā pret pašvaldības izpildinstitūciju pārstāvjiem.  Aicinām ministriju iepazīties ar savulaik izstrādāto ziņojumu par publiskā dienesta ieviešanu pašvaldībās, kas netika apstiprināts dēļ neatrisinātā finanšu jautājuma dēļ. Jautājums par civildienesta ieviešanu pašvaldībās būtu iekļaujams, kā iespējamais virziens, bet ir nepieciešami plaši pētījumi un diskusijas pirms šādas idejas īstenošanas.  **LPS (16.04.2020.)**  Nav saskatāms, kā iecerētais izpilddirektora pilnvaru termiņš varētu nodrošināt lēmējvaras un izpildvaras skaidrāku nodalījumu. Drīzāk iespējama vēl lielāka atkarība no lēmējvaras, dodot iespēju politiski izrēķināties ar izpildvaru. Varētu piešķirt pašvaldībai tiesības pārvērtēt izpilddirektora darbību, taču jāsalāgo Darba likuma un likuma „Par pašvaldībām” regulējums.  Pašvaldību jomā nav iespējama skaidra izpildvaras un lēmējvaras nodalīšana. Jāskatās uz profesionalitāti, vai priekšsēdētājs un deputāti ir profesionāli. Informatīvajā ziņojumā apskatītais jautājums ir vērtēts pārāk šauri un neizsmeļoši. Ja izpilddirektora amatu nosaka kā terminētu, jāveido pavisam citi šī amata nosacījumi, ieviešot augstas garantijas. Jautājums jāpārskata konceptuāli, ieviešot garantijas, ka pašvaldības darbā nav iespējama politika iejaukšanās no valdības puses.  Lai pašlaik atbrīvotu izpilddirektoru no darba, ir jāiestājas Darba likumā paredzētajiem nosacījumiem, līdz ar to, pašvaldību domju deputātiem ir jāvērtē izpilddirektora darba kvalitāte un iespējamība atbrīvot no darba atbilstoši Darba likuma regulējumam. Nosakot 5 gadu termiņu izpilddirektora amata pienākumu veikšanai, pastāv risks, ka Darba likuma nosacījumi un darba kvalitātes vērtēšana varētu tiks nobīdīta malā.  Ja plānots paplašināt ierobežojumus saistībā ar interešu konfliktu un amatu savienošanu deputātiem, jāvērtē, ka tie drīzāk būtu atbrīvotie deputāti, kas strādā pilnas slodzes darbu. Līdz ar to, jāpārvērtē arī atalgojuma jautājums. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Ministrijas ieskatā ir jānosaka konkrēts izpilddirektora pilnvaru termiņš, kas nesakristu ar domes pilnvaru termiņu, tādējādi veicinot skaidrāku lēmējvaras un izpildvaras nodalīšanu.  Ministrijas piedāvātais izpilddirektora pilnvaru termiņš ir 5 gadi. Minētais termiņš noteikts vadoties pēc analoģijas ar citu valsts pārvaldes institūciju amatpersonām noteikto darbības laiku, kā piemēram, Latvijas Bankas prezidenta, viņa vietnieka un padomes locekļu, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētāja un padomes locekļa pilnvaru termiņš ir pieci gadi. Arī Augstākās tiesas priekšsēdētāju,  Ģenerālprokuroru un  [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme) aizsardzības biroja direktoru ieceļ amatā uz pieciem gadiem.  Turklāt pašlaik spēkā esošais regulējums nenosaka profesionālās prasības personām, kuras pilda pašvaldības izpilddirektora pienākumus (izpilddirektors un tā vietnieks). Ministrijas ieskatā nepieciešams likumā noteikt pamatprasības personām, kuras pilda izpilddirektora amata pienākumus. Pamatprasībām jābūt tādām, kas pamato un sniedz pārliecību par šo personu kompetenci (izglītība), spēju pildīt pienākumus (iepriekšēja darba pieredze vadošā amatā) un labu reputāciju (iepriekšēja darba pieredze).  Papildus vēršam uzmanību, ka likumprojektā ietveramie nosacījumi par izpilddirektora pilnvaru termiņu ir speciālais regulējums attiecībā pret Darba likuma normām.  Attiecībā uz amatā esošajiem izpilddirektoriem pēc jauna tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās nepieciešams veikt darba tiesisko attiecību noteikumu grozījumus, piemērojot ārējam normatīvajam aktam atbilstošu pilnvaru termiņu.  Jautājums par konkrētiem minētajam amatam izvirzāmajiem kritērijiem un nosacījumiem ir izvērtējams likumprojekta izstrādes gaitā. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  Vienlaikus lūdzam no ziņojuma svītrot izpilddirektora iespējamā termiņa salīdzinājumu ar citu valsts pārvaldes institūciju augstāko vadītāju amata termiņiem, jo attiecīgie amati nav analoģiski pēc to kategorijas un tos salīdzināt nav korekti. | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 5.nodaļas punktu *„Pašvaldības izpilddirektora institūta attīstīšana”*. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 5.nodaļa “Varas dalīšana un interešu konflikta regulējums” **–** *“vienlaikus VARAM secina, ka daļa no sūdzībām satur ziņas par deputātu atrašanos interešu konfliktā.*  *(..)*  *Līdz ar to nepieciešams novērst interešu konflikta situācijas pašvaldību domes darbībā, kā arī vērtēt iespēju noteikt plašākus amatu savienošanas ierobežojumus pašvaldības domes deputātiem.”* | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Interešu konflikta jautājumus pietiekami detalizēti regulē likums “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, līdz ar to jaunā Pašvaldību likuma izstrādē nav saprotams konteksts norādītajiem apgalvojumiem par interešu konfliktu. Gadījumā, ja VARAM ir konkrēti priekšlikumi attiecībā uz pašvaldības deputātu amatu savienošanas ierobežojumu papildināšanu, tad tie būtu izskatāmi speciālā likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” grozījumu ietvaros.  **LLPA (16.04.2020.)**  Jautājums strikti saistīts ar pašvaldību pārraudzību. Informatīvajā ziņojumā ir daudz detalizētāk jāatrunā amatu savienošanas ierobežojumus.  **LPS (16.04.2020.)**  Slikta ir korupcija nevis interešu konflikts. Tādēļ katru reizi ir atsevišķi jāvērtē vai kādus interešu konfliktus vajadzētu vai nevajadzētu ierobežot. Galvenais ir vērtēt amatpersonas rīcību interešu konflikta situācijā. Interešu konflikta ierobežojumi drīzāk ir jāsamazina. | **Iebildums ņemts vērā daļēji.**  Minētais jautājums tiks izvērtēts likumprojekta izstrādes gaitā, piesaistot atbildīgās institūcijas. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 5.nodaļas “Varas dalīšana un interešu konflikta regulējums” punkts “Uzraudzības modeļa pārskatīšana”. | **LLPA (18.05.2020.)**  Vēršama uzmanība, ka Ziņojumā ir vispārīgā norāde par konstatētājiem pārkāpumiem pašvaldības darbā attiecībā uz būvniecības jomas tiesiskā regulējuma ievērošanu, bet nav saprotams, kādi pasākumi vai izmaiņas likumprojektā tiks paredzētas, lai atrisinātu konstatētās problēmas. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Kā norādīts Informatīvajā ziņojumā, būtu nepieciešams pārskatīt pašreizējo pašvaldības administrācijas uzraudzības un atbildības modeli un izstrādāt efektīvu un darboties spējīgu atbildības mehānismu. Minētais jautājums papildus izvērtējams likumprojekta izstrādes gaitā. |  | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.1.apakšnodaļa *“Pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība”.* | **LLPA (28.02.2020.)**  Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz, ka novadu pašvaldības izdotos saistošos noteikumus var nepublicēt oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Šāds regulējums neveicina vienlīdzīgas attieksmes un atklātības principu ievērošanu, mazinot arī šajās pašvaldībās demokrātijas procesus. Līdz ar to ir pamatots un juridiski korekts secinājums, ka visu pašvaldību saistošie noteikumi ir publicējami oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.  Piekrītam, ka vienviet būtu publicējami visi pašvaldību saistošie noteikumi, tai skaitā pašvaldības budžets, pašvaldības nolikums un teritorijas plānojums, taču, ņemot vērā, ka minētie dokumenti satur liela apjoma informāciju un šobrīd pašvaldībām ir jāmaksā par saistošo noteikumu publicēšanu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, šādu apjomīgu dokumentu publicēšana būtu papildu finansiālais slogs.  Uzskatām, ka publikācijām būtu jābūt bez maksas. Ja pašvaldības no samaksas par saistošo noteikumu publicēšanas tiktuatbrīvotas, šāds risinājums nodrošinātu ikvienam iespēju iepazīties ar pašvaldību saistošajiem noteikumiem, veicinot iedzīvotāju uzticamību pašvaldību darbam.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “Pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība” – atbalstāms risinājums pie nosacījuma, ja pašvaldību saistošie noteikumi tiek publicēti oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” bez maksas.  **LLPA (16.04.2020.)**  Iebildumu iespējams saskaņot tikai tādā gadījumā, ja tiek nodrošināta saistošo noteikumu bezmaksas publicēšana minētajā izdevumā.  **LPS (16.04.2020.)**  Vietējo likumu pieejamība vienotā sistēmā ir īstenojama par valsts budžeta līdzekļiem, jo tas ir valstisks pasākums.  LLPA un LPS izsaka vēlmi piedalīties VARAM un Tieslietu ministrijas rīkotajās sanāksmēs par minētā regulējuma ieviešanu. | **Iebildums ņemts vērā daļēji.**  Likumprojekta izstrādes gaitā nepieciešams veikt papildu izvērtējumu par iespēju nodrošināt bezmaksas saistošo noteikumu publicēšanu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Papildus lūdzam skat. I sadaļas 32.punktā norādīto Tieslietu ministrijas iebildumu.  Vienlaikus ministrija uzskata, ka atbildīgo institūciju kopīgas diskusijas gaitā nepieciešams izvērtēt iespēju noteikt pārejas periodu minētā regulējuma ieviešanai.  Ņemot vērā starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmē pausto, ministrija lūdz pašvaldību pārstāvjus sagatavot un iesniegt ministrijā informāciju par izmaksām, kas no pašvaldību puses pašlaik tiek tērētās saistošo noteikumu publicēšanas nodrošināšanai, kā piemēram, vietējo laikrakstu vai bezmaksas izdevumu drukāšanai un izplatīšanai, vai informācijas publicēšanai reģionālajos laikrakstos. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.6.apakšnodaļa *“Pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūts”.* | **LLPA (28.02.2020.)**  Nepieciešams papildus skaidrojums par aicinājumu atteikties no pirmpirkuma tiesību institūta, piešķirot pašvaldībām izpirkuma tiesību, t.sk. skaidrojot, kā notiks izpirkuma tiesību izlietošana; vai un kā pašvaldība tiks informēta par nekustamā īpašuma atsavināšanu.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “Pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūtu” – ideja par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām no pašvaldību puses netiek vērtēta viennozīmīgi. Ziņojumā Tiesu administrācijas sniegtā informācija par gadījumiem, kad pašvaldības informējušas zemesgrāmatu nodaļu par pieņemto lēmumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, norādot uz tendenci samazināties. Minētais izmantoto pirmpirkuma tiesību skaita samazinājums, kā iemesls pirmpirkuma institūta slēgšanai, ir aplams pašos pamatos, jo tas nav izmantojams kā secinājums. Pašvaldība norāda, ka tas nav tiešs rādītājs pirmpirkuma tiesību institūta nozīmes samazinājumam, bet gan kā pieļaujama varbūtība, ka pieaug darījumi, kuri ir simulatīvi, noslēgti ar mērķi “apiet” pirmpirkuma tiesības (piem., īpašumu atsavina domājamās daļās). Papildus, pirmpirkuma tiesību izmantošana ir viens no instrumentiem, lai apgrūtinātu īpašumu netraucētu iztirgošanu “pelēkajā zonā”, jo, darījumā norādot neadekvāti zemu cenu (piemēram, ar mērķi izvairīties vai arī maksāt pēc iespējas mazāku iedzīvotāja ienākuma nodokli no kapitāla pieauguma), pašvaldībai šobrīd ir iespēja reaģēt. Kā arī pašvaldībai ir iespējas iejaukties darījumos ar gados veciem cilvēkiem, ja privātais darījuma dokuments rada šaubas, vai cilvēks netiek apkrāpts, izmānot no viņa īpašumu par neadekvāti zemu cenu. Pirms atteikties no pirmpirkuma institūta, būtu jāveic izpēte, kāds pienesums ir valsts budžetam no samaksātā iedzīvotāju ienākuma nodokļa no kapitāla pieauguma nekustamo īpašumu atsavināšanas gadījumos un kādu ietekmi uz budžetu var atstāt atteikšanās no pirmpirkuma institūta.  Ņemot vērā patreizējo normatīvo aktu regulējumu izpirkuma tiesībām, LPS apšauba iespēju atteikties no pirmpirkuma institūta, piešķirot pašvaldībām, piemēram, izpirkuma tiesību. Ja pirmpirkuma institūts paredz atsavināšanas gadījumos piedāvāt izmantot pirmpirkuma tiesību (vai atteikties no tās), iesniedzot pirmpirkuma tiesīgajam atsavināšanas darījuma dokumenta norakstu, tad atsakoties no pirmpirkuma institūta nav saprotams un noregulēts process, kā pašvaldībai izsekot visiem atsavināšanas gadījumiem novada teritorijā, lai izvērtētu pašvaldības funkcijām nepieciešamos īpašumus. Jāņem vērā, ka izpirkuma tiesībai ir noilgums (viens gads, skaitot no tās dienas, kad nekustamais īpašums ierakstīts zemes grāmatās uz ieguvēja vārdu) un ka izpirkuma tiesība nav pielaižama visos atsavināšanas gadījumos, bet tikai tajos, kad izpircējam iespējams pilnīgi atlīdzināt ieguvējam visu to, ko tas samaksājis vai kas tam vēl jāsamaksā par iegūto mantu (Civillikuma 1383.pants). Vēl viens būtisks apstāklis - izpirkuma tiesības realizējamas tikai ar tiesas ceļā, ceļot izpirkuma prasību.  Salīdzinājumam:  • pirmpirkuma institūts nodrošina pašvaldības iespējas iegūt atsavināmo īpašumu ātri (dome ne vēlāk kā 20 dienu laikā pēc pirkuma līguma vai tā kopijas saņemšanas pieņem lēmumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu - Ministru kabineta 28.09.2010. noteikumi Nr.919 “Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem”), administratīvie izdevumi – mazi, finansiālie izdevumi – darījuma summa un izdevumi, kas saistīti ar nekustamā īpašuma iereģistrēšanu zemesgrāmatā uz pircēja vārda;  • izpirkuma tiesības gadījumā – tiek tērēti administratīvie resursi, lai izsekotu visiem darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem pašvaldības administratīvajā teritorijā, konstatējot izpirkuma tiesības gadījumu, jātērē administratīvie un finanšu resursi (tiesāšanās izdevumi un valsts nodeva - Civilprocesa likuma 33., 34.pants, ierašanās uz tiesas sēdēm) prasības pieteikuma sagatavošanai un iesniegšanai tiesā, ierašanās un piedalīšanās tiesas sēdēs, tiesvedības process var ilgt gadiem.  **LLPA (16.04.2020.)**  Ņemot vērā, ka tiek piedāvāts pēc būtības ne jauns, bet patstāvīgs institūts, kas nomaina pašvaldības pirmpirkuma tiesības pret izpirkuma tiesībām, lūgums detalizēti izskaidrot, kā tas darbosies, kādas ir pašlaik pastāvošās problēmas, iespējamos plusus un mīnusus.  Nav pareizi vērtēt institūta nozīmi tikai pēc tā izmantošanas gadījumu skaita, bet gan būtību. Ja pašvaldības administratīvajā teritorijā tiek atsavināts nekustamais īpašums, tad pašvaldībām ir jāsaglabā tiesības pretendēt uz šo īpašumu pirmajām.  Savukārt administratīvās procedūras institūta izmantošanai varētu precizēt, lai tas nesagādātu papildu administratīvo slogu privātpersonām.  **LPS (16.04.2020.)**  Lai arī iespējams pirmpirkuma tiesību institūta izmantošanas biežums ir viens gadījums gadā, bet šādā veidā pašvaldībām ir iespējas nopirkt tos īpašumus, kas ir nepieciešami funkciju veikšanai, tādēļ no pašvaldību puses ir vēlme minēto institūtu saglabāt. Iespējams apspriest vēl vienkāršotākas procedūras vai atrast citus risinājumus, kā pirmpirkuma tiesības izmantot, lai pēc iespējas samazinātu administratīvo slogu cilvēkiem.  Institūta galvenā loma ir pasargāt no fiktīvu cenu norādīšanas nekustamo īpašumu atsavināšanas darījumos. Kamēr pašvaldības pirmpirkuma tiesības pastāv, tikmēr iespējas apiet likumus tiek ierobežotas. Tāpat ir arī neliela pozitīva nozīme, lai gan samērā reti tiek izmantota, jo pašvaldība var iegūt īpašumu. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Informējam, ka izpirkuma tiesības izlietošanas kārtība ir regulēta Civillikumā.  Jautājumu par atteikšanos no pirmpirkuma tiesību izmantošanas ministrija Informatīvajā ziņojumā ir iekļāvusi, pamatojoties uz Tieslietu ministrijas sniegtajiem aprēķiniem.[[11]](#footnote-11) Ar jautājumiem, kas saistīti ar iepriekš minētā jautājuma analīzi un veiktajiem aprēķiniem aicinām vērsties Tieslietu ministrijā.  Informējam, ka minētais jautājums papildus tiks izvērtēts likumprojekta izstrādes gaitā.  Vienlaikus ministrijas ieskatā iebilduma izteicējiem būtu jānorāda detalizēti un argumentēti iemesli, kādēļ Tieslietu ministrijas ierosinājums nebūtu atbalstāms, jo pašlaik tādi nav izteikti.  Papildus ministrija vērš uzmanību, ka pastāv arī institūts – nekustamā īpašuma atsavināšana valsts vai sabiedrības vajadzībām. Līdz ar to, pašvaldība tai nepieciešamo nekustamo īpašumu var iegūt arī pielietojot citus instrumentus.  Ministrija vērš uzmanību, ka pašvaldības funkcijās neietilpst uzraudzīt, lai nekustamo īpašumu darījumos tiktu norādītas to patiesās atsavināšanas vērtības, tādējādi šis arguments nav atzīstams par pamatotu pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūta saglabāšanai. Ministrijas ieskatā norādītā pašvaldības tiesība ir neefektīva un viegli apejama, kā arī nesniedz praktisku labumu pašām pašvaldībām. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LLPA (18.05.2020.)**  6.6. punktā ietvertais jautājuma par pašvaldības pirmpirkuma tiesības aizstāšanu ar izpirkuma tiesību izklāsts joprojām nesniedz atbildes uz neskaidrajiem jautājumiem:   * kā pašvaldība uzzinās par notikušo darījumu? * kā pašvaldība varēs iepazīties ar darījuma dokumentu, lai izvērtētu, vai pašvaldībai konkrētajā situācijā likums paredz izpirkuma (pirmpirkuma) tiesības? * vai pašvaldībai nevajadzēs vērtēt pilnīgi visus darījumus, kas noslēgti par nekustamā īpašuma atsavināšanu tās teritorijā (tostarp arī tādus darījumus, uz kuriem pašvaldībai nav pirmpirkuma/izpirkuma tiesības)?vai rezultāts nav sasniedzams, izmantojot pašreizējās procedūras (piemēram, nodrošinot dokumentu apriti elektronisko dokumentu formā), un/vai tās uzlabojot?   Papildus minētajam ziņojumā nav atrodama informācija par izvēlētā risinājuma samērīgumu, t.i.:   * vai alternatīvā mehānisma ieviešana neprasīs vēl lielāku resursu patēriņu, salīdzinājumā ar pašreizējo kārtību? * vai pašvaldības pirmpirkuma tiesības atcelšanas gadījumā valstī nepieaugs tādu darījumu skaits, kuros darījuma vērtība ir samazināta, tādējādi samazinot valsts ieņēmumus no valsts nodevas par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā?   Ņemot vērā augstāk minēto, šobrīd nevaram ne pilnībā atbalstīt, ne noraidīt izteikto priekšlikumu. Uzskatām, ka minētā jautājuma pilnvērtīga izvērtēšana pašreizējā jautājuma izskatīšanas stadijā nav iespējama. Par piedāvātā risinājuma piemērotību būs iespējams izteikt viedokli tikai pēc normatīvā akta (projekta) par pašvaldības izpirkuma tiesības izmantošanas kārtību saņemšanas un izvērtēšanas. | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | **LLPA (28.02.2020.)**  Kategoriski iebilstam pret Iekšlietu ministrijas rosinātās funkcijas uzlikšanu pašvaldībai, jo nav pieļaujama tendence uzlikt par pienākumu pašvaldībām īstenot tādas funkcijas, ar kurām netiek galā valsts tiešā pārvalde. Valsts policijai pašai ir jānodrošina likuma “Par policiju” noteiktās valsts policijas funkcijas un pašvaldību policijas izveide ir jāsaglabā kā pašvaldības brīvprātīgā iniciatīva atbilstoši katras pašvaldības iespējām un nepieciešamībai.  **LLPA (16.04.2020.)**  Nepieciešama konceptuālās pieejas maiņa. Pašlaik formulējums ir pārāk vispārīgs. Iekšlietu ministrija piedāvā precīzu uzdevumu, kam nepieciešams papildu finansējums. Izteikts priekšlikums diskutēt minēto jautājumu turpmāk, ja tiek atrisināts jautājums saistībā ar finansējuma piešķiršanu.  Valsts pārvaldes iekārtas likums paredz noteiktu autonomās funkcijas saturu, gan finansējumu un atbildību, tajā skaitā tiesā, ja funkcija netiek pildīta. Iekšlietu ministrijas piedāvājums paredz jaunas institūcijas izveidi, neparedzot konkrētu finansējumu. Lielākajā daļā Latvijas lielo pilsētu ir izveidotas pašvaldības policijas, bet tā ir pašu pašvaldību izšķiršanās. Iekšlietu ministrijas piedāvājums ir unificēt šo sistēmu, neizprotot ar šāda pienākuma uzlikšanu saistītās izmaksas. Nepieciešama papildu diskusija un tikai tad iespējams precizēt konkrētās funkcijas formulējumu. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Ministrija atzīst, ka ir nepieciešams aktualizēt un risināt ar pašvaldību policiju izveidošanu saistītos jautājumus. Vienlaikus norādām, ka ministrijas ieskatā minētā jautājuma risinājums ir attiecināms uz likuma „Par policiju” regulējumu.  Ministrija rosina papildināt Ministru kabineta protokollēmuma projektu ar uzdevumu Iekšlietu ministrijai sadarbībā ar pašvaldībām vērtēt kompetences sadali starp valsts un pašvaldības policiju.  Papildus informējam, ka minētais iebildums nosūtīts Iekšlietu ministrijai ar aicinājumu iesaistītās institūcijas veikt kopīgu minēto jautājumu izvērtējumu un panākt savstarpēju vienošanos. | **LLPA (18.05.2020.)**  Arī Valsts kontrole savā 2018. gada revīzijas ziņojumā “Kā pašvaldībās tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība”[[12]](#footnote-12) ir secinājusi, ka, Valsts kontroles ieskatā, pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām uzticēt sabiedriskās kārtības nodrošināšanas uzdevumus, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai. Tādējādi pašvaldībām var būt dažādas pieejas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā - piemēram, citas pašvaldības veido pašvaldību policijas, citas - deleģē pašvaldības policijas uzdevumus citai pašvaldībai; citas - izveido administratīvās inspekcijas vai ievieš administratīvā inspektora štata vienību. Savukārt, pašvaldībās, kur nav pieņemts lēmums par piedalīšanos sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, sabiedrisko kārtību saskaņā ar likumu “Par policiju” nodrošina Valsts policijas struktūrvienības. Valsts kontrole savā ziņojumā minēto pieeju dažādību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā nav norādījusi kā trūkumu. | Skatīt precizēto Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu un precizētā Informatīvā ziņojuma 2.nodaļas pēdējo rindkopu. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | **LLPA (28.02.2020.)**  Uzskatām, ka likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 7. punkts ir saglabājams esošajā redakcijā. SPSPL 1. pantā sniegta definīcija terminam sociālais darbs - *profesionāla darbība, lai palīdzētu personām, ģimenēm, personu grupām un sabiedrībai kopumā veicināt vai atjaunot savu spēju sociāli funkcionēt, kā arī radīt šai funkcionēšanai labvēlīgus apstākļus*. Tāpat arī SPSPL 10. pantā noteikts, *lai nodrošinātu iedzīvotāju vajadzību profesionālu izvērtēšanu un kvalitatīvu sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības sniegšanu, katrā pašvaldībā jābūt vismaz vienam sociālā darba speciālistam uz katriem tūkstoš iedzīvotājiem.* Līdz ar to SPSPL paredz, ka sociālā dienesta darbībai un sociālajam darbam ir jābūt profesionālam, proti, atbilstoši attiecīgiem profesiju standartiem u.tml..  No piedāvātās punkta redakcijas nav saprotams, kas tieši ir domāts ar terminu “Profesionāls atbalsts sociālo problēmu risināšanā” un kādā veidā šāds atbalsts būtu izmērāms/nosakāms ir vai nav profesionāls atbalsts.  **LLPA (16.04.2020.)**  Jautājums saistīts ar pašvaldību funkciju audita veikšanu un sistēmisko virzību, lai nonāktu līdz funkciju saturam.  Pašvaldību autonomā kompetence ir norādīta likuma „Par pašvaldībām” 15.pantā - formulējot autonomo funkciju virzienus. Ja speciālajā ārējā normatīvajā tiesību aktā ir ietverta pašvaldību autonomo funkciju detalizācija, tas nenozīmē, ka būtu jāmaina likumā „Par pašvaldībām” ietvertais virziens.  Kā tendence no Veselības ministrijas, Iekšlietu ministrijas un arī Labklājības ministrijas saskatāmi mēģinājumi mainīt šo funkciju saturu, salāgojot, pielāgojot, tajā skaitā tos jautājumus, kas jau ir ietverti speciālajos normatīvajos aktos. LLPA priekšlikums ir šo jautājumu skatīt kompleksi, par katru funkciju diskutēt par tās saturu un izmaksām, vienoties par papildu finansējumu un tikai tad iespējama konkrēta formulējuma precizēšana. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Minētais iebildums nosūtīts Labklājības ministrijai ar aicinājumu iesaistītās institūcijas veikt kopīgu minēto jautājumu izvērtējumu un panākt savstarpēju vienošanos. |  | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 2.nodaļas pēdējo rindkopu. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | **LLPA (18.05.2020.)**  Iebilstam pret Ekonomikas ministrijas priekšlikumu, jo pašvaldības rīcībai ar savu mantu, galvenokārt, ir jābūt pamatotai ar Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likumā noteiktajām prasībām, t.i., jebkurai rīcībai ir jābūt lietderīgai un efektīvai. Tāpēc ir saglabājamas pašvaldību tiesības patstāvīgi lemt par rīcību ar savu nekustamo īpašumu. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Iebildums izvērtējams abu iesaistīto institūciju starpā. |  | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | **LLPA (18.05.2020.)**  Nav saprotams Satiksmes ministrijas priekšlikuma tvērums un nepieciešamība, ņemot vērā jau pašreiz likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 2. punktā definēto pašvaldības kompetenci “gādāt par savas administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību (ielu, ceļu un laukumu būvniecība, rekonstruēšana un uzturēšana; ielu, laukumu un citu publiskai lietošanai paredzēto teritoriju apgaismošana; parku, skvēru un zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana; atkritumu savākšanas un izvešanas kontrole; pretplūdu pasākumi; kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošana un uzturēšana)”. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Iebildums izvērtējams abu iesaistīto institūciju starpā. |  | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | **LLPA (28.02.2020.)**  Iebilstam pret Veselības ministrijas ierosinājumu ievērojami paplašināt pašvaldības funkciju veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšanā. Finansiāla un organizatoriska palīdzība ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai ir Veselības ministrijas funkcija.  **LLPA (16.04.2020.)**  Sākotnēji nepieciešams veikt funkciju auditu un tikai tad iespējams veikt konkrētus precizējumus.  Piekrītam, ka pašreizējais formulējums ir pārāk plašs, tādējādi no pašvaldībām veselības aprūpes jomā tiek prasīts pārāk daudz.  Izteikta gatavība diskutēt ar Veselības ministriju par konkrētās funkcijas īsteno saturu, bet iebildums par papildu pienākumu uzlikšanu pašvaldībai ir saglabājams.  **LLPA (18.05.2020.)**  Secināms, ka minētā redakcija skaidri neiezīmē veicamos uzdevumus un pašvaldības pienākumus, nav izprotams jēdziens “finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem” minētajā kontekstā. Nav precizēta ārstniecības pakalpojumu sniedzēju īpašumu forma, kuri varēs pretendēt uz pašvaldības finansējumu. Līdz ar to piedāvātā redakcija nav atbalstāma, secināms, ka pašvaldībai tiek paredzētas jaunas finansiāli apjomīgas funkcijas.  Veselības aprūpes pieejamības definēšanai ir nepieciešama atsevišķa diskusija, lai precīzi iezīmētu valsts un pašvaldības atbildības jomas.  Veselības ministrija (VM) aicina precizēt un paplašināt jēdziena “nodrošināt pakalpojuma pieejamību” ar papildus kritērijiem, kas ietver nepieciešamību nodrošināt ģeogrāfisko pieejamību ārstniecības pakalpojumiem un sniegt atbalstu tiem pacientiem, kuriem nepieciešami transporta pakalpojumi, taču VM nesniedz plašāku skaidrojumu šādam priekšlikumam, līdz ar to nav pieļaujama šāda jēdziena paplašināšana, jo tā var tikt plaši interpretēta. Nav saprotams, kādi kritēriji būtu jāņem vērā, nodrošinot ģeogrāfisko pieejamību (noteikts attālums līdz veselības aprūpes pakalpojumam, veselības aprūpes pakalpojuma sasniegšanas laiks ar sabiedrisko transportu, kā arī nav norādīti par kuriem tieši veselības aprūpes pakalpojumiem ir runa – primārā veselības aprūpe, ambulatorā, t.sk. diagnostiskie izmeklējumi vai stacionārs). Iespējams minētais jāatrunā citā normatīvajā aktā. Taču tā kā valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju izvēle ir VM padotības iestādes Nacionālā veselības dienesta (NVD) kompetencē, tad tai izvēloties ārstniecības iestādes ar kurām tiek slēgti līgumi, NVD būtu jāņem vērā teritoriālā pieejamība. Jautājums par kādiem pacientiem (iedzīvotāju grupām - personas ar kustību traucējumiem u.tml.) un kādiem transporta pakalpojumiem tiek runāts un kāds ir šo pakalpojumu mērķis. Tāpat, izsakot šādu priekšlikumu, jāņem vērā katras pašvaldības iespējas jaunās vietās nodrošināt ģeogrāfisko pieejamību (jaunie dzīvojamie rajoni un tml., vai tur ir pieejama pašvaldības teritorija, būves, kurās ir iespējams nodrošināt ārstniecības iestādi utt.).  Attiecībā uz VM priekšlikumu noteikt pašvaldībām pienākumu - nelabvēlīgo vides veselības faktoru iedarbības uz iedzīvotājiem mazināšanā, būtu skaidri jādefinē, kādus vides ietekmējošos faktorus pašvaldība ir tiesīga regulēt, papildus ņemot vērā tādus, kas vēl nav atrunāti citos normatīvajos aktos.  Attiecībā uz VM ierosinājumu izteikt likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 6. punktu jauna redakcijā: “Gādāt par iedzīvotāju veselības saglabāšanu (veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanas pasākumu īstenošana, finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai)” jānorāda sekojošais:  1) izstrādājot likumprojektu, jādefinē pašvaldības atbildība attiecībā uz iedzīvotāju veselības veicināšanu un saglabāšanu. Būtu nepieciešams atdalīt atsevišķi, pašvaldības atbildību veicināt tautas vai profesionālo sportu, no veselīga dzīvesveida, vai konkrēti definēt sporta jēdzienu likumprojekta izpratnē. Vēlamies uzsvērt, ka sports nav fiziskā aktivitāte, kas ir veselīga dzīvesveida veicināšanas būtiska sastāvdaļa. Tāpat vēlamies uzsvērt, ka likumprojektā jāparedz jēdziens “slimības profilakse” (HIV, Infekciju u.c. slimību ierobežošana (glikozes, holesterīna testi SAS riska faktoru agrīnai noteikšanai un tml.). Papildus norādām, ka pašvaldības jau īsteno slimību profilakse pasākums, slimības profilakses jēdziens nav vienādojams ar veselības veicināšanas jēdzienu.  2) Priekšlikums mainīt terminu “gādāt” aizvietojot to ar līdzvērtīgu terminu (gādāt nozīme: rīkoties tā, lai nodrošinātu (nepieciešamo, vajadzīgo) “nodrošināt”/“veicināt”.  3) Saskaņā ar augstāk minēto, priekšlikums mainīt Likuma 15. panta 6. punkta redakciju uz sekojošu: “Nodrošināt iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses aktivitātes un veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību” vai “Nodrošināt pašvaldības iedzīvotājiem veselības veicināšanas un slimību profilakses pasākumus un ārstniecības pakalpojumu pieejamību”. Ja termins “gādāt” nav aizvietojams, tad priekšlikums 15. panta 6. punktu izteikt šādā redakcijā: “Gādāt par iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses aktivitātēm un veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību” vai “Gādāt par pašvaldības iedzīvotāju veselības veicināšanas un slimību profilakses pasākumiem un ārstniecības pakalpojumu pieejamību”.  4) Nav izprotama VM piedāvātā Likumprojekta 15. panta 6. punkta jaunā redakcija “finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai”. Pašvaldības kompetencē nav valsts apmaksātas veselības aprūpes pakalpojumu nodrošināšana vai kāda cita veida finansiāla atbalsta sniegšana iedzīvotajiem veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanā (izņemot sociālo palīdzību - pabalstu veidā). VM, izvēloties šādu jēdzienu iekļaušanu tiesību normā, nepieciešams sniegt pašvaldībām skaidrojumu punkta interpretācijā, proti, kas ir saprotams ar finansiālu un organizatorisku nodrošināšanu un vai tas, pretēji šobrīd plānotajām izmaiņām, neļauj pārāk plašu telpu interpretācijām. Norādām, ka valsts apmaksātos stacionāros un ambulatoros veselības aprūpes pakalpojumus Latvijā var saņemt valsts, pašvaldību, privātās ārstniecības iestādēs, kā arī pie pašnodarbinātiem speciālistiem. Reizēm veidojas situācijas, kad veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēji piedāvā iedzīvotājiem izvēles iespēju saņemt maksas veselības aprūpes pakalpojumus, piemēram, kad ir beigušās valsts kvotas vai arī uz valsts finansēto veselības aprūpes pakalpojumu ir gara rinda, līdz ar to VM piedāvātā tiesību normas redakcija “finansiāla un organizatoriska palīdzība ārstniecības iestādēm”, nebūtu atbalstāma, jo būtu konkrēti jānorāda, kādām veselības aprūpes iestādēm un kāda veida pašvaldības palīdzība ir paredzēta. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Likumprojekta izstrādes gaitā plānots ņemt vērā tos citu institūciju priekšlikumus, kas saturiski neveido jaunas pašvaldību autonomās funkcijas, bet gan precizē esošo funkciju saturu.  Vienlaikus ministrija atzīst, ka pašlaik spēkā esošā likuma „Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punktā lietotais formulējums *"nodrošināt veselības aprūpes pieejamību”* būtu konkretizējams.  Ņemot vērā minēto, ministrija LLPA iebildumu ir nosūtījusi Veselības ministrijai ar aicinājumu iesaistītās institūcijas veikt kopīgu minēto jautājumu izvērtējumu un panākt savstarpēju vienošanos. |  | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 2.nodaļas pēdējo rindkopu.  Starp LLPA un Veselības ministriju panākta vienošanās, ka jautājumu nepieciešams skatīt turpmākajā likumprojekta izstrādes gaitā. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 7.nodaļa *“Kopsavilkums”*. | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Vēršam uzmanību, ka visi ziņojuma Kopsavilkumā uzskaitītie secinājumi ir ļoti vispārīgi, saturiski neskaidri un izdarīti bez esošās situācijas analīzes, kas pamatota ar konkrētiem faktiem (vismaz ziņojumā tā nav atspoguļota).  **LLPA (16.04.2020.)**  Ja informatīvā ziņojuma precizēšanas gaitā, tiks precizēti arī ministrijas izdarītie secinājumi, tad iebildums netiks uzturēts. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Tā kā, ņemot vērā izteiktos iebildumus, Informatīvais ziņojums ir precizēts, un tajā ir ietverts kopsavilkumā uzskaitīto secinājumu pamatojums, izteiktais iebildums netiek ņemts vērā. Turklāt norādām, ka kopsavilkums ir īss Informatīvā ziņojuma pārskats un tajā nav nepieciešams atkārtoti atspoguļot informāciju, kas saturiski jau ir ietverta minētā dokumenta pamatnodaļās. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvais ziņojums. | **LPS (03.03.2020.)**  Ņemot vērā neviennozīmīgi interpretējamos notikumus saistībā ar Rīgas domes priekšsēdētāja un Rīgas domes atlaišanu, izstrādājot likumprojektu, lūdzam pārskatīt esošo regulējumu par domes priekšsēdētāja atstādināšanu un domes atlaišanu, samazinot VARAM ministra rīcības brīvību – precīzāk atrunājot gadījumus un apstākļus, kādos šīs tiesības var tikt īstenotas. Uz minēto kā būtisku trūkumu Latvijā spēkā esošajos tiesību aktos, citastarpā, ir norādīts arī Uzraudzības komitejas ziņojumā, kur minēts, ka esošais mehānisms likumā par domes un domes priekšsēdētāja atlaišanu neatbilst minimālajām prasībām attiecībā uz juridisko noteiktību un nenodrošina pietiekamu aizsardzību, lai izvairītos no administratīvās varas patvaļīgas izmantošanas. Šādas garantijas un kritēriji vēl jo vairāk ir nepieciešami, jo attiecīgā ministra rīcības brīvība tiešā veidā var tikt vērsta pret vietējās demokrātijas pamatu un var tikt īstenota bez jebkādas kriminālizmeklēšanas vai tiesvedības (sk. Uzraudzības komitejas ziņojuma 94.p.)  **LPS (16.04.2020.)**  Ņemot vērā ministrijas iepriekš izteikto norādi, ka jaunā likuma regulējums tiks balstīts uz spriedumu, tajā skaitā Latvijas Republikas Satversmes tiesas un administratīvās tiesas sprieduma N.Ušakova lietā izteiktajām atziņām, izteikts lūgums pārskatīt arī šo regulējumu.  Procedūra pēc būtības ir neefektīva un līdz šim nepareizi pielietota, jo tās rezultātā, kā piemēram Rīgas gadījumā, domes darbs tika dezorganizēts tādā apmērā, atlaižot priekšsēdētāju, ka Rīgas dome kļuva rīcībnespējīga. Nelaikā un nepareizi tika pielietots attiecīgais instruments.  Būtu jāparedz, ka atlaist domes priekšsēdētāju var tikai pati dome, kā arī domes priekšsēdētāju var atstādināt kriminālprocesa ietvaros. Ministra tiesība atstādināt domes priekšsēdētāju nav saglabājama, jo praksē ir pierādīts, ka tas noved pie nedemokrātiskām un nevēlamām sekām. Ministram ir iespēja sasaukt domes ārkārtas sēdi un pierādīt, kādēļ domes priekšsēdētājs būtu jāatstādina. Šim jautājumam vērību ir piegriezuši arī Eiropas Padomes eksperti. Norma atzīstama par novecojušu. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Ministrijas ieskatā pašlaik spēkā esošo regulējumu par domes priekšsēdētāja atstādināšanu un domes atlaišanu nav nepieciešams pārskatīt.  Domes priekšsēdētāja atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas pieļaujama tikai gadījumos, kad netiek pildīti likumos noteiktie pienākumi, turklāt, izvērtējot domes priekšsēdētāja paskaidrojumu, kā arī minēto vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojumu motivēti pamatojot. Domes priekšsēdētājam attiecīgi ir tiesības 30 dienu laikā griezties Administratīvā rajona tiesā ar iesniegumu par minētā rīkojuma atcelšanu.  Savukārt pašvaldības domes atlaišana ir pēdējais un vissmagākais represīvais jeb pašvaldības darbības pēckontroles līdzeklis. Ministru kabinets tādu var pielietot, ja visi citi līdzekļi ir bijuši neefektīvi un nav spējuši atjaunot tiesisku un efektīvu pašvaldības darbību.[[13]](#footnote-13)  Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversmes tiesa) tiesa ir atzinusi, ka citu līdzekļu vidū ir, piemēram, pašvaldību darbību uzraugošā ministra tiesības pieprasīt sasaukt ārkārtas domes sēdi, noteikt tās darba kārtību un ierosināt lēmumu projektus, atstādināt domes priekšsēdētāju no amata, veikt ārkārtas finanšu revīziju.[[14]](#footnote-14)  Būtiski norādīt, ka domes atlaišana nav vienpersonisks vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra lēmums un līdz ar to nevar tikt definēta kā administratīvās varas patvaļīga izmantošana. Sagatavoto likumprojektu akceptē Ministru kabinets un pēcāk izskata arī Saeima. Vienlaikus arī Valsts prezidentam pastāv iespēja izmantot savas likuma kontroles tiesības pirms likuma izsludināšanas, izņemot steidzamības kārtībā izskatītu likumprojektu. Savukārt pašvaldībai ir tiesības vērsties Satversmes tiesā par likuma, ar kuru tiek atlaista pašvaldības dome, atbilstību Latvijas Republikas Satversmei. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Izmaiņas nav veiktas. | |
|  | Informatīvais ziņojums. | **LPS (03.03.2020.)**  Informatīvajā ziņojumā kā viens no pamatojumiem izdarīt izmaiņas pašvaldību tiesiskajā regulējumā ir minēta saistība ar administratīvi teritoriālo reformu. Atbilstoši Saeimā izskatīšanā esošā likumprojekta “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” (462/Lp13) Pārejas noteikumiem - ar 2021. gada pašvaldību vēlēšanās jaunievēlētās pašvaldības domes pirmo sēdi izbeigsies visu bijušo pašvaldību domju pilnvaras, bet līdz tam apvienojamām pašvaldībām būs jau jāveic virkne kopīgu darbību (piemēram, jāizstrādā jaunveidojamās novada pašvaldības administratīvās struktūras projekts u.t.t). Ievērojot minēto un tiesiskās noteiktības labad, mūsu ieskatā, pašvaldībām jau uz šo brīdi, ir jābūt skaidrai ceļa kartei attiecībā uz plānotajām pašvaldību regulējuma izmaiņām. No informatīvā ziņojuma vispārīgā izklāsta nav izdarāmi skaidri secinājumi par konkrētām izmaiņām, kas skars pašvaldības. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka ne šis informatīvais ziņojums, ne kāds cits no normatīvo aktu projektiem administratīvi teritoriālās reformas ietvaros, šobrīd pašvaldībām nesniedz skaidras atbildes, uz kāda pamata un kādā veidā tiks nodrošināta pašvaldību administrācijas darbība pēc 2021.gada pašvaldību vēlēšanām, kādā veidā tiks nodrošināta pašvaldības autonomo funkciju izpilde salīdzināmā kvalitātē un pieejamībā visās apvienošanā iesaistītajās pašvaldībās, kurā katrā ir sava kārtība, tostarp, uz kāda pamata tiks izstrādāti jaunveidojamā novada darbību regulējošie normatīvie akti (nolikums, lēmumu projekti u.c.), jo katrai pašvaldībai tie ir atšķirīgi, atšķirīga ir arī domes lēmuma projektu virzīšana izskatīšanai domes sēdē utt.  **LPS (16.04.2020.)**  Šobrīd nav skaidras informācijas, uz kāda pamata un kādā veidā tiks nodrošināta pašvaldību administrācijas darbība pēc administratīvi teritoriālās reformas un kā tiks nodrošināta pašvaldību autonomo funkciju izpilde salīdzināmā kvalitātē. Nav vispārīga izklāsta par konkrētām izmaiņām, kas skars pašvaldības. LPS ieskatā informatīvajā ziņojumā būtu jābūt vismaz ieskicējumiem. Turklāt Ministru kabineta noteikumos nav iespējams iekļaut ar likumu regulējamos jautājumus. Minētajos noteikumos būs procesuālās normas, savukārt materiālajām normām būtu jābūt jaunajā likumā par pašvaldībām, ņemot vērā, ka tas stāsies spēkā pēc 2021.gada pašvaldību vēlēšanām. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Jautājumus, kas saistīti ar pašvaldību darbības uzsākšanu pēc administratīvi teritoriālās reformas regulēs Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi. Minētie jautājumi netiks iekļauti likumprojektā, kas ir pastāvīgs pašvaldību darbības regulējums. | **LPS (18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | Papildināta Informatīvā ziņojuma 1.nodaļa, norādot informāciju par administratīvās struktūras projekta izstrādi un tajā ietvertajiem aspektiem, kā arī to, ka VARAM izstrādās (plānots līdz 2020.gada 30.septembrim) pašvaldībām metodiku jaunveidojamo novadu darbības uzsākšanai, kurā būs iekļautas vadlīnijas pašvaldību darba organizācijai reformas kontekstā, kā arī sniegti piemēri un ieteikumi veiksmīgākai darba uzsākšanai jaunajās teritorijās.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka pašvaldību darba organizācija saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir pašvaldību autonomā kompetencē.  Papildus sniegta informācija par saistošajiem noteikumiem, ņemot vērā likumprojekta „Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” Pārejas noteikumos ietvertās normas. | |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas”*. | **LLPA (18.05.2020.)**  Piedāvātā Labklājības ministrijas likuma redakcija *(Labklājības ministrija piedāvā 8. un 23. punktu apvienot un veidot vienu – attiecīgajā administratīvajā teritorijā īstenot bērnu tiesību aizsardzību, gādāt par aizgādnību, adopciju un nodrošināt bērna aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē)* nesniedz atbildi par bērnu mantisko interešu pārstāvniecību. (likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 8. punkts gādāt par aizgādnību, aizbildnību, adopciju un bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzību).  Tieslietu un Labklājības ministriju piedāvātais bērna tiesību aizsardzības sistēmas pilnveides modulis šobrīd ir izstrādes procesā.  Priekšlikums papildināt Labklājības ministrijas piedāvāto likuma redakciju ar vārdiem “vai ģimeniskai videi pietuvinātā sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumā”. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Iebildumā aprakstītais jautājums izvērtējams likumprojekta izstrādes ietvaros. |  | Izmaiņas nav veiktas. | |
| **Pēc normatīvajos aktos noteiktā atzinuma sniegšanas termiņa saņemtie LLPA papildu iebildumi**  *(saskaņā ar 01.04.2020.vēstuli Nr.5-1/53)* | | | | | | |
|  | Informatīvais ziņojums. | **LLPA**  Saskaņā ar Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību Valdības rīcības plāna 228. punkta izriet uzdevums izstrādāt jaunu Vietējo pašvaldību likumu (turpmāk - Pašvaldību likumprojekts), nodrošinot laikmetīgu pārvaldību pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas, veicinot demokratizāciju, skaidrāk nodalot lēmējvaru no izpildvaras, nosakot skaidru kompetenču un funkciju sadali.  Tādējādi no valdības deklarācijas izriet, ka Pašvaldību likumprojektā primāri jārisina četri uzdevumi: 1) jānodrošina pašvaldību darbības uzlabojumi pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas; 2) jāveicina pašvaldību darba demokratizācijai; 3) jānodrošina lēmējvaras un izpildvaras nošķiršanai; 4) jāpiedāvā nosacījumi skaidram pašvaldību kompetences regulējumam.  Pievēršam uzmanību, ka no informatīvā ziņojuma neizriet pieredzē balstīti, pamatoti un detalizēti izstrādāti piedāvājumi pašvaldības darba uzlabojumiem pēc administratīvi teritoriālās reformas, jo ziņojumā nav apkopota pašvaldības darba pieredze, kā arī konstatētie trūkumi un ieguvumi pārvaldībai “lielajos novados” pēc 2009. gada administratīvi teritoriālās reformas. Vienlaikus ziņojums neietver piedāvājumu: 1) nedz par jaunveidojamo novadu pārvaldības modeļiem, kad tiek apvienotas republikas pilsētu un tām piegulošo novadu administratīvās teritorijas; 2) nedz par pārvaldības īpatnībām “lielo novadu” perifērijā, par ko, atsaucoties uz Pašvaldības likumprojekta perspektīvā regulējuma piedāvājumu, atbildīgajā Saeimas komisijā norādīja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvji; 3) nedz par kopīgo funkciju izpildi un plānošanas un normatīvo aktu izstrādi lielajās pilsētās un tām piegulošajos novados, kas izriet no Saeimas otrajā lasījumā atbalstītā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumprojekta Pārejas noteikumu 9. un 26. punkta prasībām; 4) nedz par pārvaldes īpatnībām Rīgas pilsētā; 5) nedz par pārvaldes īpatnībām lielajos novados. Atsevišķi minētie piedāvājumi ziņojumā ir tikai vispārīgi pieminēti. LLPA ieskatā šajā ziņojumā būtu jāveido atsevišķa nodaļa par pašvaldību darba regulējumu pēc administratīvi teritoriālās reformas. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Likumprojekts tiks sagatavots saskaņā ar valdības deklarācijā iekļauto uzdevumu.  Informatīvā ziņojuma mērķis pēc būtības ir apskatīt tos jautājumus, kas pašreizējā pašvaldību darbības regulējumā nav ieviesti.  Jaunajā tiesiskajā regulējumā nav plānots iekļaut tikai informatīvajā ziņojumā apskatītos jautājumus. Likumprojekta izstrādes darba grupā tiks skatīts daudz plašāks jautājumu loks, pieaicinot arī nevalstisko organizāciju un pašvaldību pārstāvjus.  Informatīvais ziņojums pašlaik satur tos aspektus, kas nav atkarīgi no Ministru kabinetā un Latvijas Republikas Saeimā saistībā administratīvi teritoriālo reformu un plānošanas reģionu darbību izskatāmajiem jautājumiem. Līdz ar to, arī jautājums par pašvaldību darbību pēc minētās reformas skatāms likumprojekta izstrādes gaitā.  Informatīvais ziņojums ir papildināts ar pieredzē balstītiem un pamatotiem pašvaldību darbā konstatētiem trūkumiem. Savukārt informācija par trūkumiem un ieguvumiem pēc 2009.gadā veiktās administratīvi teritoriālās reformas ir atspoguļoti informatīvajā ziņojumā „Par sabiedriskai apspriešanai izvirzāmo administratīvi teritoriālā iedalījuma modeli”[[15]](#footnote-15) un konceptuālajā ziņojumā „Par administratīvi teritoriālo iedalījumu”[[16]](#footnote-16).  Jautājumi par kopīgo funkciju izpildi, plānošanu un normatīvo aktu izstrādi lielajās pilsētās būtu skatāmi atsevišķas sanāksmes ietvaros. |  | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas”.* | **LLPA**  No informatīvā ziņojuma izriet, ka tā autori lielāku uzmanību ir pievērsuši pašvaldību autonomo funkciju formulējumiem, nevis to satura aspektu analīzei. Vienlaikus joprojām nav veikts visaptverošs pašvaldību autonomo funkciju audits, kas būtu obligāti jāīsteno, lai piedāvātu precīzu valsts un pašvaldību funkciju nošķiršanu, kas atbilst valdības deklarācijā ietvertajam uzdevumam. Vēršam arī uzmanību, ka Saeimas otrajā lasījumā atbalstītā Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumprojekta 16. pants paredz administratīvo reģionu izveidi, kuri tiks veidoti valsts un pašvaldību kopīgu funkciju realizēšanai. Tādējādi informatīvajā ziņojumā būtu jāietver pašvaldību esošo autonomo funkciju analīze, perspektīvais valsts, administratīvo reģionu un pašvaldību funkciju sadalījums. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Likumprojekta izstrādes mērķis nav pārskatīt vai mainīt pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturu, paplašināt vai kā citādi mainīt to apjomu, bet pēc iespējas precīzi definēt to reālo tvērumu.  Starpinstitūciju sanāksmju ietvaros notikušās diskusijas starp pašvaldību un attiecīgo nozaru ministriju pārstāvjiem atspoguļo atšķirīgos šo institūciju uzskatus par autonomo funkciju saturu un izpildes nosacījumiem. Līdz ar to, izmaiņas pašlaik noteiktajā pašvaldību funkciju saturā un apjomā iespējams veikt tikai pēc minēto institūciju kopīga jautājuma izvērtējuma.  Papildus lūgums skatīt 6. un 7.punktu. | **LLPA (18.05.2020.)**  Ja jaunajā likumā nav plānota pašvaldību autonomo funkciju paplašināšana, tad lūdzam ziņojumā vispār neminēt ministriju priekšlikumus, kas tomēr to paredz (sk. komentārus iepriekš). | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 2.nodaļu *„Pašvaldību autonomās funkcijas”*. |
|  | Informatīvā ziņojuma 4.nodaļa *“Sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā”.* | **LLPA**  Vēršam uzmanību, ka informatīvajā ziņojumā nekas nav minēts par publiskām apspriešanām un pašvaldību referendumiem, kas pēc pašvaldības vēlēšanām ir būtiskākās iedzīvotāju līdzdalības pašvaldības darbā formas. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Pašvaldību referendumi nav izstrādājamā likumprojekta jautājums. Likumprojektā ietveramie sabiedrības līdzdalības veidi ir apskatīti iepriekš.  Papildus likumprojekta izstrādes gaitā tiks izskatīti arī 15.punktā norādītajā LLPA iesūtītajā vispārīgajā apkopojumā norādītie sabiedrības iesaistes piemēri lielajās pilsētās. |  | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvais ziņojums. | **LLPA**  Ievērojot pašvaldību amatpersonu pārraudzības esošajā likumā “Par pašvaldībām” nedemokrātiskās formas, aicinām informatīvajā ziņojumā paredzēt, ka pašvaldības domes priekšsēdētāja atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas ir administratīvās tiesas kompetences jautājums, atsakoties no šobrīd nepareizās prakses, ka viena politiska amatpersona (ministrs) ir tiesīgs atstādināt no ieņemamā amata citu politisku amatpersonu (domes priekšsēdētāju). | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Lūgums skatīt 28.punktu. |  | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvais ziņojums. | **LLPA**  Vēršam uzmanību, ka par informatīvo ziņojumu nav norādīti nevalstisko organizāciju, zinātnieku un nozares ekspertu viedokļi. | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumos Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” 58.punktu informatīvais ziņojums ir informācija vai pārskats par Ministru kabineta kompetencē esoša jautājuma risināšanas gaitu, par Ministru kabineta atbalstīta plānošanas dokumenta īstenošanu vai tiesību akta izpildi. |  | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvais ziņojums. | **LLPA**  Informatīvajā ziņojumā nav norādītas (arī atsauces formā) finanšu aplēses pašvaldību izdevumiem Pašvaldību likumprojekta ieviešanai (piemēram, domes darba digitālo jautājumu risinājumiem). | **Iebildums nav ņemts vērā.**  Jautājums par nepieciešamo finansējumu skatāms likumprojekta izstrādes gaitā. |  | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvais ziņojums. | **LLPA**  Nepieciešams skaidrs regulējums par lēmējvaras un izpildvaras kompetencēm un pienākumiem, precizējot domes un tās deputātu juridisko statusu, un pašvaldības centrālai administrācijai, kas nodrošina domes un tās institūciju darbu un tādēļ atšķiras no pārējām pašvaldības iestādēm, jo ir nepieciešama gan uzraudzība pār citām institūcijām, gan arī finansējums tiek plānots visai lēmējvaras institūcijai. Likumā būtu jāregulē pašvaldības administrācijas darbības vispārīgie darbības principi. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Minētais jautājums izvērtējams likumprojekta izstrādes gaitā. |  | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvais ziņojums. | **LLPA**  Likumā vēlams noteikt, ka domes neizskata administratīvos aktus. Politiķi lēmumu pieņemšanu balsta uz politiskiem apsvērumiem, līdz ar to situācijā, kad tiesību normas nepārprotami nosaka administratīvā akta izdošanas saturu, politiķi nevēlas pieņem lēmumus, kas neatbilst viņu politiskajai pārliecībai (piemēram, lēmumi par azartspēļu zāļu atļauju izsniegšanu pēc tiesas spriedumiem).  Informatīvo ziņojumu nepieciešamas papildināt ar ārvalstu piemēriem par pašvaldību saistošo noteikumu izvērtēšanas praksi un to spēkā stāšanos. | **Iebildums daļēji ņemts vērā.**  Minētais jautājums izvērtējams likumprojekta izstrādes gaitā. |  | | Izmaiņas nav veiktas. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datums | No 2020.gada 12.maija līdz 2020.gada 18.maijam (pēc starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmes, kas norisinājās divās daļās – 2020.gada 14.aprīlī un 2020.gada 16.aprīlī) | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Izglītības un zinātnes | | |
|  | ministrija, Labklājības ministrija, Iekšlietu ministrija, Finanšu ministrija, | | |
|  | Ārlietu ministrija, Aizsardzības ministrija, Veselības ministrija, | | |
|  | Ekonomikas ministrija, Valsts kontrole, Pārresoru koordinācijas centrs, | | |
|  | Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, Burtnieku novada | | |
|  | pašvaldība, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu | | |
|  | asociācija, biedrība “Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS”, | | |
|  | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, biedrība “Latvijas Jaunatnes | | |
|  | padome” | | |
|  |
|  | |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Latvijas Pašvaldību savienības, Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, | | |
| Tieslietu ministrijas, Izglītības un zinātnes ministrijas | | |
|  |
|  | |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi  vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |
|  | | Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | 4 | | 5 |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.rindkopa *“kopš 1994. gada ir notikušas būtiskas izmaiņas valsts pārvaldē, tai skaitā veikta virkne uzlabojumu, lai mazinātu administratīvo slogu, normatīvismu, uzlabotu pakalpojumu kvalitāti”.* | | **Labklājības ministrija (27.02.2020.)**  Lūdzam tāpat rindkopā norādīt, ka šajā laika periodā ir mainījusies izpratne par sākotnēji definētajām funkcijām un sniegto pakalpojumu saturu un kvalitātes prasībām, klāt nākuši jauni pakalpojumi vai paplašinājies pakalpojuma saturs. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma ievaddaļas 2.rindkopu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.1. apakšnodaļa *“Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”.* | | **Labklājības ministrija (27.02.2020.)**  Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 7. punktā noteiktās autonomās funkcijas par sociālo palīdzību formulējums neatbilst patlaban sociālajā jomā spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam. Labklājības ministrija 2019. gada 29. novembra vēstulē Nr. 33-1-05/2042 rosināja jaunajā likumprojektā sociālā darba, sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības nodrošināšanas funkciju izteikt šādā redakcijā “7) nodrošināt iedzīvotājiem profesionālu atbalstu sociālo problēmu risināšanā, iespēju saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.”  Labklājības ministrija arī piedāvāja likuma "Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 8. un 23. punktus apvienot un veidot vienu “Attiecīgajā administratīvajā teritorijā īstenot bērnu tiesību aizsardzību, gādāt par aizgādnību, adopciju un nodrošināt bērna aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē.”  Vēršam uzmanību, ka 2.1. apakšsadaļā atspoguļots Tieslietu ministrijas viedoklis, kas neparedz redakcionālas izmaiņas attiecībā uz likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 8. punktu.  Labklājības ministrijas priekšlikumi iekļauti Informatīvā ziņojuma apakšsadaļā “6.7. Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām” (16. lpp. trešā rindkopa), tomēr pēc būtības tie attiecas uz pašvaldību autonomo funkciju daļu. Lūdzam Labklājības ministrijas ierosināto par autonomo funkciju redakcijām ietvert Informatīvā ziņojuma apakšsadaļā “2.1.Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 2.1.apakšnodaļas 2. un 3.rindkopu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | | **Labklājības ministrija (27.02.2020.)**  Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšsadaļā (17. lpp. otrā rindkopa) minēts, ka “Ārlietu ministrija rosina izvērtēt iespēju noteikt pienākumu pašvaldībām sniegt atbalstu sociāli mazaizsargātām personu grupām, kuras atrodas ārvalstīs bez pietiekamiem finanšu līdzekļiem [..]”. Aicinām sašaurināt personu grupu loku, aizstājot “mazaizsargātās personu grupas” ar “krīzes situācijā nonākušām personām un personu grupām”, kur “krīzes situācijai” tiek piemērots Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 1. panta 39. punktā noteiktais krīzes situācijas definējums. | **Iebildums ņemts vērā.**  No Informatīvā ziņojuma minētais Ārlietu ministrijas viedoklis izslēgts. Nav atbalstāms likumprojektā ietvert jautājumus, kas pēc būtības regulējami Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*.  „Ārlietu ministrija aicina noteikt, ka pašvaldības sniedz palīdzību ārkārtas situācijās nonākušajām personām, kuru deklarētā dzīvesvieta ir pašvaldības teritorijā ārkārtas situācijas brīdī, kā arī norāda, ka likuma “Par pašvaldībām” 17.2pantā paredzētās funkcijas būtu jāattiecina ne tikai uz Rīgas pašvaldību, bet arī uz citām pašvaldībām, kam varētu būt jāpilda šīs funkcijas.” | | **LLPA (18.05.2020.)**  Kategoriski iebilstam pret Ārlietu ministrijas priekšlikumu, jo palīdzība Latvijas iedzīvotājiem ir valsts funkcija, atbildība un kompetence.  Vienlaikus norādāms, ka ir precizējams, kas saprotams ar jēdzienu “ārkārtas situācija”. | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvajā ziņojumā atspoguļotie nozaru ministriju viedokļi nenozīmē, ka attiecīgs regulējums tiks iekļauts likumprojektā.  LLPA viedoklis ir sadzirdēts. Likumprojektā netiks regulēti tādi jautājumi, kas pēc būtības regulējami speciālajos likumos, piemēram, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļu. |
|  | Informatīvā ziņojuma nosaukums. | | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Informatīvā ziņojuma projektā “Par Pašvaldību likuma izstrādi” (turpmāk – ziņojums) nav konsekvences, lietojot izstrādājamā likuma nosaukumu. Piemēram, ziņojuma nosaukumā izstrādājamais likums tiek apzīmēts kā “Pašvaldību likums”, bet izklāstā kā “Vietējo pašvaldību likums”. | **Iebildums ņemts vērā.**  Vienlaikus paskaidrojam, ka Informatīvā ziņojuma ievaddaļas 1.rindkopā citēts Deklarācijā par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā ministru kabineta iecerēto darbību Valdības rīcības plāna 228.punktā ietvertais, savukārt ievaddaļas 4.rindkopā citēts minētās darba grupas nosaukums. Attiecībā uz Informatīvā ziņojuma 3.1.apakšnodaļu vēršam uzmanību, ka arī šajā gadījumā citēts konkrēts Tieslietu ministrijas vēstules teksts. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma ievaddaļas 4.rindkopa – *“lai izvērtētu nepieciešamos uzlabojumus pašvaldību darbībā un iespējas mazināt administratīvo slogu, kā arī vērtētu pašvaldību uzraudzības sistēmas efektivitāti un nepieciešamību, 2019.gada 19.jūnijā VARAM izveidota darba grupa likumprojekta “Vietējo pašvaldību likums” izstrādei, identificējot ar pašreizējo likuma “Par pašvaldībām” redakciju saistītos problēmjautājumus”.* | | **LPS (03.03.2020.)**  VARAM Valsts sekretāru sanāksmē ir izsludinājusi ziņojumu. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis” (turpmāk – Kārtības rullis) 58. punktu informatīvais ziņojums ir informācija vai pārskats par Ministru kabineta kompetencē esoša jautājuma risināšanas gaitu, par Ministru kabineta atbalstīta plānošanas dokumenta īstenošanu vai tiesību akta izpildi. Kārtības ruļļa 59. punkta otrais teikums nosaka, ka informatīvajā ziņojumā neietver konceptuālus jautājumus. Ziņojums pēc būtības atspoguļo ne tikai jaunā pašvaldību likuma izstrādes gaitu, bet arī jautājumus, kas ir konceptuāli, piemēram, ziņojuma 2. un 6.7. punktā minētais saistībā ar pašvaldību autonomajām funkcijām. Tā kā ziņojums satur arī konceptuālos jautājums, turklāt izlases kārtībā, tad ziņojums pārveidojams un strukturējams atbilstoši konceptuālā ziņojuma struktūrai, proti, aprakstot situāciju, problēmas, izvirzot sasniedzamos mērķus, prioritātes, risinājumus, u.c. informāciju, kas norādāma konceptuālajā ziņojumā.  Ziņojuma ievaddaļā ir norādīts, ka 2019. gada 19. jūnijā VARAM ir izveidota darba grupa likumprojekta “Vietējo pašvaldību likums” izstrādei, identificējot ar pašreizējo likuma “Par pašvaldībām” redakciju saistītos problēmjautājumus. No ziņojuma secināms, ka informāciju par problēmām, kas izriet no likuma “Par pašvaldībām”, un iespējamos risinājumus ir sniegušas gan ministrijas, gan Valsts kontrole, gan Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, tātad visi citi tikai ne pašvaldības, kurām jaunais likums būs jāpiemēro.  Lūdzam iekļaut likumprojekta “Vietējo pašvaldību likums” izstrādes darba grupā arī LPS pārstāvjus. | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvais ziņojums papildināts ar informāciju, ka pašvaldību pārstāvji tiks iesaistīti likumprojekta izstrādes darba grupā. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma ievaddaļu. |
|  | Informatīvajā ziņojumā ietvertais kaimiņvalstu – Lietuvas un Igaunijas – tiesiskais regulējums pašvaldību darbības jomā. | | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  No ziņojuma nav saprotams, kāpēc tajā ir atsauce tieši uz Igaunijas un Lietuvas tiesisko regulējumu pašvaldību jomā, ko nosaka 1993. un 1994.gadā pieņemti likumi. Nav sniegts izvērtējums, kāpēc Latvijas situācija tiek salīdzināta tieši ar šīm valstīm un kāpēc tieši šo valstu, bet ne citu Eiropas Savienības dalībvalstu, tiesiskais regulējums ir pieminēts kā vērā ņemams, izstrādājot jauno pašvaldību likumu.  Ņemot vērā, ka spēkā esošais likums “Par pašvaldībām” tika pieņemts, balstoties uz Dānijas piemēru, būtu nepieciešams apskatīt arī pašreizējo Dānijas normatīvo regulējumu.  Vadoties no Ministru prezidenta 2019.gada 30.oktobrī Saeimas sēdē paustā viedokļa, ka viens no Latvijas mērķiem ir sasniegt Ziemeļvalstu labklājību, lūdzam izvērtēt, vai ziņojumu lietderīgāk nebūtu papildināt ar pašvaldību darbības tiesisko regulējumu Ziemeļvalstīs.  **LLPA (28.02.2020.)**  Ziņojumā ir nepietiekami apskatīta citu valstu pieredze.  Atsevišķu tiesību normu izvērtēšanai vērā ņemama būtu arī Somijas pieredze, piemēram, jautājumā par deputātu (domnieku) uzstāšanās ierobežošanu. | **Iebildums ņemts vērā.**  Ministrija atzīst, ka likumprojekta izstrādes gaitā ir iespējams skatīt arī citu valstu pieredzi, tomēr šie piemēri būtu analizējami tikai kopsakarā ar vietējo situāciju, ņemot vērā atšķirīgos varas līmeņus un uzdotās funkcijas, kā arī konkrētās teritorijas iedzīvotāju skaitu. Lielākoties minētie rādītāji ir tik atšķirīgi, ka nav iespējams tieši pārņemt citas valsts pieredzi, vai arī piemērot to nesasaistot ar kopējo kontekstu, kas ministrijas ieskatā nav atzīstama par labu likumdošanas praksi.  Latvijas Bankas 2019.gadā publicētajā diskusiju materiālā “Kas nosaka Latvijas pašvaldību budžeta izdevumu atšķirības?” secināts, ka vairāki iemesli, kāpēc citu valstu veikto pētījumu rezultāti mēdz atšķirties, t.sk. atšķirīgas funkcijas, ko katrā valstī veic pašvaldības, un dažādas pašvaldību lieluma definīcijas. Šo iemeslu dēļ citu pētījumu rezultātus nevajadzētu tieši attiecināt uz Latvijas situāciju.[[17]](#footnote-17)  Vienlaikus ministrija, ņemot vērā 2020.gada 16.aprīļa starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmē paustos LPS un LLPA viedokļus, Informatīvo ziņojumu ir papildinājusi ar Dānijas un Francijas pieredzi saistībā ar sabiedrības iesaisti pašvaldību darbā, papildinājusi Igaunijā pielietoto regulējumu, kā arī Informatīvajā ziņojumā apskatīti atsevišķu Latvijas pašvaldību pozitīvie sabiedrības iesaistes piemēri (Līvānu un Rēzeknes novads). | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma ievaddaļu un 4.4.apakšnodaļu *„Iedzīvotāju iesaistes piemēri Latvijā un citu valstu pašvaldībās”.* |
|  | Informatīvā ziņojuma 4.nodaļa *“Sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā”.* | | **LLPA (18.05.2020.)**  • Iedzīvotāju konsultatīvās padomes, kuru mērķis ir nodrošināt sabiedrības (pilsētas iedzīvotāju) pārstāvju līdzdalību pilsētām nozīmīgu jautājumu risināšanā. Padomju uzdevumi: sabiedrības un pašvaldības sadarbība un informācijas apmaiņa, prioritāšu noteikšana, kuras skar iedzīvotāju vajadzības, lai tās operatīvi risinātu, uzklausīt un ņemt vērā ekspertu viedokļus pilsētai nozīmīgajos jautājumos, veicināt starptautisko sadarbību un organizēt pieredzes apmaiņas pasākumus pilsētas attīstības jautājumos.  • Uzņēmēju konsultatīvās padomes, kur pašvaldības iedzīvotāji un uzņēmēji var piedalīties jautājumu izskatīšanā, kas tiešā veidā attiecas uz uzņēmējdarbību pilsētā.  • Jauniešu domes, kuru mērķis ir nodrošināt pilsētas jaunatnes interešu pārstāvniecību un vajadzību aizstāvību, kā arī sekmēt pašvaldības jauniešu sadarbību, pieredzes apmaiņu un iniciatīvas darbā ar jaunatni, veicināt jauniešu personīgo izaugsmi un pilntiesīgu līdzdalību sociālajā, politiskajā un kultūras jomā - vietējā, valsts un starptautiskā mērogā.  • Pašvaldības komisijas, padomes un darba grupas, kur dažādu jautājumu risināšanā un domes lēmumu sagatavošanas procesā, līdzās pašvaldības deputātiem, amatpersonām (darbiniekiem), kā attiecīgo institūciju locekļi vai pieaicinātie eksperti tiek iesaistīti arī iedzīvotāji, t.sk. nevalstisko organizāciju pārstāvji, kas pārzina attiecīgās nozares jautājumus.  • Regulāri tiek veiktas iedzīvotāju aptaujas, kurās iedzīvotāji pauž savu viedokli par pašvaldības darbu, kā arī esošo situāciju pilsētā, nepieciešamajiem uzlabojumiem u.c. priekšlikumiem. Citviet pat tiek organizēti apkaimju forumi, kuros tiek diskutēts par konkrēto rajonu problēmām un to risinājumiem. Notiek regulāra komunikāciju ar pilsētas iedzīvotājiem individuālo dzīvojamo māju mikrorajonos. Tiek informēti pašvaldību speciālisti par nepieciešamajiem labiekārtojuma pasākumiem mikrorajonos, par sociālām problēmām ģimenēs.  • Iedzīvotāji ir aicināti piedalīties un iesūtīt brīvā formā savas iniciatīvas pilsētvides labiekārtošanai, jaunu atpūtas, izklaides vietu ierīkošanai un tml. Par projektiem, kas būtiski ietekmē pašvaldības iedzīvotāju apkaimi, tiek organizētas tikšanās ar iedzīvotājiem. Iedzīvotāju iesniegumi ir viens no kritērijiem, kas ietekmē pilsētas administratīvās teritorijas infrastruktūras sakārtošanu un pilnveidošanu. Pašvaldība iesaistās aktīvā komunikācijā ar iedzīvotājiem sociālajos tīklos, nodrošinot gan aktuālas informācijas ātru izplatīšanu, gan atgriezenisko saiti, atbildot uz komentāriem un jautājumiem. Tiek uzklausīti iedzīvotāju viedokļi, izskaidroti nesaprasti paziņojumi, novērstas nepilnības kādos procesos, atsevišķas izteiktās idejas tiek arī realizētas dzīvē.  • Finansiālā atbalsta fondi:  - Sabiedrisko organizāciju atbalsta fondi finansiāli atbalsta sabiedriskās organizācijas (biedrības, nodibinājumus). Līdzfinansējuma piešķiršanas mērķis ir atbalstīt Sabiedriskās organizācijas ilgtspējīgas, uz attīstību orientētas aktivitātes sociālo problēmu risināšanā, veselības, mākslas, izglītības, kultūras un jaunatnes politikas jomā, uzlabojot iedzīvotāju dzīves kvalitāti un labklājību.  - Finansējums iedzīvotāju iniciatīvu pasākuma īstenošanai viedās pilsētas risinājumu jomā.  - Finansiāls atbalsts nevalstiskajām organizācijām.  - Pašvaldības līdzfinansē iedzīvotāju iniciatīvu projektus, kuru mērķis ir veicināt pilsētu pašvaldību iedzīvotāju un viesu līdzdalību pilsētas vides un sociālās dzīves sekmēšanai, veselības veicināšanas, vides uzlabošanas, kultūras un integrācijas procesu attīstībai, atpūtas un brīvā laika pavadīšanas iespēju pilnveidei, kā arī pilsētas tēla popularizēšanai.  - Finansēšanas konkursi ar mērķi finansiāli atbalstīt projektus, kas veicina sabiedrības integrāciju pilsētā un sekmē saliedētas sabiedrības veidošanos, kurā ir augsts sabiedrības locekļu līdzdalības un sadarbības līmenis un tiek respektētas demokrātiskas nacionālas valsts vērtības. Ar mērķi aktualizēt un veicināt iedzīvotāju pilsonisko līdzdalību, tai skaitā veicināt brīvprātīgo darbu un piederības sajūtu savai apkaimei, pilsētai un valstij, aktivizēt apkaimju kustību kā vienu no iedzīvotāju pašorganizācijas veidiem, lai veiktu vietējās kopienas interešu aizstāvēšanu, izzinātu iedzīvotāju problēmas un meklētu risinājumus savstarpējā iedzīvotāju un pašvaldības sadarbībā, kā arī nodrošināt iedzīvotāju personisko līdzdalību kopienas dzīves vides uzlabošanā. Finansēšanas konkursi jaunatnes organizāciju un jaunatnes organizāciju līderu kapacitātes stiprināšanai (ikgadējā konkursā pieejams finansējums biedru un brīvprātīgo iekšējām apmācībām, jaunatnes darba infrastruktūras uzturēšanai, organizāciju stratēģiskajai plānošanai un atpazīstamības veicināšanai. Finansēšanas konkursi sporta aktivitātēm gan tautas sportā, t.sk. cilvēkiem ar invaliditāti, gan profesionālā sporta atbalstam. Finansēšanas konkursi kultūras jomā gan mazu, gan lielu kultūras pasākumu atbalstam pilsētas mērogā un apkaimēs, atbalsts amatiermākslas kolektīviem utml.  - Līdzdalīgās budžetēšanas projektu īstenošanas konkurss, kura mērķis ir veicināt apkaimju teritorijas, kā pilsētas daļas īpašo identitāti, atpazīstamību un sekmēt to revitalizāciju, pastāvīgi un mērķtiecīgi veicināt apkaimju iedzīvotāju iesaisti un līdzdalību apkaimju attīstībā, radīt publiski pieejamu un atvērtu mijiedarbes telpu un aktivizēt jaunu un radošu kopdarbības formu attīstību, kā pašvaldībai iegūt vērtīgu atgriezenisko saiti par nepieciešamajiem pilsētvides uzlabojumiem, kas ir svarīgi pilsētas iedzīvotājiem.  Pašvaldības sadarbojas ar savās administratīvajās teritorijās esošajiem iedzīvotājiem, uzņēmējiem, sabiedriskajām organizācijām, sniedzot ne tikai finansiālu atbalstu noteiktā kārtībā, bet arī nodrošinot ar materiāltehnisko palīdzību – telpām, rīkiem un tml.  • Elektroniskie rīki  - Balsošanas rīks (aptaujas rīks), kuru pilsētas izmanto iedzīvotāju iesaistei pašvaldības darbā, veicinot sabiedrības straujāku viedokļu saņemšanu.  - Internetā tiek izvietota informācija par sabiedrības iespējām līdzdarboties pilsētai nozīmīgu jautājumu risināšanā un dokumentu izstrādē, par plānotajiem sabiedriskās apspriešanas pasākumiem un fokusa grupu diskusijām. Pirms pilsētas budžeta pieņemšanas pašvaldības informācijas kanālos tiek publicēts pilsētas budžeta projekts ar iespēju iesniegt priekšlikumus.  - Lietotnes, kuru mērķis ir nodrošināt iedzīvotājiem iespēju ērti ziņot par notiekošo pilsētā, piemēram, nolūzušu koka zaru, pazudušu akas vāku.  - Interaktīvas kartes, kur iesniedzēji var pārliecināties, ka iesniegums ir saņemts un izskatīts darba grupā. Ar saņemtajiem priekšlikumiem var iepazīties ikviens interesents un sekot līdzi iespējamām izmaiņām teritorijas plānojumā. | **Iebildums ņemts vērā.**  Ministrija paskaidro, ka Informatīvais ziņojums jau pirms elektroniskās saskaņošanas tika papildināts ar LLPA veidoto apkopojumu par citiem pašvaldībās īstenotajiem sadarbības līdzdalības veidiem.  Lūgums skatīt Informatīvā ziņojuma 4.4. apakšnodaļu “*Iedzīvotāju iesaistes piemēri”*. | |  |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.nodaļas *“Pašvaldību darba organizācijas pamatprincipi”* 1.rindkopa - ***“****sabiedrības interesēs jaunajā likumprojektā ir noteikt efektīvus un skaidri pārskatāmus pašvaldību darba organizācijas pamatprincipus. Turklāt jauna administratīvi teritoriālā iedalījuma noteikšana nepārprotami ietekmēs pašvaldību organizāciju, to institucionālo un funkcionālo struktūru. Arī Satversmes tiesas spriedumos ietvertas ar pašvaldību darba organizāciju saistītas atziņas, tajā skaitā par proporcionalitātes principa ievērošanu pašvaldības domes pastāvīgo komiteju veidošanā un darbībā”.* | | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Tā kā minētajā rindkopā Satversmes tiesas spriedumi ir pieminēti daudzskaitlī, bet atsaucē norādīts tikai viens spriedums, lūdzam precizēt atsauci un papildināt to ar visiem Satversmes tiesas spriedumiem, par kuriem iet runa. Ja gadījumā tomēr ir tikai viens Satversmes tiesas spriedums par šo tēmu, tad lūdzam to attiecīgi precizēt. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 1.nodaļas 1.rindkopu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.1.apakšnodaļa -*“VARAM identificētas ar pašvaldību darba organizāciju saistītus sekojošus problēmjautājumus”.* | | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Lūdzam veikt gramatiskus labojumus, lai ziņojuma sadaļas nosaukums būtu saprotams.  Šī ziņojumu sadaļa būtu jāpapildina arī ar pašu pašvaldību, ne tikai VARAM, identificētajiem problēmjautājumiem par pašvaldību darba organizāciju. | **Iebildums ņemts vērā.**  Šā gada 19.martā ministrija LPS un LLPA ir nosūtījusi vēstuli ar lūgumu sniegt priekšlikumus par inovatīviem pašvaldību darba organizēšanas (tai skaitā pakalpojumu nodrošināšanas) un administratīvā sloga mazināšanas jautājumiem, kurus būtu jāiekļauj Informatīvajā ziņojumā. Vienlaikus minētajā vēstulē lūgts sniegt informāciju arī par spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” normu piemērošanas problemātiku, ko ministrija izmantos darbā pie likumprojekta izstrādes un kura apspriešanā un pilnveidošanā aicinās piedalīties arī LLPA un LPS. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 1.1.apakšnodaļas nosaukumu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.1.apakšnodaļas punkts  *“Slēgto domes un komiteju sēžu rīkošana”.* | | **LLPA (28.02.2020.)**  Uzskatām, ka likumā būtu iekļaujams arī regulējums par to, ka atsevišķi jautājumi tiek izskatīti domes vai komitejas slēgtajā daļā. Turklāt likumprojektā būtu nosakāms, vai, rīkojot slēgto domes vai komitejas sēdi vai izskatot jautājumus sēžu slēgtajā daļā, veicami audio ieraksti. Šāds regulējums ir ietverts Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma 13.panta četrpadsmitajā daļā (skatīt ziņojuma 3.lpp.). Ja savukārt audio ierakstu veikšana tiek noteikta arī sēžu slēgtajai daļai, tad būtu atrunājama kārtība attiecībā uz audioieraksta publicēšanu.  **LPS (03.03.2020.)**  Par slēgto domes un komitejas sēžu rīkošanu – pašvaldību sniegtais viedoklis nav viennozīmīgs. Izstrādājot šo regulējumu pašvaldībām būtu jāļauj tādas rīkot, lai nodrošinātu valsts noslēpuma aizsardzību vai, lai nodrošinātu ka netiek izpaustas ziņas, kas ir ar likumu aizsargātas un kuru izpaušanu aizliedz likums. Tāpat šobrīd nav viennozīmīga viedokļa par to, vai tiešām likumā ir nepieciešams konkrēts jomu uzskaitījums. Pie slēgta jomu uzskaitījuma pastāv risks, ka citos gadījumos nevarēs noteikt slēgtu domes vai komitejas sēdi, ja uzskaitījums būs slēgts. | **Iebildums ņemts vērā.**  Jautājums par slēgto domes un komiteju sēžu rīkošanu tiks izvērtēts likumprojekta izstrādes gaitā. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.1.apakšnodaļas punkts *“Komiteju sastāvs*”. | | **LLPA (28.02.2020.)**  Nesaskatām nepieciešamību priekšlikumam mainīt komiteju sastāvu, jo tādējādi komiteju sēdes kļūs līdzvērtīgas domes sēdēm, būtībā dublējot šo abu institūciju darbu.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “Komiteju sastāvs” – pašvaldību sniegtais viedoklis nav viennozīmīgs regulējuma izmaiņām. Tomēr diskutējot par šo jautājumu noteikti jāatrod līdzsvars un jānodrošina tas, lai komiteju sēdes nekļūtu līdzvērtīgas domes sēdēm, būtībā dublējot. | **Iebildums ņemts vērā.**  Jautājums par iespējamām izmaiņām komiteju sastāvā tiks izvērtēts likumprojekta izstrādes gaitā. Ministrija piekrīt, ka nepieciešams atrast līdzsvaru starp aktīvāku deputātu iesaisti lēmumprojektu apspriešanas procesā un domes sēžu nedubultošanu. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma 1.1.apakšnodaļas punkts *“Domes ārkārtas sēdes*”. | | **LLPA (28.02.2020.)**  Nesaskatām lietderību papildināt regulējumu ar minēto priekšlikumu, jo nepastāv objektīvs veids, kā izvērtēt, vai steidzamības pamatojums ir pietiekams ārkārtas domes sēdes sasaukšanai.  **LPS (03.03.2020.)**  Par “Domes ārkārtas sēdes” – pašvaldību paustais viedoklis nav viennozīmīgs vai nepieciešams pārskatīt regulējumu. Ir saņemts viedoklis, ka ārkārtas sēdes būtu sasaucamas noteiktu darba dienu laikā, nevis dienu. Ja termiņš tiek skaitīts dienās, tad sēdi var nākties sasaukt pat brīvdienās un svētku dienās, ka atstāj ietekmi ne tikai uz pašvaldības deputātiem, bet arī pašvaldības darbiniekiem (atpūtas laiks, atalgojums, darba organizācija u.c. jautājumi).  **LLPA (18.05.2020.)**  Turklāt nebūs iespējams likumā izsmeļoši nodefinēt visus tos gadījumus, kad var rasties objektīva nepieciešamība ārkārtas sēžu sasaukšanai. | **Iebildums ņemts vērā.**  Ministrija ir veikusi papildu lietderības izvērtējumu un konstatējusi, ka būtu nepieciešams noteikt - ja ārkārtas domes sēdi sasauc priekšsēdētājs pēc savas iniciatīvas vai, ja to pieprasa vismaz viena trešdaļa deputātu, papildus arī norādāms steidzamības pamatojums pēc būtības.  Vēršam uzmanību, ka domes ārkārtas sēžu rīkošana ir izņēmuma instruments nevis pastāvīgs veids, kādā nodrošināt domes lēmumu pieņemšanu. Ārkārtas domes sēžu rīkošana pretēji to izņēmuma statusam ierobežo arī deputātu iespējas efektīvi pārstāvēt sabiedrības intereses domes darbā, ja ar sēdē izskatāmajiem dokumentiem jāiepazīstas tikai trīs stundu laikā, kā to nosaka likuma „Par pašvaldībām” 30.pants.  Ministrijas ieskatā domes ārkārtas sēde sasaucama, lai izlemtu tādus steidzamus vai ārkārtas jautājumus, kuru nekavējoša risināšana apdraudētu pašvaldības pārvaldes darbību, pašvaldības iedzīvotāju pamatvajadzību nodrošināšanu vai likumos noteikto interešu aizsardzību. Tādējādi nav samērīgi ārkārtas sēdes darba kārtībā iekļaut daudz saturiski apjomīgu jautājumu bez objektīva steidzamības pamatojuma, un domes priekšsēdētāja rīcība, izsludinot šādas ārkārtas sēdes, nav uzskatāma par korektu pret pārējiem domes deputātiem un atbilstošu labas pārvaldības principiem.  Kā piemēram, 2017.gada 17.augustā tika sasaukta Rīgas domes ārkārtas sēde ar 140 darba kārtības jautājumiem. Iepazīstoties ar minētās ārkārtas sēdes darba kārtību, secināms, ka liela daļa tajā iekļauto izskatāmo jautājumu ir saturiski pārāk apjomīgi, lai deputāti ar tiem spētu vispusīgi iepazīties pirms ārkārtas sēdes, kā arī saturiski lielākā daļa no darba kārtības jautājumiem objektīvi nav skatāmi steidzamības kārtībā, jo tam nav racionāla pamatojuma.  Savukārt Ķekavas novada pašvaldībā 2020.gada 24.janvārī notika domes ārkārtas sēde, kura tika sasaukta pulksten 20.40. Minētajā sēdē tika lemts par saistošo noteikumu Nr.1/2020 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2020.gada budžetu” apstiprināšanu. Ministrijas ieskatā šāda pašvaldības rīcība neatbilst labas pārvaldības principiem un ierobežo deputātu piedalīšanos domes sēdē. Ar piedalīšanos domes sēdē saprotama ne tikai deputāta klātesamība domes sēdē, bet arī aktīva dalība domes sēdes darba kārtībā iekļauto jautājumu izskatīšanā un lēmumu pieņemšanā. Minētais attiecināms arī uz ārkārtas sēdi. Līdz ar to domes priekšsēdētājam, lemjot par ārkārtas sēdes sasaukšanu un tās darba kārtību, ir jāizvērtē, vai ārkārtas sēdē bez objektīva un pietiekama pamatojuma netiks liegtas vai ievērojami ierobežotas domes deputātu iespējas īstenot savas likumā noteiktās tiesības. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 1.1.apakšnodaļas punktu *„Domes ārkārtas sēdes”*. |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas” -*  *satura un tiesiskā ietvara pilnveidošana.* | | **LPS (03.03.2020.)**  Ņemot vērā, ka LPS lūgums izsniegt institūciju vēstules tika saņemtas termiņā, kurā nav iespējams izvērtēt un sniegt atzinumu, aicinām ministriju priekšlikumus autonomo funkciju pilnveidei apspriest atsevišķi un kontekstā ar administratīvi teritoriālo reformu, kuras ietvaros tiek plānots otrais pārvaldības līmenis. Iespējams, daļa no institūciju priekšlikumiem ir apspriežama saistībā ar otro pārvaldības līmeni. | **Iebildums netiek uzturēts.**  Ministrija, atsaucoties uz LPS lūgumu, ir izsniegusi visas institūciju vēstules, kas minētas Informatīvajā ziņojumā. Aicinām izvērtēt minēto informāciju un informēt ministriju un attiecīgās vēstules autoru par LPS viedokli. | | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas”.* |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas” -*  *satura un tiesiskā ietvara pilnveidošana.* | | **LLPA (28.02.2020.)**  Rosinām likumā pašvaldību autonomo funkciju sporta jomā formulēt tā, lai tās ietvaros pašvaldībām būtu rīcības brīvība līdzdarboties arī sporta jomas finansēšanas sistēmā - sniedzot finansiālu vai cita veida atbalstu profesionāliem un augstas klases sportistiem.Pašreiz esošā pašvaldību kompetence veselīga dzīvesveida un sporta funkcijas ietvaros ir ierobežota tikai ar tām tiesībām, kas uzskaitītas Sporta likuma 7.pantā.  Minētais ir pamatojams ar to, ka no 2018.gada finansējuma piesaisti sportam būtiski ir ietekmējušas izmaiņas nodokļu sistēmā, līdz ar ko faktiski ir apsīkuši ziedojumi sabiedriskā labuma sporta organizācijām, kas apdraud sporta nozares efektīvu un nepārtrauktu attīstību.  Arī NAP 2021.-2027. gala redakcijas projektā uz 04.02.2020. (Pieejams:www.pkc.gov.lv) kā viens no rīcības virziena “Kultūras un sporta devums ilgtspējīgai sabiedrībai” uzdevumiem [381.] ir minēta pieejamas un koordinētas kultūras un sporta jomas finansēšanas sistēmas pilnveide, paaugstinot organizāciju kapacitāti un konkurētspēju, atbalsta nodrošināšana sportam, tai skaitā augstākās izglītības iestādēs, kā arī starptautisku sporta pasākumu finansēšanas sistēmas pilnveide. | **Iebildums ņemts vērā.**  Priekšlikums nosūtīts par sporta jomu atbildīgajai Izglītības un zinātnes ministrijai. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas” -*  *satura un tiesiskā ietvara pilnveidošana.* | | **Tieslietu ministrija** **(16.04.2020.)**  Likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 8. punktā noteikts, ka pašvaldības autonomā funkcija ir gādāt par aizgādnību, aizbildnību, adopciju un bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzību. Savukārt šā likuma panta 23.punktā noteikts, ka pašvaldības autonomā funkcija ir īstenot bērnu tiesību aizsardzību attiecīgajā administratīvajā teritorijā.  Uz sistemātiskām problēmām minēto autonomo funkciju īstenošanā pašvaldībās norādīts Valsts kontroles lietderības revīzijas "Ārpusģimenes aprūpes sistēmas efektivitāte" 2019. gada 23. marta ziņojumā "Atņemtā bērnība: Ikvienam bērnam ir tiesības uzaugt ģimenē"[[18]](#footnote-18). Proti, tika secināts, ka ne visos gadījumos atbildīgo pašvaldību institūciju darbības ir bijušas tādas, lai ievērotu un prioritāri nodrošinātu bez vecāku gādības palikušo bērnu labākās intereses, kā arī pašvaldības neanalizē sociālo situāciju un neveic preventīvo darbu ar ģimeni. Vienlaikus tika konstatēti trūkumi pašvaldību izveidoto institūciju darbības uzraudzībā.  Profesionāļu diskusijās par bērnu tiesību aizsardzības sistēmas pilnveidi ir secināts, ka atbilstošai bērnu tiesību un interešu prioritāras ievērošanas nodrošināšanai bērnu tiesību aizsardzības sistēmā nepieciešami papildu mehānismi, kas varētu nodrošināt pilnvērtīgu aizgādnības, aizbildnības, adopcijas un bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzības nodrošināšanas uzraudzību.  Bērnu tiesību aizsardzības likuma 2. panta trešajā daļā noteikts, ka bērna tiesību aizsardzība ir valsts politikas sastāvdaļa. Valsts un pašvaldības organizē un kontrolē bērna tiesību aizsardzību visā valsts teritorijā. Līdz ar to valstij kā vienam no bērnu tiesību aizsardzības subjektiem[[19]](#footnote-19) ir jābūt ievērojamai lomai bērnu tiesību aizsardzības atbilstošā nodrošināšanā ne tikai likumdošanas līmenī, bet arī realizējot pašvaldību izveidoto atbildīgo iestāžu darbības uzraudzību. Ievērojot minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā viens no mehānismiem iepriekš minētā mērķa sasniegšanai būtu nodrošināt, ka likuma “Par pašvaldībām” 15. panta 8. un 23. punktā noteikto autonomo funkciju realizēšanā pašvaldību izveidoto iestāžu padotība tiek īstenota pārraudzības formā atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7. panta piektajā daļā noteiktajam[[20]](#footnote-20). Pārraudzības kārtība nodrošinātu ne tikai pietiekamu aizbildnības un aizgādnības iestāžu darbības uzraudzību, bet arī kvalitatīvu un bērnu interesēm atbilstošu savlaicīgu lēmumu pieņemšanu bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzības un aizgādnības jomā.  Ievērojot minēto, Tieslietu ministrijas ieskatā, izstrādājot jaunu pašvaldību darbības tiesisko regulējumu, nepieciešams noteikt, ka pašvaldības, īstenojot autonomās funkcijas gādāt par aizgādnību, aizbildnību, adopciju un bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzību[[21]](#footnote-21) un īstenot bērnu tiesību aizsardzību attiecīgajā administratīvajā teritorijā[[22]](#footnote-22), atrodas par jomu atbildīgās ministrijas funkcionālajā pārraudzībā.  **Tieslietu ministrija (21.05.2020.)**  No Informatīvā ziņojuma 2. lappusē iekļautās informācijas secināms, ka tā mērķis ir vēl pirms likumprojekta detalizētas izstrādes apzināt iespējami vairāk spēkā esošā regulējuma problēmjautājumus un uzsākt diskusiju ar iesaistītajām pusēm par iespējamajiem to risinājumiem un ka šis politikas plānošanas dokuments sniedz iespēju visām iesaistītajām pusēm jau sākotnējā jautājuma apspriešanas stadijā iesaistīties, sniegt savus priekšlikumus, identificēt papildu problēmas un kopīgi, sadarbojoties ar VARAM, sniegt savu ieguldījumu likumprojekta tapšanā.  Papildus VARAM norāda, ka likumprojekta izstrādes gaitā plānots ņemt vērā tos citu institūciju priekšlikumus, kas saturiski neveido jaunas pašvaldību autonomās funkcijas, bet gan precizē esošo funkciju saturu.  Vienlaikus Inofrmatīvā ziņojuma 2. nodaļā „Pašvaldību autonomās funkcijas” VARAM cita starpā uzsver, ka ir jo īpaši svarīgi, lai pašvaldību autonomo funkciju saturs būtu nepārprotams un pietiekami izsmeļošs, kā arī nepieciešams apzināt, vai pašvaldībām, pildot autonomās funkcijas, ir problēmas to izpildē, kā arī vai valsts pārvaldes iestādēm ir vienota interpretācija attiecībā uz pašvaldību autonomo funkciju saturu un izpildi.  Tieslietu ministrijas iebildums satur gan attiecīgo problēmu identificējošu informāciju, gan precizē attiecīgo autonomo funkciju saturu, lai tas būtu nepārprotams un visām iesaistītajām iestādēm vienoti interpretējams, neveidojot jaunu autonomo funkciju. Iebildums attiecināms uz pašvaldību autonomo funkciju īstenošanu un citā tiesību aktā nav iekļaujams. Tādējādi VARAM norādītais, ka minētais jautājums nav risināms izstrādājamā likumprojekta ietvaros ir pretrunā ar VARAM formulēto Informatīvā ziņojuma mērķi un tajā sniegto informāciju.  Ievērojot minēto, uzturam iebildumu un lūdzam veikt izmaiņas Informatīvā ziņojuma 2.nodaļas “Pašvaldību autonomās funkcijas” 2.1.sadaļā „Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”, precizējot tekstu, ka Tieslietu ministrijas ieskatā pašvaldībām, īstenojot likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 8. un 23.punktā norādītās autonomās funkcijas, jāatrodas par jomu atbildīgās ministrijas funkcionālajā. pārraudzībā. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Precizēta Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas”* |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.1.apakšnodaļa *“Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei” –“Zemkopības ministrija aicina jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā neparedzēt pašvaldību tiesības noteikt publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, jo to jau regulē spēkā esošie likumi.”* | | **LLPA (28.02.2020.)**  Iebilstam. Likumā “Par pašvaldībām” jāsaglabā pašvaldības autonomā funkcija noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi, ja likumos nav noteikts citādi. | **Iebildums ņemts vērā.**  Vienlaikus lūdzam LLPA apkopot un iesniegt gan ministrijai, gan Zemkopības ministrijai informāciju par ar publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanu saistītajiem jautājumiem, kuri netiek regulēti Zemkopības ministrijas kompetencē esošajos normatīvajos aktos. Informācija nepieciešama, ņemot vērā Zemkopības ministrijas norādīto, ka minētie jautājumi nav specifiski jānodala. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma 3.2.apakšnodaļa *“Saistošo noteikumu izdošanas pilnvarojuma apjoma pārskatīšana” – “VARAM veiktais izvērtējums liecina, ka bieži pašvaldības saistošo noteikumu saturs ir veidots ārpus pašvaldībai piešķirtā pilnvarojuma, vai pašvaldībai noteiktais pilnvarojums ir interpretēts atšķirīgi. Vienlaikus, VARAM ieskatā, jāizvērtē, vai pašvaldībai piešķirtais pilnvarojums izdot saistošos noteikumus ir visas jomās gan pietiekams, gan nav pārāk plašs, un vai tas nedublē valsts līmenī noteikto tiesisko regulējumu.”* | | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Apgalvojot, ka “VARAM veiktais izvērtējums liecina,…”, lūdzam ziņojumam pievienot izvērtējumu, lai ir iespējams izprast, kā pašvaldības varēja pieņemt saistošos noteikumus, kuru saturs ir veidots ārpus pašvaldībai piešķirtā pilnvarojuma, it īpaši, ja atbilstoši likumam to nevar izdarīt bez VARAM saskaņojuma. Lūdzam vismaz pieminēt konkrētus piemērus, definējot problemātiskās jomas, kuru ietvaros pašvaldības pieņem saistošos noteikumus ārpus sava pilnvarojuma, konkrētos piemēros norādot, kurās jomās pašvaldību izdotie saistošie noteikumi VARAM ieskatā ir veidoti ārpus pašvaldībām piešķirtā pilnvarojuma.  **LLPA (14.04.2020.)**  Ministrijas izteiktais piedāvājums apgāž iepriekš pausto ideju atteikties no saistošo noteikumu vērtēšanas. Norādītais liecina par nepieciešamību saglabāt saistošo noteikumu vērtēšanu no ministrijas puses. Informatīvais ziņojums jāprecizē norādot, vai tas ir vai nav būtiski, kā arī tajā jāiekļauj praktiski, ilustratīvi piemēri kā izpaužas konstatētie pārkāpumi.  **LPS (14.04.2020.)**  Pievienojas LLPA viedoklim un uztur izteikto iebildumu.  **LPS(18.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | **Iebildums ņemts vērā.** | | Minētā apakšnodaļa svītrota. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.3.apakšnodaļa *“Atsevišķs regulējums Rīgai”.* | | **LPS (03.03.2020.)**  Nav strīda, ka Rīgas pilsētas pašvaldībai kā galvaspilsētai ir plašākas funkcijas, tomēr attiecībā uz Galvaspilsētas funkciju veikšanas koordinācijas padomes veidošanā būtu ievērojams paritātes princips. Turklāt no ziņojuma nav skaidrs, kādēļ Veselības ministrija vai Izglītības un zinātnes ministrija nav ietverta minētajā padomē? Lūdzam skaidrot plašāk minētās padomes funkcijas un uzdevumus un kādi ir kritēriji noteiktu Ministru kabineta locekļu deleģēšanai minētajā padomē. | **Iebildums ņemts vērā.**  Galvaspilsētas funkciju veikšanas koordinācijas padomes sastāvs tiks konkretizēts likumprojekta izstrādes gaitā. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.3.apakšnodaļu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.3.apakšnodaļa *“Atsevišķs regulējums Rīgai”.* | | **Tieslietu ministrija (21.05.2020.)**  TM nav pilnībā izprotams, kādas sekas būs plānotajam Rīgas domes noslēgtajam līgumam par galvaspilsētas funkciju izpildi (info ziņoj. 6.3. nod.). Jānorāda, ka publisko līgumu parasti neslēdz, ja subjektam pienākumi nodibināti ar normatīvo aktu, turklāt nav skaidrs, kādas sekas iestāsies, ja kāda no pusēm līgumu atteiksies slēgt vai nepiekritīs noteikumiem. | **Iebildums ņemts vērā.**  Valsts un galvaspilsētas sadarbības modelis tiks izvēlēts likumprojekta izstrādes ietvaros, ņemot vērā arī Tieslietu ministrijas izteiktos norādījumus. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.3.apakšnodaļu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.4.apakšnodaļa *“Pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšana”*. | | **LLPA (28.02.2020.) un LPS (03.03.2020.)**  Lūdzam papildināt Informatīvo ziņojumu ar situācijas analīzi, lai izdarītu argumentētus un pamatotus secinājumus, tai skaitā par pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšanu. | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvais ziņojums papildināts ar situācijas analīzi.  Informatīvā ziņojuma 6.4.apakšnodaļā *“Pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšana”* ir apkopota un analizēta informācija par visu pašvaldību administratīvajiem izdevumiem, uzskaitot izdevumus 01 funkcionālajā kategorijā (Vispārējie valdības dienesti), tos koriģējot ar šādiem izdevumiem (no 01 izdevumu summas atskaita šādus izdevumus šajā kategorijā pēc ekonomiskās klasifikācijas):  •    *Iemaksa pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā (kas to veic) – EKK 7260;*  *•   Procentu maksājumi – EKK 4000.*  Vienlaikus ministrija norāda, ka nevienlīdzības mazināšana pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšanā ir likumprojekta izstrādes gaitā analizējams jautājums. Informatīvajā ziņojumā norādītās informācijas mērķis ir minētās problēmas aktualizēšana. Savukārt likumprojektā būtu iespējams noteikt kārtību un laika periodu, kādā ieviešama sistēma, lai pašvaldību administrācijas izdevumi būtu salīdzināmi nevis krasi atšķirīgi.  Ministrijas mērķis nav noteikt konkrētas naudas summas, ko pašvaldības drīkstētu paredzēt pašvaldību darbinieku atalgojumam, jo tā ir pašu pašvaldību kompetence. Vienlaikus būtu jāievieš vienota uzskaites sistēma, kā tiek atspoguļots pašvaldību izdevumu sadalījums jebkurā pozīcijā. Lai arī pašvaldības atspoguļo budžeta sadalījumu procentuālā apmērā, katrā pašvaldībā uzskaite par to, kas ietilpst katrā konkrētajā sadaļā ir atšķirīga. Līdz ar to, nepieciešams ieviest vienotu šī uzskaitījuma atspoguļošanu, lai ikviens pašvaldības iedzīvotājs varētu redzēt un starp pašvaldībām salīdzināt, kā viņa maksājumi pašvaldību budžetā tiek sadalīti pēc pašvaldības prioritātēm. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.4.apakšnodaļu *“Pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšana”.* |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | | **LPS (03.03.2020.)**  Par “Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām” - Kategoriski iebilstam pret ministriju rosināto funkciju uzlikšanu pašvaldībai, jo nav pieļaujama tendence uzlikt par pienākumu pašvaldībām īstenot tādas funkcijas, ar kurām netiek galā valsts tiešā pārvalde. | **Iebildums ņemts vērā.**  Pieņemts zināšanai kā viedoklis. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | | **LLPA (28.02.2020.)**  Nepiekrītam arī Ārlietu ministrijas ierosinājumam, jo, pirmkārt, tas neatbilst spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem par sociālo palīdzību, un otrkārt, nevis pašvaldības izstrādāta politika mudina Latvijas Republikas iedzīvotājus doties uz ārvalstīm, bet gan Latvijas valdības un Saeimas politika. Līdz ar to attiecīgo jautājumu risināšana ietilpst valsts tiešās pārvaldes atbildības jomā. Pašvaldībām ir jārisina tie jautājumi, kas ir aktuāli pašvaldībā dzīvojošiem iedzīvotājiem, vienlaikus veicinot tādus dzīves un darba apstākļus, lai aizbraukušie iedzīvotāji atgrieztos atpakaļ.  Sk. arī komentāru pie 13.priekšlikuma par pienākumu piešķirt atbilstošus finanšu resursus, uzliekot pašvaldībām jaunas funkcijas. | **Iebildums ņemts vērā.**  Skatīt 3.punktu. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 7.nodaļa *“Kopsavilkums”*. | | **LLPA (28.02.2020.)**  Attiecībā uz iedzīvotāju iesaisti pašvaldību darbībā uzskatām, ka demokrātijas stiprināšanai, nepieciešama lielāka pašvaldības iedzīvotāju iesaiste. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka iedzīvotāji daudzos jautājumos iesaistās neaktīvi, ko apliecina atsevišķu publisko aptauju veikšana. Iedzīvotāju iesaiste pašvaldības darbības procesos ir vērtīga, ja tā tiek balstīta uz iedzīvotāju profesionālām zināšanās, bet nevis uz emocionāliem aspektiem. | **Iebildums ņemts vērā.**  Pieņemts zināšanai kā viedoklis.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka nav iespējams ierobežot iedzīvotāju tiesības pieņemt lēmumus, balsoties uz emocionāliem aspektiem. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvais ziņojums. | | **Tieslietu ministrija (02.03.2020.)**  Vēršam uzmanību, ka projektā nav ietverts jautājums par pašvaldības administratīvajām komisijām un apakškomisijām. Tieslietu ministrijas ieskatā projekts ir papildināms ar atsevišķu apakšnodaļu par pašvaldības administratīvo komisiju un apakškomisiju statusu un darbības regulējumu, ievērojot 2019. gada 14. decembra grozījumus likumā "Par pašvaldībām". Šajā apakšnodaļā varētu iekļaut (apvienot) arī citus projektā minētos jautājumus, kas saistīti ar administratīvo atbildību.  **Tieslietu ministrija (21.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.**  **LPS (03.03.2020.)**  Lūdzam papildināt ziņojumu ar to, ka izstrādājamā Pašvaldību likumā ir iekļaujams regulējums par pašvaldību administratīvajām komisijām. Šobrīd likumā “Par pašvaldībām” noteikts, ka pašvaldība var izveidot komisijas, tomēr likumā detalizētāk netiek paredzēts konkrēti administratīvo komisiju izveidošanas princips un to darbības regulējums. Ņemot vērā, ka arī Administratīvās atbildības likumā, kas stāsies spēkā 2020.gada 1.jūlijā, arī netiek skaidri regulēts jautājums par pašvaldību administratīvo komisiju izveidošanu un darbību, nav izslēgta dažāda normatīvo aktu interpretācijas iespēja, kas būtu novēršama papildinot jauno likumu ar regulējumu par pašvaldību administratīvajām komisijām. | **Iebildums ņemts vērā.**  Jautājums par pašvaldību administratīvajām komisijām un apakškomisijām detalizētāk tiks vērtēts likumprojekta izstrādes gaitā. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 5.nodaļu. |
|  | Informatīvais ziņojums. | | **Tieslietu ministrija (02.03.2020.)**  Ņemot vērā ilggadējo problemātisko situāciju Ventspils domē ar domes priekšsēdētāja aizvietošanu, lūdzam izvērtēt iespēju pilnveidot regulējumu par pašvaldības domes priekšsēdētāja ievēlēšanu, atstādināšanu un aizvietošanu. Jāņem vērā, ka šobrīd esošais regulējums par domes priekšsēdētāja aizvietošanu tikai prombūtnes gadījumā, vai gadījumā, ja domes priekšsēdētājs ir atlaists vai atkāpies no amata, nav pietiekams mūsdienu tiesiskai situācijai, kurā var tikt pieņemti tiesas lēmumi (drošības līdzekļi) par liegumu pildīt amatu, var būt pieņemtas starptautiskas sankcijas, utt.  **Tieslietu ministrija. (16.04.2020.)**  Lai arī Tieslietu ministrija savā iebildumā kā piemēru ir minējusi konkrēto gadījumu, likumprojektā jānosaka skaidra procedūra, kā tiek organizēts domes darbs, ja domes priekšsēdētājs, nevar veikt savus pienākumus, piemērām piemēroto drošības līdzekļu vai sankciju dēļ, un tie būtu jāpilda vietniekam. Pašlaik, ja priekšsēdētājs ir atlaists vai atstādināts, viņu aizvieto vietnieks, bet tas neaptver Tieslietu ministrijas minētos gadījumus par drošības līdzekļiem un sankcijām. Neskatoties uz to, ka pašlaik šāds gadījums ir tikai viens, būtu nepieciešams regulējumu pilnveidot, lai turpmāk nerastos neskaidrības. Konstatējama pretruna ar likuma „Par pašvaldībām” 25.panta pirmo daļu, kas paredz, ka domes darbu vada priekšsēdētājs, un situācija, ka jau vairākus gadus domes darbu vada vietnieks tas nav sasaistāms ar normas mērķi.  **Tieslietu ministrija (21.05.2020.)**  **Iebildums tiek uzturēts.** | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļu. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | | **LPS (03.03.2020.)**  Ziņojumu pavadošā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. punktu lūdzam izteikt šādā redakcijā:  “2.Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai kopā ar Latvijas Pašvaldību savienību izstrādāt un līdz 2020.gada 31.maijam iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā jauno Pašvaldības likuma projektu.” | **Iebildums netiek uzturēts.**  Tiesību akta projekta izstrādē un saskaņošanā Latvijas Pašvaldību savienība piedalās Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumos Nr.300 „Ministru kabineta kārtības rullis” noteiktajā kārtībā.  Savukārt par tiesību aktu izstrādi atbild valsts politikas veidotāji.  Papildus lūdzam skatīt 4.punktu. | | Iebildums netiek uzturēts, ņemot vērā ka iebilduma izteicējs tiks iesaistīts likumprojekta izstrādes darba grupā, kā arī ir mainīti likumprojekta izstrādes termiņi. |
|  | Informatīvais ziņojums un Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | | **Pārresoru koordinācijas centrs (02.03.2020.)**  Ņemot vērā, ka Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai 228.1.pasākums paredz *jauna Vietējo pašvaldību likuma izstrādi, tai skaitā nosakot pašvaldību funkcijas uzņēmējdarbības veicināšanas, demogrāfijas un attīstības plānošanas jomā un nodrošinot laikmetīgu pārvaldību pēc administratīvi teritoriālās reformas, veicinot demokratizāciju, skaidrāk nodalot lēmējvaru no izpildvaras, nosakot skaidru kompetenču un funkciju sadali* (izpildes termiņš – 31.05.2020.), nav skaidra Projekta un MK sēdes protokollēmuma projekta 2.punktu izstrādes lietderība. Lūdzam papildināt Projektu, precizējot ziņojuma izstrādes mērķi un nepieciešamību. | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma mērķis ir vēl pirms likumprojekta detalizētas izstrādes apzināt iespējami vairāk spēkā esošā regulējuma problēmjautājumus un uzsākt diskusiju ar iesaistītajām pusēm par varbūtējiem to risinājumiem. Šis politikas plānošanas dokuments sniedz iespēju visām iesaistītajām pusēm, tostarp LPS un LLPA, jau sākotnējā jautājuma apspriešanas stadijā iesaistīties, sniegt savus priekšlikumus, identificēt papildus problēmas un kopīgi, sadarbojoties ar ministriju, sniegt savu ieguldījumu jaunā Pašvaldību likuma tapšanā.  Pamatojoties uz izsludināto Informatīvo ziņojumu ministrijā ir saņemta virkne vērā ņemamu iebildumu un priekšlikumu. Daļa no pašvaldības interesējošiem jautājumiem pārrunāta arī klātienē ar Latvijas Lielo pilsētu asociācijas pārstāvjiem un ekspertiem no dažādām Latvijas pašvaldībām šā gada 4.martā.  Pēc Informatīvā ziņojuma izskatīšanas Ministru kabinetā turpināsies darbs pie likumprojekta izstrādes atbilstoši ziņojumā atbalstītajiem virzieniem.  Ņemot vērā apzināto problēmjautājumu daudzumu, likumprojekta izstrādes termiņu plānots pagarināt **līdz šā gada 1.septembrim.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma ievaddaļas 2.rindkopu, kā arī precizētā Ministru kabineta protokollēmuma 2.punktu. |
|  | Informatīvais ziņojums un Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts. | | **Pārresoru koordinācijas centrs (02.03.2020.)**  Ņemot vērā, ka Pašvaldību likumā iestrādājams nozaru ministrijas redzējums par funkcijām, kas daļēji arī minēts Projektā, lūdzam izvērtēt nepieciešamību likumprojekta izstrādē jau sākotnēji piesaistīt nozaru ministrijas; attiecīgi būtu precizējams MK sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts, gadījumā, ja VARAM piedāvā šo ziņojumu skatīt valdībā. | **Iebildums ņemts vērā.**  Skatīt 20.punktu. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvais ziņojums. | | **Pārresoru koordinācijas centrs (02.03.2020.)**  Lūdzam papildināt jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā risināmos problēmjautājumus ar nepieciešamību risināt finansēšanas iespējas un modeli valsts un pašvaldību kopēji veicamām funkcijām, kādas varētu tikt īstenotas reģionālas reformas kontekstā. | **Iebildums netiek uzturēts.**  Reģionālās reformas kontekstā Latvijas Republikas Saeimā 2.lasījumā atbalstīts atbildīgās komisijas priekšlikums papildināt likumprojekta “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” parejas noteikumus ar 24.punktu, nosakot, ka Ministru kabinets līdz 2021.gada 1.janvārim izstrādā likumprojektu par administratīvo reģionu izveidi Vidzemē, Latgalē, Kurzemē, Zemgalē un Rīgas reģionā valsts un pašvaldību kopīgu funkciju realizēšanai.  Iebildumā norādītie jautājumi vērtējami likumprojekta izstrādes gaitā. | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvais ziņojums. | | **Pārresoru koordinācijas centrs (02.03.2020.)**  Šobrīd likuma “Par pašvaldībām” 7.pants un 8.pants paredz, ka nododot pašvaldībām jaunas autonomās funkcijas, vienlaikus jānosaka jauni ienākumu avoti vai papildus finansēšanas avoti. Likuma “Par pašvaldībām” 9.pants nosaka, ka nododot valsts pārvaldes iestāžu funkciju izpildi pašvaldībām, vienlaikus tām nododami līdzekļi, kas paredzēti attiecīgo valsts pārvaldes iestāžu budžetā šo funkciju veikšanai, savukārt 11.pants nosaka, ka deleģējot pārvaldes uzdevumu, Ministru kabinets nodrošina pašvaldībai finanšu līdzekļus, kas nepieciešami šā uzdevuma izpildei. Attiecīgi secināms, ka likumdevējs ir paredzējis “vienvirziena” finanšu plūsmu, t.i., paredzot tikai tādas situācijas, kur pašvaldību funkciju un uzdevumu apjoms palielinās. Lūdzam papildināt Projektu, iekļaujot kā jaunā “Vietējo pašvaldību likuma” izstrādes gaitā izvērtējamo jautājumu tādu iespēju, ka kādu no pašvaldību autonomajām funkcijām pārņem valsts pārvaldes iestāde (vai aģentūra), attiecīgi jaunajā likumā iestrādājot regulējumu par finansējuma pārdali. | **Iebildums ņemts vērā.**  Papildus lūdzam skatīt 27.punktu. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.2.apakšnodaļu „*Kopīgu iestāžu veidošana un plašāka pilsētu un novadu pašvaldību sadarbība*”. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts, tajā skaitā 4.punkts – *“Tieslietu ministrijai izvērtēt risinājumu, ka pēc Pašvaldību likuma spēkā stāšanās oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” pašvaldībām tiek nodrošināta iespēja bez maksas publicēt pašvaldības saistošos noteikumus un līdz 2020. gada 1. aprīlim informēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju.”* | | **Tieslietu ministrija (02.03.2020.)**  Protokollēmuma projekta 4. punkts paredz uzdevumu Tieslietu ministrijai izvērtēt risinājumu, ka pēc Pašvaldību likuma spēkā stāšanās oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" pašvaldībām tiek nodrošināta iespēja bez maksas publicēt pašvaldības saistošos noteikumus, un līdz 2020. gada 1. aprīlim informēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju.  Tieslietu ministrija atbalsta visu pašvaldību saistošo noteikumu publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis". Savukārt jautājums par iespēju publicēt oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" pašvaldību saistošos noteikumus bez maksas ir nesaraujami saistīts ar valsts budžeta finansējuma piešķiršanu šā pasākuma nodrošināšanai, jo esošā finansējuma ietvaros to nebūs iespējams īstenot.  Tieslietu ministrija var sagatavot un līdz 2020. gada 1. aprīlim iesniegt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai detalizētus aprēķinus par papildu nepieciešamo finansējumu no valsts budžeta, lai nodrošinātu visu pašvaldību saistošo noteikumu publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un nodrošinātu arī to sistematizāciju vietnē likumi.lv ar Pašvaldību likuma spēkā stāšanos, kā arī informāciju par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos.  Ievērojot minēto būtu nepieciešams atbilstoši precizēt protokollēmuma projekta 4. punktā Tieslietu ministrijai paredzēto uzdevumu.  Vienlaikus informējam, ka VSIA "Latvijas Vēstnesis" var nodrošināt arī saistošo noteikumu vēsturiskā arhīva izveidošanu, ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija uzskata to par lietderīgu un tam tiek piešķirts arī atbilstošs papildu finansējums. Nepieciešamā papildu finansējuma apmērs atkarīgs no pašvaldību saistošo noteikumu apjoma, arhīva perioda un laika, kurā arhīvs jāizveido.  Pašvaldību saistošo noteikumu pieejamībai vienuviet nepieciešamais papildu finansējums tiktu aprēķināts, ņemto vērā šādus aspektus:  1) Tieslietu ministrijas apzināto statistiku par 2015. un 2016. gadā izdotajiem pašvaldību saistošajiem noteikumiem (2015. gadā kopā 2115 akti, no tiem 1316 grozījumi, 2016. gadā kopā 1971 akts, no tiem 1221 grozījumi);[[23]](#footnote-23)  2) pieņemot, ka jaunizveidotā dome pieņems jaunu nolikumu un tam gadā būs vismaz viens grozījums);  3) pieņemot, ka jaunizveidotā dome ik gadu pieņems budžetu (jauna redakcija) un tam gadā būs vidēji trīs grozījumi;  4) pieņemot, ka jaunizveidotā dome pieņems noteiktu skaitu jaunu teritoriālās plānošanas saistošo noteikumu un tiem gadā būs vismaz viens grozījums (*šis apjoms ir vēl pārrunājams un precizējams*);  5) pieņemot, ka visus pašvaldību saistošos noteikumus jaunā dome pirmajos divos gados pārizdos (prognoze veidojas no saistošajiem noteikumiem, kas ir spēkā, kas vēl nav spēkā, izņemot saistošos noteikumus, kas atzīst citus saistošos noteikumus par spēkā neesošiem vai, kas atceļ citus saistošos noteikumus);  6) ņemot vērā informatīvajā ziņojumā pieminēto pašvaldību saistošo noteikumu skaita samazinājumu, kas rodas no pašvaldību skaita samazināšanas, un likumos ietverto pilnvarojošo normu pārskatīšanas un iespējamās optimizācijas.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka pašvaldības oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" publicē arī dažādus lēmumus un dokumentus, par kuriem šobrīd maksā normatīvajos aktos noteikto maksu, kuras iekasēšanu varētu optimizēt, paredzot arī šim apjomam papildu finansējumu no valsts budžeta (apjoms ir vēl apzināms).  Tieslietu ministrijas 24.02.2020. apzinātā statistika par likumi.lv pieejamajiem spēkā esošajiem un vēl spēkā neesošajiem pašvaldību saistošajiem noteikumiem:[[24]](#footnote-24)  Papildus būtu nepieciešama viena darba tikšanās par teritoriālās plānošanas saistošo noteikumu pieejamības aspektiem, lai rastu labāko risinājumu un identificētu nepieciešamos pielāgošanas darbus oficiālā izdevēja un Valsts reģionālās attīstības aģentūras pusē, lai nodrošinātu šo saistošo noteikumu publicēšanu.  Tāpat lūdzam iesaistīt normatīvā regulējuma izstrādē arī Tieslietu ministrijas ekspertus oficiālo publikāciju un tiesību aktu pieejamības jautājumos, jo Tieslietu ministrijai jau ir iestrādnes regulējuma izmaiņām.  Ievērojot visu iepriekš minēto, lūdzam precizēt protokollēmuma projekta 4. punktu un izteikt to šādā redakcijā:  "4. Tieslietu ministrijai sagatavot un līdz 2020. gada 1. aprīlim iesniegt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai detalizētus aprēķinus par papildu nepieciešamo finansējumu no valsts budžeta, lai nodrošinātu visu pašvaldību saistošo noteikumu publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un sistematizēšanu portālā likumi.lv ar Pašvaldību likuma spēkā stāšanos, kā arī informāciju par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos."  Vienlaikus lūdzam papildināt protokollēmuma projektu ar 5. punktu šādā redakcijā:  "5. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar Finanšu ministriju līdz 2020. gada 15. aprīlim atrast finansējuma avotu, lai piešķirtu oficiālajam izdevējam VSIA "Latvijas Vēstnesis" valsts budžeta dotāciju pašvaldību saistošo noteikumu publikācijas un sistematizācijas nodrošināšanai."  Pēc starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmes iebildums netiek uzturēts. Vienlaikus Tieslietu ministrija norāda uz nepieciešamību rīkot papildu tikšanos saistībā ar minētā jautājuma risināšanu, tajā skaitā pašvaldību saistošo noteikumu arhīvu veidošanu, finansēšanas avotu, detalizētu finansējuma aprēķinu, kā arī nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos, tajā skaitā Teritorijas attīstības plānošanas likumā.  Papildus Finanšu ministrija starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmē norādījusi, ka attiecībā uz Ministru kabineta protokollēmuma 4.punktu norāda, ka nav atbalstāma tādu likumprojektu virzība, kuru finansiālais nodrošinājums nav atrisināts.  **Finanšu ministrija (15.05.2020.)**Attiecībā uz minētā lēmuma 5.punktu –Finanšu ministrija norāda, ka par finansējuma avotu pašvaldību saistošo noteikumu publicēšanai “Latvijas Vēstnesī” nozaru ministrijām jāvienojas savstarpēji. | **Panākta vienošanās starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmē.**  Skatīt I sadaļas 22.punktu.  Attiecībā uz izteikto lūgumu papildināt Ministru kabineta protokollēmuma projektu ar 5.punktu, norādām, ka minētais jautājums ir apspriežams starpinstitūciju sanāksmē vai elektroniskajā saskaņošanā. | | Skatīt precizētā Ministru kabineta protokollēmuma 4.punktu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 3.nodaļa *“Pašvaldību saistošie noteikumi”.* | | **Tieslietu ministrija (02.03.2020.)**  Lūdzam papildināt projekta 3. sadaļu ar informāciju, ka pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība vienuviet izriet arī no:  – Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna 2019.–2022. gadam[[25]](#footnote-25) 4.4.5. pasākuma, kas paredz nodrošināt visu ārējo normatīvo aktu, tai skaitā visu pašvaldību saistošo noteikumu pieejamību vienuviet (oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis"), lai vecinātu piesaistīto ārējo investīciju apjomu;  – Latvijas Ceturtā nacionālā atvērtās pārvaldības rīcības plāna 2020.–2021. gadam 4. apņemšanās 2. punkta 4. apakšpunkta[[26]](#footnote-26). | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.2.apakšnodaļu „*Kopīgu iestāžu veidošana un plašāka pilsētu un novadu pašvaldību sadarbība*”. |
|  | Informatīvā ziņojuma 3.1.apakšnodaļa *“Vienota regulējuma ieviešana”.* | | **Tieslietu ministrija (02.03.2020.)**  Projekta 3.1. apakšnodaļā ir norādīts, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija rosina izvērtēt iespējas atsevišķos, šobrīd katras pašvaldības regulētos jautājumos ieviest vienotu Ministru kabineta izdotu regulējumu. Tieslietu ministrijas ieskatā šādam ierosinājumam projektā trūkst izvērstāka skaidrojuma un jomu iespējamā uzskaitījuma, kurā būtu nepieciešams vienotāks regulējums. Turklāt šāds formulējums par vienotu Ministru kabineta izdotu regulējumu uzskatāms par pārāk kategorisku. Ne visus jautājums ir pieļaujams regulēt ar Ministru kabineta noteikumiem, kā arī ne vienmēr ir lietderīgi veidot pilnvarojumu Ministru kabinetam. Projekta kopsavilkumā ir norādīts, ka jāizvērtē iespēja pāriet uz vienotu regulējumu visā valsts teritorijā, kas būtu noteikts citos ārējos normatīvajos aktos. Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta 3.1. apakšnodaļā norādīto, atbilstoši projekta kopsavilkumam.  **Tieslietu ministrija (21.05.2020.)**  Vēršam uzmanību, ka projekta 3.1. apakšnodaļā ir norādīts, ka VARAM rosina izvērtēt iespējas atsevišķos, šobrīd katras pašvaldības regulētos jautājumos ieviest vienotu Ministru kabineta izdotu regulējumu. Savukārt projekta kopsavilkumā ir norādīts, ka jāizvērtē iespēja pāriet uz vienotu regulējumu visā valsts teritorijā, kas būtu noteikts citos ārējos normatīvajos aktos. Līdz ar to nepieciešams precizēt projekta 3.1. apakšnodaļā norādīto, atbilstoši projekta kopsavilkumam, jo atsauce uz vienotu Ministru kabineta izdotu regulējumu, mūsu ieskatā, ir pārlieku kategorisks formulējums. Ne visus jautājums ir pieļaujams regulēt ar Ministru kabineta noteikumiem, kā arī ne vienmēr ir lietderīgi veidot pilnvarojumu Ministru kabinetam. | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvais ziņojums papildināts ar ministrijas veidotu uzskaitījumu par pašvaldību pilnvarojuma izdot saistošos noteikumus, iekļaujot ministrijas viedokli par jautājumiem, kuros iespējams ieviest vienotu regulējumu (Pielikums).  Papildus norādām, ka Ministru kabineta protokollēmuma projekta 3.punkts papildināts ar uzdevumu nozaru ministrijām atbilstoši kompetencei izvērtēt iepriekš minēto uzskaitījumu.  Par minētā ierosinājuma nepieciešamību liecina arī LLPA un LPS, kā likuma „Par pašvaldībām” tiešo piemērotāju pārstāvju, izteiktais viedoklis (skatīt 14.punktu).  Ministrijas ieskatā, izvērtējot minēto jautājumu, nepieciešams veikt papildu analīzi, ņemot vērā, ka daļa no pašvaldību saistošajiem noteikumiem paredz arī administratīvo naudas sodu piemērošanu, tādējādi sastādot arī daļu no pašvaldības budžeta ieņēmumiem. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 3.1.apakšnodaļu, Pielikumu un precizētā Ministru kabineta protokollēmuma 3.punktu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 3.2.apakšnodaļa *“Saistošo noteikumu izdošanas pilnvarojuma apjoma pārskatīšana”.* | | **Tieslietu ministrija (02.03.2020.)**  Projekta 3.2. apakšnodaļā norādīts, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas veiktais izvērtējums liecina par to, ka bieži pašvaldības saistošo noteikumu saturs ir veidots ārpus pašvaldībai piešķirtā pilnvarojuma, vai pašvaldībai noteiktais pilnvarojums ir interpretēts atšķirīgi. Ievērojot minēto, var secināt, ka pašvaldību saistošo noteikumu tiesiskuma kontrole pirms to spēkā stāšanās ir lietderīga un pat nepieciešama. Ievērojot minēto, projekta 3.3. apakšnodaļu būtu nepieciešams papildināt ar izvērtējumu, kā piedāvātais risinājums (atteikties no pašvaldību saistošo noteikumu izvērtēšanas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā izņemot gadījumu, ja ir saņemta sūdzība) varētu ietekmēt pašvaldību saistošo noteikumu kvalitāti, kā arī Satversmes tiesas noslodzi.  **Tieslietu ministrija (16.04.2020.)**  Ministrijas uzraudzības funkcija par pašvaldību saistošajiem noteikumiem ir jāsaglabā, taču iespējama diskusija par izmaiņām saskaņošanas formā, iespējams to vienkāršojot vai ieviešot kādas noklusējuma procedūras.  **Tieslietu ministrija (21.05.2020.)**  TM turpina uzturēt iebildumu, ka nedrīkst pilnībā atteikties no kārtības, ka VARAM kontrolē pašvaldību saistošos noteikumus. Saprotam, ka tas ir liels administratīvais slogs VARAM, tāpēc **TM varētu izteikt kompromisa risinājumu,** ka papildus informatīvajā ziņojumā norādītajam, ka VARAM veiks saistošo noteiktumu kontroli tikai gadījumā, ja būs iesniegtas sūdzības vai pēc VARAM iniciatīvas izlases kārtībā, **papildus nosakot, ka VARAM līdzšinējā kārtībā veic *republikas pilsētu domju* izdoto saistošo noteikumu satura kontroli.** Jāņem vērā, ka Rīgā, piemēram, dzīvo gandrīz puse no valsts iedzīvotājiem, arī citās lielajās pilsētās ir liels ar pašvaldībām ietekmēto personu skaits, tāpēc vismaz arī uz lielajām pilsētām saistošos noteikumus būtu jāturpina kontrolēt. | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvais ziņojums papildināts ar Tieslietu ministrijas viedokli un ierosinājumu par saistošo noteikumu izvērtēšanu.  Ministrijas ieskatā Satversmes tiesas noslodzi atteikšanās no visu pašvaldību saistošo noteikumu pirmspārbaudes neietekmēs, jo netiek izslēgtas jebkādas ministrijas tiesības veikt pašvaldības izdoto saistošo noteikumu tiesiskuma pārbaudi. Tiesiskajā regulējumā arī plānots saglabāt vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības ar motivētu rīkojumu apturēt nelikumīgu domes izdoto saistošo noteikumu vai citu normatīvo aktu vai to atsevišķu punktu darbību, izņemot šā likuma 47.panta kārtībā pieņemto lēmumu darbību. | | Sākotnējā 3.2.apakšnodaļa no Informatīvā ziņojuma ir svītrota, skatīt precizēto 3.2.apakšnodaļu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 7.nodaļa *“Kopsavilkums”.* | | **Tieslietu ministrija (02.03.2020.)**  Vēršam uzmanību, ka projekta 7. sadaļā ("Kopsavilkums") iztrūkst norāde uz risināmo jautājumu saistībā ar pašvaldību saistošo noteikumu pieejamības vienuviet (publicēšanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un sistematizāciju portālā likumi.lv). | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 7.nodaļu. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punkts – *“Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijai izstrādāt un līdz 2020. gada 31. maijam iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā jauno Pašvaldību likuma projektu.”* | | **Tieslietu ministrija (02.03.2020.)**  Vēršam uzmanību, ka protokollēmuma projekta 2. punktā noteiktais termiņš jauna likumprojekta izstrādei, saskaņošanai un iesniegšanai Ministru kabinetā ir nesamērīgi īss. Ievērojot minēto, ierosinām precizēt protokollēmuma projekta 2. punktā noteikto termiņu, lai tā ietvaros būtu iespējams ievērot visas Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis" un Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" paredzētās procedūras. | **Iebildums ņemts vērā.**  Ņemot vērā apzināto problēmjautājumu daudzumu, likumprojekta izstrādes termiņu plānots pagarināt **līdz šā gada 1.septembrim.** | | Skatīt precizētā Ministru kabineta protokollēmuma 2.punktu. |
|  | Informatīvais ziņojums. | | **Izglītības un zinātnes ministrija (02.03.2020.)**  Norādām, ka ministrija darbu pie jaunā likuma “Par pašvaldībām” vērtē kopsakarā ar VARAM paralēli notiekošo darbu pie plānošanas reģionu darbības pilnveidošanas[[27]](#footnote-27), uzsākto darbu pie likuma “Reģionālās pārvaldes likums” projekta un iespējamo funkciju pārdali vai definēšanu reģionālajām pārvaldes līmenim.  Ievērojot minēto, lūdzam informatīvā ziņojuma projektu papildināt ar informāciju par visu minēto procesu savstarpējo sinerģiju, kā arī informatīvā ziņojuma 1. nodaļā “Pašvaldību darba organizācijas pamatprincipi” iekļaut informāciju par pašvaldību sadarbības principiem reģionālajā līmenī.  **Izglītības un zinātnes ministrija (20.05.2020.)**  Iebildums tiek uzturēts, lūdzot informatīvā ziņojuma projektā minēt vismaz informāciju par notiekošo darbu pie plānošanas reģionu darbības pilnveides un abu procesu savstarpējo sinerģiju. Papildinājumu var iekļaut informatīvā ziņojuma ievadā, aiz rindkopas, kas sākas ar teikumu “Izmaiņas pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā neizbēgami nepieciešamas arī saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu, [..]”. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma ievadu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļa *“Pašvaldību autonomās funkcijas”*. | | **Izglītības un zinātnes ministrija (02.03.2020.)**  Informējam, ka uzturam ministrijas 2019. gada 22. augusta vēstulē Nr. 4-4.1/e/19/2594 “Par viedokļa sniegšanu par vietējo pašvaldību autonomo funkciju formulējumu” un ministrijas 2019. gada 26. novembra vēstulē “Par viedokļa sniegšanu par vietējo pašvaldību autonomo funkciju formulējumu” sniegto viedokli par nepieciešamajām izmaiņām pašreiz spēkā esošajā tiesiskajā regulējumā.  Vienlaikus lūdzam ņemt vērā, ka ministrijas ieskatā Administratīvi teritoriālās reformas kontekstā pašvaldības autonomās funkcijas izglītības jomā varētu tikt pārskatītas, lai veicinātu vienmērīgāku teritoriālo attīstību un nodrošinātu vienlīdz kvalitatīvu izglītības pakalpojumu pieejamību. Ministrijas ieskatā reģionālajā līmenī ir iespējams efektīvāk risināt problēmas, kas identificētas visās vai vairākās reģiona teritorijā esošajās pašvaldībās un koordinēti īstenot darbības, kas iet pāri vienas pašvaldības robežām un resursiem, piem., *vispārējās izglītības iestāžu tīkla attīstības plānošana un nodrošināšana, izglītības metodiskā atbalsta nodrošināšana reģionālajā līmenī, speciālās izglītības koordinēšana, jaunatnes politikas koordinēšana, darba vidē balstīto mācību īstenošanas koordinēšana[[28]](#footnote-28), atsevišķu uzdevumu pieaugušo izglītības politikas īstenošanas koordinēšana, valsts valodas politikas īstenošanas koordinēšana*, *t.sk. Latgaliešu rakstu valodas attīstības un atbalsta jautājumi*, savukārt pašvaldības līmenī nodrošinot funkciju īstenošanu attiecīgajā teritorijā.  Vēršam uzmanību, ka ministrijas viedoklis par reģionālā līmeņa un pašvaldību autonomo funkciju sadalījumu ir cieši saistīts ar Administratīvi teritoriālās reformas virzību un reģionālajam līmenim noteikto pārvaldes formu.  Saskaņā ar Ministru kabineta 2020. gada 28. janvāra protokollēmuma “Informatīvais ziņojums “Par plānošanas reģionu darbības pilnveidošanu”” (prot. Nr. 4 32. §) 3. punktu ministrija plāno sākotnējos priekšlikumus par to, kādu kompetenci vai uzdevumus ministrija būtu gatava nodot reģionālajam pārvaldes līmenim, iesniegt VARAM līdz 2020.gada 1.aprīlim. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma ievadu un 2.nodaļu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 3.1.apakšnodaļa *“Vienota regulējuma ieviešana”.* | | **Izglītības un zinātnes ministrija (02.03.2020.)**  Konceptuāli atbalstam informatīvā ziņojuma projekta 3.1. “Vienota regulējuma ieviešana” VARAM priekšlikumu par atsevišķos, šobrīd katras pašvaldības regulētos jautājumos ieviest vienotu Ministru kabineta izdotu regulējumu. Izglītības jomā ministrija patlaban saskata nepieciešamību pēc šāda vienota regulējuma pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas jomā.  Saskaņā ar Izglītības likuma 46.panta otro daļu juridiskās un fiziskās personas, kuras nav reģistrētas Izglītības iestāžu reģistrā ir tiesīgas īstenot pieaugušo neformālās izglītības programmas pēc licences saņemšanas pašvaldībā. Licences saņemšanas procesu un nosacījumus regulē pašvaldības saistošie noteikumi. Analizējot pieaugušo neformālās izglītības kvalitātes nodrošināšanu, tika konstatēts, ka pašvaldībās licences izsniegšanai ir noteiktas ļoti atšķirīgas prasības, maksas apmērs, kas variē no 71,14 euro (piem., Rīgā) līdz 0 euro (piem., Amatas novadā) un licences darbības termiņi, kā arī atbilstošs regulējums nav pieņemts visās pašvaldībās. Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) eksperti 2019. gada 19. decembrī prezentētajā ziņojumā “OECD Latvijas Prasmju stratēģija: Novērtējums un rekomendācijas” , norādījuši uz šādas decentralizētās pieejas negatīvajām sekām, piem., pakalpojumu sniedzēju skaita palielināšanās ar atšķirīgu pakalpojuma kvalitāti, kā arī gadījumiem, kad pakalpojumu sniedzēji darbojas vispār bez licences. | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvais ziņojums papildināts ar ministrijas veidotu pašvaldību pilnvarojuma izdot saistošos noteikumus uzskaitījumu, kurā iekļauts ministrijas viedoklis par iespējamību ieviest vienotu regulējumu (precizētā Informatīvā ziņojuma Pielikums). | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 3.1.apakšnodaļu un Pielikumu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.4.apakšnodaļa *“Pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšana”.* | | **Izglītības un zinātnes ministrija (02.03.2020.)**  Lūdzam informatīvā ziņojuma projekta 6.4.apakšnodaļu “Pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšana” papildināt ar rosinājumu izstrādāt vienotas pieejas metodiku administrācijas izdevumu noteikšanai, paredzot iespēju ietaupītos līdzekļus novirzīt pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai. Tāpat pēc vienotas pieejas atsevišķā metodikā būtu nosakāmas tiešās un netiešās izdevumu pozīcijas kvalitatīvas izglītības nodrošināšanai, paredzot arī izglītības iestāžu dibinātāja atbildību primāri nodrošināt finansējumu tiešo izglītības izdevumu segšanai.  Nav saprotams, kādēļ salīdzināmām pašvaldībām ļoti atšķiras finansējums izdevumiem par vienas un tās pašas funkcijas izpildi, pat līdz vairākām reizēm dārgāk. Iespējams būtu jānosaka vienotas normas, kā šie izdevumi tiek noteikti.  **Izglītības un zinātnes ministrija (20.05.2020.)**  Iebildums tiek uzturēts, lūdzot informatīvā ziņojuma projekta 6.4. apakšnodaļā “Pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšana” minēt ministrijas sniegto priekšlikumu. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.4.apakšnodaļu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.5.apakšnodaļa *“Pašvaldības budžeta atspoguļojums”.* | | **Izglītības un zinātnes ministrija (02.03.2020.)**  Atbalstam informatīvā ziņojuma projekta 6.5. apakšnodaļā “Pašvaldības budžeta atspoguļojums” minēto, ka ir nepieciešams nodrošināt labāku pašvaldības budžeta datu atspoguļošanu sabiedrībai. Ministrijas vērtējumā budžeta informācijas atspoguļošana pa funkcijām nenodrošina pietiekamu caurskatāmību par budžeta finansējuma sadalījumu un izlietojumu.  Patlaban budžetā izpildē nav redzama informācija par pašvaldību izdevumu sadalījumu pa izglītības iestādēm, tāpat nav redzams, no kādiem avotiem tiek segti izdevumi funkciju vai apakšfunkciju nodrošināšanai. Kā rezultātā valsts rīcībā nav pilnīgas informācijas, piem., par pedagogu faktisko atalgojuma apmēru. Vienlaikus nav nodrošināta vienotā pieeja ziņošanai par budžeta izpildi – dažos gadījumos pašvaldības iesniedz tikai konsolidēto pārskatu, dažos – arī iestāžu līmeņa pārskatus, līdz ar to nav iespējams pilnvērtīgi analizēt publisko līdzekļu izlietojumu un efektīvu plānošanu. Publiski būtu jābūt pieejamiem datiem par pašvaldības budžeta izpildi ne tikai konsolidētā veidā, bet arī iestāžu līmenī, līdzīgi kā tas ir redzams par valsts budžeta izpildi – valsts kases mājaslapā ir pieejams gan konsolidētais ministrijas pārskats, gan atsevišķi katras ministrijas iestādes pārskats, savukārt par pašvaldību ir tikai konsolidētais pašvaldības pārskats.  Ievērojot minēto, lūdzam informatīvā ziņojuma projekta 6.5. apakšnodaļā “Pašvaldības budžeta atspoguļojums” papildus norādīt, ka pašvaldības budžeta pārskatos ir nepieciešama detalizētāka informācijas atspoguļošana par funkcijas nodrošināšanai kopējo līdzekļu izlietojumu pa finansējuma avotiem līdz iestāžu līmenim (kur attiecināms).  Tāpat nav nodrošināta caurskatāmā pieeja pašvaldību savstarpējiem  norēķiniem. Ņemot vērā pašvaldību sociālekonomiskās atšķirības, pielietojot pašvaldības izlīdzināšanas metodi, tiek radītas pašvaldībām līdzīgas iespējas ar likumu noteikto funkciju izpildei. Saskaņā ar Pašvaldību finanšu izlīdzināšanas likumā noteikto par pamatu šim izlīdzināšanas aprēķinam tiek ņemts vērā izglītojamo skaits attiecīgajā pašvaldībā.  Taču administratīvajā teritorijā deklarētie izglītojamie izmanto citas pašvaldības sniegtos pakalpojumus, par kuriem saskaņā ar 2016.gada 28.jūnija noteikumiem Nr.418 “Kārtība, kādā veicami pašvaldību savstarpējie norēķini par izglītības iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem jāveic pašvaldību savstarpējie norēķini par izglītību noslēdzot līgumus ar attiecīgajām pašvaldībām.  Lai atteiktos no pašvaldību savstarpējiem  norēķiniem, kas ietekmē gan izglītības iestāžu tīkla kārtošanu, gan pašvaldību konkurenci par izglītojamo, ministrija rosina pārskatīt pašvaldības izlīdzināšanas aprēķina metodiku un par pamatu aprēķiniem ņemt izglītojamo skaitu, kas mācās attiecīgās pašvaldības izglītības iestādēs.  **Finanšu ministrija (15.05.2020.)**  Jautājums par pašvaldību savstarpējiem norēķiniem par izglītības iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem nav risināms šī likumprojekta ietvaros.  **Izglītības un zinātnes ministrija (20.05.2020.)**  Iebildums tiek uzturēts.  Respektējot VARAM pieeju, ka informatīvajā ziņojumā norādītās informācijas mērķis ir minēto problēmu aktualizēšana, atkārtoti lūdzam informatīvā ziņojuma projekta 6.5. apakšnodaļā “Pašvaldības budžeta atspoguļojums” iezīmēt konstatēto problēmu, ka patlaban budžetā izpildē nav redzama informācija par pašvaldību izdevumu sadalījumu pa izglītības iestādēm, tāpat nav redzams, no kādiem avotiem tiek segti izdevumi funkciju vai apakšfunkciju nodrošināšanai. Kā rezultātā valsts rīcībā nav pilnīgas informācijas, piem., par pedagogu faktisko atalgojuma apmēru. Vienlaikus nav nodrošināta vienotā pieeja ziņošanai par budžeta izpildi – dažos gadījumos pašvaldības iesniedz tikai konsolidēto pārskatu, dažos – arī iestāžu līmeņa pārskatus, līdz ar to nav iespējams pilnvērtīgi analizēt publisko līdzekļu izlietojumu un efektīvu plānošanu. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.5.apakšnodaļu. |
|  | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekts, tajā skaitā 3.punkts – *“nozaru ministrijām atbilstoši kompetencei izvērtēt iespējas samazināt normatīvajos aktos noteikto pilnvarojumu pašvaldībām izdot saistošos noteikumus, un līdz 2020. gada 1. aprīlim sagatavot priekšlikumus un informēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos.”* | | **Iekšlietu ministrija (02.03.2020.)**  Projektam pievienotā Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta (turpmāk – protokollēmums) 3. punktā paredzēts uzdevums nozaru ministrijām atbilstoši kompetencei izvērtēt iespējas samazināt normatīvajos aktos noteikto pilnvarojumu pašvaldībām izdot saistošos noteikumus, un līdz 2020. gada 1. aprīlim sagatavot priekšlikumus un informēt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos.  Minētais uzdevums pamatots ar projekta 3.2. apakšpunktā ietverto informāciju, proti, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) veiktais izvērtējums liecina, ka bieži pašvaldības saistošo noteikumu saturs ir veidots ārpus pašvaldībai piešķirtā pilnvarojuma, vai pašvaldībai noteiktais pilnvarojums ir interpretēts atšķirīgi. Vienlaikus, VARAM ieskatā, jāizvērtē, vai pašvaldībai piešķirtais pilnvarojums izdot saistošos noteikumus ir visas jomās gan pietiekams, gan nav pārāk plašs, un vai tas nedublē valsts līmenī noteikto tiesisko regulējumu.  Ņemot vērā, ka projektā nav norādīti konkrēti normatīvie akti, kuros noteiktais pilnvarojums pašvaldībām izdot saistošos noteikumus ir jāvērtē, Iekšlietu ministrijas ieskatā minētā protokollēmuma projekta 3. punktā paredzēto uzdevumu Iekšlietu ministrijai un citām ministrijām līdz 2020. gada 1. aprīlim nebūs iespējams veikt, un līdz ar to aicinām šī uzdevuma izpildei paredzēt ilgāku termiņu. Ja izpildes termiņu pagarināt nav iespējams, aicinām papildināt projektu, uzskaitot normatīvos aktus, kurus īpaši nepieciešams izvērtēt, kā arī norādot, kura nozares ministrija ir atbildīga par attiecīgā normatīvā akta izvērtējuma veikšanu. | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvais ziņojums papildināts ar ministrijas veidotu pašvaldību pilnvarojuma izdot saistošos noteikumus uzskaitījumu, kurā iekļauts ministrijas viedoklis par iespējamību ieviest vienotu regulējumu (precizētā Informatīvā ziņojuma Pielikums).  Vienlaikus ministrija atbalsta starpinstitūciju saskaņošanas sanāksmē elektroniski saņemto Iekšlietu ministrijas izteikto lūgumupar Ministru kabineta potokollēmuma projekta 3.1.apakšpunktā norādītā uzdevuma svītrošanu, ko minētajā sanāksmē ir atbalstījusi arī LPS. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma Pielikumu un precizēto Ministru kabineta protokollēmumu. |
|  | Ministru kabineta protokollēmuma 2.punkts. | | **LLPA (01.04.2020.)**  Ievērojot sarežģīto situāciju, kādā šobrīd saistībā ar slimības Covid-19 izplatību strādā pašvaldības, ierosinām pārskatīt un pagarināt Pašvaldību likuma projekta iesniegšanas Ministru kabinetā termiņu (2020. gada 31. maijs). Papildus jāņem vērā arī tas, ka tieši šajos ārkārtējās situācijas apstākļos pašvaldības gūst pieredzi, kādi procesi būtu jāuzlabo un jāmaina, piemēram, pašvaldības darba organizēšanas jautājumos vai sabiedrības iesaistes pašvaldības darbā organizēšanai. Iespējams ka, jau Pašvaldību likumā jāietver regulējums sabiedrības līdzdalības organizēšanai elektroniskā vidē, tā vietā, lai organizētu klātienes publiskās apspriešanas sanāksmes un iespējas ar dokumentiem iepazīties izdruku formā pašvaldības telpās, būtu jāizstrādā risinājumi kas šos pasākumus var pilnvērtīgi aizstāt.  Tāpat norādām, ka ārkārtējās situācijas dēļ šobrīd ir apturēti teritorijas attīstības plānošanas dokumentu publiskās apspriešanas procesi, līdz ar to nav skaidrs, kā tas atsauksies uz termiņiem plānošanas dokumentu pabeigšanai/uzsākšanai saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu un grozījumiem Teritorijas attīstības plānošanas likumā. | **Iebildums ņemts vērā.**  Lūgums skatīt 22. un 31.punktu. | | Skatīt precizētā Ministru kabineta protokollēmuma 2.punktu. |
|  | Ministru kabineta protokollēmuma 2.punkts. | | **LLPA (18.05.2020.)**  Lūdzam vārdu “samazināt” aizstāt ar atbilstošāku, jo pašvaldību kompetences (lomas) samazināšanu bez pietiekama pamatojuma un argumentācijas var uzskatīt par pašvaldības iedzīvotāju interešu aizskārumu. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Ministru kabineta protokollēmuma 3.punktu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*.  „(..)vienlaikus Veselības ministrija uzsver nepieciešamību mainīt spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” ietverto regulējumu par pašvaldību finanšu revīzijām (..)” | | **LLPA (18.05.2020.)**  Lūdzam labot kļūdu ministrijas nosaukumā, tā kā attiecīgo viedokli, visticamāk, ir paudusi Finanšu ministrija. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļu *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.5.apakšnodaļa *“Pašvaldības budžeta atspoguļojums”.* | | **LLPA (18.05.2020.)**  Paredzot izmaiņas pašvaldību budžeta atspoguļojumā, vienlaikus šādai pieejai ir jābūt arī attiecībā uz valsts budžetu, jo arī valsts budžeta struktūrai ir jābūt sabiedrībai uztveramai. | **Pieņemts zināšanai.** | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma 5.nodaļa *“Varas dalīšana un interešu konflikta regulējums”*  „VARAM pašvaldību uzraudzības ietvaros saskaras ar iedzīvotāju un domes darbinieku sūdzībām par izpildvaras un lēmējvaras saplūšanu un ietekmi vienam uz otru”;  „VARAM saņem arī lūgumus vērtēt deputātu tiesības apvienot vēlētu amatu ar citu ieņemamo amatu. Lai arī šis jautājums ir citu institūciju kompetencē, no veiktajiem izvērtējumiem izdarāmi secinājumi, ka deputātiem noteikti ierobežojumi ieņemt amatus ir pārskatāmi, piemērojot vienlīdzīgas un vienveidīgas prasības līdzīgiem amatiem, taču jautājums par ir skatāms izvērtējot normatīvos aktus, kas regulē interešu konflikta jautājumus, nevis pašvaldību likumprojekta izstrādes ietvaros.” | | **LLPA (18.05.2020.)**  Lai gan atbalstāma ir skaidrāka lēmējvaras nodalīšana no izpildvaras jaunajā likumā, tomēr no minētā teikuma lūdzam svītrot vārdus “un ietekmi vienam uz otru”, jo nav saprotams, kas minētajā ir nepareizs. Ja lēmējvarai nebūtu ietekmes uz izpildvaru, tad lēmējvarai kā tādai vispār nebūtu jēgas.  Lūdzam veikt redakcionālu precizējumu vārdos “taču jautājums par”. | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 5.nodaļu *“Varas dalīšana un interešu konflikta regulējums”.* |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.nodaļas *“Pašvaldību autonomās funkcijas”* punkts *“Formulējuma pārskatīšana”*. | | **LLPA (18.05.2020.)**  Vēršama uzmanību, ka drošības un kārtības nodrošināšanas pakalpojumam - atskurbināšanas pakalpojumam nav normatīvā regulējuma. | **Pieņemts zināšanai.**  Papildus vēršam uzmanību, ka uz minēto jau ir norādījusi Iekšlietu ministrija (Informatīvā ziņojuma 8.atsauce). | | Izmaiņas nav veiktas. |
|  | Informatīvā ziņojuma 2.1.apakšnodaļa “Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”.  *„[..] Iekšlietu ministrija norāda, ka, lai nodrošinātu ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes un ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu izbūvi un uzturēšanu, kā arī ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai paredzēto brauktuvju izbūvi un uzturēšanu, nepieciešams noteikt pašvaldībām attiecīgo funkciju nodrošināšanu savās administratīvajās teritorijās. Vienlaikus aicinot saglabāt likuma “Par pašvaldībām 15. panta pirmās daļas 1. un 2.punktā norādītās pašvaldību autonomās funkcijas attiecībā uz katastrofu pārvaldīšanu un pretplūdu pasākumu nodrošināšanu.”* | | **LLPA (18.05.2020.)**  Lūdzam precizēt otro teikumu atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta saturam (attiecīgajās normās nav minētas autonomās funkcijas ministrijas norādītajā redakcijā). | **Iebildums ņemts vērā.**  Informatīvais ziņojums precizēts. Vienlaikus no Iekšlietu ministrijas atzinuma ir saprotama saistība starp funkcijām un ministrijas norādītajiem gadījumiem. | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 2.nodaļā *“Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”*. |
|  | Informatīvā ziņojuma Pielikums. | | **Aizsardzības ministrijas (18.05.2020.) priekšlikums**  Aicinām informatīvā ziņojuma projekta pielikuma tabulas 35. punkta “Par kartogrāfijas un ģeotelpisko informāciju” šūnu “Atbildīgā institūcija” papildināt ar Tieslietu ministriju, jo pamatojoties uz Ģeotelpiskās informācijas likuma 13. panta ceturto daļu, Valsts zemes dienests uztur augstas detalizācijas topogrāfiskās informācijas centrālo datubāzi, kurā tiek apkopota augstas detalizācijas topogrāfiskā informācija par visu Latvijas teritoriju. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma Pielikuma 29.punktu. |
|  | Informatīvā ziņojuma 6.7.apakšnodaļa *“Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām”*. | | **Veselības ministrija (19.05.2020.)**  Lūdzam ziņojuma 6.7 sadaļā “6.7.Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām” iekļauto informāciju par Veselības ministrijas priekšlikumu precizēt pašvaldību autonomo funkciju veselības aprūpē un veselīga dzīvesveida nodrošināšanā pārcelt uz 2.1.sadaļu “2.1.Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei” un izteikt to šādā redakcijā:  “Veselības ministrija aicina jaunajā likuma redakcijā precizēt pašvaldību autonomās funkcijas “nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu” ietvaru, definējot konkrētāk pašvaldību atbildības jomas veselības aprūpes pieejamības un veselīga dzīvesveida nodrošināšanā, jo esošais funkcijas formulējums, ņemot vērā tā plašo tvērumu, nenodrošina vienotu izpratni par šīs autonomās funkcijas īstenošanu. Pašvaldību loma veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanā būtu, piemēram, piesaistīt ārstniecības personas un ārstniecības atbalsta personas veselības aprūpes pakalpojumus sniegšanai pašvaldībā, nodrošināt telpas veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai un ģeogrāfisko pieejamību ārstniecības pakalpojumiem, sniedzot atbalstu tiem pacientiem, kuriem nepieciešami transporta pakalpojumi, lai nokļūtu līdz ārstniecības iestādei vai no tās dzīvesvietā. Likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta normu par pašvaldību lomu veselības aprūpes pieejamības nodrošināšanā, kā arī veselīga dzīvesveida veicināšanā Veselības ministrija rosina izteikt šādā redakcijā:  “Gādāt par iedzīvotāju veselības saglabāšanu (veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanas pasākumu īstenošana, finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai).”  Papildus Veselības ministrija rosina noteikt pienākumus pašvaldībām nelabvēlīgo vides veselības faktoru iedarbības uz iedzīvotājiem mazināšanai.” | **Iebildums ņemts vērā.** | | Skatīt precizētā Informatīvā ziņojuma 2.nodaļā *“Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei”*. |
|  | Informatīvais ziņojums. | | **Valsts kontroles (19.05.2020.) priekšlikums**  Valsts kontrole aicina Ministriju ņemt vērā Valsts kontroles 2020.gada 28.februāra atzinumā “Par projektu VSS-120” sniegtos priekšlikumus, izstrādājot likumprojektu. | **Priekšlikums ņemts vērā.** | | Izmaiņas nav veiktas. |
| Atbildīgā amatpersona | |  | | |
|  | | (paraksts)\* | | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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