**Informatīvais ziņojums “Par Pašvaldību likuma izstrādi”**

Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai[[1]](#footnote-2) 228.punktā noteikts – izstrādāsim jaunu Vietējo pašvaldību likumu. Minētā uzdevuma izpildei Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) uzdots izstrādāt un iesniegt Ministru kabinetā Vietējo pašvaldību likumprojektu (turpmāk – likumprojekts), nodrošinot laikmetīgu pārvaldību pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas, veicinot demokratizāciju, skaidrāk nodalot lēmējvaru no izpildvaras, nosakot skaidru kompetenču un funkciju sadali.

Informatīvā ziņojuma “Par Pašvaldību likuma izstrādi” (turpmāk – informatīvais ziņojums) mērķis ir vēl pirms likumprojekta detalizētas izstrādes apzināt iespējami vairāk spēkā esošā regulējuma problēmjautājumus un uzsākt diskusiju ar iesaistītajām pusēm par iespējamajiem to risinājumiem. Šis politikas plānošanas dokuments sniedz iespēju visām iesaistītajām pusēm jau sākotnējā jautājuma apspriešanas stadijā iesaistīties, sniegt savus priekšlikumus, identificēt papildu problēmas un kopīgi, sadarbojoties ar VARAM, sniegt savu ieguldījumu likumprojekta tapšanā.

Kopš likuma “Par pašvaldībām” pieņemšanas 1994.gadā ir notikušas būtiskas izmaiņas valsts pārvaldē kopumā, ir mainījusies izpratne par sākotnēji definētajām funkcijām un sniegto pakalpojumu saturu un kvalitātes prasībām, klāt nākuši jauni pakalpojumi vai paplašinājies esošo pakalpojuma saturs, kā arī veikta virkne uzlabojumu, lai mazinātu administratīvo slogu, normatīvismu un uzlabotu publisko pakalpojumu kvalitāti. Visus iepriekš minētos pasākumus vienlīdz aktuāli nodrošināt gan tiešās, gan pastarpinātās pārvaldes darbā. Arī Latvijas Republikas Satversmes tiesa (turpmāk – Satversmes tiesa) pēdējos gados ir izteikusi būtiskas atziņas jautājumos, kas skar pašvaldību darba organizāciju, to institucionālo statusu un vietu valsts pārvaldes sistēmā, un kuras būtu nostiprināmas tiesību normās.

Izmaiņas pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā neizbēgami nepieciešamas arī saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu, galvenokārt akcentējot nepieciešamību pēc augstākas sabiedrības iesaistes pakāpes lēmumu pieņemšanā un efektīvākiem instrumentiem, kas nodrošinātu viedokļu uzklausīšanu un izvērtēšanu sabiedrībai būtiskos ar teritorijas attīstību saistītos jautājumos. Aicinājumi rast risinājumus ciešākai sabiedrības iesaistei pašvaldību darba ikdienā, nevis tikai vēlēšanu laikā reizi četros gados, saņemti arī administratīvi teritoriālās reformas izstrādes procesā, tiekoties ar iedzīvotājiem. Konstatēts, ka atsevišķas pašvaldības labas prakses ietvaros jau šobrīd aktīvi sadarbojas ar sabiedrību, piemēram – ar teritorijas attīstību saistītu jautājumu plānošanā un īstenošanā.

Lai izvērtētu nepieciešamos uzlabojumus pašvaldību darbībā un iespējas mazināt administratīvo slogu, kā arī vērtētu pašvaldību uzraudzības sistēmas efektivitāti un nepieciešamību, 2019.gada 19.jūnijā VARAM izveidota darba grupa likumprojekta “Vietējo pašvaldību likums” izstrādei, identificējot ar pašreizējo likuma “Par pašvaldībām” redakciju saistītos problēmjautājumus. Ņemot vērā, ka likumprojekta izstrādes gaitā tiks skatīts daudz plašāks jautājumu loks, nekā tas ir apskatīts šajā dokumentā, minētajā darba grupā plānots piesaistīt arī nevalstisko organizāciju un pašvaldību pārstāvjus, lai jaunais likumprojekts būtu sabalansēts, tajā tiktu ievērotas visu pušu un sabiedrības intereses.

Tāpat VARAM norāda, ka likumprojekta izstrādes gaitā tiks ņemta vērā arī administratīvi teritoriālās reformas procesā panāktā vienošanās par nepieciešamību stiprināt valsts un pašvaldību darbību un sadarbību reģionālā mērogā. 2020.gada 28.janvārī Ministru kabinetā tika izskatīts informatīvais ziņojums “Par plānošanas reģionu darbības pilnveidošanu” (protokols Nr.4, 32.§), un atbilstoši Ministru kabineta protokollēmuma “Informatīvais ziņojums “Par plānošanas reģionu darbības pilnveidošanu”” 4.punktam VARAM pašlaik notiek darbs pie konceptuālā ziņojuma par reģionālā pārvaldes līmeņa darbības uzlabošanu un kopējas statistiski teritoriālo vienību klasifikācijas (NUTS) izmaiņām, ko Ministru kabinetā plānots iesniegt līdz 2020.gada 10.septembrim.

Ņemot vērā plašo pašvaldību darbības tiesisko regulējumu, VARAM aicināja nozaru ministrijas sniegt informāciju par problēmām un risināmiem jautājumiem, kas jau noregulēti ar citiem normatīvajiem aktiem un nebūtu turpmāk saglabājami likumā “Par pašvaldībām”. VARAM papildus saņemti arī Valsts kontroles un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšlikumi, kas ietverti šajā informatīvajā ziņojumā.

Ministriju paustajos viedokļos norādīti arī ar likumprojekta izstrādi nesaistīti problēmjautājumi, ko VARAM ir ņēmusi vērā un izmantos turpmākā pašvaldību darbības jomu regulējošo normatīvo aktu tiesiskā regulējuma pilnveidē.

Informatīvajā ziņojumā pēc atzinumu sniedzēju ierosinājuma iekļauta arī informācija par citu valstu pašvaldību darbību atsevišķos jautājumos (piemēram, Dānijas, Francijas, Lietuvas un Igaunijas pieredze) – sabiedrības līdzdalības piemēri, atsevišķi ar slēgto domes sēžu regulējumu saistīti piemēri.

Vienlaikus norādāms, ka citu valstu tiesiskais regulējums, risinot atsevišķus jautājumus Latvijas tiesību sistēmā, nevar tikt piemērots tieši. Tas izriet no būtiskajām dažādu valstu tiesību sistēmu tiesiskajām, sociālajām, politiskajām, vēsturiskajām un sistēmiskajām atšķirībām, kā to savos spriedumos vairākkārt norādījusi arī Satversmes tiesa. Arī Latvijas Bankas 2019.gadā publicētajā diskusiju materiālā “Kas nosaka Latvijas pašvaldību budžeta izdevumu atšķirības?” secināts, ka vairāki iemesli, kāpēc citu valstu veikto pētījumu rezultāti mēdz atšķirties, t.sk. atšķirīgas funkcijas, ko katrā valstī veic pašvaldības, un dažādas pašvaldību lieluma definīcijas. Šo iemeslu dēļ citu pētījumu rezultātus nevajadzētu tieši attiecināt uz Latvijas situāciju.[[2]](#footnote-3)

Šajā informatīvajā ziņojumā apskatīti šādi atsevišķi, ar pašvaldību darbu saistīti jautājumi (aspekti):

**-pašvaldību darba organizācija;**

**-pašvaldību autonomās funkcijas;**

**-pašvaldību saistošie noteikumi, to tiesiskuma pārbaude;**

**-sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā;**

**-varas dalīšanas un izpildvaras kompetence.**

1. **Pašvaldību darba organizācijas pamatprincipi**

No tiesiskas valsts principa pašvaldībai izriet pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām, bet valstij – pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota.

Pašvaldībām to darba organizāciju, institucionālo un funkcionālo struktūru nāksies pārskatīt, kad Saeimā tiks pieņemts jaunais Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums[[3]](#footnote-4), kura galvenie mērķi ir veicināt ekonomiski stipru un profesionālu pašvaldību izveidi Latvijā. Ņemot vērā minēto, nepieciešams izstrādāt tādu pašvaldības darbības organizācijas modeli, kas mazinās iespēju dažādi interpretēt un piemērot tiesību normas un kas tiks vērsts uz efektīvāku pārvaldi un iedzīvotāju viedokļu respektēšanu, un iedzīvotāju iesaistes pašvaldību darbībā garantiju.

Likumprojekta izstrādē jāņem vērā arī Satversmes tiesas spriedumos ietvertās, ar pašvaldību darba organizāciju saistītās atziņas, tajā skaitā par proporcionalitātes principa ievērošanu pašvaldības domes pastāvīgo komiteju veidošanā un darbībā[[4]](#footnote-5), par pašvaldības domes deputāta amatu savienošanas ierobežojumiem[[5]](#footnote-6), par pašvaldības kompetenci autonomo funkciju izpildes organizēšanā[[6]](#footnote-7).

**VARAM identificētie ar pašvaldību darba organizāciju saistītie problēmjautājumi**

* **Slēgto domes un komiteju sēžu rīkošana**

Pašlaik spēkā esošajā tiesiskajā regulējumā nav skaidri definēts, kādos gadījumos dome ir tiesīga rīkot slēgtās domes un komiteju sēdes, līdz ar to minētais nosacījums tiek interpretēts dažādi. VARAM rosina noteikt, ka slēgtās sēdes rīkojamas vienīgi, lai aizsargātu valsts noslēpumu, adopcijas noslēpumu, komercnoslēpumu, personu privāto dzīvi, bērnu intereses vai citu informāciju, kuras izpaušana saskaņā ar likumu ir aizliegta. Arī kaimiņvalstīs pastāv regulējums slēgtu sēžu rīkošanai.[[7]](#footnote-8)

* **Kopīgās domes sēdes**

Pašvaldībām ir aktīvāk jāsadarbojas savā starpā, lai īstenotu kopīgus starpnovadu projektus, piemēram, infrastruktūras, tūrisma, uzņēmējdarbības labvēlīgas vides nodrošināšanas projektus, kopīgu iestāžu veidošanu. Lai to sekmīgi īstenotu, novadu starpā ir nepieciešams pieņemt kopīgus domes lēmumus, paredzot, ka kopīgo domes sēdi vada domes priekšsēdētājs, kurš to ierosina, kā arī lai pieņemtu kopīgu lēmumu, no katras domes ir jāpiedalās vismaz pusei no konkrētajā domē pārstāvētajiem deputātiem.

Kopīgu domes sēžu rīkošana būtu kā papildu instruments, kas nepieciešamības gadījumā pielietojams pašvaldības darbā. Ar normatīvo aktu pašvaldībām tiktu piešķirta tiesība nevis pienākums rīkot minētās sēdes. VARAM ieskatā šāda tiesība tikai veicinātu pašvaldību savstarpējo sadarbību un atvieglotu kopīgu jautājumu risināšanu starp vairākām iesaistītajām pusēm.

* **Komiteju sastāvs**

Likumā “Par pašvaldībām” noteiktais ierobežojums pašvaldības komiteju locekļu skaitam nepārsniegt pusi no domes deputātu kopskaita, izņemot finanšu komiteju, liedz iespēju plašākām diskusijām un aktīvākai deputātu iesaistei lēmumprojektu apspriešanas procesā. Ņemot vērā, ka komitejas nepieņem galīgos lēmumus domes vārdā, bet pamatā ir kā deputātu darba grupas domes sēdēs izskatāmo jautājumu apspriešanai, šāds ierobežojums ir nevis lietderīgs, bet gan traucējošs deputātu plašākai iesaistei. Līdz ar to jaunajā likumprojektā izvērtējams jautājums par minētā ierobežojuma atcelšanu.

* **Domes ārkārtas sēdes**

Nepieciešams novērst situācijas nākotnē, kad pēc priekšsēdētāja vai domes deputātu iniciatīvas tiek sasauktas ārkārtas sēdes un tajās tiek skatīti jautājumi, kuri neprasa steidzamu risinājumu un kuru izskatīšana kārtējā domes sēdē nerada nelabvēlīgas sekas.

Domes ārkārtas sēžu rīkošana ir izņēmuma instruments, nevis pastāvīgs veids, kādā nodrošināt domes lēmumu pieņemšanu. Ārkārtas domes sēžu rīkošana pretēji to izņēmuma statusam ierobežo arī deputātu iespējas efektīvi pārstāvēt sabiedrības intereses domes darbā, ja ar sēdē izskatāmajiem dokumentiem jāiepazīstas tikai trīs stundu laikā, kā to nosaka likuma “Par pašvaldībām” 30.pants.

VARAM ieskatā domes ārkārtas sēde sasaucama, lai izlemtu tādus steidzamus vai ārkārtas jautājumus, kuru nekavējoša risināšana apdraudētu pašvaldības pārvaldes darbību, pašvaldības iedzīvotāju pamatvajadzību nodrošināšanu vai likumos noteikto interešu aizsardzību. Tādējādi nav samērīgi ārkārtas sēdes darba kārtībā iekļaut daudz saturiski apjomīgu jautājumu bez objektīva steidzamības pamatojuma, un domes priekšsēdētāja rīcība, izsludinot šādas ārkārtas sēdes, nav uzskatāma par korektu pret pārējiem domes deputātiem un atbilstošu labas pārvaldības principiem. Piemēram, 2017.gada 17.augustā tika sasaukta Rīgas domes ārkārtas sēde ar 140 darba kārtības jautājumiem. Iepazīstoties ar minētās ārkārtas sēdes darba kārtību, secināms, ka liela daļa tajā iekļauto izskatāmo jautājumu ir saturiski pārāk apjomīgi, lai deputāti ar tiem spētu vispusīgi iepazīties pirms ārkārtas sēdes, kā arī saturiski lielākā daļa no darba kārtības jautājumiem objektīvi nav skatāmi steidzamības kārtībā, jo tam nav racionāla pamatojuma. Savukārt Ķekavas novada pašvaldībā 2020.gada 24.janvārī notika domes ārkārtas sēde, kura tika sasaukta pulksten 20.40. Minētajā sēdē tika lemts par saistošo noteikumu Nr.1/2020 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2020.gada budžetu” apstiprināšanu.

VARAM ieskatā šāda pašvaldību rīcība neatbilst labas pārvaldības principiem un ierobežo deputātu piedalīšanos domes sēdē. Ar piedalīšanos domes sēdē saprotama ne tikai deputāta klātesamība domes sēdē, bet arī aktīva dalība domes sēdes darba kārtībā iekļauto jautājumu izskatīšanā un lēmumu pieņemšanā, kas iespējama tikai tādā gadījumā, ja deputāts ir iepazinies ar darba kārtības jautājumiem un tos paskaidrojošiem materiāliem. Minētais attiecināms arī uz ārkārtas sēdi. Līdz ar to domes priekšsēdētājam, lemjot par ārkārtas sēdes sasaukšanu un tās darba kārtību, ir jāizvērtē, vai ārkārtas sēdē bez objektīva un pietiekama pamatojuma netiks liegtas vai ievērojami ierobežotas domes deputātu iespējas īstenot savas likumā noteiktās tiesības.

Līdz ar to likumprojektā būtu iestrādājams regulējums, ka, ja domes ārkārtas sēdi sasauc priekšsēdētājs pēc savas iniciatīvas vai ja to pieprasa vismaz viena trešdaļa deputātu, papildus arī norādāms steidzamības pamatojums pēc būtības. Ja šī prasība netiek ievērota, priekšsēdētājs var nesasaukt ārkārtas sēdi vai dome var pieņemt lēmumu par jautājuma izslēgšanu no ārkārtas sēdes darba kārtības.

* + **Obligātā prasība veidot pilsētas vai pagasta pārvaldes**

Pašreizējā obligātā prasība pašvaldībām veidot pilsētas vai pagasta pārvaldes ierobežo pašvaldību rīcības brīvību, lemjot par jautājumu, kādā veidā nodrošināt iedzīvotājiem nepieciešamo pakalpojumu efektīvāku saņemšanu. VARAM no atsevišķām pašvaldībām ir saņemta informācija par nepieciešamību likvidēt mazapdzīvotu pagastu pārvaldes, bet to liedz pašlaik spēkā esošais tiesiskais regulējums. Minētajā situācijā pašvaldība saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 69.1panta otrās daļas regulējumu, saņemot vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra atļauju, var tikai lemt izveidot kopīgu pagasta vai pilsētas pārvaldi. VARAM ieskatā būtu nepieciešams izvērtēt jautājumu par pašvaldības tiesībām neveidot vai likvidēt pagasta pārvaldi, ja tas neietekmē iedzīvotājiem nepieciešamo pakalpojumu sniegšanu un kvalitāti attiecīgajā teritorijā, piemēram, pakalpojumus nodrošina Valsts un pašvaldību vienoto klientu apkalpošanas centrs vai bibliotēka. Arī kaimiņvalstīs pastāv regulējums atsevišķu teritoriālo vienību pārvaldīšanai (pakalpojumu nodrošināšanai)[[8]](#footnote-9).

1. **Pašvaldību autonomās funkcijas**

Pašvaldības autonomo funkciju izpildi, ņemot vērā, ka tās ir saistītas ar vietējas nozīmes jautājumu risināšanu, organizē un par to atbild pašas pašvaldības. Līdz ar to ir jo īpaši svarīgi, lai minētās funkcijas atbilstu pašvaldību attīstības tendencēm, to saturs būtu nepārprotams un pietiekami izsmeļošs. Nepieciešams arī apzināt, vai pašvaldībām, pildot autonomās funkcijas, ir kādas problēmas to izpildē, kā arī vai valsts pārvaldes iestādēm ir vienota interpretācija attiecībā uz pašvaldību autonomo funkciju saturu un izpildes kārtību.

Papildus VARAM norāda, ka likumprojekta izstrādes gaitā plānots ņemt vērā tos citu institūciju priekšlikumus, kas saturiski neveido jaunas pašvaldību autonomās funkcijas, bet gan precizē esošo funkciju saturu, turklāt papildu pienākumu uzlikšana pašvaldībām iespējama tikai vienlaikus ar atbilstoša finansējuma nodrošināšanu.

Ņemot vērā minēto, VARAM ir secinājusi, ka nepieciešama autonomo funkciju tiesiskā regulējuma pārskatīšana, **īpaši pievēršot uzmanību šādiem jautājumiem.**

* **Formulējuma pārskatīšana**

Pašvaldību autonomo funkciju formulējums un tiesiskā ietvara saturs ir neskaidrs, tas neatbilst pašreizējām pašvaldību darbības jomām un ir pilnveidojams. Atsevišķās tiesību normās lietoti citiem normatīvajiem aktiem neatbilstoši jēdzieni.[[9]](#footnote-10)

* **Satura un tiesiskā ietvara pilnveidošana**

VARAM vairākkārtīgi ir saņemti lūgumi skaidrot atsevišķu pašvaldību autonomo funkciju saturu. Jāatzīmē, ka VARAM nav tiesīga sniegt oficiālu likuma “Par pašvaldībām” normu skaidrojumu, taču nepārprotami ir secināms, ka pašreizējais funkciju tiesiskais ietvars ir neskaidrs un veicina nevienveidīgu minēto normu piemērošanu. Uz to ir norādījušas arī nozaru ministrijas savos atzinumos par informatīvo ziņojumu.

**Citu institūciju priekšlikumi autonomo funkciju pilnveidei**

Tieslietu ministrijas ieskatā likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 8., 15. un 17.punktā norādīto funkciju formulējums atbilst ministrijas kompetencē esošās jomas spēkā esošajam regulējumam un tajā nav nepieciešams veikt redakcionālus precizējumus.[[10]](#footnote-11) Tieslietu ministrijas ieskatā pašvaldībām, īstenojot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 8. un 23.punktā norādītās autonomās funkcijas, jāatrodas par jomu atbildīgās ministrijas funkcionālajā pārraudzībā.

Savukārt Labklājības ministrija ierosina likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 7.punktu izteikt šādā redakcijā:

*“7) nodrošināt iedzīvotājiem profesionālu atbalstu sociālo problēmu risināšanā, iespēju saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību;”*.

Vienlaikus Labklājības ministrija piedāvā 8. un 23.punktu apvienot un veidot vienu funkciju – *attiecīgajā administratīvajā teritorijā īstenot bērnu tiesību aizsardzību, gādāt par aizgādnību, adopciju un nodrošināt bērna aprūpi ģimeniskā vidē – aizbildnībā vai audžuģimenē*.[[11]](#footnote-12)

Zemkopības ministrija aicina jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā neparedzēt pašvaldību tiesības noteikt publiskā lietošanā esošo mežu un ūdeņu izmantošanas kārtību, jo to jau regulē spēkā esošie likumi.[[12]](#footnote-13)

Kultūras ministrijas ieskatā likuma “Par pašvaldībām” 15.panta 4. un 5.punkta regulējums ir saglabājams arī likumprojektā, vienlaikus papildinot 4.punktu atbilstoši likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 14.panta septītajā daļā noteiktajam, ka vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nodrošina pašvaldība, kā arī nosakot, ka pašvaldību autonomā funkcija ir rūpēties par kultūru, tajā skaitā nemateriālo kultūras mantojumu un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu, nodrošināt Dziesmu un deju svētku tradīcijas ilgtspēju un tautas jaunrades attīstību (organizatoriska un finansiāla palīdzība kultūras iestādēm un pasākumiem, atbalsts vietējās nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanai u.c.).[[13]](#footnote-14)

Iekšlietu ministrija norāda, ka, lai nodrošinātu ārējās ugunsdzēsības ūdensapgādes un ugunsdzēsības ūdens ņemšanas vietu izbūvi un uzturēšanu, kā arī ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai paredzēto brauktuvju izbūvi un uzturēšanu, nepieciešams noteikt pašvaldībām attiecīgo funkciju nodrošināšanu savās administratīvajās teritorijās. Vienlaikus aicinot saglabāt likuma “Par pašvaldībām 15. panta pirmās daļas 1. un 2.punktā norādītās pašvaldību autonomās funkcijas.[[14]](#footnote-15)

Izglītības un zinātnes ministrija aicina jaunajā tiesiskajā regulējumā kā autonomo funkciju norādīt darbu ar jaunatni.[[15]](#footnote-16) Papildus tās ieskatā likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktā autonomā funkcija tieši izglītības jomā ir ļoti plaša, un iespējama dažāda normas interpretācija, tāpēc funkcija būtu konkretizējama, mazinot atšķirīgās interpretācijas risku, kā arī precizējama un salāgojama ar citos normatīvajos aktos (Vispārējās izglītības likums, Izglītības likums, Profesionālās izglītības likums u.c.) ietvertajām pašvaldību funkcijām un pienākumiem.[[16]](#footnote-17) Izglītības un zinātnes ministrija iesaka noteikt, ka pašvaldības pienākums ir nodrošināt izglītības kvalitāti tās dibinātajās izglītības iestādēs, kā arī vērš uzmanību, ka pašvaldībām ir ne tikai jānodrošina obligātā izglītības vecuma bērni ar vietām izglītības iestādēs, bet pašvaldības pienākums ir nodrošināt, ka tās teritorijā deklarētie bērni iegūst obligāto pamatizglītību. Vienlaikus Izglītības un zinātnes ministrija lūdz izteikt pašreizējo likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 21.punktu šādā redakcijā:

*“21) organizēt pedagogu profesionālās meistarības pilnveidi, koordinēt un nodrošināt metodisko darbu.”*.[[17]](#footnote-18)

Veselības ministrija aicina jaunajā likuma redakcijā precizēt pašvaldību autonomās funkcijas “*nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu*” ietvaru, definējot konkrētāk pašvaldību atbildības jomas veselības aprūpes pieejamības un veselīga dzīvesveida nodrošināšanā, jo esošais funkcijas formulējums, ņemot vērā tā plašo tvērumu, nenodrošina vienotu izpratni par šīs autonomās funkcijas īstenošanu. Pašvaldību loma veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanā būtu, piemēram, piesaistīt ārstniecības personas un ārstniecības atbalsta personas veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai pašvaldībā, nodrošināt telpas veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai un ģeogrāfisko pieejamību ārstniecības pakalpojumiem, sniedzot atbalstu tiem pacientiem, kuriem nepieciešami transporta pakalpojumi, lai nokļūtu līdz ārstniecības iestādei vai no tās – dzīvesvietā. Likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 6.punkta normu par pašvaldību lomu veselības aprūpes pieejamības nodrošināšanā, kā arī veselīga dzīvesveida veicināšanā Veselības ministrija rosina izteikt šādā redakcijā:

*“Gādāt par iedzīvotāju veselības saglabāšanu (veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanas pasākumu īstenošana, finansiāla un organizatoriska palīdzība iedzīvotājiem un ārstniecības iestādēm veselības aprūpes pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai);”*.

Papildus Veselības ministrija rosina noteikt pienākumus pašvaldībām nelabvēlīgo vides veselības faktoru iedarbības uz iedzīvotājiem mazināšanai.”[[18]](#footnote-19)

Ekonomikas ministrija aicina likumprojektā saglabāt likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 1. un 9.punktā noteikto pašvaldības autonomo funkciju formulējumu, vienlaikus norādot, ka likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 10.punkts ir neskaidrs, jo nav nosakāms veicamo darbību kopums. Papildus, izvērtējot likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmajā daļā norādīto funkciju formulējumus, Ekonomikas ministrija ierosina 15.panta pirmās daļas 16.punktu izteikt šādā redakcijā:

*“16) savākt un sniegt oficiālajai statistikai nepieciešamās ziņas”*.

Tāpat likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 14.punkts būtu saskaņojams ar Būvniecības likumu un izsakāms šāda redakcijā:

*“14) normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos nodrošina ar būvniecības procesu saistīta administratīvā procesa tiesiskumu”*.[[19]](#footnote-20)

Vienlaikus VARAM norāda, ka likumprojekta izstrādes gaitā nav plānota pašvaldību autonomo funkciju paplašināšana.

Vērā tiks ņemti tie citu institūciju priekšlikumi, kas precizē jau esošo funkciju saturu, nevis veido saturiski jaunas pašvaldību autonomās funkcijas.

1. **Pašvaldību saistošie noteikumi**

Savu funkciju izpildes nodrošināšanai likumā noteiktajos gadījumos pašvaldības izdod saistošos noteikumus. Saistošie noteikumi ārējo normatīvo aktu hierarhijā atrodas uz zemākā pakāpiena, līdz ar to ir pakļauti pārējo ārējo normatīvo aktu priekšrakstiem un var tikt izdoti, tikai pamatojoties uz augstāka spēka normatīvajā aktā ietvertu pilnvarojumu. VARAM ieskatā nepieciešams izvērtēt izmaiņu veikšanu tiesiskajā regulējumā attiecībā uz pašvaldībai piešķirto pilnvarojumu izdot saistošos noteikumus, kā arī pārskatīt saistošo noteikumu tiesiskuma kontroles mehānismu, lai no vienas puses tiktu nodrošināts, ka pašvaldību izdotie ārējie normatīvie akti atbilst augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem un pašvaldība izdod tos tai piešķirtā pilnvarojuma ietvaros, kā arī no otras puses – lai saistošo noteikumu tiesiskuma kontrole būtu samērīga un respektētu pašvaldību autonomiju un ekskluzīvo kompetenci.

Veicot saistošo noteikumu izdošanas un kontroles procesa analīzi, VARAM **īpaši pievērsa uzmanību vairākiem problēmjautājumiem**.

* 1. **Vienota regulējuma ieviešana**

VARAM rosināja ministrijas izvērtēt iespējas atsevišķos, šobrīd katras pašvaldības teritorijā atšķirīgi regulētos, jautājumos ieviest vienotu regulējumu visā valsts teritorijā (pielikums). Tādējādi jautājumi, kuros nav nepieciešams specifisks, katrai teritorijai atšķirīgs regulējums, valstī tiktu noregulēti vienveidīgi, vienlaikus nodrošinot arī lielāku tiesisko stabilitāti un skaidrību iedzīvotājiem par viņu tiesībām un pienākumiem, uzturoties dažādu pašvaldību administratīvajās teritorijās.

Tieslietu ministrija ir norādījusi uz nepieciešamību izvērtēt kopējo administratīvo pārkāpumu noteikšanas sistēmu un pašvaldību saistošajos noteikumos paredzamos administratīvo pārkāpumu veidus definēt centralizēti, nosakot tos likumprojektā.[[20]](#footnote-21) Izvērtējot minēto jautājumu, nepieciešams veikt papildu analīzi, ņemot vērā, ka daļa no pašvaldību saistošajiem noteikumiem paredz arī administratīvo naudas sodu piemērošanu, tādējādi sastādot arī daļu no pašvaldības budžeta ieņēmumiem.

Savukārt Izglītības un zinātnes ministrija patlaban saskata nepieciešamību pēc vienota regulējuma pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas jomā, sniedzot tam attiecīgu pamatojumu un norādot uz decentralizētas pieejas negatīvajām sekām, uz ko vērsusi uzmanību arī Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija (OECD).[[21]](#footnote-22)

* 1. **Saistošo noteikumu tiesiskuma pārbaude**

Atsevišķi jāapskata jautājums par visu pašvaldību sagatavoto saistošo noteikumu izvērtēšanas nepieciešamību no VARAM puses. Pašlaik saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 45.pantu pašvaldības dome saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas nosūta atzinuma sniegšanai VARAM, kas ne vēlāk kā mēneša laikā no saistošo noteikumu saņemšanas izvērtē pašvaldības pieņemto saistošo noteikumu tiesiskumu un nosūta pašvaldībai attiecīgu atzinumu. Izpildot šo pienākumu, VARAM gadā saņem ap 1500 saistošo noteikumu, kuru vērtēšana rada lielu administratīvo slogu.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo daļu valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. No likumības un varas dalīšanas principiem izriet, ka pašvaldībai ir tiesības izdot saistošos noteikumus tikai likumā noteiktos gadījumos, likuma ietvaros un tie nedrīkst būt pretrunā ar Satversmes normām, kā arī citām augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Arī likuma “Par pašvaldībām” 41.panta otrā daļa noteic, ka pašvaldības lēmumiem jāatbilst Satversmei, šim likumam un citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem. Līdz ar to pašvaldības dome ir atbildīga par pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu prasībām, un šis pienākums ir normatīvi nostiprināts.

Pašvaldībām jāapzinās, ka saistošie noteikumi ir ārēji normatīvie akti, kas regulē pašvaldības funkciju izpildi un tiešā veidā skar iedzīvotāju tiesiskās intereses, līdz ar to saistošo noteikumu sagatavošanā jāievēro augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos noteiktais regulējums un pilnvarojums, kā arī normatīvo aktu sagatavošanas prasības,

VARAM jau līdz šim ir izglītojusi pašvaldības par saistošo noteikumu izstrādes nosacījumiem, gan klātienē organizējot reģionālos seminārus, gan izstrādājot metodiskos materiālus, kas pieejami VARAM tīmekļa vietnē,[[22]](#footnote-23) gan publikācijās[[23]](#footnote-24) un arī individuālās konsultācijās (klātienē, telefoniski, elektroniskā pasta sarakstē).

Tādejādi izvērtējams, vai turpmāk jāsaglabā pienākums VARAM veikt kontroli pār visiem sagatavotajiem saistošajiem noteikumiem un vai pastāv efektīvi alternatīvi veidi, kā nodrošināt saistošo noteikumu tiesiskuma kontroli pašvaldībās.

Analizējot iespēju atteikties no saistošo noteikumu vērtēšanas piedāvājamas šādas kontroles procedūras (variantus):

**1.variants**

1.Saglabāt pirmskontroles procesu par tādiem saistošajiem noteikumiem, kas tiek izdoti sociālās palīdzības vai bērnu tiesību nodrošināšanas jomās (t.sk. par atbalstu bērniem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem). Šādu saistošo noteikumu pirmspārbaudē iesaistīt atbildīgās nozares ministrijas tādējādi nodrošinot, ka tiek vērtēta arī saistošo noteikumu satura atbilstība nozares kopējiem mērķiem. Atzinuma sagatavošana kā pienākums šajā gadījumā tiek saglabāta VARAM.

2.Nodrošināt pēckontroles procesu pār saistošajiem noteikumiem, kuras ietvaros VARAM izlases veidā veic saistošo noteikumu pārbaudi un nepieciešamības gadījumā iesaista atbildīgās nozares ministriju.

3.Nodrošināt saistošo noteikumu izvērtēšanu, ja saņemta personas sūdzība par šo noteikumu vai atsevišķu noteikumu punktu tiesiskumu. Nepieciešamības gadījumā izvērtējumā iesaistīt atbildīgās nozares ministriju.

**2.variants**

1.Noteikt pirmspārbaudes procesu par visiem saistošajiem noteikumiem. Šādu saistošo noteikumu pirmspārbaudē iesaistās atbildīgās nozares ministrijas, tādējādi nodrošinot, ka tiek vērtēta arī saistošo noteikumu satura atbilstība katras nozares kopējiem mērķiem un uzdevumiem. Nozares ministrija, t.sk. VARAM savas kompetences jomā veic saistošo noteikumu pirmspārbaudi.

2.Nodrošināt saistošo noteikumu izvērtēšanu ja saņemta personas sūdzība par šo noteikumu vai atsevišķu noteikumu punktu tiesiskumu.

VARAM ieskatā saistošo noteikumu uzraudzības sistēmas pilnveidošanas ietvaros realizējams būtu 1.variants. Bez tam pašvaldību saistošo noteikumu uzraudzības sistēma pilnveidošanā būtiska nozīme ir arī saistošo noteikumu pieejamībai (sk. ziņojuma 6.1.punktu par saistošo noteikumu publicēšanas risinājumiem un pieejamības nodrošināšanu).

Tiesiskajā regulējumā saglabājamas arī vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības ar motivētu rīkojumu apturēt nelikumīgu domes izdoto saistošo noteikumu vai citu normatīvo aktu vai to atsevišķu punktu darbību, izņemot šā likuma 47.panta kārtībā pieņemto lēmumu (administratīvo aktu), kā arī citu individuālo tiesību aktu un pašvaldības politisko lēmumu darbību. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka, lai tiktu nodrošināta vienota valsts pārvaldes organizācija, nepieciešams noteikt ikvienas valsts pārvaldes iestādes padotību. Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8.panta pirmā daļa ļauj centrālajai varai veikt administratīvo pārraudzību pār vietējās pašvaldības darbību tikai saskaņā ar tādām procedūrām un tādos gadījumos, kas noteikti konstitūcijā vai likumā. Turklāt no tiesiskas valsts principa pašvaldībai izriet pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām, bet valstij – pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība savā darbībā šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota.[[24]](#footnote-25)[1] Tādēļ likumos (likumā “Par pašvaldībām” un Valsts pārvaldes iekārtas likumā) ir noteikta pašvaldības padotība likumam un tiesībām atbilstoši tiesiskas valsts principam, tajā skaitā vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības īstenot pašvaldības darbības pēckontroli likumā paredzētajos veidos. Šāda kārtība nodrošina valsts pienākumu veikt pašvaldību darbības tiesiskuma vispārējo pārraudzību, Satversmes tiesas kompetencē atstājot pašvaldības radīto tiesību normu satversmības izvērtēšanu.

Jau pašlaik pašvaldības saistošie noteikumi teritorijas attīstības plānošanas jautājumos netiek izvērtēti VARAM, izņemot, ja ir konstatēti to izstrādes procedūras pārkāpumi vai neatbilstība normatīvo aktu prasībām, tajā skaitā sūdzību izskatīšanas rezultātā.[[25]](#footnote-26)[2]

Samazinoties saistošo noteikumu izvērtēšanas administratīvajam slogam, VARAM būtu iespēja attīstīt pašvaldību darbības metodisko vadību.

Tieslietu ministrija šajā sakarā ir paudusi nostāju, ka nedrīkst pilnībā atteikties no kārtības, ka VARAM kontrolē pašvaldību saistošos noteikumus. Atzīstot lielo administratīvo slogu VARAM, Tieslietu ministrija ir izteikusi ierosinājumu, ka papildus iepriekš norādītajam, ka VARAM varētu veikt saistošo noteiktumu kontroli tikai gadījumā, ja būs iesniegtas sūdzības vai pēc VARAM iniciatīvas izlases kārtībā, varētu paredzēt, ka VARAM līdzšinējā kārtībā veic republikas pilsētu domju izdoto saistošo noteikumu satura kontroli.[[26]](#footnote-27)

Arī Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likumā nav noteikta pašvaldību noteikumu vērtēšana pašvaldību pārraudzības ietvaros. Minētā likuma 54.panta piektajā daļā norādīts, ka ar pašvaldības padomes lēmumiem apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpumu likumos paredzēta administratīvā atbildība, ir spēkā visā pašvaldības teritorijā un tie ir jāievēro visām institūcijām, iestādēm, uzņēmumiem un iedzīvotājiem, kā arī citām fiziskām personām un juridiskām personām, kuras ierodas pašvaldības teritorijā.

Savukārt Igaunijas Vietējās pašpārvaldes organizācijas likuma 7.panta pirmajā daļā noteikts, ka vispārpiemērojamus tiesību aktus ir tiesības izdot gan pašvaldību padomēm, gan pašvaldību administrācijām. Minētā likuma 24.pantā norādīts, kā tiek veikta pašvaldību tiesību aktu īstenošanas uzraudzība, nenosakot tiesību aktu pārbaudes veikšanu pirms to publicēšanas.

VARAM pārstāvji 2017.-2018.gadā devās pieredzes apmaiņas vizītēs uz Norvēģiju, Dāniju, Islandi, Somiju un Zviedriju ar mērķi iepazīties ar konkrētās valsts pašvaldību sistēmu, pašvaldību attīstības un pārraudzības jautājumiem, kā arī labas pārvaldības principa ieviešanu pašvaldību darbā un veiksmīga dialoga veidošanā ar iedzīvotājiem. Tiekoties ar atbildīgo ministriju, pašvaldību apvienību, kā arī pašu pašvaldību pārstāvjiem, VARAM pārstāvji guva apstiprinājumu tam, ka vietējās pašvaldības autonomija tiek atzīta augstā līmenī un valsts tiešā pārvalde neveic pašvaldību izdotu tiesību aktu tiesiskuma pirmspārbaudi.

1. **Sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā**

Pašvaldību publiskās varas avots tās autonomās kompetences jomā ir tajā dzīvojošie iedzīvotāji. Analizējot iedzīvotāju sūdzībās par pašvaldību darbību pausto (atbilžu nesniegšana vispār vai nesniedzot tās Iesniegumu likumā noteiktajā termiņā, domes sēžu materiālu nepublicēšana, pieprasītās informācijas nesniegšana, saistošo noteikumu un deleģēšanas līgumu nepublicēšana), VARAM secina, ka viens no būtiskākajiem pašvaldību neefektīvas darbības iemesliem ir nepietiekama iedzīvotāju iesaiste. Nenoliedzami, veicinot iedzīvotāju iesaisti pašvaldības darbībā, tiek stiprināta vietējā līmeņa demokrātija, savstarpējā uzticēšanās, spēja uzņemties atbildību, sadarboties un panākt iedzīvotāju vajadzībām atbilstošākos un efektīvākos risinājumus.

Domnīcas “PROVIDUS” veidotajā pārskatā par iedzīvotāju iesaistes piemēriem Latvijas pašvaldībās[[27]](#footnote-28) minēti vairāki veiksmīgas sabiedrības iesaistes piemēri – 38 piemēri no 21 Latvijas pašvaldības, vienlaikus atzīstot, ka sadarbībai atvērto pašvaldību varētu būt vairāk, ņemot vērā, ka Latvijā darbojas 119 pašvaldības. Tāpat 2018.gadā Valsts kanceleja sadarbībā ar nevalstiskajām organizācijām un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomi veica divas aptaujas par sabiedrības līdzdalību valsts un pašvaldību iestāžu darbā.[[28]](#footnote-29) Minētās aptaujas rezultātu kopsavilkumā norādītas šādas problēmas: sabiedrība vēlas iesaistīties agrīnā stadijā, valsts pārvaldes un pašvaldību iestāžu informācija par līdzdalības iespējām lielākoties nav savlaicīga, pietiekama un saprotama, trūkst konstruktīvas diskusijas, trūkst atgriezeniskās saites un informācijas par līdzdalības rezultātu, attiecīgi zūd motivācija iesaistīties. Arī Valsts kancelejas 2019.gada oktobra aptaujā[[29]](#footnote-30) minētās problēmas daļēji atkārto 2018.gadā konstatēto: informācija par līdzdalības iespējām nav pieejama savlaicīgi un vienuviet, trūkst proaktīvas uzrunāšanas par iesaisti, līdzdalība nav “gribēta”, bet drīzāk formāla, trūkst ērtas iespējas viedokļa sniegšanai un jēdzīgi organizēta konsultāciju procesa, iniciatīvu izsekojamības, trūkst atgriezeniskās saites un līdzdalības rezultātu popularizēšanas, iedzīvotāju uzrunāšanai neizmanto skaidru un saprotamu izteiksmi.

Iepriekš norādītā informācija nepārprotami liecina par nepieciešamajām izmaiņām sabiedrības iesaistē pašvaldības darbā. Minēto jautājumu būtu iespējams risināt, pašvaldību darbā ieviešot tiešās demokrātijas elementus, kas atzīstami par efektīviem tieši salīdzinoši nelielākām iedzīvotāju grupām, piemēram, konkrēta pagasta vai pilsētas, vai pilsētas apkaimes iedzīvotājiem. VARAM ieskatā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā būtu jāparedz konkrēti sabiedrības iesaistes veidi, organizācijas un darbības principi, kas būtu skaidri un vienveidīgi visās Latvijas pašvaldībās, vienlaikus neliedzot iespēju pašvaldībām pēc saviem ieskatiem pielietot arī citus par efektīviem atzītus iedzīvotāju iesaistes veidus.

**4.1. Iedzīvotāju valdes (konsultatīvās padomes)**

Pašvaldībā būtu jādarbojas divām institūcijām:

1) izpildvaras “garās rokas” – pagasta vai pilsētas pārvaldes (pilsētā pārvalde varētu būt ne obligāta, ja pilsēta ir administratīvais centrs);

2) iedzīvotāju valdes (konsultatīvās padomes) (turpmāk – valdes), kas ir katrā pagastā vai pilsētā – iedzīvotāju “acis, ausis, sajūtas”. Tādejādi vietējā pilsoniskā sabiedrībā tiktu veicināta demokrātija un vairots un mobilizēts sociālais kapitāls, veicinot iedzīvotāju savstarpēju sadarbību un saskaņotu rīcību kopējam labumam un palīdzot risināt iedzīvotāju problēmas. Šādās valdēs varētu darboties gan aktīvi iedzīvotāji, nevalstisko organizāciju pārstāvji, gan arī, piemēram, nākamie deputāti un varas pārstāvji, kā arī citi sabiedriski aktīvi un pieredzes bagāti cilvēki.

Turpmāk norādīti valdes darbības iespējamie pamatprincipi, kas iekļaujami tiesiskajā regulējumā:

* valdi izveido visos pagastos un pilsētās, var būt apvienota pilsētu un pagastu vai vairāku pagastu iedzīvotāju valde, bet šādā kopējā teritorijā jābūt ne vairāk kā 2000 pastāvīgo iedzīvotāju (tātad uz apvienotām pagastu vai/un pilsētu teritorijām būtu nosakāms kritērijs);
* valde sastāv no konkrētās teritorijas 16 gadu vecumu sasniegušajiem iedzīvotājiem;
* valdē var tikt iekļauti arī pašvaldību darbinieki un deputāti;
* valdes locekļu skaitu nosaka dome, ņemot vērā iedzīvotāju skaitu teritorijā, bet tās sastāvā nevar būt mazāk kā pieci un vairāk kā vienpadsmit valdes locekļi;
* pašvaldība pēc iedzīvotāju iniciatīvas var arī izveidot atsevišķu pagasta ciema valdi, ja ciemā ir vismaz 300 pastāvīgo iedzīvotāju;
* valde pati nosaka savu organizāciju un struktūru;
* valdes sēdes ir atklātas un notiek ne retāk kā reizi divos mēnešos, sēde ir pilntiesīga, ja tajā piedalās vismaz puse valdes locekļu;
* jebkurš attiecīgās teritorijas iedzīvotājs var lūgt izskatīt valdē jautājumu, kas saistīts ar pašvaldības kompetenci attiecīgajā teritorijā;
* valdes lēmumiem ir konsultatīvs raksturs;
* valdes darbību nodrošina pašvaldības izpildvara un/vai tās teritoriālās struktūras.

Valdes kompetence:

* izskatīt jebkuru jautājumu (ko neierobežo normatīvie akti), kas ir pašvaldību kompetencē un ir saistīts ar attiecīgās teritorijas iedzīvotāju interesēm;
* domes lēmumu projektu sagatavošana un priekšlikumu iesniegšana.

Vienlaikus likumprojekta izstrādes laikā ir izvērtējams jautājums, vai ir nepieciešams normatīvi noteikt jautājumu loku, par ko pašvaldībai būtu obligāti jāsaņem iedzīvotāju valdes viedoklis, kā arī vai ir nepieciešams normatīvi nostiprināt jautājumu loku, par ko valdes nevar vērsties pie pašvaldības (piemēram, par pašvaldību amatpersonu/darbinieku iecelšanu/atbrīvošanu, par amatalgām u.c.).

**4.2. Kolektīvā iesnieguma iesniegšana un izskatīšana domes sēdē**

Likumprojektā plānots paredzēt, ka noteiktam Latvijas pilsoņu – attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju – skaitam (skaits tiks precizēts), kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu, ir tiesības iesniegt pašvaldības domei kolektīvo iesniegumu. Ja šāds iesniegums atbilstu likumprojektā noteiktajiem kritērijiem, tad tas būtu obligāti izskatāms domes sēdē, lemjot par turpmāko rīcību.

Kolektīvā iesnieguma būtība ir nevis risināt sadzīviskus un no pakalpojumu sniegšanas izrietošus jautājumus, bet gan tādus jautājumus, kas saistīti ar konkrētas teritorijas attīstību un sabiedrības interesēm kopumā. Vairāku līdziesniedzēju iesniegums tiek izskatīts Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā, taču kolektīvā iesnieguma izskatīšanai tiktu noteikts speciāls regulējums, kas attiecināms uz gadījumiem, kad nepieciešams risināt būtiskus ar pašvaldības attīstību saistītus jautājumus, un pašvaldības administrācijas sniegtā atbilde šāda jautājuma risināšanai nebūtu uzskatāma par pietiekamu.

Minētais sabiedrības iesaistes veids paredzēts arī Saeimas kārtības ruļļa 5.3nodaļā “Kolektīvā iesnieguma izskatīšana”. Tātad, iekļaujot minēto regulējumu Latvijas Republikas Saeimas darbībā, likumdevējs to ir atzinis par efektīvu instrumentu sabiedrības iesaistes nodrošināšanai. Turklāt arī Saeimas kārtības ruļļa regulējumā ir paredzēts, ka kolektīvo iesniegumu ir tiesīgi iesniegt tie Latvijas pilsoņi, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu, ne tikai pilngadīgas personas.

**4.3.** **Līdzdalības budžets**

Valsts sekretāru sanāksmē 2019.gada 19.decembrī izsludināts konceptuālais ziņojums “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā”.[[30]](#footnote-31) Līdzdalības budžets ir iedzīvotāju tieša līdzdalība lēmumu pieņemšanā par pašvaldības noteiktu budžeta apjomu, kur piedalās pašvaldībā deklarētie iedzīvotāji, kas ir vecāki par 16 gadiem. Minētajā ziņojumā secināts, ka noteiktais vecuma slieksnis veicinātu jauniešu iesaisti pašvaldības attīstības plānošanā un veicinātu jauniešu izpratni par pašvaldības darbību. Jaunieši ir viena no politiski neaktīvākajām grupām, tādējādi ir nepieciešams radīt nosacījumus un apstākļus, kuros jauniešiem būtu iespēja līdzdarboties lēmumu pieņemšanas procesā, kas vienlaikus māca arī atbildības sajūtu par pieņemtajiem lēmumiem un iesniegtajām idejām.

Konceptuālais ziņojums “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā” izskatīts Ministru kabinetā un atbalstīts ar Ministru kabineta 2020.gada 14.maija rīkojumu Nr.268 “Par konceptuālo ziņojumu “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā””.

**4.4. Iedzīvotāju iesaistes piemēri**

Turpmāk apkopoti daži piemēri tam, kā iespējams informēt un konsultēt iedzīvotājus par pašvaldības iecerēm un plāniem un kā iesaistīt dažādas mērķa grupas teritorijas attīstības veicināšanai, tādējādi stiprinot uzticību vietējai varai un radot piederības sajūtu konkrētajai pilsoniskās sabiedrības daļai un konkrētai teritorijai un vienlaikus stiprinot arī saites starp pašiem iedzīvotājiem – interešu grupām, kaimiņiem utt. Viens no galvenajiem ieguvumiem ir iesaistes paraduma veidošana arī sākotnēji ne tik aktīviem sabiedrības locekļiem.

* **Iedzīvotāju iesaistes piemēri Latvijā**

**Rēzeknes novada pašvaldība**

**Visos Rēzeknes novada pagastos ir izveidotas Iedzīvotāju konsultatīvās padomes, kuru darbības mērķis ir veicināt vietējās sabiedrības saikni ar pašvaldību. Pagasta iedzīvotāju kopsapulce apstiprina padomes nolikumus pēc domes paraugnolikuma.**

Darbības principi:

* padomesievēl pagasta iedzīvotāji pagasta iedzīvotāju kopsapulcē uz 4 gadiem;
* padomē ir ne mazāk kā 7 locekļi;
* par padomes locekli nevar kļūt domes deputāti, pašvaldības struktūrvienību un iestāžu vadītāji, politisko organizāciju, to apvienību un institūciju locekļi;
* padome no sava vidus ievēl priekšsēdētāju, viņa vietnieku un sekretāru;
* sēdes notiek ne retāk kā reizi ceturksnī;
* padomes lēmumiem ir ieteikuma raksturs;
* padomes lēmumi tiek pieņemti atklāti balsojot.

Padomes kompetence:

Padomes galvenais uzdevums ir priekšlikumu izskatīšana un iesniegšana Rēzeknes novada pašvaldībai par šādiem jautājumiem:

* pagasta pārvaldes budžets (ienākumu un izdevumu tāme);
* novada attīstības plāns, koncepcijas un citi stratēģiski svarīgi dokumenti;
* atsevišķu teritoriju attīstība, detālplānojumi un infrastruktūra;
* nozīmīgi attīstības projekti, to izstrāde un īstenošana pagastā un Rēzeknes novadā, kā arī ietekme uz iedzīvotāju dzīves apstākļiem;
* pašvaldības izdotie saistošie noteikumi;
* nodokļu politika novadā, pašvaldības nodevas un sabiedrisko pakalpojumu cenas un tarifi;
* iedzīvotāju sociālās, izglītības, kultūras un sporta vajadzības;
* vides aizsardzība;
* Rēzeknes novada “tēla”, iedzīvotāju pašapziņas un lepnuma par savu novadu veidošana;
* pašvaldības un iedzīvotāju savstarpējā informācijas apmaiņa;
* citi iedzīvotājiem svarīgi jautājumi.

Papildus padomei ir vēl šādi uzdevumi:

* noskaidrot iedzīvotāju viedokli un rakstiska ziņojuma veidā informēt par to novada pašvaldību;
* sekmēt pagasta iedzīvotāju informēšanu par pašvaldībai iesniedzamajiem priekšlikumiem;
* apzināt un apkopot pagasta iedzīvotājiem aktuālās problēmas un veicināt sabiedrības saskaņu.

Dažās no konsultatīvajām padomēm ir mērķtiecīgi ievērots princips par iespējami plašu teritoriālu vai arī vecuma grupu pārstāvniecību. Piemēram, Ozolaines pagasta pārvaldes Iedzīvotāju konsultatīvā padome tiek veidota tā, lai padomē būtu pārstāvēti visi pagasta ciemi ar vienu vai diviem pārstāvjiem. Līdzīgā veidā savu konsultatīvo padomi ir veidojuši iedzīvotāji arī Nagļu pagastā, kur iedzīvotāji lēma ievērot dažādu vecuma grupu pārstāvniecību, padomes darbā iesaistot ne vien pārstāvjus no ciemiem, bet arī jauniešu un senioru pārstāvjus. Savukārt Maltas pagasta Iedzīvotāju konsultatīvajā padomē tik niansēta pārstāvniecība nav iedibināta.

**Līvānu novada pašvaldība**

Līvānu novads izveidots 1999. gadā, parakstot vienošanos par pašvaldību apvienošanās pamatprincipiem, t.sk. par konsultatīvu iedzīvotāju komisiju (pagasta valžu) izveidi. Līvānu novadā ir piecas pagastu valdes – viena katrā pagastā.

Valdes darbības mērķis – veicināt domes pieņemto lēmumu kvalitāti un teritoriju pārstāvniecību (tuvināt lēmumpieņēmējus iedzīvotājiem).

Darbības principi:

* par valdes locekli var kļūt pagastā dzīvojoši vai strādājoši iedzīvotāji, nevalstisko organizāciju, kopienu un apvienību pārstāvji, deputāti, pagasta iestāžu vadītāji, kā arī pagasta pārvaldes vadītāji;
* valde ievēl no savu locekļu vidus valdes priekšsēdētāju;
* sēdes ir atklātas un notiek ne retāk kā reizi mēnesī.

Valdes kompetence:

Valde izskata šādus jautājumus:

* jautājumi, kas skar konkrētā pagasta iedzīvotāju intereses (sociālo, kultūras, izglītības, sabiedriskās kārtības, veselības u.c.);
* ierosinājumi par finansējuma piešķiršanu un budžeta plānošanu;
* pagasta kustamā/nekustamā īpašuma apsaimniekošana;
* komunālo pakalpojumu organizēšana un tarifi;
* zemes platību precizēšana, zemes lietošanas mērķu noteikšana un citi jautājumi.

Valdei ir papildu tiesības:

* pieaicināt pašvaldības speciālistus viedokļa vai atzinuma saņemšanai par skatāmo jautājumu;
* rosināt un virzīt, kā arī sagatavot lēmumprojektus izskatīšanai komitejas vai domes sēdē, tādējādi uzsākot augšupvirzītu diskusiju (no “apakšas” pagastā uz domi). Lai nodrošinātu lēmumu projektu kvalitāti, pirms iesniegšanas domei vai komitejām tie tiek saskaņoti ar domes Juridisko daļu.

**Citi republikas pilsētu pašvaldībās īstenotie sadarbības līdzdalības veidi**[[31]](#footnote-32)

* **Pašvaldības komisijas, darba grupas un konsultatīvās padomes** – darbojas uzņēmēju konsultatīvās padomes, kur kopā ar iedzīvotājiem un uzņēmējiem tiek apspriesti un risināti jautājumi, kas skar uzņēmējdarbību pilsētā; jauniešu domes, kas nodrošina pilsētas jaunatnes interešu pārstāvniecību un vajadzību aizstāvību, kā arī veicina jauniešu personīgo izaugsmi un izpratni par līdzdalību; dažāda veida darba grupas, komisijas un padomes, kurās līdzās pašvaldības deputātiem un amatpersonām (darbiniekiem) kā attiecīgo institūciju locekļi vai pieaicinātie eksperti tiek iesaistīti arī iedzīvotāji, t.sk. nevalstisko organizāciju pārstāvji, kas pārzina attiecīgās nozares jautājumus.
* **Iedzīvotāju aptaujas, apkaimju forumi** – mehānismi, ar kuriem iedzīvotāji var paust savu viedokli par pašvaldības darbu, kā arī esošo situāciju pilsētā, nepieciešamajiem uzlabojumiem u.c. priekšlikumiem, tai skaitā par problēmām konkrētās apkaimēs, caur aptauju vai piedaloties klātienes aktivitātēs.
* **Komunikācija sociālajos tīklos un internetā** – pašvaldības iesaistās aktīvā komunikācijā ar iedzīvotājiem sociālajos tīklos, nodrošinot gan aktuālas informācijas ātru izplatīšanu, gan atgriezenisko saiti, atbildot uz komentāriem un jautājumiem. Tiek uzklausīti iedzīvotāju viedokļi, izskaidroti nesaprasti paziņojumi, novērstas nepilnības kādos procesos, atsevišķas izteiktās idejas tiek arī realizētas dzīvē. Tāpat ir piemēri, kuros pirms pilsētas budžeta pieņemšanas pašvaldības informācijas kanālos tiek publicēts pilsētas budžeta projekts ar iespēju iesniegt priekšlikumus.
* **Finansiālā atbalsta fondi un konkursi** un materiāltehniska palīdzība – republikas pilsētās ir prakse dažāda veida finansiāla atbalsta iespēju piedāvāšanā iedzīvotāju iniciatīvu realizēšanai, kā arī tiek sniegts materiāltehnisks atbalsts sabiedrības aktivitāšu īstenošanai (telpas, aprīkojums u.tml.). Piemēram, sabiedrisko organizāciju atbalsta fondi, atbalsts jauniešu organizācijām un sporta aktivitātēm, finansējuma konkursi iedzīvotāju iniciatīvu pasākuma īstenošanai viedās pilsētas risinājumu jomā, līdzfinansējuma piešķiršana iedzīvotāju iniciatīvu projektiem dažādās jomās – gan pilsoniskās līdzdalības veicināšanai, gan vides uzlabošanai, brīvā laika pavadīšanas iespēju pilnveidei, sabiedrības integrācijas un savstarpējās sadarbības veicināšanai. Ir arī **līdzdalīgās budžetēšanas** piemērs (Rīgas pilsēta) – tās mērķis ir veicināt apkaimju kā pilsētas daļas īpašās identitātes, atpazīstamības veicināšanu un sekmēt to revitalizāciju, veicināt apkaimju iedzīvotāju iesaisti un līdzdalību apkaimju attīstībā, radīt publiski pieejamu un atvērtu mijiedarbes telpu un aktivizēt jaunu un radošu kopdarbības formu attīstību, kas pašvaldībai palīdz iegūt vērtīgu atgriezenisko saiti par nepieciešamajiem pilsētvides uzlabojumiem.
* **Elektroniskie rīki** sadarbībai ar sabiedrību – balsošanas rīks (aptaujas rīks), kuru pilsētas izmanto iedzīvotāju iesaistei pašvaldības darbā, veicinot sabiedrības straujāku viedokļu saņemšanu; lietotnes, kuru mērķis ir nodrošināt iedzīvotājiem iespēju ērti ziņot par notiekošo pilsētā, piemēram, nolūzušu koka zaru, pazudušu akas vāku; interaktīvas kartes, kur iesniedzēji var pārliecināties, ka iesniegums ir saņemts un izskatīts darba grupā, un kurā ar saņemtajiem priekšlikumiem var iepazīties ikviens interesents un sekot līdzi iespējamām izmaiņām teritorijas plānojumā.
* **Lietuvas piemērs**

Pašvaldības institūcijas nodrošina pašvaldības iedzīvotājiem iespēju tieši piedalīties lēmumprojektu sagatavošanā un izskatīšanā, organizējot aptaujas, sanāksmes, sapulces, petīciju publisku izskatīšanu, veicina citas pilsoniskās iniciatīvas formas[[32]](#footnote-33) Lietuvas apdzīvoto vietu kopienu pārstāvniecība tiek nodrošināta ar seņūnaitiju un seņūnaiša starpniecību. Seņūnaiti ievēlē uz četriem gadiem. Seņūnaitis strādā sabiedriskā kārtā. Seņūnaitis var piedalīties pašvaldības iestāžu lēmumprojektu sagatavošanā un apspriešanā, ja risināmie jautājumi attiecas uz viņa apdzīvotās vietas kopienas sabiedriskajām lietām, piedalās pretendentu uz seņūna amatu konkursa komisijā, organizē tikšanās ar padomes locekļiem, kā arī sniedz seņūnaitijas iedzīvotājiem gada darbības pārskatu un nākamā gada darbības plānu. Atsevišķi norādīts arī seņūnaiša pienākums mudināt seņūnaitijas iedzīvotājus kopt teritoriju, rūpēties par vides aizsardzību, organizēt un piedalīties dažāda veida pasākumos u.c. pienākumi.

Lietuvas tiesiskajā regulējumā paredzēta arī iespēja rīkot vietējo iedzīvotāju aptauju jautājumos, kas saistīti ar pašvaldības sabiedrisko lietu pārvaldību. Aptauja ir brīvprātīga, un tās rezultāti ir konsultatīvi. Tiesības ierosināt aptauju ir pašvaldības iedzīvotājiem (iniciatīvas grupa, kas sastāv no vismaz 10 iedzīvotājiem), pašvaldības padomei, mēram un seņūnam.

* **Igaunijas piemērs**

Igaunijas normatīvajos aktos noteikta pašvaldības padomes tiesība organizēt vietējās iestādes teritorijas iedzīvotāju viedokļu aptaujas par būtiskiem jautājumiem.[[33]](#footnote-34) Ne mazāk kā vienam procentam pašvaldības balsstiesīgo iedzīvotāju, bet ne mazāk kā pieciem iedzīvotājiem, ir tiesības uzsākt pašvaldības tiesību aktu apstiprināšanu, grozīšanu vai atcelšanu par vietējiem jautājumiem. Ja ierosinātais jautājums ir pašvaldības domes kompetencē, pašvaldības administrācija mēneša laikā iesniedz šādu jautājumu kopā ar savu nostāju pašvaldības domei risināšanai. Turklāt jautājuma ierosinātāju pārstāvim ir tiesības piedalīties šāda jautājuma apspriešanā pašvaldības domē vai pašvaldības administrācijā. Vienlaikus ne mazāk kā vienam procentam balsstiesīgo pašvaldības iedzīvotāju, bet ne mazāk kā pieciem, paredzēta iespēja ierosināt izveidot pašvaldības rajonu (novada un pilsētu pašvaldību brīvprātīgi veidots iekšējais teritoriālais dalījums). Pašvaldības rajonu var izveidot, mainot pašvaldību administratīvi teritoriālo organizāciju, ja par to ir panākta vienošanās apvienošanās līgumā.

**Elvas pašvaldības piemērs** – viena no Igaunijas Tartu apriņķa pašvaldībām.

Elvas novada pašvaldībā pēc reģionālās reformas, kas Igaunijā noritēja 2017.gadā, ir izveidota Elvas novada iedzīvotāju padome, kas pārstāv iedzīvotāju intereses. To veido 11 locekļi – tās nolikumā norādīts precīzs pārstāvju skaits no dažādiem ģeogrāfiskajām apkaimēm/ciemiem – no lielākajiem pa 2 pārstāvjiem, pārējiem pa vienam. Šo pārstāvju ievēlēšanu organizē pati pašvaldība. Tās sēdes notiek ne retāk kā reizi trīs mēnešos. Galvenās funkcijas – ar iedzīvotāju padomi pašvaldībai jāsaskaņo pašvaldības attīstības plāns, pašvaldības budžeta plāns, pašvaldības ģenerālplāns un citi pašvaldībai nozīmīgi dokumenti. Tai ir tiesības pieteikties finansiālam atbalstam tās aktivitāšu segšanai. Padomes darbības termiņš sakrīt ar pašvaldības domes darbības termiņu, bet padome par pārtraukt savu darbību, ja ¾ no tās locekļiem nobalso par tās darbības izbeigšanu.[[34]](#footnote-35)

* **Francijas (Grenoble) piemērs**

Sabiedrības līdzdalības veidi un formas ir attīstījušās ilgākā laika periodā – sākotnēji Francijā lielajās pilsētās (iedzīvotāju vairāk nekā 80 000) sāk darboties “Kaimiņu padomes”, kas ir konsultatīvas institūcijas un tiešā veidā nevarēja veidot politiku, kas pakāpeniski attīstījās, līdz 2009.gadā tika nostiprināti galvenie konsultatīvo institūciju darbības principi. 2014.gadā padomes kļuvušas stiprākas, populārākas, izauga un 2015.gadā ar Grenobles pilsētas atbalstu tika aizvietotas ar Neatkarīgām Pilsoņu Padomēm (Conseils Citoyens Indépendants, CCI). Padomes un municipalitātes pārstāvji sadarbojoties kopīgi izstrādājuši un 2018.gadā ir parakstījuši jaunu Sadarbības Hartu.

Padomes sēdēs iedzīvotāji izsaka viedokļus un publiski diskutē. Debašu galvenie temati ir mājokļi, teritorijas attīstība, transports, sociālā un kultūras dzīve, izglītība, pakalpojumi, vide.

Darbības principi (attīstījušies vēsturiski un darbojas arī pašlaik, esot Neatkarīgām Pilsoņu Padomēm):

* iedzīvotāji jāiesaista projektu apspriešanā, kas skar pilsētas attīstību;
* ikviens iedzīvotājs no 16 gadu vecuma var iesaistīties padomēs;
* iedzīvotājiem jādod vārds viedokļu paušanai par attīstības projektiem;
* municipalitātei nopietni jāizvērtē visi priekšlikumi, jāpaziņo, vai tie tiks, vai netiks ņemti vērā un kāpēc;
* apkaimes būs stiprākas, stiprinot saites starp iedzīvotājiem un organizējot kopīgus pasākumus;
* padomes notur plenārsēdes vismaz vienu reizi trīs mēnešos;
* padomes sastāvā nav juridisko personu;
* padomes locekļus ievēl uz diviem gadiem, bieži pēc lozēšanas principa.

Katra padome izveido savu struktūru, kur ir gan attiecīgās teritorijas pastāvīgie iedzīvotāji, gan asociāciju pārstāvji, kā arī padomes darbībā cenšas iesaistīt jaunatni, seniorus un nerezidentus.

Sadarbības veidi starp padomēm un pilsētas centrālo varu:

1) pilsētas mērs prasa padomei oficiālu viedokli par projektu. Kad padome viedokli izsaka, uz to tiek atbildēts;

2) padome uzdot jautājumu pati, atbildot padomei jādod visa pieprasītā informācija.

Neatkarīgo Pilsoņu Padomju kompetence:

* palīdz pilsētai nodrošināt kontaktus ar viņu teritorijās dzīvojošajiem iedzīvotājiem. Piedalās uzraudzības komitejās, jaunu pašvaldības politiku pilotēšanā, izvērtēšanā, konsultācijās un kopdarbībā savas pašvaldības teritorijā;
* uztur sakarus ar savas teritorijas lietotājiem – dažādām vietējām biedrībām, iedzīvotājiem, līdzdalības budžeta projektu īstenotājiem, pašvaldību darbiniekiem u.tml. Īpaši tiecas iedzīvināt dažādas vietējās demokrātijas iniciatīvas, piemēram, līdzdalības budžets, citi iedzīvotāju aktivitāšu finansēšanai domātie fondi;
* tiesības pilsētas domes sēdē uzdot mutisku jautājumu mēram. Šim jautājumam jāatbilst pašvaldības kompetencei, un tas rakstiski jāiesniedz 5 dienas pirms sēdes;
* publisku sanāksmju, tikšanos organizēšana – pēc savas iniciatīvas;
* atbalsts iedzīvotāju projektiem (loģistika un/vai finanses);
* līdzdalība un iedzīvotāju mobilizēšana ap dažādiem notikumiem (kultūra, sports, vide, darbnīcas, utt.).

Pilsēta atzīst CCI par saviem partneriem jaunu projektu un pilsētas politiku attīstīšanā, tādēļ apņemas CCI nodot visu informāciju, kas tai būtu vajadzīga (izņemot privāto un konfidenciālo informāciju).[[35]](#footnote-36)

* **Dānijas (Gladsaksas pašvaldības) piemērs**

Dānijas Gladsaksas pašvaldība, kurā ir 69 000 iedzīvotāji, ir izvēlējusies iedzīvotājus iesaistīt savā darbībā, izmantojot IT risinājumu, ko nosaukusi “Iedzīvotāju panelis” (turpmāk – Panelis). Iedzīvotāji, ieejot pašvaldības mājas lapā, var reģistrēties par Paneļa dalībniekiem. Panelī var piedalīties iedzīvotāji no 15 gadiem. Panelī pašvaldība izvieto savas ieceres teritorijas attīstībā un labiekārtošanā un veido aptaujas par katru ieceri. Pašvaldība arī rīko aptaujas par infrastruktūras izmantošanas biežumu, iedzīvotāju paradumiem utt.

Vienlaikus pašvaldībā darbojas Ģeogrāfiskā informācijas sistēma (GIS), kas ir komplicēta sistēma, kurā ir integrētas dažādas kartes, grafiki un dati, kas parāda katru ēku pašvaldībā, ceļus un to trokšņu līmeni, iedzīvotāju skaitu pēc dzimuma, vecuma, izglītības, ienākumiem, nacionalitātes u.c. kritērijiem. Pēc būtības šī ir sistēma, kas var dot visaptverošu priekšstatu par pašvaldības teritorijā dzīvojošām personām, lai pašvaldība, plānojot teritorijas attīstību, jau sākotnēji rēķinās ar dažādu iedzīvotāju grupu iespējamām interesēm.

Iegūto informāciju, ko iedzīvotāji ievieto Panelī, pašvaldība apkopo un salīdzina ar GIS sistēmas analītisko informāciju.

Divu sistēmu integrēšana dod pašvaldībai gan ātru un efektīvu saikni ar vietējo sabiedrību, gan kopskatu uz pasākumiem, kas būtu veicami, lai uzlabotu iedzīvotāju dzīvi pašvaldībā.[[36]](#footnote-37)

1. **Varas dalīšana un izpildvaras kompetence**

VARAM pašvaldību pārraudzības ietvaros saskaras ar iedzīvotāju un domes darbinieku sūdzībām par izpildvaras un lēmējvaras saplūšanu un pārlieku lielo ietekmi vienam uz otru. Ir dažāda piemērošanas prakse jautājumos par lēmējvaras rīkojumiem un saistošajiem norādījumiem izpildvarai, kā arī dažādu saskaņojumu starp lēmējvaru un izpildvaru nepieciešamība. Līdz ar to likumprojekta izstrādes ietvaros nepieciešams izvērtēt jautājumu par skaidrāku pašvaldības lēmējvaras nodalīšanu no izpildvaras un mehānismiem, kā persona var efektīvi aizstāvēt savas likumīgās intereses izpildvaras bezdarbības vai nepienācīgas rīcības novēršanai.

Arī Valsts prezidenta Andra Bērziņa izveidotā ekspertu grupa pārvaldības pilnveidei savā pirmajā ziņojumā[[37]](#footnote-38) 2013.gada 8.februārī norādīja, ka likums “Par pašvaldībām” nenošķir pašvaldības domi kā lēmējvaru no izpildvaras. Tiesību akti paredz, ka pašvaldības dome bieži rīkojas kā iestāde administratīvā procesa ietvaros, izdodot administratīvos aktus un risinot tehniskus jautājumus, kuri būtu izlemjami pašvaldības izpildinstitūciju līmenī. Pārskatot pašvaldību administratīvo aktu izdošanas praksi, būtu jādomā par efektīvas apstrīdēšanas mehānismu ieviešanu pašvaldību institucionālajā iekārtā, lai līdz tiesai nonāktu mazāk pieteikumu par pašvaldību izdotajiem administratīvajiem aktiem un pašvaldības ietvaros varētu atkārtoti izvērtēt tās pieņemto lēmumu tiesiskumu un lietderību. Pēc ekspertu grupas domām, vajadzētu panākt tādu situāciju, ka dome kā iedzīvotāju pārstāvības un vietējās lēmējvaras institūcija mazāk nodarbojas ar konkrētām administratīvajām lietām, bet vairāk – ar pašvaldības stratēģiskās attīstības jautājumiem, kontrolē pašvaldības izpildinstitūciju darbību, kā arī apstiprina pašvaldības saistošos noteikumus un lemj par lietderīgāku un iedzīvotājiem izdevīgāku pašvaldības funkciju īstenošanu.

Ekspertu grupa pārvaldības pilnveidei arī norādījusi, ka pašvaldību funkciju izpildi nodrošina pašvaldības amatpersonas, administrācijas struktūrvienības un darbinieki, pašvaldības iestādes, aģentūras, kapitālsabiedrības, turklāt dažu funkciju izpilde tiek nodrošināta, slēdzot līgumus ar citām pašvaldībām vai privāto tiesību subjektiem. Tiesību aktos par pašvaldības izpildvaras vadītāju noteikts izpilddirektors, taču praksē izrādās, ka domes priekšsēdētājs rīkojas gan kā pašvaldības lēmējvaras vadītājs, gan arī kā tās izpildvaras vadītājs. Salīdzinot šo praksi ar valsts līmeni, varētu sacīt, ka domes priekšsēdētājs faktiski sevī koncentrē Valsts prezidenta, Saeimas priekšsēdētāja un Ministru prezidenta pilnvaras. Demokrātijas principi paredz, ka politikas izstrādes funkcijas (lēmējvara) iespēju robežās jānošķir no politikas ieviešanas funkcijas (izpildvara, izpildinstitūcijas).

VARAM saņem arī lūgumus vērtēt deputātu tiesības apvienot vēlētu amatu ar citu ieņemamo amatu. Lai arī šis jautājums ir citu institūciju kompetencē, no veiktajiem izvērtējumiem izdarāmi secinājumi, ka deputātiem noteiktie ierobežojumi ieņemt citus konkrētus amatus pašvaldībā ir pārskatāmi, piemērojot vienlīdzīgas un vienveidīgas prasības līdzīgiem amatiem. Jautājums ir skatāms, primāri izvērtējot normatīvos aktus, kas regulē interešu konflikta jautājumus.

* **Uzraudzības modeļa pārskatīšana**

No VARAM saņemtajām sūdzībām par pašvaldību darbu izriet, ka liela daļa no tām ir saistītas tieši ar pašvaldības administrācijas darbu, tajā skaitā iestāžu – būvvaldes, bāriņtiesas, pašvaldības policijas un sociālā dienesta – darbu.

VARAM Pašvaldību departaments, kura kompetencē ir pašvaldību darbības vispārējā pārraudzība, ir apkopojis, ka laika periodā no 2019.gada septembra līdz 2020.gada aprīlim departamentā ir saņemtas 220 sūdzības par pašvaldību darbu, neskaitot sūdzības, kuru saturs ir klaji aizskarošs vai izaicinošs vai kuru teksts objektīvi nav salasāms vai saprotams (Iesniegumu likuma 7.panta pirmās daļas 3. un 4.punkts), kā arī sūdzības par pašvaldības budžeta izlietojumu un administratīvi teritoriālo reformu. Minētās apkopotās sūdzības nosacīti (ievērojot to, ka vienā sūdzībā var būt skarti vairāki atšķirīgi pašvaldības darbības jautājumi) var iedalīt sekojoši:

|  |  |
| --- | --- |
| **Sūdzības būtība** | **Sūdzību skaits** |
| Pašvaldības autonomo funkciju izpilde | **78** |
| t.sk. sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu sniegšana | 13 |
| pašvaldības infrastruktūras, īpaši ceļu, uzturēšana | 12 |
| bērnu tiesību aizsardzība (bāriņtiesa) | 10 |
| būvniecības tiesiskuma uzraudzība | 8 |
| izglītības pakalpojumu nodrošināšana | 7 |
| sabiedriskās kārtības nodrošināšana | 6 |
| mājokļa jautājumu risināšana | 6 |
| komunālo pakalpojumu sniegšana | 5 |
| Pašvaldības amatpersonu un darbinieku rīcība, kompetence | **27** |
| Pašvaldības darba organizācija | **25** |
| t.sk. domes darba organizācija | 12 |
| darba tiesiskās attiecības | 7 |
| publiskie iepirkumi | 6 |
| Rīcība ar pašvaldības mantu, nekustamā īpašuma iznomāšana | **22** |
| Pašvaldības kapitālsabiedrību darbība | **22** |
| Atbilžu uz iesniegumiem un informācijas nesniegšana  | **22** |
| Pašvaldības izdoto normatīvo aktu tiesiskums | **13** |
| Informācijas un pašvaldības pakalpojumu pieejamības nenodrošināšana | **11** |

Vienlaikus jāņem vērā, ka VARAM nozaru departamenti atbilstoši kompetencei arī pastāvīgi saņem iesniegumus par pašvaldību darbību, kas skar tādus pašvaldības autonomās kompetences jautājumus kā:

* teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrāde un izskaidrošana (teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma saturs, pieņemšanas procedūra);
* būvvaldes rīcība, atļaujot vai atsakot būvniecību;
* atkritumu apsaimniekošana un sanitārās tīrības uzturēšana;
* vides aizsardzība (ietekmes uz vidi novērtējuma analīze, gaisa kvalitātes un prettrokšņa pasākumu nodrošināšana, vides aizsardzības prasību noteikšana teritorijas attīstības plānošanas dokumentos);
* ūdensapgāde un kanalizācija (pakalpojumu pieejamība un izmaksas, dzeramā ūdens kvalitāte, infrastruktūras uzturēšana, tiesisko attiecību sakārtošana);
* investīciju piesaiste, projektu izstrāde un īstenošana;
* sabiedriskā transporta organizēšana;
* pašvaldības prettiesiska rīcība vai bezdarbība konkrētu jautājumu risināšanā.

Turklāt arī minētajos iesniegumos nereti tiek norādīts uz pašvaldības rīcību (bezdarbību), nesniedzot atbildes uz iesniegumiem.

Arī Ekonomikas ministrija vērš uzmanību, ka praksē ir konstatēti gadījumi, kad vietējā pašvaldība neievēro normatīvo regulējumu būvniecības jomā. Tas izpaužas kā normatīvā regulējuma nepareiza interpretācija un piemērošana, kas īstenojas prettiesisku administratīvo aktu pieņemšanā vai faktiskā prettiesiskā rīcībā. Turklāt ir konstatēti gadījumi, kad šāda rīcība kļūst par regulāru praksi attiecīgās pašvaldības teritorijā.[[38]](#footnote-39)

VARAM norāda, ka saņemto sūdzību apjoms viennozīmīgi neliecina par pašvaldību nekompetenci vai apzinātu prettiesisku rīcību un katrs gadījums ir vērtējams individuāli. Tajā pašā laikā pašvaldībām ir jāpievērš uzmanība iedzīvotāju informēšanas jautājumiem gan par autonomo funkciju izpildes kārtību (piemēram, paredzētajām garantijām, to saņemšanas kārtību), gan par pašvaldības domes darbu (piemēram, domes sēdes darba kārtību un pieņemtajiem lēmumiem, domes deputātu pieņemšanas laikiem), kā arī strikti jāievēro normatīvajos aktos noteiktā iesniegumu un informācijas pieprasījumu izskatīšanas kārtība, atbildes termiņa neievērošanas gadījumā informējot par to iesniedzēju. Tieši atvērta un saprotama komunikācija ir priekšnoteikums vietējās varas un kopienas veiksmīgai sadarbībai.

Saskaņā ar pašreizējo tiesisko regulējumu (likuma “Par pašvaldībām” 68.panta pirmā daļa) par pašvaldības administrācijas un iestāžu darbu atbild pašvaldības izpilddirektors. Līdz ar to būtu nepieciešams pārskatīt pašreizējo pašvaldības administrācijas uzraudzības un atbildības modeli un izstrādāt efektīvu un darboties spējīgu atbildības mehānismu.

* **Pašvaldības izpilddirektora institūta attīstīšana**

Šobrīd saskaņā ar likumu “Par pašvaldībām” katrā pašvaldībā ir viens pašvaldības izpilddirektors, kurš vada pašvaldības administrācijas darbu un pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā ir atbildīgs par pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību darbu, kā arī pilda citus likumā noteiktus tā ekskluzīvā kompetencē esošus uzdevumus. Līdz ar to pašvaldības izpilddirektora amats ir vienīgais amats pašvaldībā, kas apveltīts ar šādu kompetenci, un tam ir būtiskākā ietekme uz pašvaldības administratīvo darbu kopumā. Neskatoties uz minēto, likums nenosaka profesionālās prasības personām, kuras pilda pašvaldības izpilddirektora (vai izpilddirektora vietnieka) pienākumus. Vienlaikus likums arī nenosaka citas prasības un garantijas izpilddirektoram, kas varētu veicināt konkurenci uz pašvaldības izpilddirektora amatu.

Ņemot vērā esošā tiesiskā regulējuma trūkumus un to, ka pašvaldības izpilddirektora institūtu un lielā mērā arī tā kompetenci ir plānots saglabāt, ir nepieciešams likumā noteikt pamatprasības personām, kuras pilda izpilddirektora amata pienākumus. Profesionālām prasībām personām, kuras pilda izpilddirektora amata pienākumus, ir jābūt tādām, kas pamato un sniedz pārliecību par šo personu kompetenci (izglītība), spēju pildīt pienākumus (iepriekšējā darba pieredze vadošā amatā) un labu reputāciju (iepriekšējā darba pieredze, vadītāju atsauksmes). Vienlaikus likumā būtu jānosaka darba līguma termiņa ierobežojums pildīt izpilddirektora amata pienākumus uz noteiktu laiku ar tiesībām tikt apstiprinātam atkārtoti atbilstoši konkursa uz amata vietu rezultātiem, lai saprātīgā termiņā nodrošinātu konkurenci uz šādu amata vietu. Konkurences principa ieviešanas mērķis ir radīt vispārīgu priekšnoteikumu, lai pašvaldības izpilddirektora pienākumi tiktu pildīti profesionāli un būtu nodrošināta nepārtraukta darba uzlabošana un pilnveidošana.

Iespējamais termiņš, uz kuru apstiprinātu izpilddirektoru, varētu būt pieci gadi. Minētais termiņš norādīts pēc analoģijas ar citu valsts pārvaldes institūciju amatpersonām noteikto darbības laiku, piemēram, Latvijas Bankas prezidenta, viņa vietnieka un padomes locekļu, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētāja un padomes locekļa pilnvaru termiņš ir pieci gadi. Arī Augstākās tiesas priekšsēdētāju, Ģenerālprokuroru un Satversmes aizsardzības biroja direktoru ieceļ amatā uz pieciem gadiem. Savukārt attiecībā uz amatā esošajiem izpilddirektoriem pēc jauna tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās būtu nepieciešams veikt darba tiesisko attiecību noteikumu grozījumus, piemērojot ārējam normatīvajam aktam atbilstošu pilnvaru termiņu.

* **Pašvaldību administratīvās komisijas un apakškomisijas**

Saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 61.pantu atsevišķu pašvaldības funkciju pildīšanai vai pašvaldības administratīvās teritorijas pārvaldīšanai domes no domes deputātiem un attiecīgās pašvaldības iedzīvotājiem var izveidot valdes, komisijas vai darba grupas. Šo valžu, komisiju un darba grupu izveidošanas nepieciešamību nosaka atsevišķi likumi vai domes lēmumi, un darbam tajās var pieaicināt speciālistus, kuriem par darbu maksā no pašvaldības ieņēmumiem. Valdes, komisijas un darba grupas darbojas saskaņā ar domes apstiprinātajiem nolikumiem.

Savukārt ar 2020.gada 1.jūliju stājas spēkā grozījumi par likuma “Par pašvaldībām” 61.panta papildināšanu ar ceturto daļu šādā redakcijā: “Administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai, kā arī likumā “Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem” noteikto uzdevumu izpildei pašvaldības dome apstiprina pašvaldības administratīvo komisiju vismaz piecu cilvēku sastāvā. Pašvaldības dome var izveidot pašvaldības administratīvās komisijas apakškomisijas. Pašvaldības administratīvā komisija un apakškomisija ir lemttiesīga, ja tajā piedalās ne mazāk kā puse no tās sastāva. Pašvaldības administratīvās komisijas lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.”

Ņemot vērā, ka pašvaldību administratīvo komisiju izveide ir tieši saistīta ar jauno Administratīvās atbildības likumu, kas arī stājas spēkā 2020.gada 1.jūlijā, un tajā paredzēto administratīvo pārkāpumu procesa norisi, proti, pašvaldības administratīvās komisijas vai apakškomisijas amatpersonas ir tiesīgas veikt administratīvā pārkāpuma procesu, tiesiskais regulējums par pašvaldības administratīvās komisijas un – pēc nepieciešamības – arī apakškomisiju izveidi ir iekļaujams likumprojektā.

1. **Citi problēmjautājumi pašvaldību darbībā**

Pašlaik spēkā esošā tiesiskā regulējuma pilnveides nepieciešamības pamatojumam turpmāk norādīti citi aktuālākie VARAM identificētie problēmjautājumi.

* 1. **Pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība**

Nepieciešams uzlabot pašvaldību saistošo noteikumu pieejamību. VARAM ir saņemtas iedzīvotāju sūdzības par saistošo noteikumu nepublicēšanu attiecīgās pašvaldības tīmekļvietnē, nereti nākas saskarties ar problēmām pašvaldību oficiālajās tīmekļvietnēs atrast konkrētos saistošos noteikumus, turklāt ne vienmēr vienuviet ir publicētas pašvaldības saistošo noteikumu konsolidētās redakcijas vai arī tās nemaz nav pieejamas. Saistošo noteikumu pieejamības nodrošināšana vienuviet izriet arī no Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna 2019.–2022.gadam[[39]](#footnote-40) 4.4.5.pasākuma, kas paredz nodrošināt visu ārējo normatīvo aktu, tai skaitā visu pašvaldību saistošo noteikumu, pieejamību vienuviet (oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”), lai vecinātu piesaistīto ārējo investīciju apjomu, kā arī no Latvijas Ceturtā nacionālā atvērtās pārvaldības rīcības plāna 2020.–2021.gadam 4.apņemšanās 2.punkta 4.apakšpunkta.[[40]](#footnote-41)

Paredzēts, ka turpmāk vienīgā pašvaldības saistošo noteikumu oficiālā publikācija būtu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”, no kā arī būtu atkarīga saistošo noteikumu spēkā stāšanās. Pašlaik spēkā esošajā likumā “Par pašvaldībām” novadu domēm ir tiesības izvēlēties saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu publicēt oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” vai vietējā laikrakstā, vai bezmaksas izdevumā. Obligātā pašvaldības saistošo noteikumu publicēšana oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” garantēs to vienkāršāku un ērtāku pieejamību plašākam sabiedrības lokam, kā arī pašvaldību darbības uzraudzības institūcijām.

Jāatzīmē, ka arī Igaunijas pašvaldību darbību jomu regulējošajā normatīvajā aktā jau šobrīd ir noteikts, ka pašvaldības padomes noteikumus publicē *Riigi Teataja*, un tie stājas spēkā trešajā dienā pēc publicēšanas, ja vien regulā nav noteikts vēlāks datums.

Gan Tieslietu ministrija,[[41]](#footnote-42) gan Labklājības ministrija[[42]](#footnote-43) vērsušas uzmanību uz nepieciešamību visus pašvaldību saistošos noteikumus (t.sk. pašvaldības nolikumu, budžetu un tā grozījumus, ar teritorijas attīstības plānošanu saistītos saistošos noteikumus) pilnā apjomā oficiāli publicēt vienuviet – oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” un sistematizēt tiesību aktu portālā [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv). Vienlaikus būtu jāparedz pašvaldībām tiesības saistošos noteikumus papildus publicēt arī citos veidos (piemēram, bezmaksas izdevumā). Ieviešot piedāvāto risinājumu, būtiski uzlabotos pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība sabiedrībai (tai skaitā komersantiem) un valsts institūcijām (tai skaitā tiesām), jo visu pašvaldību saistošie noteikumi būtu pieejami vienuviet un bez maksas, turklāt arī konsolidētā versijā (gan spēkā esošās, gan vēsturiskās, gan nākotnes redakcijas). Vienlaikus aicināts noteikt, ka pašvaldību saistošie noteikumi oficiālajā izdevumā tiek publicēti bez maksas.

Papildus Ekonomikas ministrija norāda, ka nākas saskarties ar to, ka pašvaldības savā darbā neievēro Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14. panta 2.¹ daļā un 15. panta sestajā daļā noteikto, ka pašvaldības dome papildus likumā “Par pašvaldībām” noteiktajam attiecīgos saistošos noteikumus saskaņo arī ar Ekonomikas ministriju, iesniedzot tai saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu likumā “Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā. Līdzīgi arī saistībā ar Ekonomikas ministrijas iespēju pārliecināties par pašvaldības saistošo noteikumu pakalpojumu jomā paziņojuma iesniegšanu Iekšēja tirgus informācijas sistēmā.[[43]](#footnote-44) Minētais atkārtoti pamato nepieciešamību noteikt vienotu, brīvi pieejamu pašvaldību saistošo noteikumu publicēšanas vietu.

* 1. **Kopīgu iestāžu veidošana un plašāka pilsētu un novadu pašvaldību sadarbība**

Jaunajā regulējumā plānots saglabāt pašvaldībām iespējas veidot dažādas sadarbības formas – sadarbības līgumus, apvienības u.tml, izņemot gadījumus, kad citos normatīvos aktos noteikts konkrēts sadarbības veids. Tāpat plānots saglabāt regulējumu, kas paredz pašvaldībām iespējas veidot kopīgas iestādes. Līdz šim šī prakse nav bijusi plaši izplatīta – 2018.gadā bija 11 pašvaldību kopīgas iestādes.[[44]](#footnote-45) Lai veicinātu skaidrākus nosacījumus kopīgu iestāžu veidošanai, veidojot jauno regulējumu, nepieciešams vērtēt, vai ir jākonkretizē dažādi praktiskas dabas jautājumi šādu iestāžu darbībā, piemēram, kā veidojams šādas iestādes finanšu gada pārskats un vai nepieciešams precizēt regulējumu attiecībā uz atbildības sadales kārtību.

Ievērojot, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas plānots saglabāt dažas atsevišķas pilsētu pašvaldības, izvērtējams ir jautājums par novadu un pilsētu pašvaldību plašākas sadarbības iespējām, īpaši starp Rīgas un Pierīgas pašvaldībām. Jāpiebilst, ka arī Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģijā tiek uzsvērts, ka Rīgas pilsētas un Pierīgas integrācija ir būtiska – tās veido administratīvi un saimnieciski fragmentētu, bet funkcionāli vienotu telpu, kur nepieciešama kopēja koordinēta attīstības plānošana un sadarbība.[[45]](#footnote-46)

Lai sadarbības pienākuma noteikšana būtu saskaņā ar Eiropas vietējo pašvaldību hartu, pašvaldību sadarbības pienākuma noteikšanas pamatā jābūt konkrētiem un pamatotiem efektivitātes, ekonomiskiem vai pašvaldību izmēra apsvērumiem. Ņemot vērā ne tikai Rīgas, bet arī citu lielāko pilsētu un apkārtējo piepilsētu un lauku teritoriju ciešo funkcionālo saistību, VARAM ieskatā ir vairākas jomas, kur pilsētu un apkārtējo novadu pašvaldībām būtu jāsadarbojas, lai nodrošinātu saskaņotu teritorijas attīstību, labāk izmantotu ekonomisko potenciālu un nodrošinātu labu dzīves kvalitāti iedzīvotājiem, piemēram, sabiedriskais transports, teritorijas plānošana, investīciju plānošana. Viena no iespējamajām šādas sadarbības formām ir kopīgu iestāžu dibināšana minēto jautājumu kopīgai plānošanai un īstenošanai, līdz ar to aktuāls ir iepriekšminētais jautājums par kopīgu iestāžu dibināšanas un darbības kārtības precizēšanu likumprojektā.

* 1. **Atsevišķs regulējums Rīgai**

Latvijas galvaspilsētai Rīgai, ņemot vērā ievērojamo iedzīvotāju skaitu, salīdzinot ar citām Latvijas pilsētām, un galvaspilsētas darbības specifiku, jāizstrādā atsevišķs regulējums, jaunajā likumprojektā ietverot atsevišķu nodaļu “Galvaspilsēta Rīga”.

Jaunajā regulējumā būtu jāiekļauj šādi jautājumi: Rīgas pilsētas pašvaldības funkcijas; Rīgas domes kompetence; galvaspilsētas funkciju plānošana un vadība; galvaspilsētas funkciju izpildes pamatnostādnes; galvaspilsētas funkciju izpildes programma; gadskārtējais līgums par galvaspilsētas funkciju izpildi; galvaspilsētas funkciju izpildes novērtēšanas sistēma.

Plānots piedāvāt, ka, lai nodrošinātu galvaspilsētas funkciju izpildes vadību, Rīgas pašvaldība un valsts noslēdz gadskārtējo līgumu par galvaspilsētas funkciju izpildi (turpmāk – Līgums). Līgums noteiktu:

1) valsts dotācijas apjomu kārtējam gadam galvaspilsētas funkciju nodrošināšanai;

2) pašvaldības līdzfinansējuma apjomu kārtējam gadam galvaspilsētas funkciju nodrošināšanai;

3) plānotās finansēšanas apjomam atbilstošo pasākumu veidus un apjomu;

4) pasākumu nodrošinājuma izmaksas vai šo izmaksu noteikšanas metodiku, tai skaitā plānošanas, novērtēšanas, koordinācijas un vadības izmaksas;

5) līguma izpildes uzraudzības un novērtējuma kārtību un citus, likumprojektā noteiktos jautājumus.

Tieslietu ministrija gan norāda, ka nav pilnībā izprotams, kādas sekas būs plānotajam Rīgas domes noslēgtajam līgumam par galvaspilsētas funkciju izpildi, norādot, ka publisko līgumu parasti neslēdz, ja subjektam pienākumi nodibināti ar normatīvo aktu, turklāt nav skaidrs, kādas sekas iestāsies, ja kāda no pusēm līgumu atteiksies slēgt vai nepiekritīs noteikumiem.[[46]](#footnote-47) Šajā sakarā norādāms, ka informatīvais ziņojums atspoguļo tikai iespējamo valsts un galvaspilsētas sadarbības modeli, kas tiks detalizēti izvērtēts likumprojekta izstrādes procesā un kopsakarā ar valstī pastāvošo tiesību sistēmu un tās iespējām, tajā skaitā attiecībā uz līguma slēgšanu par galvaspilsētas funkciju izpildi, izvērtējot arī citus iespējamos sadarbības mehānismus.

Galvaspilsētas funkciju izpildes koordinēšanu nodrošinātu Galvaspilsētas funkciju veikšanas koordinācijas padome, kuras sastāvā būtu gan valsts tiešās pārvaldes, gan pašvaldības pārstāvji. Padomes priekšsēdētājs būtu Rīgas pilsētas pašvaldības izpilddirektors. Valsts pārstāvjus ieceltu Ministru kabinets, pašvaldības pārstāvjus – Rīgas dome.

* 1. **Pašvaldību administrācijas izdevumu noteikšana**

Konstatēts, ka pašvaldībās ir ļoti dažāda pieeja un izpratne par administrācijas izdevumu noteikšanu uz vienu darbinieku.

Analizējot pašvaldību budžetu datus par 2018.gadu, secināms, ka atšķirības administratīvajos izdevumos ir lielas – tie svārstās no 35 *euro* līdz 279 *euro* uz vienu iedzīvotāju. Tāpat, analizējot izdevumu īpatsvaru (%) kopējos izdevumos, atšķirības ir būtiskas – no 2,42 % līdz 27,03 %.

Neskatoties uz plašo ikdienas pielietojumu, normatīvajos aktos jēdziens “administratīvie izdevumi” nav definēts. Administratīvie izdevumi ir pašvaldības pamatbudžeta pamatfunkciju īstenošanas daļas, kur tiek plānoti izdevumi atbilstoši funkcionālajai kategorijai 01.000 Vispārējās valdības dienesti, kas ir paredzēti pašvaldības darbības nodrošināšanai.

Administratīvie izdevumi kā perioda finanšu jeb budžeta izdevumi pārskatos tiek sadalīti pēc šādām budžeta izdevumu klasifikācijām:

* Izdevumu klasifikācija atbilstoši funkcionālajām kategorijām – Ministru kabineta 2005.gada 13.decembra noteikumi Nr.934 “Noteikumi par budžetu izdevumu klasifikāciju atbilstoši funkcionālajām kategorijām”;
* Izdevumu klasifikācija atbilstoši ekonomiskajām kategorijām – Ministru kabineta 2005.gada 27.decembra noteikumi Nr.1031 “Noteikumi par budžetu izdevumu klasifikāciju atbilstoši ekonomiskajām kategorijām”.

Oficiālie pārskati (pēc minētajām klasifikācijām) nedod pietiekamu iespēju identificēt funkcijas/pakalpojumus un administratīvos izdevumus to ietvaros. Šāda informācija šobrīd būtu speciāli jāpieprasa pašvaldībām.

Pašvaldības un to struktūrvienības kā budžeta iestādes darbojas pēc principiem, kas atšķiras no komercsabiedrību principiem, – pašvaldībām peļņa/zaudējumi nav jānosaka. Tomēr arī to darbībā ir gan darbības ar labuma (pakalpojuma sniegšanas) raksturu, gan ar pārvaldes jeb administratīvu raksturu. Pašvaldību darbības kontekstā jēdzienam “administratīvie izdevumi” nav vienotas klasifikācijas, un tā izpratne un lietošana līdzīgi kā jēdzienam “administratīvi resursi/administratīvais resurss” ir atkarīga no mēroga un plašuma. Tomēr, ja ar jēdzienu “administratīvais resurss” var izprast visus pašvaldības līdzekļus, tad visus pašvaldības budžeta izdevumus nav pieņemts dēvēt par “administratīvajiem izdevumiem”. Visu pašvaldības izdevumu apzīmēšanai izmanto jēdzienu “pašvaldības izdevumi” vai “pašvaldības budžeta izdevumi”, bet administratīvie izdevumi ir tikai daļa no tiem.

Valsts kontroles revīzijā “Vai pašvaldību administratīvais resurss to funkciju īstenošanai tiek izlietots efektīvi un ekonomiski?” 2016.gadā ir sniegts eksperta (Inga Vilka) atzinums – vērtējot visus pašvaldību izdevumus kopā, sevišķi situācijā, kur informācija tiek apkopota un analizēta par vairākām pašvaldībām, par administratīvajiem izdevumiem parasti uzskata izdevumus 01 funkcionālajā kategorijā (Vispārējie valdības dienesti), tos koriģējot ar šādiem izdevumiem (no 01 izdevumu summas atskaita šādus izdevumus šajā kategorijā pēc ekonomiskās klasifikācijas):

• *Iemaksa pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā (kas to veic) – EKK 7260;*

*• Procentu maksājumi – EKK 4000.*

Līdz ar to vairāku pašvaldību salīdzināšanai skata attiecīgos koriģētos 01 kategorijas izdevumus uz vienu iedzīvotāju un kategorijas izdevumu īpatsvaru (%) kopējos izdevumos.

Izmantojot šo praksi, arī VARAM atbildīgie speciālisti vērtēja un analizēja pašvaldību administratīvos izdevumus. Apkopotie dati rāda, ka vienā gadījumā pašvaldības administratīvie izdevumi sniedzas virs 20%, bet no 15% līdz 20% tie ir vienpadsmit pašvaldībās. 69 pašvaldībās administratīvo izdevumu īpatsvars ir mazāks nekā 10%, kas ir optimālais sasniedzamais rādītājs.

***Pašvaldību administratīvie izdevumi, % no kopējiem izdevumiem, 2018.gadā (dati – Valsts kase (mēneša pārskats), aprēķini – VARAM)***

Analizējot atsevišķi republikas pilsētu un novadu pašvaldību grupas, republikas pilsētās administratīvo izdevumu īpatsvars pret kopējiem izdevumiem ir vidēji 4,62%, kas ir labs rezultāts. Savukārt novados mazās (iedz.skaits līdz 4000) un vidējās pašvaldības (iedz. skaits no 4000 līdz 10 000) tuvojas 20% slieksnim.

Papildus no Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (turpmāk – LLPA) saņemts ierosinājums veikt grozījumus izdevumu klasifikācijā, nošķirot administrācijas izdevumus atsevišķā funkcijā. Formāli tie ir nošķirti 01.110 “Izpildvaras un likumdošanas varas institūcijas”, taču bieži vien salīdzināšanai (īpaši masu mediju pārstāvji) izmanto kopējo klasifikācijas kodu 01.000 “Vispārējie valdības dienesti”, kur bez administrācijas izdevumiem tiek uzskaitīti ne tikai procentu maksājumi, bet arī izdevumi neparedzētiem gadījumiem, savstarpējie norēķini u.tml.[[47]](#footnote-48)

Šajā sakarā Izglītības un zinātnes ministrija ir izteikusi priekšlikumu izstrādāt vienotas pieejas metodiku administrācijas izdevumu noteikšanai, paredzot iespēju ietaupītos līdzekļus novirzīt pašvaldības autonomo funkciju īstenošanai. Tāpat pēc vienotas pieejas atsevišķā metodikā būtu nosakāmas tiešās un netiešās izdevumu pozīcijas kvalitatīvas izglītības nodrošināšanai, paredzot arī izglītības iestāžu dibinātāja atbildību primāri nodrošināt finansējumu tiešo izglītības izdevumu segšanai.[[48]](#footnote-49)

* 1. **Pašvaldības budžeta atspoguļojums**

Nepieciešams izvērtēt jautājumu par pašvaldības budžeta atspoguļošanu sabiedrībai saprotamākā veidā. Pašvaldību budžetā nav ietverts pietiekami plašs skaidrojums par tā izlietojumu sabiedrības vajadzībām, kā arī nav norādīts budžeta atspoguļojums pa veidiem. VARAM ieskatā būtu nepieciešams ieviest mehānismu, kas nodrošinātu, lai publisko līdzekļu izlietojums tiktu atspoguļots iedzīvotājiem saprotamākā veidā.

Gan šobrīd, gan pēc administratīvi teritoriālās reformas veikšanas iedzīvotājiem ir svarīgi uzzināt gan konkrētām nozarēm, gan arī pašvaldības teritoriālā iedalījuma vienībām (novada pilsētas un novada pagasti) konkrētajā budžeta gadā novirzīto finansējumu, tā analīzi, kas jāietver gan budžeta paskaidrojumā, gan pašvaldības gada publiskajā pārskatā, kā arī sanāksmēs ar iedzīvotājiem.

*Informācijas avots: Valsts kasē iesniegtie pašvaldību mēneša pārskati uz 31.12.2019.*

 *http://www.kase.gov.lv/l/pasvaldibu-menesa-parskati*

Iepazīstoties ar Valsts kases sniegto informāciju, secināms, ka lielākie izdevumi ir uzturēšanas izdevumiem. Līdz ar to šeit būtiski būtu atspoguļot rezultatīvo rādītāju plānu un tā izpildi, kas iedzīvotājam atspoguļotu pašvaldības plānoto tvērumu.

Arī Izglītības un zinātnes ministrijas ieskatā pašvaldības budžeta pārskatos ir nepieciešama detalizētāka informācijas atspoguļošana par funkcijas nodrošināšanai kopējo līdzekļu izlietojumu pa finansējuma avotiem līdz iestāžu līmenim (kur attiecināms). Patlaban budžetā izpildē nav redzama informācija par pašvaldību izdevumu sadalījumu pa izglītības iestādēm, tāpat nav redzams, no kādiem avotiem tiek segti izdevumi funkciju vai apakšfunkciju nodrošināšanai. Rezultātā valsts rīcībā nav pilnīgas informācijas, piemēram, par pedagogu faktisko atalgojuma apmēru. Vienlaikus nav nodrošināta vienotā pieeja ziņošanai par budžeta izpildi – dažos gadījumos pašvaldības iesniedz tikai konsolidēto pārskatu, dažos – arī iestāžu līmeņa pārskatus, līdz ar to nav iespējams pilnvērtīgi analizēt publisko līdzekļu izlietojumu un efektīvu plānošanu. Turklāt ministrijai ir viedoklis, ka nav nodrošināta caurskatāma pieeja pašvaldību savstarpējiem  norēķiniem. Lai atteiktos no pašvaldību savstarpējiem  norēķiniem, kas ietekmē gan izglītības iestāžu tīkla kārtošanu, gan pašvaldību konkurenci par izglītojamo, ministrija rosina pārskatīt pašvaldības izlīdzināšanas aprēķina metodiku un par pamatu aprēķiniem ņemt izglītojamo skaitu, kas mācās attiecīgās pašvaldības izglītības iestādēs.[[49]](#footnote-50)

* 1. **Pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūts**

Tieslietu ministrija vērsa VARAM uzmanību, ka 25 gadu laikā nav attīstījies pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūts. Saskaņā ar Tiesu administrācijas sniegto informāciju 2017.gadā 14 gadījumos pašvaldības informējušas zemesgrāmatu nodaļu par pieņemto lēmumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, 2018.gadā attiecīgi – 18 gadījumos, savukārt uz 2019.gada 15.jūliju – vien piecos gadījumos. Tieslietu ministrijas ieskatā gan nekustamā īpašuma īpašnieka, gan pašvaldības patērētie resursi[[50]](#footnote-51) atteikuma no pirmpirkuma tiesībām pieņemšanā un izsniegšanā būtu vērtējami kā nesamērīgi pret ieguvumiem, ko šāda kārtība dod. Izteikts aicinājums no minētā institūta atteikties, piešķirot pašvaldībām, piemēram, izpirkuma tiesību.[[51]](#footnote-52)

VARAM piekrīt Tieslietu ministrijas viedoklim.

* 1. **Citu institūciju viedokļi par pašvaldību darbību un funkcijām**

Papildus jau iepriekš minētajiem informatīvajā ziņojumā nozaru ministrijas un citas institūcijas ir izteikušas virkni vērā ņemamu priekšlikumu pašvaldību pārvaldes un darbības uzlabošanai.

Tieslietu ministrija ir vērsusi uzmanību uz ilggadējo problemātisko situāciju Ventspils pilsētas domē ar domes priekšsēdētāja aizvietošanu, norādot uz nepieciešamību izvērtēt iespēju pilnveidot regulējumu par pašvaldības domes priekšsēdētāja ievēlēšanu, atstādināšanu un aizvietošanu.[[52]](#footnote-53) Šobrīd esošais regulējums par domes priekšsēdētāja aizvietošanu tikai prombūtnes gadījumā, vai gadījumā, ja domes priekšsēdētājs ir atlaists vai atkāpies no amata, nav pietiekams mūsdienu tiesiskai situācijai, kurā var tikt pieņemti tiesas lēmumi (drošības līdzekļi) par liegumu pildīt amatu, var būt pieņemtas starptautiskas sankcijas, utt. Nav pieņemama situācija, ka domes institūcijās amatus ieņem un pienākumus pilda amatpersonas, kurām piemērots drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu. Tieslietu ministrijas ieskatā risinājums būtu jau regulējumā par domes deputāta tiesībām tikt ievēlētam par domes priekšsēdētāju vai arī tikt ievēlētam citās domes institūcijās un amatos (pašreiz likuma “Par pašvaldībām” 19.pants) paredzēt, ka:

1. ikvienam domes deputātam ir tiesības izvirzīt kandidatūru domes priekšsēdētāja amatam, izņemot gadījumā, ja deputātam Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis, (drošības līdzeklis) liedz pildīt domes priekšsēdētāja amata pienākumus;
2. ikvienam deputātam ir tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja citos likumos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis, kas ietekmē vai var ietekmēt amata pienākumu pildīšanu.

Iekšlietu ministrija rosina jaunajā pašvaldību likumā pašvaldības policijas izveidi un tās darbības nodrošināšanu noteikt kā pašvaldību autonomo funkciju. Vienlaikus šajā likumā nosakot finansējuma avotu funkcijas izpildei un secīgi nozares likumā precizējot pašvaldības policijas darbinieku kompetenci (tiesības un pienākumi), kā arī nosakot vienotas prasības pašvaldības policijas darbiniekiem (veselības stāvoklis, fiziskā sagatavotība, profesionālā kvalifikācija).[[53]](#footnote-54)

Ekonomikas ministrija aicina izvērtēt iespēju izslēgt vai precizēt likuma “Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 12.punkta regulējumu un pilnvarojuma tvērumu, ņemot vērā, ka pašvaldībai piederošo dzīvojamo māju un dzīvokļu (dzīvojamā fonda) pārveidošana par nedzīvojamām mājām (nedzīvojamām telpām) būtu pieļaujama tikai tādā gadījumā, ja pašvaldībai dzīvojamās telpas nav nepieciešamas palīdzības iedzīvotājiem dzīvokļa jautājumu risināšanā sniegšanai, kā arī saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu pašvaldības neizstrādā teritorijas attīstības plānošanas dokumentu – teritoriālās attīstības plānu. [[54]](#footnote-55)

Satiksmes ministrijas ieskatā[[55]](#footnote-56) atsevišķi jānosaka pašvaldības autonomā funkcija nodrošināt satiksmes infrastruktūras attīstības plānošanu, būvniecību, atjaunošanu, pārbūvi, uzturēšanu un pārvaldību.[[56]](#footnote-57)

Finanšu ministrija, ņemot vērā to, ka likums “Par pašvaldību budžetiem” ietver daudzas normas, kas jau ir noteiktas gan likumā “Par pašvaldībām”, gan Likumā par budžetu un finanšu vadību, aicina izvērtēt, vai būtu atceļams likums “Par pašvaldību budžetiem” un nepieciešamās normas iekļaujamas jaunajā likumprojektā. Vienlaikus Finanšu ministrija uzsver nepieciešamību mainīt spēkā esošā likuma “Par pašvaldībām” ietverto regulējumu par pašvaldību finanšu revīzijām, kā arī jaunajā likumprojektā iestrādāt tādu regulējumu, kas ietver terminu “speciālisti” un “ārkārtas finanšu revīzijas” skaidrojumu, piemēram, nosakot, ko jaunā likumprojekta izpratnē saprot ar šiem terminiem. Tāpat arī ierosināts minēto regulējumu papildināt ar nosacījumiem/gadījumiem, kuriem iestājoties, VARAM ir tiesīga piesaistīt speciālistus pašvaldības ārkārtas finanšu revīzijas veikšanai. Vienlaikus Finanšu ministrija lūdz izvērtēt, vai jaunā likumprojekta redakcijā būtu iekļaujama likuma “Par pašvaldībām” 70.panta normai analoga norma, proti, vai šāda norma praksē ir izpildāma un vai tiešām domes vadība, saņemot revidenta atzinumu par gada pārskata finanšu revīziju, gūst pārliecību par pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību vadītāju un amatpersonu finansiālās darbības lietderību, vai arī gūst pārliecību, ka pašvaldības finanšu līdzekļi, kustamā un nekustamā manta tiek apsaimniekota atbilstoši iedzīvotāju interesēm. Minētie faktori ir mantas un līdzekļu izmantošanas lietderības apsvērumi, ko izmērīt un novērtēt varētu domes iekšējā audita struktūra vai arī piesaistīts zvērināts revidents lietderības (kas nav finanšu revīzija) revīzijas laikā.[[57]](#footnote-58)

Ārlietu ministrija aicina noteikt, ka pašvaldības sniedz palīdzību ārkārtas situācijās nonākušajām personām, kuru deklarētā dzīvesvieta ir pašvaldības teritorijā ārkārtas situācijas brīdī, kā arī norāda, ka likuma “Par pašvaldībām” 17.2pantā paredzētās funkcijas būtu jāattiecina ne tikai uz Rīgas pašvaldību, bet arī uz citām pašvaldībām, kam varētu būt jāpilda šīs funkcijas.[[58]](#footnote-59)

Valsts kontrole un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs rosina likumprojektā ietvert pašvaldību funkciju izpildei dibinātu biedrību vai nodibinājumu uzraudzību, kas minēto institūciju ieskatā pašlaik ir tikai formāla. Rosināts izvērtēt nepieciešamību noteikt kontroles mehānismu, kā pašvaldību biedrības un nodibinājumi atskaitās par tiem piešķirtajiem publiskas personas finanšu līdzekļiem, vienlaikus nosakot obligātu pienākumu pārbaudīt šo līdzekļu izlietojumu atbilstoši piešķirtajam mērķim, kā arī nosakot liegumu turpmāk piešķirt publiskas personas finanšu līdzekļus, ja biedrība vai nodibinājums nav ievērojusi normatīvajos aktos noteikto kārtību.[[59]](#footnote-60) Jāatzīmē, ka šajā jautājumā iespējams izvērtēt iespēju pārņemt Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma 4.panta 15.punktā ietverto atklātības principu, kas nosaka, ka pašvaldība savā interneta vietnē sniedz un pastāvīgi atjaunina šajā likumā paredzēto informāciju, kā arī informāciju par pašvaldībai piederošiem uzņēmumiem, to vadītājiem, valdes locekļiem, sniedz šo uzņēmumu statūtus, darbības rezultātus un finanšu pārskatus par vismaz pēdējiem trim finanšu gadiem, un citu aktuālo informāciju par pašvaldības saņemto atbalstu (atbalsta devēju (-iem), atbalsta summām, atbalsta mērķi, atbalsta ilgumu utt.); pašvaldības piešķirtajiem naudas līdzekļiem nevalstisko organizāciju un sabiedrisko iestāžu projektu finansēšanai, kā arī atlases kritērijiem, aicinājumiem organizācijām iesniegt pieteikumus atbalsta saņemšanai un citu informāciju, kas saistīta ar pašvaldības darbu.

Savukārt no LLPA saņemti priekšlikumi jau konkrētām likumprojekta pantu redakcijām, kas reglamentē pašvaldību kompetences jautājumus:[[60]](#footnote-61)

* priekšlikums izteikt likuma “Par pašvaldībām” 14.panta pirmo teikumu šādā redakcijā: *“Pildot savas funkcijas, pašvaldībām likumā noteiktajā kārtībā ir tiesības bez maksas saņemt informāciju no valsts iestādēm un valsts pārvaldes informācijas sistēmām”.* LLPA norāda, ka,ņemot vērā, ka informācijas pieprasījums ir pamatots ar nepieciešamību izpildīt kādu no pašvaldības uzdevumiem, ir svarīgi uzsvērt, ka informācija sniedzama bez maksas. Vienlaikus, ņemot vērā, ka arvien vairāk nepieciešama informācija ir pieejama valsts pārvaldes sistēmās, tad būtu svarīgi minētās tiesības attiecināt uz sistēmās pieejamiem datiem;
* priekšlikums papildināt likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 14.punkta sarakstu ar jaunu punktu šādā redakcijā: “*h) tāda pakalpojuma saņemšanu klātienē, kuram ir nodrošināts e-pakalpojums”*. LLPA ieskatā priekšlikums aktualizē nepieciešamību nodalīt pakalpojumu, kuru var sniegt attālināti. Šāds risinājums sekmētu izveidota e-pakalpojuma izmantošanu. Salīdzināšanai LLPA norāda uz Ministru kabineta 2020.gada 7.janvāra noteikumu Nr.23 “Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra informācijas izsniegšanas noteikumi un maksas pakalpojumu cenrādis” pielikuma 3.5.1.apakšpunktu, kas paredz maksu par pieteikumu iesniegšanu klātienē;
* priekšlikums likuma “Par pašvaldībām” 86.pantu papildināt ar jaunu 5¹) punktu šādā redakcijā: *“5¹) plānotās izmaiņas vai papildinājumi valsts informācijas sistēmā”*, jo izmaiņas valsts informācijas sistēmā var ietekmēt pašvaldību, līdz ar to būtu svarīgi pirms izmaiņām ļaut pašvaldībai izteikt viedokli, piemēram, kā varētu mazinātu nepieciešamo cilvēkresursu iesaisti attiecīgo datu apmaiņā.

Vienlaikus no LLPA saņemts arī ierosinājums precizēt saistošo noteikumu veidu, paredzot pašvaldībai tiesības izdot saistošus noteikumus par iestādīto koku uzturēšanu (saglabāšanu), nosakot zemesgabala īpašnieka pienākumus un to uzraudzības kārtību, kā arī administratīvo atbildību. Attiecībā uz izteikto priekšlikumu VARAM norāda, ka nepieciešams precizēt šāda ierosinājuma nozīmīgumu un būtību. Vienlaikus, ja tas attiecināms arī uz mežu, tad minētais priekšlikums izsakāms Zemkopības ministrijai, kas ir vadošā valsts pārvalde meža nozarē.

LLPA sniegusi arī savus ierosinājumus attiecībā uz pašvaldības domes sēžu darba organizāciju, balsošanu un pašvaldību revīzijām:[[61]](#footnote-62)

* slēgtās sēdes (ne tikai domes), kurās jānodrošina personas datu aizsardzība un iespējas šos lēmumus nepublicēt vispār, nevis kā šobrīd, kad jāveic lēmumu anonimitātes nodrošināšana, prasot papildu administratīvos resursus. Vēlams paredzēt, ka šie jautājumi izskatāmi sēžu slēgtajā daļā, ja pārējo jautājumu izskatīšanai nav nosakāmi ierobežojumi;
* domes/komiteju sēžu organizēšana, autorizējoties drošā dokumentu aprites programmā un izmantojot dažādu video programmatūru, kā arī parakstīt lēmumus elektroniski; tiešsaistes pakalpojumi/konsultācijas; sabiedriskās apspriešanas, kurās iedzīvotāji piedalās autorizējoties un viss rakstītais/teiktais tiek ierakstīts un saglabāts;
* noteikt, ka domes lēmums ir pieņemts, ja par to nobalso vairāk nekā puse no klātesošajiem domes deputātiem, kas piedalījās balsošanā un ja likumā nav paredzēts citādi. Šobrīd likuma “Par pašvaldībām” 34. panta pirmā daļa nosaka, ka domes sēde var notikt, ja tajā piedalās vairāk nekā puse no domes deputātiem. Savukārt šī panta trešā daļa nosaka, ka lēmums ir pieņemts, ja par to nobalso vairāk nekā puse no klātesošajiem domes deputātiem un ja likumā nav paredzēts citādi. Praksē pašvaldības ir saskārušās ar situāciju, ka deputāti domes sēdē apspriež darba kārtības jautājumus, taču nebalso par tiem un tādējādi lēmums netiek pieņemts. Piemēram, bija situācija, kad domes sēdē piedalījās 11 deputāti (kvorums bija, jo domē ir 15 deputāti), taču konkrētā jautājumā balsoja “PAR” tikai 7 deputāti, savukārt 4 deputāti nebalsoja “PAR”, ne “PRET”, ne “ATTURAS”, kaut gan piedalījās šā jautājuma apspriešanā. Atbilstoši VARAM viedoklim lēmums šajā jautājumā netika pieņemts, jo “PAR” nobalsoja 7 deputāti, kas atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 34. panta pirmajai daļai ir mazāk nekā puse no domē esošo deputātu skaita. Nebalsojušos 4 deputātus VARAM uzskatīja par klāt neesošiem;
* vēlams noteikt, ka domes neizskata administratīvos aktus. Politiķi lēmumu pieņemšanu balsta uz politiskiem apsvērumiem, līdz ar to situācijā, kad tiesību normas nepārprotami nosaka administratīvā akta izdošanas saturu, politiķi nevēlas pieņem lēmumus, kas neatbilst viņu politiskajai pārliecībai (piemēram, lēmumi par azartspēļu zāļu atļauju izsniegšanu pēc tiesas spriedumiem);
* revīzijas veikšanai pašvaldībās pieaicināmi zvērināti revidenti, vai arī pašvaldība ir tiesīga izveidot atsevišķu iestādi vai struktūrvienību. Šādai iestādei līdzīgi kā Valsts kontrolei varētu tikt noteikts atšķirīgs tiesiskais regulējums, lai nodrošinātu revidentu neatkarību.

VARAM ieskatā attiecīgie priekšlikumi izskatāmi likumprojekta izstrādes gaitā.

1. **Kopsavilkums**

Ņemot vērā iepriekš minēto, VARAM secina, ka jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā risināmi šādi problēmjautājumi:

* jāpaplašina iedzīvotāju iesaiste pašvaldību darbā, ieviešot tiešās demokrātijas elementus, kas atzīstami par efektīviem tieši salīdzinoši nelielām iedzīvotāju grupām, piemēram pašvaldības līdzdalības budžets un iedzīvotāju valdes;
* lēmējvaras un izpildvaras skaidrāka nodalīšana, pilnveidojot kompetenču un funkciju sadali, kā arī izvērtējot nepieciešamību noteikt lielākus amatu savienošanas ierobežojumus pašvaldību deputātiem;
* skaidrāks pašvaldību darba organizācijas modelis un amatpersonu kompetence;
* pašvaldības institūciju kompetences un tiesiskas un atbildīgas rīcības stiprināšana, nodrošinot efektīvu pašvaldības iekšējās uzraudzības un atbildības sadales mehānismu, lai samazinātu iedzīvotāju nepieciešamību iesniegt sūdzības VARAM un citām institūcijām gan par pašvaldības komunikāciju ar iedzīvotājiem (atbilžu nesniegšana uz iesniegumiem, informācijas nepublicēšana u.c.) un pašvaldības institūciju, amatpersonu un darbinieku rīcību, gan arī par autonomo funkciju izpildi (teritorijas attīstības plānošana un būvniecība, komunālo pakalpojumu pieejamības nodrošināšana, teritorijas labiekārtošana un sanitārā tīrība, sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības, kā arī cita veida atbalsta sniegšana u.c.);
* pašvaldību saistošo noteikumu izvērtēšanas procesa un tā nepieciešamības pārskatīšana nolūkā mazināt administratīvo slogu un normatīvo aktu plūdus;
* jāizvērtē pilnvarojuma pašvaldībām izdot saistošos noteikumus samazinājums un iespēja pāriet uz vienotu regulējumu visā valsts teritorijā, kas būtu noteikts augstāka spēka ārējos normatīvajos aktos;
* pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība jānodrošina vienuviet (oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”);
* jāizvērtē pašvaldību plašākas sadarbības iespējas;
* jāietver atsevišķa nodaļa ar papildu nosacījumiem galvaspilsētai.
1. **Īstenojamie uzdevumi**

Informatīvā ziņojuma izstrādes procesā VARAM secinājusi, ka ar Ministru kabineta sēdes protokollēmumu nepieciešams uzdot īstenot šādus uzdevumus:

1. VARAM izstrādāt un līdz 2020.gada 30.septembrim iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā jauno Pašvaldību likuma projektu.
2. Nozaru ministrijām atbilstoši kompetencei pārskatīt un izvērtēt iespējas samazināt normatīvajos aktos noteikto pilnvarojumu pašvaldībām izdot saistošos noteikumus (Informatīvā ziņojuma pielikums), līdz 2020.gada 30.jūlijam sagatavot priekšlikumus par normatīvajos aktos nepieciešamajiem grozījumiem un informēt par tiem VARAM .
3. Tieslietu ministrijai sagatavot un līdz 2020.gada 30.jūlijam iesniegt VARAM detalizētus aprēķinus par papildus nepieciešamo finansējumu no valsts budžeta, lai nodrošinātu visu pašvaldību saistošo noteikumu publicēšanu oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” un sistematizēšanu portālā www.likumi.lv ar jaunā Pašvaldību likuma spēkā stāšanos.
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1. Deklarācija par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību. Pieejama: <https://www.vestnesis.lv/op/2019/91.8> [↑](#footnote-ref-2)
2. Vilerts, K., Zutis, K. & Beņkovskis, K. Kas nosaka Latvijas pašvaldību budžeta izdevumu atšķirības? Latvijas Banka, 2019. Pieejams - <https://datnes.latvijasbanka.lv/diskusijas-materiali/DM_1-2019_lv.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
3. Likumprojekts „Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” ([Nr.](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=) [462/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=462/Lp13)) [↑](#footnote-ref-4)
4. Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.2017-32-05 – 21.punkts. [↑](#footnote-ref-5)
5. Satversmes tiesas 2019.gada 17.decembra spriedums lietā Nr.2019-03-01 – 11.2.punkts. [↑](#footnote-ref-6)
6. Satversmes tiesas 2020.gada 15.maija spriedums lietā Nr.2019-17-05 – 16.punkts; Satversmes tiesas 2018.gada 15.novembra spriedums lietā Nr.2018-07-05 – 16.punkts; Satversmes tiesas 2016.gada 12.februāra spriedums lietā Nr.2015-13-03 – 15.punkts. [↑](#footnote-ref-7)
7. Slēgto padomes sēžu regulējums iekļauts Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likumā. Tas paredz slēgtu sēdi organizēt, ja tiek izskatīti valsts, dienesta vai komercnoslēpumu saturoši jautājumi. Bez tam šo sēžu audio un/vai video ieraksti netiek veikti, ja informācija saistīta ar personas datiem, kuru izpaušana būtu pretrunā 2016. gadā 27. aprīļa Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību veicot personas datu apstrādi un par šādu datu brīvu apriti, ar kuru tiek atcelta Direktīva 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.) (turpmāk – Regula ES) 2016/679) prasībām.

Igaunijas tiesiskajā regulējumā noteikts, ka pašvaldības padome var izsludināt sēdi par slēgtu jautājuma apspriešanas daļā, ja par šādu priekšlikumu balso vismaz divreiz vairāk pašvaldības padomes locekļu kā “pret” vai ja jautājumā iekļauto datu izpaušana ir aizliegta vai ierobežota ar likumu. [↑](#footnote-ref-8)
8. Lietuvas Republikas tiesiskajā regulējumā noteikta atsevišķu teritoriālo vienību pārvaldīšana - seņūnijas var būt gan kā pašvaldības administrācijas filiāles, gan kā budžeta iestādes (apkalpojamās teritorijas iedzīvotājiem sniedz sabiedriskos pakalpojumus). Seņūnijas darbu vada seņūns - gan pašvaldības administrācijas filiāles, gan budžeta iestādes vadītājs. Savukārt Igaunijas pašvaldību struktūrā noteikts arī pagasta un pilsētas sekretāra amats, ar noteiktām prasībām šā amata ieņemšanai (vismaz 21 gada vecums, atbilstoša izglītība). Minētā sekretāra pienākumos ietilpst tādi jautājumi, kā vadīt pagasta vai pilsētas pārvaldi, izteikt priekšlikumus par pagasta vai pilsētas amatpersonu funkcijām, struktūru un darbiniekiem, parakstīt noteikumus un rīkojumus, gatavot dokumentus padomes sēdēm, organizēt vēlēšanas un referendumus pagastā vai pilsētā u.c. Pilsētas, mazpilsētas vai ciema sapulcēs tiek ievēlēts apdzīvotas vietas vecākais vai pilsētas mērs, kas var piedalīties pašvaldības vai pilsētas domes sēdēs ar tiesībām uzstāties. [↑](#footnote-ref-9)
9. a) Likuma “Par pašvaldībām”15.pantā pašvaldībām noteikta autonomā funkcija – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, apkarot žūpību un netiklību. Termini “apkarot žūpību” un “apkarot netiklību” neatbilst formulējumiem nevienā no ārējiem normatīvajiem aktiem sabiedriskās kārtības jomā (izņēmums – tiek lietoti pašvaldību saistošajos noteikumos sabiedriskās kārtības jomā atbilstoši likumam “Par pašvaldībām”) un līdz ar to no šīs autonomās funkcijas formulējuma tie būtu izslēdzami.

Termins “žūpība” praksē tiek skaidrots kā riskanta un kaitējoša alkohola lietošana. Termins “žūpības apkarošana” praksē nereti tiek saistīts ar atskurbināšanas pakalpojuma nodrošināšanu, kurš normatīvajos aktos līdz šim nav reglamentēts. Iekšlietu ministrijas ieskatā minētais termins cieši saistīts arī ar Veselības ministrijas izstrādātajiem politikas plānošanas dokumentiem alkoholisko dzērienu patēriņa mazināšanas un alkoholisma ierobežošanas jomā.

Savukārt termins “netiklības apkarošana” ar sabiedriskās kārtības un drošības jomu ir saistīts ar regulējumiem pornogrāfijas ierobežošanas jomā un prostitūcijas ierobežošanas jomā, kuros pašvaldībām (pašvaldību iestādēm) ir noteikta kompetence saskaņot noteiktus pasākumus vai kontrolēt noteiktās kārtības ievērošanu.

Ievērojot minēto, šai autonomajai funkcijai Iekšlietu ministrija ierosina šādu formulējumu: “Piedalīties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā”. Iekšlietu ministrijas 2019.gada 27.novembra vēstule Nr.1-38/2883.

b) Atbilstoši Izglītības likuma 1. panta 16.1 punktā dotajai definīcijai visu pedagoģisko personālu var apzīmēt arī ar vārdu “pedagogi”, līdz ar to likuma “Par pašvaldībām”15.panta 21.punktā ietvertās normas tekstā aizstāt vārdus “pedagoģisko darbinieku” nepieciešams aizstāt ar vārdu “pedagogu”. Izglītības un zinātnes ministrijas 2019.gada 27.novembra vēstule Nr.4-4.1e/19/3617. [↑](#footnote-ref-10)
10. Tieslietu ministrijas 2019.gada 21.novembra vēstule Nr.1-13.10/4285. [↑](#footnote-ref-11)
11. Labklājības ministrijas 2019.gada 29.novembra vēstule Nr. 33-1-05/2042. [↑](#footnote-ref-12)
12. Zemkopības ministrijas 2019.gada 22.novembra vēstule Nr.7-1e/2445/2019. [↑](#footnote-ref-13)
13. Kultūras ministrijas 2019.gada 21.augusta vēstule Nr.3.1-1/1595. [↑](#footnote-ref-14)
14. Iekšlietu ministrijas 2019.gada 16.augusta vēstule Nr.1-38/1925. [↑](#footnote-ref-15)
15. Izglītības un zinātnes ministrijas 2019.gada 22.augusta vēstule Nr.4-4.1e/19/2594. [↑](#footnote-ref-16)
16. Izglītības un zinātnes ministrijas ierosinājums ir likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktā ietverto pašvaldību autonomo funkciju aizstāt ar šādām pašvaldību autonomajām funkcijām izglītības jomā, izsakot 15.panta pirmās daļas 4.punktu šādā redakcijā:

*“4) gādāt par iedzīvotāju izglītību:*

*a) nodrošināt pašvaldības teritorijā deklarēto obligātā izglītības vecuma bērnu uzskaiti, nodrošināt obligātās izglītības ieguvi un gādāt par vidējās izglītības ieguvi, tai skaitā operatīvi noskaidrot izglītības iestādes neapmeklēšanas un priekšlaicīgas mācību pārtraukšanas cēloņus un koordinēt to novēršanu;*

*b) nodrošināt bērnus no pusotra gada vecuma līdz obligātās izglītības ieguves uzsākšanai ar vietām izglītības iestādēs;*

*c) gādāt par interešu izglītības un profesionālās ievirzes izglītības nodrošināšanu;*

*d) nodrošināt to dibināto izglītības atbalsta iestāžu darbību;*

*e) gādāt par pieaugušo izglītības nodrošināšanu;*

*f) nodrošināt atbalstu izglītības ieguvē bērniem no pusotra gada vecuma līdz obligātās izglītības ieguves uzsākšanai un nodrošināt atbalstu obligātās izglītības, kā arī vidējās izglītības ieguvē izglītojamiem ar speciālām vajadzībām, bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem, trūcīgu un maznodrošinātu ģimeņu bērniem, remigrējušo un imigrējušo ģimeņu bērniem;*

*g) plānot un nodrošināt izglītības iestāžu tīkla attīstību sadarbībā ar blakus esošajām pašvaldībām.”* [↑](#footnote-ref-17)
17. Izglītības un zinātnes ministrijas 2019.gada 27.novembra vēstule Nr.4-4.1e/19/3617. [↑](#footnote-ref-18)
18. Veselības ministrijas 2019.gada 14.augusta vēstulē Nr.01-13.1/3452 un 2019.gada 13.decembra vēstulē Nr.01-13.1/5482 paustais viedoklis, kas precizēts elektroniskajā saskaņošanā (20.05.2020. atzinums Nr.01-09/2623). [↑](#footnote-ref-19)
19. Ekonomikas ministrijas 2019.gada 16.septembra vēstule Nr.3.3-17/2019/5542 un 2019.gada 27.novembra vēstule Nr.3.3-6/2019/7283. [↑](#footnote-ref-20)
20. Tieslietu ministrijas 2019.gada 21.augusta vēstule Nr.1-13.10/3023 un 2019.gada 22.novembra vēstule Nr.3.1-1/2155. [↑](#footnote-ref-21)
21. Izglītības un zinātnes ministrijas 2020.gada 2.marta atzinums Nr.4-3.2e/20/695 [↑](#footnote-ref-22)
22. Metodiskie materiāli pašvaldībām pieejami: <http://varam.gov.lv/lat/publ/met/pasv/?doc=13181> [↑](#footnote-ref-23)
23. Bergmane M. Par vietējo pašvaldību saistošo noteikumu izstrādi un izvērtēšanu. Jurista Vārds, 15.01.2019., Nr.02(1060), 37.-45.lpp. [↑](#footnote-ref-24)
24. [1] Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedums lietā Nr.2017-32-05 – 13., 14.punkts. [↑](#footnote-ref-25)
25. [2] Teritorijas attīstības plānošanas likuma 9.panta 4.punkts. [↑](#footnote-ref-26)
26. Tieslietu ministrijas 2020.gada 21.maija elektroniskais atzinums. [↑](#footnote-ref-27)
27. Pieejams - <http://providus.lv/article_files/3605/original/final_labots.pdf?1572008002> [↑](#footnote-ref-28)
28. Valsts kancelejas aptaujas “Par sabiedrības līdzdalību valsts un pašvaldību iestāžu darbā” rezultātu kopsavilkums. [↑](#footnote-ref-29)
29. Valsts kanceleja. "Ideju Talka: Izsaki savu viedokli par atvērto pārvaldību". Rezultātu kopsavilkums. 14.10.2019. [↑](#footnote-ref-30)
30. Konceptuālais ziņojums “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā”. Pieejams: <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?dateFrom=2019-01-23&dateTo=2020-01-23&text=par+l%C4%ABdzdal%C4%ABbas+bud%C5%BEeta&org=0&area=0&type=0> [↑](#footnote-ref-31)
31. Informāciju apkopojusi Latvijas lielo pilsētu asociācija, 06.05.2020. [↑](#footnote-ref-32)
32. Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma viens no galvenajiem principiem, uz kā balstās vietējā pašpārvalde, ir pašvaldības iedzīvotāju līdzdalība pašvaldības sabiedrisko lietu vadīšanā (likuma 4. panta 9.punkts). [↑](#footnote-ref-33)
33. Vietējās pašpārvaldes organizācijas likuma 15.panta otrā daļa [↑](#footnote-ref-34)
34. Informācija pieejama - <https://www.riigiteataja.ee/akt/412102017025> [↑](#footnote-ref-35)
35. Informācija pieejama - <https://participedia.net/case/100> [↑](#footnote-ref-36)
36. Informācija pieejama - <https://gladsaxe.dk/kommunen/global/service-navigation/borgerpanel> [↑](#footnote-ref-37)
37. Ziņojums pieejams - <http://tzpi.lu.lv/files/2017/03/Pasvaldibas_EGPP_FINAL.pdf> [↑](#footnote-ref-38)
38. Ekonomikas ministrijas 2019.gada 16.septembra vēstule Nr.3.3-17/2019/5542. [↑](#footnote-ref-39)
39. Ministru kabineta 2019.gada 22.maija rīkojums Nr.247 “Par Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plānu 2019.–2022.gadam”. Pieejams - <https://likumi.lv/ta/id/307037> [↑](#footnote-ref-40)
40. Ministru kabineta 2020.gada 11.februāra rīkojums Nr.54 “Par Latvijas Ceturto nacionālo atvērtās pārvaldības rīcības plānu 2020.–2021.gadam”. Pieejams - <https://likumi.lv/ta/id/312544> [↑](#footnote-ref-41)
41. Tieslietu ministrijas 2019.gada 21.augusta vēstule Nr.1-13.10/3023. [↑](#footnote-ref-42)
42. Labklājības ministrijas 2019.gada 19.augusta vēstule Nr.28-1-05/1447. [↑](#footnote-ref-43)
43. Ekonomikas ministrijas 2019.gada 16.septembra vēstule Nr.3.3-17/2019/5542. [↑](#footnote-ref-44)
44. “Publisko personu un iestāžu saraksts”, Uzņēmuma reģistra specializētās informācijas atvērtie dati, pieejami tiešsaistē: <https://www.ur.gov.lv/lv/specializeta-informacija/atvertie-dati/> un <http://dati.ur.gov.lv/>; izgūts 2018.g. aprīlī. [↑](#footnote-ref-45)
45. Rīgas plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2014-2030. Rīgas plānošanas reģions. Pieejams: <http://rpr.gov.lv/wp-content/uploads/2017/12/RPR-Ilgtspejigas-attistibas-strategija_2014-2030.pdf> [↑](#footnote-ref-46)
46. Tieslietu ministrijas 2020.gada 21.maija elektroniskais atzinums. [↑](#footnote-ref-47)
47. Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2020.gada 1.aprīļa vēstule Nr.5-1/53. [↑](#footnote-ref-48)
48. Izglītības un zinātnes ministrijas 2020.gada 2.marta atzinums Nr.4-3.2e/20/695 [↑](#footnote-ref-49)
49. Izglītības un zinātnes ministrijas 2020.gada 2.marta atzinums Nr.4-3.2e/20/695 un 2020.gada 20.maija atzinums Nr.4-3.2e/20/1660 [↑](#footnote-ref-50)
50. Piemēram, 2018. gadā zemesgrāmatā kopumā tika iesniegti 11 887 pašvaldības atteikumi no pirmpirkuma tiesību izmantošanas. Pieņemot, ka ceļā uz pašvaldību un dokumentu iesniegšanai / saņemšanai jāpavada viena stunda, ņemot vērā ceļā patērējamos finanšu līdzekļus, 2018.gadā administratīvās izmaksas nekustamā īpašuma īpašniekam vien sastādīja 351 976 euro (175 987,82\*2). Papildus jārēķinās ar izmaksām, kuras rodas pašvaldībai, attiecībā uz nekustamā īpašuma īpašnieka pieņemšanu, pašvaldības atteikuma pieņemšanu un tā izsniegšanu. Turklāt jāņem vērā, ka Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumos Nr. 919 "Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem" noteiktajos gadījumos lēmumu par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām jāpieņem pašvaldības domei. [↑](#footnote-ref-51)
51. Tieslietu ministrijas 2019.gada 21.augusta vēstule Nr.1-13.10/3023. [↑](#footnote-ref-52)
52. Tieslietu ministrijas 2020.gada 2.marta atzinums Nr.1-9.1/21 un 2020.gada 21.maija elektroniskais atzinums [↑](#footnote-ref-53)
53. Iekšlietu ministrijas 2019.gada 16.augusta vēstule nr.1-38/1925. [↑](#footnote-ref-54)
54. Ekonomikas ministrijas 2019.gada 16.septembra vēstule Nr.3.3-17/2019/5542. [↑](#footnote-ref-55)
55. Satiksmes ministrijas 2019.gada 5.decembra vēstule Nr.04-02/3621. [↑](#footnote-ref-56)
56. Termins “satiksmes infrastruktūras pārvaldība” sevī ietver:

pašvaldības satiksmes infrastruktūras, tostarp ceļu un ielu, reģistra aktualizēšanu atbilstoši faktiskajām izmaiņām;

pašvaldības satiksmes infrastruktūras, tostarp ceļu un ielu, attīstības plānošanu;

pašvaldības satiksmes infrastruktūras, tostarp ceļu un ielu tīkla, pieejamības jautājumu risināšanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām un hierarhiska transporta infrastruktūras plānošanas principiem, izmantojot dzelzceļu kā sabiedriskā transporta mugurkaulu. [↑](#footnote-ref-57)
57. Finanšu ministrijas 2019.gada 22.augusta vēstule Nr.10.1-1/7/3872. [↑](#footnote-ref-58)
58. Ārlietu ministrijas 2019.gada 20.augusta vēstule Nr.41-21570. [↑](#footnote-ref-59)
59. Valsts kontroles 2019.gda 19.augusta vēstule Nr.3-3.5.4.1e/170. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2019.gada 17.jūnija vēstule Nr.1/3500. [↑](#footnote-ref-60)
60. Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2020.gada 1.aprīļa vēstule Nr.5-1/53. [↑](#footnote-ref-61)
61. Latvijas Lielo pilsētu asociācijas 2020.gada 1.aprīļa vēstule Nr.5-1/53. [↑](#footnote-ref-62)