**Likumprojekta “Grozījumi Aizsargjoslu likumā”
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts ”Grozjumi Aizsargjoslu likumā” (turpmāk – likumprojekts) izstrādāts, lai precizētu 58.5 pantā noteiktos ierobežojumus darbībām aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem, papildinot ar normām par aizsargjoslu nekustamā īpašuma atsavināšanas saskaņošanu.Likumprojekts stājas spēkā 2021. gada 1. septembrī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Aizsardzības ministrijas iniciatīva, kā arī Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokola Nr. 2 71. § 3.1. punkts (izstrādājot normatīvā akta grozījumus, tika secināts, ka likumprojektā paredzētais regulējums ir iekļaujams nevis likumā “Par zemes privatizāciju lauku apvidos”, bet gan Aizsargjoslu likumā). |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **Problēmas būtība un aktualitāte**Atbildīga attieksme pret valsts drošības riskiem dažkārt nosaka nepieciešamību ierobežot privātīpašuma neaizskaramību. Vairākas valstis valsts drošības apdraudējumu novēršanas nolūkā piedāvā mehānismus, kas ierobežo darbības ar nekustamo īpašumu, kā arī citus pasākumus, piemēram, ārvalstu investīciju piesaistes izvērtēšanu.Latvijas darbību ierobežošanu ar nekustamo īpašumu aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem regulē Aizsargjoslu likuma noteikumi.Vienlaikus Latvijas gadījumā, atšķirībā no vairuma citu ES un NATO dalībvalstu, nav noteikts regulējums, kas ierobežotu personu darbības ar nekustamo īpašumu aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem.Aizsardzības ministrijas ekspertu vērtējumā, nekustamā īpašuma, kas atrodas aizsargjoslās ap valsts aizsardzību objektiem, nonākšana noteiktu personu īpašumā var potenciāli apdraudēt šo aizsardzības objektu, citām nepiederošām personām cenšoties iegūt informāciju par aizsardzības objektu un tā darbību. Tas skaidrojams ar to, ka nekustamais īpašums ap valsts aizsardzības objektiem sniedz tās īpašniekam nepastarpinātu pieeju šim nekustamajam īpašumam, līdz ar to arī tiesības piekļūt salīdzinoši tuvu attiecīgajam aizsardzības objektam. Tādējādi noteiktos gadījumos attiecīgais nekustamais īpašums var tikt izmantots kā instruments plašākām darbībām, kas vērstas pret Latvijas valsts drošības interesēm. Šīs personas var būt saistītas ar ārvalstu izlūkdienestiem, un to potenciālā rīcība var apdraudēt konkrētā objekta drošības integritāti.Līdz ar to tiek piedāvāts veikt grozījumus Aizsargjoslu likuma 58.5 pantā, kas paredz – ja īpašnieks atsavina nekustamo īpašumu, kas atrodas aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem, tam ir nepieciešams saņemt Aizsardzības ministrijas atļauju. Šāds ierobežojums nosakāms, lai novērstu nacionālās drošības riskus un veiktu preventīvus drošības pasākumus. Vienlaikus esošā likuma grozījumi paredz sava veida vidusceļu – nenoteikt vispārējus ierobežojumus nekustamā īpašuma iegādei ap valsts aizsardzības objektiem, bet paredzēt noteiktu kārtību, kādā tiek veikta personas pārbaude, kas vēlas attiecīgo nekustamo īpašumu iegūt. Pēc pārbaudes tiek pieņemts lēmums par atļaujas izsniegšanu par nekustamā īpašuma iegādi.Attiecīgi lēmums par atļaujas neizsniegšanu tiktu balstīts uz valsts drošības iestāžu atzinumu par to, ka nekustamā īpašuma, kas atrodas aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem un robežojas ar konkrēto valsts aizsardzības objektu, nonākšana konkrētās personas īpašumā var radīt draudus nacionālajai drošībai. Paredzēts, ka Aizsardzības ministrijas izdotā atļauja īpašniekam, kas atsavina nekustamo īpašumu, kas atrodas aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem un robežojas ar konkrēto valsts aizsardzības objektu, ir administratīvais akts. Īpašnieks Aizsardzības ministrijas atļauju saņem vispārējā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā (iesnieguma izskatīšanas termiņi utt.).**Citu ES un NATO valstu pieejas apskats**Uz šādiem principiem balstīta līdzīga kārtība un kritēriji attiecībā uz ierobežojumiem rīcībā ar nekustamo īpašumu un tā atsavināšanā ir noteikti gan citos Latvijas normatīvajos aktos[[1]](#footnote-1), gan arī citu NATO un ES valstu likumdošanā[[2]](#footnote-2). Piemēram, vērtējot citu ES un NATO valstu praksi, iespējams minēt faktu, ka vairākās valstīs ir noteikti ierobežojumi attiecībā uz personu tiesībām gūt būtisku līdzdalību valstij stratēģiskas nozīmes uzņēmumos. Lielbritānijā ir noteikta kārtība, kādā tiek vērtēta būtiskas līdzdalības iegūšana Lielbritānijā reģistrētos uzņēmumos. Likums piemērojams ne tikai gadījumos, kad notiek uzņēmumu apvienošanās, bet arī gadījumos, kad ārvalstī mītoša fiziska vai juridiska persona izpērk Lielbritānijā reģistrētā uzņēmuma akcijas tiktāl, ka šī persona gūst būtisku līdzdalību šajā uzņēmumā. Šī kontroles maiņa mērāma pēc tā, cik tieši vai netieši jaunais akcionārs spēj būtiski ietekmēt uzņēmuma rīcību salīdzinājumā ar jebkuru citu uzņēmuma akcionāru. Līdzīgi arī Francijā ir veikti likuma grozījumi cīņā pret ārvalstu fizisko un juridisko personu būtiskas līdzdalības iegūšanu stratēģiskos Francijas uzņēmumos. Šie grozījumi pastiprina ekonomikas ministra pilnvaras gadījumos, kuros trešo valstu personu akcijas atpirkšanas apmērs noved pie *de facto* uzņēmuma kontroles. Šie minētie gadījumi attiecībā uz privātpersonas tiesību ierobežojumiem gūt līdzdalību valstij stratēģiskos uzņēmumos, balstoties uz noteiktiem nacionālās drošības apsvērumiem, ir salīdzināmi ar šajā likumā paredzēto principu un praksi.Saeimas Analītiskā dienesta veiktā pētījumā par ierobežojumiem darbībām ar nekustamo īpašumu valstij stratēģiski nozīmīgu infrastruktūras objektu tuvumā[[3]](#footnote-3) tiek secināts, ka Eiropas valstīs plaši izplatīta prakse ir teritoriju zonējums, un atbilstoši tam tiek noteikti zemes iegādes un lietošanas ierobežojumi, pamatojoties uz dažādiem aspektiem, citstarp tradicionālās saimniekošanas kultūras saglabāšanas, vides aizsardzības, kā arī valsts drošības apsvērumiem.Eiropas valstīs tiesības uz nekustamo īpašumu un darbības ar to visbiežāk tiek ierobežotas šādā veidā:* teritorijas tiek zonētas, paredzot īpašuma izmantošanas nosacījumus – ierobežojumus attiecībā uz īpašuma izmantošanu dzīvošanai, komerciāliem vai citiem mērķiem;
* tiek noteikts konkrēts personu loks un specifiski gadījumi, tādējādi sašaurinot iespējas piekļūt nekustamajam īpašumam vai tā daļai, kā arī iespējas to iegādāties;
* tiek ierobežota īpašnieka brīvība izmantot savu īpašumu noteiktā veidā vai noteiktā nolūkā, citstarp veikt investīcijas un uzlabojumus savā īpašumā;
* tiek noteikta īpašnieka atbildība par iespējamu risku iestāšanos un, lai nodrošinātos pret to iestāšanos, īpašniekam tiek uzlikts pienākums veikt attiecīgus preventīvus pasākumus

**Alternatīvu risinājumu izvērtējums**Vērtējot situāciju attiecībā uz valsts aizsardzības objektu drošību, tika identificēti trīs galvenie alternatīvie risinājumi, kas būtu ieviešami un kas balstās Saeimas Analītiskā dienesta veiktajā starptautiskās pieredzes analīzē[[4]](#footnote-4) un Aizsardzības ministrijas ekspertu vērtējumā, proti:1. **regulējuma saglabāšana esošajā apjomā**, tādējādi neierobežojot darbības ar nekustamo īpašumu uz aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem, līdz ar to pakļaujot tos noteikta veida riskam;
2. **pastiprināta regulējuma ieviešana**, kas paredzētu aizliegumu noteiktām personu grupām (piemēram, trešo valstu pilsoņiem) vai balstoties uz citiem kritērijiem liegt personām iegādāties nekustamo īpašumu, kas atrodas aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektiem, tādējādi sekmējot minēto objektu aizsardzību un drošību;
3. **viedā regulējuma ieviešana**, kas neparedz stingru aizliegumu nekustamā īpašuma iegādei aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem, balstoties uz noteiktiem kritērijiem, bet gan paredzētu noteiktu kārtību, kādā tiek veikta personu pārbaude, kas vēlas iegādāties minēto nekustamo īpašumu, lai novērtētu šīs personas reputāciju un potenciālos riskus, un izsniedzot atļauju nekustamā īpašuma iegādei. Tādējādi tiek gūta drošticama pārliecība, ka šī persona neapdraud aizsardzības objekta drošību, tā darbību un integritāti, vienlaikus nodrošinot iespēju jebkuram tiesības pretendēt uz šāda nekustamā īpašuma iegādi.

Vērtējot šos alternatīvos risinājumus, kā sekmēt aizsardzības objektu drošību, aizsardzības jomas ekspertu vērtējumā tika izvēlēts ieviest tā saukto viedo regulējuma risinājumu, jo tas pēc iespējas labāk palīdz sasniegt likumprojekta mērķi un ļauj nodrošināt kopējās sabiedrības intereses – nacionālo drošību un valsts aizsardzību, vienlaikus pēc iespējas mazāk skarot indivīda intereses un tiesības – privātās dzīves neaizskaramību un tiesības rīkoties ar savu nekustamo īpašumu pēc saviem ieskatiem.Situācijā, kad tiek izvēlēts risinājums atstāt spēkā esošo regulējumu, tas pēc būtības nozīmē to, ka valsts rīcībā nav tiesisku instrumentu, kā ierobežot darbības ar nekustamo īpašumu aizsargjoslās ap valsts aizsardzības objektiem, tādējādi pakļaujot šos aizsardzības objektus noteiktam drošības riskam. Izvēloties šādu risinājumu, tas jebkurā gadījumā neatceļ valsts pienākumu rūpēties par minēto aizsardzības objektu drošību. It īpaši tas ir aktuāli gadījumā, ja tiek gūta drošticama pārliecība, ka attiecīgais nekustamais īpašums aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektu ir nonācis personas īpašumā, kas apdraud attiecīgā aizsardzības objekta drošību, tā darbību un integritāti. Ņemot vērā, ka pie šāda scenārija valstij nav pieejami tiesiski instrumenti, lai šādas situācijas novērstu, būs nepieciešams ieviest citus pasākumus, lai nodrošinātu attiecīgo aizsardzības objektu drošību, kas prasītu arī papildu resursus. Var pat argumentēt, ka šādā gadījumā pasākumi, kurus būtu nepieciešams veikt, lai pārliecinātos par valsts aizsardzības objektu drošību, var radīt lielāku personas tiesību aizskārumu, nekā tajā gadījumā, ja tiktu ieviests regulējumus, kas paredzētu ierobežotu personas tiesības iegādāties šādu nekustamo īpašumu.Attiecībā uz risinājumu ieviest pastiprinātu regulējumu, nepieciešams ņemt vērā, ka stingru ierobežojumu noteikšana ne vienmēr ir efektīvs risinājums, ņemot vērā to, ka pastāv iespēja veikt darījumus, piemēram, ar trešo personu, citstarp juridisko personu, starpniecību. Šajā gadījumā izvēlētais viedā regulējuma risinājums paredzētu personu pārbaudi, kas iekļautu arī šādu risku izvērtējumu, kas nebūtu iespējams stingro ierobežojumu noteikšanas gadījumā. Līdz ar to viedais regulējums ir uzskatāms par efektīvāku līdzekli valsts aizsardzības objektu drošības nodrošināšanā.Līdz ar to ir secināms, ka nav citu alternatīvu, kas ļautu efektīvāk sasniegt likumprojektā paredzēto leģitīmo mērķi.Šāds izvēlētais risinājums arī atbilst visplašāk izplatītai ārvalstu praksei starp ES dalībvalstīm, proti, daudzviet īpašumu iegāde noteiktās teritorijās ir iespējama, ja personas atbilst noteiktiem kritērijiem un ir saņēmušas dažāda līmeņa atbildīgo institūciju atļaujas.Tāpat arī attiecīgā regulējuma ietekme uz personas tiesību ierobežojumu ir uzskatāma par šauru un tā pēc būtības neapdraud īpašuma tiesību īstenošanu (tai skaitā iespēju to atsavināt), jo atsavināšana tiktu liegta tikai tādos gadījumos, kur potenciālais ieguvējs vēlas iegūt nekustamo īpašumu tikai tādēļ, ka tas atrodas valsts aizsardzības objekta tuvumā. Proti, tiktu apturēti tikai tādi darījumi, kuri normālā civiltiesiskā apgrozībā vispār nenotiktu. Turklāt nepieciešams ņemt vērā, ka Aizsardzības ministrijas izsniegtā atļauja ir uzskatāma par administratīvu aktu, līdz ar to tās neizsniegšanas gadījumā attiecīgai personai saglabājas tiesības šo lēmumu apstrīdēt administratīvā procesa likuma noteiktajā kārtībā.Vienlaikus nepieciešams atzīt, ka, pat ieviešot šādu viedā regulējuma risinājumu, minētie aizsardzības objektu drošības riski tiek tikai mazināti nevis novērsti pilnībā. Proti, attiecīgā nekustamā īpašuma īpašnieks, kura īpašums atrodas aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektiem, var dot piekļuvi šim īpašumam citām personām, kas varētu radīt draudus aizsardzības objektam. Tāpat arī noteiktās aizsargjoslu teritorijās ap valsts aizsardzības objektiem var iekļūt personas ar nolūku iegūt informāciju par aizsardzības objektu, kas nekādā veidā nav saistīts ar noteiktu nekustamo īpašumu. Tomēr, kā jau iepriekš minēts, šāda ierobežojuma ieviešana sniedz nozīmīgu ieguldījumu valsts aizsardzības objektu drošības nodrošināšanā, kas ir būtisks ieguvums sabiedrībai kopumā, iepretim paredzētajam personu tiesību ierobežojumam, tādējādi vērtējams kā atbilstošs un samērīgs.Tajā pašā laikā ir nepieciešams ņemt vērā, ka attiecīgie likuma grozījumi ir tikai viens no pasākumiem plašākā pasākumu ietvarā, kas tiek īstenoti, lai nodrošinātu valsts aizsardzības objektu drošību un aizsardzību. **Likumprojektā paredzētās privātpersonu tiesību ierobežošanas satversmības izvērtējums**Likumdevējam ir plaša rīcības brīvība definēt darbības jomas, kuras ir svarīgas nacionālai drošībai. Nacionālā drošība ir valsts un sabiedrības īstenots vienots, mērķtiecīgu pasākumu rezultātā sasniegts stāvoklis, kurā ir garantēta valsts neatkarība, tās konstitucionālā iekārta un teritoriālā integritāte, sabiedrības brīvas attīstības perspektīva, labklājība un stabilitāte. Nacionālās drošības garantēšana ir valsts pamatpienākums[[5]](#footnote-5). Tā ir joma, kurā ir svarīgi konstatēt potenciālo risku iestāšanos, vēl pirms šāds risks vispār ir iestājies. Tāpat, vērtējot Satversmes tiesas judikatūru attiecībā uz 105. pantā paredzēto tiesību ierobežojumiem, var secināt, ka valsts pienākums ir veicināt un atbalstīt īpašuma tiesības, proti, pieņemt tādus likumus, kas nodrošinātu šo tiesību aizsardzību, taču no otras puses – valstij ir arī tiesības noteiktā apjomā un kārtībā iejaukties īpašuma tiesību izmantošanā, ja tam ir leģitīms mērķis, kas būtiski skar sabiedrības vai valsts intereses. Attiecīgā jautājumā likumdevēja rīcības brīvība ir ļoti plaša un tā dotais jēdziena „sabiedrības interesēs” skaidrojums būs pareizs, ja vien tam acīmredzami netrūks saprātīga pamatojuma.[[6]](#footnote-6) Tādējādi, atbilstoši Satversmes tiesas judikatūrai, var pieņemt, ka sabiedrības drošības intereses ir uzskatāmas par būtisku iemeslu, kas pieļauj noteiktā apmērā iejaukties īpašuma tiesību izmantošanā. Turklāt Satversmes tiesa ir atzinusi, ka īpašuma tiesību jomā likumdevējam ir piešķirama plaša rīcības brīvība[[7]](#footnote-7). Valstij ir tiesības sabiedrības interešu nodrošināšanai noregulēt kādu jautājumu[[8]](#footnote-8). Īpašuma tiesību ierobežošanā nacionālās drošības jautājumos likumdevējam ir vēl lielāka rīcības brīvība. Nacionālās drošības jautājumi atbilstoši būtiskuma teorijai ir tik svarīgi, lai tos izlemtu tikai pats likumdevējs, sabiedrības intereses šajā gadījumā prevalē, tomēr vienlaikus ir nodrošināma arī tiesiskuma principa ievērošana – izpildvaras darbības pakļautība tiesas kontrolei, tiesiskās noteiktības principa ievērošana. Līdz ar to, lai īstenotu atbildīgu attieksmi pret valsts drošības riskiem, var tikt noteikta nepieciešamība ierobežot privātīpašuma neaizskaramību.Attiecībā uz likumprojekta satversmības izvērtējumu, šādi ierobežojumi izriet no aizsargjoslu rakstura un ir attaisnojami, pamatojoties uz Satversmes tiesas attīstītās pamattiesību ierobežošanas attaisnojamības izvērtēšanas praksi. 1) tie ir noteikti ar likumu; 2) tie ir noteikti leģitīma mērķa sasniegšanai - lai novērstu nacionālo drošību apdraudošu vai potenciāli apdraudošu ietekmi uz valsts aizsardzības objektu un valsts aizsardzības funkciju drošu (drošības integritāti nekompromitējoša) pildīšanu. 3) tie ir samērīgi (proporcionāli) - noteikts tikai attiecībā uz konkrētās personas reputācijas izvērtējumu. Savukārt samērīguma pārbaudē ir noskaidrota: 1) ka izvēlētie līdzekļi (Aizsardzības ministrijas atļauja) ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai - nacionālo drošību apdraudošas vai potenciāli apdraudošas ietekmes uz valsts aizsardzības objektu novēršanai; 2) šāda rīcība ir nepieciešama, jo mērķi nevar sasniegt ar citiem personas tiesības un likumiskās intereses mazāk ierobežojošiem līdzekļiem – visi citi personas tiesības un likumiskās intereses mazāk ierobežojošie līdzekļi nedod iespēju tikpat efektīvi risināt nacionālo drošību apdraudošu vai potenciāli apdraudošu ietekmes īstenošanu no objektiem, kas robežojas ar valsts aizsardzības objektiem. Aizliegums iegādāties īpašumu ir vienīgais veids, kā sasniegt likumprojekta paredzēto mērķi - novērst situāciju, ka jebkuras personas īpašumā var nonākt nekustamais īpašums aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektu un persona var šajā īpašuma nekontrolēti (un slēpti) ilgtermiņā plānot veikt jebkādas darbības, kas apdraud valsts aizsardzības objektu drošības integritāti un ko ir apgrūtināti konstatēt. Tāpat arī šādam nekustamā īpašuma atsavināšanas saskaņošanas pamatojumam ir preventīva loma, proti, persona apzinās, ka tiks izanalizēta tās vēlme iegādāties nekustamo īpašumu aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektu; 3) labums, ko iegūst sabiedrība (nacionālo drošību apdraudošas vai potenciāli apdraudošas ietekmes uz valsts aizsardzības objektu novēršana), ir lielāks par atsevišķas personas tiesībām un likumiskajām interesēm iespējamo nodarīto zaudējumu.Nepieciešams uzsvērt, ka Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, īstenojot īpašumu tiesību ierobežojumu, personu īpašumtiesību ierobežojumiem ir jābūt samērīgiem, proti, ar tiem var sasniegt leģitīmo mērķi, nav saudzējošāki līdzekļi, kā sasniegt leģitīmo mērķi, un sabiedrības ieguvums ir lielāks par personas tiesību ierobežojumu[[9]](#footnote-9). Vienlaikus Satversmes tiesa ir secinājusi, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru leģitīmo mērķi var sasniegt vismaz tādā pašā kvalitātē[[10]](#footnote-10).Tādējādi, atsaucoties uz alternatīvo risinājumu izvērtējumu, kā tika secināts, nav citu tikpat efektīvu līdzekļu, kas sasniedz likumprojekta leģitīmo mērķi. Tāpat ir noteikts, ka ierobežojumi attiecas tikai uz šauru gadījumu loku. Samērīguma princips noteic, ja publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp personas un valsts vai sabiedrības interesēm[[11]](#footnote-11). Ierobežojuma personām netiek liegtas tiesības savā īpašumā iegūt nekustamo īpašumu, bet gan attiecas tikai uz noteiktiem gadījumiem, proti, nekustamiem īpašumiem, kas atrodas uz aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem. Risks, kādam ir pakļauta sabiedrība, ja attiecīgais nekustamais īpašums nonāk tādu personu kontrolē, kuras izmantotu šo nekustamo īpašuma kaitējuma nodarīšanai nacionālajai drošībai, ir ievērojami lielāks par to ierobežojumu, kas noteikts izteikti nelielam personu skaitam, proti, tikt izvērtētiem atbilstoši nacionālās drošības mērauklai. Personai ir nodrošināta arī īpašuma tiesību aizsardzība tiesā, un tas ir būtisks elements, lai izvērtētu, vai īpašumtiesību ierobežojums ir samērīgs.Tāpat ierobežojums neietekmē ikdienas darījumus, tiesības iegādāties nekustamo īpašumu. Ierobežojumi attiecas tikai uz nekustamo īpašumu, kas atrodas uz aizsargjoslas ap valsts aizsardzības objektiem. Turklāt paredzētais mehānisms paredz ierobežojuma noteikšanas izvērtēšanu, lēmumu pieņemšanu un tiesas kontroli. Paredzētās procedūras mērķis ir tāds, lai tas ļautu rast taisnīgu līdzsvaru starp nacionālās drošības interesēm ar personas īpašuma tiesībām.**Personas datu aizsardzības apsvērumi**Ņemot vērā, ka likumprojekts paredz personas datu apstrādi, tiek noteikta kārtība, kā tiks nodrošināta personas datu aizsardzība. Aizsardzības ministrija, saņemot iesniegumu par atļaujas izsniegšanu, apkopo, uzglabā un izmanto attiecīgās personas datus tiktāl, cik tas nepieciešams pārbaudes veikšanai un lēmumu pieņemšanai par atļaujas izsniegšanu. Tāpat, saņemot personas iesniegumu par atļaujas izsniegšanu, attiecīgais iesniegums ar tā saturošiem personas datiem, tiek nodots valsts drošības iestādēm pārbaudes veikšanai. Pēc pārbaudes veikšanas un valsts drošības iestāžu atzinuma saņemšanas, atļaujas izsniegšanai nepieciešamie personas dati tiek saglabāti tik ilgi, cik nepieciešams noteiktu turpmāko pasākumu veikšanai attiecībā uz personas pārbaudi, pēc kā šie personas dati tiek saglabāti tikai minimālā apjomā (personas vārds, uzvārds, personas kods) Aizsardzības ministrijā, lai nodrošinātu informācijas izsekojamību par izsniegtajām atļaujām. Attiecīgie personas dati tiek uzglabāti tik ilgi, cik ilgi ir spēkā attiecīgā atļauja par nekustamā īpašuma atsavināšanu, un tie tiek iznīcināti līdz ar atļaujas spēka zaudēšanas brīdi. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Aizsardzības ministrija, Nacionālie bruņotie spēki, Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs.  |
| ī | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Novadu pašvaldības, nekustamā īpašuma īpašnieki, kā arī objektu, kuriem tiek noteiktas aizsargjoslas, īpašnieki vai valdītāji, sabiedrība kopumā.Saskaņā ar spēkā esošo normatīvo aktu regulējumu – Aizsardzības ministrija nesaņem informāciju par aizsargjoslā veiktiem privātpersonu atsavināšanas darījumiem ar nekustamo īpašumu. Tādējādi pašreiz nav pieejama precīza informācija par to zemes īpašnieku skaitu, kurus skars plānotie grozījumi Aizsargjoslu likumā, jo šāda informācija atsevišķi netiek apkopota un uzkrāta. Šādas informācijas apkopošanai un iegūšanai ir nepieciešami ievērojami resursi, kas pārsniedz nepieciešamību pēc šādas informācijas apkopošanas. Vienlaikus paredzams, ka šādu gadījumu skaits šķietami varētu būt salīdzinoši neliels – līdz dažiem desmitiem gadā, tomēr neskatoties uz to, atbilstošie grozījumi sniegtu būtisku ieguldījumu aizsargjoslu pārvaldībā ap aizsardzības objektiem, proti, labāk nodrošināt nepieciešamās drošības prasības un, vajadzības gadījumā, teritoriju attīstību ap valsts aizsardzības objektiem, tādējādi nepieciešami sabiedrības vajadzību nodrošināšanai. Paredzētais regulējums attieksies tikai uz nākotnes darījumiem un nav attiecināms uz jau noslēgtajiem darījumiem. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekta regulējumam būs ietekme uz attiecīgo mērķgrupu, kurus skars attiecīgais likumprojekts, proti, nekustamā īpašuma īpašniekiem, kuru nekustamais īpašums atrodas aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektiem.Lai nodrošinātu informācijas apmaiņu starp iestādēm, kā arī lai nodrošinātu nekustamā īpašuma īpašnieku, kuru īpašums atrodas aizsargjoslā ap valsts aizsardzības objektiem, informētību par likumprojektā noteiktiem apgrūtinājumiem, paredzēta noteikta kārtība.Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portālā Kadastrs.lv fiziskai un juridiskai personai būs iespējams pasūtīt e-pakalpojumu "ATIS dati par savām zemes vienībām". Fiziska un juridiska persona bez maksas varēs saņemt Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas (turpmāk – ATIS) un Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma) šķēluma datus par lietotāja e-pakalpojumā atzīmētajām zemes vienībām, kas ir lietotāja īpašumā, tiesiskajā valdījumā vai lietojumā. E-pakalpojums būs pieejams tikai autentificētam lietotājam. E-pakalpojumā "ATIS dati par savām zemes vienībām" tiks ģenerēta datne ar ATIS datiem par atzīmētajām zemes vienībām, tai skaitā par objektiem un apgrūtinātajām teritorijām zemes vienībās, kurām valsts drošības iestādes ir noteikušas ierobežotu informācijas piekļuvi. Šobrīd e-pakalpojums ir izstrādes stadijā.Savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumu Nr.263 "Noteikumi par kadastra objekta reģistrāciju un kadastra datu aktualizāciju" 105.punktu Kadastra informācijas sistēmā saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto apgrūtinājumu klasifikatoru reģistrē nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu – zemes vienības teritoriju vai būvi, kurā saskaņā ar normatīvo aktu, līgumu vai tiesas nolēmumu ir noteikts lietošanas tiesību aprobežojums vai saimnieciskās darbības ierobežojums. Saskaņā ar minētajiem noteikumiem viens no informācijas avotiem par apgrūtinājumiem ir arī ATIS un noteikumu 169.punkts noteic, ka apgrūtinājumu reģistrāciju un aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā no ATIS uzsāk pēc attiecīgās programmatūras ieviešanas. Šobrīd vēl nav izstrādāta un ieviesta programmatūra, kas nodrošinātu ATIS uzturēto apgrūtināto teritoriju un aizsargjoslu datu reģistrāciju Kadastra informācijas sistēmā. Attiecīgi pēc informācijas datu apmaiņas izstrādes zemes īpašnieks informāciju par reģistrētu apgrūtinājumu varēs iegūt Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portālā Kadastrs.lv vai pieprasot bezmaksas e-pakalpojumu "Mani dati kadastrā".Valsts zemes dienests strādā pie šīs programmatūras izstrādes un tāpēc ir ļoti būtiski informāciju par apgrūtinātajām teritorijām un aizsargjoslām reģistrēt ATIS. Zemes īpašnieks iegūs patiesu un pilnvērtīgu informāciju tikai gadījumos, ja attiecīgie dati būs reģistrēti ATIS. Saskaņā ar Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likuma 7.panta 10.punktu un 8.panta 11.punktu Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centram (turpmāk – VAMOIC) ir jāiesniedz dati Valsts zemes dienestam par valsts aizsardzības objektiem, kuriem atbilstoši normatīvajiem aktiem nosaka aizsargjoslu, un par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem to iekļaušanai ATIS, kas vēl nav izdarīts.2019.gada 27.februārī Valsts zemes dienests un VAMOIC noslēdza līgumu par e-pakalpojumu saņemšanu portālā www.kadastrs.lv. Līgums paredz, ka Valsts zemes dienests datu publicēšanas un e-pakalpojumu portālā Kadastrs.lv nodrošina VAMOIC piekļuvi Kadastra informācijas sistēmas teksta un telpiskajiem datiem, kā arī Valsts adrešu reģistra informācijas sistēmas teksta un telpiskajiem datiem, augstas detalizācijas topogrāfiskajiem datiem mērogā 1:500 un citiem līguma 1.pielikumā noteiktajiem portālā pieejamajiem e-pakalpojumiem.Kad VAMOIC būs iesniedzis minētos datus par valsts aizsardzības objektiem atbilstoši Apgrūtināto teritoriju informācijas likumam, tie tiks iekļauti ATIS. Nepieciešamo informāciju par īpašumiem, kas atrodas valsts aizsardzības objektu aizsargjoslās, no ATIS un Kadastra informācijas sistēmas VAMOIC varēs iegūt, veicot manuālu informācijas atlasi. To varēs sagatavot arī Valsts zemes dienests, veicot manuālu informācijas atlasi nestandartizētā apjomā un veidā saskaņā ar Ministru kabineta 2018.gada 24.jūlija noteikumu Nr.439 "Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība" 4.2.apakšpunktu, bet šādu pakalpojumu Valsts zemes dienests varēs sniegt tikai par maksu atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumiem Nr.787 "Valsts zemes dienesta maksas pakalpojumu cenrādis un samaksas kārtība".Līdz ar to paredzētās izmaiņas radīs noteiktu administratīvo slogu, vienlaikus tas ir uzskatāms par salīdzinoši samērīgu, it īpaši iepretim kopējam sabiedrības ieguvumam. Turklāt attiecīgo izmaiņu īstenošanai netiek izstrādāta jauna sistēma, bet gan tā ir paredzēta uz esošo valsts informācijas sistēmu bāzes (ATIS un Kadastra informācijas sistēma), kas ievērojami samazina administratīvā sloga ietekmi un sekas.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 4.  | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | MK 2006.gada 27.jūnija noteikumos Nr. 508 “ Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu” ir uzskaitīti valsts aizsardzības objekti ar kadastra numuriem un aizsargjoslas platumu - https://likumi.lv/doc.php?id=138764. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā to, ka likumprojektā paredzētais izmaiņu tvērums ir salīdzinoši šaurs, sākotnējā izvērtējumā nav skaidri secināms, ka, tiesību aktu projektam stājoties spēkā, būtu nepieciešams veikt izmaiņas citos saistītos spēkā esošos normatīvajos aktos. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Aizsardzības ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1.apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par likumprojektu. Sabiedrības pārstāvji ir informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Aizsardzības ministrijas tīmekļvietnē [*www.mod.gov.lv*](http://www.mod.gov.lv).Tāpat informācija par likumprojektu un to stāšanos spēkā būs pieejama un tiks publicēta Aizsardzības ministrijas pārvaldītajās tīmekļvietnēs un sociālo tīklu vietņu kontos, kā arī izsūtīta publicēšanai citos plašsaziņas līdzekļos pēc iespējas, lai informētu sabiedrību, tai skaitā tos, kurus skars attiecīgās grozītās likuma normas, tādējādi nodrošinot labas pārvaldības principu ievērošanu. Vienlaikus, nepieciešamības gadījumā, tiks īstenoti atsevišķi pasākumi, lai informētu īpašniekus, kurus skars plānotie grozījumi Aizsargjoslu likumā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Likumprojekts tika publicēts Aizsardzības ministrijas mājaslapas sadaļā “Sabiedriskās un publiskās apspriešanas”. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvji nav izteikuši viedokli par likumprojektu. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Aizsardzības ministrija, Nacionālie bruņotie spēki. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Ar likumprojekta pieņemšanu tiks panākta Nacionālo bruņoto spēku spēju efektivizēšana veikt tiem likumā noteiktos uzdevumus un tiks paaugstināts drošības līmenis. |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekta izpildē iesaistītās institūcijas to realizēs esošā finansējuma ietvaros.  |

Ministru prezidenta biedrs,

aizsardzības ministrs A. Pabriks

S.Lepere, 67335243

Santa.Lepere@mod.gov.lv

E.Svarenieks, 67335029

Edgars.Svarenieks@mod.gov.lv

v\_sk = 4133

1. **Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likums**

44.pants. Kandidātu un pretendentu izslēgšanas noteikumi

(1) Pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no dalības iepirkuma procedūrā jebkurā no šādiem gadījumiem:

2) pasūtītājs ir saņēmis valsts drošības iestādes atzinumu, ka iepirkuma līguma noslēgšana ar kandidātu vai pretendentu var radīt draudus nacionālajai drošībai;

**Par aviāciju**

57.1 pants. Iepriekšējās darbības pārbaude

7) par kuru Valsts drošības dienesta rīcībā ir likumā noteiktajā kārtībā iegūtas un pārbaudītas ziņas, kas liecina par šīs personas piederību pie aizliegtiem militarizētiem vai bruņotiem formējumiem, politiskajām partijām vai sabiedriskajām organizācijām (biedrībām), to apvienībām vai kustībām, kuras turpina darbību pēc to apturēšanas vai darbības izbeigšanas ar tiesas nolēmumu, kā arī par piederību pie noziedzīgām organizācijām vai organizētās noziedzības grupām.

57.2 pants. Prasības civilās aviācijas lidlauku, gaisa kuģu ekspluatantu un aeronavigācijas pakalpojumu sniedzēju īpašniekiem un atbildīgajiem darbiniekiem

Ja šā panta trešajā daļā minētais lēmums pieņemts, pamatojoties uz valsts drošības iestādes izlūkošanas vai pretizlūkošanas darbību rezultātā iegūto informāciju, to var pārsūdzēt ģenerālprokuroram, kura lēmums ir galīgs, pārējos gadījumos lēmumu var pārsūdzēt tiesā bez tiesībām apstrīdēt augstākā iestādē. Šāda lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

**Nacionālās drošības likums**

44. pants. Ministru kabineta lēmuma pieņemšanas un pārsūdzēšanas kārtība

 (2) Pieņemot lēmumu šajā nodaļā minētajos gadījumos, Ministru kabinets izvērtē personas tiesību ierobežojumu, tā samērīgumu ar nacionālās drošības interesēm un valsts drošības iestādes atzinumu, kā arī atbilstību tiesiskās paļāvības principam.

Ministru kabineta 2017. gada 3. oktobrī noteikumi Nr. 606 “Noteikumi par [Nacionālās drošības likumā](https://likumi.lv/ta/id/14011-nacionalas-drosibas-likums) noteikto institūciju, institūcijā iesniedzamās informācijas apjomu, iesniegšanas kārtību un iesniegtās informācijas izvērtēšanu, kā arī [Nacionālās drošības likumā](https://likumi.lv/ta/id/14011-nacionalas-drosibas-likums) noteiktā lēmuma pieņemšanu un paziņošanu”

9. Ekonomikas ministrija saņemto pieteikumu nekavējoties nosūta valsts drošības iestādēm atzinuma sniegšanai. Valsts drošības iestādes atzinumā norāda, vai atļaujas izsniegšana neapdraud nacionālās drošības intereses. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt 2017. gada 23. marta likuma "Grozījumi Nacionālās drošības likumā" anotāciju. [↑](#footnote-ref-2)
3. Saeimas Analītiskā dienesta 2019. gada ziņojums “Ierobežojumi darbībām ar nekustamo īpašumu valstij stratēģiski nozīmīgu infrastruktūras objektu tuvumā: starptautiskā pieredze”. Pieejams: https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/publikacijas-un-petijumi [↑](#footnote-ref-3)
4. Saeimas Analītiskā dienesta 2019. gada ziņojums “Ierobežojumi darbībām ar nekustamo īpašumu valstij stratēģiski nozīmīgu infrastruktūras objektu tuvumā: starptautiskā pieredze”. Pieejams: https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/publikacijas-un-petijumi [↑](#footnote-ref-4)
5. sk. Nacionālās drošības likuma 1.panta pirmo un otro daļu [↑](#footnote-ref-5)
6. Sk. Satversmes tiesas 2005. gada 16. decembra sprieduma lietā Nr. 2005-12-0103 21., 22. Punktu. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sk. Satversmes tiesas 2014.gada 7.jūlija sprieduma lietā Nr. 2013-17-01 22.punktu [↑](#footnote-ref-7)
8. Sk. Satversmes tiesas 2010.gada 6.oktobra sprieduma lietā Nr.2009-113-0106 25.punktu [↑](#footnote-ref-8)
9. Sk. Satversmes tiesas 2002.gada 20.maija sprieduma lietā Nr. 2002-01-03 secinājumu daļu [↑](#footnote-ref-9)
10. Sk. Satversmes tiesas 2005.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2004-18-0106 secinājumu daļas 19.punktu [↑](#footnote-ref-10)
11. Sk. Satversmes tiesas 2002.gada 19.marta sprieduma lietā Nr. 2001-12-01 secinājumu daļas 3.1.punktu [↑](#footnote-ref-11)