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Saskaņošanas dalībnieki Tieslietu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu

ministriju (citu institūciju) iebildumus Tieslietu ministrijas 09.07.2020. vēstule Nr. 1-9.1/738

Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav

ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas

uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā --------------

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Saskaņā ar informatīvā ziņojuma 1. sadaļā norādīto Finanšu ministrija kopīgi ar Tieslietu ministriju un Finanšu un kapitāla tirgus komisiju organizēja darba grupas sanāksmes, kuru laikā tika apspriestas problēmas esošā tiesiskā regulējuma piemērošanā. | Lūdzam precizēt Ziņojumu un nepārprotami skaidri norādīt, ka minētās sanāksmes tika organizētas ar mērķi apspriest Finanšu instrumentu tirgus likuma regulējumu par atpirkšanas piedāvājumiem un tā pilnveides iespējas, nevis ar mērķi analizēt mazākuma akcionāru tiesību problemātiku kopumā. | **Ņemts vērā**  Precizēta 1.sadaļas 1.rindkopa. | *“Finanšu ministrija kopīgi ar Tieslietu ministriju un Finanšu un kapitāla tirgus komisiju (turpmāk – FKTK) organizēja darba grupas sanāksmes, kuru laikā tika apspriests Finanšu instrumentu tirgus likuma (turpmāk – FITL) regulējums par akciju atpirkšanas piedāvājumiem un tā pilnveides iespējas.”* |
| 2. | Ziņojuma 2. sadaļā ir aprakstīts Finanšu ministrijas izstrādāto likumprojektu “Akciju atpirkšanas likums” un “Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā” saturs. | Ziņojumā ir minētas arī izmaiņas normatīvajos aktos, kuras pasliktina mazākuma akcionāru tiesisko stāvokli (piemēram, Ziņojuma 2. lpp. aprakstītas lielā akcionāra tiesības neizteikt atpirkšanas piedāvājumu, Ziņojuma 3. lpp. minēts, ka obligātais atpirkums attiecas tikai uz tām akcijām, kuras ir iekļautas regulētajā tirgū). Ņemot vērā, ka Ziņojuma mērķis ir sniegt priekšlikumus, kā pilnveidot mazākuma akcionāru tiesību aizsardzību, lūdzam izvērtēt, kāda informācija tiek ietverta Ziņojumā un precizēt Ziņojumu atbilstoši tā izstrādes mērķim. Papildus aicinām skaidrot, kāpēc augstāk minētajos Finanšu ministrijas izstrādātajos likumprojektus ir paredzēti grozījumi, kas pasliktina mazākuma akcionāru tiesības, un kāpēc šādi grozījumi ir nepieciešami.  Vienlaikus norādām, ka Ziņojumā ir ietverti arī pasākumi, no kuriem nav saprotama to ietekme uz mazākuma akcionāru tiesībām (piemēram, Ziņojuma 2.4. sadaļā aprakstītās izmaiņās). Ņemot vērā minēto, aicinām precizēt Ziņojumu un skaidrot, kā Ziņojumā aprakstītās izmaiņas ietekmē mazākuma akcionārus vai arī dzēst šo aprakstu no Ziņojuma, ja tas nesaskan ar Ziņojuma izstrādes mērķi. | **Ņemts vērā**  Precizēta informatīvā ziņojuma 2.sadaļa, izslēdzot no tās jautājumus, kas neietekmē mazākuma akcionāru tiesības vai neparedz vērā ņemamus uzlabojumus mazākuma akcionāru tiesiskajā aizsardzībā.  Precizēts ir 2.1., 2.2., 2.3.punkts, kā arī izslēgts ir 2.4.punkts. Tāpat redakcionāli precizēti pārējie 2.sadaļas punkti.  Informatīvajā ziņojumā nav iekļauts plašāks skaidrojums par normām, kas likumprojektā “Akciju atpirkšanas likums” uzlabo nevis mazākuma akcionāru, bet kontrolējošā akcionāra tiesisko stāvokli, jo attiecīgais skaidrojums jau ir iekļauts likumprojekta “Akciju atpirkšanas likums” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā). | Sk. precizētā informatīvā ziņojuma 2.sadaļu. |
| 3. | Ziņojuma 3.1. sadaļā ir aprakstīta potenciālā problemātika saistībā ar Komerclikuma 172. panta piemērošanu. | Lūdzam minēto Ziņojuma sadaļu papildināt ar aprakstu par Komerclikuma 172. panta mērķiem un jēgu. Proti, Komerclikuma 172. pants paredz kārtību, kādā ir ceļama sabiedrības prasība pret valdes vai padomes locekļiem par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem (Komerclikuma 169. pants). Līdz ar to minētās tiesību normas piemērošanai, pirmām kārtām, ir jākonstatē, ka ir iestājusies situācija, kad valdes vai padomes locekļi ir nodarījuši kaitējumu (radījuši zaudējumus) pašai sabiedrībai. Minētais tiesiskais regulējums nav piemērojams situācijām, kad valdes vai padomes locekļi ir nodarījuši kaitējumu (radījuši zaudējumus) sabiedrības akcionāram – šādām situācijām ir piemērojams vispārējais Civillikuma regulējums par zaudējumu atlīdzināšanu un prasība ir ceļama vispārējā kārtībā, nevis pamatojoties uz Komerclikuma 172. pantu. Ņemot vērā, ka Komerclikuma 172. pants paredzēts gadījumiem, kad zaudējumi ir nodarīti sabiedrībai, tiesības celt prasību pret vainīgajiem valdes vai padomes locekļiem ir piešķirtas pašai sabiedrībai, nevis katram konkrētam sabiedrības akcionāram. Līdz ar to Komerclikuma 172. pantā ietvertās akcionāru tiesības iniciēt prasības celšanu sabiedrības vārdā nav uzskatāmas par individuālā akcionāra tiesībām, bet gan par akcionāru kopuma tiesībām – attiecīgi likumā noteikts arī līdzdalības slieksnis sabiedrības pamatkapitālā, lai noteiktu akcionāru kopumu, kas ir tiesīgs realizēt konkrētās sabiedrības tiesības. Minētās tiesības ir realizējamas nevis katram individuālam akcionāram uzstājoties sabiedrības vārda, bet gan akcionāriem, kuri kopā pārstāv vismaz 5 % no sabiedrības pamatkapitāla, vienojoties par prasības celšanu sabiedrības vārdā. Līdz ar to nav pamatoti apgalvot, ka, ja katram individuālam akcionāram nav piešķirtas tiesības celt prasību sabiedrības vārdā, tas liecina par nepietiekamu mazākuma akcionāru tiesību aizsardzību.  Papildus lūdzam Ziņojumā ietvert informāciju, ka priekšlikums pārskatīt Komerclikuma 172. pantā ietverto 5 % slieksni ir vairākkārt izskatīts ar tieslietu ministra rīkojumu izveidotajā Komerclikuma grozījumu izstrādes darba grupā un minēta darba grupa nav atbalstījusi šo priekšlikumi. Darba grupa norādījusi, ka savu tiesību aizsardzībai mazākuma akcionāriem ir paredzēti dažādi tiesību instrumenti (tajā skaitā, individuālā akcionāra tiesības apstrīdēt akcionāru sapulču lēmumus vai celt prasību par akcionāram nodarītajiem zaudējumiem atbilstoši Civillikuma noteikumiem), savukārt Komerclikuma 172. pantā ietvertās akcionāru tiesības iniciēt sabiedrības prasības celšanu nav uzskatāma par individuāla akcionāra tiesību, bet gan par tiesību, kuru realizē akcionāru grupa. Tāpat darba grupa norādījusi uz risku, ka, samazinot 5 % slieksni, var nonākt pie tā saucamās “mazākuma akcionāru diktatūras”, kad mazākuma akcionāram piešķirtās tiesības var tikt izmantotas ļaunprātīgi, lai katrs individuāls akcionārs varētu nepamatoti traucēt valdes un padomes locekļu darbu, draudot valdes un padomes locekļiem ar prasības celšanu tiesā. Lai no šādas situācijas izvairītos, ir saglabājams slieksnis prasības celšanai. | **Daļēji ņemts vērā**  Izslēgts informatīvā ziņojuma 3.1.punkts.  Ziņojuma 3.sadaļa izteikta jaunā redakcijā. | ***“3****.****Citi pasākumi mazākuma akcionāru tiesību aizsardzībai***  *FKTK šobrīd veic aktīvu dialogu ar kapitāla tirgus dalībniekiem par priekšlikumiem Latvijas kapitāla tirgus attīstībai. Diskusija notiek ar emitentiem, emitentu mazākuma akcionāriem, kredītiestādēm un profesionālajām asociācijām un citām ieinteresētajām personām. Pēc diskusiju noslēgšanās tiks apkopoti visi secinājumi (t.sk. arī jautājumos par mazākuma akcionāru aizsardzību), lai pēc tam, iesaistot arī citas valsts iestādes, rastu atbilstošus risinājumus. Diskusijas gaitā identificētie jautājumi tiks iekļauti Finanšu sektora attīstības plānā 2021.-2023.gadam.”* |
| 4. | Ziņojuma 3.2. sadaļā ir minēta problemātika ar saistīto pušu darījumu slēgšanu un nepieciešamība pilnveidot normatīvo regulējumu, ņemot vērā rekomendācijas, kas iekļautas OECD Korporatīvās pārvaldības principos. | Norādām, ka Komerclikuma un Finanšu instrumentu tirgus regulējums par saistīto pušu darījumiem tika izstrādāts laikā, kad noritēja Latvijas iestāšanās process OECD, un šī regulējuma pilnveide bija viena no galvenajām rekomendācijām, kas tika izvirzīta kā priekšnoteikums pozitīva atzinuma saņemšanai OECD Korporatīvās pārvaldības komitejā. Ņemot vērā minēto, Komerclikuma un Finanšu instrumentu tirgus likuma regulējums par saistīto pušu darījumiem tika izstrādāts, balstoties uz OECD Korporatīvās pārvaldības principiem un OECD sniegtajiem ieteikumiem regulējuma pilnveidei. Līdz ar to lūdzam precizēt Ziņojumu un norādīt augstāk minēto informāciju, kā arī papildināt, ka Latvijas normatīvais regulējums par saistīto pušu darījumu slēgšanu ir atbilstošs OECD Korporatīvās pārvaldības principiem, kā arī tas atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 17. maija direktīvā 2017/828, ar ko groza Direktīvu 2007/36/EK attiecībā uz akcionāru ilgtermiņa iesaistīšanas veicināšanu, iekļautajām prasībām. Vienlaikus, ja praksē ir konstatētas problēmas ar normatīvā regulējuma piemērošanu, lūdzam papildināt Ziņojumu ar konkrētu problēmu aprakstu. | **Daļēji ņemts vērā**  Izslēgts informatīvā ziņojuma 3.2.punkts.  Ziņojuma 3.sadaļa izteikta jaunā redakcijā | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 3.punktu. |
| 5. | Ziņojuma 3.2. sadaļā ir norādīts, ka viena no galvenajām problēmām, ar kurām saskaras mazākuma akcionāri, ir dividenžu nemaksāšana. | Aicinām papildināt Ziņojumu ar ierosinājumu izvērtēt jaunu tiesību instrumentu, kas vērsts uz mazākuma akcionāru tiesību aizsardzību un kas ir ieviests vairākās Skandināvijas valstīs. Proti, ierosinām izvērtēt tā sauktās “mazākuma dividendes”. Kā norādīts tiesību literatūrā, mazākuma dividenžu mehānisms ļauj mazākuma akcionāriem iebilst pret kontrolējoša akcionāra veiktu “badināšanu”, uzturot nepamatoti zemu dividenžu izmaksu.  Minētais mehānisms paredz, ka pēc mazākuma akcionāru ierosinājuma sabiedrība izmaksā obligātas dividendes konkrētā apmērā jeb “mazākuma dividendes”. Mazākuma dividenžu izmaksa neietekmē kreditoru aizsardzības pasākumus, kas paredzēti pie dividenžu izmaksas (piemēram, dividenžu izmaksas rezultātā sabiedrības pašu kapitāls nedrīkst kļūt mazāks par pamatkapitālu). Tāpat ir paredzēts mazākuma dividenžu apmēra ierobežojums attiecībā pret sabiedrības pamatkapitāla apmēru.  Somijas un Zviedrijas normatīvajā regulējumā tiesības prasīt mazākuma dividenžu izmaksu ir akcionāriem, kuri pārstāv 10  % no sabiedrības pamatkapitāla. Šāds ierosinājums ir jāizteic, pirms akcionāru sapulce ir pieņēmusi lēmumu par dividenžu izmaksu. Kā mazākuma dividendes var prasīt izmaksāt vismaz pusi no peļņas, tomēr izmaksājamā summa nevar pārsniegt 5 % (Zviedrijā) vai 8 % (Somijā) no sabiedrības pamatkapitāla. Statūtos var paredzēt arī atšķirīgus noteikumus (piemēram, paredzēt zemāku līdzdalības apmēru akcionāriem, kuriem ir attiecīgas tiesības prasīt mazākuma dividendes). Somijas regulējumā nostiprināts arī papildus aizsardzības mehānisms, kas liedz ar statūtu normām ierobežot tiesības uz mazākuma dividendēm – lai paredzētu šādu ierobežojumu, ir nepieciešama visu akcionāru piekrišana.  Norvēģijas modelis mazākuma dividenžu izmaksai ir atšķirīgs un paredz tiesas iesaisti. Proti, mazākuma akcionāri, kuri pārstāv vismaz 5% no sabiedrības pamatkapitāla, var lūgt tiesu noteikt lielāku dividendēs izmaksājamo summu, nekā lēmusi akcionāru sapulce. Tiesa var paaugstināt dividendēs izmaksājamo summu, ja tā noteikta nepamatoti zema attiecībā pret akcionāru interesēm, sabiedrības finanšu stāvokli vai citiem apstākļiem. Tiesas noteiktā summa nevar pārsniegt 5 % no sabiedrības pamatkapitāla, kā arī ir ievērojumi kreditoru aizsardzības pasākumi. Tiesa var noraidīt mazākuma akcionāru prasību, ja akcionāri pirms prasības celšanas tiesā nav centušies pārliecināt sabiedrības valdi un akcionāru sapulci noteikt lielāku dividendēs izmaksājamo summu. | **Daļēji ņemts vērā**  Izslēgts informatīvā ziņojuma 3.2.punkts.  Ziņojuma 3.sadaļa izteikta jaunā redakcijā. | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 3.punktu. |
| 6. | Ziņojuma 3.2. sadaļā ir ierosināts noteikt, ka padomē ir jābūt vismaz vienam neatkarīgam padomes loceklim. Tādējādi tiek piedāvāts risināt problemātiku ar saistīto pušu darījumiem un dividenžu nemaksāšanu. Vienlaikus tiek norādīts arī uz problemātiku ar mazākuma akcionāru tiesībām, kas saistītas ar padomes locekļu ievēlēšanu. | Norādām, ka nav skaidrs, kādā veidā neatkarīga padomes locekļa ievēlēšana pati par sevi risinās problēmas ar saistīto pušu darījumu slēgšanu un dividenžu izmaksu. Jo īpaši tas attiecināms uz gadījumiem, kad neatkarīgie padomes locekļi veidos mazākumu padomē. Turklāt norādām, ka jau šobrīd regulējums paredz, ka tie padomes locekļi, kuri paši vai ar kuriem saistītas personas ir ieinteresētas darījuma slēgšanā ar sabiedrību, nedrīkst piedalīties šāda darījuma izvērtēšanas procesā. Līdz ar to jau šobrīd lēmumus par saistīto pušu darījumiem pieņem darījumā neieinteresētie padomes locekļi, kas atbilst OECD Korporatīvās pārvaldības principos noteiktajai labajai praksei. Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt Ziņojumu, norādot, kādā veidā neatkarīgo padomes locekļu ievēlēšana palīdzēs risināt Ziņojumā minētās problēmas.  Vienlaikus lūdzam papildināt Ziņojumu ar detalizētu aprakstu par neatkarīgajiem padomes locekļiem, sniedzot atbildes, piemēram uz šādiem jautājumiem: kas ir uzskatāms par neatkarīgu padomes locekli (kādiem kritērijiem padomes loceklim ir jāatbilst); kādā kārtībā ir ievēlams vai ieceļams neatkarīgais padomes loceklis un vai Komerclikumā ietvertā padomes ievēlēšanas kārtība ir atbilstoša, lai varētu pilnvērtīgi nodrošināt neatkarīgu padomes locekļu ievēlēšanu, vai arī šī kārtība ir maināma; vai par neatkarīgu padomes locekli ir uzskatāma arī persona, par kuru balsojis arī vairākuma akcionārs u.c. | **Daļēji ņemts vērā**  Izslēgts informatīvā ziņojuma 3.2.punkts.  Ziņojuma 3.sadaļa izteikta jaunā redakcijā. | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 3.punktu. |
| 7. | Ziņojuma 3.3. sadaļā norādīts, ka Civilprocesa likumā ietvertais valsts nodevas apmērs ir tāds, kas liedz mazākuma akcionāriem īstenot savas prasījuma tiesības un celt prasību tiesā, jo potenciāli apstrīdamo darījumu apmēri ir mērojami miljonos eiro. | Tieslietu ministrijā līdz šim nav saņemta pietiekama informācija vai sūdzības par augsto nodevas apmēru Civilprocesa likumā, kas liegtu mazākuma akcionāriem celt prasības tiesā. Turklāt ziņojumā minētie apgalvojumi nav pietiekami izvērsti aprakstīti un pamatoti ar statistikas datiem, lai izdarītu attiecīgus secinājumus par pastāvošo problēmu praksē. Taču, ja Finanšu ministrija sagatavotu  sīkāku problēmas risinājumu, minot arī konkrētus gadījumus, kad valsts nodevas apmērs ir atturējis mazākuma akcionārus celt prasību tiesā, kā arī sagatavotu konkrētu piedāvājumu grozījumiem Civilprocesa likumā attiecībā uz valsts nodevas apmēru, Tieslietu ministrija minētos grozījumus un to izvērstu pamatojumu ir gatava izvērtēt un apspriest ar tieslietu ministra rīkojumu izveidotajā darba grupā Civilprocesa likuma grozījumu izstrādei. Ņemot vērā minēto, lūdzam detalizēti aprakstīt problemātiku saistībā ar valsts nodevas apmēru. | **Daļēji ņemts vērā**  Izslēgts informatīvā ziņojuma 3.3.punkts.  Ziņojuma 3.sadaļa izteikta jaunā redakcijā. | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 3.punktu. |
| 8. | Ziņojuma 3.3. sadaļā norādīts, ka viena no problēmām, kas mazākuma akcionāriem liedz pieeju tiesai, ir nesamērīgi ilgie tiesvedību procesi. | Norādām, ka saskaņā ar pieejamiem statistikas datiem pirmajā instancē 58% lietu tiek izskatītas 6 mēnešu ietvaros un 21% lietu izskatītas 6-12 mēnešu ietvaros, savukārt apelācijas instancē 6 mēnešu ietvaros tiek izskatītas 71% lietu un 18% lietu tiek izskatītas 6-12 mēnešu ietvaros. Tādējādi pirmajā instancē 80% lietu, bet otrajā instancē 90% lietu tiek izskatītas viena gada laikā, kas ir uzskatāms par labu rādītāju arī ES ietvaros. Līdz ar ko secināms, ka Ziņojumā norādītais par nesamērīgi ilgajiem tiesvedības procesiem ir tikai pieņēmums, kas neatbilst pieejamajiem statistikas datiem. Lūdzam attiecīgi precizēt Ziņojumu. | **Daļēji ņemts vērā**  Izslēgts informatīvā ziņojuma 3.3.punkts.  Ziņojuma 3.sadaļa izteikta jaunā redakcijā. | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 3.punktu. |
| 9. | Ziņojuma 3.3. sadaļā norādīts, ka prasības celšanai nepieciešamo informāciju par saistīto pušu darījumiem objektīvi nav iespējams iegūt, jo bieži vien tā tiek slēpta. Tādējādi mazākuma akcionāri ir sliktākā pozīcijā tiesvedībā, kas noris pēc sacīkstes principa. | Attiecībā uz minēto norādām, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta otro daļu pierādījumus iesniedz puses un citi lietas dalībnieki. Ja pusēm vai citiem lietas dalībniekiem nav iespējams iesniegt pierādījumus, pēc viņu motivēta lūguma tos izprasa tiesa. Līdz ar ko, ja mazākuma akcionāri nespēj pierādījumus iegūt paši, likumā ir noteikta tiesība lūgt tos izprasīt tiesai. Lūdzam ar attiecīgu informāciju papildināt Ziņojumu. | **Daļēji ņemts vērā**  Izslēgts informatīvā ziņojuma 3.3.punkts.  Ziņojuma 3.sadaļa izteikta jaunā redakcijā. | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 3.punktu. |
| 10. | Ziņojuma 3.3. sadaļā ierosināts pierādīšanas pienākumu pārnest no mazākuma akcionāriem uz vairākuma akcionāriem. | Ziņojumā nav minēts par kāda veida prasībām ir runa, nav iespējams izvērtēt minēto ierosinājumu. Vēršam uzmanību, ka lielā daļā no mazākuma akcionāru celtajām prasībām vairākuma akcionāri nemaz nav atbildētāji (piemēram, prasība par akcionāru sapulces lēmuma apstrīdēšanu ir ceļama pret sabiedrību, prasība par saistīto pušu darījumu apstrīdēšanu ir ceļama pret sabiedrību, sabiedrības prasība pret valdes vai padomes locekli par zaudējumu nodarīšanu sabiedrībai ir ceļama pret valdes un padomes locekļiem (šajā gadījumā pierādīšanas pienākums jau ir noteikts valdes un padomes locekļiem) un līdz ar to nav iespējams pierādīšanas pienākumu pārnest uz vairākuma akcionāriem. Lūdzam precizēt Ziņojumu, definējot konkrētu problemātiku. | **Daļēji ņemts vērā**  Izslēgts informatīvā ziņojuma 3.3.punkts.  Ziņojuma 3.sadaļa izteikta jaunā redakcijā. | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 3.punktu. |
| 11. | Protokollēmuma 2. punktā un ziņojuma 4. sadaļā ir ietverts uzdevums Finanšu ministrijai, Tieslietu ministrijai un Finanšu un kapitāla tirgus komisijai izvērtēt likumprojektus “Akciju atpirkšanas likums” un “Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā” atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas secinājumiem lietā C-735/19 par Latvijas tiesiskā regulējuma atbilstību Pārņemšanas direktīvas 5.panta 4.punktam, kas regulē atbilstīgās cenas noteikšanu. | Ņemot vērā, ka minētos likumprojektus ir izstrādājusi un virza Finanšu ministrija, lūdzam izslēgt Tieslietu ministriju kā vienu no atbildīgajiem par minētā izvērtējuma veikšanu. | **Ņemts vērā**  Precizēta informatīvā ziņojuma 4.sadaļa un protokollēmums. | *“****4. Priekšlikumi turpmākai rīcībai***  *Informatīvā ziņojuma izstrādes procesā Finanšu ministrija secinājusi, ka ar Ministru kabineta sēdes protokollēmumu nepieciešams īstenot šādu uzdevumu:*  *Uzdot Finanšu ministrijai 2020.gada 19.martā Valsts sekretāru sanāksmē izsludināto likumprojektu „Akciju atpirkšanas likums” (VSS-230, prot.Nr.12, 6.§) un ar to saistīto likumprojektu „Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā” (VSS-231, prot.Nr.12, 7.§) izvērtēt atbilstoši sagaidāmajiem Eiropas Savienības Tiesas secinājumiem lietā C-735/19 par Latvijas tiesiskā regulējuma atbilstību Pārņemšanas direktīvas 5.panta 4.punktam, kas regulē atbilstīgās cenas noteikšanu.”* |
| 12. | Protokollēmuma 3. punktā un ziņojuma 4. sadaļā ir uzdots Finanšu ministrijai likumprojektus “Akciju atpirkšanas likums” un “Grozījumi Finanšu instrumentu tirgus likumā” pēc izvērtējuma veikšanas iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā. | Norādām, ka minētais nonāk pretrunā ar Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumos Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” ietverto kārtību tiesību aktu projektu saskaņošanai un izskatīšanai. Līdz ar to lūdzam izslēgt protokollēmuma 3. punktu un precizēt Ziņojuma 4. sadaļu. | **Daļēji ņemts vērā**  Precizēta informatīvā ziņojuma 4.sadaļa un protokollēmums. | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 11.punktu. |
| 13. | Protokollēmuma 4. punktā un ziņojuma 4. sadaļā ir dots uzdevums nozaru ministrijām atbilstoši kompetencei izvērtēt informatīvajā ziņojumā identificētās problēmas mazākuma akcionāru tiesību aizsardzības jomā un informēt Finanšu ministriju par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajos aktos. | Tieslietu ministrijas ieskatā šāds uzdevums nonāk pretrunā ar Ministru kabineta 2017. gada 21. marta rīkojuma Nr. 126 „Finanšu sektora attīstības plāns 2017.-2019.gadam” 3.3.5. punktu, kas paredz Finanšu ministrijai sagatavot izvērtējumu par grozījumiem tiesību aktos, lai pilnveidotu tiesisko regulējumu mazākuma akcionāru tiesību aizsardzībai. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt Protokollēmuma 4. punktu un Ziņojuma 4. sadaļu, paredzot, ka par Ziņojumā identificēto problēmu izvērtēšanu un priekšlikumu izstrādi šo problēmu risināšanai atbildīga ir Finanšu ministrija. | **Daļēji ņemts vērā**  Precizēta informatīvā ziņojuma 4.sadaļa un protokollēmums. | Sk. izziņas par atzinumos izteiktajiem iebildumiem 11.punktu. |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | G.Davidovičs |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Gunvaldis Davidovičs

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas Kapitāla tirgus un apdrošināšanas nodaļas jurists |
| (amats) |
| 67083931 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| Gunvaldis.Davidovics@fm.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |