Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

par Ministru kabineta noteikumu projektu „Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 26.marta noteikumos Nr.163

„Valsts budžeta līdzfinansējuma piešķiršanas kārtība ārvalstu filmu uzņemšanai Latvijā””

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Datums | 2020.gada 19.maijā, 2020.gada 18.jūnijā | | |  |  | | | Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība | | |  |  |  | | Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Tieslietu ministrija | | |  | | | | Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  | | |

II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts.  „3. Izteikt 28.punktu šādā redakcijā:  „28. Līdzfinansējuma līgumu centrs un projekta iesniedzējs noslēdz divu mēnešu laikā pēc šo noteikumu 26. vai 26.1 punktā minētā lēmuma pieņemšanas. Ja šajā termiņā līdzfinansējuma līgums nav noslēgts projekta iesniedzēja vainas dēļ, centra vadītājs atceļ lēmumu par līdzfinansējuma līguma noslēgšanu ar projekta iesniedzēju.”” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā izvērstāk skaidrot projekta 3. punktā izteikto grozījumu būtību, skaidrojot arī, kādēļ tiek svītrota spēkā esošo noteikumu 28. punktā ietvertā norāde “un centram ir tiesības izsludināt jaunu konkursu”. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 3.punkts šādā redakcijā:  „3. Izteikt 28.punktu šādā redakcijā:  „28. Līdzfinansējuma līgumu centrs un projekta iesniedzējs noslēdz divu mēnešu laikā pēc šo noteikumu 26. vai 26.1 punktā minētā lēmuma pieņemšanas. Ja šajā termiņā līdzfinansējuma līgums nav noslēgts projekta iesniedzēja vainas dēļ, centra vadītājs atceļ lēmumu par līdzfinansējuma līguma noslēgšanu ar projekta iesniedzēju un centram ir tiesības izsludināt jaunu konkursu.”.”  Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta 3.punkts ir saistīts ar Projekta 2.punktu, līdz ar to nepieciešams MK noteikumu Nr.163 28.punktu papildināt ar atsauci uz 26.1 punktu, lai būtu nepārprotami skaidrs, ka arī 26.1 punktā minētajos gadījumos līdzfinansējuma līgums noslēdzams divu mēnešu laikā pēc Nacionālā kino centra vadītāja lēmuma par līdzfinansējuma līguma noslēgšanu par projektu iesniegumu rezerves sarakstā iekļautā projekta līdzfinansēšanu projektu iesniegumu rezerves sarakstā noteiktajā secībā pieņemšanas. Projekta 2.punktā paredzētajā 26.1 punktā minētajos gadījumos Nacionālā kino centra vadītāja lēmums par līdzfinansējuma līguma noslēgšanu par projektu iesniegumu rezerves sarakstā iekļautā projekta līdzfinansēšanu projektu iesniegumu rezerves sarakstā noteiktajā secībā tiks pieņemts mēneša laikā pēc attiecīgā finansējuma pieejamības dienas. [..]” |
| 2. | Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punkts.  „4. Izteikt 36.punktu šādā redakcijā:  „36. Līdzfinansējuma apmērs ir 20 % no līdzfinansējuma līgumā norādīto attiecināmo izdevumu kopsummas. Pamatojoties uz projekta iesniedzēja prognozētajiem nodokļu ieņēmumiem valsts budžetā, gadījumos, ja tie pārsniedz 20 % no līdzfinansējuma līgumā norādīto attiecināmo izdevumu kopsummas, tad līdzfinansējuma apmēru var palielināt līdz 30 % no līdzfinansējuma līgumā norādīto attiecināmo izdevumu kopsummas, atbilstoši iesniedzēja prognozētajiem nodokļu ieņēmumiem valsts budžetā. Centra piešķirtais līdzfinansējums nevar pārsniegt konkursā prasīto līdzfinansējuma apmēru.”” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam izvērtēt projekta 4. punktā izteiktā 36. punkta nosacījumu, proti, prasību projekta iesniedzējam prognozēt nodokļu ieņēmumus valsts budžetā, pamatotību un atbilstību spēkā esošo noteikumu prasībām. Vēršam uzmanību, ka projekta iesniedzējs atbilstoši spēkā esošo noteikumu 3. punktam ir komersants, tādēļ tam nevarētu noteikt pienākumu prognozēt nodokļu ieņēmumus valsts budžetā. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta 4.punktu šādā redakcijā:  „4. Izteikt 36.punktu šādā redakcijā:  „36. Līdzfinansējuma apmērs ir 20 % no līdzfinansējuma līgumā norādīto attiecināmo izdevumu kopsummas. Projektiem, kuru īstenošanas rezultātā tiek prognozēts nodokļu ieņēmumu palielinājums valsts budžetā virs 20% no līdzfinansējuma līgumā norādīto attiecināmo izdevumu kopsummas un projekta iesniedzējs iesniegtajā projektā to ir pamatojis un uzrādījis, tad līdzfinansējuma apmēru var palielināt līdz 30% no līdzfinansējuma līgumā norādīto attiecināmo izdevumu kopsummas, atbilstoši prognozētajam nodokļu ieņēmumu palielinājumam valsts budžetā. Centra piešķirtais līdzfinansējums nevar pārsniegt konkursā prasīto līdzfinansējuma apmēru.”.” |
| 3. | Ministru kabineta noteikumu projekta 5.punkts.  „5. Papildināt noteikumus ar 39.1punktu šādā redakcijā:  „39.1 Ja centrs konstatē, ka komercdarbības atbalsts ir piešķirts, pārkāpjot Komisijas regulas Nr.651/2014 prasības, līdzfinansējuma saņēmējam ir pienākums iemaksāt centram visu šo noteikumu ietvaros saņemto komercdarbības atbalstu kopā ar procentiem, ko publicē Eiropas Komisija saskaņā ar Komisijas 2004.gada 21.aprīļa regulas (EK) Nr.794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta piemērošanai, 10.pantu, tiem pieskaitot 100 bāzes punktus, no dienas, kad komercdarbības atbalsts tika nodots līdzfinansējuma saņēmēja rīcībā līdz tā atgūšanas dienai, ievērojot Komisijas 2004.gada 21.aprīļa regulas (EK) Nr.794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta piemērošanai, 11.pantā noteikto procentu likmes piemērošanas metodi. Par šajā punktā noteiktā pienākuma izpildes nodrošināšanu ir atbildīgs līdzfinansējuma saņēmējs.” | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā izvērstāk skaidrot projekta 5. punktā izteiktā 39.1 punkta nepieciešamību un pamatotību, vienlaikus arī izvērstāk skaidrojot anotācijā minētās Eiropas Savienības Tiesas sprieduma būtību un saistību ar projekta 5. punktā izteikto grozījumu. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Projekta 5.punkts paredz MK noteikumus Nr.163 papildināt ar 39.1 punktu, kas paredz kārtību komercdarbības atbalsta atgūšanas procesam kopā ar procentiem, ja komercdarbības atbalsta saņēmējs ir pārkāpis Komisijas regulas Nr.651/2014 prasības, kā to paredz aktuālā Eiropas Savienības tiesas judikatūra (Eiropas Savienības tiesas 2019.gada 5.marta spriedums lietā Nr.C-349/17 (ECLI:EU:C:2019:172)). No minētā Eiropas Savienības tiesas sprieduma galvenokārt izriet, ka arī gadījumos, kad Eiropas Komisija nav pieņēmusi lēmumu par komercdarbības atbalsta atgūšanu par dalībvalsts iestādes (atbalsta sniedzēja) piešķirto komercdarbības atbalstu, kas tika piešķirts, neievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta 3.punktā noteikto paziņošanas pienākumu, un kuru piešķirot netika izpildīti komercdarbības atbalsta regulējuma (tai skaitā, Komisijas regulas Nr.651/2014) nosacījumi, dalībvalsts iestādei (atbalsta sniedzējam) ir pienākums pašai pēc savas iniciatīvas atgūt šādu komercdarbības atbalstu. Projektā 5.punktā ietvertais regulējums nepieciešams, lai būtu skaidri noteikts, kā rīkoties situācijā, ja līdzfinansējuma saņēmējs ir nelikumīgi ieguvis finansējumu.” |
| 4. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts. | **Tieslietu ministrija:**  Lūdzam skaidrot projekta 4. punktā izteiktajā 36. punktā norādi "un projekta iesniedzējs iesniegtajā projektā to ir pamatojis un uzrādījis", skaidrojot šīs norādes saturu un pamatojot šādas norādes nepieciešamību, ņemot vērā, ka uz projekta iesniedzēju nevarētu attiecināt pienākumu prognozēt nodokļu ieņēmumu palielinājumu valsts budžetā.  Projekta anotācijas I sadaļas 2.punktā arī cita starpā norādīts: "Projekta iesniedzējs, iesniedzot projektu, norāda, kāds būs prognozējamais nodokļu ieņēmumu palielinājums, attiecīgi norādot nepieciešamo līdzfinansējuma summu, uz kuru pretendē no Nacionālā kino centra." Lūdzam atkāroti izvērtēt šādas norādes atbilstību projektā paredzētajam, kā arī šādas norādes pamatojumu un nepieciešamību, skaidrojot arī, vai projekta iesniedzējam ir tiesisks pienākums un nepieciešamā kvalifikācija norādīt, kāds būs prognozējamais nodokļu ieņēmumu palielinājums. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punkts šādā redakcijā:  „[..] Lai uzlabotu Latvijas filmu producentu iespējas konkurēt ar ārvalstu producentiem, Projekta 4.punkts paredz palielināt pieejamā līdzfinansējuma procentuālo apmēru, nosakot, ka visiem atbalstu guvušajiem līdzfinansējuma projektiem pieejamais līdzfinansējuma apmērs ir 20 % no līdzfinansējuma līgumā norādīto attiecināmo izdevumu kopsummas, kā arī projektiem, kuru īstenošanas rezultātā tiek prognozēts nodokļu ieņēmumu palielinājums valsts budžetā un projekta iesniedzējs iesniegtajā projektā to ir pamatojis, līdzfinansējuma apmērs var tikt palielināts līdz 30 % no attiecināmo izdevumu kopsummas. Projekta iesniedzējs, iesniedzot projektu, norāda, kāds ir prognozējamais nodokļu ieņēmumu palielinājums un attiecīgi norāda nepieciešamo līdzfinansējuma summu, uz kuru pretendē no Nacionālā kino centra. Projekta iesniedzējs konkrētā projekta nodokļu ieņēmumu palielinājumu valsts budžetā prognozē pamatojoties uz filmas plānotā budžeta izlietojuma pozīcijām Latvijas teritorijā. Projekta iesniedzējs, iesniedzot projekta pieteikumu, plāno konkrētu pakalpojumu vai preču iegādi, kas nepieciešama projekta īstenošanai, apzina katras filmas tāmē norādītās izdevumu pozīcijas lielumu un iespējamo izvedumu veidu, attiecīgi spējot noteikt un plānot visu izmaksu nodokļu daļu. Projekta pieteikumā projekta iesniedzējs norāda plānoto izmaksu nodokļu daļu. [..]” |
| 5. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) V sadaļas 1.punkts un 1.tabula. | **Tieslietu ministrija:**  Ņemot vērā, ka projektā ieviestas Eiropas Savienības regulu normas, lūdzam aizpildīt projekta anotācijas V sadaļas 1. punktu un 1. tabulu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” (turpmāk - instrukcija) 55. un 56. punktam. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) V sadaļas 1.punkts un 1.tabula. |
| 6. | Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) V sadaļas 1.punkts un 1.tabula. | **Tieslietu ministrija:**  Vienlaikus aicinām projekta anotācijas V sadaļas 1. punktā un 1. tabulā attiecībā uz regulas ieviešanu aizstāt norādes, ka regulu nepieciešams pārņemt vai regula tiek pārņemta, ar norādēm, ka regulu nepieciešams ieviest vai regula tiek ieviesta. | **Ņemts vērā** | Precizēts Ministru kabineta noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) V sadaļas 1.punkts un 1.tabula. |
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