|  |
| --- |
| **Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem likumprojektam “Grozījumi likumā “Par valsts pensijām””** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Tieslietu ministrija** |
| 1. | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu. | 1. Lūdzam papildināt projekta anotāciju ar informāciju par projekta 2. pantā izteiktā 12. panta otrās daļas otrā teikuma, kā arī 10. pantā izteiktā Pārejas noteikumu 12.1 un 19. punkta satversmību, konkrēti, atbilstību tiesiskās paļāvības principam.

Vēršam uzmanību, ka jautājumi, kas saistīti ar minimālās vecuma pensijas, kā arī izdienas pensijas, invaliditātes pensijas vai valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta izmaksāšanas apmēru, tai skaitā, šī apmēra ierobežošanu vērtējami kopsakarā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 109. pantā paredzētajām pamattiesībām uz sociālo nodrošinājumu. Kā atzinusi Satversmes tiesa, tā kā tiesības uz sociālo nodrošinājumu pieder pie sociālajām tiesībām, valstij ir rīcības brīvība to metožu un mehānismu izvēlē, ar kādiem šīs tiesības īstenojamas (sk., piem., *Satversmes tiesas 2001. gada 13. marta sprieduma lietā Nr. 2000-08-0109 secinājumu daļas pirmo rindkopu*). Satversmes 109. pants[[1]](#footnote-1) negarantē personām tiesības uz konkrētiem pensijas veidiem, tostarp uz izdienas pensiju, kas aprēķināta pēc noteiktiem kritērijiem vai noteiktā apmērā. Taču, ja valsts konkrēta veida pensiju ir paredzējusi likumā, tad Satversmes 109. pants prasa, lai valsts turpmākā rīcība attiecībā uz šo pensiju atbilstu tiesiskas valsts principiem, tostarp tiesiskās paļāvības principam un samērīguma principam (sk. *Satversmes tiesas 2010. gada 31. marta sprieduma lietā Nr. 2009-76-01 5.5. punktu*)[[2]](#footnote-2). Turklāt tad, ja likumdevējs ir izšķīries par noteikta sociālā nodrošinājuma kopuma garantēšanu likumā, persona uz to iegūst subjektīvas tiesības. Šādu tiesību realizāciju persona var prasīt no valsts, kā arī var aizstāvēt šīs savas tiesības tiesā (sk., piem., *Satversmes tiesas 2002. gada 19. marta sprieduma lietā Nr. 2001-12-01 secinājumu daļas 2. punktu un 2009. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. 2009-08-01 15. punktu*).Attiecīgi lūdzam izvērtēt un projekta anotāciju papildināt ar detalizētu skaidrojumu, vai ar projektu tiek ievērots Satversmes 1. un 109. pants un netiek nesamērīgi aizskarta to personu tiesiskā paļāvība, kurām pensija saskaņā ar likumu "Par valsts pensijām" tiks piešķirta pēc 2022. gada 31. decembra un kuras veikušas iemaksas fondēto pensiju shēmā saskaņā ar Valsts fondēto pensiju likuma 4. pantu. Norādām, ka tiesiskās paļāvības princips prasa, lai valsts, mainot normatīvo regulējumu, ievērotu saprātīgu līdzsvaru starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts. Tādējādi, lai izvērtētu, vai tiesību normas, kas paredz atkāpšanos no personai piešķirtām tiesībām, atbilst tiesiskās paļāvības principam, jānoskaidro, vai: 1) personai ir radusies tiesiskā paļāvība uz konkrētu tiesību saglabāšanu vai īstenošanu[[3]](#footnote-3); 2) ir ievērots saprātīgs līdzsvars starp personas tiesiskās paļāvības aizsardzību un sabiedrības interešu nodrošināšanu (sk. *Satversmes tiesas 2009. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. 2009-08-01 23. punktu*)*.* Tai skaitā vēršam uzmanību, ka daļai personu daļas no faktiski veiktajām iemaksām valsts pensiju apdrošināšanai novirzīšana fondēto pensiju shēmā ir obligāta, savukārt personas, kas dzimušas no 1951. gada 2. jūlija līdz 1971. gada 1. jūlijam, šai shēmai varēja un joprojām var pievienoties brīvprātīgi. Valsts politika līdz šim mudinājusi piedalīties pensiju 2.līmenī. Piemēram, kā skaidrots interneta vietnē manapensija.lv, “*pensiju 2. līmenis ietver valsts fondēto jeb uzkrājošo pensiju shēmu. Tas dod Tev iespēju veidot papildu uzkrājumus pensiju 1. līmeņa nodrošinātajai valsts vecuma pensijai. Tā mērķis ir palielināt Tavu pensiju kapitālu un pensijas lielumu, daļu no sociālajām iemaksām uzkrājot un ieguldot finanšu un kapitāla tirgū – vērtspapīros un banku noguldījumos*”. Līdz ar to arī personas, kurām vecuma pensija (tai skaitā minimālā pensija) tiks piešķirta pēc 2022. gada 31. decembra un kuru pensiju apmēru ietekmēs projekta 2. pantā izteiktā 12. panta otrās daļas otrā teikums un 10. pantā izteiktais Pārejas noteikumu 12.1 punkts un 19.punkts, varēja rēķināties ar iespēju saskaņā ar Valsts fondēto pensiju likuma 7. pantu izvēlēties sev izdevīgāko fondētā pensijas kapitāla izmantošanas iespēju. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu. |
| 2. | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu un IV sadaļas 1.punktu. | Vēršam uzmanību, ka projekta 2., 8. un 10. pantā lietots terminu “mūža pensijas mēneša apmērs”, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu. Minētais termins tiek ieviests ar saistīto likumprojektu “Grozījumi Valsts fondēto pensiju likumā”, kurā ietvertie papildinājumi 7. panta papildināt pirmās daļas 2.punktā paredz, ka “dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumā tiek noteikts mūža pensijas mēneša apmērs, kas tiek izmaksāts visā mūža pensijas izmaksas periodā (..).”Vēršam uzmanību, ka minētā mūža pensijas mēneša apmēra aprēķināšana nav skaidra. Saskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 27. maija noteikumu Nr. 272 "Noteikumi par valsts fondēto pensiju shēmas darbību" (turpmāk – noteikumi Nr. 272) 73.5 punktu, pamatojoties uz mūža pensijas apdrošināšanas līgumu, apdrošinātajai personai līdz nāvei tiek garantēta mūža pensija līgumā noteiktajā apmērā. Savukārt no noteikumu Nr. 272 73.6 punkta izriet, ka mūža pensijas var izmaksāt periodiski – reizi mēnesī, reizi ceturksnī, reizi pusgadā vai reizi gadā, tāpat paredzēta iespēja vienoties par vairāku mūža pensijas izmaksu posmu, bet ne vairāk par trim, noteikšanu, kuru laikā nosaka dažādu izmaksājamās mūža pensijas apmēru, kā arī paredzēt uz laiku atlikt mūža pensijas izmaksu uzsākšanu (atliktais periods). Tātad no noteikumu Nr. 272 normām pirmšķietami neizriet, ka mūža pensijas mēneša apmēram jābūt obligāti atrunātam dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumā, turklāt mēneša apmērs var būt noteikts atšķirīgi vairāku mūža pensijas izmaksu posmos.Norādām, ka no projekta anotācijas IV sadaļas neizriet, ka tiktu paredzēti grozījumi noteikumi Nr. 272.Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību skaidrot terminu “ mūža pensijas mēneša apmērs” projektā vai ar to saistītajā likumprojektā “Grozījumi Valsts fondēto pensiju likumā”, kā arī projekta anotācijā. Tāpat nepieciešamības gadījumā lūdzam projekta anotācijas IV sadaļā norādīt, ka saistībā ar projektā ietverto regulējumu nepieciešami grozījumi noteikumos Nr. 272. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu un IV sadaļas 1.punktu. |
| 3. | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu. | Projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā (5. lpp.) norādīts, ka projekts paredz “nodrošinot vecuma pensijas minimālo apmēru vai saglabājot iepriekš saņemto izdienas vai invaliditātes pensijas apmēru, ja vecuma pensijas apmērs ir mazāks, ņemt vērā par uzkrāto fondētās pensijas kapitālu iegādāto dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polises mēneša apmēru”. Lūdzam precizēt minēto skaidrojumu atbilstoši projekta būtībai, proti, norādīt, ka “ņemt vērā” pēc būtības nozīmē samazināt minimālās vecuma pensijas apmēru par uzkrāto fondētās pensijas kapitālu iegādāto dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polises mēneša summu. Pretējā gadījumā projekta anotācija rada maldīgu iespaidu par projektā paredzēto izmaiņu būtību. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu. |
| 4. | Skat. anotācijas IV sadaļu. | Lūdzam precizēt projekta anotācijas IV sadaļas 1. punktu, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 54.2. apakšpunktam skaidrojot grozījumu nepieciešamību minētās IV sadaļas 1. punktā norādītajos likumprojektos. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat. anotācijas IV sadaļu. |
| **Latvijas Darba devēju konfederācija (LDDK)** |
| 5. | Skat. likumprojektu. | LDDK iebilst pret Projektu kopumā.Ņemot vērā, ka atsevišķu Projektā ietverto normu spēkā stāšanās ir noteikta 2023.gada 1.janvārī, var secināt, ka Projekts aptver laikposmu, kas sakrīt ar Deklarācijā par Krišjāņa Kariņa valdības iecerēto darbību plānoto periodu. Tajā pašā laikā Projekts nepiedāvā risinājumus vairākiem Deklarācijā ietvertām valdības apsolījumiem, tai skaitā: 1. Kāpināsim minimālās pensijas apmēru un pilnveidosim tās noteikšanas kārtību, pārskatīsim piemaksas par darba stāžu.
2. Pilnveidosim personu materiālā atbalsta sistēmu, kā arī izvērtēsim nepieciešamo aizsardzību pret apgādnieka darbspēju nepietiekamību vai neesību.
 | **Iebildums atsaukts.** | Skat. likumprojektu. |
| 6. | papildināt 12.panta otro daļu ar trešo teikumu šādā redakcijā:“Ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, minimālais vecuma pensijas apmērs tiek samazināts par mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.” | LDDK iebilst pret Projekta 2.pantu LM piedāvātajā redakcijā.Projekta 2.pantā paredzēts noteikt, ka gadījumā, ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, minimālais vecuma pensijas apmērs tiek samazināts par mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.Ņemot vērā, ka valsts fondēto pensiju shēma ir  valsts vecuma pensijas daļa, kuru veido uzkrātais fondētās pensijas kapitāls, minimālās vecuma pensijas apmērs veidojas no nefondētās un fondētās pensiju apmēru kopsummas. Līdz ar to nevar tikt samazināts minimālais vecuma pensijas apmērs, bet no speciālā budžeta izmaksājamā nefondētā pensijas daļa. | **Iebildums ņemts vērā.** | Papildināt 12.panta otro daļu ar trešo teikumu šādā redakcijā:“Ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, tad no valsts budžeta līdzekļiem nodrošināmā vecuma pensija ir starpība starp valstī noteikto minimālo vecuma pensijas mēneša apmēru un mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.” |
| 7.  | Skat. likumprojektu. | LDDK iebilst pret Projekta 3.pantu LM piedāvātajā redakcijā.Projekta 3.pants paredz izdarīt izmaiņas likuma "[Par valsts pensijām](https://likumi.lv/ta/id/38048-par-valsts-pensijam)" 16.pantā, saistībā ar invaliditātes pensiju apmēra noteikšanu. LDDK ieskatā grozījumi ir nepilnīgi, jo:1. paredz saglabāt nosacījumu, ka III grupas invaliditātes gadījumā invaliditātes pensijas apmērs ir valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta līmenī. Šāds modelis, kad pensijas apmērs nav nekādā veidā saistīts ar iepriekš saņemtā atalgojuma līmeni un maksāto sociālās apdrošināšanas iemaksu apmēru, neatbilst sociālās apdrošināšanas sistēmai, kā arī nepietiekami kompensē personas ar invaliditāti konkurētspējas zudumu darba tirgū;
2. Neparedz sociālās garantijas saistībā ar apgādnieka darbspēju zudumu.
 | **Iebildums atsaukts.** | Skat. likumprojektu. |
| 8. | Skat.likumprojektu. | LDDK iebilst pret Projekta 4.pantu LM piedāvātajā redakcijā.Projekta 4.pants paredz izdarīt izmaiņas likuma "[Par valsts pensijām](https://likumi.lv/ta/id/38048-par-valsts-pensijam)" 23.pantā, kas attiecas apgādnieka zaudējuma pensiju. LDDK ieskatā grozījumi ir nepilnīgi, jo paredz saglabāt no PSRS pensiju sistēmas patapināto nosacījumu, ka apgādnieka zaudējuma pensija tiek atvasināta no apgādnieka eventuālās vecuma pensijas, kam nav funkcionāla sakara ar bērnu uzturēšanu. apdrošināšanas sistēmas ietvaros apgādnieka zaudējuma pensija ir jāatvasina no apgādnieka iemaksu algas, kas ir patiesais bērnu uzturēšanas avots.  | **Iebildums atsaukts.** | Skat. likumprojektu. |
| 9. | Skat. likumprojektu. | LDDK iebilst pret Projekta 9.pantu LM piedāvātajā redakcijā.Projekta 9.pants paredz izdarīt izmaiņas likuma “[Par valsts pensijām](https://likumi.lv/ta/id/38048-par-valsts-pensijam)” 37.pantā, kas attiecas pārdzīvojušā laulātā pabalstu. Priekšlikums būtiski maina pārdzīvojušā laulātā pabalsta piešķiršanas nosacījumus, izslēdzot iespēju saņemt to personām, kuras iegūst vecuma, invaliditātes, izdienas vai speciālās valsts pensijas saņēmēja statusu pēc laulātā nāves. Kopumā pārdzīvojušā laulātā pabalsts ir pensiju kapitāla sistēmai neatbilstīgs veidojums, jo iemaksu likme ir vienāda gan laulātajiem, gan nelaulātajiem, gan tiem, kuriem citu apstākļu dēļ varētu būt tiesības uz pārdzīvojušā laulātā pensijas daļu, gan tiem, kuriem tādas nebūs. Pensiju kapitāla sistēmas ietvaros laulāto pensijas problēmātika bija jārisina ar pensiju kopkapitālu par laulātības periodiem. Bet, ja skatām pārdzīvojušā laulātā problemātiku abstrahējoties no pensiju kapitāla sistēmas – kā sociālo pabalstu, tad tas nevar būt atkarīgs no tā, vai pārdzīvojušais laulātais pensijas saņēmēja statusu iegūst pirms vai pēc laulātā nāves. Var ierobežot saņemšanas laiku, kas nevar turpināties ilgāk, piemēram, par 12 mēnešiem pēc laulātā nāves, tāpat, ņemot vērā, ka šis pabalsts nav ierēķināts sociālās apdrošināšanas sistēmā, tam var noteikt apmēra ierobežojumu, bet nevar ierobežot tiesības saņemt šo pabalstu, piemēram, personai, kura ieguvusi invaliditātes pensijas saņēmēja statusu uzreiz pēc laulātā nāves. | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat.likumprojektu. |
| 10. | Skat. likumprojektu. | LDDK iebilst pret Projekta 10.pantā ietverto priekšlikumu izdarīt izmaiņas likuma Pārejas noteikumu 2.punktā LM piedāvātajā redakcijāProjekta 10.pants paredz papildināt likuma Pārejas noteikumu 2.punktu ar nosacījumu, ka darbs apdrošināšanas stāžu veido tad, ja darba devējs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā bija reģistrēts kā sociālās apdrošināšanas iemaksu (sociālā nodokļa) maksātājs. Latvijā sociālās apdrošināšanas iemaksu (sociālā nodokļa maksājumu) veikšana par darba ņēmējiem ir darba devēja kompetencē. Darba ņēmēji nevarēja ietekmēt, vai darba devējs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā bija vai nebija reģistrēts kā sociālās apdrošināšanas iemaksu (sociālā nodokļa) maksātājs. Būtiskais ir vai par darba ņēmēju tika veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas (sociālā nodokļa maksājumi).  | **Iebildums atsaukts.** | Skat. likumprojektu. |
| 11. | 12.1 punktā:papildināt 1.apakšpunktu ar otro teikumu šādā redakcijā:“Ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, iepriekš saņemtās izdienas pensijas apmēru samazina par mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.”papildināt 2.apakšpunktu ar trešo teikumu šādā redakcijā:“Ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, starpību starp piešķirtās izdienas pensijas un vecuma pensijas apmēru samazina par mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.” | LDDK iebilst pret Projekta 10.pantā ietverto priekšlikumu izdarīt izmaiņas likuma Pārejas noteikumu 12.1punktā LM piedāvātajā redakcijā. Projekta 10.pants paredz papildināt Pārejas noteikumu 12.1 punkta 1.apakšpunktu ar nosacījumu, ka gadījumā, ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, iepriekš saņemtās izdienas pensijas apmēru samazina par mūža pensijas mēneša apmēru. LDDK ieskatā iepriekš saņemtās izdienas pensijas apmēru nevar samazināt. Šajā gadījumā jautājums nav par iepriekš saņemtās izdienas pensijas apmēru, bet par nākotnē no pamatbudžeta un speciālā budžeta izmaksājamo pensijas daļu.  | **Iebildums ņemts vērā.** | 12.1 punktā:papildināt 1.apakšpunktu ar otro teikumu šādā redakcijā:“Ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, tad no valsts budžeta līdzekļiem saglabājamo izdienas pensijas apmēru nosaka kā starpību starp iepriekš saņemtās izdienas pensijas mēneša apmēru un mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.”papildināt 2.apakšpunktu ar trešo teikumu šādā redakcijā:“Ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, starpību nosaka, ņemot vērā arī mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.” |
| 12. | papildināt 19. punktu ar trešo teikumu šādā redakcijā:“Ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, iepriekš saņemtās invaliditātes pensijas vai valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru samazina par mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.” | LDDK iebilst pret Projekta 10.pantā ietverto priekšlikumu izdarīt izmaiņas likuma Pārejas noteikumu 19.punktā LM piedāvātajā redakcijā. Projekta 10.pants paredz papildināt Pārejas noteikumu 19. punktu ar trešo teikumu ar nosacījumu, ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, iepriekš saņemtās invaliditātes pensijas vai valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru samazina par mūža pensijas mēneša apmēruLDDK ieskatā iepriekš saņemtās invaliditātes pensijas apmēru nevar samazināt. Tāpat nevar samazināt valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru, kas, tostarp, ir ar normatīvu aktu noteikts lielums. Šajā gadījumā jautājums nav par iepriekš saņemtās invaliditātes pensijas valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru, bet par nākotnē no pamatbudžeta un speciālā budžeta izmaksājamo pensijas daļu. | **Iebildums ņemts vērā.** | 19.punktā:papildināt punktu ar otro teikumu šādā redakcijā:“Ja persona iegādājusies dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) polisi, tad no valsts budžeta līdzekļiem saglabājamo invaliditātes pensijas vai valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmēru invaliditātes laikā nosaka kā starpību starp iepriekš saņemtās invaliditātes pensijas vai valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta mēneša apmēru un mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu.”uzskatīt līdzšinējo otro teikumu attiecīgi par trešo teikumu. |
| Atbildīgā amatpersona |    Dace Trušinska |
|  |  (vārds un uzvārds) |
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Labklājības ministrijas

Sociālās apdrošināšanas departamenta vecākā eksperte

Tālr.67021553

Dace.Trusinska@lm.gov.lv

1. Ikvienam ir tiesības uz sociālo nodrošinājumu vecuma, darbnespējas, bezdarba un citos likumā noteiktajos gadījumos. [↑](#footnote-ref-1)
2. Satversmes tiesa praksē atzinusi, ka likumdevējs ir tiesīgs grozīt pastāvošo regulējumu sociālo tiesību jomā, ievērojot tiesiskās paļāvības principu (sk. *Satversmes tiesas 2010. gada 29. oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-17-01* 12. punktu). [↑](#footnote-ref-2)
3. Satversmes tiesa arī norādījusi, ka tiesību norma, kas vēl nav piemērota, var radīt aizsargājamu tiesisko paļāvību, ja nosaka sagaidāmas tiesības. Proti, tiesības normatīvajā aktā ir paredzētas, bet vēl nav iestājušies visi to īstenošanas priekšnoteikumi. Jo sevišķi šāda paļāvība rodas tad, ja tiesību norma attiecas uz jau ievadītām tiesiskajām attiecībām. (sk. *Satversmes tiesas 2009. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. 2009-08-01 25. punktu*). [↑](#footnote-ref-3)