|  |
| --- |
| **Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem likumprojektam "**[**Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām**](http://likumi.lv/ta/id/37968-par-obligato-socialo-apdrosinasanu-pret-nelaimes-gadijumiem-darba-un-arodslimibam)**"** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | 5 |
| **Tieslietu ministrija** | | | | | | |
| 1. | | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu. | Ar likumprojektu paredzēts samazināt atlīdzības par darbspēju zaudējumu izmaksājamo apmēru apdrošinātajām personām (turpmāk – personām) par cita starpā piešķirto mūža pensijas mēneša apmēru (šobrīd darbspēju zaudējumu apmēru samazina par piešķirtās vecuma vai izdienas pensijas apmēru), kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātās fondētās pensijas kapitāla izmantošanu (ja šāds līgums noslēgts), apstākļos kas paredzēti likuma "Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām" 20. panta devītās daļas 1. punktā. Savukārt likumprojekta 2. punkts noteic, ka, izmaksājot atlīdzību saskaņā ar šā likuma 20. panta 9.1 daļu, mūža pensijas mēneša apmērs, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu (ja šāds līgums noslēgts), netiek ņemts vērā personām, kurām vecuma pensija saskaņā ar likumu "Par valsts pensijām" piešķirta līdz 2022. gada 31. decembrim.  Vēršam uzmanību, ka jautājumi, kas saistīti ar izdienas pensijas apmēru, tai skaitā, šī apmēra ierobežošanu vērtējami kopsakarā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 109. pantā paredzētajām pamattiesībām uz sociālo nodrošinājumu. Kā atzinusi Satversmes tiesa, tā kā tiesības uz sociālo nodrošinājumu pieder pie sociālajām tiesībām, valstij ir rīcības brīvība to metožu un mehānismu izvēlē, ar kādiem šīs tiesības īstenojamas (sk., piem., *Satversmes tiesas 2001. gada 13. marta sprieduma lietā Nr. 2000-08-0109 secinājumu daļas pirmo rindkopu*). Satversmes 109. pants[[1]](#footnote-1) negarantē personām tiesības uz konkrētiem pensijas veidiem, tostarp uz izdienas pensiju, kas aprēķināta pēc noteiktiem kritērijiem vai noteiktā apmērā. Taču, ja valsts konkrēta veida pensiju ir paredzējusi likumā, tad Satversmes 109. pants prasa, lai valsts turpmākā rīcība attiecībā uz šo pensiju atbilstu tiesiskas valsts principiem, tostarp tiesiskās paļāvības principam un samērīguma principam (sk. *Satversmes tiesas 2010. gada 31. marta sprieduma lietā Nr. 2009-76-01 5.5. punktu*)[[2]](#footnote-2). Turklāt tad, ja likumdevējs ir izšķīries par noteikta sociālā nodrošinājuma kopuma garantēšanu likumā, persona uz to iegūst subjektīvas tiesības. Šādu tiesību realizāciju persona var prasīt no valsts, kā arī var aizstāvēt šīs savas tiesības tiesā (sk., piem., *Satversmes tiesas 2002. gada 19. marta sprieduma lietā Nr. 2001-12-01 secinājumu daļas 2. punktu un 2009. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. 2009-08-01 15. punktu*).  Attiecīgi lūdzam izvērtēt un likumprojekta anotāciju papildināt ar detalizētu skaidrojumu, vai ar likumprojektu tiek ievērots Satversmes 1. un 109. pants un netiek nesamērīgi aizskarta to personu tiesiskā paļāvība, kurām pensija saskaņā ar likumu "Par valsts pensijām" tiks piešķirta pēc 2022. gada 31. decembra un kuras veikušas iemaksas fondēto pensiju shēmā saskaņā ar Valsts fondēto pensiju likuma 4. pantu. Norādām, ka tiesiskās paļāvības princips prasa, lai valsts, mainot normatīvo regulējumu, ievērotu saprātīgu līdzsvaru starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad regulējums tiek mainīts. Tādējādi, lai izvērtētu, vai tiesību normas, kas paredz atkāpšanos no personai piešķirtām tiesībām, atbilst tiesiskās paļāvības principam, jānoskaidro, vai: 1) personai ir radusies tiesiskā paļāvība uz konkrētu tiesību saglabāšanu vai īstenošanu[[3]](#footnote-3); 2) ir ievērots saprātīgs līdzsvars starp personas tiesiskās paļāvības aizsardzību un sabiedrības interešu nodrošināšanu (sk. *Satversmes tiesas 2009. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. 2009-08-01 23. punktu*)*.*  Tai skaitā vēršam uzmanību, ka daļai personu daļas no faktiski veiktajām iemaksām valsts pensiju apdrošināšanai novirzīšana fondēto pensiju shēmā ir obligāta, savukārt personas, kas dzimušas no 1951. gada 2. jūlija līdz 1971. gada 1. jūlijam, šai shēmai varēja un joprojām var pievienoties brīvprātīgi. Valsts politika līdz šim mudinājusi piedalīties pensiju 2. līmenī. Piemēram, kā skaidrots interneta vietnē manapensija.lv, “*pensiju 2. līmenis ietver valsts fondēto jeb uzkrājošo pensiju shēmu. Tas dod Tev iespēju veidot papildu uzkrājumus pensiju 1. līmeņa nodrošinātajai valsts vecuma pensijai. Tā mērķis ir palielināt Tavu pensiju kapitālu un pensijas lielumu, daļu no sociālajām iemaksām uzkrājot un ieguldot finanšu un kapitāla tirgū – vērtspapīros un banku noguldījumos*”. Līdz ar to arī personas, kurām vecuma pensija (tai skaitā minimālā pensija) tiks piešķirta pēc 2022. gada 31. decembra un kuru pensiju apmēru ietekmēs likumprojektā ietvertais regulējums, varēja rēķināties ar iespēju saskaņā ar Valsts fondēto pensiju likuma 7. pantu izvēlēties sev izdevīgāko fondētā pensijas kapitāla izmantošanas iespēju. Uzsveram, ja likumprojektā paredzētie grozījumi likumā "Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām" negatīvi un bez būtiska pamatojuma ietekmē personu jau iegūtās tiesības, Tieslietu ministrija nevar atbalstīt likumprojekta tālāku virzību. | | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu. |
| 2. | | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu un IV sadaļas 1.punktu. | Vēršam uzmanību, ka no likumprojekta skaidri un viennozīmīgi neizriet, kas saprotams ar tajā lietoto terminu – mūža pensijas mēneša apmērs, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu, un kā attiecīgo apmēru nosaka. Norādām, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2003. gada 27. maija noteikumu Nr. 272 "Noteikumi par valsts fondēto pensiju shēmas darbību" (turpmāk – noteikumi Nr. 272) 73.5 punktu, pamatojoties uz mūža pensijas apdrošināšanas līgumu, apdrošinātajai personai līdz nāvei tiek garantēta mūža pensija līgumā noteiktajā apmērā. Savukārt no noteikumu Nr. 272 73.6 punkta izriet, ka mūža pensijas var izmaksāt periodiski – reizi mēnesī, reizi ceturksnī, reizi pusgadā vai reizi gadā, tāpat paredzēta iespēja vienoties par vairāku mūža pensijas izmaksu posmu, bet ne vairāk par trim, noteikšanu, kuru laikā nosaka dažādu izmaksājamās mūža pensijas apmēru, kā arī paredzēt uz laiku atlikt mūža pensijas izmaksu uzsākšanu (atliktais periods). Tātad no noteikumu Nr. 272 normām pirmšķietami neizriet, ka mūža pensijas mēneša apmēram jābūt obligāti atrunātam dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumā, turklāt mēneša apmērs var būt noteikts atšķirīgi vairāku mūža pensijas izmaksu posmos.  Norādām, ka no likumprojekta anotācijas IV sadaļas neizriet, ka tiktu paredzēti grozījumi noteikumi Nr. 272.  Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību skaidrot terminu “ mūža pensijas mēneša apmērs” likumprojektā vai ar to saistītajā likumprojektā “Grozījumi Valsts fondēto pensiju likumā”, kā arī likumprojekta anotācijā. Norādām, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām tiesību normai ir jābūt skaidrai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām.  Tāpat nepieciešamības gadījumā lūdzam likumprojekta anotācijas IV sadaļā norādīt, ka saistībā ar projektā ietverto regulējumu nepieciešami grozījumi noteikumos Nr. 272. | | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu un IV sadaļas 1.punktu. |
| 3. | | Likumprojekta 1.pants:  Papildināt 20.pantu ar 91.daļu šādā redakcijā:  “(91) Izmaksājot personai atlīdzību atbilstoši šā panta devītās daļas 1.punktam, tad, aprēķinot starpību starp piešķirtās atlīdzības par darbspēju zaudējumu un vecuma pensijas apmēru, atlīdzības apmēru samazina par mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu (ja šāds līgums noslēgts).” | Vēršam uzmanību, ka šībrīža redakcijā likumprojekta 1. pants, iespējams, formulēts neatbilstoši tajā ietvertās normas mērķim. Proti, no minētā panta vārdiskā formulējuma var secināt arī to, ka, aprēķinot starpību starp piešķirtās atlīdzības par darbspēju zaudējumu un vecuma pensijas apmēru, atlīdzības apmēru samazina tikai par mūža pensijas apmēru (turklāt norādām, ka likumprojekta anotācijā ir runāts par piešķirtās mūža pensijas apmēru), tomēr no likumprojekta anotācijas izriet, ka atlīdzības apmērs samazināms gan par piešķirtās vecuma pensijas, gan mūža pensijas apmēru. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojektu, nodrošinot, ka ir nepārprotami skaidrs, kādā apmērā ir samazināms personai izmaksājamās atlīdzības par darbspējas zaudējumu apmērs. Norādām, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām tiesību normai ir jābūt skaidrai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām.  Papildus vēršam uzmanību, ka likuma "Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām" 20. panta devītās daļas 2. punkts nosaka, ja piešķirtās izdienas vai vecuma pensijas apmērs ir vienāds ar atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru vai to pārsniedz, atlīdzības par darbspēju zaudējumu izmaksu izbeidz. Ņemot vērā, ka likumprojektā paredzētie grozījumi attiecināmi vienīgi uz tiem gadījumiem, ja personai izmaksā starpību starp atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru un izdienas vai vecuma pensijas apmēru (t.i., ja piešķirtās pensijas apmērs nesasniedz atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru), tad nav nepārprotami skaidrs, vai arī gadījumos, kad tiek vērtēts, vai piešķirtās vecuma pensijas apmērs ir vienāds ar atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru vai to pārsniedz, tiek ņemts vērā piešķirtais mūža pensijas apmērs, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu. Attiecīgi lūdzam precizēt likumprojektu, nodrošinot, ka ir nepārprotami skaidrs, vai gadījumā, ja piešķirtās vecuma pensijas apmērs kopā ar piešķirto mūža pensijas apmēru ir vienāds ar atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmēru vai to pārsniedz, tiek izbeigta atlīdzības par darbspēju zaudējumu izmaksa.  Kā arī aicinām likumprojekta 1. pantā izslēgt vārdu "tad", jo tā ir liekvārdība. Kā arī aicinām pārskatīt likumprojekta 1. panta redakciju, izvērtējot, vai ir nepieciešams tajā vairākkārt lietot divdabja teicienu, kas likumprojekta tekstu padara smagnēju un grūtāk uztveramu. | | **Iebildums ņemts vērā.** | Likumprojekta 1.pants:  Papildināt 20.pantu ar 91.daļu šādā redakcijā:  “(91) Aprēķinot personai izmaksājamās atlīdzības par darbspēju zaudējumu mēneša apmēru atbilstoši šā panta devītajai daļai, tajā papildus vecuma pensijas apmēram neieskaita arī mūža pensijas mēneša apmēru, kas noteikts atbilstoši dzīvības apdrošināšanas (mūža pensijas) līgumam par valsts fondēto pensiju shēmā uzkrātā fondētās pensijas kapitāla izmantošanu (ja šāds līgums noslēgts).” |
| 4. | | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu | Lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija Nr. 19) 14. punktam. Proti, lūdzam sniegt detalizētu skaidrojumu par to, kādēļ jau iepriekš likumā "Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām" netika paredzēts, ka, gadījumos, kad jānodrošina personai iepriekš saņemtais atlīdzības par darbspēju zaudējumu apmērs, jāņem vērā gan ar likumu "Par valsts pensijām" piešķirtais vecuma pensijas apmērs, gan mūža pensijas polises apmērs, ja persona to iegādājusies par uzkrāto fondētās pensijas kapitālu, un mērķi, kādēļ attiecīgais nosacījums ir nepieciešams šobrīd un atzīstams par efektīvāko. | |  | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu |
| 5. | | Skat. anotācijas IV sadaļu. | Lūdzam precizēt likumprojekta anotācijas IV sadaļas 1. punktu, papildinot to ar konkrētu skaidrojumu par šajā sadaļā minēto plānoto grozījumu cita starpā likumā "Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām", "Militārpersonu izdienu pensiju likumā", likumā "Par izdienas pensijām Iekšlietu ministrijas sistēmas darbiniekiem ar speciālajām dienesta pakāpēm" u.c. būtību un nepieciešamību. Norādām, ka saskaņā ar instrukcijas Nr. 19 54.2. apakšpunktu anotācijas IV sadaļas 1. punktā ("Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti") norāda citus spēkā esošus (vai jau apstiprinātus) tiesību aktus, kuros jāizdara grozījumi vai kuri jāatzīst par spēku zaudējušiem (atceltiem) saistībā ar projektu, kā arī skaidro šādu izmaiņu nepieciešamību. | | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat. anotācijas IV sadaļu. |
| **Iekšlietu ministrija** | | | | | | |
| 5. | | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu. | Vēršam uzmanību, ka neskatoties uz to, ka jaunā aprēķina formula izteikta skaidri, nav skaidrs tas, kā jaunais aprēķins ietekmēs atlīdzības saņēmējus.  Latvijas Republikas Satversmes 90.pants nosaka, ka ikvienam ir tiesības zināt savas tiesības. Šo pantu detalizētāk skaidrojusi arī Satversmes tiesa savā 2012.gada 1.novembra spriedumā lietā Nr.2012-06-01, nosakot, ka likumdevējam ir pienākums pieņemt tādas tiesību normas, kuras ir pietiekami skaidras. Šāds princips arī uzsvērts Tiesību aktu projektu izstrādes rokasgrāmatā, kurā noteikts, ka “jāraugās, lai likumprojektā ietvertās normas būtu skaidras ikvienam, kam no attiecīgā likuma izriet kādas tiesības vai pienākumi”.[[4]](#footnote-4)  Likumprojekta anotācijā vispārīgi sniegta informācija par jauno aprēķina formulu, taču nav sniegta vispusīga un skaidra informācija par to, kādēļ šāds likumprojekts ir nepieciešams, kā arī to, kādas tiesiskās sekas (izmaiņas) tas radīs tiem sabiedrības locekļiem, uz kuriem jaunā norma attieksies. Tāpat arī nav skaidrs, kas notiks ar jau šobrīd veiktajām iemaksām mūža pensiju uzkrājumos, ja tās aprēķinā plānots “mīnusot”.  Ņemot vērā to, ka papildus saistībā ar šo likumprojektu plānots veikt grozījumus vēl 12 likumos (resp., izmaiņas plānotas ļoti plašas), ir būtiski sniegt skaidru informāciju par plānotajām izmaiņām un to tiesisko ietekmi, lai sabiedrības locekļiem būtu skaidrs ne vien tas, kāda būs jaunā aprēķina formula, bet gan arī tas, kāda būs grozījumu ietekme pret šī brīža faktisko situāciju un grozījumu jēga.  Ievērojot iepriekš minēto, lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar paskaidrojošu informāciju par grozījumu ietekmi. | | **Iebildums ņemts vērā.** | Skat. anotācijas I sadaļas 2.punktu. |
| Atbildīgā amatpersona | | | | Dace Trušinska | | | |
|  | | | | (vārds un uzvārds) | | | |
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1. Ikvienam ir tiesības uz sociālo nodrošinājumu vecuma, darbnespējas, bezdarba un citos likumā noteiktajos gadījumos. [↑](#footnote-ref-1)
2. Satversmes tiesa praksē atzinusi, ka likumdevējs ir tiesīgs grozīt pastāvošo regulējumu sociālo tiesību jomā, ievērojot tiesiskās paļāvības principu (sk. *Satversmes tiesas 2010. gada 29. oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-17-01* 12. punktu). [↑](#footnote-ref-2)
3. Satversmes tiesa arī norādījusi, ka tiesību norma, kas vēl nav piemērota, var radīt aizsargājamu tiesisko paļāvību, ja nosaka sagaidāmas tiesības. Proti, tiesības normatīvajā aktā ir paredzētas, bet vēl nav iestājušies visi to īstenošanas priekšnoteikumi. Jo sevišķi šāda paļāvība rodas tad, ja tiesību norma attiecas uz jau ievadītām tiesiskajām attiecībām. (sk. *Satversmes tiesas 2009. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. 2009-08-01 25. punktu*). [↑](#footnote-ref-3)
4. Valsts kanceleja, Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmata, Rīga, 2016, 21.lpp [↑](#footnote-ref-4)