**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par informatīvā ziņojuma “Par vides trokšņa regulējumu” (VSS-98) projektu un Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | Protokollēmuma projekta 5. punkts:  Noteikt Ekonomikas ministriju par galveno atbildīgo institūciju par Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. maija Direktīvu Nr. 2000/14/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz trokšņa emisiju vidē no iekārtām, kas paredzētas izmantošanai ārpus telpām, prasību pārņemšanu Latvijas normatīvajā regulējumā un īstenošanā. | **Ekonomikas ministrija**  Norādām, ka Direktīva ir pārņemta Ministru kabineta 2002.gada 23.aprīļa noteikumos Nr.163 “Noteikumi par trokšņa emisiju no iekārtām, kuras izmanto ārpus telpām”. Par Direktīvas īstenošanu atbildīgā institūcija kopš Direktīvas pārņemšanas ir VARAM, jo Direktīva tikai pastarpināti ir vērsta uz patērētāju aizsardzību. Līdz ar to Ekonomikas ministrija savas kompetences ietvaros jau līdz šim ir īstenojusi Direktīvā noteikto. Vienlaikus Direktīvas preambulā ir skaidri noteikts mērķis - samazināt iekārtu pieļaujamo trokšņa līmeni, aizsargājot iedzīvotāju veselību, labsajūtu un vidi.Ņemot vērā, ka vides politikas īstenošana ir VARAM kompetencē un jau šobrīd esošā kārtība un kompetenču sadale ir bijusi atbilstoša, uzskatam, ka piektais punkts no Informatīvā ziņojuma protokollēmuma būtu svītrojams.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 20.04.2020.***  Ekonomikas ministrija norāda, ka atbilstība novērtēšanas sistēma, kas ietver tirgus uzraudzības īstenošanu, tiek piemērota daudzos ES tiesību aktos un dažādās nozarēs (kā piemēram attiecībā uz medicīnas ierīcēm, dzelzceļa ritošo sastāvu, atpūtas kuģiem). Tas, ka Direktīvas 2000/14/EK prasību ieviešana cita starpā balstās uz tirgus uzraudzības pasākumiem nevar būt par argumentu, lai noteiktu kā atbildīgo Ekonomikas ministriju, jo Ekonomikas ministrija nevar būt kompetenta par visu jomu, kur minēta atbilstības novērtēšana (konkrētā gadījumā vides jomas) politikas īstenošanu;   1. Ekonomikas ministrija ir atbildīga par “horizontālo” atbilstības novērtēšanas sistēmas politikas īstenošanu, kas iekļauj vispārīgos atbilstības novērtēšanas sistēmas principus, kas noteikti Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 9. jūlija Lēmumā 768/2008/EK par produktu tirdzniecības vienotu sistēmu un ar ko atceļ Padomes Lēmumu 93/465/EEK. 2. Turklāt Direktīvas 2000/14/EK mērķis ir saskaņot trokšņu emisijas standartus. Troksnis saskaņā ar Likumu par piesārņojuma definīciju  ir viens no vides piesārņojumu veidiem, kas izraisa emisijas vidē un šis piesārņojums tiek regulēts ar vides politikas instrumentiem. 3. Troksnis ir viens no vides piesārņojuma veidiem un šo politiku ES līmenī īsteno Vides ģenerāldirektorāts (Directorate-General for Environment is the   European Commission) <https://ec.europa.eu/environment/noise/index_en.htm>.  Līdz ar to šāda kārtība būtu ievērojama arī nacionālajā līmenī, konkrētajā gadījumā par atbildīgo nosakot VARAM;  Vienlaikus Eiropas Komisija savā mājas lapā <https://ec.europa.eu/growth/sectors/mechanical-engineering/noise-emissions_en> publicējusi arī informāciju, ka Direktīva 2000/14/EK fokusējas uz ietekmi uz vidi, turklāt tā būtu skatāma atsevišķi no citām direktīvām. Turklāt, arī Eiropas Komisijas līmenī (2013.- 2014.g.) bija diskusijas par direktīvas 2000/14/EK apvienošanu ar direktīvu 2006/42/EK par mašīnām, tomēr tika nolemts, ka direktīvām/jautājumiem jāpaliek nošķirtām. | **Nav ņemts vērā**  Uzsveram, ka ES tiesību aktos cita starpā plaši tiek izmantotas atsauces uz cilvēka veselības un vides aizsardzību, bet izšķirīgs apsvērums lēmuma pieņemšanai par nozaru ministriju atbildības jomu sadalījumu attiecībā uz konkrētu ES tiesību aktu ir jābalsta nozaru ministru kompetencēs ES tiesību aktu prasību ieviešanas nodrošināšanā.  VARAM vērš uzmanību uz Direktīvas Nr. 2000/14/EK pamattekstā noteikto Direktīvas Nr. 2000/14/EK mērķi (1.pants), darbības jomas (2.pants), pienākumus attiecībā uz iekārtu laišanu tirgū (4.pants), tirgus uzraudzību (5.pants), brīvu apriti (6.pants), EK atbilstības deklarācijas nodrošināšanu (8.pants), iekārtu marķēšanu (11.pants). Direktīvas Nr. 2000/14/EK prasību ieviešana nav vides aizsardzības vai veselības aizsardzības institūciju kompetencē.  Skatīt informatīvā ziņojuma 11. lpp. | Ekonomikas ministrija uztur savu iebildumu. | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 5. punkts:  “Noteikt Ekonomikas ministriju par galveno atbildīgo institūciju par Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. maija Direktīvu Nr. 2000/14/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz trokšņa emisiju vidē no iekārtām, kas paredzētas izmantošanai ārpus telpām, prasību pārņemšanu Latvijas normatīvajā regulējumā un īstenošanā.” |
|  | Informatīvā ziņojuma 5. sadaļas “Priekšlikumi turpmākai rīcībai” 1. punkts:  “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sagatavot un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi”.  Protokollēmuma projekta 2. punkts:  “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi”. | **Satiksmes ministrija**  Lūdzam precizēt informatīvā ziņojuma 5.sadaļas “Priekšlikumi turpmākai rīcībai” 1.punktā un Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2.punktā norādīto termiņu, aizstājot skaitli “2021.” ar skaitli “2020.”.  Trokšņa stratēģiskās kartes un rīcības plāni trokšņa samazināšanai tiek izstrādāti likuma „Par piesārņojumu” 18.1 pantā un pārejas noteikumu 10.punktā, kā arī Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” noteiktajā kārtībā un termiņos. Trokšņa stratēģiskās kartes iepriekš tika izstrādātas 2012. un 2017.gadā. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumos Nr.16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” joprojām nav veikti grozījumi attiecībā uz atbildīgajām institūcijām par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu trokšņa samazināšanai izstrādi, kas izriet no 2016.gada 9.jūnijā pieņemtajiem grozījumiem likumā „Par piesārņojumu”. Satiksmes ministrija vairākkārtīgi ir aicinājusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju veikt minētos grozījumus. Lai trokšņa stratēģiskās kartes un rīcības plāna trokšņa samazināšanai izstrādātājam būtu pietiekami laika nepieciešamās informācijas un nodrošinājuma sagatavošanai, aicinām normatīvā akta izstrādes termiņu noteikt ne vēlāk kā 2020.gada 1.decembri. | **Nav ņemts vērā**  Uzsveram, ka netiek plānots izstrādāt jaunas prasības vai grozījumi līdz šim spēkā esošajās prasībās attiecībā uz stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi. informācijas apjomu vai termiņiem. Norādām, ka trokšņa stratēģiskās kartes jāizstrādā saskaņā ar spēkā esošo Ministru kabineta 2014 gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” prasībām.  Skaidrojam, ka protokollēmuma projekta 2. punktā šobrīd norādītais termiņš ļautu sagatavot kvalitatīvu, ar visām iesaistītajām pusēm kopīgi izvērtētu normatīvā akta projektu, kas, atbilstoši informatīvajā ziņojumā norādītajam, precizētu iesaistīto pušu lomu un sadarbību. | Satiksmes ministrija uztur savu iebildumu. | Precizēta redakcija: Informatīvā ziņojuma 5. sadaļas “Priekšlikumi turpmākai rīcībai” 1. punkts:  “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sagatavot un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi, nodrošinot spēkā esošo tehnisko prasību un termiņu pārņemšanu”;  Protokollēmuma projekta 2. punkts:  “Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi, nodrošinot spēkā esošo tehnisko prasību un termiņu pārņemšanu” |
|  |  | **Satiksmes ministrija**  Informatīvā ziņojuma 4.sadaļā “Secinājumi” ir atspoguļoti arī Satiksmes ministrijas identificētie problēmjautājumi, kas attiecas uz trokšņa ietekmes ievērtēšanu teritorijas attīstības plānošanas dokumentos. Informatīvā ziņojuma 4.sadaļā “Secinājumi” 5.punktā minēts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas secinājums - nepieciešams papildināt esošo normatīvo regulējumu ar prasību iekļaut atbilstošajos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos informāciju par akustiskā diskomforta zonām, nosakot prasības aizsardzībai pret trokšņiem, kā arī izstrādāt vadlīnijas un metodiskos materiālus ar labās prakses piemēriem.  Ņemot vērā identificētos problēmjautājumus, nav viennozīmīgi saprotams, vai priekšlikumos turpmākai rīcībai un Ministru kabineta sēdes protokollēmumā ir paredzēts ietvert regulējumu iepriekš minēto problēmjautājumu risināšanai.  Satiksmes ministrijas ieskatā šādam secinājumam un priekšlikumam tā risinājumam ir jābūt ietvertam informatīvā ziņojuma 4.sadaļā “Secinājumi” un Ministru kabineta sēdes protokollēmumā. | **Nav ņemts vērā**  Ministru kabineta sēdes protkollēmuma projektā iekļautas rīcības, kurām šobrīd ir identificējams saturs un izpildes termiņš. Problēmjautājumi, kuri ir identificēti informatīvā ziņojuma projekta sadaļā “Secinājumi” un kuru risināšanai ir nepieciešami kompleksi risinājumi starpnozaru līmenī nav iekļauti protokollēmuma projektā.  VARAM uzsver, ka vides trokšņa pārvaldība pēc būtības ir starpnozaru līmeņa jautājums. Papildu jāņem vērā, ka vides trokšņa regulējums kopumā tiek īstenots gan ar valsts, gan pašvaldību kompetencē esošiem pasākumiem. Līdz ar to Ziņojuma projektā atbilstoši informatīvā ziņojuma formātam ir iekļauta informācija Ministru kabinetam par esošo situāciju un problēmām, kā arī rīcības, kurām šobrīd ir identificējams saturs un izpildes termiņš. | Satiksmes ministrija uztur savu iebildumu. |  |
|  | Informatīvā ziņojuma projekta 8. lpp (mainīta lappušu numerācija) pēdējā rindkopa:  Būtisks sabiedrības veselības aizsardzības aspekts ir **trokšņa novērtēšana telpās un teritorijās**. Lai gan atsevišķs regulējums pastāvēja līdz 2014. gadam, attiecībā uz troksni telpās joprojām pastāv skaidra izpratne, ka tiesiskā regulējuma mērķis ir aizsargāt cilvēka veselību dzīvojamo, publisko ēku telpās un teritorijās, tai skaitā, attiecībā uz komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšanu. 2014. gadā īstenotās ambīcijas vienkāršot trokšņa regulējumu telpās, daļēji to integrējot vides trokšņa regulējumā, ar kuru nacionālajā likumdošanā tiek pārņemtas Direktīvas 2002/49/EK prasības, nav īstenojušās. Ņemot vērā, ka Direktīvas 2002/49/EK 3. pantā ir definēts, ka *“vides troksnis nozīmē nevēlamu vai kaitīgu cilvēka darbības radītu āra troksni, ieskaitot troksni, ko izraisa transportlīdzekļi, ceļu satiksme, dzelzceļa satiksme, gaisa satiksme un kas rodas rūpnieciskās darbības zonās”,* tehniski apvienotais vides trokšņa un trokšņa novērtēšanas telpās regulējums nenodrošina ne visaptverošu trokšņa pārvaldības normatīvo aktu (atsevišķas prasības ir noteiktas trokšņa pārvaldībai darba vidē1, par mašīnu darbības radītā trokšņa emisiju pārvaldībai2, vides higiēnas jeb vides veselības nodrošināšanai3), ne arī atbalsta Veselības inspekcijas īstenoto uzraudzības un kontroles praksi. Piemēram, veselības aizsardzībā pastāv normatīvo aktu kopums vides higiēnas jeb vides veselības jomā20, kas skaidri definē nepieciešamību novērtēt vides faktoru (fizikālo, ķīmisko, bioloģisko) iespējamo kaitīgo ietekmi uz cilvēka veselību, kā arī atsevišķos gadījumos arī izvirza noteiktas prasības par aizsardzību pret troksni: izglītības iestāžu teritorijās sporta zonas novietojums attiecībā pret mācību korpusa logiem (ne tuvāk par 20 m), vai sporta zonas norobežošana aizsardzībai pret troksni izglītības iestādes teritorijā” | **Veselības ministrija**  Projekta 7. lpp. pēdējā rindkopā izteikts apgalvojums, ka *tehniski apvienotais vides trokšņa un trokšņa novērtēšanas telpās regulējums nenodrošina ne visaptverošu trokšņa pārvaldības normatīvo aktu (atsevišķas prasības ir noteiktas trokšņa pārvaldībai darba vidē, par mašīnu darbības radītā trokšņa emisiju pārvaldībai, vides higiēnas jeb vides veselības nodrošināšanai), ne arī atbalsta Veselības inspekcijas īstenoto uzraudzības un kontroles praksi*. Vēlamies norādīt, ka vides trokšņa regulējuma un trokšņa novērtēšanas telpās regulējuma apvienošana nav ietekmējusi Veselības inspekcijas veiktās funkcijas un lūdzam minēto frāzi svītrot.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 30.03.2020. par saskaņošanai nosūtīto precizēto informatīvā ziņojuma projektu***  Vēlamies atkārtoti norādīt, ka vides trokšņa regulējuma un trokšņa novērtēšanas telpās regulējuma apvienošana nav ietekmējusi Veselības inspekcijas veiktās funkcijas, līdz ar to iepriekš izteiktais arguments par to, ka tehniski apvienotais vides trokšņa un trokšņa novērtēšanas telpās esošais regulējums neatbalsta Veselības inspekcijas īstenoto uzraudzības un kontroles praksi ir uzskatāms par maldīgu un kā par šim faktam neatbilstošu argumentu.  Tāpat atzīstam, ka ir nepieciešami uzlabojumi attiecībā par trokšņu pārvaldību un uzraudzību, tomēr norādām, ka ir svarīgi uzlabot jau esošo regulējumu nevis ieviest jaunus, jo kārtību mainīšana sabiedrībā var rādīt neizpratni un haosu tās izpildē. | **Nav ņemts vērā**  Uzsveram, ka informatīvā ziņojuma projekta pamatteksts ir jāvērtē kopsakarā. Uzsveram, ka Veselības ministrijas sniegtajos priekšlikumos (Veselības ministrijas 05.04.2019. vēstule Nr. 01-13.2/1545) par informatīvā ziņojuma izstrādi tika norādīts, ka nepieciešami konkrēti uzlabojumi attiecībā par trokšņu pārvaldības un uzraudzības atbildības deleģējuma sakārtošanu.  Informatīvā ziņojuma projektā secinātais par nepieciešamību nodalīt kompetences trokšņa pārvaldībā veselības aizsardzības, tirgus aizsardzības un patērētāju tiesību nodrošināšanas, kā arī vides aizsardzības jomās ir esošās situācijas par vides trokšņa regulējumu analīzes rezultāts. | Veselības ministrija uztur savu iebildumu. | Informatīvā ziņojuma projekta 8. lpp (mainīta lappušu numerācija) pēdējā rindkopa:  Būtisks sabiedrības veselības aizsardzības aspekts ir **trokšņa novērtēšana telpās un teritorijās**. Lai gan atsevišķs regulējums pastāvēja līdz 2014. gadam, attiecībā uz troksni telpās joprojām pastāv skaidra izpratne, ka tiesiskā regulējuma mērķis ir aizsargāt cilvēka veselību dzīvojamo, publisko ēku telpās un teritorijās, tai skaitā, attiecībā uz komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšanu. 2014. gadā īstenotās ambīcijas vienkāršot trokšņa regulējumu telpās, daļēji to integrējot vides trokšņa regulējumā, ar kuru nacionālajā likumdošanā tiek pārņemtas Direktīvas 2002/49/EK prasības, nav īstenojušās. Ņemot vērā, ka Direktīvas 2002/49/EK 3. pantā ir definēts, ka *“vides troksnis nozīmē nevēlamu vai kaitīgu cilvēka darbības radītu āra troksni, ieskaitot troksni, ko izraisa transportlīdzekļi, ceļu satiksme, dzelzceļa satiksme, gaisa satiksme un kas rodas rūpnieciskās darbības zonās”,* tehniski apvienotais vides trokšņa un trokšņa novērtēšanas telpās regulējums nenodrošina ne visaptverošu trokšņa pārvaldības normatīvo aktu (atsevišķas prasības ir noteiktas trokšņa pārvaldībai darba vidē1, par mašīnu darbības radītā trokšņa emisiju pārvaldībai2, vides higiēnas jeb vides veselības nodrošināšanai3), ne arī atbalsta Veselības inspekcijas īstenoto uzraudzības un kontroles praksi. Piemēram, veselības aizsardzībā pastāv normatīvo aktu kopums vides higiēnas jeb vides veselības jomā20, kas skaidri definē nepieciešamību novērtēt vides faktoru (fizikālo, ķīmisko, bioloģisko) iespējamo kaitīgo ietekmi uz cilvēka veselību, kā arī atsevišķos gadījumos arī izvirza noteiktas prasības par aizsardzību pret troksni: izglītības iestāžu teritorijās sporta zonas novietojums attiecībā pret mācību korpusa logiem (ne tuvāk par 20 m), vai sporta zonas norobežošana aizsardzībai pret troksni izglītības iestādes teritorijā” |
|  | Informatīvā ziņojuma projekta 8. lpp. 2. rindkopa:  Jāuzsver, ka vides trokšņa robežlielumu un mērķlielumu vērtības balstās uz Pasaules Veselības organizācijas (turpmāk – PVO) vadlīnijām par vides troksni Eiropas reģionam (turpmāk – PVO vadlīnijas). 2018. gadā precizētajā PVO vadlīniju dokumentā rekomendācijas par pieļaujamiem vides trokšņa līmeņiem variē no apstiprināmos zinātniskos pētījumos balstītos ieteikumos (*strong*) līdz pieņēmumiem ar nepieciešamību pēc papildu datiem (*conditional*). PVO vadlīniju rekomendācijas aptver ceļu satiksmes troksni, dzelzceļa troksni, lidmašīnu troksni, vēja ģeneratoru troksni un izklaides troksni. PVO vadlīnijas nedefinē un neizvērtē tādus trokšņa avotus, par kuriem pārsvarā tiek saņemtas iedzīvotāju sūdzības, piemēram, motosporta un autosporta troksnis, šaušanas sporta troksnis. Tādējādi normatīvo aktu regulējuma attīstību trokšņa pārvaldības jomā ierobežo references pētījumu trūkums par noteiktu aktivitāšu/objektu darbības trokšņa iedarbību uz cilvēku veselību. 2016. gadā VM norādīja, ka gan pasaulē, gan Eiropā tiek veikti pētījumi par dažādu trokšņa avotu ietekmi uz cilvēku veselību. VM ieskatā, ņemot vērā, ka nav pierādījumu, ka Latvijas iedzīvotāju skaņas uztvere būtiski atšķirtos no citiem pasaules iedzīvotājiem, ārpus Latvijas veiktie pētījumu rezultāti, noteiktie trokšņa indikatori un robežlielumi var tikt attiecināmi arī uz Latvijas apstākļiem un iedzīvotājiem. Tomēr tieša, kāda konkrēta pētījuma rezultātu par vides trokšņa ietekmi uz cilvēka veselību pārnešana normatīvajos aktos kā vispārēju ierobežojumu nav korekta. Pētījumu rezultātu adaptāciju līdz konkrētiem robežlielumiem un to piemērošanas nosacījumiem normatīvajos aktos nosaka vairāki apstākļi19: pētījuma veids (prospektīvsvai retrospektīvs kohortas pētījums), pētījumā iesaistītās iedzīvotāju grupas (plaša sabiedrība, īpaši jūtīgās iedzīvotāju grupas u.tml.), trokšņa ekspozīcijas novērtēšana (mērījumi vai modelēšanas dati), pētījuma apstākļi (papildu risku cilvēka veselībai iekļaušana vai izslēgšana), trokšņa ietekmes novērtējums (piem., miega traucējumi, dzirdes traucējumi, sirds un asinsvadu noteiktas saslimšanas u.tml.). Tāpat arī jebkuru pētījumu jāvērtē arī no pētījuma veikšanas kvalitātes viedokļa (pētījumu autoru kvalifikācija, starptautiski atzītas references, izmantoto mērīšanas/aprēķinu metodes, datu bāzes, pētījumu neatkarība u.tml.). Līdz ar to, balstoties uz minēto, objektīvi jāatzīst, ka VARAM kompetence ir ierobežota, lai konkrētu trokšņa ietekmes uz cilvēka veselību pētījumu rezultātus kritiski novērtētu un adaptētu kā noteiktas trokšņa robežlielumu vai mērķlielumu vērtības. | **Veselības ministrija**  Projekta 8. lpp. 2. rindkopā teikts: „*VM ieskatā, ņemot vērā, ka nav pierādījumu, ka Latvijas iedzīvotāju skaņas uztvere būtiski atšķirtos no citiem pasaules iedzīvotājiem, ārpus Latvijas veiktie pētījumu rezultāti, noteiktie trokšņa indikatori un robežlielumi var tikt attiecināmi arī uz Latvijas apstākļiem un iedzīvotājiem. Tomēr tieša, kāda konkrēta pētījuma rezultātu par vides trokšņa ietekmi uz cilvēka veselību pārnešana normatīvajos aktos kā vispārēju ierobežojumu nav korekta*”. Uzskatām, ka, pamatojoties uz šādu secinājumu, tikpat nekorekta ir jebkura vides kvalitātes normatīvo rādītāju pārnešana nacionālajā likumdošanā, ko nosaka Eiropas Savienības normatīvie akti un kas ir balstīti uz ES zinātnisko komiteju rekomendācijām. Latvijai ar ierobežotiem resursiem pētniecībai nav specializētu vides un sabiedrības veselības institūtu, kas varētu veikt pētījumus, lai noteiktu dažādu vides faktoru ietekmi uz veselību. Tādēļ, tāpat kā citos gadījumos, ir jāizmanto citu valstu labākā prakse, kas balstīta uz pierādījumiem. Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot šo apgalvojumu.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 30.03.2020. par saskaņošanai nosūtīto precizēto informatīvā ziņojuma projektu***  Praktiski jebkura saimnieciskā darbība nelabvēlīgi ietekmē cilvēku veselību. Lai pamatotu savu darbību ir jāpierāda, ka tā nekaitē veselībai.  Tāpat vēršam uzmanību, ka jau starptautiskā mērogā ir pierādīts, ka troksnis nelabvēlīgi ietekmē veselību, un nav pamata uzskatīt, ka uz Latvijas iedzīvotāju veselību ir cita veida ietekme.  Norādām arī, ka ir jāapzinās esošie resursi sabiedrības veselības aizsardzībā, kas sevī iekļauj gan dažāda veida starptautisku un internacionālu institūciju resursus, gan cita veida informācijas avotus, kas ir uzskatāmi par uz pierādījumiem balstīti. Līdz ar to vēlreiz atgādinām, ka ir jāizmanto citu valstu labākā prakse, un atkārtoti lūdzam svītrot šo apgalvojumu | **Nav ņemts vērā**  Norādām, ka kāda konkrēta pētījuma vai citu valstu labākās prakses novērtējumu attiecībā uz cilvēka veselības aizsardzību pret trokšņa kaitīgo ietekmi ir jānodrošina veselības aizsardzības nozarei. | Veselības ministrija uztur savu iebildumu. | Informatīvā ziņojuma projekta 8. lpp. 2. rindkopa:  Jāuzsver, ka vides trokšņa robežlielumu un mērķlielumu vērtības balstās uz Pasaules Veselības organizācijas (turpmāk – PVO) vadlīnijām par vides troksni Eiropas reģionam (turpmāk – PVO vadlīnijas). 2018. gadā precizētajā PVO vadlīniju dokumentā rekomendācijas par pieļaujamiem vides trokšņa līmeņiem variē no apstiprināmos zinātniskos pētījumos balstītos ieteikumos (*strong*) līdz pieņēmumiem ar nepieciešamību pēc papildu datiem (*conditional*). PVO vadlīniju rekomendācijas aptver ceļu satiksmes troksni, dzelzceļa troksni, lidmašīnu troksni, vēja ģeneratoru troksni un izklaides troksni. PVO vadlīnijas nedefinē un neizvērtē tādus trokšņa avotus, par kuriem pārsvarā tiek saņemtas iedzīvotāju sūdzības, piemēram, motosporta un autosporta troksnis, šaušanas sporta troksnis. Tādējādi normatīvo aktu regulējuma attīstību trokšņa pārvaldības jomā ierobežo references pētījumu trūkums par noteiktu aktivitāšu/objektu darbības trokšņa iedarbību uz cilvēku veselību. 2016. gadā VM norādīja, ka gan pasaulē, gan Eiropā tiek veikti pētījumi par dažādu trokšņa avotu ietekmi uz cilvēku veselību. VM ieskatā, ņemot vērā, ka nav pierādījumu, ka Latvijas iedzīvotāju skaņas uztvere būtiski atšķirtos no citiem pasaules iedzīvotājiem, ārpus Latvijas veiktie pētījumu rezultāti, noteiktie trokšņa indikatori un robežlielumi var tikt attiecināmi arī uz Latvijas apstākļiem un iedzīvotājiem. Tomēr tieša, kāda konkrēta pētījuma rezultātu par vides trokšņa ietekmi uz cilvēka veselību pārnešana normatīvajos aktos kā vispārēju ierobežojumu nav korekta. Pētījumu rezultātu adaptāciju līdz konkrētiem robežlielumiem un to piemērošanas nosacījumiem normatīvajos aktos nosaka vairāki apstākļi19: pētījuma veids (prospektīvsvai retrospektīvs kohortas pētījums), pētījumā iesaistītās iedzīvotāju grupas (plaša sabiedrība, īpaši jūtīgās iedzīvotāju grupas u.tml.), trokšņa ekspozīcijas novērtēšana (mērījumi vai modelēšanas dati), pētījuma apstākļi (papildu risku cilvēka veselībai iekļaušana vai izslēgšana), trokšņa ietekmes novērtējums (piem., miega traucējumi, dzirdes traucējumi, sirds un asinsvadu noteiktas saslimšanas u.tml.). Tāpat arī jebkuru pētījumu jāvērtē arī no pētījuma veikšanas kvalitātes viedokļa (pētījumu autoru kvalifikācija, starptautiski atzītas references, izmantoto mērīšanas/aprēķinu metodes, datu bāzes, pētījumu neatkarība u.tml.). Līdz ar to, balstoties uz minēto, objektīvi jāatzīst, ka VARAM kompetence ir ierobežota, lai konkrētu trokšņa ietekmes uz cilvēka veselību pētījumu rezultātus kritiski novērtētu un adaptētu kā noteiktas trokšņa robežlielumu vai mērķlielumu vērtības. |
|  | Informatīvā ziņojuma projekta 10. lpp. 2. rindkopa (mainīta lappušu numerācija):  Tādēļ VARAM secina, ka vides trokšņa regulējuma apvienošana ar trokšņa novērtēšanu telpās un teritorijās praksē nav sevi attaisnojusi, jo neatvieglo ne vides trokšņa regulējuma, ne trokšņa regulējuma telpās un teritorijās piemērošanu, ne sasaisti ar būvniecības būvakustiku reglamentējošiem normatīvajiem aktiem. Šobrīd trokšņa regulējuma sadrumstalotību raksturo arī fakts, ka visu iesaistīto nozaru ministrijām tiek adresēti jautājumi par trokšņa novērtēšanu telpās sūdzību gadījumos, tai skaitā, skaidrot trokšņa jēdzienu telpās, tā mērīšanas nosacījumus (piem., kāpēc troksni telpās mēra pie aizvērtiem logiem), iespējamās kaitīgās trokšņa ietekmes uz veselību, kontrolējošās institūcijas pārbaužu biežumu u.tml. Secināms, ka MK noteikumi Nr. 16 un tā piemērošanas nosacījumi, īpaši privātpersonām, ir sarežģīti, grūti uztverami. Normatīvajam aktam būtu jānodrošina precīzs, ikvienam sabiedrības loceklim saprotams tiesiskais regulējums. | **Veselības ministrija**  Projekta 9.lpp. 3.rindkopā apgalvots: „*Tādēļ VARAM secina, ka vides trokšņa regulējuma apvienošana ar trokšņa novērtēšanu telpās un teritorijās praksē nav sevi attaisnojusi, jo neatvieglo ne vides trokšņa regulējuma, ne trokšņa regulējuma telpās un teritorijās piemērošanu, ne sasaisti ar būvniecības būvakustiku reglamentējošiem normatīvajiem aktiem. Šobrīd trokšņa regulējuma sadrumstalotību raksturo arī fakts, ka visu iesaistīto nozaru ministrijām tiek adresēti jautājumi par trokšņa novērtēšanu telpās sūdzību gadījumos, tai skaitā, skaidrot trokšņa jēdzienu telpās, tā mērīšanas nosacījumus (piem., kāpēc troksni telpās mēra pie aizvērtiem logiem), iespējamās kaitīgās trokšņa ietekmes uz veselību, kontrolējošās institūcijas pārbaužu biežumu u.tml. Secināms, ka MK noteikumi Nr. 16 un tā piemērošanas nosacījumi, īpaši privātpersonām, ir sarežģīti, grūti uztverami. Normatīvajam aktam būtu jānodrošina precīzs, ikvienam sabiedrības loceklim saprotams tiesiskais regulējums.*” Uzskatām, ka tieši MK noteikumus Nr.16 saskaldot, trokšņa regulējums privātpersonu uztverē kļūtu vēl sarežģītāk un grūtāk uztverams. Ņemot vērā, ka Veselības inspekcija nav saskārusies ar grūtībām piemērot esošo regulējumu troksnim telpās, Veselības ministrija secina, ka lielākā daļa sabiedrības saprot funkciju sadalījumu šī regulējuma ietvaros, un sūdzību gadījumā vēršas pie Veselības inspekcijas. Jebkurā gadījumā, ja Veselības inspekcijas kompetencei atbilstošu sūdzību ir saņēmusi cita institūcija, to ir iespējams pārsūtīt Veselības inspekcijai, tomēr līdz šim tas ir noticis ļoti reti. Līdz ar to jāsecina, ka šādas sūdzības, kas nepareizi adresētas citām institūcijām, nav bieži sastopamas. Vienlaicīgi vēlamies norādīt, ka trokšņa (tāpat kā citu vides faktoru) uzraudzība ir starpsektoru jautājums, tādēļ trokšņa uzraudzībā un pārvaldībā ir jāiesaistās dažādu nozaru pārstāvjiem, tādējādi nodrošinot izsvērtu un objektīvu lēmumu pieņemšanu, ņemot vērā gan valsts ekonomiskās, gan sabiedrības intereses. Ņemot vērā minēto, lūdzam pamatot minēto apgalvojumu, norādot konkrētu sūdzību skaitu par trokšņa jautājumiem, kuras institūcijas nav saņēmušas atbilstoši kompetencei.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 30.03.2020. par saskaņošanai nosūtīto precizēto informatīvā ziņojuma projektu***  Vēršam uzmanību, ka Izziņas II sadaļas 7.punktā netika norādīts konkrēts sūdzību skaits par trokšņa jautājumiem, kuras institūcijas nav saņēmušas atbilstoši kompetencei. Tāpat vēlreiz atgādinām, ka trokšņa uzraudzība ir starpsektoru jautājums, tādēļ trokšņa uzraudzībā un pārvaldībā ir jāiesaistās dažādu nozaru pārstāvjiem | **Nav ņemts vērā**  Uzsveram, ka informatīvā ziņojuma projekta pamatteksts ir jāvērtē kopsakarā. Uzsveram, ka Veselības ministrijas sniegtajos priekšlikumos (Veselības ministrijas 05.04.2019. vēstule Nr. 01-13.2/1545) par informatīvā ziņojuma izstrādi tika norādīts, ka nepieciešami konkrēti uzlabojumi attiecībā par trokšņu pārvaldības un uzraudzības atbildības deleģējuma sakārtošanu.  Informatīvā ziņojuma projektā secinātais par nepieciešamību nodalīt kompetences trokšņa pārvaldībā veselības aizsardzības, tirgus aizsardzības un patērētāju tiesību nodrošināšanas, kā arī vides aizsardzības jomās ir esošās situācijas par vides trokšņa regulējumu analīzes rezultāts. | Veselības ministrija uztur savu iebildumu. | Informatīvā ziņojuma projekta 10. lpp. 2. rindkopa:  Tādēļ VARAM secina, ka vides trokšņa regulējuma apvienošana ar trokšņa novērtēšanu telpās un teritorijās praksē nav sevi attaisnojusi, jo neatvieglo ne vides trokšņa regulējuma, ne trokšņa regulējuma telpās un teritorijās piemērošanu, ne sasaisti ar būvniecības būvakustiku reglamentējošiem normatīvajiem aktiem. Šobrīd trokšņa regulējumu raksturo fakts, ka visu iesaistīto nozaru ministrijām tiek adresēti jautājumi par trokšņa novērtēšanu telpās sūdzību gadījumos, tai skaitā, skaidrot trokšņa jēdzienu telpās, tā mērīšanas nosacījumus (piem., kāpēc troksni telpās mēra pie aizvērtiem logiem), iespējamās kaitīgās trokšņa ietekmes uz veselību, kontrolējošās institūcijas pārbaužu biežumu u.tml. Secināms, ka MK noteikumi Nr. 16 un tā piemērošanas nosacījumi, īpaši privātpersonām, ir sarežģīti, grūti uztverami. Normatīvajam aktam būtu jānodrošina precīzs, ikvienam sabiedrības loceklim saprotams tiesiskais regulējums. |
|  | Informatīvā ziņojuma projekta 10. lpp. 4. rindkopa (mainīta lappušu numerācija):  Jāuzsver, ka MK noteikumu Nr. 16 3. un 4. pielikumā izmantotajai terminoloģijai attiecībā uz apbūves teritoriju un telpu iedalījumu, vides trokšņa novērtēšanai attiecībā uz ēkām pilnībā būtu jāsakrīt ar **būvniecības jomas regulējošajos normatīvajos aktos** noteikto. Tomēr šajā gadījumā tiešu atsauču no viena normatīvā akta citā normatīvajā aktā harmonizācijas netika nodrošināta. Pirmkārt, redakcionālu grozījumu izdarīšanas lietderīgumu apsvērumu pēc, un, galvenokārt, no vides aizsardzības viedokļa, atbilstīgi būvakustikas prasībām nodrošināta būvniecība, īstenojot trokšņa novērtēšanas un samazināšanas pasākumus jau īsteno vides trokšņa pārvaldību. VARAM secina, ka jautājums jau ir noregulēts būvniecības nozares politikā un arī tiek attīstīts: 2019. gada 28. martā ir izsludināts Ministru kabineta noteikumu projekts “Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumos Nr. 312 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 “Būvakustika”” (VSS-257) (pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnē <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40471241)>). Balstoties uz lietderības apsvērumiem un, lai novērstu vides trokšņa normatīvā regulējuma sadrumstalotību, būtu jāvērtē vides trokšņa prasību dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijās kodifikāciju. | **Veselības ministrija**  Projekta 9. lpp. 4. rindkopas pēdējā teikumā minēts, ka b*alstoties uz lietderības apsvērumiem un, lai novērstu vides trokšņa normatīvā regulējuma sadrumstalotību, būtu jāvērtē vides trokšņa prasību dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijās kodifikāciju*. Lūdzam papildināt projektu ar papildu skaidrojumu par kodifikāciju, jo šobrīd secinājumos un priekšlikumos minētais nav vērtējams kā kodifikācija un tā ieviešana radītu vēl lielāku normatīvā regulējuma sadrumstalotību, līdz ar to trokšņa regulējums privātpersonu uztverē kļūtu vēl sarežģītāk un grūtāk uztverams.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 30.03.2020. par saskaņošanai nosūtīto precizēto informatīvā ziņojuma projektu***  Kodifikācija (codificatio) nozīmē kodeksa sastādīšanu, pie tam juridiskā ziņā ar to saprotot gan pašu likumu radīšanas procesu, gan šā procesa gala rezultātu – likumu vai kodeksu. Lūdzam paskaidrot, kādā veidā plānotā MK noteikumu Nr. 16 sadrumstalošana atbilst terminam “kodifikācija” . | **Nav ņemts vērā**  Uzskatam, ka jānodrošina terminu harmonizācija un jālemj par atbilstošu starpnozaru risinājumu. | Veselības ministrija uztur savu iebildumu. | Precizēta redakcija: Informatīvā ziņojuma projekta 10. lpp. 4. rindkopa:  Jāuzsver, ka MK noteikumu Nr. 16 3. un 4. pielikumā izmantotajai terminoloģijai attiecībā uz apbūves teritoriju un telpu iedalījumu, vides trokšņa novērtēšanai attiecībā uz ēkām pilnībā būtu jāsakrīt ar **būvniecības jomas regulējošajos normatīvajos aktos** noteikto. Tomēr šajā gadījumā tiešu atsauču no viena normatīvā akta citā normatīvajā aktā harmonizācijas netika nodrošināta. VARAM secina, ka jautājums ir noregulēts būvniecības nozares politikā un arī tiek attīstīts: 2020. gada 3. martā tika pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr. 121 “Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumos Nr. 312 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 “Būvakustika”” Balstoties uz lietderības apsvērumiem un, lai novērstu vides trokšņa normatīvā regulējuma sadrumstalotību, būtu jāvērtē vides trokšņa prasību dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijās, kā arī būvniecībā trokšņa regulējošo normatīvo aktu kodifikācija ar mērķi izstrādāt skaidru un pārskatāmu tiesību aktu cilvēka veselības aizsardzības nodrošināšanai pret trokšņa iedarbību. |
|  | Informatīvā ziņojuma projekta sadaļas “Secinājumi” 1. punkts  1. Esošais vides trokšņa regulējums ir sadrumstalots un būtiski atšķiras no Direktīvas 2002/49/EK prasību pārņemšanas 2004. gadā izdotā nacionālā normatīvā akta – MK noteikumu Nr. 597 ietvara. Īpaši jāuzsver, ka līdz 2019.  gada 2. jūlijam vides trokšņa regulējumā grozījumu veikšanu noteica nevis nepieciešamība pārņemt papildu prasības/grozījumus Direktīvā 2002/49/EK, bet gan nepieciešamība risināt jautājumus, kas saistīti ar sabiedrības veselības aizsardzību pret trokšņa kaitīgo ietekmi un apmierināt sabiedrības vajadzības attiecībā pret trokšņa pārvaldības instrumentu stiprināšanu. Ņemot vērā minēto, **VARAM ierosina precizēt izpratni par trokšņa pārvaldību kopumā un skaidri definēt noteiktas trokšņa pārvaldības (tai skaitā, vides trokšņa) jomas un precīzi noteikt gan katras nozares atbildību, gan nozaru savstarpēji atbalstošas sadarbības mehānismus.** | **Veselības ministrija**  Izsakām sekojošus iebildumus par projektā minētajiem secinājumiem:  Veselības ministrija pilnībā nepiekrīt 1. secinājumam, jo Direktīvā 2002/49/EK izvirzītās prasības nav tikai pašmērķis veikt formālu trokšņa novērtēšanu un kartēšanu, bet tas ir saistāms ar pamatmērķi nodrošināt cilvēka labklājību un veselības aizsardzību. Līdz ar to norāde, ka *līdz 2019.  gada 2. jūlijam vides trokšņa regulējumā grozījumu veikšanu noteica nevis nepieciešamība pārņemt papildu prasības/grozījumus Direktīvā 2002/49/EK, bet gan nepieciešamība risināt jautājumus, kas saistīti ar sabiedrības veselības aizsardzību pret trokšņa kaitīgo ietekmi*, nav korekta un neatbilst patiesībai. Ja arī Eiropas Savienības direktīvas izvirza šaurākas minimālās obligātās prasības kādā regulējumā, tad nacionālajā likumdošanā valsts ir tiesīga noteikt paplašinātas prasības savu identificēto problēmu risināšanai.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 30.03.2020. par saskaņošanai nosūtīto precizēto informatīvā ziņojuma projektu***  Veselības ministrija nepiekrīt šim secinājumam, jo nesaskata, ka tas loģiski izrietētu no ziņojuma, un VARAM nav tam sniedzis pietiekami objektīvu pamatojumu. Tāpat nav sniegts skaidrs pamatojums, kā likumdošanas sadrumstalošana dos iespēju uzlabot izpratni par trokšņa pārvaldību, pie tam ņemot vērā, ka visi jautājumi ir cieši saistīti (gan ES līmenī regulētie, gan nacionālajā līmenī risināmie). | **Nav ņemts vērā**  Informatīvā ziņojuma sadaļas “Secinājumi” 1. punkts loģiski izriet no informatīvajā ziņojumā nofiksētās esošās situācijas vides trokšņa pārvaldībā, gan no identificēto problēmjautājumu izvērtējuma. | Veselības ministrija uztur savu iebildumu. | Precizēts: Informatīvā ziņojuma projekta sadaļas “Secinājumi” 1. punkts:  1. Esošais vides trokšņa regulējums ir sadrumstalots un būtiski atšķiras no Direktīvas 2002/49/EK prasību pārņemšanas 2004. gadā izdotā nacionālā normatīvā akta – MK noteikumu Nr. 597 ietvara. Īpaši jāuzsver, ka līdz 2019.  gada 2. jūlijam vides trokšņa regulējumā grozījumu veikšanu noteica nevis nepieciešamība pārņemt papildu prasības/grozījumus Direktīvā 2002/49/EK, bet gan nepieciešamība risināt jautājumus, kas saistīti ar sabiedrības veselības aizsardzību pret trokšņa kaitīgo ietekmi un apmierināt sabiedrības vajadzības attiecībā pret trokšņa pārvaldības instrumentu stiprināšanu. Ņemot vērā minēto, **VARAM rosina precizēt izpratni par vides trokšņa pārvaldību un pārskatīt šobrīd īstenoto praksi: cilvēka veselības aizsardzību pret troksni balstīt tikai uz vides nozares pasākumiem, bet respektēt esošo deleģējumu par sabiedrības veselības aizsardzības pasākumu kopumu īstenošanu, lai samazinātu vai novērstu vides faktoru (fizikālo, ķīmisko, bioloģisku) iespējamo kaitīgo ietekmi.** |
|  | Informatīvā ziņojuma projekta sadaļas “Secinājumi” 2. un 3. punkti:  “2. VARAM, izvērtējot ar trokšņa (tai skaitā, ar vides trokšņa) pārvaldību saistītos vides aizsardzības, teritorijas attīstības plānošanas, sabiedriskās kārtības un drošības, veselības aizsardzības, tirgus uzraudzības un patērētāju tiesību aizsardzības, būvniecības, darba vides aizsardzības un sporta nozares normatīvo aktu normas, secina, ka normatīvie akti kopumā ir vērsti uz cilvēka veselības aizsardzības pret trokšņa kaitīgo ietekmi nodrošināšanu. Līdz ar to **VARAM ierosina izstrādāt regulējumu sabiedrības veselības aizsardzības jomā par trokšņa novērtēšanu un pārvaldību, kas kalpotu par pamatu tiesību normu harmonizācijai iesaistīto nozaru normatīvajos aktos.**  3. Ņemot vērā, ka šobrīd ES līmenī notiek aktīvs darbs pie Direktīvas 2002/49/EK aktualizācijas atbilstoši tehnikas un zinātnes attīstībai (tai skaitā, ziņošanai par vides troksni), un prognozējama nepieciešamība attiecīgi precizēt Direktīvas 2002/49/EK prasību pārņemšanu nacionālos normatīvos aktos, **VARAM rosina izstrādāt atsevišķu regulējumu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi.”** | **Veselības ministrijas**  Veselības ministrija nepiekrīt 2.secinājumā un 3.secinājumā izteiktajam ierosinājumam izstrādāt atsevišķu regulējumu sabiedrības veselības aizsardzības jomā attiecībā uz trokšņa novērtēšanu un pārvaldību, jo, kā jau minēts, Direktīvā 2002/49/EK izvirzīto prasību īstenošanas pamatmērķis ir cilvēka veselības aizsardzība, nevis pašmērķīga formālu trokšņa karšu un rīcības plānu izstrādāšana. Nav pieļaujama troksni regulējošo noteikumu saskaldīšana, kas turklāt vēl vairāk veicinātu birokrātiju un ir pretrunā ar Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta protokollēmumā Nr. 35 18. § “Informatīvais ziņojums “Par “nulles birokrātijas” pieejas ieviešanu tiesību aktu izstrādes procesā”” noteikto. Nepieciešamie uzlabojumi ir jāveic MK noteikumu Nr. 16 grozījumu ietvaros.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 30.03.2020. par saskaņošanai nosūtīto precizēto informatīvā ziņojuma projektu***  Vēlamies vēlreiz norādīt, ka Direktīvā 2002/49/EK izvirzītās prasības ir saistāmas ar pamatmērķi nodrošināt cilvēka labklājību un veselības aizsardzību, tāpat norādām, ka tās nodrošināšana var tikt saistīta ar vairākiem risinājumiem, līdz ar to aicinām pievērst uzmanību iepriekš izvirzītajiem argumentiem. Tāpat atkārtoti norādām, ka birokrātijas papildus slogu veidošana ir nevajadzīga. Šo iemeslu dēļ aicinām vēlreiz pārdomāt 1. , 2. un 3. secinājumu formulējumus.  Veselības ministrija nepiekrīt iepriekš izteiktajiem secinājumiem ziņojumā, līdz ar to nesaskata, ka „Secinājumu” 1.,2. un 3.punkts loģiski izrietētu no ziņojuma, un VARAM nav sniedzis pietiekami objektīvu pamatojumu rosinātajām izmaiņām | **Nav ņemts vērā**  Informatīvā ziņojuma sadaļas “Secinājumi” 2. un 3. punkti loģiski izriet no informatīvajā ziņojumā nofiksētās esošās situācijas vides trokšņa pārvaldībā, kā arī no identificēto problēmjautājumu izvērtējuma. | Veselības ministrija uztur savu iebildumu. | Informatīvā ziņojuma projekta sadaļas “Secinājumi” 2. un 3. punkti:  “2. VARAM, izvērtējot ar trokšņa (tai skaitā, ar vides trokšņa) pārvaldību saistītos vides aizsardzības, teritorijas attīstības plānošanas, sabiedriskās kārtības un drošības, veselības aizsardzības, tirgus uzraudzības un patērētāju tiesību aizsardzības, būvniecības, darba vides aizsardzības un sporta nozares normatīvo aktu normas, secina, ka normatīvie akti kopumā ir vērsti uz cilvēka veselības aizsardzības pret trokšņa kaitīgo ietekmi nodrošināšanu. Līdz ar to **VARAM ierosina izstrādāt regulējumu sabiedrības veselības aizsardzības jomā par trokšņa novērtēšanu un pārvaldību, kas kalpotu par pamatu tiesību normu harmonizācijai iesaistīto nozaru normatīvajos aktos.**  3. Ņemot vērā, ka šobrīd ES līmenī notiek aktīvs darbs pie Direktīvas 2002/49/EK aktualizācijas atbilstoši tehnikas un zinātnes attīstībai (tai skaitā, ziņošanai par vides troksni), un prognozējama nepieciešamība attiecīgi precizēt Direktīvas 2002/49/EK prasību pārņemšanu nacionālos normatīvos aktos, **VARAM rosina izstrādāt atsevišķu regulējumu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi.”** |
|  | Informatīvā ziņojuma projekta sadaļas “Secinājumi” 4. punkts:  **VARAM rosina vērtēt vides trokšņa pārvaldību autosporta, motosporta un šaušanas sporta nozarē.** Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210) 172.1. pasākums paredz uzdevumu izstrādāt un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā vidēja termiņa politikas plānošanas dokumentu sporta nozarē, kura izpildes ietvaros tiks noteikti sporta politikas vidēja termiņa mērķi, pamatprincipi, virzieni, mērķgrupas un prioritātes, rīcības virzieni un uzdevumi sporta politikas mērķu sasniegšanai un problēmu risināšanai, kā arī noteikta sporta infrastruktūras attīstības stratēģija. Minētā uzdevuma izpildes ietvaros, analizējot esošo situāciju sporta infrastruktūras jomā un plānojot tās turpmāko attīstību, IZM kā vienu no aspektiem var izvērtēt vides trokšņu normatīvā regulējuma ietekmi uz autosporta, motosporta un šaušanas sporta veidiem. | **Veselības ministrija**  Veselības ministrijai nav skaidrs, kādu pievienoto vērtību trokšņa pārvaldības problēmu risināšanā dos 4.secinājumā minētais ieteikums Izglītības un zinātnes ministrijai tikai *izvērtēt vides trokšņu normatīvā regulējuma ietekmi uz autosporta, motosporta un šaušanas sporta veidiem*, jo līdzšinējā prakse jau liecina, ka šobrīd pastāvošā regulējuma ietvaros virkne autosporta trašu un šautuvju nedrīkstētu darboties, neveicot apjomīgus prettrokšņa aizsardzības pasākumus. Vēršam uzmanību, ka Direktīva 2002/49/EK paredz, ka dalībvalstis var noteikt diferencētas prasības dažādām teritorijām un troksni radošiem objektiem.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 30.03.2020. par saskaņošanai nosūtīto precizēto informatīvā ziņojuma projektu***  Kā jau iepriekš tika minēts, pēc šobrīd pastāvošā regulējuma autosporta trases un šautuves nedrīkstētu darboties, neveicot apjomīgus prettrokšņa aizsardzības pasākumus, līdz ar to, autosporta, motosporta un šaušanas sporta veidi jau tiek pakļauti esošajam vides trokšņu normatīvam, kuru neatbilstības gadījumus kontrolē Veselības inspekcija. Neatbilstības ir acīmredzamas. Trokšņu novēršana tā rašanās avotā ir iespējama, plānojot jaunus objektus, bet nav skaidrs, kā šāds Izglītības un zinātnes ministrijas sagatavots ziņojums risinās jau esošās problēmas, bet jauni šāda veida sporta objekti praktiski nemaz netiek plānoti. Tāpēc aicinām vēlreiz pārdomāt vajadzību 4. secinājumā minētajam ieteikumam. Tāpat vēlamies norādīt, ka papildus jaunu regulējumu/dokumentu izstrādāšana ir lieks papildus slogs, kas arī rada pretrunu rašanos risku. Jau pastāv regulējums, kuru pēc vajadzības ir nepieciešams uzlabot | **Nav ņemts vērā**  Norādām, ka efektīvākais risinājums trokšņa, tai skaitā, vides trokšņa samazināšanai/novēršanai ir trokšņa samazināšana/novēršana tā rašanās avotā. Ņemot vērā, ka Izglītības un zinātnes ministrija ir atbildīgā sporta nozares ministrija, kas plāno izstrādāt vidēja termiņa politikas plānošanas dokumentu sporta nozarē, ir absolūti nepieciešams ievērtēt arī jautājumus attiecībā par vides aizsardzības aspektiem. | Veselības ministrija uztur savu iebildumu. | Informatīvā ziņojuma projekta sadaļas “Secinājumi” 4. punkts:  **VARAM rosina vērtēt vides trokšņa pārvaldību autosporta, motosporta un šaušanas sporta nozarē.** Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210) 172.1. pasākums paredz uzdevumu izstrādāt un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā vidēja termiņa politikas plānošanas dokumentu sporta nozarē, kura izpildes ietvaros tiks noteikti sporta politikas vidēja termiņa mērķi, pamatprincipi, virzieni, mērķgrupas un prioritātes, rīcības virzieni un uzdevumi sporta politikas mērķu sasniegšanai un problēmu risināšanai, kā arī noteikta sporta infrastruktūras attīstības stratēģija. Minētā uzdevuma izpildes ietvaros, analizējot esošo situāciju sporta infrastruktūras jomā un plānojot tās turpmāko attīstību, IZM kā vienu no aspektiem var izvērtēt vides trokšņu normatīvā regulējuma ietekmi uz autosporta, motosporta un šaušanas sporta veidiem. |
|  |  | **Veselības ministrija**  Veselības ministrija neatbalsta projektā paredzēto MK noteikumu Nr. 16 saskaldīšanu atsevišķos noteikumos. Uzskatām, ka trokšņa pārvaldības problēmām ir integratīvs raksturs un tās ir jārisina kompleksi vienota regulējuma ietvaros. Troksni dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijās bieži izraisa vides troksnis. Turklāt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas piedāvātās rīcības nerisina trokšņa pārvaldības problēmas, ko rada auto-moto trases un šautuves, kas vides trokšņa jomā šobrīd ir aktuālākā problēma. Attiecībā uz sadzīves troksni nepieciešamo regulējumu var iestrādāt MK noteikumos Nr.16, nepieciešamības gadījumā paredzot attiecīgu deleģējumu likumā „Par pašvaldībām”.  ***Papildināta iebilduma argumentācija saņemta 30.03.2020. par saskaņošanai nosūtīto precizēto informatīvā ziņojuma projektu***  Piekrītam viedoklim, ka trokšņa pārvaldība kopumā aptver vairāku nozaru ministriju kompetences, un, ka šis jautājums skar cilvēku veselības aizsardzību. Tāpat piekrītam viedoklim, ka attīstības procesos ir svarīgi virzīt savstarpēju saskaņotu trokšņa pārvaldību. Kā arī vēlamies piebilst, ka svarīgi ir ne tikai saskaņoti virzīt, bet gan arī pārvaldīt, līdz ar to vēlreiz akcentējam, ka trokšņa pārvaldības problēmām ir integratīvs raksturs un tās ir jārisina kompleksi vienota regulējuma ietvaros un tāpēc vēlreiz pasvītrojam, ka neatbalstam projektā paredzēto MK noteikumu Nr. 16 saskaldīšanu atsevišķos noteikumos | **Nav ņemts vērā**  Norādām, ka trokšņa pārvaldībā kopumā aptver vairāku nozaru ministriju kompetences, bet vienojošais ir jautājums par cilvēka veselības aizsardzību.  Uzsveram, ka pastāvīgi norit normatīvo aktu attīstības process un veselības aizsardzības jomas kompetences ir izšķirīgas, lai virzītu savstarpēju saskaņotu procesu trokšņa pārvaldībā kopumā. Piemēram, šobrīd tiek virzīti vairāki normatīvo aktu projekti: Ministru kabineta noteikumu projekts „Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (VSS-239), Ministru kabineta noteikumu projekts “Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumos Nr. 312 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016 – 15 “Būvakustika”” (VSS-257)[[1]](#footnote-2), Ministru kabineta noteikumu projekts “Šautuvju izveidošanas un darbības, kā arī treniņšaušanas un šaušanas sporta sacensību norises un drošības noteikumi” (VSS-20). |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 2020. gada 24. marts – 30. marts starpinstitūciju sanāksme (rakstveida)  2020. gada 5. jūnijs – 12. jūnijs elektroniskā saskaņošana |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Veselības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Nacionālais kultūras centrs, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība |
|  |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Ekonomikas ministrija, Tieslietu ministrija, Satiksmes ministrijas, Veselības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija)** | **Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)** | **Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu** | **Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. |  | **Tieslietu ministrija**  Vēršam uzmanību, ka ziņojumā (sk., piem., 9. lpp.) pirmšķietami ietverti konceptuāla rakstura jautājumi, kas nav ietverami informatīvā ziņojumā, bet gan politikas plānošanas dokumentā, piemēram, par trokšņa pārvaldības izpratnes precizēšanu, trokšņa jomu definēšanu, katras nozares atbildības pārskatīšanu, tai skaitā par tiesiskā regulējuma izstrādi sabiedrības veselības aizsardzības jomā par trokšņa novērtēšanu un pārvaldību. Norādām, ka atšķirībā no politikas plānošanas dokumentiem informatīvā ziņojuma mērķis ir tikai informēt Ministru kabinetu par kādu situāciju vai problēmu, analizēt to risināšanas gaitu. Informatīvā ziņojuma mērķis nav panākt politisku konceptuālu vienošanos par kādu jautājumu. Šāds mērķis ir politikas plānošanas dokumentiem. Vienlaikus gan juridiskajā literatūrā atzīts, ka: "(..) gadījumos, kad netiek piedāvāta izšķiršanās par politisko vadlīniju noteikšanu veselai nozarei vai apakšnozarei, kā arī gadījumos, kad Ministru kabinetam nav jāizšķiras par vienu no vairākiem piedāvātajiem variantiem, ministrijām mēdz būt izvēle: sagatavot politikas plānošanas dokumentu vai informatīvo ziņojumu" (sk. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. III nodaļa. Valsts prezidents. IV nodaļa. Ministru kabinets. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2017, 604., 605. lpp.).  Ievērojot minēto, lūdzam sniegt pamatotu skaidrojumu par iepriekš norādīto un nepieciešamības gadījumā pārstrādāt ziņojumu daļā, kas paredz konceptuāla rakstura jautājumus, par konceptuālo ziņojumu atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 2. decembra noteikumu Nr. 737 "Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi" V nodaļai, lēmumu projekta vietā šajā daļā sagatavojot un virzot Ministru kabineta rīkojuma projektu. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt lēmumu projekta 3.–5. punktu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**  Informatīvā ziņojuma izstrādes pamatojums ir problēmjautājumu identificēšana un priekšlikumu sagatavošanai turpmākai rīcībai vides trokšņa pārvaldībā.  VARAM apstiprina, ka informatīvā ziņojumā netiek piedāvāta izšķiršanās par politisko vadlīniju noteikšanu veselai nozarei vai apakšnozarei. Informatīvā ziņojuma projektā secinātais par nepieciešamību nodalīt kompetences trokšņa pārvaldībā veselības aizsardzības, tirgus aizsardzības un patērētāju tiesību nodrošināšanas, kā arī vides aizsardzības jomās ir esošās situācijas par vides trokšņa regulējumu analīzes rezultāts. |  |
| 2. |  | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam izvērtēt un sniegt ziņojumā izvērstāku skaidrojumu par lēmumu projekta 2. punktu, norādot, vai ir paredzēts izstrādāt atsevišķu tiesisko regulējumu – t.i., atsevišķos Ministru kabineta noteikumos regulēt trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plāna izstrādi –, un attiecīgā gadījumā lūdzam skaidrot šāda risinājuma lietderību iepretim tam, ka atbilstoši attiecīgie grozījumi tiek izdarīti Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība", ievērojot tai skaitā arī ziņojumā norādīto par vides trokšņa regulējuma sadrumstalotību | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā**  Prasības par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi nav vispārsaistoša norma (sk. 7.lpp. 2. rindkopa), bet tās nodrošina saistību izpildi direktīvas 2002/49/EK ietvaros, tai skaitā, trokšņa ietekme novērtēšanas (aprēķināšanas) metodes.  Atsevišķa regulējuma par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrāde nodrošinātu, ka noteiktai mērķauditorijai (trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādātāji) ir skaidrs un precīzs regulējumu, paaugstinātu iespēju ātri reaģēt uz izmaiņām ES tiesību aktos un efektīvāk virzīt diskusiju ar iesaistītajām pusēm.  Trokšņa regulējumu sadrumstalotību raksturo maldīgs pieņēmums, ka vides trokšņa regulējums ir vispārīgs. |  |
| 3. | Informatīvā ziņojuma projekta 5. lpp. 2. rindkopas pēdējais teikums:  “MK noteikumu Nr. 16 4.13. apakšpunktā ietvertā robežlieluma definīcija atbilst “robežlieluma” definīcijai Direktīvas 2002/49/EK tvērumā, tomēr tā neatbilst likumam “Par piesārņojumu” un tajā ietvertajam robežlieluma jēdzienam (un regulējumam attiecībā uz to).” | **Veselības ministrija**  Projekta 5. lpp 2. rindkopas pēdējā teikumā minēts, ka Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk - MK noteikumi Nr. 16) 4.13. apakšpunktā ietvertā robežlieluma definīcija atbilst “robežlieluma” definīcijai Direktīvas 2002/49/EK tvērumā, tomēr tā neatbilst likumam “Par piesārņojumu” un tajā ietvertajam robežlieluma jēdzienam (un regulējumam attiecībā uz to). Lūdzam skaidrot, kāda īsti ir atšķirība starp „robežlieluma” jēdziena interpretāciju minētajos normatīvajos aktos un kādu problēmu tas rada. | **Ņemts vērā** | Papildināts informatīvā ziņojuma projekts 5.lpp. šādā redakcijā:  “Kā tas izriet no MK noteikumu Nr. 16 4.13. apakšpunktā un Direktīvā 2002/49/EK lietotās robežlieluma definīcijas, tas ir lielums, uz kuru pakāpeniski tiecas, pieļaujot, ka tā varētu tikt arī pārsniegta. Savukārt MK noteikumi Nr. 16 ir likumam “Par piesārņojumu” pakārtots normatīvais akts, un atbilstoši šajā likumā lietotajai robežlieluma definīcijai (13. pants) – robežlielums ir vērtība, kas nevar tikt pārsniegta, jo tā ir saistoša operatoram. Tādēļ starp normatīvajos aktos lietotām definīcijām ir pretruna, kas novēršama, veicot precizējumus un nodalot, kuros gadījumos kura no tām piemērojama.  Direktīva 2002/49/EK paredz, ka noteiktos gadījumos vides troksnis varētu būt arī lielāks par paredzēto vides kvalitātes vērtību, tomēr no likumam “Par piesārņojumu” izriet, ka robežlielums nekad nevar tikt pārsniegts, jo saskaņā ar minētā likuma 13. panta 4. daļu pārsniegts varbūt tikai mērķlielums ar apņemšanos pakāpeniski samazināt emisiju. Tā rezultātā nereti teritorijās, kur autosatiksmes radīts vides troksnis ir lielāks par MK noteikumos Nr. 16 noteikto robežlielumu, ilgstoši turpinās normatīvo aktu pārkāpums (nav ievērots robežlielums), un šādās teritorijās nav arī iespējams izsniegt piesārņojošās darbības atļauju operatoram (piemēram, ražotnes izveidei), jo robežlielumi operatoram ir saistoši. Likuma “Par piesārņojumu” 14. panta pirmā daļa nosaka, ka piesārņojošu darbību nedrīkst uzsākt, ja ir pārsniegti vai var tikt pārsniegti vides kvalitātes normatīvu robežlielumi noteiktam piesārņojuma veidam noteiktā teritorijā un ja attiecīgās darbības izraisītās emisijas var palielināt kopējo attiecīgā piesārņojuma daudzumu šajā teritorijā. Šādos gadījumos atļauja piesārņojošas darbības veikšanai netiek izsniegta. |
| 4. | Protokollēmuma projekta 2. un 3. punkts:  “2. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi;  3. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā priekšlikumus par grozījumiem normatīvajos aktos satiksmes un rūpniecisko avotu radīta trokšņa pārvaldībai; | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Ziņojumā paredzētais termiņš (01.12.2021.), līdz kuram Vides aizsardzības un reģionālās attīstībai (turpmāk – VARAM) ir jāsagatavo un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram jāiesniedz Ministru kabinetā priekšlikumus par grozījumiem normatīvajos aktos satiksmes un rūpniecisko avotu radīta trokšņa pārvaldībai, nav pieņemams un ir pārāk novēlots Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskās kartes izstrādei nepieciešamo datu savlaicīgai ieguvei par rūpniecisko uzņēmumu un objektu skaņas jaudas līmeņiem.  Par grozījumiem normatīvajos aktos satiksmes un rūpniecisko avotu radīta trokšņa pārvaldībai VARAM priekšlikumus Ministru kabinetā jāiesniedz nekavējoši vai vismaz līdz šī gada 1. aprīlim, jo Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskā karte ir jāatjauno līdz 2020. gada 15. decembrim pie noteikuma, ka kartes izstrādātāja rīcībā ir pietiekams rūpniecisko uzņēmumu un objektu trokšņa jaudas mērījumu datu masīvs. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā** | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3. punkts:  “2.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi, nodrošinot spēkā esošo tehnisko prasību un termiņu pārņemšanu”  3. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā priekšlikumus par grozījumiem normatīvajos aktos satiksmes un rūpniecisko avotu radīta trokšņa pārvaldībai. |
| 5. | Protokollēmuma projekta 2. un 3. punkti:  2. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi;  3. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā priekšlikumus par grozījumiem normatīvajos aktos satiksmes un rūpniecisko avotu radīta trokšņa pārvaldībai; | **Latvijas Pašvaldību savienība**  Lūdzam Protokollēmuma 2. un 3.punkta termiņu pārcelšanu:  2. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz **2020. gada 31. decembrim** iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi;  3. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz **2020. gada 1. maijam** iesniegt Ministru kabinetā priekšlikumus par grozījumiem normatīvajos aktos satiksmes un rūpniecisko avotu radīta trokšņa pārvaldībai.  Rīgas Domes Mājokļu un Vides departamenta Vides pārvalde uzsver, ka šobrīd Protokollēmuma 2. un 3. punktā noteiktie termiņi būs par iemeslu Rīgas aglomerācijas trokšņa stratēģiskās kartes aktualizēšanas un jauna trokšņa samazināšanas rīcības plāna izstrādes novilcināšanai vismaz par 4 līdz 5 gadiem, kas var draudēt ar Latvijas pakļaušanu tiesvedībai par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/49/EK (2002.gada 25.jūnijs) par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību prasību nepildīšanu. | **Panākta vienošanās saskaņošanas procesā** | Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projekta 2. un 3. punkts:  “2.  Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi, nodrošinot spēkā esošo tehnisko prasību un termiņu pārņemšanu”  3. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā priekšlikumus par grozījumiem normatīvajos aktos satiksmes un rūpniecisko avotu radīta trokšņa pārvaldībai. |
| 6. | Informatīvā ziņojuma projekta 2. lpp.:  “…. ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra lēmumu lietā Nr. 2017-02-031 tika atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 111. un 115. pantam; | **Tieslietu ministrija**  *Priekšlikums.* Lūdzam ziņojumā (2. lpp.) ietvert precīzu atsauci uz Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra spriedumu lietā Nr. 2017-02-03, nevis lēmumu. | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma projekta 2. lpp.:  “…. ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra spriedumu lietā Nr. 2017-02-031 tika atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 111. un 115. pantam; |
| 7. | Informatīvā ziņojuma projekta 4. lpp.:  “Jāatzīmē, ka vides kvalitātes normatīvi trokšņa emisijai līdz 2014. gada 17. jūlijam bija noteikti ar Ministru kabineta 2001. gada 22. maija noteikumiem Nr. 214 “Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijās” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 214), kas noteica akustiskā trokšņa pieļaujamos normatīvus gan dzīvojamo un publisko ēku telpās, gan teritorijās (vidē), lai nodrošinātu cilvēku aizsardzību pret akustiskā trokšņa nelabvēlīgo iedarbību, kā arī akustiskā trokšņa mērīšanu un novērtēšana, pieļaujamo normatīvu ievērošanas kontroli.” | **Tieslietu ministrija**  *Priekšlikums.* Aicinām precizēt ziņojumā ietverto informāciju par vides kvalitātes normatīviem līdz 2014. gada 17. jūlijam (sk. ziņojuma 4. lpp.) ar informāciju par Ministru kabineta 2004. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 598 "Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās" (spēkā līdz 2010. gada 1. jūlijam), ar kuriem par spēku zaudējušiem tika atzīti Ministru kabineta 2001. gada 22. maija noteikumi Nr. 214 "Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijā". | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma projekta 4. lpp.:  “Jāatzīmē, ka vides kvalitātes normatīvi trokšņa emisijai līdz 2014. gada 17. jūlijam bija noteikti ar Ministru kabineta 2004. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 598 "Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās" (spēkā līdz 2010. gada 1. jūlijam), ar kuriem par spēku zaudējušiem tika atzīti Ministru kabineta 2001. gada 22. maija noteikumi Nr. 214 "Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijā" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 214), kas noteica akustiskā trokšņa pieļaujamos normatīvus gan dzīvojamo un publisko ēku telpās, gan teritorijās (vidē), lai nodrošinātu cilvēku aizsardzību pret akustiskā trokšņa nelabvēlīgo iedarbību, kā arī akustiskā trokšņa mērīšanu un novērtēšana, pieļaujamo normatīvu ievērošanas kontroli. |
| 8. |  | **Tieslietu ministrija**  *Priekšlikums.* Ziņojumā ietvertās problemātikas vispusīgam atspoguļojumam aicinām ziņojumā (14. lpp.) sniegt informāciju par to, kādēļ Tieslietu ministrija noraidīja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2018. gada 4. aprīļa priekšlikumu par likumprojektu "Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā". | VARAM sniedza priekšlikumu ietvert Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (APK) normu, kas paredzētu personas atbildību par trokšņa radīšanu ar savu balsi vai rīcību, kā arī trokšņa pieļaušanu, ko rada personas valdījumā esošs skaņas avots, neatkarīgi no tā atrašanās vietas un, ja tas rada diskomfortu apkārtējām personām dzīvesvietā (mājoklī), iestāžu, uzņēmumu vai organizāciju darbībā, bet nav saistīti ar satiksmi, bērnu likumisko tiesību un interešu realizāciju un darbībām vai pasākumiem, kas saskaņoti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, un ja tas notiek laikā no plkst.23 līdz 7.  Ar šādu normu tiktu noregulēts problēmjautājums par tā saukto “sadzīves troksni”, kad personai nav iespējams piemērot atbildību kā par huligānismu (jo trūkst vai nu subjektīva puse, vai nu tas notiek personas īpašumā, kas nav sabiedriska vieta). TM darba grupa VARAM priekšlikumu noraidīja pamatojoties uz to, ka, administratīvie sodi, kas piemēroti bez trokšņa mērījumiem, būtu neobjektīvi un nepamatoti. TM pauda viedokli, ka, virzot šādu priekšlikumu, jānodrošina tādu trokšņa mērīšanas mehānismu izstrāde, kas izveidotu līdzsvarotu un objektīvu sistēmu un mērīšanas kritērijus, kas būtu visiem vienādi.  Tomēr šāda pieeja nav īstenojama, jo vides trokšņa robežlielumi (Ldiena, Lvakars, Lnakts) ir izsvarotie ilgtermiņa vidējie skaņas līmeņi, kas noteikti, ņemot vērā attiecīgās diennakts daļas skaņas līmenis gada laikā Tādu trokšņa notikumu mērīšanai kā, piemēram, mājdzīvnieku radīts troksnis, mājokļa remonts, kas nav uzskatāms par būvniecību, bērnu rotaļu troksnis, muzicēšana utml. praktiski nav iespējams nodrošināt akreditētas laboratorijas mērījumus un nav piemērojamu vides trokšņa robežlielumu attiecībā uz šādām darbībām. VARAM ieskatā attiecībā uz sadzīves trokšņa pārvaldību būtu jāveido blanketa norma. |  |
| 9. |  | **Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība**  *Priekšlikums.* Papildināt Protokollēmumu ar 6. punktu “Augstāk minēto noteikumu projektu un to grozījumu izstrādes darba grupā iekļaut sociālos partnerus: Latvijas Darba devēju konfederācijas un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvjus” | **Ņemts vērā** | Informatīvā ziņojuma projekta sadaļa “Secinājumi’” papildināta ar jaunu punktu šādā redakcijā :  6. Trokšņa pārvaldībā normatīvo aktu priekšlikumu izstrādē jānodrošina sociālo partneru: Latvijas Darba devēju konfederācijas un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības iesaiste. |
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