Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Informatīvais ziņojums “Par medību šaujamieroču iegādāšanās un glabāšanas ierobežojumiem, kas saistīti ar kriminālatbildību”** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  | **Zemkopības ministrija**  Projektā nav ņemts vērā un netiek izvērtēts konkrēts ministrijas priekšlikums: „Lūdzam precizēt likuma 23.panta 2), 3), 4), 5) un 6) punktus, kā arī 24.panta otrās daļas un 90.panta otrās daļas regulējumus, **tos attiecinot tikai uz tiem kriminālpārkāpumiem, kas vērsti pret personas veselību, dzīvību, sabiedrības drošību (tīši vardarbīgi noziegumi) vai valsts iekārtu**. Ņemot vērā, ka medības ir platību un populāciju apsaimniekošanas instruments visas sabiedrības nevis tikai atsevišķu subjektu interesēs, nav pamatoti liegt pilnvērtīgi medīt personai, kura ir iesaistīta tiesas procesos vairāku gadu garumā par, piemēram, iespējami kļūdaini aprēķinātu nodokļu parādiem, ceļu satiksmes negadījumiem, autortiesību pārkāpumiem un tamlīdzīgiem, pirms tiesa nav pieņēmusi notiesājošu lēmumu, kurš saistīts ar reālu brīvības atņemšanu.”. Ministrija nav aicinājusi ieroču apritē pilnībā ignorēt visa veida un smaguma kriminālpārkāpumus. Attiecīgi ministrija nepiekrīt, ka Iekšlietu ministrija ar projektu ir īstenojusi Ministru kabineta 2018.gada 4.septembra sēdes protokola Nr.41 28.paragrāfa 5.2.apakšpunktā paredzēto uzdevumu.  Tā vietā projekts sastāv no (ar skaitļiem un faktiem nepamatotiem) pieņēmumiem, kas nevar būt vērtējami citādi kā tendenciozi vispārinājumi, kuri nav savietojami ar tiesiskuma principiem.  **08.06.2020. (elektroniskā saskaņošana)**  Zemkopības ministrija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi precizēto informatīvo ziņojumu “Par medību šaujamieroču iegādāšanās un glabāšanas ierobežojumiem, kas saistīti ar kriminālatbildību” projektu un uztur spēkā vērā neņemtos iebildumus. | **Nav ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma projekts tiek virzīts atbilstoši izvēlētajai politiskajai izšķiršanai. |  |  |
| 2. |  | **Zemkopības ministrija**  Tiesību subjektu nosacītais mazskaitlīgums, kurus skartu ministrijas priekšlikums, nevar būt par argumentu šo personu tiesību aprobežošanā. Skat Satversmes 91. un 92.pantu (šie panti nav uzskaitīti 116.pantā).  **08.06.2020. (elektroniskā saskaņošana)**  Zemkopības ministrija savas kompetences ietvaros ir izvērtējusi precizēto informatīvo ziņojumu “Par medību šaujamieroču iegādāšanās un glabāšanas ierobežojumiem, kas saistīti ar kriminālatbildību” projektu un uztur spēkā vērā neņemtos iebildumus. | **Nav ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma projekts tiek virzīts atbilstoši izvēlētajai politiskajai izšķiršanai. |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 2020.gada 4.jūnijs | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Aizsardzības ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Labklājības ministrija, Tieslietu ministrija, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Mednieku asociācija, Latvijas Mednieku savienība, Latvijas Šaušanas Federācija, Latvijas Sporta federāciju padome. | |
|  |  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Aizsardzības ministrija, Tieslietu ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Mednieku asociācija, Latvijas Mednieku savienība. | |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | Izglītības un zinātnes ministrija, Labklājības ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Mednieku asociācija, Latvijas Mednieku savienība, Latvijas Šaušanas Federācija, Latvijas Sporta federāciju padome. | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. |  | **Aizsardzības ministrija**  Informatīvā ziņojuma 1.nodaļas pēdējā rindkopā lūdzam precizēt tekstu “Ieroču likuma 24. panta otrās daļas 2. punkts” pirmajās iekavās un tekstu “Ieroču aprites likuma 24. panta otrās daļas 6.punkts” otrajās iekavās ar atbilstošām atsaucēm uz Ieroču aprites likumu. Norādām, ka Ieroču aprites likuma 24. panta otrajā daļā nav punktu. | **Ņemts vērā** |  |
| 2. |  | **Tieslietu ministrija**  Pamatojums informatīvā ziņojuma virzībai” norādīts, ka notiesātais ir persona, kura sodīta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, — pirms sodāmības dzēšanas vai noņemšanas (Ieroču aprites likuma 23.panta 1.punkts). Vienlaikus šajā kategorijā ietveramas arī personas, kuras atbrīvotas no kriminālatbildības vai soda Krimināllikumā noteiktajos gadījumos (Ieroču aprites likuma 23.panta 3., 4. un 5.punkts). Vēršam uzmanību uz to, ka minētās rindkopas otrais teikums neatspoguļo to, ka minētie ierobežojumi ir terminēti laikā. Tāpēc to nepieciešams izteikt šādā redakcijā: “Vienlaikus šajā kategorijā ietveramas arī personas, kuras atbrīvotas no kriminālatbildības vai soda Krimināllikumā noteiktajos gadījumos, — kamēr nav pagājis gads pēc attiecīgā lēmuma stāšanās spēkā (Ieroču aprites likuma 23.panta 3. un 5.punkts) un personas, kuras nosacīti atbrīvota no kriminālatbildības, — pirms pārbaudes laika beigām (Ieroču aprites likuma 23.panta 4.punkts). | **Ņemts vērā** |  |
| 3. |  | **Zemkopības ministrija**  Projektā nav iekļauti un ņemti vērā ministrijas atzinumos, sanāksmēs un sarakstē vairākkārt norādītie apstākļi. Pretēji tam projekta 2.lappusē minēts sekojošais: „..*Tomēr nekas neliecina par to, ka mūsdienās ieroči būtu nepieciešami cilvēka “izdzīvošanai”.*  *Līdz ar to ieročiem ir nozīme mūsdienu sabiedrības dzīvē tomēr ieroču nēsāšanas (glabāšanas) un pielietošanas tiesības nevar pieskaitīt pie tādām tiesībām, kas būtu uzskatāmas par absolūti nepieciešamām personas pamattiesību ievērošanas nodrošināšanai.*”.  Zemkopības ministrija kā vadošā valsts pārvaldes iestāde lauksaimniecības, meža un zivsaimniecības nozarēs iebilst pret medību prezumēšanu par tikai kā hobiju, izklaidi, vaļasprieku vai tamlīdzīgi. Šāds vērtējums var būt pieļaujams individuālā, bet ne valsts pārvaldes līmenī. Attiecīgi ministrijas izpratnē katrs mednieks, kurš medī (brīvprātīgi veic darbu visas sabiedrības interesēs), ir vērtība.  Medību saimniecība ir dabas resursu apsaimniekošanas sistēma, kas vienlaikus ar medību produkcijas ieguvi nodrošina šo resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu. Medību resursu ilgtspējīga apsaimniekošana ir medījamo dzīvnieku populācijas un apdzīvotās vides un ar to saistīto dabas resursu apsaimniekošana tādā veidā, lai saglabātu medību resursu bioloģisko daudzveidību un atjaunošanās spēju, nodrošinot medību resursus nākamajām paaudzēm, kā arī veicinātu medījamo dzīvnieku aizsardzību, ņemot vērā saimnieciskās, sociālās un vides intereses un neapdraudot dabas aizsardzības pasākumu īstenošanu medījamo dzīvnieku sugu izplatības teritorijā.  Latvijas apstākļos savvaļas dzīvnieku populāciju pašregulācijas scenāriji nav savietojami ar sabiedrības interesēm un ražojošo nozaru pastāvēšanu. Attiecīgi medības ir vitāli nepieciešams platību un populāciju apsaimniekošanas instruments, ar kura palīdzību tiek veicināta ekoloģiskā stabilitāte un bioloģiskā daudzveidība, kā arī nodrošināta iespēja pastāvēt ražojošajām nozarēm - lauksaimniecībai, mežsaimniecībai un lopkopībai.  Medību saimniecības attīstība un mednieku skaita saglabāšana vismaz esošajā līmenī ir valstiski svarīgi uzdevumi, tāpēc ministrija autoritatīvi lūdz valsts pārvaldes institūcijas atturēties no atšķirīgiem viedokļiem par medībām un medniekiem, savas kompetences ietvaros lemjot par tādu vai citādu risinājumu tiesību aktu projektos un administratīvajos aktos, kuri var ietekmēt medību jomu. Medību prezumēšana tikai par hobiju, izklaidi, vaļasprieku vai tamlīdzīgi valsts pārvaldē nav pieļaujama. Tāpat arī medību salīdzināšana ar citiem šaujamieroču lietojuma veidiem, piemēram sportu. Medniekiem šaujamieroči ir darbarīki.  Mēģinājumi sasaistīt medību šaujamieroču glabāšanas tiesības ar cilvēka pamattiesībām (projekta 2.1.apakšpunkts) vērtējami kā nekorekti – medību tiesības Latvijā ir zemes īpašnieku īpašumtiesību sastāvdaļa, bet īstenot medību tiesības (medīt) bez šaujamieroča ir tas pats, kas atļaut cilvēkam strādāt, bet tikai bez darbarīkiem. | **Ņemts vērā**  Informatīvā ziņojuma projekts papildināts ar Zemkopības ministrijas sniegto informāciju. |  |
| 4. |  | **Zemkopības ministrija**  Par projektā ietvertiem apsvērumiem, kuri var tikt pamatoti ar statistiku, lūdzam skaitlisku informāciju. | **Ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma projektā tiek analizēti Ieroču aprites likumā noteiktie ierobežojumi pēc būtības, līdz ar to šajā gadījumā statistikas dati nav attiecināmi, jo būtībā no tiem nav iespējams iegūt informāciju par labu vienam vai otram risinājumam. Tomēr, ievērojot Zemkopības ministrijas iebildumu, pievienojam aktuālos statistikas datus par ieroča atļaujas neizsniegšanu, darbības apturēšanu un anulēšanu. |  |
| 5. |  | **Latvijas Mednieku savienība**  Ministrija ziņojumā norāda, ka ieroču izmantošanas pamatā ir dažādi mērķi (piemēram, pašaizsardzība, iejaukšanās dabas procesos (dabas “sakārtošana”), sporta sacensības, u.tml.). Tomēr nekas neliecina par to, ka mūsdienās ieroči būtu nepieciešami cilvēka “izdzīvošanai”. LMS iebilst pret ziņojumā izmantotajiem formulējumiem. LMS ieskatā ar iejaukšanos dabas procesos (dabas “sakārtošanu”), ir domātas medības. Ziņojumā būtu jāizmanto korekti apzīmējumi, kas rada pareizi priekštatu par šaujamieroču izmantošanas mērķi. Medību legālā definīcija ir sniegta Medību likuma 3.panta pirmajā daļā[[1]](#footnote-1), savukārt medības plašākā nozīmē ir medījamo dzīvnieku ilgtspējīgas apsaimniekošanas veids, kas raksturīgs vietējai sabiedrībai, ir balstīts tradīcijās un sabiedrības interesēs, palīdz saglabāt savvaļas dzīvniekus, to apdzīvoto vidi un dabas daudzveidību.[[2]](#footnote-2) Pilnvērtīgam medību būtības atspoguļojumam, ieroču izmantošanas kontekstā, LMS ieskatā būtu jāizmanto abas definīcijas un jāatspoguļo tās Ziņojumā. | **Ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma projekts ir papildināts ar attiecīgo informāciju par medībām (skat. Informatīvā ziņojuma projekta 3.lpp). |  |
| 6. |  | **Latvijas Mednieku savienība**  Ziņojumā noradīts, ka mūsdienās nekas neliecina, ka ieroči būtu nepieciešami cilvēka izdzīvošanai. Šādam apgalvojumam kategoriskā formā LMS nepiekrīt, jo ar medību šaujamieroča palīdzību joprojām tiek sagādāta pārtika, it īpaši lauku apvidos un bieži vien medības un medību šaujamieroča izmantošana ir vienīgais avots kā iegūt veselīgu un sabalansētu uzturu, ko nodrošina medību produkcija. Jāņem vērā, ka medījamos dzīvniekus, kurus izmanto pārtikā, galvenokārt ir atļauts iegūt tikai ar šaujamieročiem. Turklāt cilvēka “izdzīvošana” ir saistīta arī ar apkārtējo vidi, bioloģiskās daudzveidības saglābšanu un postījumu novēršanu lauksaimniecībā un mežsaimniecībā, kas tiek panākta ar medībām un medību ieročiem. Var droši apgalvot, ka bez dzīvnieku skaita regulēšanas ar medībām nedz lauksaimniecība, nedz mežsaimniecība mūsdienu Latvijā pastāvēt nevarētu. Līdz ar to apgalvojums, ka medību ieroču nav svarīgi izdzīvošanai ir neatbilstoši un kategoriski, kas būtu jāgroza, lai nodrošinātu Ziņojuma atbilstību reālajiem apstākļiem. | **Ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma projekts ir papildināts ar attiecīgo informāciju par medībām (skat. Informatīvā ziņojuma projekta 3.lpp). |  |
| 7. |  | **Latvijas Mednieku asociācija**  Attiecībā uz ziņojuma 2.1.apakšpunktu, kategoriski iebilstam pret Iekšlietu ministrijas uzstādījumu, ka “nekas neliecina par to, ka mūsdienās ieroči būtu nepieciešami cilvēka “izdzīvošanai”.” Tāpat mēs varam sacīt, ka kafija, automašīnas, velosipēdi un daudzi citi priekšmeti un pārtikas produkti, ko lieto Latvijas pilsoņi ikdienā, nav atzīstami par nepieciešamiem, lai “izdzīvotu”, bet neviens nedomā ierobežot šo priekšmetu izmantošanas iespējas, bet gan nepieciešamības gadījumā cenšas to izmantošanu saprātīgi regulēt. Atgādinām, ka medības bez šaujamieroču izmantošanas praktiski nav iespējamas, tāpat arī nav iespējams šaušanas sports, līdz ar to šaujamieroči ir vitāli svarīgi, lai medības un šaušanas treniņi varētu notikt.  Piedevām vēl jāuzsver, ka Labklājības ministrija profesiju klasifikatorā ir arī iekļāvusi medniekus ar kodu “6224”, un profesija bez tai nepieciešamā darbarīka nav pilnvērtīgi iespējama.  LATMA īpaši uzsver to, ka lauksaimniecības kultūru un mežsaimniecības aizsardzība, kā arī dažādu epizootiju un zoonožu apkarošana nevar notikt bez mednieku līdzdalības, savukārt mednieks bez šaujamieroča fiziski nespēj samazināt, piemēram, mežacūku populāciju, kas Āfrikas cūku mēra apkarošanas nolūkā ir viens no galvenajiem mednieka pienākumiem. Lūdzam pārvērtēt un pārskatīt Iekšlietu ministrijas uzstādījumu par šaujamieročiem, atzīstot, ka šaujamieroči medniekiem ir darbarīki. | **Ņemts vērā.**  Informatīvā ziņojuma projekts ir papildināts ar attiecīgo informāciju par medībām (skat. Informatīvā ziņojuma projekta 3.lpp). |  |
| 8. |  | **Latvijas Mednieku savienība**  Ministrija Ziņojumā atsaucas uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 17. maija Direktīvas (ES) 2017/853, ar ko groza Padomes Direktīvu 91/477/EEK par ieroču iegādes un glabāšanas kontroli (turpmāk arī – Direktīva), 1.pantā ietverto 5.panta 1.punkta b) apakšpunktu, kas paredz, ka dalībvalstis atļauj šaujamieročus iegādāties un glabāt vienīgi personām, kurām ir pamatots iemesls un kuras nevarētu apdraudēt sevi vai citas personas, sabiedrisko kārtību vai sabiedrisko drošību; to, ka persona ir bijusi notiesāta par tīšu vardarbīgu noziegumu, uzskata par norādi uz šādu apdraudējumu.  Ziņojumā norādīts, ka ir saskatāms leģitīms mērķis ieroču nēsāšanas (glabāšanas) atļaujas neizsniegšanai vai anulēšanai, proti, sabiedrības drošības nodrošināšana. Drošība nav buramvārds, ar kuru valdība spēj attaisnot jebkuru rīcību[[3]](#footnote-3). Savukārt, ierobežojums ir samērīgs tikai tad, ja tas ne vien kalpo mērķa sasniegšanai, bet arī ir nepieciešams, lai šo mērķi sasniegtu. Labumam, ko sabiedrība iegūst, nosakot cilvēktiesību ierobežojumus, ir jābūt lielākam par atsevišķa indivīda interesēm nodarīto zaudējumu. [[4]](#footnote-4)  Pēc savas būtības ieroču nēsāšanas (glabāšanas) atļaujas neizsniegšana vai anulēšana ir personas tiesību ierobežojums un jebkuram tiesību ierobežojumam ir piemērojama šaura interpretācija. Papildus, diskutējot par Ieroču aprites likumā iekļaujamajiem ierobežojumiem ir jāievēro labas likumdošanas principu. Tiesību zinātnē un praksē ir konkretizēti labas likumdošanas principa elementi, kuru starpā ir:   * Pienākumu izvērtēt apspriežamo tiesību normu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām (tajā skaitā Satversmei, starptautiskajām un Eiropas Savienības tiesību normām); * pienākumu saskaņot apspriežamās tiesību normas ar tiesību sistēmā jau pastāvošajām tiesību normām; * pienākumu apsvērt nozaru speciālistu izteiktās riska prognozes un savlaicīgi veikt riska novērtēšanas pasākumus; * pienākumu savlaicīgi un pienācīgi informēt un pēc iespējas iesaistīt likumdošanas procesā sabiedrību un konsultēties ar ieinteresētajām personām.[[5]](#footnote-5)   Kā iepriekš tika norādīts, Direktīva paredz, ka par sabiedrības drošības apdraudējumu tiek uzskatīti gadījumi, kad persona ir bijusi notiesāta par tīšu vardarbīgu noziegumu. Savukārt, Ziņojumā un Ieroču aprites likuma 23.pantā cita starpā ir norādīti šādi šķēršļi ieroču glabāšanas un nēsāšanas atļauju saņemšanai:   * persona ir apsūdzētais kriminālprocesā; * persona kriminālprocesā ir atzīta par aizdomās turēto nozieguma izdarīšanā.   Redzams, ka šobrīd spēkā esošie ierobežojumi ir ievērojami plašāki nekā tie ir paredzēti Direktīvā. Proti, Direktīvā kritērijs sabiedrības apdraudējuma noteikšanai ir spēkā stājies tiesas spriedums ar kuru persona ir notiesāta par tīšu vardarbību noziegumu. Savukārt, Ieroču aprites likums ne tikai paplašina ierobežojumus līdz visiem Krimināllikumā paredzētajiem noziegumiem, bet vēl jo vairāk, paplašina subjektu loku no notiesātas personas līdz apsūdzētājam un aizdomās turētā statusam.  LMS ieskatā šāda plaša pieeja ir nepamatota, jo tā ir pretrunā Direktīvas noteikumiem, tā nesamērīgi ierobežo privātpersonas tiesības, kā arī nav skaidrs kā tā sasniedz leģitīmo mērķi. Kā iepriekš tika norādīts, sabiedrības drošība nav tikai lozungs, tas apdraudējums ir jāpamato ar konkrētiem datiem. LMS nav saprotams kā ieroču nesēšanas atļaujas anulēšana personai, kas atzīta par aizdomās turēto noziedzīgā nodarījumā, kas nav veikts tīši un nav saistīts ar vardarbību veicina sabiedrības drošību.  LMS apzinās, ka ieroču aprites jautājumi un to regulējums Latvijas sabiedrībā bieži vien tiek uztverti nepamatoti saasināti un sensitīvi, tomēr tas nav pamatots iemesls nesamērīga un neatbilstoša regulējuma uzturēšanai. Tāpēc LMS ieskatā Ziņojumā un eventuāli arī Ieroču aprites likumā būtu nepieciešams veikt izmaiņas. Šādām izmaiņām būtu jābūt kompromisam starp esošo regulējumu un Direktīvā paredzēto, turklāt kompromiss ir pamatots ar objektīviem šajā vēstulē izklāstītiem argumentiem.  Proti, LMS piekrīt atstāt aizdomās turamā un apsūdzētā statusu Ziņojumā un Ieroču aprites likumā kā pamatu ieroču glabāšanas un nēsāšanas atļaujas anulēšanai, bet aprobežot šo statusu piemērošanu noteiktiem noziegumu veidiem un pazīmēm. LMS piedāvā Ziņojumā iekļaut nepieciešamību grozīt Ieroču aprites likuma 23.panta 2. un 6. punktu šādā redakcijā:  2) kura kriminālprocesā ir apsūdzētais par tīša vardarbīga nozieguma izdarīšanu;  6) kura kriminālprocesā atzīta par aizdomās turēto tīša vardarbīga nozieguma izdarīšanā.  LMS ieskatā šāds regulējums ir atbilstošs leģitīmajam mērķim, atbilst Direktīvas nosacījumiem un ir samērīgs privātpersonas tiesību ierobežojums. | Ņemot vērā, kā noteiktajā termiņā nav saņemts viedoklis, iebildums uzskatāms par saskaņotu. |  |
| 9. |  | **Latvijas Mednieku asociācija**  LATMA uzsver, ka nekad nav centusies attaisnot personas, kas veikusi ar vardarbību saistīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī necenšas panākt to, lai tiktu mīkstināts sods personām, kas pārkāpušas aizliegumu izmantot šaujamieroci alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē. Šajā jautājumā Ieroču aprites likumā noteiktie ierobežojumi būtu uzskatāmi par pamatotiem.  LATMA bažas ir par aizdomās turētām personām. Uzsveram, ka nav pamatoti liegt pilnvērtīgi medīt personai, atņemot tai tiesības glabāt un medībās izmantot šaujamieroci, ja šī persona ir iesaistīta tiesas procesos vairāku gadu garumā par ceļu satiksmes negadījumiem, autortiesību pārkāpumiem, kļūdaini aprēķinātiem nodokļu parādiem un citiem līdzīgiem pārkāpumiem, par kuriem tiesa nav pieņēmusi notiesājošu lēmumu. Līdz ar to aicinām precizēt Ieroču aprites likuma 23.panta 2), 3), 4), 5) un 6) punktus, kā arī 24.panta otrās daļas un 90.panta otrās daļas prasības, tās attiecinot tikai uz tiem kriminālpārkāpumiem, kas vērsti pret personas veselību, dzīvību, sabiedrības drošību (tīši vardarbīgi noziegumi) vai valsts iekārtu. | Ņemot vērā, kā noteiktajā termiņā nav saņemts viedoklis, iebildums uzskatāms par saskaņotu. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Atbildīgā amatpersona |  |
|  | (paraksts\*) |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Aleksejs Niščaks

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| juriskonsults |
| (amats) |
| Tālr.: 67219179 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| aleksejs.niscaks@iem.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |
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