Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **par Likumprojektu “Grozījumi likumā “Par reglamentētajām profesijām un**  **profesionālās kvalifikācijas atzīšanu”” (VSS-92)** |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 2020. gada 17. martā likumprojekts izsūtīts elektroniskajai saskaņošanai.  2020. gada 22. aprīlī likumprojekts izsūtīts atkārtotai elektroniskajai saskaņošanai.  2020. gada 28. jūlijā likumprojekts izsūtīts atkārtotai elektroniskajai saskaņošanai.  2020. gada 4. augustā likumprojekts izsūtīts atkārtotai elektroniskajai saskaņošanai. | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Ekonomikas ministrija, Iekšlietu ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Valsts kanceleja, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera | |
|  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Ekonomikas ministrija, Veselības ministrija, Tieslietu ministrija |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| - | - | **-** | **-** | **-** | - |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1. | Skatīt likumprojektu | Ekonomikas ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 3.1-20/2020/42  1. Papildināt 7. panta otro daļu ar 3. apakšpunktu šādā redakcijā:  `“3) būveksperts.” | Iebildums ņemts vērā, likumprojekts papildināts. | Precizētais likumprojekts:  “5. Papildināt 7. panta otro daļu ar 3. punktu šādā redakcijā:  “3) būveksperts.”” |
| 2. | Skatīt likumprojektu. | Ekonomikas ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 3.1-20/2020/42  2. Papildināt 8.1pantu ar 3. apakšpunku šādā redakcijā:  “3) būveksperta profesijā – šā likuma 8. panta otrajai daļai vai 8.1panta 2. punktam atbilstošs augstākās izglītības diploms un vismaz septiņu gadu patstāvīgās prakses tiesības pēc būvspeciālista sertifikāta iegūšanas arhitektūras jomā vai būvniecības jomā projektēšanas, būvdarbu vadīšanas vai būvuzraudzības specialitātes attiecīgajā darbības sfērā.” | Iebildums ņemts vērā, likumprojekts papildināts.  Svītrota norāde "un vismaz septiņu gadu patstāvīgās prakses tiesības pēc būvspeciālista sertifikāta iegūšanas arhitektūras jomā vai būvniecības jomā projektēšanas, būvdarbu vadīšanas vai būvuzraudzības specialitātes attiecīgajā darbības sfērā.” Šāds nosacījums jau ir noteikts Ministru kabineta 2018. gada 20. marta noteikumos Nr. 169 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” (skatīt: <https://likumi.lv/ta/id/298177-buvspecialistu-kompetences-novertesanas-un-patstavigas-prakses-uzraudzibas-noteikumi>). Turklāt projekta 6. pantā noteiktais nosacījums daļēji dublē minēto noteikumu 13.2. apakšpunktu, kas var izraisīt pretrunas, piemērojot normas. Turklāt likumā šādu nosacījumu nav nepieciešams iekļaut, jo tas jau ir paredzēts citā normatīvajā aktā. | Precizētais likumprojekts:  “6. Papildināt 8.1pantu ar 3. punktu šādā redakcijā:  “3) būveksperta profesijā – šā likuma 8. panta otrajai daļai vai 8.1panta 2. punktam atbilstošs augstākās izglītības diploms.”” |
| 3. | Skatīt anotāciju | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912   1. Likumprojekta 1., 4. un 7. punkts paredz aizstāt vārdus “reglamentētā profesionālā darbība” ar vārdiem “reglamentētā darbība profesijā”. Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka jēdzienu lietojums terminoloģiski pārklājas un nav skaidri diferencēts, kuros gadījumos ir domāta atsevišķa darbība profesijas ietvaros un kuros gadījumos ir domāta profesionālā darbība kopumā kā nodarbošanās veids. Vēršam uzmanību, ka šķietama terminoloģisku neskaidrību novēršana var radīt nozīmīgas problēmas veselības aprūpes jomas profesiju un specialitāšu sistēmai, jo ārstniecības personas profesionālo darbību veic arī specialitātē, apakšspecialitātē, papildspecialitātē. Kā arī norādām, ka likuma "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu" (turpmāk – Likums) 1.panta 12.daļā tiek saglabāti vārdi ”reglamentēta profesionālā darbība”, kas turpmāk netiek skaidroti. Turklāt Likumprojekta 3.punktā arī tiek lietoti vārdi “reglamentētās profesionālās darbības”, kaut gan likumprojekta 1.punkts paredz tos aizstāt ar vārdiem “reglamentētā darbība profesijā”. Lai sniegtu argumentētu viedokli ir būtiski zināt attiecīgo grozījumu būtību un Izglītības un zinātnes ministrijas konstatēto terminoloģisko pārklāšanos; | Iebildums izvērtēts.  Paskaidrojam, ka likumprojekts paredz, ka turpmāk likumā “Par reglamentētājām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” (turpmāk – reglamentēto profesiju likums) tiks lietoti divi jēdzieni:  1) “reglamentētā profesionālā darbība” saskaņā ar likumprojekta anotācijā sniegto skaidrojumu (“profesionālā darbība kopumā kā nodarbošanās veids”). Šajā nozīmē jēdziens tiks lietots reglamentēto profesiju likuma 1. panta 12.punktā, 2.2 panta nosaukumā, 2.2 panta ceturtajā daļā, 32.4 panta nosaukumā.  2) “reglamentēta darbība profesijā” saskaņā ar reglamentēto profesiju likuma 1. panta 12. punktā noteikto definīciju. Šajā nozīmē jēdziens tiks lietots reglamentēto profesiju likuma 1.panta 15. punktā, 1.panta 12.punkta otrajā daļā, 3.panta 8.punktā, 45.panta pirmās daļās 3.punktā.  Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 7.septembra direktīvas [2005/36/EK](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2005/36/oj/?locale=LV) par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu un reglamentēto profesiju likuma izpratnē arī atsevišķas specialitātes, apakšspecialitātes, papildspecialitātes ir reglamentētas profesijas, tādēļ ikvienai no tām ir jābūt noteiktam unikālam reglamentēto darbību profesijā kopumam. | Skatīt anotāciju |
| 4. | Skatīt likumprojektu | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912   1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 28. jūnija direktīva 2018/958 par samērīguma novērtēšanu pirms jaunas profesiju reglamentācijas pieņemšanas (turpmāk – Direktīva 2018/958) nosaka, ka Direktīvu 2018/958 piemēro dalībvalstu normatīvajiem aktiem, kas ierobežo piekļuvi darbībai reglamentētās profesijās vai darbošanos tajās, vai to veikšanu kādā noteiktā veidā, ieskaitot profesionālo nosaukumu izmantošanu un profesionālās darbības, kuras atļauts veikt, izmantojot šādu nosaukumu, kas ir Direktīvas 2005/36/EK[[1]](#footnote-1) darbības jomā[[2]](#footnote-2). Tas nozīmē, ka samērīguma novērtējumu piemēro normatīvajiem aktiem, ar kuriem ierobežo piekļuvi darbībai reglamentētās profesijās vai darbošanos tajās, nevis jaunās profesijās, kā tas ir noteikts Likumprojekta 2.punktā. Lūdzam precizēt Likumprojekta 2.punktu svītrojot, ka samērīguma novērtēšanas kārtību piemēro normatīvajiem aktiem, ar kuriem nosaka jaunas reglamentētās profesijas; | Iebildums izvērtēts.  Vēršam uzmanību uz samērīguma direktīvas septīto apsvērumu: “Šīs direktīvas mērķis ir paredzēt noteikumus attiecībā uz samērīguma novērtēšanu, kas dalībvalstīm jāveic pirms jaunas profesiju reglamentācijas ieviešanas vai esošās grozīšanas, lai nodrošinātu iekšējā tirgus pienācīgu darbību, vienlaikus garantējot pārredzamību un augstu patērētāju aizsardzības līmeni.”. papildu tam astotajā apsvērumā ir īpaši akcentēts tas, ka samērīguma direktīva ir jāpiemēro jaunām profesijām, kuru reglamentēšana vēl tikai tiek apsvērta.  Līdz ar to likumprojekta 2.2 panta pirmajā daļā paredzēto samērīguma novērtējuma veikšanu jaunu reglamentēto profesiju noteikšanas gadījumā nav pamata izslēgt. | Skatīt likumprojektu |
| 5. | Skatīt likumprojektu. | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912  3) a) 2.1 pantā tiek lietots jauns jēdziens “Profesionālās darbības reglamentēšana”, kas likuma pašreizējā redakcijā nav skaidrots. Lūdzam Likumprojektā ietvert jēdziena “Profesionālās darbības reglamentēšana” skaidrojumu, | Iebildums izvērtēts.  Ar jēdzienu “profesionālās darbības reglamentēšana” ir jāsaprot visas normatīvajos aktos noteiktās prasības, kas ierobežo piekļuvi profesionālajai darbībai reglamentētajās profesijās vai tās īstenošanu. Šādas prasības, kurām ir jāveic samērīguma direktīvā noteiktais samērīguma izvērtējums, uzskaitījuma veidā ir noteiktas šīs direktīvas 7. panta 3. un 4.punktā.  Saskaņā ar likumprojektā noteikto reglamentēto profesiju likuma 2.2 panta pirmajā daļā detalizētā līmenī attiecīgās samērīguma direktīvas prasības tiks pārņemtas īpašos Ministru kabineta noteikumos. | Skatīt likumprojektu. |
| 6. | Skatīt likumprojektu. | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912  3) b) Direktīvas 2018/958 6.panta 2.punkts nosaka, ka dalībvalsts izvērtē vai normatīvajiem aktiem, ar kuriem ierobežo piekļuvi darbībai reglamentētās profesijās vai darbošanos tajās ir objektīvs pamatojums, ņemot vērā vairākus mērķus. Turklāt 2.1 panta pirmā daļa nosaka, ka piekļuvi profesionālajai darbībai vai tās veikšanas nosacījumus var reglamentēt konkrētu sabiedrības interešu aizsardzībai. Kā arī Likumprojekta anotācijā ir skaidrots, ka samērīguma novērtēšana jāveic, pirms tiek pieņemti normatīvie akti, kas attiecas uz profesionālās darbības reglamentāciju, kas var būt gan jaunu reglamentācijas prasību noteikšana, gan esošo reglamentācijas prasību grozījumi. Pašreizējā 2.1 panta redakcija ir pārprotama, jo rada iespaidu, ka tie ir nosacījumi reglamentācijai kaut gan Likums nosaka, kad profesija ir uzskatāma par reglamentētu. Veselības ministrijas ieskatā šāds formulējums ietver ne tikai piekļuvi darbībai reglamentētajā profesijā, bet arī izglītības un profesionālās apmācību sistēmas organizēšanu un saturu. Turklāt Direktīva 2018/958 neskar dalībvalstu kompetenci noteikt izglītības un profesionālās apmācības sistēmu organizēšanu un saturu. Lūdzam precizēt 2.1 panta pirmo daļu un attiecīgi Likumprojekta anotāciju atbilstoši Direktīvas 2018/958 6.panta 2.punkta formulējumam, | Iebildums ir izvērtēts.  Profesija ir uzskatāma par reglamentētu, ja normatīvajos aktos ir noteiktas kvalifikācijas prasības, kuras ir jāizpilda, lai persona varētu uzsākt un veikt darbību profesijā. Kvalifikācijas prasības visbiežāk satur noteikta ilguma, pakāpes, veida, satura izglītības apguvi.  Kvalifikācijas prasībām ir jāvērtē samērīgums, kā to paredz samērīguma direktīvas 7.panta 2.punkta otrās daļas a) un b) apakšpunkti. Samērīguma direktīva neaizliedz valstij noteikt izglītības un profesionālās apmācību sistēmas organizēšanu un saturu, bet uzliek pienākumu veikt samērīguma izvērtējumu, vai izvirzītās prasības atbilst sabiedrības interešu aizsardzībai.  Ņemot vērā iebilduma neskaidro izteiksmes veidu, lūdzam nepieciešamības gadījumā piedāvāt redakciju likumprojekta precizējumam. | Skatīt likumprojektu |
| 7. | Skatīt likumprojektu | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912  3) c) dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai veicinātu informācijas apmaiņu starp dalībvalstīm[[3]](#footnote-3) un Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka ministrija[[4]](#footnote-4) ir atbildīga par veiktā samērīguma novērtējuma publicēšanu Eiropas Komisijas reglamentēto profesiju datu bāzē. Līdz ar to lūdzam precizēt 2.2 panta trešās daļas redakciju, aizstājot prasību, ka ministrija4 veic informācijas apmaiņu ar Eiropas Komisiju, Eiropas Savienības dalībvalstīm vai Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalstīm un citām institūcijām, ar nosacījumu, ka samērīguma novērtējums tiek publicēts Eiropas Komisijas reglamentēto profesiju datu bāzē. Vienlaikus lūdzam nodrošināt apmācību un metodisko atbalstu šādu dokumentu publicēšanai Eiropas Komisijas reglamentēto profesiju datu bāzē, | Iebildums izvērtēts.  Tiesību normu efektīvai piemērošanai lietderīgi ir noteikt pēc iespējas konkrēti iesaistīto institūciju atbildību un pienākumus.  Eiropas Komisijas reglamentēto profesiju datu bāzi administrē Eiropas Komisija, visas izmaiņas datu bāzes funkcionalitātē tiek izskaidrotas Eiropas Komisijas informatīvajās vadlīnijās.  Izglītības un zinātnes ministrija savas kompetences ietvaros sniegs atbalstu visām institūcijām informācijas ievadīšanā datu bāzē. | Skatīt likumprojektu |
| 8. | Skatīt anotāciju | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912  3) d) ņemot vērā, ka 2.2 panta trešās daļas redakcija paredz, ka ministrija4 publisko samērīguma novērtējumu, nav saprotams likumprojekta anotācijā norādītais par nepieciešamību veikt grozījumus Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumos Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis”, paredzot noteikt institūciju, kas sniedz atzinumu par normatīvā akta projektu, kuri attiecas uz profesionālās darbības reglamentāciju, kas var būt gan jaunu reglamentācijas prasību noteikšana, gan esošo reglamentācijas prasību grozījumi, izvērtējot, vai samērīguma novērtēšana veikta objektīvi un neatkarīgi. Veselības ministrijas ieskatā grozījumi iepriekš minētajos noteikumos nav nepieciešami, jo ministrija4 publicē samērīguma novērtējumu Eiropas Komisijas reglamentēto profesiju datu bāzē. Lūdzam svītrot Likumprojekta anotācijā norādi par iepriekš minēto noteikumu grozījumu nepieciešamību, | Iebildums izvērtēts.  Samērīguma direktīvas 4.panta 5.punkts paredz, ka samērīguma novērtēšana tiek veikta objektīvi un neatkarīgi.  Līdz ar to ir nepieciešams noteikt institūciju, kas ir ārpus ministrijām un nozares interesēm esoša iestāde un kas var sekot, vai samērīguma novērtējums ir veikt korekti.  Nozaru ministrijām šāds regulējums ir laba iespēja iegūt papildu ekspertīzi savu normatīvo aktu projektu kvalitātes paaugstināšanai. | Skatīt anotāciju |
| 9. | Skatīt likumprojektu | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912  3) e) Direktīvas 2018/958 4. panta 6. punkts paredz, ka dalībvalsts pēc jauno vai grozīto normatīvo aktu pieņemšanas pārrauga to atbilstību samērīguma principam, pievēršot pienācīgu uzmanību visām pārmaiņām, kas notikušas kopš attiecīgo aktu pieņemšanas. Turklāt 2.2 panta otrā daļa paredz ne retāk kā reizi piecos gados pēc normatīvo aktu pieņemšanas veikt samērīguma novērtēšanu. Vēršam uzmanību, ka Direktīva 2018/958 nenosaka, ka pēc normatīvo aktu pieņemšanas jāveic samērīguma novērtēšana, kā arī pienākumam pārraudzīt atbilstību samērīguma principam nav noteiks terminējums laikā. Direktīva 2018/958 neskar dalībvalstu kompetenci noteikt izglītības un profesionālās apmācības sistēmu organizēšanu un saturu, bet ir attiecināma uz piekļuvi darbībai reglamentētā profesijā. Līdz ar to nav pamatojuma piecu gadu ciklu saistīt ar normatīvo regulējumu, kas nosaka profesijas standartu izstrādes kārtību[[5]](#footnote-5). Lūdzam 2.2 panta otro daļu precizēt atbilstoši Direktīvas 2018/958 4. panta 6. punktam. Vienlaikus aicinām 2.2 panta otro daļu izteikt kā 2.2 panta ceturto daļu (attiecīgi pašreizējās redakcijas 2.2 panta trešo daļu izteikt, kā 2.2 panta otro daļu un pašreizējās redakcijas 2.2 panta ceturto daļu kā 2.2 panta trešo daļu); | Iebildums izvērtēts.  Normatīvo aktu piemērošanas efektivitātes labad ir jānosaka pēc iespējas skaidri pienākumi, kas iesaistītajām institūcijām ir jāveic.  Izglītības un zinātnes ministrijas izstrādātais likumprojekts paredz noteikt piecu gadu ciklu kā samērīgu termiņu profesijas reglamentācijas prasību izvērtēšanai.  Ja Veselības ministrijai ir priekšlikumi cita termiņa noteikšanai, lūdzam izstrādāt šādu priekšlikumu redakcijai un sniegt tā argumentāciju. | Skatīt likumprojektu |
| 10. | Anotācija: “Samērīguma novērtēšanas procesam un rezultātam ir jābūt rakstiski izskaidrotam, pamatotam ar kvalitatīviem un kvantitatīviem datiem un šo datu novērtējumu.” | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912  4) Direktīvas 2018/958 4.panta 4.punktā ir norādīts, ka iemeslus, lai uzskatītu, ka normatīvais akts ir pamatots un samērīgs, pamato ar kvalitatīviem un, *ja tas ir iespējams un ir būtiski*, arī ar kvantitatīviem elementiem. Turklāt Likumprojekta anotācijā ir norādīts, ka samērīguma novērtēšanas procesam un rezultātam ir jābūt rakstiski izskaidrotam, pamatotam ar kvalitatīviem un kvantitatīviem datiem un šo datu novērtējumu. Lūdzam precizēt Likumprojekta anotāciju atbilstoši Direktīvas 2018/958 4.panta 4.punkta formulējumam; | Iebildums ņemts vērā, anotācija precizēta. | Precizētā anotācija:  “Samērīguma novērtēšanas procesam un rezultātam ir jābūt rakstiski izskaidrotam, pamatotam ar kvalitatīviem un kvantitatīviem datiem, ja tas ir iespējams un ir būtiski, un šo datu novērtējumu.” |
| 11. | Anotācijas II sadaļas 1. punkts:  “Likumprojektā noteiktais attieksies uz personām, kas strādā reglamentētajās profesijās.” | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912  5) Likumprojekta anotācijas II sadaļas 1.punktā nav norādītas visas sabiedrības mērķgrupas, t.i. fizisku vai juridisku personu grupas (tai skaitā valsts un pašvaldību iestādēs nodarbinātos), kuras skar Likumprojektā paredzētais regulējums. Lūdzam precizēt Likumprojekta anotācijas II sadaļas 1.punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 20.punktam; | Iebildums ņemts vērā, anotācija precizēta. | Anotācijas II sadaļas 1. punkts:  “Likumprojektā noteiktais attieksies uz personām, kas strādā reglamentētajās profesijās, jo normatīvajos aktos noteiktās prasības, kas izvirzītas viņu profesionālajai darbībai, tiks labāk izvērtētas un regulāri analizēta to nepieciešamība.  Likumprojektā no teikto samērīguma izvērtēšanu būs jāveic valsts iestāžu, parasti – ministriju, darbiniekiem.” |
| 12. |  | Veselības ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 01-09/912  6) Veselības ministrijas ieskatā Likumprojekts paredz stingrākas prasības nekā Direktīvā 2018/958 noteiktais. Izprotam, ka normatīviem aktiem, kas nepieciešami, lai izpildītu Direktīvas 2018/958 prasības ir jāstājas spēkā līdz 2020. gada 30. jūlijam. Direktīvas 2018/958 ieviešana nozīmē konceptuālas izmaiņas un tās nav iespējams skatīt pa daļām, ir jāredz plānotā regulējuma kopums. Līdz ar to lūdzam Izglītības un zinātnes ministriju iepazīstināt ar Likumprojektā minēto noteikumu[[6]](#footnote-6) projektiem (vismaz sākotnējām redakcijām un plānoto regulējumu). Aicinām Izglītības un zinātnes ministriju organizēt sanāksmi, kurā tiktu skaidrotas plānotās izmaiņas un sniegta informācija par plānoto regulējumu. | Iebildums izvērtēts.  Ņemot vērā pamatojuma trūkumu izteiktajam apgalvojumam, ka likumprojekts paredz stingrākas prasības, nekā noteikts samērīguma direktīvā, uz to nav iespējams atbildēt.  Paskaidrojam, ka Izglītības un zinātnes ministrija neplāno noteikt augstākas prasības samērīguma izvērtēšanai ne likumprojektā, ne uz tā pamata izdotajos normatīvajos aktos, kuru projekti nav sagatavoti. Tomēr to saturs ir plānots atbilstoši samērīguma direktīvas saturam, kā minēts anotācijas IV sadaļā.  Papildu informējam:  1) Izglītības un zinātnes ministrija sadarbībā ar Valsts administrācijas skolu plāno īstenot projektu, kura ietvaros tiktu izstrādāts metodisks palīgmateriāls (vadlīnijas) samērīguma direktīvas piemērošanai praksē, kā arī īstenotas atbilstošas mācības ministriju darbiniekiem;  2) Eiropas Komisijas semināros profesionālās kvalifikācijas atzīšanas koordinatoriem, apspriežot samērīguma direktīvas pārņemšanas pieejas, Eiropas Komisija īpaši akcentē nepieciešamību nodrošināt samērīguma direktīvas 4.panta.5. punktā noteikto, ka dalībvalstīm ir jānodrošina, lai samērīguma novērtēšana tiek veikta objektīvi un neatkarīgi. Līdz ar to tiesību aktu projektos, kas tiks izstrādāti, būs nepieciešams iestrādāt mehānismu ministriju veikto samērīguma novērtējumu izskatīšanai un akceptēšanai. |  |
| 13. | Skatīt likumprojektu | Tieslietu ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 1-9.1(181)   1. Lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteiktajā 2.2 panta pirmajā daļā ietverto norādi “saskaņā ar Ministru kabineta noteikto kārtību” un 2.2 panta trešajā daļā ietverto norādi “publisko Ministru kabineta noteiktajā kārtībā”. Lūdzam izvērtēt, vai minētās norādes paredzētas kā pilnvarojums Ministru kabinetam izdot Ministru kabineta noteikumus vai arī kā atsauce uz Ministru kabineta noteikumiem noteiktā jomā.   Informējam, ka veidus, kā likumdevējs likumā formulē pilnvarojumus Ministru kabinetam nosaka Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 47. punkts. Savukārt likumprojektā, ja nepieciešams, ietver atsauci, kas norāda uz normatīvajiem aktiem noteiktā jomā, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 63. punktam. | Iebildums izvērtēts:  Likumprojekta 3. pantā izteikto 2.2 panta pirmajā daļā ietverto norādi “saskaņā ar Ministru kabineta noteikto kārtību” un 2.2 panta trešajā daļā ietverto norādi “publisko Ministru kabineta noteiktajā kārtībā” lūdzam skatīt kopsakarā ar likumprojekta 6. pantā paredzēto pilnvarojumu Ministru kabinetam. | Skatīt likumprojektu. |
| 14. | Skatīt anotāciju. | Tieslietu ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 1-9.1(181)   1. Lūdzam izvērtēt projekta 3. pantā izteikto 2.2 panta ceturtajā daļā ietvertās atsauces “Latvijas Republikas saistošie starptautiskie līgumi” un “Eiropas Savienības tieši piemērojamie tiesību akti”. Lūdzam atsauci “Eiropas Savienības tieši piemērojamie tiesību akti” aizstāt ar atsauci uz attiecīgu Eiropas Savienības regulu vai arī skaidrot, kāpēc šajā gadījumā netiek norādīta konkrētā Eiropas Savienības regula, bet gan neskaidra vispārīga atsauce uz tieši piemērojamiem Eiropas Savienības tiesību aktiem. Norādām, ka vienīgie privātpersonām tieši piemērojamie Eiropas Savienības sekundārie tiesību akti ir Eiropas Savienības regulas.   Lūdzam identificēt projekta 3. pantā izteiktajā 2.2 panta ceturtajā daļā ietverto atsauci uz “Latvijas Republikas saistošiem starptautiskiem līgumiem”, identificējot līgumus, kas nosaka prasības reglamentētai profesionālai darbībai. | Iebildums izvērtēts un daļēji ņemts vērā.  Likumprojekta 3. pantā izteiktās 2.2 panta ceturtajā daļā ietvertās atsauces “Latvijas Republikas saistošie starptautiskie līgumi” un “Eiropas Savienības tieši piemērojamie tiesību akti” atbilst samērīguma direktīvas 2.panta 2.punktā noteiktajam.  Piemēri profesionālās darbības reglamentējumam, kas noteikts Eiropas savienības tieši piemērojamos tiesību aktos, ir sniegti anotācijas 3.zemsvītras piezīmē attiecībā uz pilota, gaisa vadības satiksmes dispečera un gaisakuģu tehniskās apkopes speciālista profesijām. Līdzīgi arī jūrniecības profesijās profesionālās kvalifikācijas prasības ir noteiktas 1978. gada Starptautiskajā konvencijā par jūrnieku apmācību, diplomēšanu, kā arī sardzes pildīšanu (ar grozījumiem) (STCW konvencija), kas ir saistoša Latvijai.  Papildu paskaidrojam, ka samērīguma direktīvas izstrādes laikā par tās 2.panta 2.punkta formulējumu bija daudz diskusiju un dalībvalstis uzstāja uz tāda formulējuma iekļaušanu samērīguma direktīvā, kas atbilst Tieslietu ministrijas iebildumā paustajai nostādnei norādīt konkrētus tiesību aktus. Tomēr Eiropas Komisija skaidroja, ka lietderīgāk saglabāt atvērtu pieeju, jo dažādās jomās šādu starptautiski saistošu tiesību aktu skaits pieaug. | Skatīt precizētajā anotācijā 3.zemsvītras piezīmi. |
| 15. | Skatīt anotāciju | Tieslietu ministrijas 2020. gada 24. februāra atzinums Nr. 1-9.1(181)   1. Lūdzam precizēt projekta anotācijas V sadaļas 1. tabulas A un B aili, norādot izvērstāk tās Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 28. jūnija direktīvas (ES) 2018/958 par samērīguma novērtēšanu pirms jaunas profesiju reglamentācijas pieņemšanas (turpmāk – Samērīguma direktīva) pantu normas, kas tiek pārņemtas projektā, un tās projektā izteikto pantu normas, kurās tiek pārņemtas konkrētas Samērīguma direktīvas pantu normas, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 56.1. un 56.2. apakšpunktam, lai būtu iespējams pārliecināties par korektu Samērīguma direktīvas normu pārņemšanu, kā arī lai ieinteresētajām personām būtu iespējams pilnībā apzināties savas tiesības.   Vēršam arī uzmanību, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas spriedumam lietā 34/73 *Fratelli Variola S.p.A. v Amministrazione italiana delle Finanze* „nav pieļaujama procedūra, kuru izmantojot tiesību normas subjektiem netiek atklāts, ka attiecīgā norma ir Eiropas Kopienas norma”. Tas nozīmē, ka dalībvalstij, izdodot nacionālos normatīvos aktus, skaidri jānorāda, kuras ir Eiropas Savienības un kuras – nacionālās normas. | Iebildums ņemts vērā, anotācijas V sadaļas 1.tabulas A un B ailes precizētas. | Skatīt precizēto anotāciju |
| 16. | Skatīt likumprojektu un anotāciju. | Veselības ministrijas 2020.gada 30.marta atzinums Nr. Nr. 01-09/1586  1. Izziņā skaidrots, ka likumprojekts paredz, ka turpmāk likumā “Par reglamentētājām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu” (turpmāk – reglamentēto profesiju likums) tiks lietoti divi jēdzieni: 1) “reglamentētā profesionālā darbība”, kas ir profesionālā darbība kopumā kā nodarbošanās veids un 2) “reglamentēta darbība profesijā” - saskaņā ar reglamentēto profesiju likuma 1. panta 12. punktā noteikto definīciju. Neizpratni rada, tas, ka likumprojekts paredz: 1) aizstāt vārdus “reglamentētu profesionālo darbību kopums” ar vārdiem “reglamentēto darbību profesijā kopums” un 2) aizstāt vārdus “reglamentētā profesionālā darbība” ar vārdiem “reglamentētā darbība profesijā”, bet gan reglamentēto profesiju likumā, gan likumprojektā tiek joprojām lietots jēdziens “reglamentētā profesionālā darbība”. Likumprojekta anotācijā kā pamatojums izmaiņām ir norādīts, ka jēdzienu lietojums terminoloģiski pārklājas un nav skaidri diferencēts, kuros gadījumos ir domāta atsevišķa darbība profesijas ietvaros un kuros gadījumos ir domāta profesionālā darbība kopumā kā nodarbošanās veids. Tad vēršam uzmanību, ka likumprojekta pašreizējā redakcija vēl vairāk rada neskaidrības, jo tiek ieviests jauns jēdziens, kas turpmāk netiek lietots un skaidrots. Izziņā sniegtais skaidrojums nesniedz atbildi par attiecīgo grozījumu būtību un konstatēto terminoloģisko pārklāšanos. Aicinām sniegt skaidrojumu par nepieciešamību izviest jēdzienu “reglamentētā darbība profesijā” un “reglamentēto darbību profesijā kopums” un sniegt konkrētus piemērus. Vēršam uzmanību, ka izveidojot šādu jēdzienu “reglamentētā darbība profesijā” nebūs iespējama profesionālā darbība veselības aprūpes jomas pamatspecialitātēs, apakšspecialitātēs un papildspecialitātēs, kas Latvijā netiek uzskatītas par atsevišķām profesijām; | Iebildums izvērtēts, daļēji ņemts vērā.    Reglamentēto profesiju likuma 1.panta 15. punktā, nav minēts vārds “reglamentēta” (nenoteiktā galotne), bet gan “reglamentētā” (noteiktā galotne), kas latviešu valodā lietojama ar atšķirīgām nozīmēm.  Terminu “reglamentēta profesionāla darbība” līdz ar to likumā lietos tikai pie “reglamentētas profesijas” definīcijas un 32.4 panta nosaukumā.  Ir precizēta likumprojekta 3.panta redakcija. | Skatīt precizēto likumprojektu. |
| 17. | Likumprojekts:  “3. Papildināt likumu ar 2.1 un 2.2 pantu šādā redakcijā:  **“2.1 pants. Profesionālās darbības reglamentēšana”** | Veselības ministrijas 2020.gada 30.marta atzinums Nr. Nr. 01-09/1586  2. lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar jēdziena “Profesionālās darbības reglamentēšana” skaidrojumu; | Iebildums izvērtēts, ir precizēts likumprojekta 3.pantā izteiktā reglamentēto profesiju likuma 2.1 panta nosaukums.  Precizējums veikts, ievērojot Valsts valodas centra skaidrojumu:  “Tā kā latviešu valodā -*šana* parasti apzīmē procesu, bet -*ija* – visbiežāk parādību, izskatās, ka šajā gadījumā vārds *reglamentācija* ir iederīgāks, jo […] tas ir normatīvo aktu kopums (parādība).” | Precizētais likumprojekts:  “3. Papildināt likumu ar 2.1 un 2.2 pantu šādā redakcijā:  **“2.1 pants. Profesionālās darbības reglamentācija”** |
| 18. | Likumprojekts  (3) Samērīguma novērtēšanu veic tā ministrija, kura ir vadošā valsts pārvaldes iestāde reglamentētajai profesijai atbilstošās politikas jomā saskaņā ar šīs ministrijas nolikumā noteikto. Minētā ministrija samērīguma novērtējumu publisko, nepieciešamības gadījumā veic informācijas apmaiņu ar Eiropas Komisiju, Eiropas Savienības dalībvalstīm vai Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalstīm un citām institūcijām par attiecīgo samērīguma novērtēšanas procesu, tā rezultātu un ietekmi uz izvirzīto mērķu sasniegšanu. Samērīguma novērtēšanu veic un samērīguma novērtējumu publisko Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. | Veselības ministrijas 2020.gada 30.marta atzinums Nr. Nr. 01-09/1586  3. Veselības ministrija uztur spēkā atzinuma[[7]](#footnote-7) 3.punkta c) apakšpunktā izteikto iebildumu, proti, lūdzam izteikt likuma 2.2 panta trešās daļas otro teikumu šādā redakcijā: “Minētā ministrija samērīguma novērtējumu publisko Eiropas Komisijas reglamentēto profesiju datu bāzē.” Vienlaikus lūdzam likumprojekta anotācijā skaidrot vai samērības novērtējums būs jāatspoguļo attiecīgā noteikumu projekta anotācijā un tas nozīmē, ka Eiropas Komisijas reglamentēto profesiju datu bāzē tiks publicēta noteikumu projekta anotācija vai tomēr tas būs atsevišķs dokuments; | Iebildums izvērtēts un daļēji ņemts vērā. Likumprojekts precizēts.  Frāzē ” Minētā ministrija samērīguma novērtējumu publisko, nepieciešamības gadījumā veic informācijas apmaiņu ar Eiropas Komisiju, Eiropas Savienības dalībvalstīm vai Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalstīm un citām institūcijām par attiecīgo samērīguma novērtēšanas procesu, tā rezultātu un ietekmi uz izvirzīto mērķu sasniegšanu.” Izteikto saturu paredzēts iekļaut Ministru kabineta noteikumos, kuros būs noteikta samērīguma novērtēšanas kārtība. | Precizētais likumprojekts: “**2.2 pants. Profesionālās darbības reglamentācijas prasību samērīguma novērtēšana**  ….  (3) Samērīguma novērtēšanu veic un samērīguma novērtējumu publisko tā ministrija, kura ir vadošā valsts pārvaldes iestāde reglamentētajai profesijai atbilstošās politikas jomā saskaņā ar šīs ministrijas nolikumā noteikto. Samērīguma novērtēšanu veic un samērīguma novērtējumu publisko saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem, kas nosaka samērīguma novērtēšanas un samērīguma novērtējuma publiskošanas kārtību, kā arī samērīguma novērtēšanā un samērīguma novērtējuma publiskošanā iesaistītās institūcijas un to pienākumus.” |
| 19. | Skatīt likumprojektu | Veselības ministrijas 2020.gada 30.marta atzinums Nr. Nr. 01-09/1586  4. Veselības ministrija uztur spēkā atzinuma1 3.punkta d) apakšpunktā izteikto iebildumu, proti, ka neatbalsta grozījumu veikšanu Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumos Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis”, paredzot noteikt institūciju, kas sniedz atzinumu par normatīvā akta projektu, kuri attiecas uz profesionālās darbības reglamentāciju, kas var būt gan jaunu reglamentācijas prasību noteikšana, gan esošo reglamentācijas prasību grozījumi, izvērtējot, vai samērīguma novērtēšana veikta objektīvi un neatkarīgi; | Iebildums izvērtēts.  Samērīguma direktīvas 4.panta 5.punkts paredz, ka samērīguma novērtēšana tiek veikta objektīvi un neatkarīgi.  Tas paredz nepārprotamu prasību normatīvajos aktos noteikt mehānismu ar attiecīgā tiesību akta projekta izstrādi un tvērumu nesaistītai veiktā samērīguma novērtējuma pārbaudei, vai tas ir veikts neatkarīgi un objektīvi.  Princips nepārkāpj par nozares politiku atbildīgo institūciju tiesības noteikt tādas profesionālās darbības reglamentācijas prasības, kādas ir nepieciešamas. Samērīguma novērtējuma pārbaude no citas institūcijas praksē varētu nozīmēt apstiprinājumu, ka ir veikt izvērtējums visiem direktīvā noteiktajiem kritērijiem un lēmums balstās uz korektiem, aktuāliem datiem.  Izglītības un zinātnes ministrija izvērtējusi alternatīvus risinājumus samērīguma direktīvas 4.panta 5.punkta prasību ievērošanai:   1. Likumprojektā noteiktais; par optimālo variantu būtu uzskatāms kādas valsts institūcijas noteikšana par atbildīgo, kas veic pārbaudi, vai samērīguma novērtējums ir veikts korekti atbilstoši prasībām, 2. Samērīguma novērtējuma veikšanas procesu un rezultātu pārbauda un sniedz atzinumu/ekspertīzi par tā objektivitāti un neatkarīgumu akadēmiskais sektors (piemēram, universitāte, zinātnisks institūts). Tomēr praksē profesionālo asociāciju darbā bieži ir iesaistījušies augstskolu pārstāvji un kopumā Latvijā tiek veicināta augstskolu, profesionālo asociāciju un nozaru politikas plānotāju sadarbība kopīgu mērķu sasniegšanai. Līdz ar to būs diezgan sarežģīti atrast kādu akadēmisku institūciju, kas kaut kādā veidā nebūs saistīta ar nozares plānotājiem un profesionālām asociācijām un atbilstu kritērijam “neatkarīgs”. 3. Samērīguma novērtējuma veikšanas procesu un rezultātu pārbauda un sniedz atzinumu/ekspertīzi par tā objektivitāti un neatkarīgumu sociālie partneri (piemēram, Latvijas brīvo arodbiedrību savienība, darba devēju institūcijas). 4. Īpašas ekspertīzes institūcijas radīšana.   2., 3. punktā minēto alternatīvu izmantošana nav pamatota, jo katra ir finanšu ietilpīga un radīs lielu administratīvu slogu samērīguma novērtējumu veikšanā iesaistītām institūcijām un grūtības atrast neatkarīgu samērīguma novērtējuma veicēju un to pamatot. 4.punktā noteiktais neatbilst valsts politikai par reformām valsts pārvaldē, kas virzītas un institūciju skaita samazināšanu un birokrātijas nevairošanu. | Skatīt likumprojektu. |
| 20. | Likumprojekts:  “(2) Ne retāk kā reizi piecos gados pēc šā panta pirmajā daļā minēto normatīvo aktu pieņemšanas veic samērīguma novērtēšanu, ņemot vērā laika posmā kopš iepriekšējā samērīguma novērtēšanas notikušās pārmaiņas apstākļos, kuri noteica izvirzītās prasības darba uzsākšanai vai veikšanai reglamentētajās profesijās, kā arī prasības, kas izvirzītas īslaicīgu profesionālo pakalpojumu sniedzējiem Latvijas Republikā reglamentētajās profesijās. | Veselības ministrijas 2020.gada 30.marta atzinums Nr. Nr. 01-09/1586  5. Veselības ministrija uztur spēkā atzinuma1 3.punkta e) apakšpunktā izteikto iebildumu, proti, Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 28. jūnija direktīva 2018/958 par samērīguma novērtēšanu pirms jaunas profesiju reglamentācijas pieņemšanas (turpmāk – Direktīva 2018/958) nenosaka, ka pēc normatīvo aktu pieņemšanas jāveic samērīguma novērtēšana, kā arī pienākumam pārraudzīt atbilstību samērīguma principam nav noteiks terminējums laikā. Līdz ar to nav pamatojuma likumprojektā noteikt piecu gadu ciklu, kā arī nav pamatojuma to saistīt ar normatīvo regulējumu, kas nosaka profesijas standartu izstrādes kārtību[[8]](#footnote-8); | Iebildums izvērtēts, daļēji ņemts vērā. Likumprojekts precizēts. Anotācija papildināta un izslēgta atsauce uz Ministru kabineta 2016. gada 27. jūlija noteikumiem Nr. 633 “Profesijas standarta, profesionālās kvalifikācijas prasību (ja profesijai neapstiprina profesijas standartu) un nozares kvalifikāciju struktūras izstrādes kārtība”. | Precizētais likumprojekts  “(2) Ne retāk kā reizi piecos gados veic šā panta pirmajā daļā minēto profesionālās darbības reglamentācijas prasību samērīguma novērtēšanu, ņemot vērā laika posmā kopš iepriekšējā samērīguma novērtēšanas notikušās pārmaiņas apstākļos, kuri noteica izvirzītās prasības darba uzsākšanai vai veikšanai reglamentētajās profesijās, kā arī prasības, kas izvirzītas īslaicīgu profesionālo pakalpojumu sniedzējiem Latvijas Republikā reglamentētajās profesijās.”  Precizētā anotācija:  “Modelējot situāciju praksē, kā varētu notikt samērīguma novērtēšana jau pieņemtajiem normatīvajiem aktiem, var izrādīties, ka šādu normatīvo aktu ir daudz un katram atsevišķi ņemtam veikt samērīguma novērtējumu ir liels administratīvs slogs. Tādēļ, lai pēc iespējas racionalizētu samērīguma novērtējumu izstrādes procesu, likumprojekts pieļauj regulāru ciklisku kompleksu visa attiecīgās profesijas profesionālās darbības reglamentācijas prasību samērīguma novērtēšanu. Tas atbilst samērīguma direktīvas 7.panta 2.punkta pirmās daļas f) apakšpunktā noteiktajai prasībai veikt normatīvo aktu ietekmes kumulatīvu novērtējumu. Būtu lietderīgi vienotā, saskaņotā procesā iesaistīto institūciju sadarbībā veikt reglamentētās profesijas kvalifikācijas un citu prasību (piemēram, administratīvo) samērīguma novērtējumu.” |
| 21. | Skatīt likumprojektu. | Veselības ministrijas 2020.gada 30.marta atzinums Nr. Nr. 01-09/1586  6. likumprojekta 2.pants, kas paredz papildināt reglamentēto profesiju likumu ar 2.2. pantu, paredz stingrākas prasības nekā Direktīva 2018/958, piemēram, iepriekš minētā panta otrā daļa nosaka prasību ne retāk kā reizi piecos gados veikt atkārtotu samērīguma novērtēšanu, ko neparedz Direktīva 2018/958, kā arī trešā daļa attiecībā par informācijas plašāku informācijas apmaiņu paredz stingrākas prasības nekā Direktīva 2018/958. | Iebildums izvērtēts, daļēji ņemts vērā.  Skatīt šīs izziņas 20.punktu. | Skatīt precizēto likumprojektu. |
| 22. | Likumprojekts:  3. Papildināt likumu ar 2.1 un 2.2 pantu šādā redakcijā:  **“2.1 pants. Profesionālās darbības reglamentēšana**  (1) Piekļuvi profesionālajai darbībai vai tās veikšanas nosacījumus, tostarp īslaicīgu pakalpojumu sniegšanu reglamentētajās profesijās, var reglamentēt šādu sabiedrības interešu aizsardzībai:  [….]  (2) Piekļuvi profesionālajai darbībai vai tās veikšanas nosacījumus, tostarp īslaicīgu pakalpojumu sniegšanu reglamentētajās profesijās, nevar reglamentēt tikai ekonomisku vai administratīvu ieguvumu dēļ. “ | Tieslietu ministrijas 2020.gada 9.aprīļa atzinums  1. Lūdzam atkārtoti izvērtēt darbības vārda "reglamentēt" lietojumu projekta 3. pantā izteiktajā 2.1 panta pirmajā un otrajā daļā, izvērtējot iespēju to aizstāt ar vārdu "ierobežot", ņemot vērā Samērīguma direktīvā noteikto un projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā skaidroto. Vēršam arī uzmanību, ka jēdziens "reglamentēt" nav skaidrots likumā un darbības vārda "reglamentēt" saturs var būt plašāks kā darbības vārda "ierobežot" saturs. | Iebildums ņemts vērā. Precizēts likumprojekts un anotācija. | Precizētais likumprojekts:  “3. Papildināt likumu ar 2.1 un 2.2 pantu šādā redakcijā:  **“2.1 pants. Profesionālās darbības reglamentācija**  (1) Piekļuvi profesionālajai darbībai vai tās veikšanas nosacījumus, tostarp īslaicīgu pakalpojumu sniegšanu reglamentētajās profesijās, var ierobežot šādu sabiedrības interešu aizsardzībai:  [….]  (2) Piekļuvi profesionālajai darbībai vai tās veikšanas nosacījumus, tostarp īslaicīgu pakalpojumu sniegšanu reglamentētajās profesijās, nevar ierobežot tikai ekonomisku vai administratīvu ieguvumu dēļ. “  Papildināts anotācijas I.sadaļas 2.punkts: “Vārds “reglamentēt” nozīmē: “detalizēti noteikt, regulēt (kādu darbību) – parasti ar likumu, oficiāliem noteikumiem u.tml.”[[9]](#footnote-9)Samērīguma direktīvā vārds “reglamentēt” lietojums ir ar nozīmi “ierobežot” (piemēram, samērīguma direktīvas (5) apsvērums). Likumprojektā lietots termins “ierobežot”, kur tas atbilst samērīguma direktīvas nozīmei, (piemēram, likumprojekta 3. pantā izteiktajā 2.1 panta pirmajā un otrajā daļā), kā arī termins “reglamentācija”, kas nozīmē ne tikai ierobežošanu, bet arī normatīvajos aktos noteiktās konkrētas prasības un nosacījumus profesionālās darbības veikšanai (piemēram, likumprojekta 3. pantā izteiktajā 2.1 panta nosaukumā).” |
| 23. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “Samērības direktīva nosaka, ka profesionālo darbību nevar ierobežot tikai ekonomisko mērķu sasniegšanai vai administratīvu iemeslu dēļ.” | Tieslietu ministrijas 2020.gada 9.aprīļa atzinums  2. Aicinām atkārtoti izvērtēt projekta 3. pantā izteiktā 2.1 panta otrās daļas nosacījumu saturu, izvērtējot iespēju to papildināt, ņemot vērā Samērīguma direktīvas preambulas 17. apsvērumā noteikto: "Saskaņā ar iedibināto judikatūru tikai ekonomiskas dabas pamatojums, proti, valsts ekonomikas veicināšana, ierobežojot pamatbrīvības, vai tikai administratīvi apsvērumi, piemēram, kontroles vai statistikas informācijas vākšana, nevar tikt uzskatīti par sevišķi svarīgiem iemesliem, kas skar vispārējas intereses." | Iebildums izvērtēts, daļēji ņemts vērā precizējot anotāciju.  Likumprojekts netika papildināts šādu iemeslu dēļ:  1) frāze “piekļuvi profesionālajai darbībai vai tās veikšanas nosacījumus …. nevar ierobežot” netiek aizstāta ar frāzi “pamatbrīvības nevar ierobežot”, jo reglamentēto profesiju likuma un likumprojekta tvērums kopumā attiecas tikai uz profesionālo darbību un tās reglamentāciju, nevis jebkurām pamatbrīvībām;  2) frāze “nevar ierobežot tikai ekonomisku … ieguvumu dēļ’ netiek aizstāta ar frāzi “nevar ierobežot ar valsts ekonomikas veicināšanas pamatojumu”, jo esošās redakcijas saturs sakrīt ar direktīvā noteikto, bet ir piemērotāks no teikuma gramatiskās izteiksmes viedokļa;  3) frāze “nevar ierobežot tikai …. Administratīvu ieguvumu dēļ” netiek aizstāta ar frāzi “nevar ierobežot tikai, pamatojot ar … administratīviem ieguvumiem, piemēram, kontroli vai statistikas informācijas vākšanu”. Vārdu “kontrole” samērīguma direktīva neskaidro, kas ar to domāts, bet atsevišķas no profesionālās darbības reglamentācijas prasībām var tikt uzskatītas arī par profesionāļu kontroles instrumentiem, piemēram, prasība veikt regulārus tālākizglītības pasākumus ir reizē arī kontrole par to, ka profesionālis pastāvīgi rūpējas par savu profesionālo izaugsmi atbilstoši aktuālajām prasībām. Savukārt statistikas informācijas vākšana ir tikai viena no administratīvām procedūrām, kuru nav iemesla atsevišķi izcelt likumprojektā, to regulē Statistikas likums. Tikai vienas administratīvas prasības norāde var radīt maldinošu iespaidu, ka tā ir vienīgā administratīvā prasība, kuras dēļ nevar ierobežot piekļuvi profesionālajai darbībai. | Precizētais anotācijas I sadaļas 2.punkts:  “Samērības direktīva nosaka, ka pamatbrīvības nevar ierobežot tikai ekonomisko mērķu sasniegšanai, piemēram, valsts ekonomikas veicināšanai, vai administratīvu iemeslu, piemēram, kontroles vai statistiskās informācijas vākšanas dēļ., jo tie nevar tikt uzskatīti par sevišķi svarīgiem iemesliem, kas skar vispārējās intereses. “ |
| 24. | Likumprojekts:  “(1) Pirms tādu normatīvo aktu izstrādes, ar kuriem nosaka jaunas reglamentētās profesijas vai veic grozījumus prasībās patstāvīgas profesionālās darbības uzsākšanai vai veikšanai reglamentētajās profesijās, kā arī prasībās, kas izvirzītas īslaicīgu profesionālo pakalpojumu sniedzējiem Latvijas Republikā reglamentētajās profesijās, veic šo normatīvo aktu būtībai, saturam un ietekmei atbilstoša apjoma profesionālās darbības reglamentācijas prasību samērīguma novērtēšanu (turpmāk – samērīguma novērtēšana) saskaņā ar Ministru kabineta noteikto kārtību.  (3) Samērīguma novērtēšanu veic tā ministrija, kura ir vadošā valsts pārvaldes iestāde reglamentētajai profesijai atbilstošās politikas jomā saskaņā ar šīs ministrijas nolikumā noteikto. Minētā ministrija samērīguma novērtējumu publisko, nepieciešamības gadījumā veic informācijas apmaiņu ar Eiropas Komisiju, Eiropas Savienības dalībvalstīm vai Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalstīm un citām institūcijām par attiecīgo samērīguma novērtēšanas procesu, tā rezultātu un ietekmi uz izvirzīto mērķu sasniegšanu. Samērīguma novērtēšanu veic un samērīguma novērtējumu publisko Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. | Tieslietu ministrijas 2020.gada 9.aprīļa atzinums  3. Lūdzam precizēt projekta 3. pantā izteiktajā 2.2 panta pirmajā daļā ietverto norādi “saskaņā ar Ministru kabineta noteikto kārtību” un 2.2 panta trešajā daļā ietverto norādi “publisko Ministru kabineta noteiktajā kārtībā”, aizstājot to ar atsauci uz Ministru kabineta noteikumiem noteiktā jomā atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 63. punktam.  Vēršam uzmanību, ka tiesību normai ir jābūt skaidrai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām. | Iebildums ņemts vērā, likumprojekts ir precizēts, kā arī papildināta anotācija. | Precizētais likumprojekts:  **2.2 pants. Profesionālās darbības reglamentācijas prasību samērīguma novērtēšana**  (1) Pirms tādu normatīvo aktu izstrādes, ar kuriem nosaka jaunas reglamentētās profesijas vai veic grozījumus prasībās patstāvīgas profesionālās darbības uzsākšanai vai veikšanai reglamentētajās profesijās, kā arī prasībās, kas izvirzītas īslaicīgu profesionālo pakalpojumu sniedzējiem Latvijas Republikā reglamentētajās profesijās, veic šo normatīvo aktu būtībai, saturam un ietekmei atbilstoša apjoma profesionālās darbības reglamentācijas prasību samērīguma novērtēšanu (turpmāk – samērīguma novērtēšana).”  “(3) Samērīguma novērtēšanu veic un samērīguma novērtējumu publisko tā ministrija, kura ir vadošā valsts pārvaldes iestāde reglamentētajai profesijai atbilstošās politikas jomā saskaņā ar šīs ministrijas nolikumā noteikto. Samērīguma novērtēšanu veic un samērīguma novērtējumu publisko saskaņā ar normatīvajiem aktiem par samērīguma novērtēšanas un samērīguma novērtējuma publiskošanas kārtību, un samērīguma novērtēšanā un samērīguma novērtējuma publiskošanā iesaistītajām institūcijām un to pienākumiem.” |
| 25. | Skatīt anotāciju. | Tieslietu ministrijas 2020.gada 9.aprīļa atzinums  4. Lūdzam projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā skaidrot projekta 5. un 6. punktā izteikto grozījumu (projekta izziņas 1. un 2. punkts) nepieciešamību un pamatotību atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 14. punktam. | Iebildums ņemts vērā, papildināts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts (tā noslēgumā) un IV sadaļas 1.punkts. | Skatīt precizēto anotāciju. |
| 26. | Skatīt anotāciju | Tieslietu ministrijas 2020.gada 9.aprīļa atzinums  Vienlaikus aicinām projekta izziņas 14. punktā iekļauto skaidrojumu par projekta 3. panta 2.2 panta ceturto daļu attiecībā uz Latvijai saistošiem starptautiskiem līgumiem iekļaut projekta anotācijā. | Iebildums ņemts vērā, anotācijas 4.zemsvītras piezīme ir papildināta. | Skatīt precizēto anotāciju. |
| Atzinumi par 2020.gada 22.aprīlī saskaņošanai nosūtīto likumprojekta redakciju. | | | | |
| 27. | Likumprojekts:  “1. 1. pantā:  aizstāt 12. punktā vārdus “reglamentētu profesionālo darbību kopums” ar vārdiem “reglamentēto darbību profesijā kopums”;  aizstāt 15.punktā vārdus “**reglamentētā profesionālā darbība**” ar vārdiem “**reglamentētā darbība profesijā**”.” | Veselības ministrijas 2020.gada 30.aprīļa atzinums Nr. 01-09/2323:  “1. Likumprojekta 1. punkts paredz aizstāt terminu “reglamentētā profesionālā darbība” ar terminu “reglamentētā darbība profesijā”. Likumprojekta anotācijā skaidrots, ka reglamentētā darbība profesijā ir attiecināma uz ārstniecības personas profesijas specialitāti. Šāda termina “reglamentētā darbība profesijā“ skaidrojums un lietojums ir pretrunā ar likumā "Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu" (turpmāk – likums) 1.panta 13.punktā ietverto termina “specialitāte” skaidrojumu.  Vēršam uzmanību, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 28. jūnija direktīva 2018/958 par samērīguma novērtēšanu pirms jaunas profesiju reglamentācijas pieņemšanas (turpmāk – Direktīva 2018/958) nosaka divas savstarpēji saistītas profesijas reglamentācijas formas: “aizsargāts profesionālais nosaukums” un “rezervētas darbības”. Atbilstoši Direktīvai 2018/958 aizsargāts profesionālais nosaukums ir profesionālās darbības vai profesionālo darbību kopuma nosaukuma izmantošana pēc konkrētas profesionālās kvalifikācijas. Tātad reglamentēto profesiju un to specialitāšu, apakšspecialitāšu vai papildspecialitāšu nosaukumu izmantošana ir atļauta tikai gadījumos, kad attiecīgajai personai ir atbilstoša izglītība. Turklāt tieši reglamentētās profesijas locekļi, kuriem ir konkrēta profesionālā kvalifikācija, ir tiesīgi veikt profesionālo darbību vai profesionālo darbību kopumu un šīs darbības, ko reglamentētās profesijas locekļi var veikt sauc par rezervētām darbībām.  Tātad tās ir katrai reglamentētajai profesijai vai specialitātei noteiktās kompetences, reģistrācijas un sertifikācijas prasības. Veselības ministrijas ieskatā likumprojekta 1.pantā lietotais termins “reglamentēta darbība profesijā” nav tas pats, kas "rezervētās darbības” Direktīvā 2018/958, kur tās ir profesijas (specialitātes) reglamentācijas forma. Tās var saukt par prasībām reglamentētajai profesionālajai darbībai, un tieši tām arī pēc būtības būtu vērtējams samērīgums. Likumprojekta 1.punkts paredz aizstāt likuma 12.punktā terminu ”reglamentētu profesionālo darbību kopums” kaut gan šajā pašā likuma punktā tas tiek lietots attiecībā uz ārvalstīs iegūtu kvalifikāciju. Likumprojekta 1.punkts paredz aizstāt likuma 15.punktā terminu “reglamentētā profesionālā darbība” kaut gan likuma 12.punktā tas tiek lietots. Līdz ar to nav skaidrs termina “reglamentētā profesionālā darbība” skaidrojums un lietojums likuma ietvarā.  12) reglamentētā profesija — Latvijas Republikā reglamentēta profesionālā darbība vai (~~reglamentētu profesionālo darbību kopums)~~ *reglamentēto darbību profesijā kopums* šajā likumā noteiktajās profesijās, kā arī citās Eiropas Savienības dalībvalstīs un Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalstīs reglamentēta tāda profesionālā darbība vai reglamentētu profesionālo darbību kopums, kuru uzsākšanai un veikšanai attiecīgās valsts tiesību aktos izvirzīta atbilstošas profesionālās kvalifikācijas prasība;  15) (~~reglamentētā profesionālā darbība)~~ *reglamentētā darbība profesijā* — darbība, kurai kopumā vai kuras atsevišķam veidam attiecīgo profesionālās darbības jomu reglamentējošajos normatīvajos aktos ir noteiktas īpašas prasības attiecībā uz profesionālās darbības veicēja izglītību, profesionālo kvalifikāciju apliecinošajiem dokumentiem vai profesionālās darbības nosaukuma lietošanu.  Ņemot vērā iepriekš minēto Veselības ministrija lūdz svītrot likumprojekta 1.punktu;” | Iebildums ņemts vērā. | Precizētais likumprojekts neparedz veikt grozījumus reglamentēto profesiju likuma 1. pantā. |
| 28. | Anotācija:  “Samērīguma direktīvas 1. pants nosaka, ka samērīguma novērtēšana jāveic pirms šo normatīvo aktu pieņemšanas, savukārt samērīguma direktīvas 4. panta 6. punkts paredz pienākumu regulāri novērtēt samērīgumu spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem (t.i. *ex-post* novērtējumu), jo pastāvīgi mainoties ārējiem apstākļiem, iespējams, ka savulaik izvirzītās prasības profesionālās darbības reglamentācijai ir zaudējušas aktualitāti.” | Veselības ministrijas 2020.gada 30.aprīļa atzinums Nr. 01-09/2323  “2. likumprojekta anotācijas 2.lpp. ir formulējuma neprecizitāte "savukārt samērīguma direktīvas 4. panta 6. punkts paredz pienākumu regulāri novērtēt samērīgumu spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem”. Attiecīgais punkts tiešām paredz pienākumu regulāri vērtēt, tomēr ne visiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet tikai tiem, kuru samērīguma novērtējums veikts pirms to pieņemšanas atbilstoši Direktīvai 2018/958, proti, paredzēta regulāra tālāka pārvērtēšana, vai reglamentācija joprojām ir samērīga. Lūdzam attiecīgi precizēt anotāciju;” | Iebildums izvērtēts. Anotācijas precizējums ir veikts.  Samērīguma direktīvas 7.panta f) apakšpunkts nosaka pienākumu samērīguma novērtējumā iekļaut kumulatīvu ietekmes novērtējumu (“jauno un grozīt aktu ietekmi apvienojumā ar citiem aktiem, ar ko ierobežo piekļuvi darbībai profesijā vai darbošanos tajā”).  Samērīguma direktīvas (23) apsvērums norāda uz pienākumu veikt visu profesijai izvirzīto prasību kopējo ietekmi:  “(23) Dalībvalstīm būtu pienācīgi jāņem vērā pasākumu kopējā ietekme uz personu brīvu pārvietošanos un pakalpojumu brīvu apriti Savienībā, uz patērētāju izvēli un uz sniegto pakalpojumu kvalitāti. Pamatojoties uz to, dalībvalstīm jo īpaši būtu jānoskaidro, vai ierobežojuma apmērs attiecībā uz piekļuvi darbībai reglamentētās profesijās vai darbošanos tajās ir samērīgs ar iecerēto mērķu nozīmīgumu un gaidāmajiem ieguvumiem.” | Precizētā anotācija:  “Samērīguma direktīvas 1. pants nosaka, ka samērīguma novērtēšana jāveic pirms šo normatīvo aktu pieņemšanas, savukārt samērīguma direktīvas 4. panta 6. punkts paredz pienākumu pārraudzīt jauno normatīvo aktu atbilstību samērīguma principam, jo pastāvīgi mainoties ārējiem apstākļiem, iespējams, ka savulaik izvirzītās prasības profesionālās darbības reglamentācijai ir zaudējušas aktualitāti. Samērīguma direktīvas 7.panta 2.punkta pirmās daļās f) apakšpunkts nosaka pienākumu jauno un grozīto normatīvo aktu ietekmi vērtēt kumulatīvi jeb apvienojumā ar citiem aktiem, kas jau ir pieņemti, t.i. vērtēt samērīgumu visiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem (t.i. *ex-post* novērtējumu).” |
| 29. | Skatīt anotāciju | Veselības ministrijas 2020.gada 30.aprīļa atzinums Nr. 01-09/2323  “3. lūdzam papildināt likumprojekta anotācijas IV sadaļu, aprakstot (vismaz ideju un konceptu līmenī) Ministru kabineta noteikumos iekļaujamo samērīguma novērtēšanas un samērīguma novērtējumu publiskošanas kārtību un samērīguma novērtēšanā un samērīguma novērtējuma publiskošanā iesaistītās institūcijas un to pienākumus; “ | Iebildums ņemts vērā.  Papildu samērīguma novērtējuma veikšanā un samērīguma novērtējuma publiskošanā iesaistīto institūciju pienākumu un atbildības aprakstam samērīguma direktīvā noteikto prasību izpildei raksturojums ir iekļauts anotācijas I sadaļas 2.punktā un IV sadaļas 1.punktā.  Lai samērīguma direktīvas prasības tiktu izpildītas jēgpilni, ir jānosaka samērīguma novērtēšanā un samērīguma novērtējumu publiskošanā iesaistītās institūcijas un to pienākumus, t.i., institūcijas, kuras būs atbildīgas par  1) samērīguma novērtēšanas veikšanu, reglamentācijas samērīguma monitorēšanu laika gaitā (attiecīgai reglamentētai profesijai atbilstošā ministrija),  2) izvērtē, vai samērīguma novērtēšana veikta objektīvi un neatkarīgi (Ekonomikas ministrija),  3) veic informācijas apmaiņu ar citām Eiropas Savienības dalībvalstīm par profesionālās darbības reglamentācijas samērīgumu, tā novērtēšanu (attiecīgai reglamentētai profesijai atbilstošā ministrija sadarbībā ar Izglītības un zinātnes ministriju),  4) informē Eiropas Komisiju un citas dalībvalstis par veikto samērīguma novērtēšanu un tās rezultātiem (attiecīgai reglamentētai profesijai atbilstošā ministrija sadarbībā ar Izglītības un zinātnes ministriju) .  Samērīguma direktīvas 4. panta 5. punktā ir noteiktas divas prasības samērīguma novērtējumam: tam jābūt objektīvas un neatkarīgam. Objektivitāti var nodrošināt, samērīguma novērtējumu balstot faktos, bet neatkarīgumu – ar no samērīguma veicējiem neatkarīgas institūcijas veiktu izstrādātā samērīguma novērtējuma projekta analīzi. Lai nodrošinātu samērīguma direktīvā noteikto principu ievērošanu praksē, projekta izpilde paredz, ka par normatīvā akta projektu vai informatīvo ziņojumu, kuri attiecas uz profesionālās darbības reglamentāciju, veiktajam samērīguma novērtējumam no samērīguma novērtētāja neatkarīgai institūcijai ir jāsniedz atzinums, izvērtējot, vai samērīguma novērtēšana veikta objektīvi. Projekts paredz, ka šādu atzinumu sniedz Ekonomikas ministrija. Ir būtiski, lai atzinuma sniedzēja kompetence pārsniegtu vienas atsevišķas nozares ietvarus un attiecīgās profesijas reglamentācijas samērīgumu aplūkotu iekšējā tirgus kopējās funkcionēšanas kontekstā. Saskaņā ar Ministru kabineta 2010.gada 23.marta noteikumiem Nr.271 “Ekonomikas ministrijas nolikums”  Ekonomikas ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde ekonomiskās politikas jomā. Ministrija izstrādā un īsteno iekšējā tirgus politiku (precēm un pakalpojumiem), konkurētspējas politiku, patērētāju tiesību aizsardzības politiku, līdz ar to Ekonomikas ministrijas kompetence ir atbilstoša samērīguma direktīvas noteikto uzdevumu jēgpilnai īstenošanai.  Neformālā informācija liecina, ka arī Lietuvā identisku atzinumu sniegs Ekonomikas un inovāciju ministrija.  Atzinumam ir informatīva nozīme, tas tiek pievienots ar normatīvā akta projektu saistīto dokumentu kopai, kas tiek iesniegts Ministru kabinetā apstiprināšanai.  Ņemot vērā, ka veicamo samērīguma novērtējumu plūsma, visticamāk, būs nevienmērīga un skaitliski neliela, var nebūt lietderīgi kādā vienā institūcijā attīstīt īpašu struktūrvienību šādu atzinumu sagatavošanai. Tādēļ projekts paredz iespēju atzinumu sagatavošanu deleģēt privātpersonām vai publiskām personām. | Skatīt precizēto anotācijas IV sadaļas 1.punktu. |
| 30. | Skatīt anotāciju. | Veselības ministrijas 2020.gada 30.aprīļa atzinums Nr. 01-09/2323  “4.Atkārtoti lūdzam svītrot ierakstu par nepieciešamību veikt grozījumus Ministru kabineta 2009.gada 7.aprīļa noteikumos Nr. 300 “Ministru kabineta kārtības rullis”, paredzot noteikt institūciju, kas sniedz atzinumu par normatīvā akta projektu, kuri attiecas uz profesionālās darbības reglamentāciju, kas var būt gan jaunu reglamentācijas prasību noteikšana, gan esošo reglamentācijas prasību grozījumi, izvērtējot, vai samērīguma novērtēšana veikta objektīvi un neatkarīgi[[10]](#footnote-10).” | Iebildums ņemts vērā. Lūdzam skatīt skaidrojumu šīs izziņas 29.punktā.  Papildu skaidrojums iekļauts anotācijas IV sadaļas 1.punktā.  Samērīguma direktīvas (14) apsvērums nosaka: “Dalībvalstīm samērīguma novērtējumi būtu jāveic objektīvi un neatkarīgi, …. Minētie novērtējumi varētu ietvert atzinumu, ko sniegusi neatkarīga struktūra, kurai attiecīgā dalībvalsts uzticējusi sniegt šādu atzinumu, tostarp esošas struktūras, kuras ir iesaistītas valsts likumdošanā. Tas ir jo īpaši svarīgi gadījumos, kad novērtēšanu veic vietējās iestādes, reglamentējošās struktūras…”. | Skatīt precizēto anotāciju |
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