**Ministru kabineta noteikumu projekta „ Grozījumi Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumos Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”” projekta
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Noteikumu grozījumu projekta mērķis ir novērst nepilnības pašreizējā regulējumā, kā arī saskaņot atsevišķas normas ar citiem normatīvajiem aktiem, tai skaitā Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu, Būvniecības likumu, Zemes pārvaldības likumu.  |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7. panta pirmās daļas 6. un 7. punkts |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Piemērojot praksē Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk - Noteikumi) normas, ir konstatētas vairākas nepilnības spēkā esošajā regulējumā, kā arī atsevišķu normu dažāda interpretācija. Vienlaikus ir secināms, ka Noteikumi neregulē būtiskus jautājumus, kas saistīti ar būvju izvietošanu.Noteikumu projektā (turpmāk – Projekts) precizēti atsevišķi Noteikumu punkti, kā arī novērstas konstatētās nepilnības un pretrunas.Tiesību normu attīstības rezultātā ir nepieciešams saskaņot Noteikumus ar citiem normatīvajiem aktiem –kā Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu, Būvniecības likumu, kā arī panākt Noteikumu atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 4. jūlija Direktīvas 2012/18/ES par lielu ar bīstamām vielām saistītu avāriju risku pārvaldību, ar kuru groza un vēlāk atceļ Padomes Direktīvu 96/82/EK (turpmāk – Direktīva 2012/18/ES) prasībām.1. Ievērojot būvniecības normatīvajos aktos lietoto terminoloģiju, termins „inženierkomunikācija” visā Noteikumu tekstā ir aizstāts ar terminu „inženiertīkls”.
2. Papildināti un precizēti Noteikumu 2. punktā definētie termini:

 Termina “būvlaide” skaidrojumā ir svītrots vārds ”minimālo”, tādējādi novēršot pretrunu ar noteikumu 129.punktu, kurā teikts, ka būvlaidi var noteikt gan kā minimālo, gan maksimālo attālumu līdz apbūvei.Precizēts termina „publiskā ārtelpa” skaidrojums, norādot, ka jēdziens „publisks” var ietvert arī tādus objektus un teritorijas, kas sabiedrībai pieejami tikai daļēji (piemēram, daudzdzīvokļu māju pagalmi, laukumi, kas pieejami tikai šo māju iedzīvotājiem, vai arī parki, dārzi un tamlīdzīgi objekti, kur ierobežots apmeklēšanas laiks, vai noteikta ieejas maksa, kā arī kapsētas). Termina “publiskā ārtelpa” definīcija papildināta ar frāzi “***kas nodotas publiskai lietošanai***”Tādējādi dota tieša norāde, ka termins “publisks” nevar tikt automātiski attiecināts uz jebkuru ārtelpas teritoriju, tai skaitā mežiem un ūdeņiem, bet tai atbilstoši jābūt nodotai publiskā lietošanā. Publiskās ārtelpas statuss attiecināms uz pašvaldības un valsts īpašumiem, vai arī uz tiem privātīpašumiem, kur vai nu ar likumu ir noteikts konkrēts apgrūtinājums publiskam lietojumam, vai savstarpēji vienojoties ir noslēgts līgums ar konkrēto privātīpašnieku un teritorija nodota publiskai lietošanai. Vienlaikus noteikumos ir papildināts ārtelpas izmantošanas veids ar jēdzienu *“privātā ārtelpa*”, kas ietver tās ārtelpas teritorijas (mežus, pļavas, ūdeņus, parkus u.c.), kas atrodas privātīpašumos un nav nodotas publiskai lietošanai. Tas bija nepieciešams, jo līdzšinējā publiskās ārtelpas definīcija pieļāva dažādas interpretācijas un samērā bieži teritorijas plānojumos bez pietiekama pamatojuma un konsekvences, publiskā ārtelpa, kā izmantošanas veids, tika noteikta privātīpašumos, kas savukārt maldināja sabiedrību attiecībā uz šo teritoriju izmantošanu un pieejamību. Noteikumi papildināti ar terminu „terminālis”, kas līdz šim nebija skaidrots normatīvajos aktos, kā rezultātā šī termina lietojums tika dažādi interpretēts.1. Noteikumu 5. punkts ir precizēts un papildināts ar vārdu “lokālplānojumā”, ņemot vērā, ka pēc lokālplānojuma spēkā stāšanās tajā noteiktās prasības aizstāj pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktās prasības.
2. Ir precizēta Noteikumu 7. punkta redakcija, kas praksē radīja atšķirīgu interpretāciju nosacījumu piemērošanā, atsevišķi nodalot publisko ārtelpu, ielas, ceļus, laukumus no publiskiem mērķiem. Būtībā publiskie mērķi ietver visu publisko infrastruktūru – gan tehnisko, gan sociālo, atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1. pantā sniegtajam skaidrojumam.
3. Projekts paredz Noteikumu 10. un 12. punkta precīzākas redakcijas, jo, piemērojot nosacījumus par pieļaujamām atkāpēm no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās jaunveidojamās zemes vienības minimālās platības, ir konstatēta šo normu dažāda interpretācija. Noteikumu 10. punktā ietvertais regulējums, kas dod pašvaldībai tiesības noteikt pieļaujamās atkāpes no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktās minimālās platības, ir attiecināms uz vispārīgu situāciju, kad plānojumā noteiktajā funkcionālajā zonā tiek plānotas apbūves teritorijas ar atbilstošu zemes gabalu sadalījumu. Savukārt 12. punkts attiecas uz gadījumiem, kad nepieciešams sadalīt līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim jau likumīgi apbūvētas, kopīpašumā esošas zemes vienības, vai arī apbūvētas zemes vienības, kur būvei un zemei ir dažādi īpašnieki, taču, veicot nekustamā īpašuma sadalīšanu, nav iespējams nodrošināt teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteikto minimālo zemes vienības platību.

Vienlaikus Noteikumi tiek papildināti ar 12.1 punktu, kas paredz nosacījumus atdalīto zemes vienību turpmākai izmantošanai, nosakot, ka zemes vienībai ar esošo apbūvi platību nosaka, vadoties pēc funkcionālās nepieciešamības, savukārt atlikušā neapbūvētā zemes gabala sīkāka sadalīšana iespējama tikai tad, ja jaunveidojamo zemes vienību platība atbilst teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajai minimālajai platībai. Šāda prasība nepieciešama, lai izvairītos no apbūves teritoriju sadrumstalošanas.Piemērojot 12.1 punktu, jāievēro Zemes ierīcības likuma 16. pantā un 16.1 pantā noteiktais attiecībā uz starpgabalu veidošanu, kā arī jānodrošina, lai atlikušais neapbūvētais zemes gabals būtu funkcionāli izmantojams. 1. Lai novērstu pārpratumus un neskaidrības par funkcionālo zonu un apakšzonu noteikšanu, Noteikumu 19. punkts ir izteikts jaunā redakcijā. Tas dod skaidrāku norādi par iespēju veidot apakšzonas atsevišķās teritorijas daļās, kur izvirzāmi specifiski nosacījumi vai ierobežojumi atbilstoši Noteikumu 3. pielikumā noteikto izmantošanas veidu aprakstam, kā arī dod iespēju pašvaldības teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonējumu sīkāk detalizēt lokālplānojumā, nosakot tur apakšzonas.

 1. Ir precizēta Noteikumu 24. punkta redakcija, ar 24.2. apakšpunktu nosakot, ka teritorijas plānojuma un lokālplānojuma apbūves noteikumos minimālā jaunveidojamā zemes vienību platība ir obligāti jānosaka Savrupmāju apbūves teritorijās (DzS). Tas nepieciešams, lai novērstu situācijas, kad teritorijas plānojumā Savrupmāju apbūves teritorijās (DzS) netiek noteikta minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība, un, pakļaujoties ikreizējām investoru vēlmēm iegūt pēc iespējas lielāku apbūves gabalu skaitu, pašvaldības pieļauj nesamērīgi mazu zemes gabalu veidošanu. Tādējādi pastāv augsts korupcijas risks, jo apbūves noteikumi tiek radīti kādas konkrētas personas, nevis sabiedrības interesēs. Rezultātā var veidoties tik blīva apbūve, ka tā vairs neatbilst savrupmāju apbūves teritoriju veidošanas mērķim - nodrošināt mājokļa funkciju savrupam dzīvesveidam. Šādā situācijā iedzīvotājiem vairs nav paļāvība un drošība par apkārtējās teritorijas apbūves attīstības virzieniem, kas saistīta ar blīvāku apbūvi, lielāku stāvu skaitu, mazāku zaļo teritoriju īpatsvaru, intensīvāku transporta plūsmu u.tml.

Prasība obligāti noteikt minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību neattiecas uz citām funkcionālajām zonām, jo tajās zemes vienības platību parasti nosaka pēc funkcionālās nepieciešamības konkrētiem objektiem. Ar funkcionālo nepieciešamību tiek saprasta platība ko aizņem būves un to uzturēšanai, apsaimniekošanai un pilnvērtīgai funkcionēšanai nepieciešamie infrastruktūras, inženiertīklu un labiekārtojuma elementi. Vienlaikus jāatzīmē, ka attiecībā uz savrupmāju apzīmējumiem plānošanas praksē un normatīvajos aktos gan Latvijā, gan citur pasaulē tiek lietoti dažādi apzīmējumi – savrupmājas, individuālās dzīvojamās mājas, vienģimeņu dzīvojamās mājas, viendzīvokļa mājas (*detached houses, single family houses etc.*), taču oficiāla definīcija nav dota. Būtībā tie ir sinonīmi, kas apzīmē viena dzīvokļa brīvstāvoša mājokļa tipu, atšķirībā no daudzdzīvokļu mājas.Funkcionālās zonas galvenajā izmantošanas veidā ietilpst arī ar objektu saistītā, tam funkcionāli nepieciešamā apbūve – palīgbūves. Piemēram, tās var būt saimniecības ēkas, siltumnīcas, pagrabi, individuālās garāžas, nojumes pie dzīvojamām mājām, vai noliktavas, katlu mājas, sporta un rotaļu laukumi u.tml. būves pie ražošanas vai publiskām ēkām.Šādu būvju izvietošanu zemes vienībā var ierobežot tikai pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktie pieļaujamie apbūves rādītāji, piemēram, apbūves blīvums, vai kādi īpaši nosacījumi, tai skaitā prasības, kas izriet no kultūrvēsturiskās vides un ainavisko vērtību saglabāšanas aspekta. Vienlaikus pašvaldība ir tiesīga teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā kādā konkrētā apakšzonā noteikt ierobežojumus palīgbūvju izvietošanai, piemēram, noteikt maksimāli pieļaujamo palīgbūvju skaitu, vai neatļaut izvietot būves dzīvniekiem, siltumnīcas vai pagrabus.1. Lai novērstu atšķirīgo interpretāciju par atļautajiem papildizmantošanas veidiem, Noteikumi tiek papildināti ar diviem jauniem punktiem: 24.1 punkts noteic, ka gadījumā, ja pašvaldība nav noteikusi kādā funkcionālajā zonā vai apakšzonā atļautos papildizmantošanas veidus, ir atļauta tikai un vienīgi galvenā izmantošana. Tas nepieciešams, lai novērstu situācijas, kad pašvaldības teritorijas plānojumos un lokālplānojumos nenosaka atļautos papildizmantošanas veidus, uzskatot tur automātiski pieļaujams pilns noteikumos paredzēto papildizmantošanas veidu klāsts. Tādējādi netiek ņemts vērā un izvērtēts katras konkrētās teritorijas potenciāls un specifika, pazaudējot teritorijas attīstības plānošanas būtību.

Savukārt 24.2 punkts noteic, ka pašvaldība var noteikt maksimālo pieļaujamo papildizmantošanas veida procentuālo attiecību pret galveno izmantošanas veidu katrā konkrētā funkcionālajā zonā vai apakšzonā. Nereti praksē papildizmantošanas procentuālā attiecība tiek kļūdaini aprēķināta, to attiecinot uz galvenās izmantošanas palīgbūvēm. Tādēļ 24.2 punktā ir noteikts, ka papildizmantošanas aprēķinu piemēro teritorijai - apbūves kvartālam, vai atbilstošās funkcionālās zonas vai apakšzonas teritoriāli vienotai daļai vai zemes vienībai, atkarībā no konkrētās situācijas.1. Projektā ir precizēti vairāku funkcionālo zonu papildizmantošanas veidi, gan papildinot ar tur iederīgiem, gan, izslēdzot neatbilstošos. Piemēram, Savrupmāju, apbūves teritorijā (DzS), Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijā (DzM), un Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās (DzD), būs atļautapapildizmantošana „lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos”, jo šāds teritorijas izmantošanas veids pilsētās un ciemos ir jau vēsturiski izveidojies un vienlaikus dod iespēju nākotnē veicināt urbāno mazdārziņu attīstību.

Salāgojot noteikumu regulējumu, vienlaikus noteikumu 3.pielikums “Teritorijas izmantošanas veidu klasifikators” ir papildināts ar jaunu teritorijas izmantošanas veidu - lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos (kods 22002), ar to saprotot sakņu un augļu dārzus bez apbūves, tai skaitā nomas mazdārziņus, kā arī dārzniecības un siltumnīcu kompleksus. Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās DzD, kā papildizmantošana būs atļauta arī „rindu māju apbūve”. Savukārt Dabas un apstādījumu teritorijā (DA) papildizmantošana „dārza māju apbūve”, kā neatbilstoša, ir aizvietota ar papildizmantošanu “lauksaimnieciska izmantošana pilsētās un ciemos”. Noteikumu 49. punkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka dabas un apstādījumu teritorijas galvenais izmantošanas veids ir publiskā vai privātā ārtelpa (ar labiekārtojumu vai bez tā), jo līdzšinējās redakcijas burtiska piemērošana ir radījusi konfliktsituācijas. Daudzviet ārtelpas teritorijas ir privātā īpašumā, un nav sabiedrībai brīvi pieejamas (piemēram, privāto ūdeņu krastmalas, kultūrvēsturiskie un dabas pieminekļi, parki u.tml.), tādēļ bija nepieciešams nodalīt publiski pieejamu ārtelpu no privātā īpašumā esošas ārtelpas.Ar labiekārtotu ārtelpu tiek saprasts, ka tajā var atrasties būves. Jebkurš labiekārtojuma elements ārtelpā – celiņš, soliņš, bērnu rotaļu ierīce, sporta aprīkojums, laipa, gājēju tiltiņš, karogu masts, žogs u.tml., ir uzskatāms par būvi. Atbilstoši būvniecības jomu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajam būvju iedalījumam, tās ir I grupas inženierbūves. Savukārt ārtelpa bez labiekārtojuma nozīmē, ka šajā teritorijā nav nekādi labiekārtojuma elementi.1. Lai novērstu neskaidrības par pieļaujamo stāvu skaitu Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās (DzM), ir precizēta Noteikumu 27. punkta redakcija, atbilstoši Noteikumu 2.18. apakšpunktā sniegtajam skaidrojumam.
2. Ir papildināti funkcionālās zonas Mežu teritorija (M) papildizmantošanas veidi ar jauniem papildizmantošanas veidiem: apakšpunktā 53.4. lauksaimnieciska izmantošana, apakšpunktā 53.5.inženiertehniskā infrastruktūra un energoapgādes uzņēmumu apbūve, kas ietver tikai vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanu, nosakot tur indeksētu apakšzonu, atbilstoši noteikumu 19.punktam.

Tas bija nepieciešams, lai paplašinātu mežu teritoriju daudzveidīgāku izmantošanu atbilstoši reālajām vajadzībām un iespējām, tādējādi novēršot pašreizējās neatbilstības un pretrunas. Tā, piemēram, Mežu teritorijā ir ietverti arī purvi, kur, daudzviet pēc to izstrādes tiek ierīkotas dzērveņu un krūmmelleņu audzētavas, kas pēc būtības ir lauksaimnieciskā darbība. Izstrādātajos purvos ir iespējams izvietot arī vēja elektrostacijas vai inženiertehnisko infrastruktūru. Kā liecina citu valstu prakse, tad, ievērojot dabas aizsardzības prasības un izpildot atmežošanas nosacījumus, vēja elektrostacijas un vēja parkus ir iespējams izvietot arī mežu teritorijās.Pamatojoties uz nepieciešamību efektīvāk attīstīt atjaunojamo energoresursu izmantošanu, ir paredzēts atļaut Mežu teritorijās arī vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanu, nosakot tur jaunu papildizmantošanas veidu *energoapgādes uzņēmumu apbūve (kods 14006),* kur būtu pieļaujama tikai vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošana.  Lai izslēgtu situācijas, kad šī noteikumu vispārīgā norma tiktu attiecināta uz jebkuru meža teritoriju, pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā ir jānosaka funkcionālās zonas Mežu teritorija (M) apakšzonas, kurās būtu noteikti pieļaujamie papildizmantošanas veidi, tai skaitā vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošana.Savukārt 53.1.4.apkšpunkts dod iespēju izvietot valsts aizsardzības un drošības iestādes un infrastruktūras objektus izvietot mežu teritorijās, kur jau pašlaik atrodas daudzi šādi objekt, piemēram armijas poligoni, robežapsardzes infrastruktūras objekti u.tml. Tas pats attiecas uz 56.4.9.apakšpunktu, kas atbilstoši papildina funkcionālā zonējuma Lauksaimniecības teritorija (L) papildizmantošanas veidus.1. Lai atvieglotu Noteikumu uztveramību un tajos ietverto normu piemērošanu, Noteikumu 65. punkts ir izteikts jaunā redakcijā, tai skaitā 65.4 apakšpunktā ir precizēta situācija, kad lauku teritorijā no pārējā zemes īpašuma var atdalīt esošo viensētu, kas likumīgi uzbūvēta līdz Noteikumu spēkā stāšanās brīdim (2013. gada 22. maijs). Attiecīgi ir svītrots Noteikumu 244. punkts, kas paredz nosacījumus 12. punkta un 65.4. apakšpunkta piemērošanai.
2. Ir pārskatīta un precizēta Noteikumu apakšnodaļa *6.1. Vispārīgas prasības transporta tīkla plānošanai*, jo līdzšinējā redakcija nerada skaidrību par transporta attīstības plāna vietu plānošanas dokumentu sistēmā, un daudzas pašvaldības savos plānošanas dokumentos šo jautājumu vispār nav risinājušas.

 Noteikumu 76. un 77. punkts izteikts jaunā redakcijā. 76.punktā ir noteikts, ka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā ietver vispārīgu transporta attīstības plānu, kurā shematiski attēlo arī plānoto ielu un ceļu trases, perspektīvos pieslēgumus, transporta mezglus, kā arī ielu kategorijas.”. Savukārt atbilstoši Noteikumu 77.punktā noteiktajam, detalizētu transporta attīstības plānu, kā tematisko plānojumu, izstrādā pilsētām, ciemiem vai to daļām, vai arī, ja nepieciešams, visai pašvaldības teritorijai. Transporta plānošana vistiešākā veidā ietekmē jebkuras teritorijas funkcionēšanu un attīstību, nodrošinot sasniedzamību un mobilitāti, tādēļ tam vajadzētu būt vienam no prioritāriem attīstības plānošanas jautājumiem. Pilsētu un ciemu attīstību nav iespējams plānot bez detalizēta transporta attīstības plāna, tādēļ noteikta prasība, ka vismaz **pilsētām un ciemiem ir jāizstrādā** detalizēts transporta attīstības plāns. Taču tas nenozīmē, ka šāds plāns jāizstrādā vienlaicīgi visām pilsētām un ciemiem. Tematiskā plānojuma izstrādes procedūra ir vienkārša un pieļauj izstrādāt vairākus tematiskos plānojumus gan vienlaikus, gan secīgi. Savukārt visai pašvaldības teritorijai detalizētu transporta attīstības plānu var izstrādāt tad, kad tas būs nepieciešams. Tādējādi šo plānu izstrādes secība un termiņi būs pašvaldības kompetencē, taču ne jautājums par transporta attīstības plāna izstrādes nepieciešamību vispār. Noteikumu 82.punkts ir izteikts jaunā redakcijā, viennozīmīgi skaidri pasakot, ka tās teritorijas, kas nepieciešamas jaunu transporta koridoru, ceļu, ielu vai satiksmes mezglu izbūvei, teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma grafiskajā daļā attēlo kā Transporta infrastruktūras teritorijas (TR) vai teritorijas ar īpašiem noteikumiem – Nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorijas (TIN7). Tādējādi tiks atrisināta situācija, kad pašvaldības savos plānojumos transporta infrastruktūras attīstībai ieplānotās teritorijas grafiski attēlo visdažādākajos veidos, reizēm pat nosakot tām sarkanās līnijas. Kā rāda līdzšinējā pieredze, tad plānoto ielu un ceļu grafiskais attēlojums teritorijas plānojumos ir radījis normatīvā regulējuma sākotnējā mērķa neatbilstošu pielietošanu, jo plānoto ielu robežas tikušas noteiktas jau ar sarkanajām līnijām, kas savukārt ir radījis nepamatotus īpašuma tiesību aprobežojumus. Daudzos gadījumos praksē ir pierādījies, ka, izstrādājot projektu atbilstoši konkrētajai situācijai, ielas trasi nākas izvietot citā vietā un citā sarkano līniju koridorā. Lai novērstu šādas pretrunīgas situācijas, Noteikumi papildināti ar jaunu punktu 82.1 ”Ja plānotās ielas vai ceļa precīzs izvietojums vēl nav nosakāms, teritorijas plānojumā to grafiski attēlo nosacīti ar raustītu līniju, kā perspektīvo ielas vai ceļa trasi.” Ar 82.1 punkta redakciju pašvaldībai ir papildus dots elastīgāks plānošanas instruments, ko var izmantot situācijā, kad precīzu ceļa vai ielas trasi ar atbilstošo sarkano līniju koridoru nevar noteikt plānojuma mēroga noteiktības dēļ, vai arī pastāv iespēja, ka šī trase turpmākās plānošanas un projektēšanas procesā var tikt mainīta.  Pirms būvniecības pilsētās un ciemos šādos gadījumos būtu jāizstrādā lokālplānojums vai detālplānojums, lai katras ielas novietojums ar atbilstošo sarkano līniju koridoru būtu precīzi zināms un kvartālu apbūve nenotiktu haotiski*,* katras jaunas būvniecības pieteikuma gadījumā mērot attālumu no teritorijas plānojumā attēlotās raustītās līnijas. Būtībā tas arī ir lokālplānojuma un detālplānojuma izstrādes mērķis – detalizēt un precizēt teritorijas plānojuma risinājumus. Projektā ir precizēta noteikumu 83.punkta redakcija, to izsakot šādi: “83.Ielas, laukumus, autoceļus un dzelzceļus nosaka kā transporta infrastruktūras teritorijas un izdala kā atsevišķas zemes vienības. Ielu teritoriju nosaka starp sarkanajām līnijām, atbilstoši katras ielas kategorijai. Jauno zemes vienību robežas sakrīt ar ielas sarkanajām līnijām vai ceļa nodalījuma joslāmizņemot gadījumus, kad iela ir valsts autoceļa posms apdzīvotā vietā, vai gar ielu ir blīva esošā apbūve.” Prasība izdalīt ielas, laukumus, autoceļus un dzelzceļus kā atsevišķas zemes vienības, nosakot tās kā transporta infrastruktūras teritorijas (TR), attiecas gan uz esošajām, gan jaunveidojamām ielām, ceļiem un dzelzceļiem. Tāpat noteikts, ka jauno zemes vienību robežām jāsakrīt ar ielas sarkanajām līnijām vai ceļa nodalījuma joslām. Tas izslēgs gan dažādas pašreizējā regulējuma interpretācijas par to, kas uzskatāms par jaunveidojamo ielu vai ceļu, kā arī novērsīs nepamatoti lielu sarkano līniju koridoru noteikšanu uz piegulošo zemes īpašumu rēķina. Lai novērstu iespējamos riskus autoceļu pārvaldīšanai un uzturēšanai vietās, kur valsts autoceļš šķērso apdzīvotas vietas, kā arī tur, kur pilsētvidē gar ielu jau ir esoša cieša apbūve, noteikti izņēmumi. Savukārt jaunais Noteikumu 83.1 punkts nosaka, ka šī prasība attiecināma arī uz tiem gadījumiem, kad tiek paplašinātas esošās ielas un ceļi.1. Noteikumu 6.2. apakšnodaļas „Ielu un ceļu iedalījums” nosaukumā tiek svītroti vārdi „un ceļu”, tādējādi novēršot apakšnodaļas nosaukuma neatbilstību šīs apakšnodaļas saturam. Ar Projekta 36. punktu Noteikumu 86. punkts ir izteikts jaunā redakcijā, paredzot ielu kategoriju iedalījumu atbilstoši Latvijas plānošanas praksē izmantotajai terminoloģijai un vienkāršojot Noteikumu uztveramību. Ievērojot minēto, atbilstoši precizēts arī Noteikumu 5.1. apakšpunkts. Vienlaikus svītrots Noteikumu 2. pielikums, kurā norādītais ielu un ceļu iedalījums bija mehāniski pārņemts no AS „Ceļu projekts” 2004. gadā izstrādātā metodiskā materiāla „Ieteikumi ceļu tīkla plānošanai”, kas savukārt bija pārņemts no Vācijas Federatīvās Republikas normatīvajiem aktiem. Turklāt autoceļu iedalījums ir noteikts likumā „Par autoceļiem”.
2. Ņemot vērā atšķirīgo pašvaldību praksi ielu sarkano līniju noteikšanā un grafiskajā attēlošanā teritorijas plānojumos, ir pārskatīta Noteikumu apakšnodaļa *6.3.Ielu sarkanās līnijas.* Tas bija nepieciešams, jo lielākā daļa pašvaldību savos teritorijas plānojumos jau ir noteikušas un grafiski parādījušas gan esošo, gan plānoto ielu sarkanās līnijas, kas ir būtisks īpašuma tiesību apgrūtinājums. Ņemot vērā, ka teritorijas plānojuma grafiskā daļa tiek izstrādāta uz kartogrāfiskās pamatnes mērogā 1:10000, nav iespējams noteikt precīzu plānotās ielas atrašanās vietu, jo nereti jāpanāk vienošanās ar vairākiem zemes īpašniekiem, kā rezultātā ielas trase var tikt ievērojami nobīdīta no teritorijas plānojumā iezīmētās. Līdz ar to aktuāls ir jautājums par šo iepriekš noteikto sarkano līniju tiesisko statusu. Tādēļ Noteikumu 90. punkts ir izteikts jaunā redakcijā:

"90. Esošo un plānoto ielu sarkanās līnijas nosaka teritorijas plānojuma vai lokālplānojuma, vai detālplānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos un, atkarībā no detalizācijas pakāpes, attēlo grafiskajā daļā. Vienlaikus tiek svītrots Noteikumu 91. punkts.Šo noteikumu izpratnē par esošu ielu uzskatāma iela, pa kuru notiek transporta vai gājēju kustība un kurai pašvaldība ir piešķīrusi nosaukumu (un noteikusi kategoriju), un kas ir reģistrēta kā būve, neatkarīgi no īpašuma piederības. Līdz ar to par esošu ielu nevar uzskatīt laukā vai pļavā iebrauktu ceļu, kas šķērso daudzus īpašumus, kuriem nav noteikts atbilstošais apgrūtinājums.  Savukārt par plānotu ielu uzskatāma teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā attēlotā ielas trase, kas noteikta kā transporta infrastruktūras teritorija. Ja mēroga noteiktības, vai citu apstākļu dēļ tas nav iespējams, tad to attēlo teritorijas plānojumā ar raustītu līniju kā perspektīvo ielas trasi, paredzot iespēju, ka turpmākā plānošanas procesā, izstrādājot lokālplānojumu vai detālplānojumu, to var precizēt vai mainīt.1. Pašvaldības savos apbūves noteikumos mēdz ietvert dažādi interpretējamas apbūves augstuma definīcijas, līdz ar to tiek piemērotas arī atšķirīgas metodes būves augstuma noteikšanai. Ar Projektu ir precizēts Noteikumu 123. punkts, nosakot skaidrus principus galveno būvju augstuma noteikšanai un dodot iespēju katrai pašvaldībai tos konkretizēt.

Analizējot dažādus gadījumus praksē, konstatējams, ka atsevišķas Noteikumu normas par apbūves augstuma noteikšanu teritorijās ar tur atļauto papildizmantošanu tiek interpretētas gramatiski, reizēm radot nepamatotus ierobežojumus. Piemēram, *Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās* stāvu skaita ierobežojums līdz trim stāviem tiek attiecināts arī uz papildizmantošanā atļautajām publiskajām ēkām – skolām, birojiem, veselības aizsardzības iestādēm u.c., kas nereti ir četru un vairāk stāvu ēkas. Analoģiska situācija ir arī *Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijās*, kur nereti publiskām ēkām tiek piemērota prasība par stāvu skaitu ne mazāku par četriem, lai gan publiskās ēkas (bērnudārzi, veikali u.c.) visbiežāk ir vienstāva vai divstāvu ēkas. Ievērojot minēto, Noteikumi ir papildināti ar jaunu 122.1 punktu, kas paredz pašvaldībai tiesības noteikt teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā tās funkcionālās zonas vai apakšzonas, kur atsevišķos papildizmantošanas veidos pieļaujama apbūves augstuma samazināšana vai palielināšana. Savukārt nacionālo interešu objektiem pieļaujamas atkāpes no teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā noteiktajiem apbūves parametriem, ja vien tas nav pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem.1. Praksē ir konstatētas problēmas attiecībā uz Noteikumu prasībām apbūves atbilstībai zemes vienības robežām, jo iepriekš nebija ievērtēti gadījumi, kad būve jāveido kā pārkare, vai tai nepieciešams atrasties uz vairākām zemes vienībām, kā, piemēram, dambjiem, moliem, aizsprostiem u.tml. Tādēļ ir atbilstoši precizēts un papildināts Noteikumu 133. punkts, nosakot gadījumus, uz kuriem nav attiecināma prasība par būves izvietošanu vienā zemes vienībā.

 1. Lai nodrošinātu Direktīvas 2012/18/ES prasību pārņemšanu nacionālajā tiesiskajā regulējumā attiecībā uz teritoriju plānošanu, ir precizēts Noteikumu 144. punkts un 212.1. apakšpunkts. Noteikumi papildināti ar jaunu 215.1punktu par minimālo drošības attālumu noteikšanu ap rūpnieciskā avāriju riska objektiem un to ievērošanu arī tajos gadījumos, kad šo objektu tuvumā tiek plānota jauna, cita veida apbūve. Šie drošības attālumi nav saistāmi ar Aizsargjoslu likumā noteiktajām drošības aizsargjoslām, jo noteikti ar citu mērķi un tie var tikt operatīvi mainīti atkarībā no ražošanā izmantojamām tehnoloģijām un izejvielām.
2. Joprojām aktuāls ir jautājums par dažādu negatīvu faktoru, galvenokārt piesārņojuma un trokšņa novēršanu tajās dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās, kas atrodas piesārņojumu un troksni radošu objektu tuvumā. Tādēļ ir precizēts noteikumu 146.punkts, vārdu “*paredzēt”* aizvietojot ar vārdu “*noteikt”,* tādējādi dodot pašvaldībai pilnvarojumu lokālplānojuma, detālplānojuma darba uzdevumā vai būvatļaujas nosacījumos izvirzīt prasību veikt konkrētus pasākumus trokšņa, piesārņojuma, vai citu negatīvu faktoru novēršanā. Savukārt 147.punkts izteikts jaunā redakcijā, nosakot, ka prasības attiecas ne tikai uz jaunu dzīvojamās un publiskās apbūves teritoriju plānošanu, bet arī uz esošo teritoriju paplašināšanu.

Noteikumi papildināti ar jaunu 147.1 punktu, nosakot, ka teritorijās, kur atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam ir jāizstrādā (vai ir izstrādātas) trokšņa stratēģiskās kartes, neplāno jaunus tādus izmantošanas veidus, kam jānosaka stingrāki trokšņa robežlīmeņi. Šāda norma ietverta, lai novērstu situācijas, kur tajās teritorijās, kas pakļautas vides trokšņa ietekmei (lidostu, dzelzceļu, autoceļu u.c. objektu tiešā tuvumā) teritorijas plānojumos no jauna tiek ieplānots tāds izmantošanas veids, kas prasa noteikt stingrākus trokšņa robežlīmeņus ar atbilstošiem trokšņa novēršanas pasākumiem. Piemēram, pārveidot esošās savrupmāju apbūves teritorijas par mazstāvu un daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorijām ar augstāku iedzīvotāju blīvumu, paredzēt tur izglītības iestāžu apbūvi, vai lauksaimniecības teritorijas pārveidot par dzīvojamās apbūves teritorijām.1. Lai saskaņotu Noteikumu prasības ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu (spēkā no 2016. gada 1. janvāra), Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumiem Nr. 114 “Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumos Nr. 327 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 223-15 “Kanalizācijas būves””, kas stājušies spēkā 2017. gada 1. jūlijā, ir padarīta skaidrāka Noteikumu struktūra, apvienojot apakšnodaļas 8.1. Ūdensapgāde un 8.2. Notekūdeņu savākšana, un atbilstoši precizēts to punktu saturs. Atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6.pantā trešās daļas 1. un 2. punktā noteiktajam, Noteikumos iekļauta prasība, ka teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā norāda tās teritorijas, kurās ierīkojamas centralizētas ūdensapgādes un notekūdeņu savākšanas sistēmas. Atbilstoši Noteikumu 1. pielikumam šīs teritorijas, (tai skaitā aglomerāciju teritorijas) teritorijas plānojumā attēlo kā „citas teritorijas ar īpašiem noteikumiem” (TIN1 teritorijas). Šīs Noteikumu normas būtība ir novērst situāciju, kad pilsētās un ciemos blīvas apbūves teritorijās tiek pieļauti risinājumi ar individuāliem ūdensapgādes urbumiem un individuālām kanalizācijas notekūdeņu attīrīšanas sistēmām, iesūcinot attīrītos notekūdeņus turpat gruntsgabalā, vai ierīkojot izsmeļamās tvertnes.

Kā izriet no Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 1.pantā doto termina skaidrojuma:” 3*)****centralizētā ūdensapgādes sistēma****— ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā esošs ārējo ūdensvada tīklu un būvju kopums, kas nodrošina ūdens ieguvi, sagatavošanu un piegādi ūdenssaimniecības pakalpojumu lietotājiem;” un 12)****ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs****(turpmāk — pakalpojumu sniedzējs) — persona (komersants vai iestāde), kas sniedz noteikta veida ūdenssaimniecības pakalpojumus pakalpojumu sniegšanas teritorijā*”, tad ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs var būt ne tikai pašvaldība, bet arī cits komersants.1. Ir papildināts noteikumu 161.punkts, nosakot, ka vēja elektrostacijas, kuru jauda lielāka par 20kW, atļauts izvietot rūpnieciskās apbūves teritorijā (R), tehniskās apbūves teritorijā (TA), lauksaimniecības teritorijā (L) un mežu teritorijā (M), atbilstoši teritorijas plānojuma nosacījumiem.

Tas dod iespēju jau teritorijas plānojuma izstrādes gaitā izvērtēt un noteikt tās teritorijas, kur vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanu būtu optimālā, gan tās teritorijas, kur tās nav atbalstāmas, tādējādi izvairoties no situācijas, ka vēja parkus var izvietot jebkurā atbilstošās funkcionālās zonas teritorijā. Arī stratēģiskās ietekmes uz vidi izvērtēšanas procesā būs daudz vieglāk izvērtēt iespējamos riskus un paredzēt kompensējošos pasākumus. Attiecībā uz vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanu mežu teritorijās, noteikumu 53.5.apakšpunktā ir noteikta prasība, ka tās meža teritorijas, kurās būs atļauta vēja parku izvietošana, jānosaka kā indeksētā teritorija. 1. Ņemot vērā, ka Noteikumu prasības vēja elektrostaciju virs 20 kW izvietošanai radīja nepamatotus ierobežojumus vēja enerģijas izmantošanai, ir precizēta Noteikumu 163. punkta redakcija. Lai nedublētu Aizsargjoslu likumu, kas noteic drošības aizsargjoslu platums ap vēja elektrostacijām, Noteikumu 163. punkta apakšpunktos ir izvirzīti tādi nosacījumi vēja elektrostaciju un vēja parku izvietojumam, kas saistīti ar to varbūtējo ietekmi uz apkārtējām teritorijām, un minimāli pieļaujamie attālumi no vēja elektrostacijas un vēja parka noteikti līdz dzīvojamām un publiskām ēkām. Līdz ar to pārējie aprobežojumi un minimālie pieļaujamie attālumi tiek noteikti ietekmes uz vidi izvērtējuma procesā, izvērtējot konkrētus risinājumus konkrētā situācijā.

 Lai izslēgtu gadījumus, kad jauna apbūve tiek ieplānota pārāk tuvu esošajām vēja elektrostacijām, pēc tam izvirzot pretenzijas par to kaitīgo ietekmi, Noteikumi papildināti ar jaunu 163.1punktu, kas nosaka, ka 163. punktā minētie nosacījumi jāievēro arī gadījumos, ja esošo vēja elektrostaciju un vēja parku tuvumā tiek plānota jauna dzīvojamā vai publiskā apbūve.1. Noteikumu 166.punkts ir izteikts jaunā redakcijā, svītrojot pirmo teikumu un papildinot ar jaunu teikumu:

“66.  Pirms lietus notekūdeņu ievadīšanas vaļējos virszemes ūdensobjektos paredz to nostādināšanas sistēmas. Lietus notekūdeņus ar naftas produktu piemaisījumiem pirms novadīšanas vaļējos virszemes ūdensobjektos nepieciešams attīrīt." 1. Izstrādājot pašvaldības teritorijas plānojuma grafisko daļu ar mēroga noteiktību 1:10000, nav iespējams pietiekami precīzi noteikt applūstošās teritorijas, jo nepieciešama detalizēta izpēte, papildus informācija un resursi. Tādēļ izstrādājot lokālplānojumus, detālplānojumus vai būvprojektus uz aktuāla, augstas precizitātes topogrāfiskā materiāla, bieži konstatējama neatbilstība starp teritorijas plānojumā noteikto applūstošo teritoriju un reālo situāciju. Lai to racionāli un optimāli risinātu, Noteikumi papildināti ar 217.1 punktu par applūstošo teritoriju precizēšanu lokālplānojumos, detālplānojumos vai būvprojektos.
2. Noteikumu 234. punkts papildināts ar 234.61apakšpunktu, kas noteic, ka degradētās teritorijas ir nosakāmas kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem. Atbilstoši ir papildināta Noteikumu 1. pielikuma otrā tabula „II. Teritoriju ar īpašiem noteikumiem attēlošana”.
3. Daudzas pašvaldības teritorijas plānojumos ir noteikušas teritorijas, kas ieplānotas nacionālas vai vietējas nozīmes infrastruktūras attīstībai, taču daudzos gadījumos nav zināms, cik ilgā laikā un vai vispār plānotais objekts tiks būvēts. Tāpat nav zināms, vai veicot detalizētu izpēti un plānošanu, infrastruktūras objekta trase vai atrašanās vieta būs tieši tā, kas noteikta teritorijas plānojumā. Tādējādi zemes īpašniekiem ilgtermiņā tiek uzlikts nepamatots īpašuma izmantošanas tiesību aprobežojums, neparedzot nekādu iespējamo zaudējumu kompensāciju gadījumā, ja infrastruktūras objekts vispār netiek uzbūvēts. Lai risinātu problēmas, kas saistītas to teritoriju izmantošanu, kuras ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras struktūras (galvenokārt transporta infrastruktūras) attīstībai, kā arī novērstu pretrunas ar Zemes pārvaldības likuma 5.pantā noteikto, Noteikumu 235.punkts ir izteikts jaunā redakcijā:

“235. Teritorijās, kas ieplānotas nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un rekonstrukcijai, var turpināt teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanu (izņemot jaunu dzīvojamo, publisku un ražošanas ēku būvniecību), ievērojot nosacījumu, ka būves var izmantot tikai līdz plānotā infrastruktūras objekta izbūvei.” Tas nozīmē, ka zemes īpašnieks varēs turpināt vai uzsākt saimniecisko darbību atbilstoši teritorijas plānojumā noteiktajam izmantošanas veidam, taču būs informēts par riskiem, ja infrastruktūras objekts tiktu būvēts. Šis nosacījums neattiecas uz jaunu dzīvojamo, publisko un ražošanas ēku būvniecību. Ar plānotā infrastruktūras objekta izbūvi tiek saprasts brīdis, kad, atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta trešajā daļā noteiktajam, par būvniecības ieceres iesniegumu ir pieņemts būvvaldes lēmums.Vienlaikus ir svītrots noteikumu 236.punkts, jo normatīvajos aktos nav iespējams paredzēt un uzskaitīt visus iespējamos gadījumus. Tādēļ katrā konkrētajā situācijā jāvadās no 235.punkta nosacījumiem, jo var būt situācijas, kad kāds no 236.punktā uzskaitītajiem izmantošanas veidiem ir pretrunā ar attiecīgajā funkcionālajā zonā noteikto izmantošanas veidu.1. Ir svītrots Noteikumu 244. un 245.punkts, jo 244.punktā izvirzītie nosacījumi jau ir iestrādāti atbilstoši 12. punktā un 65.4. apakšpunktā, savukārt 245.punkta atšķirīgās interpretācijas ir radījušas neskaidrības un pretrunas tā piemērošanā. Tādējādi ir uzlabota Noteikumu struktūra un saprotamība.
2. Ir papildināts un precizēts Noteikumu 3. pielikums, jo funkcionālajās zonās noteikto izmantošanas veidu uzskaitījums un šo veidu apraksts nebija pietiekoši aptverošs un precīzs.

Noteikumu 3. pielikuma 5. ailē *Teritorijas izmantošanas veida apraksts* ir dots izmantošanas veidu klāsts, no kura pašvaldība var izvēlēties konkrētus veidus atbilstoši katrai situācijai un teritorijai, izslēdzot konkrētajā vietā vai apakšzonā neiederīgos, taču pašvaldība nav tiesīga šo klāstu paplašināt. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Notikušas konsultācijas ar Vides pārraudzības valsts biroju, Valsts vides dienestu, pašvaldībām, biedrību „Latvijas Teritoriālplānotāju asociācija”, biedrību „Latvijas Arhitektu savienība”, Rīgas pilsētas attīstības departamentu, Vēja enerģijas asociāciju. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Pašvaldības, izstrādājot un īstenojot teritorijas plānojumus, lokālplānojumus un detālplānojumus, kā arī nodrošinot būvniecības procesa tiesiskumu. Juridiskas un fiziskas personas, kas plāno vai īsteno sava īpašuma izmantošanu, tai skaitā būvniecību.Teritorijas plānotāji, arhitekti un citi eksperti, kas izstrādā teritorijas plānojumus, lokālplānojumus, detālplānojumus vai būvprojektus. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Nav ietekmes uz tautsaimniecību un institūcijām. Projekta tiesiskais regulējums nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 „Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 7.4.1 apakšpunktu sabiedrības pārstāvji ir aicināti līdzdarboties, rakstiski sniedzot viedokli par Projektu tā izstrādes stadijā. Sabiedrības pārstāvji ir informēti par iespēju līdzdarboties, publicējot paziņojumu par līdzdalības procesu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Projekts 2016. gada 25. janvārī tika ievietots Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļvietnē: [www.varam.gov.lv](http://www.varam.gov.lv) sabiedriskai apspriešanai. Saņemti pašvaldību speciālistu, nozaru ekspertu un iedzīvotāju priekšlikumi, notikušas konsultācijas un viedokļu apmaiņa ar nozares profesionālajām organizācijām - Latvijas arhitektu savienību, Latvijas Teritoriālplānotāju asociāciju, kā arī Rīgas Pilsētas attīstības departamentu un Rīgas pilsētas Būvvaldi. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Projekta izstrādes gaitā tika saņemti priekšlikumi un komentāri. Pēc saņemtajiem ierosinājumiem un speciālistu ieteikumiem, atsevišķi Projekta punkti ir atbilstoši precizēti un papildināti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, pašvaldības. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Noteikumu projekts neparedz jaunu institūciju izveidi, likvidāciju vai reorganizāciju.Noteikumu projekts neietekmē iesaistīto institūciju funkcijas un uzdevumus. |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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