Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| Likumprojekts "Segto obligāciju likums" (VSS-391) |

(dokumenta veids un nosaukums)

I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| Nav nesaskaņotu iebildumu | | | | | |

Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | (VSS 21.05.2020, saskaņošana xx.07.2020) | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija | |
|  |  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | - | |

II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 |
| **Tieslietu ministrijas 13.06.2020. vēstulē Nr. 1-9.1/621 izteiktie iebildumi**  (Iepriekšējo iebildumu papildinājumi no 29.07.2020 atzinuma ir ietverti *kursīvā*). | | | | | |
|  | **Likumprojekta 1.panta 6.punkts**  6) atvasināto instrumentu līgums – darījums, kas rada seguma portfelī ietvertu atvasināto līgumu, vai saskaņā ar kuru segto obligāciju sabiedrība iegādājas seguma portfelī ietvertu atvasināto instrumentu; | Lūdzam skaidrot, Likumprojekta 1. panta 6. punktā minēto: "darījums, kas rada seguma portfelī ietvertu atvasināto līgumu". Proti, kā līgums var būt darījums, kas rada līgumu. | **Ņemts vērā.** Redakcija precizēta aizstājot vārdu “līgumu” ar “instrumentu”. | | 6) **atvasināto** **instrumentu līgums** – darījums, kas rada seguma portfelī ietvertu atvasināto instrumentu, vai saskaņā ar kuru segto obligāciju sabiedrība iegādājas seguma portfelī ietvertu atvasināto instrumentu; |
|  | **Likumprojekta 1.panta 16.punkts**  16) maksātnespējas vai likvidācijas process – tiesiska rakstura pasākumu kopums, ko uzsāk ar tiesas vai kompetentas iestādes lēmumu un kura ietvaros tiek izbeigta parādnieka darbība, parādniekam tiek iecelts administrators un parādnieka manta tiek atsavināta saistību segšanai, kā arī fiziskās personas maksātnespējas process; | Attiecībā uz Likumprojekta 1. panta 16. punktu lūdzam precizēt ietverto atsauci uz administratoru, piemēram, izmantojot pilnu nosaukumu "maksātnespējas procesa administrators", jo saīsinājums iepriekš nav dots, kā arī lūdzam dzēst pēdējo palīgteikumu: "kā arī fiziskās personas maksātnespējas process", tā kā likuma subjekts atbilstoši Likumprojekta II nodaļai ir kapitālsabiedrība, vai paskaidrot sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (turpmāk - anotācija) tā nepieciešamību šajā kontekstā. | **Ņemts vērā.** | | 16) **maksātnespējas vai likvidācijas process** – tiesiska rakstura pasākumu kopums, ko uzsāk ar tiesas vai kompetentas iestādes lēmumu un kura ietvaros tiek izbeigta parādnieka darbība, parādniekam tiek iecelts maksātnespējas procesa administrators un parādnieka manta tiek atsavināta saistību segšanai; |
|  | **Likumprojekta 1.panta 20.punkts**  20) nodrošinājums – ķīla, finanšu nodrošinājums, galvojums vai cits lietu tiesību vai saistību tiesību saistību pastiprinājums, kas ir sniegts vai nodibināts saistībā ar seguma aktīvu; | Lūdzam skaidrot, kas saprotams ar Likumprojekta 1. panta 20. punktā lietoto jēdzienu "lietu tiesību pastiprinājums". Proti, Tieslietu ministrijas ieskatā, lietu tiesības kā tādas var kalpot tādam mērķim kā saistību tiesību nodrošinājums, līdz ar ko nav līdz galam saprotams pantā iekļautais jēdziens. | **Ņemts vērā.**  Svītrot vārdus “lietu tiesību vai saistību tiesību” | | 20) nodrošinājums – ķīla, finanšu nodrošinājums, galvojums vai cits saistību pastiprinājums, kas ir sniegts vai nodibināts saistībā ar seguma aktīvu; |
|  | **Likumprojekta 4.pants**  Panta daļu numerācijas kļūda. | Likumprojekta 4. pantā kļūdaini norādīta panta daļu numerācija (otrā daļa norādīta kā trešā daļa līdz ar ko Likumprojekta 4. pantam ir divas trešās daļas), ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt Likumprojekta 4. pantu. | **Ņemts vērā.** 4.panta daļu numerācija ir precizēta. | |  |
|  | **Likumprojekta 4.panta trešā un ceturtā daļa**  (3) Jebkādā dokumentācijā (arī finanšu instrumentu emisijas dokumentācijā), reklāmas vai informatīvajos materiālos nedz tieši, nedz netieši maldināšanas nolūkā izmanto šādas vārdkopas:  (4) Šā panta pirmajā un otrajā daļā minētās vārdkopas ir aizliegts nedz tieši, nedz netieši maldinoši izmantot jebkādā dokumentācijā (arī finanšu instrumentu emisijas dokumentācijā), reklāmas vai informatīvajos materiālos, izņemot tajās, kas minētajās attiecīgajās šā panta daļās. | Likumprojekta 4. panta trešajā daļā paredzēts, ka: "Jebkādā dokumentācijā (arī finanšu instrumentu emisijas dokumentācijā), reklāmas vai informatīvajos materiālos nedz tieši, nedz netieši maldināšanas nolūkā izmanto šādas vārdkopas [..]". Savukārt Likumprojekta 4. panta ceturtā daļa nosaka: "Šā panta pirmajā un otrajā daļā minētās vārdkopas ir aizliegts nedz tieši, nedz netieši maldinoši izmantot jebkādā dokumentācijā (arī finanšu instrumentu emisijas dokumentācijā), reklāmas vai informatīvajos materiālos, izņemot tajās, kas minētajās attiecīgajās šā panta daļās." Līdz ar to norādām, ka minētāsnormas dublē Likumprojektā ietverto regulējumu.  Informējam, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.3. apakšpunktu normatīvā akta projektā neietver normas, kas dublē pašā normatīvā akta projektā ietverto normatīvo regulējumu. Ņemot vērā minēto, lūdzam attiecīgi precizēt Likumprojekta 4. panta redakciju. | **Ņemts vērā.** 4.panta teikums "Šā panta pirmajā un otrajā daļā minētās vārdkopas ir aizliegts nedz tieši, nedz netieši maldinoši izmantot jebkādā dokumentācijā (arī finanšu instrumentu emisijas dokumentācijā), reklāmas vai informatīvajos materiālos, izņemot tajās, kas minētajās attiecīgajās šā panta daļās." ir izslēgts. | |  |
|  | **Likumprojekta 4.panta piektā daļa**  (5) Vārdkopas “segto obligāciju sabiedrība” vai “segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība” drīkst lietot tikai tiesību subjekti, kas atbilst šajā likumā noteiktajam, tostarp segto obligāciju pārrobežu emisijas gadījumā. | Likumprojekta 4. panta piektajā daļā noteikts, ka vārdkopas "segto obligāciju sabiedrība" vai "segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība" drīkst lietot tikai tiesību subjekti, kas atbilst šajā likumā noteiktajam, tostarp segto obligāciju pārrobežu emisijas gadījumā. Savukārt Likumprojekta 7. pantā noteikts, ka segto obligāciju sabiedrības firmā iekļauj norādi uz to, ka tā ir segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība. No Likumprojekta 4. panta piektās daļas un 7. panta noprotams, ka ir divi veidi kā var norādīt firmu – "segto obligāciju sabiedrība" vai "segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība". Savukārt turpmāk tekstā – pēc Likumprojekta 7. panta – ir tikai viens veids, tas ir, "segto obligāciju sabiedrība". Līdz ar to nav skaidrs, vai "segto obligāciju sabiedrība" un "segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība" ir viens un tas pats, jo vārdkopa "segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība" parādās Likumprojektā tikai 4. panta piektajā daļā un 7. pantā. Turklāt vārdkopa "segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība" nav minēta ne Likumprojekta 1. pantā (likumā lietotie termini), ne projekta anotācijā. Līdz ar to nav skaidrs iemesls, kāpēc firmā var norādīt tādu apzīmējumu, kas likumā netiek lietots, attiecīgi lūdzam skaidrot iepriekš minēto. | **Ņemts vērā.** 4.pants ir precizēts, izslēdzot vārdus “segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība”. | | (5) Vārdkopu “segto obligāciju sabiedrība” drīkst lietot tikai tiesību subjekti, kas veic likumā noteikto segto obligāciju sabiedrības darbību un atbilst likumā noteiktajām prasībām, tostarp segto obligāciju pārrobežu emisijas gadījumā. |
|  | **Likumprojekta 7.pants**  Segto obligāciju sabiedrības firmā iekļauj norādi uz to, ka tā ir segto obligāciju aktīvu turētājsabiedrība. | Ierosinām precizēt Likumprojekta 7. pantu, Likumprojektā definējot obligāti lietojamu norādi uz komersanta veidu (segto obligāciju sabiedrību), kas ļauj identificēt, ka konkrēta kapitālsabiedrība ir šajā likumā minētais subjekts (skat., piemēram, Komerclikuma 27. panta formulējumu). | **Ņemts vērā.** | | **7.pants. Segto obligāciju sabiedrības firma**  Segto obligāciju sabiedrības firmā iekļauj norādi uz to, ka tā ir segto obligāciju sabiedrība.  Precizēts likumprojektā. |
|  | **Vispārīgs iebildums** | Attiecībā uz Likumprojektu un tā anotāciju izsakām vispārīgu iebildumu – Maksātnespējas likuma 9. pants definē subjektu "maksātnespējas procesa administrators", taču projektā un tā anotācijā pārsvarā lietots "maksātnespējas administrators". Ievērojot minēto, lūdzam attiecīgi precizēt Likumprojektu un anotāciju.  *Izziņas II sadaļas 8. punktā ietvertais iebildums nav pilnībā ņemts vērā. Arī precizētajā projektā tā 78., 87. un 91. pantā un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) vēl aizvien ir "maksātnespējas administrators", kas neatbilst Maksātnespējas likuma 9. pantā noteiktajam. Lūdzam precizēt.* | **Ņemts vērā.** Likumprojekts ir precizēts ar vārdiem “maksātnespējas procesa administrators”.  *Veikti papildus labojumi 78., 87. un 91. pantā un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā).* | |  |
|  | **9.pants. Segto obligāciju sabiedrības pamatkapitāls**  Segto obligāciju sabiedrības pamatkapitāls atbilst Komerclikumā noteiktajam. | Likumprojekta 9. pants paredz, ka segto obligāciju sabiedrības pamatkapitāls atbilst Komerclikumā noteiktajam. Lūdzam izvērtēt Likumprojekta 9. panta nepieciešamību. Arī ja šāda norma netiktu ietverta Likumprojektā, minēto jautājumu regulētu Komerclikums. Līdz ar to likumprojekta 9. pantam nav juridiskas slodzes. | **Ņemts vērā.** 9.pants ir precizēts, izslēdzot vārdus “pamatkapitāls”, Vienlaikus 9.pants ir pārveidots un papildināts ar normu par reģistrācijas valsti. | | **9.pants. Segto obligāciju sabiedrības reģistrācijas valsts**  Segto obligāciju sabiedrību un emitents ir reģistrēti vienā dalībvalstī. Atsavinātājs var būt reģistrēts arī citā dalībvalstī nekā emitents vai segto obligāciju sabiedrība. |
|  | **13.pants. Darījumi ar saistītajām personām**  Komerclikuma regulējums par saistīto personu darījumu noslēgšanas kārtību nav piemērojams darījumiem, ko segto obligāciju sabiedrība slēdz ar emitentu, atsavinātāju, seguma portfeļa pārvaldnieku vai citu segto obligāciju programmas realizācijā iesaistītu personu. | Komerclikuma regulējums par saistīto personu darījumiem ir piemērojams darījumiem, kuri netiek veikti subjekta parasti veicamās komercdarbības ietvaros vai neatbilst tirgus darījumiem. Proti, minētais regulējums attiecas uz darījumiem, kuri rada augstu risku kreditoru tiesību aizskārumiem. Ņemot vērā minēto, lūdzam atkārtoti izvērtēt, vai būtu paredzama atkāpe no minētā Komerclikuma regulējuma, kas ietverta Likumprojekta 13. pantā. Savukārt, ja Likumprojekta 13. pants netiek izslēgts, lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu minētās normas nepieciešamībai un kā tiks nodrošināta pilnvērtīga kreditoru tiesību aizsardzību. | **Sniedzam skaidrojumu un anotācija ir papildināta 2.4 nodaļā.**  Komerclikuma (turpmāk-KCL) 184.2 pants runā par darījumiem, kas nav slēgti parasti veicamas komercdarbības ietvaros. Minētais jēdziens nav definēts, bet praksē tiek tulkots kā komersanta ikdienas operācijas, kurām nevajag sevišķu piekrišanu. Seguma aktīvu atsavināšana par tādu nebūtu uzskatāma. Savukārt piemērot KCL regulējumu nebūtu lietderīgi gan pēc būtības, gan procedūras. KCL mērķis ir aizsargāt mazākuma akcionārus un kreditorus. To jau izvērtē Komisija, atļaujot segto obligāciju programmu. | |  |
|  | **Likumprojekta 14.panta otrā daļa**  (2) Segto obligāciju sabiedrības darbības izbeigšanai nepieciešama Komisijas atļauja, ja to ierosina vai par to lemj kāda iestāde saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem. Komisijas atļauja nepieciešama arī Komerclikumā paredzētās prasības celšanai par segto obligāciju sabiedrības darbības izbeigšanu. | Tieslietu ministrijas ieskatā nav atbalstāma Likumprojekta 14. panta otrās daļas iekļaušana Likumprojektā. Minētā norma liedz veikt segto obligāciju sabiedrības piespiedu darbības izbeigšanu, kas tiek iniciēta gadījumos, kad kapitālsabiedrība (tajā skaita, segto obligāciju sabiedrība) ir izdarījusi pārkāpumu. Ievērojot minēto, lūdzam izslēgt Likumprojekta 14. panta otro daļu no Likumprojekta un nodrošināt citu mehānismu, kā vienlaicīgi nodrošināt ieguldītāju tiesību aizsardzību un pārkāpēju sodīšanu.  *Tieslietu ministrija uztur iebildumu par to, ka nav atbalstāma projekta 14. panta otrā daļa. Minētā norma liedz veikt segto obligāciju sabiedrības piespiedu darbības izbeigšanu, kas tiek iniciēta gadījumos, kad kapitālsabiedrība (tajā skaita, segto obligāciju sabiedrība) ir izdarījusi pārkāpumu. Ievērojot, ka pēc būtības norma nav precizēta, atkārtoti lūdzam izslēgt minēto normu no projekta un nodrošināt citu mehānismu, kā vienlaicīgi nodrošināt ieguldītāju tiesību aizsardzību un pārkāpēju sodīšanu.* | **Redakcija precizēta.**  Paskaidrojam, ka minētā norma noteic nepieciešamību saņemt Komisijas piekrišanu un neaizskar ieguldītāju tiesību aizsardzību un pārkāpēju sodīšanu.  *Ņemts vērā. 14.pants ir pārstrādāts, pilnveidojot panta struktūru, precizēti segto obligāciju sabiedrības dalībnieka maiņas un darbības izbeigšanas nosacījumi. 14.panta trešā daļa noteic darbību secību un nosacījumus gadījumam, ja segto obligāciju sabiedrības darbības izbeigšanu ierosina vai nosaka cita iestāde vai tiesa saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem.* | | ***14.pants. Segto obligāciju sabiedrības dalībnieka maiņa un sabiedrības darbības izbeigšana un likvidācija***  *(1) Segto obligāciju sabiedrības dalībnieka maiņa var tikt veikta pēc tam, kad ir pabeigta seguma portfeļa nodošana citai segto obligāciju sabiedrībai, kas pārņem visas segto obligāciju sabiedrības tiesības un pienākumus pret ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem.*  *(2) Segto obligāciju sabiedrības darbību var izbeigt un sabiedrību likvidēt pēc tam, kad ir iestājies vismaz viens no šādiem notikumiem:*  *1) segto obligāciju programma izpildīta (pabeigta);*  *2) segto obligāciju sabiedrībai vairs nav seguma aktīvu un tiesību uz jauniem seguma aktīviem saskaņā ar seguma portfeļa pārvaldīšanas līgumu.*  *(3) Segto obligāciju sabiedrības dalībnieka maiņu vai sabiedrības darbības izbeigšanu un sabiedrības likvidāciju var veikt citos, šā panta pirmajā un otrajā daļā neminētajos gadījumos, ja ir saņemta Komisijas piekrišana.*  *(4) Emitents izbeidz segtās obligāciju sabiedrības darbību un to likvidē saskaņā ar Komerclikuma noteikumiem pēc tam, kad segto obligāciju programma ir pabeigta. Segto obligāciju sabiedrības likvidēšanai nepieciešama Komisijas piekrišana.*  *(5) Ja segto obligāciju sabiedrības darbības izbeigšanu ierosina vai nosaka cita iestāde vai tiesa saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem, segto obligāciju sabiedrības likvidēšana pieļaujama tikai tad, ja ir ievēroti šā panta pirmās un otrās daļas noteikumi. Par šādu gadījumu attiecīgā iestāde vai tiesa nekavējoties informē Komisiju un uzklausa tās viedokli. Komisija uzrauga, lai attiecīgā lēmuma izpilde nekaitētu ieguldītāju interesēm.*  *(6) Iesniedzot dokumentus Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram par segto obligāciju sabiedrības dalībnieka maiņu vai sabiedrības darbības izbeigšanu un likvidāciju, pievieno Komisijas rakstveida apstiprinājumu par to, ka Komisijai pret šādu darbību veikšanu nav iebildumu.*  *Papildināta anotācija 2.4.nodaļā.* |
|  | **Likumprojekta 14.panta trešā daļa**  (3) Segto obligāciju sabiedrības darbības izbeigšanai nav piemērojami Komerclikuma noteikumi par to, ka kapitālsabiedrības darbība izbeidzas, izbeidzoties statūtos noteiktajam termiņam (ja sabiedrība bija dibināta uz noteiktu termiņu) vai sasniedzot statūtos noteiktos mērķus (ja sabiedrība bija dibināta noteiktu mērķu sasniegšanai). | Tieslietu ministrijas ieskatā nav atbalstāma Likumprojekta 14. panta trešās daļas iekļaušana Likumprojektā. Komerclikuma regulējums par iespēju statūtos paredzēt kapitālsabiedrības darbības termiņu vai noteiktus mērķus, kurus sasniedzot, kapitālsabiedrības darbība izbeidzas, nav obligāta prasība. Segto obligāciju sabiedrības statūtos var šādas ziņas neietvert. Taču, ja sabiedrības dibinātāji vai dalībnieki izvēlas statūtos šādu normu ietvert, tad notekot konkrētajam termiņam vai sabiedrībai sasniedzot konkrētu mērķi, sabiedrības, tajā skaitā, segto obligāciju sabiedrības darbība ir izbeidzama. Pretējā gadījumā šāda statūtu norma ir bezjēdzīga. Ņemot vērā minēto, lūdzam izslēgt Likumprojekta 14. panta trešo daļu. | **Ņemts vērā.** *14.panta trešā daļa ir izslēgta, un segto obligāciju dibināšanas normas ir saglabātas 5.pantā.* | | *14.panta trešā daļa ir izslēgta.* |
|  | **Likumprojekta 14.panta trešā daļa** | Jānorāda, ka ne no Likumprojekta, ne no anotācijas nav skaidrs kā notiks segtās obligāciju sabiedrības likvidācija un izslēgšana no Komercreģistra. Tas nepieciešams, lai Uzņēmumu reģistra valsts notāri savā darbā, izskatot iesniegtos dokumentus un pieņemot lēmumus, var pārliecināties, ka likvidācijas procesā ir ievērotas visu normatīvu aktu prasības, kas saistītas ar likvidāciju. Pašlaik Likumprojekta 14. panta trešā daļa tikai pasaka, ka segto obligāciju sabiedrības darbības izbeigšanai nav piemērojami Komerclikuma noteikumi par to, ka kapitālsabiedrības darbība izbeidzas, izbeidzoties statūtos noteiktajam termiņam (ja sabiedrība bija dibināta uz noteiktu termiņu) vai sasniedzot statūtos noteiktos mērķus (ja sabiedrība bija dibināta noteiktu mērķu sasniegšanai). Attiecīgi lūdzam skaidrot minēto. | **Ņemts vērā.** *Skatīt skaidrojumu pie 11.iebilduma. Precizēta 14.panta ceturtā daļa.* | | *14.pants Segto obligāciju sabiedrības reorganizācija un likvidācija*  *(4) Iesniedzot dokumentus Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram par segto obligāciju sabiedrības reorganizāciju vai likvidāciju, pievieno Komisijas rakstveida apstiprinājumu par to, ka Komisijai pret šādu darbību veikšanu nav iebildumu.* |
|  | **Likumprojekta 15.pants**  **Atsavināšanas darījuma forma un spēkā stāšanās brīdis**  (1) Atsavināšanas līgumu atsavinātājs un segto obligāciju sabiedrība slēdz rakstveidā. Nav spēkā atsavināšanas darījums, kura noslēgšanā nav ievērota rakstveida forma.  (2) Seguma aktīvu atsavināšana ir spēkā starp līdzējiem un attiecībā pret trešajām personām ar atsavināšanas līguma noslēgšanu, ja vien atsavināšanas līgumā nav noteikts citādi.  (3) Prasījumu, kuri rādīsies nākotnē un kas izriet no pastāvoša vai nākotnē noslēdzama līguma, (nākotnes prasījumu) atsavināšana segto obligāciju sabiedrībai iekļaušanai seguma portfelī, ir spēkā, ja šādu prasījumu var identificēt tā rašanās brīdī vai jebkurā citā brīdī, par kuru līdzēji ir vienojušies atsavināšanas līgumā.  (4) Nākotnes prasījumu atsavināšana stājas spēkā starp līdzējiem un pret trešajām personām atsavināšanas līguma noslēgšanas brīdī, ja vien atsavināšanas līgumā nav noteikts citādi.  (5) Nākotnes prasījumu atsavināšanu segto obligāciju sabiedrībai neietekmē atsavinātāja maksātnespējas vai likvidācijas process, noregulējums vai reorganizācijas pasākumi, kas uzsākti pirms nākotnes prasījuma rašanās vai atsavināšanas līgumā noteiktās nākotnes prasījuma atsavināšanas dienas, ja atsavināšanas līgums ir noslēgts un stājies spēkā pirms atsavinātāja maksātnespējas vai likvidācijas procesa, noregulējuma vai reorganizācijas pasākumu uzsākšanas. | Likumprojekta 15. panta otrā daļa paredz, ka seguma aktīvu atsavināšana ir spēkā starp līdzējiem un attiecībā pret trešajām personām ar atsavināšanas līguma noslēgšanu, ja vien atsavināšanas līgumā nav noteikts citādi. Norādām, ka saskaņā ar Civillikumā ietvertajiem saistību tiesību principiem, saistību tiesības var būt saistošas tikai to dalībniekiem, nevis trešajām personām. Lai trešajai personai būtu saistoša saistību tiesība - tai ir jākļūst par tās dalībnieku. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kā saprotams Likumprojekta 15. panta otrajā un ceturtajā daļā iekļautais atsavināšanas līguma saistošais spēks pret trešajām personām, kā arī lūdzam skaidrot, kā trešās personas var zināt par saistību, ja nav tās atsavināšanas līguma dalībnieces.  *Izziņas II sadaļas 14. punktā ietvertais iebildums nav ņemts vērā. Proti, projekta 15.pants precizēts, tajā skaitā izslēgta tā otrā daļa un tādā pašā redakcijā iekļauta projekta 16.pantā. Tāpat izziņā nav sniegt skaidrojums par to, kā saprotams projektā iekļautais atsavināšanas līguma saistošais spēks pret trešajām personām un kā trešās personas var zināt par saistību, ja nav tās atsavināšanas līguma dalībnieces. Turklāt projektam pēc precizēšanas ir divi sešpadsmitie panti.* | **Ņemts vērā.** 15.panta otrā daļa ir izslēgta.  *Papildināts: 16.pantā ir pilnveidota panta struktūra un paskaidrotas atvasināšanas darījuma tiesiskās sekas:*  *1) otrajā daļā par aktīvu atsavināšanu ir sniegta atsauce uz Kredītiestāžu likuma 59.2 pantā noteikto par uzņēmuma pāreju. Atsavināšanas līgums atbilst noteikumiem par uzņēmuma pāreju,*  *2) trešā daļa nosaka prasījumu prioritātes konflikta gadījumā, ko ir nepieciešams paskaidrot attiecībā uz nākotnes prasījumiem. Trešās daļas pirmais teikums regulē saistību tiesības aptverot tiesiskās attiecības starp atsavinātāju un ieguvēju. Trešās daļas otrais teikums regulē prasījumu prioritātes konfliktu situācijās, kad viens un tas pats seguma aktīvs vai nākotnes prasījums ir atsavināts divas reizes, vai gadījumos, kad**strīdus par īpašuma tiesībām uz prasījumu rodas starp maksātnespējīgo emitentu un segto obligāciju sabiedrību. Civillikums pieļauj, ka par civiltiesiskās apgrozības priekšmetu var būt dažādi, t.sk. nākotnē paredzami, prasījumi.*  *3) Piektā daļa paredz elementus, kas aizsargā seguma aktīvus, un atrunā situācijas, kas nevar būt par pamatu atsavināšanas darījuma atzīšanai par spēkā neesošu.*  *Kā piemēram situācijā kā noteikts Kredītiestāžu likuma 161.panta ceturtās daļas 3.un 3.1 punktos, administrators nav tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma izpildes vai apstrīdēt iesniegto līgumu.*  *4) Sestā daļa noteic, ka parādnieks jeb trešā persona joprojām turpina izpildīt maksājumus emitentam pēc atsavināšanas darījuma, un tie piekrīt atsavinātajam seguma aktīvam.*  *5) Septītā daļa noteic, ka pastāv ieskaita ierobežojumi, lai aizsargātu seguma aktīvus. (Kā piemēram, šis ir īpaši aktuāli ierosinātā emitenta maksātnespējas procesā, un ne tikai šajā gadījumā**– ieskaitu nevar veikt vispār.)* | | **15.pants. Atsavināšanas darījuma forma**  Atsavināšanas līgumu emitents vai atsavinātājs un segto obligāciju sabiedrība slēdz rakstveidā. Atsavināšanas darījums nav spēkā, kura noslēgšanā nav ievērota rakstveida forma.  ***16.pants. Atsavināšanas darījuma tiesiskās sekas***  *(1) Emitents vai atsavinātājs nodod seguma aktīvus segto obligāciju sabiedrībai saskaņā ar atsavināšanas līgumu.*  *(2) Ja saņemta Komisijas atļauja segto obligāciju programmas īstenošanai, seguma aktīvu atsavināšanai nav papildus nepieciešams saņemt Kredītiestāžu likuma noteikto atļauju kredītiestādes uzņēmuma pārejai. Komisijas atļauja nav nepieciešama arī šā likuma 99.panta otrajā daļā minētajā gadījumā. Attiecībā uz seguma aktīvu atsavināšanu neattiecas Komerclikuma**noteikums par uzņēmuma nodevēja un uzņēmuma ieguvēja solidāro atbildību.*  *(3) Seguma aktīvu atsavināšanas darījums un nākotnes prasījumu atsavināšana starp līdzējiem ir spēkā ar tā noslēgšanu, ja vien atsavināšanas līgumā nav noteikts citādi. Prasījumu prioritātes konflikta gadījumā attiecībā uz šiem prasījumu, priekšroka dodama segto obligāciju sabiedrībai.*  *(4) Segto obligāciju sabiedrības tiesības uz seguma aktīviem ir spēkā esošas un izlietojamas bez jebkādiem ierobežojumiem un ierunām. Emitents vai atsavinātājs uzņemas atbildību par īpašuma tiesību uz seguma aktīvu spēkā esamību.*  *(5) Segto obligāciju sabiedrības tiesība nodot atpakaļ emitentam vai atsavinātājam seguma aktīvu vai to kopumu, tiesība prasīt atlīdzinājumu vai celt regresa prasību pret emitentu vai atsavinātāju saistībā ar seguma aktīvu, ieskaitot prasījumus, kas saistīti ar seguma aktīva nesamaksāšanu vai**zudumu, neietekmē atsavināšanas darījuma spēkā esamību un nevar būt par pamatu atsavināšanas darījuma atzīšanai par spēkā neesošu emitenta vai atsavinātāja maksātnespējas vai likvidācijas procesā, kā arī atsavināšanas darījuma atzīšanai par simulatīvu darījumu.*  *(6) Ar seguma aktīva atsavināšanas brīdi visi maksājumi un izpildījums, ko**parādnieks vai nodrošinājuma devējs maksā vai sniedz atsavinātājam vai emitentam seguma aktīva saistības izpildei, un jebkādi citi maksājumi, prasījumi, tiesības un lietas, ko emitents vai atsavinātājs saņem saistībā ar atsavināto seguma aktīvu, piekrīt atsavinātajam seguma aktīvam un ir segto obligāciju sabiedrības īpašums (ieskaitot jebkādus nākotnes debitoru parādus, tiesības vai lietas). Emitents vai atsavinātājs nodala šajā daļā minēto mantu no savas un citu personu mantas un nodod to segto obligāciju sabiedrībai saskaņā ar atsavināšanas līgumu vai īpašā administratora rīkojumu. Šī daļa neattiecas uz segto obligāciju sabiedrības saistību izpildījumu pret emitentu vai atsavinātāju saskaņā ar atsavināšanas līgumu.*  *(7) Emitents vai atsavinātājs nav tiesīgs ieskaitīt savus vai trešo personu prasījumus pret seguma aktīviem* |
|  | **Likumprojekta 21.panta pirmā daļa**  (1) Lai izmantotu šajā likumā noteiktās tiesības un izpildītu pienākumus, atsavinātājs nodod segto obligāciju sabiedrībai personas datus, attiecībā uz kuriem tas rīkojas kā pārzinis. Segto obligāciju sabiedrība kļūst par pārzini attiecībā uz saņemtajiem personas datiem bez datu subjekta piekrišanas. | Likumprojekta 21. panta pirmā daļa, noteic, ka, lai izmantotu šajā likumā noteiktās tiesības un izpildītu pienākumus, atsavinātājs nodod segto obligāciju sabiedrībai personas datus, attiecībā uz kuriem tas rīkojas kā pārzinis. Segto obligāciju sabiedrība kļūst par pārzini attiecībā uz saņemtajiem personas datiem bez datu subjekta piekrišanas. Lūdzam Likumprojekta anotācijā norādīt, konkrēti kādi personas dati tiek nodoti segto obligāciju sabiedrībai, vienlaikus lūdzam Likumprojekta anotācijā analizēt personas datu apstrādes principus. Minētā panta otrā daļa noteic, ka, ja personas dati tiek nodoti segto obligāciju sabiedrībai, kas ir reģistrēta datu apstrādes veikšanai vai apstrādā personas datus valstī, kas nenodrošina pienācīgu datu aizsardzības līmeni, personas datu nodošanai un turpmākai apstrādei piemēro atbilstošus drošības pasākumus, lai nodrošinātu personas datu pienācīgu aizsardzību. Lūdzam Likumprojekta anotācijā norādīt kādus drošības pasākumus piemēros, lai nodrošinātu šo personas datu pienācīgu aizsardzību, gadījumā, ja personas dati tiek nodoti segto obligāciju sabiedrībai, kas ir reģistrēta datu apstrādes veikšanai vai apstrādā personas datus valstī, kas nenodrošina pienācīgu datu aizsardzības līmeni. | **Ņemts vērā.** 21.pants ir papildināts. Savukārt, 21.panta otrā daļa ir dzēsta, jo tā nav nepieciešama. | | **20.pants. Personas datu apstrāde.**  (1) Lai izmantotu šajā likumā noteiktās tiesības un izpildītu pienākumus, emitents vai atsavinātājs nodod segto obligāciju sabiedrībai ar seguma aktīviem saistītos personas datus, attiecībā uz kuriem tas rīkojas kā pārzinis un kurus tas apstrādā sakarā ar to, ka izsniedzis no seguma aktīviem izrietošā aizdevumu un veic kredītriska pārvaldību. Segto obligāciju sabiedrība kļūst par pārzini attiecībā uz saņemtajiem personas datiem bez datu subjekta piekrišanas.  21.panta otrā daļa ir izslēgta. |
|  | **Likumprojekta 24.pants**  **Parādnieku vai nodrošinājuma sniedzēju tiesības un pienākumi**  (1) Seguma aktīvu iekļaušana seguma portfelī neietekmē un nemaina parādnieka un nodrošinājuma sniedzēja tiesības un pienākumus.  (2) Parādnieks, kas ir veicis maksājumu emitentam vai atsavinātājam, kas izsniedzis aizdevumu parādniekam, ir pienācīgi izpildījis savas maksājumu saistības, kas izriet no atsavinātā seguma aktīva, ja parādnieks nezināja un tam nevajadzēja zināt par seguma aktīva atsavināšanu, kādēļ maksājumi būtu jāveic seguma aktīva jaunajam ieguvējam.  (3) Parādnieks un nodrošinājuma sniedzējs saglabā visas tiesības un pienākumus, kādus paredz normatīvie akti patērētāju tiesību aizsardzības jomā un to neietekmē apstāklis, ka prasījumi ir atsavināti segto obligāciju sabiedrībai.  (4) Parādnieka un nodrošinājuma devēju prasījumu ieskaits pret seguma aktīviem ir aizliegts no brīža, kad parādnieka prasījums ir iekļauts seguma portfelī. | Likumprojekta 23. un 24. pants paredz, ka parādnieka vai nodrošinājuma devēja piekrišana seguma aktīvu atsavināšanai vai pārdošanai nav nepieciešama un, ka seguma aktīvu atsavināšana neietekmē parādnieku vai nodrošinājuma sniedzēju tiesības un pienākumus. Tieslietu ministrijas ieskatā minētie panti pēc būtības paredz prasījumu tiesību cesiju, kas šobrīd tiek regulēta Civillikumā. Ievērojot minēto, lūdzam papildināt anotāciju ar skaidrojumu, vai Likumprojekta 23. un 24. pants paredz prasījumu tiesību cesiju un vai pantos iekļautais regulējums atšķiras no Civillikumā noteiktā.  *Izziņas II sadaļas 16. punktā ietvertais iebildums pilnībā nav ņemts vērā. Proti, anotācija nav papildināta ar lūgto skaidrojumu. Lūdzam papildināt.* | ***Ņemts vērā.*** *24.panta otrā daļa precizēta ņemot vērā Komerclikuma formulējumu.*  ***Papildināts:*** *24.pants ir veidots no gadījumiem, ar kuriem esam saskārušies praksē. Šeit ir ietverti punkti, lai nodrošinātu skaidrību regulējumā. Segto obligāciju galvojuma gadījumā nav pieļaujama interpratācija, ja skatās no investoru viedokļa. Attiecīgi šeit nav pieprasāma parādnieka piekrišana, pretējā gadījumā investori nepirks obligācijas. Tiesiskie riski par interpretāciju nedrīkst pastāvēt. Tātad jābūt skaidrai normai, par ko investoru juristi var sniegt viennozīmīgu atzinumu. Arī patērētāju tiesību aizsardzībā jābūt skaidriem kritērijiem.*  *Ieskaita aizliegums, kas noteikts 24.panta sestajā daļā un 93.pantā ir noteikts saskaņā ar nepieciešamību nošķirt emitenta un segto obligāciju sabiedrības aktīvus un izslēgt ietekmi uz segto obligāciju sabiedrības naudas plūsmu. Piemēram, ja parādniekam ir depozīts un kredīts, tad tiek ierobežotas tiesības ieskaitīt depozītu attiecīgā kredīta atmaksā.*  *Līdz ar to aktīvu atsavināšanas darījums nebūtu jāuztver kā cesija.* | | **22.pants. Parādnieku vai nodrošinājuma sniedzēju tiesības un pienākumi**  (1) Seguma aktīvu iekļaušana seguma portfelī neietekmē un nemaina parādnieka un nodrošinājuma devēja tiesības un pienākumus, izņemot šajā likumā paredzētos gadījumus .  (2) Vienošanās, saskaņā ar kuru ir aizliegta vai ierobežota seguma aktīva atsavināšana vai nodošana citai personai, nav spēkā attiecībā uz seguma aktīva atsavināšanu un turpmākiem darījumiem ar seguma aktīvu, ko veic segto obligāciju sabiedrība.  (3) Seguma aktīvu atsavināšanai nav nepieciešama parādnieka vai nodrošinājuma devēja piekrišana.  (4) Parādnieks, kas ir veicis seguma aktīva saistības samaksu vai izpildījumu par labu emitentam vai atsavinātājam, kas līdz seguma aktīva atsavināšanai bija parādnieka kreditors atsavinātajā seguma aktīvā, ir pienācīgi izpildījis savu maksājumu saistību, kas izriet no atsavinātā seguma aktīva, ja parādnieks nezināja un tam nevajadzēja zināt par seguma aktīva atsavināšanu un kreditora maiņu.  (5) Parādnieks un nodrošinājuma devējs saglabā visas tiesības un pienākumus, kādus paredz normatīvie akti patērētāju tiesību aizsardzības jomā un to neietekmē apstāklis, ka prasījumi ir atsavināti segto obligāciju sabiedrībai.  (6) Parādnieka un nodrošinājuma devēja prasījumu ieskaits pret seguma aktīviem ir aizliegts.  *Papildināta anotācija 2.4.nodaļā.* |
|  | **Likumprojekta 24.panta ceturtā daļa**  (4)Parādnieka un nodrošinājuma devēju prasījumu ieskaits pret seguma aktīviem ir aizliegts no brīža, kad parādnieka prasījums ir iekļauts seguma portfelī. | Likumprojekta 24. panta ceturtā daļa paredz, ka parādnieka un nodrošinājuma devēju prasījumu ieskaits pret seguma aktīviem ir aizliegts no brīža, kad parādnieka prasījums ir iekļauts seguma portfelī. Ņemot vērā pantā iekļauto ierobežojumu, lūdzam papildināt anotāciju ar informāciju par to, kāpēc šāds ierobežojums nepieciešams (arī attiecībā uz Likumprojekta 93. pantā iekļauto ieskaita aizliegumu). | **Sniedzam skaidrojumu.**  Ieskaita aizliegums, kas noteikts 24.panta sestajā daļā un 93.pantā ir noteikts saskaņā ar nepieciešamību nošķirt emitenta un segto obligāciju sabiedrības aktīvus un izslēgt ietekmi uz segto obligāciju sabiedrības naudas plūsmu. Piemēram, ja parādniekam ir depozīts un kredīts, tad tiek ierobežotas tiesības ieskaitīt depozītu attiecīgā kredīta atmaksā. | | **22.pants. Parādnieku vai nodrošinājuma sniedzēju tiesības un pienākumi**  (6) Parādnieka un nodrošinājuma devēja prasījumu ieskaits pret seguma aktīviem ir aizliegts.  **88.pants. Ieskaita aizliegums**  Emitenta un ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru prasījumu ieskaits ir aizliegts no brīža, kad tiek uzsākts emitenta maksātnespējas process, noregulējums vai reorganizācijas pasākumi.  *Papildināta anotācija 2.4.nodaļā.* |
|  | **Likumprojekta 25.panta otrā daļa**  (2) Seguma aktīvu pārvaldīšanas līgumu slēdz segto obligāciju sabiedrība un emitents, atsavinātājs (kurš nodevis seguma aktīvus segto obligāciju sabiedrībai, bet nav emitents) vai trešā persona, kas ir kredītiestāde vai parādu atgūšanas pakalpojuma sniedzējs (piemēram, atsavinātāja vai emitenta maksātnespējas vai likvidācijas gadījumā). | Likumprojekta 25. panta otrajā daļā lūdzam pēc vārda "maksātnespējas" iekļaut vārdu "procesa", ņemot vērā, ka "maksātnespēja" ir stāvoklis, nevis formāla procedūra un tas varētu būtiski ietekmēt normas piemērošanu.  *Vēršam uzmanību, ka izziņas II sadaļas 18. punktā ietvertais Tieslietu ministrijas iebildums norādīts tikai daļēji, neietverot šādu iebilduma daļu: "Papildus lūdzam izvērtēt, vai šāds precizējums nepieciešams arī likumprojekta 8. panta trešajā daļā, 70. panta pirmās daļas 1. punktā un otrās daļas 3. punkta "b" apakšpunktā, 78. panta 12. daļas 8. punktā.". Iebildums attiecībā uz projekta 8. panta trešo daļu un 70. panta pirmās daļas 3. punkta "b" apakšpunktu (numerācija atbilstoši precizētajai redakcijai) nav ņemts vērā un izziņā arī nav skaidrots, kādēļ iebildums šajā daļā netiek ņemts vērā. Lūdzam attiecīgi precizēt projektu vai izziņu, vienlaikus pārskatot terminoloģijas lietojumu arī projekta 70. panta ceturtajā daļā, 89. panta otrajā daļā un 105. panta 2. punktā.* | **Ņemts vērā un precizēts papildus.** | | **23.pants. Seguma aktīvu pārvaldīšana**  (2) Seguma aktīvu pārvaldīšanas līgumu slēdz segto obligāciju sabiedrība un atsavinātājs (kurš nodevis seguma aktīvus segto obligāciju sabiedrībai, bet nav emitents) vai trešā persona, kas ir kredītiestāde vai parādu atgūšanas pakalpojuma sniedzējs (piemēram, atsavinātāja vai emitenta maksātnespējas procesa vai likvidācijas gadījumā). |
|  | **Likumprojekta 25.panta pirmā un otrā daļa**  (1) Seguma aktīvu pārvaldīšanai slēdz seguma portfeļa pārvaldīšanas līgumu saskaņā ar šā likuma 52.pantu, kā arī var slēgt seguma aktīvu pārvaldīšanas līgumu par seguma aktīvu pārvaldīšanu vai noteiktu pārvaldīšanas darbību izpildi. Šos līgumus slēdz rakstveidā.  (2) Seguma aktīvu pārvaldīšanas līgumu slēdz segto obligāciju sabiedrība un emitents, atsavinātājs (kurš nodevis seguma aktīvus segto obligāciju sabiedrībai, bet nav emitents) vai trešā persona, kas ir kredītiestāde vai parādu atgūšanas pakalpojuma sniedzējs (piemēram, atsavinātāja vai emitenta maksātnespējas vai likvidācijas gadījumā). | Likumprojekta 25. panta pirmā daļa paredz, ka seguma aktīvu pārvaldīšanai slēdz seguma portfeļa pārvaldīšanas līgumu saskaņā ar šā likuma 52.pantu. Likumprojekta 52. pants paredz, ka emitents un segto obligāciju sabiedrība slēdz seguma portfeļa pārvaldīšanas līgumu. Savukārt Likumprojekta 25. panta otrā daļa nosaka, ka seguma aktīvu pārvaldīšanas līgumu slēdz segto obligāciju sabiedrība un emitents, atsavinātājs (kurš nodevis seguma aktīvus segto obligāciju sabiedrībai, bet nav emitents) vai trešā persona […]. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot Likumprojekta 25. panta otrajā daļā un Likumprojekta 52. pantā iekļauto pretrunīgo regulējumu. | **Ņemts vērā.** Vēršam uzmanību, ka 25.pantā ir minēti divu līgumu veidi:   1. Seguma portfeļa līgums, ko slēdz segto obligāciju sabiedrība un emitents, 2. Seguma aktīvu pārvaldīšanas līgums, ko slēdz segto obligāciju sabiedrība un atsavinātājs vai trešā persona.   Precizēta 25.panta otrā daļa, izslēdzot vārdu “emitents”, tādējādi novēršot pārklāšanos starp abiem līguma veidiem. | | **23.pants. Seguma aktīvu pārvaldīšana**  (2) Seguma aktīvu pārvaldīšanas līgumu slēdz segto obligāciju sabiedrība un atsavinātājs (kurš nodevis seguma aktīvus segto obligāciju sabiedrībai, bet nav emitents) vai trešā persona, kas ir kredītiestāde vai parādu atgūšanas pakalpojuma sniedzējs (piemēram, atsavinātāja vai emitenta maksātnespējas procesa vai likvidācijas gadījumā).  *Precizēta anotācija 2.4 nodaļā.* |
|  | **Likumprojekta 25.panta ceturtā daļa**  (4) Emitents informē Komisiju par jebkura no šā panta pirmajā daļā minētā pārvaldīšanas līguma noslēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu. | Likumprojekta 25. panta ceturtajā daļa paredzēts, ka emitents informē Komisiju par jebkura no šā panta pirmajā daļā minētā pārvaldīšanas līguma noslēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kāpēc Komisija nav jāinformē par pārvaldīšanas līguma noslēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, ja līgums tiek slēgts saskaņā ar Likumprojekta 25. panta otro daļu.  *Izziņas II sadaļas 20. punktā ietvertais iebildums pilnībā nav ņemts vērā. Proti, nav skaidrots, kāpēc komisija nav jāinformē par pārvaldīšanas līguma noslēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, ja līgums tiek slēgts saskaņā ar projekta 25. panta otro daļu, tas ir, kāpēc komisijai nebūtu jāzina par seguma aktīvu pārvaldīšanas līguma noslēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu, ņemot vērā, ka tas, iespējams, var ietekmēt iesaistītās personas, piemēram, nekompetentas pārvaldīšanas rezultātā.* | Paskaidrojam, ka šā panta ceturtajā daļā minētais seguma aktīvu pārvaldīšanas līgums ir paredzēts kā viens vai vairāki līgumi konkrētu operacionālo uzdevumu izpildei*, par kuriem nav kritiski nepieciešams papildus informēt Komisiju un veikt šādu līgumu analīzi Komisijā, ņemot vērā īpašā administratora tiesības un pienākumus (78.pants). Nepieciešamības gadījumā Komisijai ir iespējas pieprasīt iepazīties ar seguma aktīvu pārvaldīšanas līgumu.* | | **23.pants. Seguma aktīvu pārvaldīšana**  (4) Emitents informē Komisiju par šā panta pirmajā daļā minētā seguma portfeļa pārvaldīšanas līguma noslēgšanu, grozīšanu vai izbeigšanu. |
|  | **Likumprojekta 27.panta ceturtā daļa**  (4) Šā panta pirmā daļa nav piemērojama piespiedu izpildes līdzekļiem attiecībā uz seguma aktīviem, kas atliek segto obligāciju sabiedrības rīcībā pēc segto obligāciju sabiedrības saistību pret ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem izpildes. | Lūdzam skaidrot, kāpēc Likumprojekta 27. panta ceturtā daļa paredz izņēmumu tikai uz panta pirmo daļu, nevis uz panta pirmo un otro panta daļu. | **Ņemts vērā.** 27.pants ir precizēts. Pirmā daļa ir papildināta un ceturtā daļa ir izslēgta. | | **25.pants. Seguma portfeļa aizsardzība**  (1) Uz seguma aktīviem nevar vērst piespiedu izpildi, izņemot piespiedu izpildi, kas izriet no segto obligāciju prasījumiem. Piespiedu izpildi var vērst uz seguma aktīviem, kas paliek pēc segto obligāciju sabiedrības saistību pret ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem izpildes, kā arī mantu, kas nav seguma aktīvi. Šis noteikums neierobežo piespiedu izpildi pret parādnieku, nodrošinājuma devēju vai nodrošinājumu.  (2) Citu personu prasības, tai skaitā prasības, kas saistītas ar segto obligāciju programmas atzīšanu par spēkā neesošu, nevar tikt vērstas pret seguma aktīviem un nav pamats piespiedu izpildes līdzekļu piemērošanai seguma aktīviem.  (3) Faktu, ka aktīvs ir seguma aktīvs segto obligāciju emitentu un programmu sarakstā iekļautā segto obligāciju programmā, apliecina segto obligāciju sabiedrības vai īpašā administratora apliecinājums, pamatojoties uz seguma aktīvu uzskaites datiem. |
|  | **Likumprojekta 28.panta pirmā daļa**  (1)Segto obligāciju sabiedrība var nodot seguma aktīvus emitentam vai atsavinātājam tikai vienā no šādiem gadījumiem:  1)likumā vai segto obligāciju programmas noteikumos paredzētajos gadījumos, ja seguma aktīvs tiek aizstāts ar citu līdzvērtīgu seguma aktīvu vai neatbilst seguma aktīvam noteiktajām prasībām un tiek aizstāts ar citu atbilstošu seguma aktīvu;  2) pēc visu segto obligāciju programmas saistību pret ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem izpildes. | Likumprojekta 28. panta pirmā daļa paredz, ka segto obligāciju sabiedrība var nodot seguma aktīvus emitentam vai atsavinātājam tikai konkrētos gadījumos. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kas saprotams ar jēdzienu "nodot" konkrētā panta kontekstā. Vienlaikus lūdzam līdzīgu skaidrojumu dot attiecībā arī uz Likumprojekta 31. pantu. | **Ņemts vērā.** Skatīt precizējumus 31.pantā.Vienlaikus ir novērsta 28.panta pārklāšanās ar 31.pantu, izslēdzot 28.pantu. | | 28.pants ir izslēgts. |
|  | **Likumprojekta 29.panta pirmā daļa**  (1)Segto obligāciju kreditoriem ir tiesības prasīt piespiedu izpildi pret seguma aktīviem, tostarp prasības nodrošinājuma līdzekļu piemērošanu, atbilstoši šā likuma un segto obligāciju programmas noteikumiem. | Likumprojekta 29. panta pirmā daļa paredz, ka segto obligāciju kreditoriem ir tiesības prasīt piespiedu izpildi pret seguma aktīviem […]. Vienlaikus Likumprojekta 29. panta otrā daļa runā par segto obligāciju kreditoriem un ieguldītājiem. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt Likumprojekta 29. panta pirmo daļu vai skaidrot, kāpēc ieguldītājiem netiek piešķirtas Likumprojekta 29. panta pirmajā daļa iekļautās tiesības. | **Ņemts vērā.** 29.panta pirmā daļa ir papildināta, lai nodrošinātu vienādas tiesībās ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem. | | **26.pants. Ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru tiesības uz seguma aktīviem**  (1) Ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem ir tiesības prasīt piespiedu izpildi pret seguma aktīviem, tostarp prasības nodrošinājuma līdzekļu piemērošanu, atbilstoši šā likuma un segto obligāciju programmas noteikumiem. |
|  | **Likumprojekta 29.panta otrā daļa**  (2) Ieguldītāji un segto obligāciju kreditori prasījuma tiesības pret seguma aktīviem izmanto kopīgi segto obligāciju programmas noteikumos paredzētajā kārtībā. | Likumprojekta 29. panta otrajā daļā paredzēts, ka ieguldītāji un segto obligāciju kreditori prasījuma tiesības pret seguma aktīviem izmanto kopīgi segto obligāciju programmas noteikumos paredzētajā kārtībā. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot kā praksē izpaudīsies kopīga prasījuma tiesību izmantošana ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem. | **Ņemts vērā.** Izvērtējot redakciju, tika secināts, ka vārds “kopīgi” šajā pantā nav nepieciešams un attiecīgi tika izslēgts. | | **26.pants. Ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru tiesības uz seguma aktīviem**  (2) Ieguldītāji un segto obligāciju kreditori prasījuma tiesības pret seguma aktīviem izmanto segto obligāciju programmas noteikumos paredzētajā kārtībā. |
|  | **Likumprojekta 31.panta pirmā daļa**  Segto obligāciju sabiedrība drīkst tālāk nodot tai atsavinātos seguma aktīvus šādos gadījumos:  1) ja seguma aktīvs saskaņā ar seguma portfeļa pārvaldīšanas līgumu tiek aizstāts ar citu līdzvērtīgu seguma aktīvu vai neatbilst seguma aktīvam noteiktajām prasībām un tiek aizstāts ar citu atbilstošu seguma aktīvu; | Likumprojekta 31. panta pirmā daļa paredz, ka segto obligāciju sabiedrība drīkst tālāk nodot tai atsavinātos seguma aktīvus, ja seguma aktīvs saskaņā ar seguma portfeļa pārvaldīšanas līgumu tiek aizstāts ar citu līdzvērtīgu seguma aktīvu […]. Ņemot vērā, ka no Likumprojekta nav saprotams, kādos gadījumos un kāpēc būtu nepieciešams seguma aktīvus aizstāt ar citiem līdzvērtīgiem seguma aktīviem, lūdzam skaidrot minētā panta tvērumu un nepieciešamības gadījumā precizēt Likumprojektu.  Papildus minētajam, lūdzam skaidrot, vai konkrētā panta otrā daļa paredz prasījuma tiesību cesiju, kā arī lūdzam skaidrot, kā tas ietekmēs parādnieka tiesības. | **Sniedzam skaidrojumu.** Seguma aktīvu aizstāšana ar citiem līdzvērtīgiem seguma aktīviem ir nepieciešama gadījumos, kad attiecīgie aizdevumi tiek atmaksāti (parastajā kārtībā un pirms termiņa), vai arī situācijās, kad attiecīgajam aktīvam iestājas saistību neizpilde (60.pants).  31.panta otrā daļa par tiesībām atsavināt seguma aktīvus ir saistīta ar segto obligāciju pirmstermiņa dzēšanu (79.pants), kas pēc būtības ir reta situācija, un var ietvert prasījuma tiesību cesiju. Šeit nebūtu būtiskas atšķirības salīdzinājumā ar kredītiestādes maksātnespējas procesu un likvidāciju, nepasliktinot parādnieka tiesības.  Precizēta anotācija 2.4 nodaļā. | |  |
|  | **Likumprojekta 33.pants Galvojums.** | Likumprojekta 33. pants noregulē galvojumu starp emitentu un segto obligāciju sabiedrību. Ņemot vērā, ka galvojuma institūtu regulē arī Civillikums, lūdzam skaidrot, kā un vai pantā iekļautais regulējums atšķiras no Civillikumā esošā. Piemēram, Likumprojekts nepieļauj galviniekam celt ierunas, savukārt Civillikums to atsevišķos gadījumos pieļauj (Civillikuma 1701.pants).  *Lūdzam izziņas II sadaļas 26. punktā sniegto skaidrojumu par speciālās normas nepieciešamību projektā attiecībā uz galvojumu iekļaut projekta anotācijā.* | **Sniedzam skaidrojumu.** Speciāla norma ir nepieciešama, jo tiek noteikts galvojuma aprobežojums ar seguma aktīvu apmēru, to nosaka par labu trešajām personām, kas nav noteiktas līgumā (nenoteikts loks), kā arī nevar izmantot parādnieka ierunas, ko varētu pēc Civillikuma.  *Papildinām skaidrojumu: Segto obligāciju būtība ir tāda, ka ieguldītāju interesēs galvojums nodrošina seguma aktīvu ģenerēto maksājumu pieejamību ieguldītājiem, nekavējoties, un tam nedrīkst pastāvēt nekādi šķēršļi, ko civiltiesiski varētu likt parādnieks (emitents). Bez nosacījumiem. Galvojums ir aprobežojums ar aktīvu apmēru, tas ir par labu trešajām personām, kas nav noteiktas līgumā.* | | Papildināta anotācija 2.4.nodaļā. |
|  | **Likumprojekta 37.pants Ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru sapulces un lēmumu pieņemšana.** | Tieslietu ministrija ierosina precizēt Likumprojekta 37. pantu vai papildināt anotāciju ar informāciju par to, kādus jautājumus izskata ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru sapulces un kāda ir šo sapulču pieņemto lēmumu tiesiskā nozīme.  *Tieslietu ministrija uztur iebildumu par projekta 37. panta precizēšanu vai anotācijas papildināšanu ar informāciju par to, kādus jautājumus izskata ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru sapulces un kāda ir šo sapulču pieņemto lēmumu tiesiskā nozīme.*  *Norādām, ka izziņā sniegtais skaidrojums vispārīgi atklāj kādos gadījumos ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru sapulce var būt lietderīga, taču nav saprotama sapulču pieņemto lēmumu tiesiskā nozīme. Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta anotāciju.* | **Sniedzam skaidrojumu.** Ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru sapulce ir viens no ieguldītāju tiesību un interešu pārstāvības veidiem, ja to paredz segto obligāciju programmas noteikumi.Sapulces izveide var būt lietderīga situācijās, kad ir pārkāptas ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru intereses, radīti zaudējumi vai pastāv attiecīgi riski, piemēram, emitenta maksātnespējas situācijā.  *Papildināts: Kreditoru sapulci var paredzēt un regulēt programmas noteikumi. Ja to paredz, tad nosaka arī kārtību, un/vai ieceļ uzticības personu, lai šādām sapulcēm praktiski nebūtu vajadzības.*  *Šie lēmumi attieksies tikai uz pašiem kreditoriem.*  *Ieguldītāji lemj par to, vai celt prasību tiesā, kam vajadzīgs pieņemt ieguldītāju kopēju/ vairākuma lēmumu, ja tas tā definēts programmas noteikumos, vai veikt citas saskaņotas darbības savu interešu aizsardzībai. Tās nepieciešamība un uzdevums – pieņemt lēmumus programmā noteiktos gadījumos, kad tikai kopēja ieguldītāju rīcība ir pieļaujama. Tas ir civiltiesiska darījuma regulēšanas priekšmets; nav iespējams un lietderīgs vienots regulējums.* | | *Precizēta anotācija 2.4.nodaļā* |
|  | **Likumprojekta 38.panta trešā daļa** | Lūdzam precizēt Likumprojekta 38.panta trešo daļu un skaidrot, kas saprotams ar Likumprojekta 38. panta trešajā daļā iekļauto tekstu: "pilnvaru apjoms ir saistošs trešajām personām", ievērojot, ka Likumprojekta 38. panta sestā daļa paredz, ka ieguldītāju un uzticības personu tiesiskās attiecības regulē Civillikuma noteikumi par pilnvarojuma līgumu. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Civillikuma 2300. pantu pilnvarnieks nedrīkst pārkāpt viņam dotā uzdevuma robežas, un viņam jārīkojas vispirms pēc pilnvarotāja norādījumiem. Savukārt, Civillikuma 2302. pants paredz, ka, ja pilnvarnieks ir pārkāpis sava pilnvarojuma robežas, tad viņa izdarītā darbība ir spēkā tikai tiktāl, ciktāl tā izpildīta saskaņā ar uzdevumu. | **Ņemts vērā.** | | 38.panta trešā daļa ir izslēgta. |
|  | **Likumprojekta 38.panta pirmā daļa**  (1) Segto obligāciju programmas noteikumi var paredzēt, ka ieguldītāju ar segtajām obligācijām saistīto tiesību un interešu pārstāvību un prasījumu izpildi realizē uzticības persona. | No Likumprojekta 38. pantā paredzētā regulējuma izriet, ka segto obligāciju programmas noteikumi var paredzēt, ka ieguldītāju ar segtajām obligācijām saistīto tiesību un interešu pārstāvību un prasījumu izpildi realizē uzticības persona. Turklāt Likumprojekta 38. panta septītajā daļā paredzēts, ka uzticības persona var pilnvarot trešo personu (substitūtu).  Ņemot vērā uzticības personai paredzētos pienākumus, norādāms, ka uzticības personai, kā arī Likumprojekta 38. panta septītajā daļā paredzētajam substitūtam, jābūt neatkarīgai no emitenta un segto obligāciju sabiedrības, ņemot vērā, ka pretējā gadījumā var veidoties interešu konflikts, uzticības personai pildot savus pienākumus, kas ietekmē vai var ietekmēt uzticības personas personiskās vai mantiskās intereses.  Ievērojot minēto, lūdzam precizēt Likumprojekta 38. pantā paredzēto regulējumu, paredzot, ka uzticības persona ir neatkarīga no emitenta un segto obligāciju sabiedrības. | **Ņemts vērā.** 38.panta pirmā daļa ir papildināta ar vārdiem, kas nosaka, ka segto obligāciju sabiedrība ir neatkarīga no emitenta, segto obligāciju sabiedrības vai citām segto obligāciju programmas realizācijā iesaistītām personām. | | **35.pants. Uzticības persona**  (1) Segto obligāciju programmas noteikumi var paredzēt, ka ieguldītāju ar segtajām obligācijām saistīto tiesību un interešu pārstāvību realizē uzticības persona, kas ir neatkarīga no emitenta, segto obligāciju sabiedrības vai citām segto obligāciju programmas realizācijā iesaistītām personām. |
|  | **Likumprojekta 38.panta septītā daļa**  (7) Uzticības persona, kura pilnvaro trešo personu, lai izmantotu uzticības personai uzticētās tiesības vai veiktu darbības, ir atbildīga par pilnvarotās trešās personas (substitūta) radīto kaitējumu. Ieguldītāji un segto obligāciju kreditori neatkarīgi no tā, ka viņus pārstāv uzticības persona, pēc saviem ieskatiem var vērst savus prasījumus tieši pret trešo personu (substitūtu), kuru pilnvarojusi uzticības persona. | Saskaņā ar likumprojekta 38. panta septīto daļu uzticības persona pārstāv arī segto obligāciju kreditorus, savukārt pārējā panta daļa attiecināta tikai uz ieguldītājiem. Līdz ar to lūdzam skaidrot, vai un kādos gadījumos uzticības persona pārstāv arī segto obligāciju kreditorus. | **Ņemts vērā.** Neatbilstība novērsta, 38.panta sestajā daļā ir izslēgti vārdi “segto obligāciju kreditori”. | | **35.pants. Uzticības persona**  (6) Uzticības persona, kura pilnvaro trešo personu, kas atbilst šā panta pirmās, otrās, trešās, ceturtās un piektās daļas prasībām, lai izmantotu uzticības personai uzticētās tiesības vai veiktu darbības, ir atbildīga par pilnvarotās trešās personas (substitūta) radīto kaitējumu. Ieguldītāji neatkarīgi no tā, ka viņus pārstāv uzticības persona, pēc saviem ieskatiem var vērst savus prasījumus tieši pret trešo personu (substitūtu), kuru pilnvarojusi uzticības persona. |
|  | **Likumprojekta 39.panta trešā daļa**  (3) Uzticības personas pilnvarojumu neietekmē ieguldītāja maksātnespējas vai likvidācijas procesa, noregulējuma vai saistību restrukturizācijas procesa ierosināšana, uzsākšana vai piemērošana, ja ieguldītājs vai segto obligāciju kreditors ir uzticējis savu interešu pārstāvību uzticības personai pirms attiecīgā procesa uzsākšanas. | Lūdzam pārskatīt Likumprojekta 39. panta trešo daļu, ņemot vērā, ka tā sākumā runā tikai par ieguldītāju, bet beigās par ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru, līdz ar ko nav skaidrs konkrētās normas tvērums. | **Ņemts vērā.** Neatbilstība novērsta, 38.panta sestajā daļā ir izslēgti vārdi “segto obligāciju kreditori”. | | **36.pants. Uzticības personas iecelšana, atcelšana, atkāpšanās**  (3) Uzticības personas pilnvarojumu neietekmē ieguldītāja maksātnespējas vai likvidācijas procesa, noregulējuma vai saistību restrukturizācijas procesa ierosināšana, uzsākšana vai piemērošana. |
|  | **Likumprojekta 39.panta ceturtā daļa**  (4) Ja uzticības persona izsaka gribu atkāpties no uzticības personas pienākumu izpildes vai ir uzsākts uzticības personas maksātnespējas vai piespiedu likvidācijas process, sākotnēji ieceltā uzticības persona pilda savas uzticības personas tiesības un pienākumus, līdz tiek iecelta cita uzticības persona. | Likumprojekta 39. panta ceturtā daļa paredz, ka, ja uzticības persona izsaka gribu atkāpties no uzticības personas pienākumu izpildes vai ir uzsākts uzticības personas maksātnespējas vai piespiedu likvidācijas process, sākotnēji ieceltā uzticības persona pilda savas uzticības personas tiesības un pienākumus, līdz tiek iecelta cita uzticības persona. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kas notiek gadījumos, ja uzticības persona tiek likvidēta pirms tiek iecelta cita uzticības persona. | **Ņemts vērā.** Šā panta ceturtā daļa ir papildināta ar vārdiem “ja vien netiek likvidēta pirms tiek iecelta jauna uzticības persona”. | | **36.pants. Uzticības personas iecelšana, atcelšana, atkāpšanās**  (4) Ja uzticības persona izsaka gribu atkāpties no uzticības personas pienākumu izpildes vai ir uzsākts uzticības personas maksātnespējas vai piespiedu likvidācijas process, sākotnēji ieceltā uzticības persona pilda savas uzticības personas tiesības un pienākumus, līdz tiek iecelta cita uzticības persona, ja vien netiek likvidēta pirms tiek iecelta jauna uzticības persona. |
|  | **Likumprojekta 40.panta pirmā daļa** | Lūdzam precizēt Likumprojekta 40. panta pirmās daļas pirmo teikumu tā, lai tas būtu saprotams. | **Ņemts vērā.** Veikts redakcionāls labojums. | | **37.pants. Uzticības personas pilnvaru apjoms**  (1) Uzticības persona pārstāv visus ieguldītājus visās tās pilnvarojumā noteiktajās darbībās. Kamēr viņus pārstāv uzticības persona, ieguldītāji nevar patstāvīgi izmantot savas tiesības, kuras ir uzticētas uzticības personai. |
|  | **Likumprojekta 40.panta otrā daļa**  (2) Ievērojot segto obligāciju programmas noteikumos norādītos ierobežojumus un uzticētās pilnvaras, uzticības persona ir tiesīga uzsākt visus procesus ieguldītāju kopuma vārdā un aizstāvēt viņu intereses, tostarp tiesvedībā, bez pienākuma atklāt ieguldītāju identitāti, kā arī, realizējot šīs tiesības, ir pietiekami, ja uzticības persona norāda, ka uzticības persona rīkojas kā uzticības persona saskaņā ar šo likumu un segto obligāciju programmas noteikumiem. | Likumprojekta 40. panta otrā daļa nosaka, ka ievērojot segto obligāciju programmas noteikumos norādītos ierobežojumus un uzticētās pilnvaras, uzticības persona ir tiesīga uzsākt visus procesus ieguldītāju kopuma vārdā un aizstāvēt viņu intereses, tostarp tiesvedībā, bez pienākuma atklāt ieguldītāju identitāti, kā arī, realizējot šīs tiesības, ir pietiekami, ja uzticības persona norāda, ka uzticības persona rīkojas kā uzticības persona saskaņā ar šo likumu un segto obligāciju programmas noteikumiem. Norādām, ka ceļot prasību civilprocesā, ir nepieciešams identificēt prasītāju, kā arī prasītāja pārstāvi (Civilprocesa likuma 128. pants). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 71. panta pirmo daļu prasību var celt vairāki prasītāji pret vienu atbildētāju, viens prasītājs pret vairākiem atbildētājiem vai vairāki prasītāji pret vairākiem atbildētājiem. Saskaņā ar minētā panta otro daļu katrs līdzprasītājs pret otru pusi uzstājas patstāvīgi, savukārt trešā daļa nosaka, ka līdzprasītāji var uzdot lietas vešanu vienam kopējam pārstāvim. Taču tas nemaina to, ka līdzprasītāji ir lietas dalībnieki, kuriem jāparādās prasības pieteikumā, lietas materiālos, kā arī galīgajā tiesas nolēmumā, kas tiem būs saistošs. Likumprojektā iekļautā konstrukcija atgādina kolektīvās pārstāvības prasības, kur pārstāvēto personu loks nav lietas dalībnieki ar procesuālām tiesībām (taču galīgais nolēmums šīm personām ir saistošs), kas šobrīd Civilprocesa likumā nepastāv, līdz ar ko būtu nepieciešams precizēt Likumprojekta 40. panta otro daļu. Skaidrībai Likumprojekta anotācijā arī būtu nepieciešams norādīt piemērus, kāda veida prasībās tās varētu būt. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Uzticības persona ir pilnvarnieks ar papildu procesuālām tiesībām, bet tā netur (īpašumā) neko, kas pieder citam. Segto obligāciju ieguldītāji ir identificējami, un to identitāti var apliecināt tiesā. Ieguldītāji var mainīties procesa laikā, un uzticības persona var nezināt pēdējās izmaiņas.  No ieguldītāju perspektīvas uzticības personas darbībai ir vairākas priekšrocības:  - Ieguldītāji kā grupa tiek aizsargāti,  - Vienkāršo tiesas procesu un mazina administratīvo slogu tiesas un privātā sektora pusē, un nekaitē tiesvedības mērķiem,  - Ir piemērota situācijās, kad ieguldītāji nevēlas būt publiski zināmi, lai neradītu negatīvu publicitāti un ietekmi uz to finanšu stabilitāti,  - Bez tam ieguldītājiem var būt iekšējās procedūras, lai celtu prasības, kas var aizkavēt rīcību,  - Neatņem ieguldītājiem efektīvas tiesības aizsargāties, netiek atņemtas procesuālas tiesības.  Kā piemēram, ja Eirosistēma vai kāds cita institūcija būtu nopirkusi segtās obligācijas, tad pastāv iespēja, ka tā neceltu prasības minēto apsvērumu dēļ.  Precizēta anotācija 2.4.nodaļā. | | (2) Ievērojot segto obligāciju programmas noteikumos norādītos ierobežojumus un uzticētās pilnvaras, uzticības persona ir tiesīga uzsākt visus procesus ieguldītāju kopuma vārdā un aizstāvēt viņu intereses, tostarp tiesvedībā, bez pienākuma atklāt ieguldītāju identitāti, kā arī, realizējot šīs tiesības, ir pietiekami, ja uzticības persona norāda, ka uzticības persona rīkojas kā uzticības persona saskaņā ar šo likumu un segto obligāciju programmas noteikumiem. Uzticības personai pašai attiecīgi ir iesniedzēja, pieteicēja, prasītāja, trešās personas vai cits attiecīgs procesuālais statuss. |
|  | **Likumprojekta 40.panta trešā daļa** | Likumprojekta 40. panta trešajā daļā lietoti vārdi: "sniedz norēķinu". Tieslietu ministrijas ieskatā pantā pēc būtības paredzēts, ka tiek sniegta, piemēram, atskaite, nevis norēķins, līdz ar to lūdzam attiecīgi precizēt Likumprojekta 40. panta trešo daļu. | **Sniedzam skaidrojumu.** Pēc komentāru analīzes esam secinājuši, ka šī daļa nav nepieciešama, un tādēļ tiek izslēgta no likumprojekta. | | 40.panta trešā daļa ir izslēgta no likumprojekta. |
|  | **Likumprojekta 40.panta ceturtā daļa**  (4) Lai aizsargātu ieguldītāju intereses, uzticības personai ir tiesības pieprasīt atsaukt visus vai kādu no segto obligāciju sabiedrības pārvaldes institūciju locekļiem. | Lūdzam izvērtēt, vai nav nepieciešams papildināt Likumprojekta 40. panta ceturto daļu, stiprinot uzticības personas tiesības ietekmēt segto obligāciju sabiedrības pārvaldes institūciju locekļu atsaukšanu. | **Ņemts vērā.** 40.panta ceturtā daļa ir papildināta ar emitenta pienākumu sniegt pamatojumu savai rīcībai, gadījumā, ja uzticības personas iesniegums netiek ņemts vērā. | | (4) Lai aizsargātu ieguldītāju intereses, uzticības personai ir tiesības ar motivētu iesniegumu pieprasīt atsaukt visus vai kādu no segto obligāciju sabiedrības pārvaldes institūciju locekļiem. Šādu pieprasījumu iesniedz emitentam un Komisijai. Emitents to var neņemt vērā, sniedzot uzticības personai un Komisijai pamatojumu, kādēļ uzticības personas iesniegums netiek ņemts vērā. |
|  | **Likumprojekta 41.panta pirmā daļa**  (1) Aktīvi un ar tiem saistītās tiesības, kuras uzticības persona iegūst vai tur ieguldītāju vārdā vai labā, pildot tai uzticētos uzticības personas pienākumus, tiek turēti un uzskaitīti atsevišķi no uzticības personas pašas aktīviem un no jebkuriem citiem tai pārvaldīšanā nodotiem vai uzticētiem aktīviem. | Likumprojekta 41. panta pirmajā daļā lietots teksts: "aktīvi un ar tiem saistītās tiesības, kuras uzticības persona iegūst vai tur ieguldītāju vārdā vai labā [...]". Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kas konkrētā panta tvērumā saprotams ar vārdiem "aktīvi un ar tiem saistītās tiesības". | **Ņemts vērā,** svītroti vārdi***.*** | | **38.pants.** **Aktīvu neaizskaramība pret uzticības personas kreditoru prasījumiem**  (1) Aktīvi, kuras uzticības persona iegūst vai tur ieguldītāju vārdā vai labā, pildot tai uzticētos uzticības personas pienākumus, tiek turēti un uzskaitīti atsevišķi no uzticības personas pašas aktīviem un no jebkuriem citiem tai pārvaldīšanā nodotiem vai uzticētiem aktīviem. |
|  | **42.panta pirmā daļa**  (1) Emitents ir tiesīgs veikt segto obligāciju emisiju Latvijā saskaņā ar segto obligāciju programmas noteikumiem, ja tai ir saņemta Komisijas atļauja un ir izpildīti likumā noteiktie emisijas priekšnoteikumi.  **Likumprojekta 44.panta pirmās daļas 3.punkts**  3) emitenta saistības pret ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem nodrošina likuma prasībām atbilstošs segto obligāciju sabiedrības galvojums, kas (nekavējoties) tiks izsniegts pret likuma prasībām atbilstošu seguma portfeli; | No Likumprojekta 44. panta, kas nosaka prasības atļaujas izsniegšanai segto obligāciju programmas īstenošanai, pirmās daļas 3. punkta izriet, ka emitenta saistības pret ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem nodrošina likuma prasībām atbilstošs segto obligāciju sabiedrības galvojums, kas tiks izsniegts pret likuma prasībām atbilstošu seguma portfeli līdz segto obligāciju emisijas uzsākšanas dienai. Proti, no minētā secināms, ka galvojums tiek sniegts pirms uzsākta segto obligāciju emisija. Ievērojot minēto, skaidrības labad lūdzam skaidrot, kurā brīdī tiek dibināta segto obligāciju sabiedrība un kurā brīdī tā iegūst seguma aktīvus un izsniedz galvojumu (proti, vai tas notiek pirms vai pēc segto obligāciju programmas apstiprināšanas). | **Ņemts vērā.** Precizēta 42.panta pirmā daļa un 44.panta trešā daļa.  42.panta pirmajā daļā ir ietverti nosacījumi, lai uzsāktu segto obligāciju emisiju. No lietderības viedokļa segto obligāciju sabiedrības dibināšana pirms ir saņemta atļauja segto obligāciju programmai nav lietderīga. Segto obligāciju sabiedrība iegūst seguma aktīvus un uzņemas galvojuma saistības līdz attiecīgās emisijas uzsākšanai. Likumprojekts neregulē segto obligāciju sabiedrības dibināšanas brīdi. | | **39.pants**. **Komisijas atļauja segto obligāciju emisijas programmas īstenošanai**  (1) Emitents ir tiesīgs īstenot segto obligāciju programmu Latvijā, ja tai ir saņemta Komisijas atļauja. Emitents uzsāk segto obligāciju emisiju pēc tam, kad ir izpildīti segto obligāciju programmas atļaujā noteiktie nosacījumi, seguma portfelis ir izveidots un nodots segto obligāciju sabiedrībai, ir stājies spēkā segto obligāciju sabiedrības galvojums par emitenta saistībām pret ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem un izpildīti pārējie tiesību aktos un segto obligāciju programmas noteikumos paredzētie nosacījumi;  **41.pants. Prasības atļaujas izsniegšanai segto obligāciju programmas īstenošanai**  (3) emitenta saistības pret ieguldītājiem un segto obligāciju kreditoriem nodrošina likuma prasībām atbilstošs segto obligāciju sabiedrības galvojums, kas tiek izsniegts pret likuma prasībām atbilstošu seguma portfeli;  Precizēta anotācija 2.4 nodaļā. |
|  | **Likumprojekta 44.panta pirmās daļas 8.punkts**  8) emitenta vadībai un personālam, kas pārvaldīs segto obligāciju programmu un ar seguma aktīviem saistītās kredītiestādes saistības, ir atbilstoša reputācija, kvalifikācija un pieredze; | Likumprojekta 44. panta pirmās daļas 8. punktā lietots jēdziens "atbilstoša reputācija", savukārt konkrētā panta otrās daļas 6. punktā lietots jēdziens "nevainojamas reputācijas". Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kāpēc pantā lietoti dažādi jēdzieni, skaidrojot to nozīmi, vai lūdzam precizēt konkrēto pantu. | **Ņemts vērā,** 44.panta pirmās daļas 8.pukts precizēts ar jēdzienu “nevainojama reputācija”. | | 8) emitenta vadībai un personālam, kas pārvaldīs segto obligāciju programmu un ar seguma aktīviem saistītās kredītiestādes saistības, ir nevainojama reputācija, kvalifikācija un pieredze; |
|  | **Likumprojekta 46.panta piektā daļā**  (5) Komisija ir tiesīga aizliegt emitentam veikt jaunu segto obligāciju emisiju saskaņā ar segto obligāciju programmu, ja turpmāka emisija nesamērīgi palielinātu emitenta saistības (ieskaitot emitenta jau emitētās, bet vēl neapmaksātās segtās obligācijas), salīdzinot ar emitenta konsolidētajā bilancē norādītajiem aktīviem. | Likumprojekta 46. panta piektajā daļā ir paredzēts, ka: "komisija ir tiesīga aizliegt emitentam veikt jaunu segto obligāciju emisiju saskaņā ar segto obligāciju programmu, ja turpmāka emisija nesamērīgi palielinātu emitenta saistības [...]". Savukārt Projekta 45. pants paredz aizliegumu emitēt vai izplatīt segtās obligācijas.  Vēršam uzmanību, ka nav saprotams kāpēc Likumprojekta 46. panta piektajā daļā noteiktais jauno segto obligāciju emisijas aizliegums ir paredzēts atsevišķi no Likumprojekta 45. panta regulējuma, it sevišķi, ņemot vērā, ka Likumprojekta 45. pantā jau ir noteikti nosacījumi jauno segto obligāciju emisijas aizliegumam.  Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot Likumprojekta 45. panta un Likumprojekta 46. panta piektajā daļā paredzēto normu dalījumu vai precizēt Likumprojekta 45. un 46. panta redakciju. | **Sniedzam skaidrojumu.** 46.pants ir pārnests uz 43.un 45.pantiem, lai pilnveidotu pantu struktūru.45.pants nosaka Komisijas tiesības aizliegt segto obligāciju programmas emisiju. Segto obligāciju programma saturiski ir daudzgadu ietvars, kas ietver vairākas sekojošās emisijas. | |  |
|  | **Likumprojekta 48.pants** | Likumprojekta 48. panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka seguma aktīvi tiek nošķirti no emitenta aktīviem, atsavinot seguma aktīvus segto obligāciju sabiedrībai. Savukārt citur Likumprojektā, piemēram, Likumprojekta 1. panta ceturtajā punktā tiek runāts par aktīvu nodošanu (atsavinātājs – emitents vai cita kredītiestāde, kura nodod seguma aktīvu segto obligāciju sabiedrībai iekļaušanai seguma portfelī). Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kādos gadījumos seguma aktīvi tiek nodoti un skaidrot, kas saprotams ar vārdu "nodod" Likumprojekta tvērumā, kad runa ir par segto aktīvu nodošanu, kā arī lūdzam skaidrot, kādos gadījumos seguma aktīvi tiek atsavināti. | **Ņemts vērā, teksts precizēts.** Tekstā tiek runāts tikai par atsavināšanu, tāpēc precizēta arī definīcijā 1.pantā. | | **44.pants. Emitenta pienākumi**  (1) Emitents nodrošina, ka visā segto obligāciju programmas darbības laikā:  3) ir ievērotas visas segto obligāciju programmā paredzētās segto obligāciju strukturālās iezīmes, tai skaitā seguma aktīvi ir nošķirti no emitenta aktīviem, atsavinot seguma aktīvus segto obligāciju sabiedrībai; |
|  | **Likumprojekta 48.pants**   1. Emitents nodrošina, ka:   ...  5) segto obligāciju sabiedrība ievēro šā likuma noteikumus, kas attiecas uz segto obligāciju sabiedrības darbību un rīcību ar seguma aktīviem, un šā likuma prasības par darbības nepārtrauktības plānu. | Likumprojekta 48. pants nosaka emitenta pienākums. Konkrētais pants formulēts tā, ka emitents nodrošina pantā iekļauto nosacījumu izpildi, savukārt panta pirmās daļas 4.,5. punkti nosaka pienākumus segto obligāciju organizācijai. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot kā emitents nodrošinās, ka segto obligāciju sabiedrība pilda tai ar konkrēto pantu uzliktos pienākumus. | **Ņemts vērā.** 48.pants precizēts atbilstoši. Norādām, ka emitents ir segto obligāciju sabiedrības dibinātājs un tam pieder šādu sabiedrību kapitāldaļas. | | **44.pants. Emitenta pienākumi**  (1) Emitents nodrošina, ka visā segto obligāciju programmas darbības laikā:  5) segto obligāciju sabiedrība tās dibināšanas brīdī un laikā, kad to pārvalda emitenta ieceltas amatpersonas atbilst likumā noteiktajām prasībām, ievēro šā likuma noteikumus, kas attiecas uz segto obligāciju sabiedrības darbību, darījumiem, rīcību ar seguma aktīviem, un šā likuma prasības par darbības nepārtrauktības plānu. |
|  | **Likumprojekta 50.panta otrā daļa**  (2) Papildus šā likuma prasībām par likviditātes rezervēm emitents nodod segto obligāciju sabiedrībai naudas līdzekļus, kas segs visas segto obligāciju sabiedrības darbības nepārtrauktības plānā paredzētās izmaksas, ieskaitot izmaksas par nodrošinājumu pārreģistrēšanu un īpašā administratora veikto segto obligāciju programmas īstenošanu, kādas var rasties turpmākajās 180 dienās. | Likumprojekta 50. panta otrajā daļā noteikts, ka emitents nodod segto obligāciju sabiedrībai naudas līdzekļus, kas segs visas segto obligāciju sabiedrības darbības nepārtrauktības plānā paredzētās izmaksas, ieskaitot izmaksas par nodrošinājumu pārreģistrēšanu un īpašā administratora veikto segto obligāciju programmas īstenošanu, kādas var rasties turpmākajās 180 dienās. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kas segs izmaksas, ja īpašais administrators tiek iecelts pēc 180 dienām un vai tāda situācija vispār var izveidoties. | **Sniedzam skaidrojumu.** No prakses, Komisijai ir zināms maksātnespējas administratoru kandidātu loks, vai šajā gadījumā, kandidātu īpašā administratora kandidātu loks no kuriem izvēlēties, un tādēļ uzskatām, ka īpašais administrators tiek iecelts salīdzinoši ātri.  **Komisija piedāvā redakcijā saglabāt elastību.** | |  |
|  | **51.pants. Lielie riska darījumi**  Regulas Nr.575/2013 395.panta 1.punkts nav piemērojams segtajām obligācijām Regulas Nr. 575/2013 129.panta 1., 3. un 6.punkta izpratnē. | Lūdzam anotācijā skaidrot, kāpēc atbilstoši Likumprojekta 51. pantam Regulas Nr.575/2013 395.panta 1.punkts nav piemērojams segtajām obligācijām Regulas Nr. 575/2013 129.panta 1., 3. un 6.punkta izpratnē. | **51.pants ir izslēgts.** Pēc papildus analīzes, ir secināts, ka nav nepieciešams likumprojektā paredzēt šādu izņēmumu. | |  |
|  | **Likumprojekta 54.panta trešā daļa** | Saskaņā ar Likumprojekta 54. panta trešo daļu, ja pēc Finanšu un kapitāla tirgus komisijas ieskatiem segto obligāciju programmas nodošana neradīs negatīvu ietekmi uz šajā likumā paredzētajām ieguldītāju tiesībām, tā pieņem lēmumu atļaut emitenta tiesību un saistību nodošanu citai kredītiestādei un lēmumu rakstveidā paziņo emitentiem. Vienlaikus šā panta septītā daļa noteic, ka emitenta maiņa notiek arī gadījumā, ja to ir ierosinājis īpašais administrators pēc tam, kad viņš ir novērtējis seguma aktīvus un secinājis, ka seguma aktīvu pietiek segto obligāciju saistību un segto obligāciju sabiedrības saistību segšanai un jauna emitenta izvēle sekmētu segto programmu obligāciju programmas īstenošanu. Tādējādi ne no Likumprojekta, ne no anotācijas nav viennozīmīgi skaidrs, vai arī šajos gadījumos, kad emitentu maiņu ierosinājis īpašais administrators, nepieciešams saņemt Finanšu un kapitāla tirgus komisijas atļauju. Tādējādi lūdzam attiecīgi papildināt Likumprojektu un/vai tā anotāciju. | **Ņemts vērā.** Atbilstoši likumprojekta 54.pants papildināts ar septīto daļu, arī attiecinot uz gadījumiem, kad īpašais administrators veic portfeļa nodošanu. | | **49.pants Segto obligāciju emitenta maiņa**  (7) Šā panta noteikumi ir piemērojami arī segto obligāciju programmas un seguma portfeļa nodošanai, ko veic īpašais administrators likumā paredzētajos gadījumos. |
|  | **Likumprojekta 56.panta pirmā daļa**  (1) Seguma portfelī iekļauj šādus seguma aktīvus:  1) naudas līdzekļus, ko emitents aizdod vai nodod segto obligāciju sabiedrībai atbilstīgu primāro aktīvu un atbilstīgu aizstājējaktīvu iegādei;  2) primāros aktīvus un aizstājējaktīvus;  3) atvasināto līgumu darījumu vērtības;  4) naudas līdzekļus, kas iegūti no šīs daļas 2. vai 3.punktā minētajiem seguma aktīviem;  5) naudas līdzekļiem, kurus segto obligāciju sabiedrībai ir aizdevušas trešās personas (izņemot emitentu), lai seguma aktīvi atbilstu šajā likumā noteiktajām prasībām;  6) nodrošinājums, ko ir saņēmusi segto obligāciju sabiedrība saistībā ar tās noslēgtajiem atvasināto instrumentu līgumiem. | Lūdzam skaidrot Likumprojekta 56. panta pirmās daļas 5. punktu. Kā arī lūdzam, skaidrot, vai seguma portfelī var būt aktīvi, kas neatbilst likuma prasībām un kas tādā gadījumā atbild par šo aktīvu iekļaušanu seguma portfelī un kāda ir atbildība.  *Tieslietu ministrijas ieskatā izziņas II sadaļas 46.punktā nav sniegts skaidrojums par to, kas saprotams ar projekta 56.panta pirmās daļas 5. punktu. Proti, kas ir naudas līdzekļi, kurus segto obligāciju sabiedrībai ir aizdevušas trešās personas (izņemot emitentu), lai nodrošinātu seguma aktīvu atbilstību šā likuma prasībām un kā tie nodrošina atbilstību likuma prasībām. Turklāt nav saprotams, kādu statusu iegūst trešās personas, kas aizdod šos naudas līdzekļus. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot.* | **Ņemts vērā.** *Atkārtoti izvērtējot* *56.panta pirmās daļas 5.punktu, ir secināts, ka trūkst nepieciešamība šādam punktam, un 5.punkts tiek izslēgts.* | | *56.panta pirmās daļas 5.punkts tiek izslēgts.* |
|  | **Likumprojekta 60.panta ceturtā daļa**  (4) Pamatojoties uz emitenta iesniegtu pieteikumu, Komisija var atļaut pagaidu neatbilstību šā panta otrās un trešās otrās daļas noteikumiem, ja emitents vienlaicīgi piemēro citus pasākumus, lai nodrošinātu, ka seguma portfelis atbilst tam izvirzītajām prasībām. | Lūdzam skaidrot, kas ir "pagaidu neatbilstība" Likumprojekta 60. panta 4. daļas izpratnē un cik ilgi to iespējams piemērot saskaņā ar minēto Likumprojekta pantu.  *Lūdzam skaidrot, kā saprotams jēdziens "atkāpes uz nenoteiktu laiku" projekta 60.panta izpratnē. Proti, vai atkāpes uz nenoteiktu laiku var tikt piemērotas, piemēram, uz visu segto obligāciju programmas īstenošanas laiku.* | **Sniedzam skaidrojumu.** Saskaņā ar direktīvas 2019/2162 15.panta septīto daļu dalībvalstis var piemērot noteiktas atkāpes seguma portfeļa atbilstības nodrošināšanā. Aizstājam “pagaidu neatbilstības” ar “atkāpes uz noteiktu laiku”.  *Papildināts: Tekstā ir minētas atkāpes uz noteiktu laiku (nevis nenoteiktu - TM). Norma paredz noteikt Komisijai lēmuma pieņemšanas elastību, vienlaikus nodrošinot seguma portfeļa atbilstību tam izvirzītajām prasībām.* | | **55.pants. Seguma portfelim piemērojamās prasības**  (6) Pamatojoties uz emitenta iesniegumu, Komisija var saskaņot atkāpes uz noteiktu laiku, ja seguma portfelis neatbilst šā panta otrās un trešās otrās daļas noteikumiem, un ja emitents vienlaicīgi piemēro citus pasākumus, lai nodrošinātu, ka seguma portfelis atbilst tam izvirzītajām prasībām. |
|  | **Likumprojekta 64.panta sestā daļas 3.punkta (c) apakšpunkts**  c) ir parakstījuši peļņas un zaudējumu nodošanas līgumu ar valsts vai pašvaldības iestādi. | Lūdzam skaidrot, kas ir peļņas un zaudējumu nodošanas līgums Likumprojekta 64. panta sestās daļas "c" punkta izpratnē.  *Tieslietu ministrijas ieskatā izziņas II sadaļas 48.punktā nav sniegts skaidrojums par to, kas ir saprotams ar peļņas un zaudējumu nodošanas līgumu projekta izpratnē. Lūdzam skaidrot.* | **Precizēta redakcija. Paskaidrojam, ka** peļņas un zaudējumu nodošanas līgums ir ietverts, atbilstoši direktīvas 2019/2162 6.panta ceturtās daļa c)iii) apakšpunktam, kas apliecina pietiekamas ieņēmumu gūšanas pilnvaras. *Šis punkts tiek īstenots atbilstoši Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumam un kārtībai, kādā valsts kapitālsabiedrības maksā dividendes valsts budžetā, ar 22.12.2015 MK noteikumiem 806 (turpmāk - MK noteikumi) “Kārtība, kādā valsts kapitālsabiedrības un publiski privātās kapitālsabiedrības, kurās valsts ir dalībnieks (akcionārs), prognozē un nosaka dividendēs izmaksājamo peļņas daļu un veic maksājumus valsts budžetā par valsts kapitāla izmantošanu.”*  *Saskaņā ar MK noteikumu 4.punktu, Kapitālsabiedrība, izstrādājot Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā (turpmāk – likums) noteikto stratēģiju, ietver tajā priekšlikumu par prognozējamo peļņas daļu, kas izmaksājama dividendēs. Savukārt 5.punktā ir noteikts, ka Ministru kabinets pēc valsts kapitāla daļu turētāja pamatota priekšlikuma ar Ministru kabineta rīkojumu var atļaut noteikt kapitālsabiedrības stratēģijā atšķirīgu prognozējamo dividendēs izmaksājamo peļņas daļu (…).* | | ***59.pants. Virsnodrošināšanas līmenis***  *(6) 3)c) kapitālsabiedrības dividenžu izmaksa ir noteikta saskaņā ar Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumu.*  *Papildināta anotācija 2.4 nodaļā.* |
|  | **Likumprojekta 70.panta pirmās daļas 2.punkts**  (1) Segto obligāciju termiņu var pagarināt, iestājoties objektīviem izraisītāj-notikumiem:  1) emitenta maksātnespēja;  2) no emitenta neatkarīgi apstākļi, kuru iestāšanās dod ticamu pamatu uzskatīt, ka paredzētajos termiņos nebūs iespējams veikt kārtējos maksājumus ieguldītājiem. | Lūdzam skaidrot, kas saprotams ar Likumprojekta 70. panta pirmās daļas 2. punktā iekļauto jēdzienu: "no emitenta neatkarīgi apstākļi" un kādos gadījumos var tikt piemērots konkrētais Likumprojekta pants.  *Ņemot vērā, ka tam var būt būtiska ietekme, lūdzam skaidrot, kādos gadījumos var tikt piemērots projekta 70. panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkts.* | **Ņemts vērā. 70.pants ir precizēts. Sniedzam skaidrojumu.** Standarta situācijā emitentam nevajadzētu piemērot pagarināma termiņa struktūras un tādējādi pārkāpt ieguldītāju intereses. Praksē situācijas konkrētie apstākļi tiek aprakstīti segto obligāciju programmas noteikumos.  *70. panta pirmās daļas 1.punkta a) un b) apakšpunktā ir minēti priekšnoteikumi obligāciju emisijai ar termiņa pagarināšanu un attiecīgie izraisītājnotikumi - emitenta maksātnespējas procesa uzsākšana un noteikti citi apstākļi. Paskaidrojam, ka situācijas var būt visdažādākās, kā piemēram, pasaules finanšu krīze, dabas katastrofas sekas vai pat vīrusu infekcijas pandēmija.* | | **65.pants. Pagarināma termiņa struktūras**  (1) Emitents var emitēt segtās obligācijas ar iespēju pagarināt termiņu ar nosacījumu, ja tiek šādi nodrošināta ieguldītāju aizsardzība:  1) ir iestājies kāds no šādiem termiņa pagarināšanas izraisītāj-notikumiem:  a) emitenta maksātnespējas procesa uzsākšana,  b) apstākļi, kuru iestāšanās dod ticamu pamatu uzskatīt, ka paredzētajos termiņos nebūs iespējams veikt kārtējos maksājumus ieguldītājiem;  Papildināta anotācija 2.4 nodaļā. |
|  | **Likumprojekta 71.pants**  **Seguma portfeļa uzrauga iecelšana un atsaukšana** | Likumprojekta 71. pants regulē seguma portfeļa uzrauga iecelšanu un atsaukšanu. Lūdzam seguma portfeļa uzrauga definīciju ietvert Likumprojekta 1. pantā. | **Ņemts vērā.** Likumprojekta 1.pantā ir ietverta seguma portfeļa uzrauga definīcija. | | **1.pants. Likumā lietotie termini**  **44) seguma portfeļa uzraugs** - persona, kuru var iecelt par emitenta revidentu saskaņā ar Kredītiestāžu likumu, un kas nodrošina pastāvīgu seguma portfeļa uzraudzību; |
| 1. t | **Likumprojekta 74.pants. Seguma portfeļa uzrauga atbildība par zaudējumiem**  Seguma portfeļa uzraugs atbild ieguldītājiem par tiešajiem zaudējumiem, kas tiem radušies īpašā no administratora ļauna nolūka. Šajā pantā minētie zaudējumi noilgst trīs gadu laikā. | Likumprojekta 74. pants paredz, ka seguma portfeļa uzraugs atbild ieguldītājiem par tiešajiem zaudējumiem, kas tiem radušies īpašā no administratora ļauna nolūka. Savukārt Likumprojekta 71. pants paredz, ka seguma portfeļa uzraugs pārtrauc savu amata pienākumu izpildi, ja tiek iecelts īpašais administrators. Ievērojot minēto, lūdzam novērst pretrunas minētajos Likumprojekta pantos, vai skaidrot, kāpēc seguma portfeļa uzraugs atbild par zaudējumiem, kas radušies īpašā administratora darbības rezultātā. | **Ņemts vērā.** 74.pants ir precizēts. | | **69.pants. Seguma portfeļa uzrauga atbildība par zaudējumiem**  Seguma portfeļa uzraugs atbild ieguldītājiem par tiešajiem zaudējumiem, kas tiem radušies dēļ seguma portfeļa uzrauga ļauna nolūka. Šajā pantā minētie zaudējumi noilgst trīs gadu laikā. |
|  | **Likumprojekta 75.panta pirmā daļa**  (1) Komisijai ieceļ vienu vai vairākus īpašos administratorus šādos gadījumos: | Pamatojoties uz Likumprojekta 75. panta trešo daļu, ar īpašā administratora iecelšanu tiek apturētas emitenta un tā pārvaldes institūciju tiesības pārvaldīt segto obligāciju programmu un jebkuru citu personu balsstiesības. Tajā pašā laikā nav saprotams, kam ieceļ šo īpašo administratoru un vai šīs ziņas būtu arī reģistrējamas, līdz ar to, lūdzam skaidrot minēto. | **Ņemts vērā.** 75.pants ir precizēts.  **Sniedzam skaidrojumu.** Ņemot vērā, ka Īpašā administratora iecelšana segto obligāciju sabiedrībai ir Komisijas lēmums, tad papildus reģistrācija nav nepieciešama.  Īpašo administratoru ieceļ segto obligāciju programmai. Taču iecelšana skar arī segto obligāciju sabiedrību, jo īpašajam administratoram piekrīt likumprojektā noteiktas segto obligāciju sabiedrības pārvaldes institūciju tiesības. Likumprojekts pašlaik neparedz šo ziņu ierakstīšanu komercreģistrā. | | **70.pants. Īpašā administratora iecelšana**  (1) Komisija ieceļ vienu vai vairākus īpašos administratorus segto obligāciju sabiedrībai šādos gadījumos:  1) ir uzsākts emitenta likvidācijas process (izņemot emitenta pašlikvidāciju Kredītiestāžu likuma izpratnē) vai pasludināts emitenta maksātnespējas process;  2) emitentam ir anulēta kredītiestādes licence;  3) Komisija ir noteikusi emitentam finanšu pakalpojumu sniegšanas ierobežojumus;  4) emitentam tiek piemērots noregulējums vai grupas noregulējums;  5) pastāv īpaši apstākļi, kas norāda uz to, ka emitenta pienācīga darbība ir apdraudēta. |
|  | **Likumprojekta 75.pants.**  **Īpašā administratora iecelšana** | Norādām uz Likumprojekta 75. pantā paredzēto regulējumu par īpašā administratora iecelšanu. Minētajā pantā ir noteikta kārtība, kādā ieceļ īpašo administratoru, tai skaitā, ja ir uzsākts emitenta likvidācijas process.  Ņemot vērā minēto, norādām, ka konstatējama Likumprojektā iekļautā 75. panta regulējuma kolīzija ar Kredītiestāžu likumu, kura IX nodaļā regulēts kredītiestādes likvidācijas process. Līdz ar to nav skaidrs, kurš no minēto likumu regulējumiem, uzsākot kredītiestādes likvidācijas procesu, piemērojams gadījumos, kad kredītiestādei ir segto obligāciju programma. | **Ņemts vērā.**  75.panta pirmā daļa precizēta.  Paskaidrojam, kašeit ir domāts nevis, ka emitentam tiek iecelts maksātnespējas administrators pēc Kredītiestāžu likuma, bet vispārināti. Īpašais administrators tiek iecelts no personām, kas ir iepriekš ietvertas sarakstā, kam ir tiesības nodarboties ar kredītiestādes likvidāciju. | | **70.pants. Īpašā administratora iecelšana**  (1) Komisija ieceļ vienu vai vairākus īpašos administratorus segto obligāciju sabiedrībai šādos gadījumos:  1) ir uzsākts emitenta likvidācijas process (izņemot emitenta pašlikvidāciju Kredītiestāžu likuma izpratnē) vai pasludināts emitenta maksātnespējas process;  2) emitentam ir anulēta kredītiestādes licence;  3) Komisija ir noteikusi emitentam finanšu pakalpojumu sniegšanas ierobežojumus;  4) emitentam tiek piemērots noregulējums vai grupas noregulējums;  5) pastāv īpaši apstākļi, kas norāda uz to, ka emitenta pienācīga darbība ir apdraudēta. |
|  | **Likumprojekta 76.pants. Prasības īpašā administratora kandidātam**  (1) Par īpašo administratoru ieceļ, kurai ir tiesības būt par kredītiestādes likvidatoru saskaņā ar Kredītiestāžu likumu.  (2) Komisija izvēlas īpašo administratoru saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka kredītiestādes maksātnespējas procesa administratora un likvidatora amatakandidātu atlasi. | Lūdzam pārskatīt Likumprojekta 76. pantu, ņemot vērā esošo nekonsekvenci starp tā pirmo (atsaucas uz kredītiestādes likvidatoru) un otro daļu, kas ir plašāka par pirmo daļu. Kā arī lūdzam gramatiski precizēt Likumprojekta 76. panta pirmo daļu, tā lai tā būtu loģiska. | **Ņemts vērā.** 76.pants ir precizēts. | | **71.pants. Prasības īpašā administratora kandidātam**  (1) Par īpašo administratoru ieceļ personu, kurai ir tiesības būt par kredītiestāžu likvidatoru saskaņā ar Kredītiestāžu likumu.  (2) Komisija nosaka īpašā administratora kandidāta atlases kārtību. |
|  |  | Lūdzam skaidrot Likumprojekta 78. pantā lietotā jēdziena "tirgus noteikumiem" saturu konkrētā panta tvērumā. | **Sniedzam skaidrojumu.** Jēdziens tiek lietots tādā pat nozīmē, kā Komerclikuma 184.2 pantā | |  |
|  |  | Likumprojekta 81. panta pirmā daļa paredz, ka emitents turpina pārvaldīt seguma portfeli saskaņā ar seguma aktīvu pārvaldīšanas līgumu līdz brīdim, kad seguma portfeļa pārvaldīšanu pārņem īpašais administrators vai cits pārvaldnieks. Savukārt Likumprojekta 75. panta trešā daļa paredz, ka ar īpašā administratora iecelšanu tiek apturētas emitenta un tā pārvaldes institūciju tiesības pārvaldīt segto obligāciju programmu un jebkuru citu personu balsstiesības, ja tādas ir, segto obligāciju sabiedrībā. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot ar pantiem veidojošos pretrunu, kā arī nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt Likumprojektu. | **Ņemts vērā.** Izlabota 75.panta trešā daļa ir izlabota, tiesības pārvaldīt ir svītrotas, tehniski precizēts. | | **70.pants. Īpašā administratora iecelšana**  (3) Ar īpašā administratora iecelšanu tiek apturētas emitenta un tā pārvaldes institūciju tiesības attiecībā uz segto obligāciju programmu, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi, un izlietot emitenta balsstiesības un citas dalībnieka tiesības segto obligāciju sabiedrībā. Minētās tiesības izlieto īpašais administrators.  **76.pants. Emitenta un īpašā administratora sadarbība**  (1) Emitents turpina pārvaldīt seguma portfeli līdz brīdim, kad seguma portfeļa pārvaldīšanu pārņem īpašais administrators vai cits pārvaldnieks.  (2) Pēc īpašā administratora pieprasījuma emitents turpina pildīt atsevišķas segto aktīvu pārvaldes darbības līdz brīdim, kad attiecīgo pārvaldes darbību izpildi pārņem īpašais administrators vai tā iecelts pārvaldnieks. |
|  | **81.pants. Emitenta pienākumi**  (4) Īpašais administrators maksā emitentam par šā panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minēto pakalpojumu sniegšanu, kas nepārsniedz seguma portfeļa pārvaldīšanas līgumā un segto obligāciju programmas dokumentos noteikto atlīdzības apmēru. | Ņemot vērā, ka no Likumprojekta 81. panta ceturtās daļas un anotācijas nav saprotams, vai īpašais administrators maksā pantā noteiktajos gadījumos emitentam no saviem līdzekļiem vai citiem līdzekļiem, lūdzam skaidrot Likumprojekta 81. panta ceturtās daļas nozīmi. | **Ņemts vērā.** 81.panta ceturtā daļa ir precizēta. | | **76.pants. Emitenta un īpašā administratora sadarbība**  (4) Segto obligāciju sabiedrība, kuru pārvalda īpašais administrators, maksā emitentam par šā panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minēto pakalpojumu sniegšanu, kas nepārsniedz seguma portfeļa pārvaldīšanas līgumā un segto obligāciju programmas dokumentos noteikto atlīdzības apmēru. |
|  | **84.pants. Atbildība par zaudējumiem**  Īpašais administrators atbild emitentam, ieguldītājiem, segto obligāciju kreditoriem un segto obligāciju sabiedrības kreditoriem par tiešajiem zaudējumiem, kas tiem radušies īpašā administratora ļauna nolūka dēļ. Tiesības prasīt šos zaudējumus noilgst trīs gadu laikā. | Likumprojekta 84. pantā noteikta īpašā administratora atbildība, kas paredz, ka īpašais administrators atbild tikai par tiem zaudējumiem, kas radušies ļaunā nolūkā. Ievērojot minēto, lūdzam atkārtoti izvērtēt, vai atbildības pakāpe īpašajam administratoram nebūtu nosakāma augstāka. | **Ņemts vērā.** 84.pants ir precizēts. | | **79.pants. Atbildība par zaudējumiem**  Īpašais administrators atbild emitentam, ieguldītājiem, segto obligāciju kreditoriem un segto obligāciju sabiedrības kreditoriem par zaudējumiem, kas tiem radušies īpašā administratora rīcības dēļ. Tiesības prasīt šos zaudējumus noilgst trīs gadu laikā. |
|  | **88.pants. Piemērojamais tiesiskais regulējums**  (2) Latvijā dibinātai segto obligāciju sabiedrībai nav piemērojams tiesiskās aizsardzības process un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process. | Lūdzam svītrot vārdus "un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process" no Likumprojekta 88. panta otrās daļas, jo saskaņā ar Maksātnespējas likumu (skat. tā I nodaļu) ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process nav patstāvīgs procesa veids. | **Ņemts vērā.** 88.panta otrā daļa ir precizēta. | | **83.pants. Piemērojamais tiesiskais regulējums**  (2) Latvijā dibinātai segto obligāciju sabiedrībai nav piemērojams tiesiskās aizsardzības process. |
|  | **XVI nodaļa**  **Emitenta, atsavinātāja un segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesa īpatnības** | Likumprojekta XV nodaļā apskatītas ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru tiesības. Saskaņā ar Likumprojekta 90. pantu segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesu var uzsākt tikai pēc tam, kad ir pilnībā segti visi segto obligāciju prasījumi. Taču vienlaikus Likumprojekta XV nodaļā ietverta norāde arī uz segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesu. Tādējādi nodaļas nosaukums liecina par ko citu, kā nodaļas saturs un raisa neskaidrības par to, kad tad ir iespējams segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas process. Lūdzam precizēt XV nodaļas nosaukumu vai tās saturu. | **Ņemts vērā.**  Nodaļas virsraksts ir precizēts. | | **XV nodaļa**  **Ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru tiesības emitenta maksātnespējas procesā un emitenta noregulējumā** |
|  | **90.pants. Segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesa uzsākšana**  Pieteikumu par segto obligāciju sabiedrības maksātnespēju var iesniegt un pasludināt šo sabiedrību par maksātnespējīgu Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā var tikai pēc tam, kad ir pilnībā segti visi segto obligāciju prasījumi. | Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60. pantam un Civilprocesa likuma regulējumam, piemēram, 363.3 pantam, lūdzam Likumprojekta 90. pantā vārdu "maksātnespēju" aizstāt ar vārdiem "maksātnespējas procesu", kā arī, ievērojot, ka Maksātnespējas likums neregulē pieteikuma izskatīšanas kārtību, bet gan norāda, ka kārtība noteikta Civilprocesa likumā (skat. Maksātnespējas likuma 60. panta ceturto daļu), lūdzam vārdus "Maksātnespējas likumā" aizstāt ar vārdiem "maksātnespējas jomu regulējošajos normatīvajos aktos".  *Vēršam uzmanību, ka izziņas II sadaļas 61. punktā norādītais nav korekts, tā kā Tieslietu ministrijas iebildums faktiski ir ņemts vērā tikai daļēji – nav aizstāts vārds "maksātnespēju". Attiecīgi lūdzam precizēt projekta 90. panta pirmo daļu, vārdu "maksātnespēju" aizstājot ar vārdiem "maksātnespējas procesu" ("Pieteikumu par segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesu var iesniegt un pasludināt šo sabiedrību par maksātnespējīgu maksātnespējas jomu regulējušajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā var tikai pēc tam, kad ir pilnībā segti visi segto obligāciju prasījumi.") vai skaidrot, kādēļ iebildums netiek ņemts vērā.* | **Ņemts vērā.** 90.pants ir precizēts. | | **85.pants. Segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas process vai likvidācija**  (1) Pieteikumu par segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesu var iesniegt un pasludināt šo sabiedrību par maksātnespējīgu maksātnespējas jomu regulējušajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā var tikai pēc tam, kad ir pilnībā segti visi segto obligāciju prasījumi.  (2) Īpašā administratora noslēgtie darījumi un darbības ar seguma aktīviem nevar tikt atzīti par spēkā neesošiem segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesā. |
|  | **91.pants. Seguma aktīvi atsavinātāja vai emitenta sabiedrības maksātnespējas procesā** | Lūdzam pārskatīt Likumprojekta 91. pantu, ņemot vērā, ka tā nosaukums un saturs nav saturiski konsekvents un tādējādi nav saprotams, kuru subjektu iepriekš noslēgtie darījumi un darbības ar seguma aktīviem ir aizsargāti. | **Ņemts vērā.** 91.pants ir precizēts. | | **86.pants. Seguma aktīvi atsavinātāja vai segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesā** |
|  |  | Saistībā ar iepriekš minēto iebildumu par Likumprojekta 91. pantu, lūdzam atkārtoti izvērtēt arī Likumprojekta 95. panta pirmās daļas 3. punktu, ņemot vērā, ka abu normu korelācijā nav saprotams, vai segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesā drīkstēs apstrīdēt darījumus un tos lūgt atzīt par spēkā neesošiem. | **Sniedzam skaidrojumu.** 91.pants nosaka seguma aktīvu aizsardzību atsavinātāja vai segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesā. Turpretī 95.pants nosaka Latvijas Republikas normatīvo aktu piemērojamību pārrobežu darījumos. Pamatojoties uz 91.pantu maksātnespējas procesā nevarēs apstrīdēt darījumus un lūgt atzīt tos par spēkā neesošiem. | |  |
|  | **91.pants. Seguma aktīvi atsavinātāja vai emitenta sabiedrības maksātnespējas procesā**  (1) Emitents emitē segtās obligācijas saskaņā ar tās dalībvalsts normatīvajiem aktiem, kurā segto obligāciju programma ir atļauta (reģistrēta). | Likumprojekta 94. pants regulē emitenta valsts jurisdikcijas normatīvo aktu piemērojamību. Minētā panta otrās daļas 5. punkts nosaka, ka segto obligāciju pārrobežu emisijas gadījumā tikai emisijas jurisdikcijas normatīvie akti regulē jautājumus, kas saistīti ar segto obligāciju sabiedrības galvojuma par segto obligāciju emisijas saistībām formu un saturu. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, vai emitents un segto obligāciju sabiedrība var būt divās dažādās valstīs. | **Ņemts vērā, 94.pants ir precizēts.**  Pants papildināts ar norādi uz emitenta jurisdikcijas valsti. | | **89.pants. Emisijas jurisdikcijas normatīvo aktu piemērojamība**  (1) Emitents, izņemot Latvijā reģistrētu kredītiestādi vai ārvalsts kredītiestādes filiāli, emitē segtās obligācijas saskaņā ar tās dalībvalsts normatīvajiem aktiem, kurā segto obligāciju programma ir atļauta (reģistrēta). |
|  |  | Likumprojekta 95. pants regulē jautājumus par Latvijas Republikas normatīvo aktu piemērojamība. Vienlaikus ne no Likumprojekta, ne no anotācijas skaidri neizriet, kādi normatīvie akti piemērojami īpašumtiesību uz seguma aktīvu pāreju nostiprināšanai. Saskaņā ar Civillikuma 18. pantu lietu tiesības - ieskaitot valdījumu - noteicamas pēc lietas atrašanās vietas likuma. Lietu tiesību iegūšana, pārgrozīšana vai izbeigšana, ja tās attiecas uz Latvijā esošu nekustamu mantu, kā arī no tiesiskiem darījumiem izrietošas saistību tiesības, uz kuru pamata šādas lietu tiesības var iegūt, pārgrozīt vai izbeigt, formas un satura ziņā noteicamas vienīgi pēc Latvijas likuma vienalga, kādas personas un kur taisījušas attiecīgos tiesiskos darījumus. Pretēji noteikumi un formas šajos tiesiskos darījumos Latvijā nav spēkā. Tādējādi lūdzam papildināt Likumprojektu un/vai anotāciju ar atsauci uz Civillikuma 18. pantu, tādējādi skaidri definējot, ka šādi jautājumi būs risināmi pēc Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem. | **Ņemts vērā.** Anotācija 2.4 nodaļā papildināta ar atsauci uz Civillikuma 18.pantu. | |  |
|  | **96.pants. Īpašie administratori no citām dalībvalstīm**  (1) Citas dalībvalsts kompetentās institūcijas iecelta īpašā administratora pilnvaras apliecina šo institūciju lēmuma oriģināla apliecināta kopija vai cits apliecinājums, kas atbilst attiecīgās dalībvalsts normatīvajiem aktiem.  (2) Citas dalībvalsts kompetentās institūcijas ieceltam īpašajam administratoram ir tiesības Latvijā īstenot pilnvaras, kuras tas drīkst īstenot attiecīgās dalībvalsts teritorijā. Īpašajam administratoram ir tiesības pilnvarot personas, kuras palīdz īpašajam administratoram vai pārstāv to. | Likumprojekta 96. pants regulē īpašā administratora iecelšanu no citām dalībvalstīm. Vienlaikus no minētās normas nav iespējams skaidri saprast, vai Latvijā reģistrētai segto obligāciju sabiedrībai iespējams iecelt īpašo administratoru no citām dalībvalstīm, līdz ar to lūdzam skaidrot minēto. | **Ņemts vērā.** Precizēta 96.panta pirmā daļa. | | **91.pants. Īpašie administratori no citām dalībvalstīm**  (1) Citas dalībvalsts kompetentās institūcijas iecelta šajā dalībvalstīs atļautai segto obligāciju programmai īpašā administratora pilnvaras apliecina šo institūciju lēmuma oriģināla apliecināta kopija vai cits apliecinājums, kas atbilst attiecīgās dalībvalsts normatīvajiem aktiem.  (2) Citas dalībvalsts kompetentās institūcijas ieceltam īpašajam administratoram šajā dalībvalstī atļautai segto obligāciju programmai ir tiesības Latvijā īstenot pilnvaras, kuras tas drīkst īstenot attiecīgās dalībvalsts teritorijā. Īpašajam administratoram ir tiesības pilnvarot personas, kuras palīdz īpašajam administratoram vai pārstāv to. |
|  |  | Lūdzam skaidrot, vai un kādos gadījumos saskaņā ar Likumprojekta 97. pantu iespējama segto obligāciju programmas dubultā uzraudzība, tas ir, gan no Komisijas puses, gan no dalībvalsts segto obligāciju uzraudzības kompetentās institūcijas puses. | **Ņemts vērā.** Skaidrojam, ka Komisijas un dalībvalsts uzraudzības iestāžu pārklāšanās aspekti ir noteikti 97.panta otrajā daļā. 97.panta trešā daļa ir precizēta, norādīt gadījumus, ka dalībvalsts segto obligāciju kompetentā uzraudzības institūcija informē Komisiju. | | **92.pants. Segto obligāciju programmas uzraudzība segto obligāciju pārrobežu emisijās**  (2) Dalībvalsts segto obligāciju uzraudzības kompetentā institūcija ir tiesīga veikt dalībvalsts normatīvajos aktos noteiktās segto obligāciju uzraudzības darbības Latvijā attiecībā uz dalībvalstī atļautas (reģistrētas) segto obligāciju programmas seguma portfeļa daļu, kas atrodas Latvijā, Latvijā izveidotu segto obligāciju sabiedrību, kas tur seguma portfeli vai tā daļu segto obligāciju programmā, kas atļauta (reģistrēta) šajā dalībvalstī.  (3) Dalībvalsts segto obligāciju uzraudzības kompetentā institūcija informē Komisiju par plānoto segto obligāciju uzraudzības darbību šā panta otrajā daļā minētajos gadījumos veikšanu Latvijā. |
|  | **99.pants. Pārrobežu segto obligāciju emisijas īpatnības, saglabājot segtos aktīvus emitenta bilancē un neveidojot segto obligāciju sabiedrību**  (2) Seguma aktīvu iekļaušanu citas dalībvalsts emitenta seguma portfelī, ko veic šī dalībvalsts emitenta kredītiestādes filiāle Latvijā saistībā ar šī emitenta segto obligāciju programmu dalībvalstī, nepiemēro šā likuma noteikumus par seguma aktīvu nodošanu un nošķiršanu, kā arī citas šā likuma normas piemēro atbilstoši XVII nodaļas noteikumiem.  (4) Dalībvalsts emitents, kas iekļauj šī dalībvalsts emitenta filiāles Latvijā aktīvus seguma portfelī, veic šo seguma aktīvu nošķiršanu Latvijas filiālē saskaņā ar emisijas jurisdikcijas normatīvajiem aktiem, un Latvijā attiecībā uz to nepiemēro citas papildu prasības attiecībā uz aktīvu nošķiršanu. | Tieslietu ministrijas ieskatā Likumprojekta 99. panta otrā un ceturtā daļa pēc idejas dublē viena otru. Lūdzam attiecīgi precizēt konkrēto pantu, vai skaidrot, kāpēc Likumprojekta 99. pantā iekļauta gan otrā, gan ceturtā daļa. | **Ņemts vērā.** 99.pants ir precizēts un novērsta atkārtošanās. | |  |
|  | **100.pants. Aktīvu atsavināšana citas dalībvalsts emitentam vai segto obligāciju sabiedrībai**  (3) Šā panta pirmajā daļā minētajos gadījumos atsavinātājs, dalībvalsts segto obligāciju sabiedrība un dalībvalsts emitents, nodrošina, ka:  1) aktīvi pēc to atsavināšanas turpina tikt pārvaldīti Latvijā un aktīvu atsavināšana būtiski nepasliktina parādnieku un nodrošinājuma devēju tiesisko stāvokli, salīdzinot ar to, kāds tas būtu bijis saskaņā ar šā likuma noteikumiem;  2) dokumenti un cita informācija, kas attiecas uz atsavinātajiem aktīviem, ir pieejami Latvijā pēc pirmā pieprasījuma. | Likumprojekta 100. panta trešās daļas pirmais punkts nosaka, ka šā panta pirmajā daļā minētajos gadījumos atsavinātājs, dalībvalsts segto obligāciju sabiedrība un dalībvalsts emitents, nodrošina, ka aktīvi pēc to atsavināšanas turpina tikt pārvaldīti Latvijā un aktīvu atsavināšana būtiski nepasliktina parādnieku un nodrošinājuma devēju tiesisko stāvokli, salīdzinot ar to, kāds tas būtu bijis saskaņā ar šā likuma noteikumiem. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot ko nozīmē pantā lietotais jēdziens "būtiski nepasliktina" konkrētā panta tvērumā. Papildus lūdzam skaidrot, kāds un vai ir pieļaujamais parādnieku un nodrošinājuma devēju tiesiskā stāvokļa pasliktināšanas slieksnis Likumprojekta 100. panta regulētajos gadījumos. | **Ņemts vērā.** Izslēgts vārds “būtiski”, un tātad norma nosaka nepasliktināt parādnieku un nodrošinājuma devēju tiesisko stāvokli.Ieskaits jau ir atrunāts saskaņā ar šā likuma noteikumiem. 100.pants papildināts ar piekto daļu. | | **95.pants. Aktīvu atsavināšana citas dalībvalsts emitentam vai segto obligāciju sabiedrībai**  (2) Šā panta pirmajā daļā minētajos gadījumos atsavinātājs, dalībvalsts segto obligāciju sabiedrība un dalībvalsts emitents, nodrošina, ka:  1) aktīvi pēc to atsavināšanas turpina tikt pārvaldīti Latvijā un aktīvu atsavināšana nepasliktina parādnieku un nodrošinājuma devēju tiesisko stāvokli, salīdzinot ar to, kāds tas būtu bijis saskaņā ar šā likuma noteikumiem;  …  (4) Blakustiesības un citas lietas, kas ietilpst nošķirtajā seguma aktīvā, nosaka saskaņā ar Latvijas tiesību aktiem, ja līdzēji atsavināšanas līgumā nav vienojušies savādāk. |
|  | **104.pants. Uzraudzības vispārīgie noteikumi**  (5) Administratīvais akts, ko izdevusi Komisija saskaņā ar šo likumu, stājas spēkā nekavējoties, ja vien šajā administratīvā aktā nav norādīts citādi. Administratīvu aktu, kas izdots saskaņā ar šo likumu, var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā. Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību. | Likumprojekta 104. panta piektās daļas pirmais teikums paredz, ka administratīvais akts, ko izdevusi Finanšu un kapitāla tirgus komisija stājas spēkā nekavējoties, ja vien attiecīgajā administratīvajā aktā nav norādīts citādi. Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā daļa noteic vispārīgo principu, ka administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā daļa pieļauj, ka administratīvā akta cita spēkā stāšanās var būt noteikta ārējā normatīvajā aktā. Vēršam uzmanību, ka jebkuram nosacījumam, kas atšķiras no Administratīvā procesa likumā paredzētās vispārīgās administratīvā procesa kārtības, ir jābūt attiecīgi pamatotam. Satversmes 90. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības zināt savas tiesības. Interpretējot minēto normu, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tā ievada Satversmē ietverto pamattiesību katalogu un norāda uz nozīmi, kādu šīs pamattiesības nostiprināšanai Satversmē piešķīris likumdevējs. Tikai persona, kas zina savas tiesības, spēj tās efektīvi īstenot un – nepamatota aizskāruma gadījumā – aizstāvēt taisnīgā tiesā. Līdz ar to Satversme paredz personas subjektīvās publiskās tiesības tikt informētai par tās tiesībām un arī pienākumiem (sk. Satversmes tiesas 2012. gada 1. novembra sprieduma lietā Nr. 2012-06-01 7.2. apakšpunktu). No minētā izriet, ka personai ir tiesības tikt informētai arī par lēmumiem, kas pieņemti attiecībā uz personu, ne tikai tāpēc, lai aizsargātu savas tiesības nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā, bet arī lai būtu informēta par saviem pienākumiem. Ņemot vērā minēto, anotācijā nepieciešams skaidrot šāda regulējuma mērķi, kā arī izvērtēt, vai šāds regulējums neierobežo personas pamattiesības. | **Ņemts vērā.** 104.panta piektā daļa ir izslēgta. | |  |
|  | **106.pants. Komisijas tiesības**  7) noteikt pagaidu vai pastāvīgu aizliegumu segto obligāciju sabiedrības valdes vai padomes loceklim, kurš ir atbildīgs par pārkāpumu, pildīt savus pienākumus; | Likumprojekta 106. panta 7. punkts paredz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai tiesības noteikt pagaidu vai pastāvīgu aizliegumu segto obligāciju sabiedrības valdes vai padomes loceklim, kurš ir atbildīgs par pārkāpumu, pildīt savus pienākumus. Likumprojekta 110. panta 6. punkts paredz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai tiesības noteikt pagaidu vai pastāvīgu aizliegumu emitenta, segto obligāciju sabiedrības amatpersonām vai citai par pārkāpuma izdarīšanu atbildīgajai personai, veikt savus amata pienākumus. Proti, minētās Likumprojekta normas paredz, ka personai var tikt noteikts ierobežojums uz mūžu ieņemt noteiktus amatus. Absolūts aizliegums ir pieļaujams, ja likumdevējs ir izvērtējis tā būtību un piemērošanas sekas. Proti, nosakot absolūtu aizliegumu, likumdevēja pienākums ir pārliecināties un pamatot, ka šāds aizliegums ir nepieciešams tieši konkrētajā apmērā, kā arī izvērtēt šā aizlieguma piemērošanas sekas (sk. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19.2. apakšpunktu). No Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka, izvērtējot absolūta aizlieguma samērīgumu, tiek pārbaudīts arī tas, vai likumdevējs ir: 1) pamatojis absolūtā aizlieguma nepieciešamību; 2) izvērtējis tā būtību un piemērošanas sekas; 3) pamatojis to, ka, paredzot izņēmumus no šā absolūtā aizlieguma, pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis netiktu sasniegts līdzvērtīgā kvalitātē (sk. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19. punktu). Anotācijā nav skaidrota absolūta ierobežojuma ieņemt noteiktus amatus noteikšanas mērķis un sekas, kā arī nav izvērtēts šāda ierobežojuma samērīgums. Ņemot vērā minēto, anotācijā nepieciešams ietvert attiecīgu izvērtējumu vai izslēgt šāda ierobežojuma noteikšanas tiesības. | **Ņemts vērā.** 106.panta 7.punkts. | |  |
|  | **106.pants. Komisijas tiesības**  11) iesniegt maksātnespējas pieteikumu tiesā, ja segto obligāciju sabiedrība nespēj pienācīgi izpildīt savas parādsaistības vai segto obligāciju sabiedrības parādsaistības pārsniedz tās aktīvus vai tā varētu neizpildīt kādu no šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. | Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60. pantam un Civilprocesa likuma regulējumam, piemēram, 363.3 pantam, lūdzam Likumprojekta 106. panta vienpadsmitajā punktā vārdu "maksātnespējas" aizstāt ar vārdiem "maksātnespējas procesa".  Vienlaikus ierosinām (pārskatīt normu kopumā (tās formulējumu), ņemot vērā, ka pastāv dažādas interpretācijas risks, jo nav viennozīmīgi skaidrs, vai Finanšu un kapitāla tirgus komisija drīkstēs iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, pirms būs atrisināti ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru prasījumi.  *Saistībā ar izziņas II sadaļas 72. punktā norādīto, vēršam uzmanību, ka projekta sākotnējā redakcija radīja šaubas* *par interpretācijas iespējām, jo nebija viennozīmīgi skaidrs, vai tiešām Finanšu un kapitāla tirgus komisija būs tiesīga iesniegt pieteikumu par segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanu arī pirms projekta 90. pantā (pirms precizētās redakcijas) noteiktā nosacījuma iestāšanās. Taču projekta 106. panta 11. punkta izslēgšana pilnībā nozīmēs, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijai vispār nebūs tiesības iesniegt pieteikumu par segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanu. Minētais izriet no Maksātnespējas likuma 60. pantā uzskaitītajām personām, kuras ir tiesīgas iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ko nostiprina arī Civilprocesa likuma 46.1 nodaļas regulējums (skat. 363.2, 363.3, 363.4 un 363.5 pantu). Šo personu vidū nedz tieši, nedz pastarpināti nebūtu ielasāma Finanšu un kapitāla tirgus komisija, ja vien tā pati nebūtu segto obligāciju sabiedrības kreditors.*  *Ņemot vērā, ka segto obligāciju sabiedrības tiks veidotas īpašam mērķim (projekta 1. panta 36. punkts) un sasniedzot mērķi, tai būtu jābeidz pastāvēt, lūdzam izvērtēt, vai projektā tomēr nebūtu nosakāms mehānisms šādas sabiedrības darbības izbeigšanai. Tajā skaitā attiecībā uz gadījumiem, kad segto obligāciju sabiedrībai pēc būtības būtu nepieciešams maksātnespējas process, bet pati sabiedrība to nelūdz uzsākt.* | ***Ņemts vērā. Precizēta*** *106.panta vienpadsmitā daļa ir pārstrādāta.*  *Saskaņā ar 90.pantu segto obligāciju programmas darbības laikā, nepastāv nepieciešamība pasludināt segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesu.*  *Savukārt pēc visu segto obligāciju prasījumu nokārtošanas, Komisijai tiek nodrošinātas tiesības uzdot emitentam vai segto obligāciju sabiedrībai likvidēt segto obligāciju sabiedrību.*  *Ja šāda sabiedrība vairs nav nepieciešama, tā dalībniekam (emitents) jāuzliek likumā pienākums izbeigt tās darbību, ja nav vairs ekonomiskās loģikas tās darbību uzturēt. Komisija varētu uzlikt par pienākumu to izdarīt, ja šis pienākums netiek pildīts, bet tas izrietēs no Komisijas pienākuma uzraudzīt normatīvo aktu ievērošanu.* | | ***102.pants. Komisijas tiesības***  *6) uzdot emitentam vai segto obligāciju sabiedrībai veikt pasākumus segto obligāciju sabiedrības likvidēšanai, ja segto obligāciju programma ir izpildīta, tās pastāvēšana vairs nav nepieciešama un emitents pats to nav likvidējis.* |
|  | **106.pants. Komisijas tiesības**  9) pieņemt un ieviest vadlīnijas, kas attiecas uz emitentiem un segto obligāciju sabiedrībām; | Likumprojekta 106. panta 9. punkts paredz tiesības Finanšu un kapitāla tirgus komisijai pieņemt un ieviest vadlīnijas, kas attiecas uz emitentiem un segto obligāciju sabiedrībām. Likumprojekta 109. panta pirmās daļas 1. punktā minētas vadlīnijas, kuras pieņemtas attiecībā uz segto obligāciju emisiju. Vēršam uzmanību, ka vadlīnijas ir iekšējais normatīvais akts, kas saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72. panta ceturtajā daļā noteikto ir saistošs iestādei (tās struktūrvienībai, darbiniekiem) vai amatpersonām, attiecībā uz kurām tas izdots. Proti, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas izdotos iekšējos normatīvos aktus nevar piemērot attiecībā uz emitentiem un segto obligāciju sabiedrībām. Saskaņā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likumā noteikto Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir tiesības izdot finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku darbību regulējošus normatīvus noteikumus, proti, ārējos normatīvos aktus. Ja Likumprojekta normās minētajās vadlīnijās paredzēts noteikt uz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai tieši nepadotiem subjektiem attiecināmas normas, Likumprojektā nepieciešams noteikt Finanšu un kapitāla tirgus komisijas tiesības izdot ārējos normatīvos aktus konkrēto jautājumu regulēšanai. | **Ņemts vērā.** 106.panta 9.punkts, kas paredz tiesības Komisijas pieņemt šādas vadlīnijas, ir izslēgts. Bez tam ir precizēta 109.panta pirmās daļas 1.punkta redakcija. | | **104.pants. Komisijas tīmekļa vietnē minimāli norādāmā informācija par segtajām obligācijām**  (1) Papildus šā likuma 47.pantā noteiktajam, Komisija savā oficiālajā tīmekļa vietnē publicē šādu aktuālu informāciju:  1) šo likumu un normatīvos aktus segto obligāciju jomā, kā arī informāciju par administratīvajiem aktiem, kas izdoti saskaņā ar šo likumu; |
|  | **107.pants. Komisijas tiesības normatīvo aktu pārkāpumu izvērtēšanā**  5) atjaunot situāciju, kāda bija pirms normatīvo aktu pārkāpuma; | Likumprojekta 107. pants paredz, ka Komisijai normatīvo aktu pārkāpuma gadījumā ir tiesības atjaunot situāciju, kāda bija pirms normatīvo aktu pārkāpuma. Ņemot vērā, ka no konkrētās normas un anotācijas nav skaidri saprotams kā izpaudīsies iepriekšējas situācijas atjaunošana un uz kādiem gadījumiem tā attiecināma, un kā tas ietekmēs trešo personu tiesības, lūdzam skaidrot iepriekšminēto. | **Ņemts vērā.** 107.panta formulējums ir mainīts. | | **102.pants. Komisijas tiesības**  5) veikt pasākumus, lai nodrošinātu, ka personas izpilda šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā arī pieprasīt jebkādu darbību pārtraukšanu, ja tās pārkāpj šā likuma un citu normatīvo aktu noteikumus, un uzlikt pienākumu pārtraukt un atturēties no tādas darbības atkārtošanas; |
|  | **110. un 111. pants** | Administratīvās atbildības likuma 14. panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka par administratīvo pārkāpumu var piemērot naudas sodu. Likumprojekta 110. un 111. pantā paredzēts, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija var uzlikt naudas sodu. Ņemot vērā to, ka Likumprojektā paredzētās sankcijas (naudas sods) netiek piemērotas administratīvo pārkāpumu procesa ietvaros, skaidrības nolūkā Likumprojekta 110. un 111. pantā nepieciešams lietot terminu "soda nauda", kas ir līdzīgos procesos piemērojama sankcija (sk. Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 7.1 panta trešo daļu). | **Ņemts vērā.** Precizēta terminu lietošana 110.un 111.pantā, lietojot terminu “soda nauda”. | |  |
|  | **111.pants Soda nauda**  (2) Šā panta pirmajā daļā minēto sankciju piemērošana juridiskajām personām neatbrīvo valdes un padomes locekļus un atbildīgos darbiniekus no normatīvajos aktos noteiktās civilās, administratīvās un kriminālatbildības, kā arī neliedz Komisijai apsvērt tās izdotās atļaujas darbības apturēšanu vai anulēšanu. | Likumprojekta 111. panta otrajā daļā paredzēts, ka sankciju piemērošana juridiskajām personām neatbrīvo valdes un padomes locekļus un atbildīgos darbiniekus no normatīvajos aktos noteiktās civilās, administratīvās un kriminālatbildības, kā arī neliedz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai apsvērt tās izdotās atļaujas darbības apturēšanu vai anulēšanu. Dubultās sodīšanas nepieļaujamības – *ne bis in idem* – princips noteic, ka personu par vienu un to pašu nodarījumu var tiesāt un sodīt tikai vienu reizi. Tas nozīmē, ka par tādu pārkāpumu, kas izriet no tiem pašiem faktiem vai faktiem, kas būtībā ir tie paši, par ko persona jau bijusi sodīta iepriekš, sodīt otrreiz nedrīkst. Anotācijā nav skaidrots, vai Likumprojekta 111. panta otrajā daļā paredzētais regulējums nepārkāpj dubultās sodīšanas nepieļaujamības principu, līdz ar to nepieciešams papildināt anotāciju ar attiecīgu skaidrojumu.  Vienlaikus Likumprojekta 111. panta otrajā daļā nepieciešams izslēgt vārdus "kā arī neliedz Komisijai apsvērt tās izdotās atļaujas darbības apturēšanu vai anulēšanu". Likumprojekta 110. panta 1. punkts paredz tiesības Finanšu un kapitāla tirgus komisijai anulēt atļauju segto obligāciju emisijas programmas īstenošanai, savukārt šī panta 4. punkts pieļauj uzlikt Likumprojekta 111. pantā noteikto soda naudu. Vēršam uzmanību, ka Likumprojekta 110. panta ievaddaļa paredz, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija var piemērot vairākas sankcijas. Līdz ar to soda naudas piemērošana neizslēgs iespēju anulēt atļauju. Ņemot vērā minēto, attiecīgais regulējums Likumprojekta 111. panta otrajā daļā ir lieks. | **Ņemts vērā.** Precizēta 111.panta otrā daļā.  Sods, ko Komisija piemēro juridiskai personai un vēl valdes loceklim vai citai amatpersonai neveido dubultās sodīšanas situāciju. Piemērā ir divi atšķirīgi subjekti.  Soda nauda ir atkarīga no faktiem un pārkāpumiem. Ja mainās faktiskie apstākļi, tad arī tā nebūtu saprotama kā “dubultā sodīšana”.  Papildināta anotācija 2.4 nodaļā. | | **108.pants. Soda nauda**  (2) Šā panta pirmajā daļā minēto sankciju piemērošana juridiskajām personām neatbrīvo valdes un padomes locekļus un atbildīgos darbiniekus no normatīvajos aktos noteiktās civilās, administratīvās un kriminālatbildības. |
|  | **112.pants. Sankciju piemērošanas pamats**  5) kredītiestāde emitē tādas segtās obligācijas, ar kurām netiek ievērotas ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru tiesības emitenta un segto obligāciju sabiedrības maksātnespējas procesā un emitenta noregulējumā; | Lūdzam pārskatīt Likumprojekta 112. panta 5. punktu, ņemot vērā Likumprojekta 91. pantā noteikto. | **Ņemts vērā.** 112.panta 5.punkts ir precizēts. | | **109.pants. Sodas naudas vai uzraudzības pasākumu sevišķie piemērošanas gadījumi**  4) kredītiestāde emitē tādas segtās obligācijas, ar kurām netiek ievērotas ieguldītāju un segto obligāciju kreditoru tiesības emitenta maksātnespējas procesā vai emitenta noregulējumā; |
|  | **113.pants. Piemēroto sankciju un novēršanas pasākumu publicēšana**  (1) Komisija informāciju par personām piemērotajām sankcijām un vienlaikus saskaņā ar šo likumu īstenotajām darbībām ievieto savā tīmekļa vietnē, norādot ziņas par personu un tās izdarīto pārkāpumu, kā arī par Komisijas izdotā administratīvā akta apstrīdēšanu un pieņemto nolēmumu. Informāciju publisko bez kavēšanās pēc tam, kad adresāts ir informēts par sodu un veiktajiem pasākumiem. | Likumprojekta 113. panta pirmajā daļā nepieciešams precizēt, vai Finanšu un kapitāla tirgus komisijas izdotie administratīvie akti var tikt apstrīdēti vai pārsūdzēti. Vēršam uzmanību, ka Likumprojektā ir paredzēts, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisijas lēmumus uzreiz var pārsūdzēt tiesā, līdz ar to nav saprotams, kāpēc Likumprojekta 113. panta pirmajā daļā minētos administratīvos aktus varēs apstrīdēt, kā arī kam tos varēs apstrīdēt. | **Ņemts vērā.** Piebilde pareiza, būtu nepieciešams precizēt uz apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu. Šajā gadījumā informē Komisijas mājās lapā. | | **110.pants. Piemēroto sankciju un novēršanas pasākumu publicēšana**  (1) Komisija informāciju par personām piemērotajām sankcijām un vienlaikus saskaņā ar šo likumu īstenotajām darbībām ievieto savā tīmekļa vietnē, norādot ziņas par personu un tās izdarīto pārkāpumu, kā arī par Komisijas izdotā administratīvā akta apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu un pieņemto nolēmumu. Informāciju publisko bez kavēšanās pēc tam, kad adresāts ir informēts par piemērotajām sankcijām. |
|  | **114.pants. Komisijas lēmuma darbības neapturēšana**  Komisijas izdotā administratīvā akta, izņemot par naudas soda piemērošanu, pārsūdzēšana neaptur šā akta darbību. | Nepieciešams izvērtēt, vai Likumprojekta 114. pantā ietvertais regulējums par gadījumiem, kad lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību, ir iekļaujams Likumprojekta XXII nodaļā, ņemot vērā to, ka tādā gadījumā šis regulējums nebūs piemērojams attiecībā uz Likumprojekta XXI nodaļā minēto lēmumu pārsūdzēšanu. | **Ņemts vērā.** Precizēts XXII nodaļa virsraksts. | | **XXII nodaļa**  **Atbildība par šā likuma pārkāpumiem un Komisijas lēmumu izpilde** |
|  |  | Lūdzam izvērtēt un anotācijā ietvert informāciju par to, vai Likumprojektā ietvertie juridiskie veidojumi (piemēram, uzticības persona) neatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK ietvertajam "trastam līdzīgam veidojumam", par kuru atbilstoši Direktīvas 31. panta 10. punktam ir sniedzama informācija Eiropas Komisijai. | **Sniedzam skaidrojumu.**  Likumprojektā uzticības persona nav paredzēta kā trasts vai trastam līdzīgi veidojumi, atbilstoši TM minētajam jēdzienam. Likumprojektā uzticības persona ir klasisks pilnvarnieks ar papildu procesuālām tiesībām, bet tā netur īpašumā neko, kas pieder citam. Segto obligāciju ieguldītāji ir identificējami. | |  |
|  |  | Ņemot vērā, ka Likumprojektā un anotācijā ir interpunkcijas un pareizrakstības kļūdas, izsakām vispārīgu iebildumu un lūdzam attiecīgi precizēt Likumprojektu un tā anotāciju. | **Ņemts vērā.** | |  |
|  | | | | | |
| **Tieslietu ministrijas 29.07.2020 e-pasta atzinumā izteiktie iebildumi** | | | | | |
| 1. |  | Projekta 4.panta daļām norādīta nepareiza numerācija. Lūdzam to labot. | **Ņemts vērā.** Numerācija iepriekš netika mainīta, lai būtu vieglāk salīdzināt likumprojekta redakcijas izmaiņas. | |  |
| 1. 1. |  | Projekta 8. panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts, ka segto obligāciju sabiedrību dibina emitents un segto obligāciju sabiedrības dalībnieks (akcionārs) ir pats emitents. Savukārt projekta 54. panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts, ka emitentam ir tiesības nodot visas savas tiesības un pienākumus, kas izriet no segto obligāciju programmas, citai kredītiestādei, kas reģistrēta un sniedz finanšu pakalpojumus jebkurā dalībvalstī, un ka šo tiesību un pienākumu nodošanu uzskata par kredītiestādes uzņēmuma pāreju Kredītiestāžu likuma izpratnē un tā notiek saskaņā ar Kredītiestāžu likuma noteikumiem par kredītiestādes uzņēmuma pāreju.  Tieslietu ministrija vērš uzmanību uz to, ka ne no projekta, ne anotācijas nav skaidrs, vai, emitentam nododot visas savas tiesības un pienākumus, kas izriet no segto obligāciju programmas, citai kredītiestādei, ir paredzēts veikt arī izmaiņas segto obligāciju sabiedrības dalībniekos (Uzņēmumu reģistrā iesniedzamajā dalībnieku nodalījumā). Ja jā, tad tas ir jāatrunā projektā. | *Paskaidrojam, ka izmaiņu veikšana segto obligāciju sabiedrības dalībniekos ir civiltiesiska darījuma priekšmets, un likumprojekta tekstā atrunāt nebūtu nepieciešams. Iespējami ir abi varianti atkarībā no situācijas - ar kapitāldaļu atsavināšanu vai bez atsavināšanas.* | | *Papildināta anotācija 2.4.nodaļā.* |
| 1. 1. |  | Tieslietu ministrija vērš uzmanību uz to, ka ne no projekta, ne no anotācijas nav skaidrs kā notiks segtās obligāciju sabiedrības likvidācija un izslēgšana no Komercreģistra. Tas nepieciešams, lai Uzņēmumu reģistra valsts notāri savā darbā, izskatot iesniegtos dokumentus un pieņemot lēmumus, var pārliecināties, ka likvidācijas procesā ir ievērotas visu normatīvu aktu prasības, kas saistītas ar likvidāciju. Ja segtās obligāciju sabiedrības likvidācijai paredzēts piemērot Komerclikuma normas, kas attiecināmas uz kapitālsabiedrībām, tad tas ir jāatrunā projektā. | ***Ņemts vērā. Skatīt 11.iebildumu pie 13.06.2020 atzinuma,*** *papildināts 14.pants.* | |  |
| 4. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 11.iebilduma (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 5. |  | Izziņas II sadaļas 8. punktā ietvertais iebildums nav pilnībā ņemts vērā. Arī precizētajā projektā tā 78., 87. un 91. pantā un sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) vēl aizvien ir "maksātnespējas administrators", kas neatbilst Maksātnespējas likuma 9. pantā noteiktajam. Lūdzam precizēt. | ***Ņemts vērā.*** | |  |
| 6. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 8.iebilduma (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 7. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 16.iebilduma (13.06.2020 atzinumā) . |  | |  |
| 8. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 18.iebilduma (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 9. |  | Skatīti šo iebildumu pie papildināta 20.iebilduma (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 10. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 26.iebilduma (13.06.2020 atzinumā) . |  | |  |
| 11. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 27.iebilduma (par 37.pantu) (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 12. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 46.iebilduma (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 13. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 47.iebilduma (par 60.pantu) (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 14. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 48.iebilduma (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 15. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 49.iebilduma par 70.pantu (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 16. |  | Ierosinām redakcionāli precizēt projekta 71. panta ceturto daļu, jo, lasot to, var saprast, ka Komisijai ir tiesības uzdot emitentam iecelt seguma portfeļa uzraugu, ja tas neievēro normatīvos aktus segto obligāciju jomā vai pienācīgi neizpilda savus pienākumus, vai neatbilst seguma portfeļa uzraugam izvirzītajām prasībām saskaņā ar šo likumu, vai citu iemeslu dēļ, kas var radīt negatīvas sekas ieguldītāju interesēm. | ***Ņemts vērā.*** | | ***66.pants. Seguma portfeļa uzrauga iecelšana un atsaukšana***  *(4) Komisijai ir tiesības uzdot emitentam atsaukt seguma portfeļa uzraugu, ja tas neievēro normatīvos aktus segto obligāciju jomā vai pienācīgi neizpilda savus pienākumus, vai neatbilst seguma portfeļa uzraugam izvirzītajām prasībām saskaņā ar šo likumu, vai citu iemeslu dēļ, kas var radīt negatīvas sekas ieguldītāju interesēm.* |
| 17. |  | Atbilstoši precizētā projekta 74.pantam seguma portfeļa uzraugs atbild par ļaunu nolūku, savukārt atbilstoši projekta 84.pantam īpašais administrators atbild par jebkādu savu rīcību, kuras rezultātā radušies zaudējumi. Ievērojot minēto, lūdzam skaidrot, kāpēc projektā noteiktas tik dažādas atbildības pakāpēs starp seguma portfeļa uzraugu un īpašo administratoru. | *Paskaidrojam atšķirības seguma portfeļa uzrauga un īpašā administratora atbildībā.*  *Seguma portfeļa uzrauga darbībā mērķis ir nodrošināt iespējami lielāku viedokļa brīvību, sniedzot vērtējumu par konkrētām situācijām. Šīs personas rīcībā var arī nebūt visa informācija, lai atbildētu par katru savu rīcību. Uzraugošā persona nepieņem saistošus lēmumus.*  *Savukārt, īpašais administrators pieņem lēmumus, tādēļ atbildība ir par katru rīcību. Līdzīgi, kāda tā būtu, valdes loceklim, jo administrators faktiski vadīs segto obligāciju sabiedrību.* | | *Papildināta anotācija 2.4.nodaļā.* |
| 18. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 61.iebilduma (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 19. |  | Projekta 90. panta jaunā otrā daļa pēc būtības dublē projekta 91. panta pirmo daļu. Lūdzam svītrot vienu no minētajām normām, ievērojot Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.3. punktā noteikto. | ***Ņemts vērā, saglabājam 90.panta otro daļu. 91.panta pirmo daļu izslēdzam.*** | |  |
| 20. |  | Skatīt šo iebildumu pie papildināta 72.iebilduma (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 21. |  | Ierosinām redakcionāli precizēt projekta 106. panta 4. punktu, jo no pašreizējās redakcijas var saprast, ka segto obligāciju sabiedrības dalībnieku sapulcei, padomei vai valdei būs jāatlaiž no amata valdes locekli, padomes locekli, revidentu, seguma portfeļa uzraugu, kā arī vadību un personālu, kas īstenos (paskaidrojums – turpmāk, nākotnē īstenos) segto obligāciju programmu un saistības saistībā ar seguma aktīviem (13.06.2020 atzinumā). |  | |  |
| 22. |  | Projekta 110. panta pirmās daļas 6. punkts paredz Finanšu un kapitāla tirgus komisijai tiesības noteikt pagaidu vai pastāvīgu aizliegumu emitenta, segto obligāciju sabiedrības amatpersonām vai citai par pārkāpuma izdarīšanu atbildīgajai personai, veikt savus amata pienākumus. Proti, personai var tikt noteikts ierobežojums uz mūžu ieņemt noteiktus amatus. Absolūts aizliegums ir pieļaujams, ja likumdevējs ir izvērtējis tā būtību un piemērošanas sekas. Proti, nosakot absolūtu aizliegumu, likumdevēja pienākums ir pārliecināties un pamatot, ka šāds aizliegums ir nepieciešams tieši konkrētajā apmērā, kā arī izvērtēt šā aizlieguma piemērošanas sekas (sk. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19.2. apakšpunktu). No Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka, izvērtējot absolūta aizlieguma samērīgumu, tiek pārbaudīts arī tas, vai likumdevējs ir: 1) pamatojis absolūtā aizlieguma nepieciešamību; 2) izvērtējis tā būtību un piemērošanas sekas; 3) pamatojis to, ka, paredzot izņēmumus no šā absolūtā aizlieguma, pamattiesību ierobežojuma leģitīmais mērķis netiktu sasniegts līdzvērtīgā kvalitātē (sk. Satversmes tiesas 2017. gada 24. novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19. punktu). Anotācijā nav skaidrota absolūta ierobežojuma ieņemt noteiktus amatus noteikšanas mērķis un sekas, kā arī nav izvērtēts šāda ierobežojuma samērīgums. Vienlaikus no projekta 106. panta 7. punkta izslēgta iespēja noteikt pastāvīgu aizliegumu veikt savus amata pienākumus. Ņemot vērā minēto, anotācijā nepieciešams ietvert izvērtējumu par projekta 110. panta pirmās daļas 6. punktā noteikto vai izslēgt absolūta ierobežojuma noteikšanas tiesības. | ***Ņemts vērā.*** *107.pants. Komisijas piemērotās sankcijas un uzraudzības pasākumi 6.punktā ir izslēgts pastāvīgs aizliegums.* | | ***107.pants. Komisijas piemērotās sankcijas un uzraudzības pasākumi***  *6) noteikt pagaidu aizliegumu emitenta, segto obligāciju sabiedrības amatpersonām, vai citai par pārkāpuma izdarīšanu atbildīgajai personai, veikt savus amata pienākumus;.* |
| 23. |  | Projekta 110. panta ceturtās daļas pirmais teikums paredz, ka administratīvais akts, ko izdevusi Finanšu un kapitāla tirgus komisija saskaņā ar projektu, stājas spēkā nekavējoties, ja vien šajā administratīvā aktā nav norādīts citādi. Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā daļa noteic vispārīgo principu, ka administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Vienlaikus Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmā daļa pieļauj, ka administratīvā akta cita spēkā stāšanās var būt noteikta ārējā normatīvajā aktā. Vēršam uzmanību, ka jebkuram nosacījumam, kas atšķiras no Administratīvā procesa likumā paredzētās vispārīgās administratīvā procesa kārtības, ir jābūt attiecīgi pamatotam. Satversmes 90. pants noteic, ka ikvienam ir tiesības zināt savas tiesības. Interpretējot minēto normu, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tā ievada Satversmē ietverto pamattiesību katalogu un norāda uz nozīmi, kādu šīs pamattiesības nostiprināšanai Satversmē piešķīris likumdevējs. Tikai persona, kas zina savas tiesības, spēj tās efektīvi īstenot un – nepamatota aizskāruma gadījumā – aizstāvēt taisnīgā tiesā. Līdz ar to Satversme paredz personas subjektīvās publiskās tiesības tikt informētai par tās tiesībām un arī pienākumiem (sk. Satversmes tiesas 2012. gada 1. novembra sprieduma lietā Nr. 2012-06-01 7.2. apakšpunktu). No minētā izriet, ka personai ir tiesības tikt informētai arī par lēmumiem, kas pieņemti attiecībā uz personu, ne tikai tāpēc, lai aizsargātu savas tiesības nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā, bet arī lai būtu informēta par saviem pienākumiem. Ņemot vērā minēto, anotācijā nepieciešams skaidrot šāda regulējuma mērķi, kā arī izvērtēt, vai šāds regulējums neierobežo personas pamattiesības. | *110.panta ceturtā daļa ir pārstrādāta.* | | ***107.pants. Komisijas piemērotās sankcijas un uzraudzības pasākumi***  *(4) Pārsūdzot administratīvo aktu vai lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, pieteikumu iesniedz Administratīvajā apgabaltiesā. Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību.* |
| 24. |  | Administratīvās atbildības likuma 14. panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka par administratīvo pārkāpumu var piemērot naudas sodu. Projekta 111. panta pirmās daļas 1. punktā paredzēts, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija var uzlikt naudas sodu. Ņemot vērā to, ka projektā paredzētās sankcijas netiek piemērotas administratīvo pārkāpumu procesa ietvaros, skaidrības nolūkā projekta 111. panta pirmās daļas 1. punktā nepieciešams lietot terminu "soda nauda", kas jau lietots projekta 111. panta pirmās daļas 2. punktā. | ***Ņemts vērā.*** | | ***108.pants. Soda nauda***  *1) uzlikt juridiskajai personai soda naudu līdz 10 procentiem no iepriekšējā finanšu gada neto ienākumu summas, kas atbilst summai, kuru saskaņā ar regulu Nr. 575/2013 izmanto, lai aprēķinātu operacionālā riska pašu kapitāla prasību saskaņā ar pamatrādītāja pieeju;* |
| 25. |  | Tieslietu ministrija uztur iebildumu par projekta anotācijā iekļaujamo informāciju, proti, ka ir veikts izvērtējums par to, vai projektā ietvertie juridiskie veidojumi (piemēram, uzticības persona) neatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK ietvertajam "trastam līdzīgam veidojumam", par kuru atbilstoši Direktīvas 31. panta 10. punktam ir sniedzama informācija Eiropas Komisijai. Ievērojot minēto, lūdzam atbilstoši papildināt projekta anotāciju. | *Sniedzam vērtējumu par likumprojektā ietvertās segto obligāciju sabiedrības un uzticības personas atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 684/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK un tajā ietverto "trastu un līdzīgu juridisko veidojumu", par kuru atbilstoši Direktīvas 31. panta 10. punktam ir sniedzama informācija Eiropas Komisijai, iezīmēm,* ***un secinām, ka šādas iezīmes un atbilstība nepastāv.***  *Segto obligāciju sabiedrība nodrošina aktīvu turēšanu un pārvaldīšanu ar mērķi nodrošināt ieguldītāju prasījumu apmierināšanu. Tā faktiski dara to pašu, ko darītu kredītiestāde, bet ar to atšķirību, ka piesardzības dēļ aktīvi ir nodalīti atsevišķā juridiskā personā. Uzticības persona, ko paredz likumprojekts, ar ieguldītājiem atrodas pilnvarojuma attiecībās.* | | Papildināta anotācija 2.4 nodaļā. |
| **Tieslietu ministrijas 20.08.2020 e-pasta atzinumā izteiktie iebildumi** | | | | | |
| 1. | **110.pants Komisijas piemērotās sankcijas un uzraudzības pasākumi**  (4) Pārsūdzot administratīvo aktu vai lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, pieteikumu iesniedz Administratīvajā apgabaltiesā. Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību. | 1. (…) Ievērojot minēto, lūdzam precizēt projekta 110. panta ceturtajā daļā paredzēto regulējumu, nosakot tikai administratīvā akta pārsūdzēšanu, neatkarīgi no tā, vai pārsūdz sākotnējo vai apstrīdēto administratīvo aktu.  Turklāt anotācijas I sadaļas 2. punktā ir nepieciešams skaidrojums par šāda regulējuma nepieciešamību. Tāpat anotācijas I sadaļas 2. punktā ir nepieciešams ietvert skaidrojumu par projekta 110. panta ceturtās daļas otrajā un trešajā teikumā paredzēto regulējumu.  Papildus vēršam uzmanību uz to, ka atbilstoši Administratīvā procesa likumā lietotajai terminoloģijai terminu "apstrīdēt" lieto, kad administratīvo aktu apstrīd augstākā iestādē vai, piemēram, Administratīvā procesa likuma 76. panta otrās daļas trešajā teikumā minētajā iestādē, bet terminu "pārsūdzēt" lieto, kad administratīvo aktu pārsūdz tiesā. Līdz ar to nepieciešams precizēt anotācijas I sadaļas 2. punktā ietverto informāciju par termina "apstrīdēt" lietošanu normatīvajos aktos. | ***Ņemts vērā.*** *Likumprojekta 110.panta (4) daļa ir precizēta.*  *Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts par administratīvā akta pārsūdzēšanu un pieteikuma iesniegšanu Administrativajā apgabaltiesā.*  *Precizēta arī anotācija par 110.panta ceturtātas daļas otrajā un trešajā teikumā minēto. Precizēta anotācijā ietvertā informācija par termina “apstrīdēt” lietošanu, izslēdzot iepriekš ietverto skaidrojumu.* | | ***107.pants. Komisijas piemērotās sankcijas un uzraudzības pasākumi***  *(4) Pārsūdzot administratīvo aktu ~~vai lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu~~, pieteikumu iesniedz Administratīvajā apgabaltiesā. Tiesa lietu izskata kā pirmās instances tiesa. Lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Administratīvās apgabaltiesas spriedumu var pārsūdzēt, iesniedzot kasācijas sūdzību.* |
| Atbildīgā amatpersona | | | |  |  | |  |
|  | | | | (paraksts)\* |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu „paraksts” neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.
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