**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem**

|  |
| --- |
| Konceptuāla ziņojuma projekts “Par asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanu” |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | Vispārējs iebildums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Saskaņošanā (14.02.2020.) papildus izteiktais iebildums.Labklājības ministrijas (turpmāk – Ministrija) uz Ministru kabinetu apstiprināšanai virzītais 1.A risinājuma variants faktiski piedāvā iziet ārpus Ministrijas darba grupas[[1]](#footnote-1) uzdevuma, kā arī līdz ar to ārpus konceptuālā ziņojuma “Par asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanu” (turpmāk – Ziņojums) priekšmeta, jo darba grupa tika izveidota “lai pilnveidotu asistenta pakalpojumu pašvaldībā un izstrādātu priekšlikumus izmaiņām normatīvajā regulējumā par asistenta pakalpojuma pašvaldībā nodrošināšanu”. Neskatoties uz iepriekš minēto, Ziņojuma 1.A risinājumā tiek piedāvāts papildus asistenta pakalpojumam ieviest vēl pavadoņa un pašvaldības nodrošinātu sociālo aprūpi bērniem ar īpašām vajadzībām. Latvijas lielo pilsētu asociācija (turpmāk – LLPA) atbalsta ideju, ka bērnu ar īpašām vajadzībām vecākiem ir nepieciešams lielāks valsts atbalsts, tomēr ir jānorāda uz neskaidrībām Ziņojumā minēto papildus pakalpojumu saturā.1) No Ziņojumā rakstītā nav saprotams, ar ko atšķirsies asistenta un pavadoņa pakalpojuma saturs. Ja reiz ir uzskats, ka jāpaplašina asistenta pakalpojuma saņēmēju loks bērnu ar īpašām vajadzībām vidū, tad tam nav nepieciešams veidot jaunu pakalpojuma nosaukumu, kas rada iespaidu, ka pavadonis ir kāds cits pakalpojums nekā asistents, bet gan jānosaka citas prasības mērķa grupas noteikšanai. 2) No Ziņojumā rakstītā nav saprotams, kas ir iecerēts ar sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem ar funkcionāliem traucējumiem. Atbildot uz LLPA pārstāvja jautājumu, vai ar to ir domāta aprūpe mājās, sanāksmē Ministrijas pārstāve skaidroja, ka ar to ir domāts cits aprūpes pakalpojums, neprecizējot kāds. Turklāt šobrīd ir daudz neskaidrību par to, kādos gadījumos šāds sociālās aprūpes pakalpojums varētu būt nodrošināms un kāds būtu vecāku un pašvaldības atbildības sadalījums par bērna ar īpašām vajadzībām aprūpes nodrošināšanu. Atgādinām, ka saskaņā ar Civillikuma 177.pantu tieši vecāku tiesības un pienākums ir rūpēties par bērnu, kas ietver arī bērna aprūpes pienākumu. Savukārt Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 23. pants nosaka, ka sociālās aprūpes pakalpojuma būtība ir aizstāt apgādnieku vai personu, kurai ir pienākums aprūpēt gadījumos, ja aprūpējamais dzīvo viens vai objektīvu apstākļu dēļ tuviniekam aprūpi nevar nodrošināt. Šādu esošo faktisko situāciju apliecina arī Ziņojuma 14.lpp. minētais ka “*valsts finansē arī asistenta pakalpojumu, personām ar invaliditāti ir izveidojusies situācija, ka personām ar funkcionāliem traucējumiem atbalstu mājoklī (sociālo aprūpi) pilnā mērā nodrošina (piešķir un finansē) pašvaldības*”. Uzskatām, ka bērniem ar īpašām vajadzībām ir nepieciešams asistenta pakalpojums pārvietošanās un pašaprūpes atbalstam, kas nav atsevišķs aprūpes pakalpojums. Līdz ar to Ziņojumā tie radīts maldīgs priekšstats, ka bērnu ar īpašām vajadzībām vecākiem radīsies tiesības saņemt jaunu pakalpojumu, kas šobrīd nepastāv, tomēr faktiski tas tā nav. Ziņojums ir jālabo vai arī šī sadaļa no Ziņojuma ir jāizņem, jo tā neatbilst Ziņojuma priekšmetam un ir maldinoša.Ne Ziņojumā dotā redakcija, ne ārējo normatīvo aktu prasības nenorāda, ka sociālās aprūpes pakalpojuma sniedzējs un asistenta vai pavadoņa pakalpojuma sniedzējs būs vai tai jābūt vienai un tai pašai personai. Tas tiek minēts tikai tagad izziņas par atzinumos sniegtajiem iebildumiem tekstā LM pamatojumā. Ziņojuma 17. lpp. ir konstatēts, ka 72% gadījumu asistenta pakalpojumu sniedz personu ar invaliditāti radinieki, bet bērnu gadījumā tas noteikti ir vēl lielāks īpatsvars. Ja Ministrija saglabā prasību vai vēlamo, ka asistenta/ pavadoņa/ aprūpes pakalpojuma sniedzējs ir viena un tā pati persona, tad šādi nosacījumi ir krasā pretrunā ar vēlmi veicināt vecāku nodarbinātību, sociālo iekļaušanos.Turklāt jāņem vērā, ka sociālās aprūpes pakalpojumu var sniegt tikai persona, kas ir reģistrēta Ministrijas Sociālo pakalpojumu sniedzēju reģistrā. Tas nozīmē, ka visiem vecākiem, kas paši sniegs saviem bērniem sociālās aprūpes pakalpojumu, būs jāreģistrējas reģistrā, t.sk. pierādot savu kvalifikāciju un atbilstību citām prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējiem.Jautājums par iespējamām izmaiņām sociālās aprūpes pakalpojumu nodrošināšanas principiem ir diskutējams atsevišķi, plašākā kontekstā. | **Nav ņemts vērā.**1.risinājuma varianta piedāvājums viena pakalpojuma ietvaros nodrošināt gan asistenta pakalpojumu (darbībām ārpus mājokļa), gan sociālo aprūpi (atbalstu mājās aprūpei un uzraudzībai) sagatavots, ņemot vērā bērnu ar invaliditāti vecāku priekšlikumus un vēlmi atbalstu saņemt viena pakalpojuma ietvaros. Bērnu ar invaliditāti vecāki norāda, ka svarīgi ir, lai asistenta pakalpojums un aprūpes pakalpojums tiktu skatīts kā viens kopums, tāpēc nodalīt atbalstu bērnam mājoklī un ārpus mājokļa nav pareizi. Arī darba grupas asistenta pakalpojuma pilnveidošanas sanāksmēs bērnu ar invaliditāti intereses pārstāvošās nevalstiskās organizācijas ir paudušas viedokli, ka pavadīšana, asistēšana un sociālā aprūpe dzīvesvietā ir jāskata kopsakarā un atbalstam jābūt kompleksam. 1.A risinājuma variants paredz dalītu finansējumu (pavadīšanu un asistēšanu no valsts budžeta līdzekļiem, bet sociālo aprūpi no pašvaldību budžeta līdzekļiem) asistenta pakalpojuma un sociālās aprūpes nodrošināšanai, ņemot vērā likumā “Par pašvaldībām”, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Invaliditātes likumā noteiktās valsts un pašvaldības funkcijas un pienākumus. Ziņojumā izklāstīti apsvērumi par papildu atbalsta nepieciešamību ģimenēm, kurās aug bērns ar smagu invaliditāti, neraugoties uz to, ka bērna aprūpe ir vecāka tiešs pienākums.Ziņojums papildināts ar skaidrojumu par pavadoņa, asistenta un sociālās aprūpes pakalpojuma galvenajām iezīmēm. Ministrijas ieskatā asistenta pakalpojums ir “jumta” nosaukums, kas ietver gan palīdzību pārvietojoties, gan galamērķī, gan jaunajā piedāvājumā sociālo aprūpi dzīvesvietā. Taču, lai saņēmējiem būtu skaidrāk saprotamas atsevišķās pakalpojuma daļas, kā arī būtu iespējams noteikt kritērijus katrai no pakalpojuma daļām, asistenta pakalpojumam izdalītas trīs daļas. Bērnu ar invaliditāti vecāki sarunās ar Ministriju uzsvēra problēmu, ka sociālās aprūpes pakalpojumi dzīvesvietā bērniem praktiski nav pieejami, jo viens no sociālās aprūpes pakalpojuma piešķiršanas nosacījumiem ir ģimenes materiālā stāvokļa izvērtēšana, kā rezultātā pakalpojumu var saņemt tikai ģimenes, kuras normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir atzītas par trūcīgām un maznodrošinātām. Turklāt pašvaldībām ir atšķirīga pieeja un prioritātes attiecībā uz sociālās aprūpes dzīvesvietā nodrošināšanu bērniem ar invaliditāti un daudzās pašvaldībās šāds pakalpojums nav pieejams vispār.Ministrijas ieskatā Ziņojuma 1.risinājuma variantā ietvertais piedāvājums asistenta pakalpojuma ietvaros nodrošināt pavadoņa, asistenta un sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem ar invaliditāti padarīs šo pakalpojumu pieejamāku tieši bērniem ar ļoti smagu invaliditāti. Radot iespēju asistenta pakalpojuma nodrošināšanas ietvaros saņemt pašvaldības finansētu sociālās aprūpes pakalpojumu bez ienākumu un materiālā stāvokļa izvērtēšanas, tiks mazināti šķēršļi pakalpojuma pieejamībai, tādējādi radot ģimenēm labvēlīgākus nosacījumu šī pakalpojuma saņemšanai. Izziņā ir norādīts tikai bērnu ar invaliditāti vecāku paustais viedoklis par mērķa grupas vajadzībām un iespējām saņemt nepieciešamo atbalstu, bet Ziņojumā nav izvērsti skaidrotas sociālās aprūpes pakalpojuma sniedzēja (aprūpētāja) un vecāku tiesības, pienākumi un atbildība pakalpojuma nodrošināšanas procesā, jo šis jautājums vēl ir diskutējams normatīvo aktu izstrādes gaitā.Ministrijas ieskatā sociālās aprūpes pakalpojuma sniedzējs nevar būt bērna ar invaliditāti ģimenes loceklis, jo sociālās aprūpes pakalpojums ir nodrošināms tikai tajos gadījumos, ja bērna vecāki nodarbinātības vai citu objektīvu iemeslu dēļ nevar paši nodrošināt bērna vajadzībām atbilstošu aprūpi un uzraudzību. Līdz ar to asistenta pakalpojumu un sociālo aprūpi viena un tā pati persona varētu sniegt tikai tādā gadījumā, ja viņa nav bērna ar invaliditāti ģimenes loceklis un ir kvalificēta veikt gan asistenta, gan aprūpētāja pienākumus.Jautājums par personas tiesībām asistenta pakalpojuma ietvaros veikt sociālo aprūpi ir vērtējams un nosakāms grozījumu Invaliditātes likumā un Ministru kabineta noteikumu projektu sagatavošanas gaitā. | **13.03.2020. elektroniskajā saskaņošanā uzturētais iebildums**Latvijas Lielo pilsētu asociācija uztur spēkā nesaskaņotos jautājumus. | Skatīt Ziņojuma 3.sadaļu un 5.sadaļas 1.risinājuma variantu. |
|  |  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Elektroniskajā saskaņošanā (13.03.2020.) papildus izteiktais iebildums.Pašreiz  administratīvais slogs, lai persona saņemtu asistenta pakalpojumu ir  neadekvāti liels un apgrūtina gan pakalpojumu saņēmējus, gan pašvaldību sociālo dienestus. Atbalstāma ir rīcība to mazināt un atvieglot pakalpojuma saņemšanu, taču **kategoriski iebilstam** pret koncepcijā paredzēto, ka valsts atsakās no administratīvo izdevumu nodrošināšanas valstiski noteiktam pakalpojumam, **paredzot pašvaldību līdzfinansējumu, tādējādi uzliekot pašvaldībām papildus funkcijas, nesniedzot tām līdz finansējumu**. Piedāvātā redakcija ietver būtisku administratīvo slogu šī pakalpojuma saņēmējiem un administrētājiem, un uzskatām, ka ir jāturpina darbs, lai to pilnveidotu. Valsts noteiktā pakalpojuma izmaksas pilnībā jāfinansē no valsts budžeta līdzekļiem. Valsts budžeta līdzekļi pakalpojuma administrēšanai jāparedz **pietiekamā apmērā,** jo līdzšinējais regulējums, ka iepriekšminēto ministru kabineta noteikumu 4. punktā: “*Asistenta pakalpojumu nodrošina personas deklarētās dzīvesvietas sociālais dienests. Labklājības ministrija piešķir sociālajam dienestam finansējumu administrēšanas izdevumu segšanai ne vairāk kā 10 procentu apmērā no asistenta pakalpojuma nodrošināšanai paredzētajiem valsts budžeta līdzekļiem*” nav pietiekams. Esošajā situācijā daudzās pašvaldībās tas sedz tikai 37% no pakalpojuma administrēšanā iesaistītā personāla izmaksām, neņemot vērā darba telpu aprīkojumu, materiālus un uzturēšanu. Jaunu pakalpojumu ieviešanai bērniem – sociālā aprūpe un pavadoņa pakalpojums ir nepieciešama atsevišķa diskusija. | **Nav ņemts vērā.**Nevar piekrist iebildumā paustajam viedoklim, ka valsts atsakās no administratīvo izdevumu nodrošināšanas, neparedzot tam līdzfinansējumu. Ministrijas atbalstītajā 1.A risinājuma variantā paredzēts, ka administrēšanas izdevumiem pašvaldībām tiks novirzīti 5% no pavadoņa un asistenta pakalpojuma nodrošināšanas izmaksām. Risinājumā arī nav paredzēts pašvaldības līdzfinansējums pavadoņa un asistenta pakalpojuma nodrošināšanai, viss risinājuma īstenošanai nepieciešamais papildus finansējums tiek paredzēts no valsts pamatbudžeta. No pašvaldību budžeta paredzēts finansēt tikai sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem ar invaliditāti. 1.A risinājuma variants neparedz arī papildu (jaunu) funkciju pašvaldībām, jo sociālās aprūpes pakalpojumu nodrošināšana jau ir pašvaldības autonomā funkcija[[2]](#footnote-2). Līdz ar to arī administrēšanas izdevumi par sociālās aprūpes pakalpojuma nodrošināšanu ir nodrošināmi no pašvaldību budžeta līdzekļiem. Piedāvātā risinājuma mērķis ir padarīt sociālās aprūpes pakalpojumu pieejamāku tieši bērniem ar ļoti smagu invaliditāti un mazināt šķēršļus šī pakalpojuma pieejamībai (t.sk. ienākumu un materiālā stāvokļa izvērtēšana). Nav saprotams, kas tieši ir domāts ar apgalvojumu: “piedāvātā redakcija ietver būtisku administratīvo slogu šī pakalpojuma saņēmējiem un administrētājiem”. 1.A risinājuma variants tieši pretēji samazina administratīvo slogu gan asistenta pakalpojuma saņēmējiem, gan asistenta pakalpojuma sniedzējiem, gan sociālajiem dienestiem (skatīt priekšrocību un trūkumu salīdzinājumu Ziņojumā pie 1.A risinājuma varianta). No pašvaldību budžeta līdzekļiem finansēts sociālās aprūpes pakalpojums bērniem ar invaliditāti bez ienākumu un materiālā stāvokļa izvērtēšanas palielinās šī pakalpojuma saņēmēju skaitu un līdz ar to arī darba apjomu sociālajiem dienestiem, taču piedāvātais risinājums padarīs šo pakalpojumu pieejamāku klientiem. Ziņojumā detalizēti sociālās aprūpes pakalpojuma piešķiršanas nosacījumi nav ietverti, par tiem iesaistītajām pusēm būs jāvienojas tiesību aktu projektu izstrādes gaitā, līdz ar to šobrīd nav pamatoti pieņemt, ka būtiski tiks palielināts administratīvais slogs saistībā ar sociālās aprūpes pakalpojuma administrēšanu.Asistenta pakalpojuma administrēšanas līdzekļus sociālais dienests var izmatot dažādām vajadzībām, kas saistītas ar asistenta pakalpojuma pašvaldībā administrēšanu, t.sk. darbinieku atalgojumam, darba vietas aprīkošanai, transporta izdevumiem, biroja preču iegādei u.c., taču Ministrija no pašvaldību sociālajiem dienestiem līdz šim nav saņēmusi informāciju, ka sociālajiem dienestiem novirzītais finansējums administrēšanas izdevumiem ir nepietiekams. Jautājums par administrēšanai novirzāmo valsts budžeta līdzekļu apmēru ir risināms tiesību aktu projektu izstrādes gaitā, vērtējot sociālo dienestu līdz šim izlietoto finansējumu attiecīgajam mērķim. |  |  |
|  | Ziņojuma 12.pielikums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**1. Iebilstam, ka novērtēšanu veiks “kāds” speciālists ar jebkādu izglītību, tajā skaitā “sociālais aprūpētājs” (Ministru kabiteta (turpmāk – MK) 02.04.2019. noteikumi Nr.138 “Noteikumi par sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņemšanu” 22. punkts).Personas vajadzības pēc asistenta pakalpojumu izvērtēšanu, lēmuma projekta par asistenta pakalpojumu pašvaldībā piešķiršanu/ atteikšanu sagatavošanu, līgumu par asistenta pakalpojuma sniegšanu personām ar invaliditāti sagatavošanu, kā arī konsultēšanu jāveic sociālajam darbiniekam ar kvalifikāciju “Sociālais darbinieks”. Priekšlikums vārdu “Speciālists” aizstāt ar vārdiem ”Sociālais darbinieks”.Sociālā darbinieka paraksts\*\*\*\*\* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\*\*\*\*\* Dokumenta rekvizītu "Sociālā darbinieka paraksts" neaizpilda, ja dokuments ir sagatavots elektroniski un atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.2.Var precizēt, ka novērtēšanu, izņemot sociālo darbinieku var veikt sociālais aprūpētājs, sociālais rehabilitētājs vai ergoterapeits. | **Nav ņemts vērā.**Latvijas Lielo pilsētu asociācija 2019.gada 9.decembra atzinuma 13.punktā norādīja, ka izvērtējumu ar asistenta pakalpojuma nepieciešamības un atbalsta intensitātes noteikšanas novērtēšanas anketu var veikt sociālā dienesta speciālisti, tāpēc anketā ir jānorāda – “Speciālista paraksts”. Attiecīgi, Ministrija ņēma vērā iebildumu un precizēja minētās anketas paraksta daļu, nomainot vārdus “Sociālā darbinieka paraksts” pret vārdiem “Speciālista paraksts” (Skatīt šīs izziņas II sadaļas “Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta” 25.punktu). |  | Skatīt Ziņojuma 12.pielikumu. |
| 3. | Vispārējs iebildums. | **Latvijas Pašvaldību savienība**Izvērtējot minētajā ziņojumā piedāvātos piecus asistenta pakalpojuma rīcības variantus, pašvaldības iebilst pret rīcības variantiem (3., 4. variants), kuri piedāvā ieviest pašvaldības līdzfinansējumu asistenta pakalpojuma nodrošināšanā.  | **Nav ņemts vērā.**Virzot ziņojumu atkārtotai saskaņošanai (5 dienu) un izskatīšanai Ministru kabinetā, atbalstam tiek virzīts Ziņojuma 1.A risinājuma variants. Šis risinājuma variants ir saskaņošanas gaitā pilnveidotais 2.risinājuma variants, taču 1.risinājuma A, B un C finansēšanas modeļi paredz no pašvaldību budžeta finansētu (bez ienākumu izvērtējuma) sociālo aprūpi bērniem ar invaliditāti, kuriem ir nepieciešama īpašā kopšana.1.risinājuma varianta piedāvājums viena pakalpojuma ietvaros nodrošināt gan asistenta pakalpojumu (darbībām ārpus mājokļa), gan sociālo aprūpi (atbalstu mājās aprūpei un uzraudzībai) sagatavots, ņemot vērā bērnu ar invaliditāti vecāku priekšlikumus un vēlmi atbalstu saņemt viena pakalpojuma ietvaros. Bērnu ar invaliditāti vecāki norāda, ka svarīgi ir, lai asistenta pakalpojums un aprūpes pakalpojums tiktu skatīts kā viens kopums, tāpēc nodalīt atbalstu bērnam mājoklī un ārpus mājokļa nav pareizi.1.A risinājuma variants paredz dalītu finansējumu (pavadīšanu un asistēšanu no valsts budžeta līdzekļiem, bet sociālo aprūpi no pašvaldību budžeta līdzekļiem) asistenta pakalpojuma un sociālās aprūpes nodrošināšanai, ņemot vērā likumā “Par pašvaldībām”, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Invaliditātes likumā noteiktās valsts un pašvaldības funkcijas un pienākumus.  | Saskaņošanā (14.02.2020.) papildus izteiktais iebildums.1. Saskaņošanas sanāksmē tika norādīts, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 4.pants nosaka, ka (1) Sociālos pakalpojumus sniedz, tikai pamatojoties uz sociālā darba speciālista veiktu personas individuālo vajadzību un resursu novērtējumu. Šī brīža Ministrijas piedāvājums paredz, ka, piešķirot aprūpes mājās pakalpojumu bērniem, netiek vērtēti ienākumi. Nav notikusi diskusija ar pašvaldībām par šo piedāvājumu. Iespējams, ka pašvaldības šādu risinājumu atbalstītu, taču tas jāvērtē kopsakarā ar Ministrijas pieteikto minimālo sociālo pakalpojumu grozu, redzot visas mērķa grupas un pakalpojumus, nevis šobrīd “izraujot” vienu no pakalpojumiem, turklāt šaurai mērķa grupai, no kopējā konteksta un attiecīgi no jautājuma par nepieciešamā finansējuma apjomu.
2. Ministrijas eksperti ir norādījuši, ka aprūpes pakalpojums bērniem ir atšķirīgs, taču diskusijas par šī pakalpojuma saturu nav notikušas. Pieļaujot, ka šī pakalpojuma sniedzējam nepieciešamas īpašas kompetences, nerodas pārliecība, ka par ministrijas norādītajām vienas vienības izmaksām būs iespējams nodrošināt pakalpojumu.
3. Joprojām nav skaidras vienošanās, kāds ir īpašās kopšanas pabalsta mērķis, cik lielā mērā tas būtu attiecināms uz aprūpes nodrošināšanu, kādi būs ministrijas īstenotā individuālā budžeta projekta rezultāti un secinājumi, kurā mērķis ir likt vienkopus visus atbalsta pasākumus ģimenēm, kurās ir bērns ar invaliditāti.

Atkārtoti uzsveram, ka jau šobrīd pastāv ārējais normatīvais regulējums sociālās aprūpes pakalpojuma saņemšanai: Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 23.panta trešā daļa nosaka, ja persona dzīvo viena vai ar šo personu kopā dzīvojošie ģimenes locekļi vecuma, veselības stāvokļa vai nodarbinātības dēļ nevar nodrošināt tai nepieciešamo aprūpi, personai ir tiesības saņemt sociālās aprūpes pakalpojumu. Attiecīgi, ja bērniem ar invaliditāti šāds pakalpojums faktiski nav pieejams, tad būtu jārisina ar to saistītās problēmas. **13.03.2020. elektroniskajā saskaņošanā uzturētais iebildums**Latvijas Pašvaldību savienība (LPS) ir izvērtējusi precizēto konceptuāla ziņojuma projektu “Par asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanu” un uztur iepriekš izteiktos iebildumus. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 1.risinājuma variantu. |
| 4. | Vispārīgs iebildums. | **Finanšu ministrija**Ņemot vērā, ka ziņojuma projektā piedāvātais 3.un 4. risinājuma variants paredz papildu finansējumu no pašvaldību budžeta, tad Labklājības ministrijai nepieciešams panākt vienošanos ar Latvijas Pašvaldību savienību par finanšu atbalstu gadījumā, ja tiek pieņemts lēmums realizēt kādu no minētajiem variantiem.**27.02.2020. elektroniskajā saskaņošanā papildus izteiktais iebildums**Norādām, ka šobrīd Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 8.pantā noteikts, ka klienta vai viņa apgādnieka pienākums ir samaksāt par saņemtajiem sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumiem, ja šajā likumā nav noteikts citādi. Savukārt, ja klients vai viņa apgādnieks nespēj samaksāt par sociālās aprūpes vai sociālās rehabilitācijas pakalpojumu, pakalpojuma izmaksas tiek segtas no pašvaldības budžeta Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka ziņojuma projektā atbalstītais risinājuma variants ietver jauna pakalpojuma – sociālās aprūpes bērniem ar invaliditāti no 5 līdz 18 gadu vecumam nodrošināšanu, ko paredzēts finansēt no pašvaldības budžeta, nevērtējot ģimenes materiālo situāciju, atkārtoti norādām, ka par minētā risinājuma īstenošanu nepieciešams panākt vienošanos ar Latvijas Pašvaldību savienību. | **Nav ņemts vērā.**Ministrijas virzītais 1.A risinājuma variants paredz dalītu finansējumu (pavadīšanu un asistēšanu no valsts budžeta līdzekļiem, bet sociālo aprūpi no pašvaldību budžeta līdzekļiem), taču ar Latvijas Pašvaldību savienību nav panākta vienošanās par sociālās aprūpes pakalpojuma finansēšanu no pašvaldību budžeta līdzekļiem. Ministrijas ieskatā Ziņojuma 1.risinājuma variantā ietvertais piedāvājums asistenta pakalpojuma ietvaros nodrošināt pavadoņa, asistenta un sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem ar invaliditāti padarīs šo pakalpojumu pieejamāku tieši bērniem ar ļoti smagu invaliditāti. Radot iespēju asistenta pakalpojuma nodrošināšanas ietvaros saņemt pašvaldības finansētu sociālās aprūpes pakalpojumu bez ienākumu un materiālā stāvokļa izvērtēšanas, tiks mazināti šķēršļi pakalpojuma pieejamībai, tādējādi radot ģimenēm labvēlīgākus nosacījumu šī pakalpojuma saņemšanai.  | **13.03.2020. elektroniskajā saskaņošanā uzturētais iebildums**Finanšu ministrija atbilstoši kompetencei ir izskatījusi Labklājības ministrijas precizēto konceptuālā ziņojuma “Par asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanu” projektu, Ministru kabineta rīkojuma projektu, izziņu par atzinumos sniegtajiem iebildumiem un informē, ka neiebilst tā izskatīšanai Ministru kabinetā.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka nav panākta vienošanās starp Labklājības ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību jautājumā, kas paredz  no pašvaldību budžeta līdzekļiem nodrošināt sociālās aprūpes nodrošināšanu bērniem ar invaliditāti, kuriem ir nepieciešama īpaša kopšana. |  |
| 5. |  | **Finanšu ministrija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**Vēršam uzmanību, ka Covid-19 izplatības rezultātā ir prognozēta negatīva ietekme uz valsts tautsaimniecību kopumā, kā arī paredzēta nodokļu ieņēmumu samazināšanās pašvaldību budžetos. Tā kā konceptuālā ziņojuma projektā virzītais 5.risinājuma variants rada papildu izdevumus pašvaldību budžetiem LM ir būtiski panākt vienošanos ar Latvijas Pašvaldības savienību. | **Nav ņemts vērā.**Apzinoties Covid-19 pandēmijas seku ietekmi uz valsts ekonomiku kopumā, kā arī potenciālajām iespējām novirzīt papildus valsts budžeta līdzekļus asistenta pakalpojuma nodrošināšanai, Ministrija papildināja projektu ar jaunu - 5.risinājuma variantu, un nosūtīja 2020.gada 30.jūnijā 5 dienu atkārtotai saskaņošanai, norādot, ka atbalstīšanai Ministru kabinetā tiks virzīts 5.variants.Tomēr, izvērtējot kopējo situāciju Latvijā saistībā ar asistenta pakalpojuma nodrošināšanu un ziņojumā izklāstīto variantu ietekmi uz identificēto trūkumu novēršanu, kā arī NVO pārstāvju un pakalpojuma saņēmēju izteiktos iebildumus un priekšlikumus par asistenta pakalpojuma nodrošināšanu, Ministrija secināja, ka tālākai virzīšanai atbalstāms būtu 1.A risinājuma variants, kurā ietvertais piedāvājums - asistenta pakalpojuma ietvaros nodrošināt pavadoņa, asistenta un sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem ar invaliditāti padarīs šo pakalpojumu pieejamāku tieši bērniem ar ļoti smagu invaliditāti. 1.A risinājuma variants paredz dalītu finansējumu (pavadīšanu un asistēšanu no valsts budžeta līdzekļiem, bet sociālo aprūpi no pašvaldību budžeta līdzekļiem) asistenta pakalpojuma un sociālās aprūpes nodrošināšanai ņemot vērā likumā “Par pašvaldībām”, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā un Invaliditātes likumā noteiktās valsts un pašvaldības funkcijas un pienākumus.  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 14.02.2020., 27.02.2020., 13.03.2020. un 30.06.2020. |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Valsts kanceleja, Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Veselības ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība. |

|  |  |
| --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Lielo pilsētu asociācija un Latvijas Pašvaldību savienība. |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p. k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | Ziņojuma 3.sadaļa.Ņemot vērā to, ka anketa nav piemērota bērnu izvērtēšanai un bērniem ar invaliditāti indikācijas īpašai kopšanai, kas ir priekšnosacījums asistenta pakalpojuma saņemšanai, tiek noteiktas, balstoties uz slimībām un patoloģiskiem stāvokļiem ar smagu norisi un ļoti izteiktiem funkciju traucējumiem (diagnozi noteicis un pamatojis sertificēts bērnu slimību speciālists),un,atsaucoties uz konceptuālajā ziņojumā par “Starpnozaru sadarbības un atbalsta sistēmas pilnveide bērnu attīstības, uzvedības un psihisko traucējumu veidošanās risku mazināšanai” ietverto pasākumu, **asistenta pakalpojumu pavadīšanai ārpus mājokļa bērniem no 5 līdz 18 gadu vecumam turpmāk piešķirt, pamatojoties uz Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija (turpmāk - Valsts komisijas) atzinumu par asistenta pakalpojuma nepieciešamību, izstrādājot tam atsevišķu kritēriju kopu, kas ļauj identificēt bērnus, kuriem nepieciešams tieši pārvietošanās atbalsts.**  | **Izglītības un zinātnes ministrija**Atbilstoši Invaliditātes likuma 12.panta otrajai daļai asistenta pakalpojumu izglītības iestādē ir tiesības saņemt persona ar I vai II invaliditātes grupu, pamatojoties uz Valsts komisijas atzinumu par asistenta pakalpojuma nepieciešamību, un personai no piecu līdz 18 gadu vecumam ar invaliditāti, pamatojoties uz **Valsts komisijas atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību** sakarā ar smagiem funkcionālajiem traucējumiem. Ministrijas ieskatā, nosacījums, ka asistenta pakalpojumu izglītības iestādē persona no 5 līdz 18 gadu vecumam ar invaliditāti var saņemt, pamatojoties uz **Valsts komisijas atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību** sakarā ar smagiem funkcionālajiem traucējumiem, ir saglabājams. Ņemot vērā konceptuālajā ziņojumā pausto, ka asistenta pakalpojumu pašvaldībās turpmāk plānots piešķirt bērniem ar invaliditāti no piecu līdz 18 gadu vecumam, kuriem izsniegts **Valsts komisijas atzinums** par asistenta pakalpojumu nepieciešamību, pastāvēs divas dažādas pieejas, kādā finansējumu piešķirs, izglītojamajam esot izglītības iestādē, un kādā – gadījumos, kad finansējums tiks piešķirts asistenta pakalpojuma nodrošināšanai pašvaldībās. | **Ņemts vērā.**Asistenta pakalpojums pašvaldībā tiek nodrošināts pārvietošanās atbalstam ārpus mājokļa, un, kā jau norādīts Ziņojuma 2.3.daļas 5.apakšsadaļā, ir konstatēta nepieciešamība pēc asistenta atbalsta ārpus mājokļa arī bērniem, kuriem nav indikāciju īpašai kopšanai. Ziņojumā piedāvātie risinājuma varianti paredz risinājumus nepilngadīgo personu atbalstam ārpus mājokļa, nevis atbalstam izglītības iestādē, jo vajadzība pēc šiem pakalpojumiem ir vērtējama atšķirīgi. Vienlaikus Ministrija neplāno atteikties no atzinuma izsniegšanas par īpašas kopšanas nepieciešamību bērnam ar invaliditāti, jo, pamatojoties uz šo atzinumu, tiek piešķirts valsts pabalsts bērna ar invaliditāti kopšanai 313,43 euro apmērā. Ņemot vērā minēto, personas no 5 līdz 18 gadu vecumam arī turpmāk varēs saņemt asistenta pakalpojumu izglītības iestādē asistenta pakalpojumu izglītības iestādē, pamatojoties uz atzinumu par īpašas kopšanas nepieciešamību, ja kritēriji šī atzinuma izsniegšanai atbilst asistenta pakalpojuma nepieciešamībai izglītības iestādē. Ministrija nesaskata problēmas, ja asistenta pakalpojums pašvaldībā tiek piešķirts, balstoties uz atzinumu, kur vērtē mobilitātes spējas, savukārt asistenta pakalpojums izglītības iestādē balstās uz īpašās kopšanas atzinumu, kur vērtē pašaprūpes spējas. | Ziņojuma 3.sadaļa.Ņemot vērā to, ka anketa nav piemērota bērnu izvērtēšanai un bērniem ar invaliditāti indikācijas īpašai kopšanai, kas ir priekšnosacījums asistenta pakalpojuma saņemšanai, tiek noteiktas, balstoties uz slimībām un patoloģiskiem stāvokļiem ar smagu norisi un ļoti izteiktiem funkciju traucējumiem (diagnozi noteicis un pamatojis sertificēts bērnu slimību speciālists),un,atsaucoties uz konceptuālajā ziņojumā par “Starpnozaru sadarbības un atbalsta sistēmas pilnveide bērnu attīstības, uzvedības un psihisko traucējumu veidošanās risku mazināšanai” ietverto pasākumu, **asistenta pakalpojuma nepieciešamības ārpus mājokļa novērtēšanai bērniem no 5 līdz 18 gadu vecumam ir jāparedz citi kritēriji.** Bērniem ar invaliditāti, kuriem nav indikāciju īpašai kopšanai, bet ir nepieciešams atbalsts, lai pārvietotos ārpus mājokļa, ir jāizstrādā jauni kritēriji atzinumam par pavadoņa nepieciešamību, bet bērniem, kuriem ir nepieciešams gan papildu atbalsts pašaprūpē sakarā ar invaliditāti, gan lai pārvietotos ārpus mājokļa, kritēriji atzinuma sniegšanai par īpašas kopšanas nepieciešamību ir pilnveidojami, vai ir jāizstrādā jauni kritēriji atzinuma sniegšanai par asistenta pakalpojuma nepieciešamību tieši bērniem. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa.Šāds piedāvājums ir saistāms ar darba dienas indikatīvu laika sadalījumu, proti, nosacīti var pieņemt, ka 8 stundas diennaktī ir paredzētas miegam, 8 stundas bērns ir iesaistīts izglītības aktivitātēs (skolā, bērnudārzā) un 8 stundas bērns ir vecāku tiešā aprūpē. Apmēram pusei no laika, kad bērns ir vecāku aprūpē (4 h/dienā jeb 80h/mēn.), tiktu sniegts valsts atbalsts asistenta pakalpojuma veidā. Šāds konstants stundu apjoms noteikts, pieņemot, ka bērna pieskatīšana un pavadīšana ārpus mājas nokļūšanai pakalpojumu saņemšanas vietā neatkarīgi no invaliditātes esamības ir vecāku pienākums, taču vienlaikus tiek ņemts vērā un atzīts, ka bērna ar invaliditāti īpašās vajadzības rada izaicinājumus ģimenes un darba pienākumu, kā arī vairāku bērnu aprūpes vajadzību saskaņošanai. | **Izglītības un zinātnes ministrija**Konceptuālajā ziņojumā norādītie pieci asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanas varianti balstās uz pieņēmumu, ka bērna darba dienas laiks nosacīti ir sadalāms šādi – astoņas stundas paredzētas miegam, astoņas stundas bērns ir iesaistīts izglītības aktivitātēs (skolā, bērnudārzā) un astoņas stundas bērns ir vecāku tiešā aprūpē. Vispārējās izglītības likuma 33.pants nosaka, ka mācību stundu slodze nedēļā vienā pamatizglītības programmā nedrīkst pārsniegt:* 1.klasē - 22 mācību stundas;
* 2.klasē - 23 mācību stundas;
* 3.klasē - 24 mācību stundas;
* 4.klasē - 26 mācību stundas;
* 5.klasē - 28 mācību stundas;
* 6.klasē - 30 mācību stundas;
* 7.klasē - 32 mācību stundas;
* 8. un 9.klasē - 34 mācību stundas.

Atbilstoši Vispārējās izglītības likuma 34.pantam mācību stundu skaits dienā pamatizglītības programmā nedrīkst pārsniegt:* no 1.klases līdz 3.klasei - 5 mācību stundas;
* un 5.klasē - 6 mācību stundas;
* 6. un 7.klasē - 7 mācību stundas;
* 8. un 9.klasē - 8 mācību stundas.

Savukārt Vispārējās izglītības likuma 44.pantā ir noteikts, ka mācību stundu slodze nedēļā vienā vispārējās vidējās izglītības programmā 10. - 12.klasē nedrīkst pārsniegt 36 mācību stundas, un dienā mācību stundu skaits vienā vispārējās vidējās izglītības programmā nedrīkst pārsniegt astoņas mācību stundas.Vispārējā izglītības likuma 35. pants un 45. pants nosaka, ka mācību stundas ilgums no 1. līdz 12.klasei ir 40 līdz 45 minūtes, un to nosaka izglītības iestādes vadītājs. Savukārt Vispārējā izglītības likuma 57. pants nosaka, ka izglītojamajiem ar smagiem garīgās attīstības traucējumiem vai vairākiem smagiem attīstības traucējumiem mācību stundas ilgums no 1.klases līdz 9.klasei ir 30 minūtes. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka Vispārējās izglītības likuma redakcijā, kas stāsies spēkā 2020. gada 1. septembrī, mācību stundas ilgums minētajā 35. pantā un 45. pantā noteikts 40 minūtes, pirms svētkus dienās – 30 minūtes. Savukārt 57.pantā tiks noteikts, ka mācību stundas ilgums speciālās izglītības programmās izglītojamiem ar smagiem garīgās attīstības traucējumiem vai vairākiem smagiem attīstības traucējumiem no 1. klases līdz 9. klasei ir 30 minūtes un mācību stundas ilgums pirms svētku dienām – 20 minūtes.Vienlaikus pirmsskolas izglītības iestādēs bērna dienas režīmu nosaka atbilstoši bērnu vecumam.Ņemot vērā iepriekš minēto, ministrijas ieskatā, konceptuālajā ziņojumā minētais apgalvojums, ka izglītojamais izglītības iestādes aktivitātēs ir iesaistīts astoņas stundas dienā, nav pamatots. | **Ņemts vērā.**Ziņojumā norādītais, ka bērns 8 stundas diennaktī ir iesaistīts izglītības aktivitātēs tika norādīts kā vispārināts, nosacīts pieņēmums, nevis absolūts apgalvojums. Ministrija piekrīt, ka bērnu uzturēšanās ilgums izglītības iestādēs lielākoties nesasniedz astoņas stundas dienā, tāpēc diennakts sadalījums trijos posmos un pieņēmums, ka bērns apmēram 8 stundas pavada izglītības aktivitātēs tika pieņemts kā nosacīts. Tieši tāpat nosacīti tika pieņemts, ka bērns miegā pavada apmēram 8 stundas, kaut arī ir ieteicams un realitātē bērni miegam parasti velta ilgāku laiku. Piemēram, Bērnu klīniskās universitātes slimnīcas tīmekļa vietnē [www.bkus.lv](http://www.bkus.lv) ir pieejams informatīvs materiāls[[3]](#footnote-3), kurā norādīts, ka 6-12 gadus veciem bērniem ir nepieciešamas 9 līdz 11 stundas miega.Piemērs ar diennakts sadalījumu trijos astoņu stundu periodos tika izvēlēts, lai uzskatāmāk parādītu to aptuveno laika periodu, ko bērni ikdienā parasti pavada tiešā saskarsmē ar vecākiem (apmēram 8 stundas), vienlaikus apzinoties, ka dažādos bērna vecuma posmos un katrā individuālajā situācijā šie laiki ir atšķirīgi. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu.Šāds piedāvājums ir saistāms ar darba dienas indikatīvu laika sadalījumu, proti, nosacīti var pieņemt, ka 8 stundas diennaktī ir paredzētas miegam, 8 stundas bērns ir iesaistīts izglītības aktivitātēs (skolā, bērnudārzā) un 8 stundas bērns ir vecāku tiešā aprūpē. Vienlaikus tiek ņemts vērā, ka dažādos bērna vecuma posmos un katrā individuālajā situācijā bērna uzturēšanās ilgums izglītības iestādē un pavadītais laiks miegā ir atšķirīgi. Apmēram pusei no laika, kad bērns ir vecāku aprūpē (4 h/dienā jeb 80h/mēn.), tiktu sniegts valsts atbalsts asistenta pakalpojuma veidā, bet otrai pusei (līdz 4 h/dienā jeb 80h/mēn.) sociālās aprūpes veidā, ja pašvaldības sociālais dienests konstatētu sociālās aprūpes nepieciešamību. Šāds konstants asistenta pakalpojuma stundu apjoms noteikts, pieņemot, ka bērna pieskatīšana un pavadīšana ārpus mājas nokļūšanai pakalpojumu saņemšanas vietā neatkarīgi no invaliditātes esamības ir vecāku pienākums, taču vienlaikus tiek ņemts vērā un atzīts, ka bērna ar invaliditāti īpašās vajadzības rada izaicinājumus ģimenes un darba pienākumu, kā arī vairāku bērnu aprūpes vajadzību saskaņošanai. |
|  | Ziņojuma 1. risinājuma variants un 2. risinājuma variants. | **Izglītības un zinātnes ministrija**Konceptuālā ziņojuma 1. risinājuma variantā un 2. risinājuma variantā ir norādīts, ka par personai nodrošinātu vienas stundas pakalpojumu no valsts budžeta tiek segti izdevumi atbilstoši pakalpojuma groza aprēķinam – 4,79 *euro/h,* t.sk. samaksai asistenta pakalpojumam un 5% administrēšanas izmaksām. Konceptuālajā ziņojumā ir norādīts, ka “Labklājības ministrijas ieskatā asistenta pienākumus un līdz ar to atalgojumu vajadzētu pielīdzināt valsts ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas iestādēs noteiktajai aprūpētāju algai – 608 *euro*.” Ministrijas ieskatā, konceptuālajā ziņojumā nepieciešams detalizētāk norādīt vienas vienības cenas aprēķinu, jo šobrīd ziņojumā nav ietverti visas cenu izmaksu komponentes un to aprēķini. | **Ņemts vērā.**Ziņojums papildināts ar detalizētu pakalpojuma groza aprēķinu. | Skatīt 6., 7. un 11.tabulu Ziņojuma 5.sadaļā. |
|  | 5.risinājuma variants (šobrīd 3.variants).Šis variants paredz ievērojami mainīt pakalpojuma piešķiršanas kārtību – tiek ieviesta vienota anketa pakalpojuma nepieciešamības izvērtēšanai, tiek noteikta vienas vienības cena, vienas vienības cenā ņemts vērā minimālās algas pieaugums 2021.gadā. | **Izglītības un zinātnes ministrija**Konceptuālā ziņojuma 5.risinājuma variantā ir norādīts, ka vienas vienības cenas noteikšanā ņemts vērā minimālās algas pieaugums no 2021.gadā. 2019. gada 13. septembra Ministru kabineta protokola Nr. 41. 1.§ 20.punktā doto uzdevumu “Labklājības ministrijai, Izglītības un zinātnes ministrijai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Veselības ministrijai, Iekšlietu ministrijai un Tieslietu ministrijai izstrādāt grozījumus normatīvajos aktos, paredzot, ka valsts budžeta izdevumi, kas ir tieši saistīti ar minimālo algu, ar 2020.gada 1.janvāri netiek piesaistīti minimālās algas apmēram, un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā 2020.gada budžeta likumprojektu paketē.”Līdz ar to konceptuālajā ziņojuma 5.risinājuma variantā piedāvātais asistenta pakalpojuma aprēķins neatbilst Ministru kabineta dotajam uzdevumam. | **Ņemts vērā.**2019. gada 13. septembra Ministru kabineta sēdes protokola Nr. 41. 1.§ 20.punkta uzdevums paredz, ka valsts budžeta izdevumi, kas ir tieši saistīti ar minimālo algu, ar 2020.gada 1.janvāri ir jāatsaista no minimālās algas apmēra. Minētajā Ziņojuma variantā (atbilstoši aktuālajam piedāvājumam 3.variants) paredzēts noteikt vienas vienības cenu. Nosakot vienas vienības cenu, tiek ņemts vērā plānotais minimālās algas pieaugums 2021.gadā, kas ir 500 euro mēnesī, taču vienas vienības cena netiek sasaistīta ar minimālās algas apmēru valstī. Vienas vienības cena šajā risinājumā ir paredzēta 3.92 euro/h. Savukārt minimālā stundas tarifa likme tiek aprēķina atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra  noteikumos Nr.656 “Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu” noteiktajam.  | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 1.C, 3. un 4.risinājuma variantu. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļa. | **Pārresoru koordinācijas centrs**Lūdzam pārskatīt 6.lpp, 2.2.nodaļas tekstu un attēlus, precizējot, kādas klientu kategorijas tiek iekļautas lietotajā jēdzienā “pakalpojuma saņēmēju skaits”, savukārt aprakstot jau konkrētas un specifiskas mērķa grupas - tās detalizēti identificēt. Iespēju robežās sniegt informāciju tabulas veidā, kas dotu pārskatāmāku priekšstatu par informāciju un iespēju to salīdzināt. | **Ņemts vērā.**Veikti attiecīgie precizējumi. | Skatīt Ziņojuma 2.2. sadaļu. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļa.Kopš pakalpojuma ieviešanas asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits pieaudzis no 3069 personām 2013.gadā līdz 10 396 personām 2018.gadā, jeb par 338% (skatīt 1.attēlu). | **Pārresoru koordinācijas centrs**Vienlaikus lūdzam precizēt 2.2.nodaļā priekšpēdējā rindkopā veiktos aprēķinus – pakalpojuma saņēmēju skaita pieaugums no 3069 uz 10396 neveido pieaugumu par 338%. Pēc teksta, iekavās sekojošā atsauce uz 1. attēlu nav atbilstoša – tā attiecināma uz tālāk sekojošo tekstu, par spēkā esošo atzinumu skaitu, nevis iepriekšminēto pakalpojuma saņēmēju skaita pieaugumu. | **Ņemts vērā.**Veikti attiecīgie precizējumi. | Skatīt Ziņojuma 2.2. sadaļu.Kopš pakalpojuma ieviešanas asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits pieaudzis no 3069 personām 2013.gadā līdz 10 073 personām 2018.gadā, jeb par 228% (skatīt 2.attēlu). |
|  | Ziņojuma 2.3.sadaļa | **Pārresoru koordinācijas centrs**Ņemot vērā, ka viena no būtiskākajām problēmām uz ko norāda paši asistenta pakalpojuma sniedzēji ir trūkstošās sociālās garantijas, atvaļinājums, lūdzam papildināt 2.3. nodaļas 4. apakšnodaļu ar informāciju par to, kā šobrīd tiek nodrošinātas sociālās garantijas asistenta pakalpojuma sniedzējiem un risinājumu sadaļās precizēt vai asistentam paredzētajā atalgojumā ir iekļautas sociālās garantijas vai citi sociālas apdrošināšanas instrumenti, kas nenostāda asistenta pienākumu veicējus sliktākā sociālās situācijā ka citus darba ņēmējus. | **Ņemts vērā.**2.3. sadaļas 4.punkts papildināts ar attiecīgo informāciju. Iekļauta jauna tabula par valsts sociālās apdrošināšanas pakalpojumiem asistentiem uzņēmuma līguma slēgšanas gadījumā, kā arī skaidrots, kad iespējams slēgt darba līgumu ar visām no tā izrietošajām sociālajām garantijām.  | Skatīt Ziņojuma 2.3. sadaļas 4. punktu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa un rīkojuma projekts.Atbalstīt konceptuālā ziņojuma "Par asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanu" (turpmāk – konceptuālais ziņojums) 5. nodaļā ietverto x. risinājumu.  | **Pārresoru koordinācijas centrs**Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi”, MK rīkojuma projekta 1.punktā lūdzam norādīt atbalstīto problēmas risinājuma variantu, kā arī papildināt to ar tā īstenošanā atbildīgajām institūcijām, tām noteiktajiem uzdevumiem un to izpildes termiņus atbilstoši atbalstītajam risinājuma variantam.  | **Ņemts vērā.**Virzot ziņojumu atkārtotai saskaņošanai (5 dienu) un izskatīšanai MK, tiek norādīts LM atbalstītais risinājums. Ir precizēta Ziņojuma 5.sadaļas pēdējā rindkopa un rīkojuma projekts.  | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu un rīkojuma projektu.  |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Pārresoru koordinācijas centrs**Atbilstoši konceptuālajam ziņojumam “Starpnozaru sadarbības un atbalsta sistēmas pilnveide bērnu attīstības, uzvedības un psihisko traucējumu veidošanās risku mazināšanai” (sk. 1.pielikuma 1.3.pasākuma 6.darbības rezultātu) plānots izvērtēt LM un IZM administrēto asistentu bērniem pakalpojumu efektivitāti un funkciju atbilstību pieprasījumam, piedāvājot risinājumu pakalpojumu satura pārskatīšanai, administrēšanas un nodrošināšanas uzlabošanai, tostarp paredzot arī, ka asistenta pakalpojuma pilnveide skar arī tos vecākus, kuru bērniem ir smagi uzvedības traucējumi (t.sk. autisms), vai citas saslimšanas, par kurām invaliditāte netiek noteikta un attiecīgi asistenta pakalpojums netiek nodrošināts.Ņemot vērā minēto, lūdzam papildināt ziņojumu par valsts finansētā asistenta pakalpojuma pilnveidošanu ne tikai MK noteikumu Nr.942 “Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā, augstskolā un koledžā”, bet arī MK noteikumu Nr.695 ”Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu izglītības iestādē” kontekstā, jo abi normatīvie akti paredz valsts budžeta apmaksātu asistenta pakalpojumu atbalstu personām ar invaliditāti pārvietošanās atbalstam un pašaprūpes veikšanai un abi normatīvie akti izdoti, pamatojoties uz Invaliditātes likumu, kurš arī būtu tverams ziņojumā asistenta pakalpojuma pilnveidošanai. Savukārt atbilstoši minētajam konceptuālajam ziņojumam “Starpnozaru sadarbības un atbalsta sistēmas pilnveide bērnu attīstības, uzvedības un psihisko traucējumu veidošanās risku mazināšanai” līdz 2021.gada 1.augustam plānots izstrādāt normatīvo regulējumu, definējot asistenta pakalpojumu izglītībā - sagatavot apmācību programmu asistentiem izglītībā (atbalsta speciālistu), kas būs izglītības sistēmas darbinieki un nenodarbosies ar pašaprūpi, tostarp bērniem ar smagiem uzvedības vai attīstības traucējumiem, kuriem invaliditāte nav noteikta. Piedāvājot kompleksu risinājumu pārvietošanās atbalsta un pašaprūpes veikšanas asistīvos pakalpojumus, neatkarīgi no to sniegšanas vietas, tostarp administrēšanas uzlabošanai, lūdzam atbilstoši precizēt arī MK rīkojuma projekta 2.punktu.  | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās.**Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās.Ziņojuma sadaļā 2.3.sadaļa 5.punktā pievienota atsauce uz MK noteikumiem Nr.695. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka izvērtējums par asistenta pakalpojuma izglītībā efektivitāti [..] nav ietverams šajā ziņojumā, jo konceptuāla vienošanās par piedāvātajiem risinājumiem attiecībā uz asistenta pakalpojuma nodrošināšanu izglītībā vēl nav panākta, kā arī tā izvērtējums ir apjomīgs un pārsniegtu šī ziņojuma tvērumu.PKC atkārtots ziņojums “Starpnozaru sadarbības un atbalsta sistēmas pilnveide bērnu attīstības, uzvedības un psihisko traucējumu veidošanās risku mazināšanai” bija jāiesniedz MK līdz šī gada 1.martam.Gan Ministrijas gan darba grupas asistenta pakalpojuma pilnveidošanai ieskatā asistenta pakalpojums izglītības iestādē ir saglabājams izglītības nozares pārziņā, lai nodrošinātu bērniem ar īpašām vajadzībām nepieciešamo atbalstu izglītības vajadzību nodrošināšanai. Darba grupas ietvaros personu ar invaliditāti intereses pārstāvošas organizācijas un Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības pārstāvji ir pauduši viedokli, ka praksē vislabāk attaisnojas modelis, kad atbalstu bērniem ar īpašām vajadzībām izglītības iestādē nodrošina izglītības iestādes direktoram funkcionāli pakļauts cilvēks, kurš pārzina arī bērna individuālās vajadzības un nepieciešamo atbalstu. Tādējādi asistenta pakalpojuma izglītības iestādē nodrošināšana ir saglabājama izglītības procesa ietvaros. Tas norādīts arī Ziņojuma 3.sadaļā.  | Skatīt Ziņojuma 3.sadaļu. |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Pārresoru koordinācijas centrs**Saskaņā ar konceptuālajā ziņojuma norādīto – “viens no asistenta pakalpojuma uzdevumiem ir sniegt atbalstu personu ar invaliditāti ģimenes locekļiem un veicināt to iesaisti darba tirgū”, un tādēļ lūdzam papildināt ziņojumu ar informāciju par pakalpojuma pieejamību arī tiem vecākiem, kuriem ir bērns invalīds vecumā līdz 5 gadiem gan situācijas izklāstā (2.nodaļa), gan piedāvātajos risinājumos.  | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās.**Tiesības uz pakalpojumu no 5 gadu vecuma ir saistītas ar obligātā pirmsskolas izglītības vecuma sasniegšanu, kad bērnu ar invaliditāti vecākiem rodas papildus atbalsta nepieciešamība, lai pavadītu bērnu uz izglītības iestādi un saskaņotu darba un privātās dzīves pienākumus. Bērna aprūpes un pieskatīšanas organizēšana ir vecāku pienākums neatkarīgi no bērna invaliditātes fakta. Šī pakalpojuma mērķis nav aizstāt aprūpes un pieskatīšanas pienākumus vai kompensēt citu pakalpojumu trūkumu bērnu agrīnajā vecumā, līdz 5 gadiem, bet sniegt papildus atbalstu brīdī, kad bērns uzsāk valsts noteikto obligātās izglītības apgūšanu.  |  |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Lūdzam skaidrot, kā tiks aprēķināta samaksa asistenta pakalpojuma sniedzējiem no 2020. gada janvāra. | **Ņemts vērā.**Pildot Ministru kabineta 13.09.2019. sēdes protokollēmuma Nr.41.1.§ 20.punkta uzdevumu Ministrija sagatavoja likumprojektu “Grozījumi Invaliditātes likumā” un noteiktā kārtībā iesniedza Ministru kabinetā 2020.gada budžeta likumprojektu paketē. 2019.gada 13.novembrī Saeima pieņēma likumu “Grozījumi Invaliditātes likumā”, kurā noteikts, ka maksimālo asistenta pakalpojuma apjomu, kā arī no valsts budžeta nepieciešamā finansējuma apmēru nosaka MK. Minētās normatīvais regulējums stājas spēkā 01.01.2021. Līdz ar to, samaksa asistentiem 2020.gadā tiek aprēķināta līdzšinējā kārtībā, atbilstoši minimālajai stundas tarifa likmei.Ziņojuma 2.1.nodaļa ir papildināta ar attiecīgo informāciju. | Skatīt Ziņojuma 2.1.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 3.sadaļa.- atkārtotu izvērtēšanu veikt pēc atkārtotas invaliditātes noteikšanas vai ātrāk, ja ir mainījusies asistenta pakalpojuma saņēmēja vajadzība pēc asistenta pakalpojuma. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Lūdzam norādīt kārtību gadījumiem, ja klientam jāsamazina pakalpojuma apjoms. Piemēram, klientam piešķirts stundu skaits nokļūšanai uz darbu, bet darba attiecības izbeigtas pirms pakalpojuma termiņa beigām. | **Ņemts vērā.**Asistenta pakalpojuma piešķiršanas, atteikšanas, izbeigšanas un pārtraukšanas nosacījumi (t.sk., kārtība) tiks noteikti Ministru kabineta noteikumos. Plānots, ka personai tiks noteikts pienākums informēt sociālo dienestu par izmaiņām, kuras ietekmē asistenta pakalpojuma apjomu, t.sk., par izmaiņām apstākļos, kas ir par pamatu asistenta pakalpojuma apjoma noteikšanai. Pēc informācijas saņemšanas sociālais dienests pārskatīs asistenta pakalpojumu atbilstoši aktuālajai situācijai un lems par jaunu asistenta pakalpojuma apjomu un ilgumu. Ja tiks konstatēts, ka persona nav ievērojusi noteiktos pienākumus, tad nepamatoti saņemtie finanšu līdzekļi personai būs jāatgriež. | Skatīt Ziņojuma 3.sadaļu.- atkārtotu izvērtēšanu veikt pēc atkārtotas invaliditātes noteikšanas vai ātrāk, ja ir mainījusies asistenta pakalpojuma saņēmēja vajadzība pēc asistenta pakalpojuma. |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Nepieciešams noteikt kārtību, kā nodrošināt asistenta pakalpojuma nepārtrauktību, kad persona sasniedz 18 gadu vecumu, bet vēl turpina apmeklēt izglītības iestādi. | **Ņemts vērā.**Asistenta pakalpojums pašvaldībā ir paredzēts pavadīšanai ārpus mājokļa, lai nokļūtu uz izglītības iestādi. Ja persona ar invaliditāti, sasniedzot 18 gadu vecumu, turpinās apmeklēt izglītības iestādi, tad vajadzību pēc asistenta pakalpojuma nokļūšanai uz izglītības iestādi vērtēs sociālais dienests, izmantojot anketu, Ministru kabineta noteikumos noteiktajā kārtībā. Līdz ar to 18 gadus vecumu sasniegušām personām asistenta pakalpojuma saņemšanas nepārtrauktība nokļūšanai uz izglītības iestādi un atpakaļ tiks nodrošināta. |  |
|  | 3.risinājuma variants – vienota anketa, kompensācija personai asistenta izmantošanai, pašvaldības līdzfinansējums | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Nav atbalstāms. Risks pie šī varianta - kompensācija, par kuru persona pati varēs pieņemt lēmumu, kā izlietot, var nesasniegt mērķi, var tikt izlietots, piemēram kredītmaksājumu dzēšanai, alkoholam utt., kāds būs kontroles mehānisms un kurš un kā to darīs.  | **Ņemts vērā.**Risks ir konstatēts un norādīts kā viens no šī risinājuma varianta trūkumiem – “Pēc būtības pakalpojums tiks pārvērsts par konstanta apmēra kompensāciju, līdz ar to nebūs iespējams pārliecināties, vai tā sasniedz mērķi un nosedz patiesās vajadzības pēc pakalpojuma.”. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 2. risinājuma variantu – vienota anketa, kompensācija personai asistenta izmantošanai, pašvaldības līdzfinansējums (iepriekš 3.variants) |
|  | 4.risinājuma variants – vienota anketa, mērķdotācija pašvaldībām esošā finansējuma ietvaros  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Nav atbalstāms.Risks pie šī varianta, ka mērķdotācija pēc iepriekšējā gada izpildes, kas nozīmē pie pakalpojuma pieprasījuma apjoma pieauguma, pašvaldības finansējums pieaugs, taču mērķdotācijas pieaugums tikai pēc gada, ja tāda vēl tiks piešķirta vai netiks atstāta viena konstanta summa. | **Ņemts vērā.**Minētais risinājuma variants nav iekļauts jaunajos risinājumu variantos. Vienlaikus, līdzīga pakalpojuma finansēšanas kārtība ir paredzēta 1.B risinājuma variantā. Iebildumā minētais risks ir konstatēts un norādīts kā viens no šī risinājuma varianta trūkumiem – “Neapmierinātība pašvaldību pusē, jo būs nepieciešams liels pašvaldību finansējums.” | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu.  |
|  | 5. risinājuma variants – vienota anketa esošā finansējuma ietvaros | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Šāds risinājuma variants būtu atbalstāms tikai gadījumā, ja netiek apstiprināts 2. risinājuma variants. | **Ņemts vērā.**Pieņemts zināšanai. Atbalstīšanai plānots virzīt 1.A variantu. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 3. risinājuma variants – vienota anketa esošā finansējuma ietvaros (iepriekš 5.variants) |
|  | Ziņojuma 12.pielikums.4.2. Asistenta pakalpojuma pieprasīšanas mērķi (norādīt visus aktuālos iemeslus)* lai veiktu brīvprātīgā darbu (tikai oficiāli noformētas līgumattiecības), nokļūtu uz/no dienas aprūpes centru vai specializēto darbnīcu, saņemtu regulāras (ne retāk, kā reizi nedēļā), ārsta nozīmētas medicīniskas procedūras, īpašas medicīniskās rehabilitācijas programmas (hemodialīze, ķīmijterapija, u.tml.)\* (40h)
 | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija***Par konceptuālā ziņojuma pielikumu.*1. Lūdzam skaidrot, kas ietilpst zem termina “ārsta nozīmētas medicīniskās procedūras”. Lūdzam to konkretizēt.
2. Lūdzam skaidrot, kāda būtu apliecinoša izziņa. Vai izraksts no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes vai nosūtījums pie speciālista/uz procedūrām?
3. Lūdzam skaidrot, vai sociālais darbinieks (bez medicīniskās izglītības) ir kompetents lemt kāds asistenta pakalpojuma apjoms ir atbilstošs personai ar invaliditāti? Atšķirības ir personu attieksmē: cits riteņkrēslā dzīvo aktīvi - mācās, sporto, apmeklē biedrības ārpus pilsētas robežām (stundas uzrāda adekvāti), cits pārvietojas tikai pilsētas robežās (piemēram, daži tikai ar automašīnu), taču atskaitē uzrāda lielāku stundu apjomu (piemēram, apmeklējot ģimenes ārstu, speciālistu, biedrības).
 | **Ņemts vērā.**1. Ar regulārām ārsta nozīmētām medicīniskām procedūrām tiek saprasts personai nozīmēts ārstniecības kurss, piemēram hemodialīze, ķīmijterapija.
2. Ārstējošā ārsta izsniegta izziņa var būt arī izraksts no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes vai nosūtījums ārstniecības pakalpojuma saņemšanai.
3. Pilngadīgām personām tiek paredzēts noteikt konstantu asistenta pakalpojuma apjomu, izmantojot anketu. Personai ar atskaitēm vairs nevajadzēs pierādīt individuāli izmatoto stundu apjomu. Anketā tiek ņemti vērā divi faktori:
	1. 1) asistenta atbalsta intensitātes līmenis (koeficients 1 un koeficients 2);
	2. 2) personas iesaiste aktivitātēs.

Lai ar anketas palīdzību noteiktu asistenta pakalpojuma apjomu, sociālā dienesta speciālistam nav nepieciešama medicīniska izglītība, jo anketas jautājumi nav saistīti ar personas veselības stāvokļa novērtēšanu, bet ar personas spēju pārvietoties ārpus mājokļa. Minēto spēju galvenokārt ietekmē tieši sociālie faktori – vide, personas resursi, individuālās spējas, tehnisko palīglīdzekļu izmantošana u.c., ko sociālie darbinieki ir kompetenti vērtēt. Pēc līdzīgiem principiem izstrādātu anketu pašvaldību sociālie dienesti jau izmanto sociālās aprūpes pakalpojuma vajadzību novērtēšanai[[4]](#footnote-4). | Skatīt Ziņojuma 12.pielikumu.4.2. Asistenta pakalpojuma pieprasīšanas mērķi (norādīt visus aktuālos iemeslus)* lai veiktu brīvprātīgā darbu (tikai oficiāli noformētas līgumattiecības), nokļūtu uz/no dienas aprūpes centru vai specializēto darbnīcu, saņemtu regulāras (ne retāk, kā reizi nedēļā), ārsta nozīmētas medicīniskas procedūras (hemodialīze, ķīmijterapija, u.tml.), īpašas ambulatoras medicīniskās rehabilitācijas programmas \* (40h)
 |
|  | Ziņojuma 12.pielikums.4.2. Asistenta pakalpojuma pieprasīšanas mērķi (norādīt visus aktuālos iemeslus)* lai veiktu citas darbības, piemēram, apmeklētu ārstu, sociālus pasākumus utt. (15h)
 | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija***Par konceptuālā ziņojuma pielikumu.*Lūdzam skaidrot, vai zem sociāliem pasākumiem ir NVO/biedrības – dažādi sociālie pasākumi nokļūšana turp un atpakaļ. Vai tas ir brīvais laiks? | **Ņemts vērā.**Ar sociālajiem pasākumiem tiek saprasti jebkādu organizāciju rīkoti pasākumi, t.sk. biedrību un nodibinājumu. Minētais asistenta pakalpojuma pieprasīšanas mērķis attiecas uz citām darbībām, kuras nav norādītas pārējās 4.2.apakšpunkta izvēlēs, t.sk. brīvā laika pavadīšanai. | Skatīt Ziņojuma 12.pielikumu.4.2.Asistenta pakalpojuma pieprasīšanas mērķi (norādīt visus aktuālos iemeslus)lai veiktu citas darbības, piemēram, apmeklētu ārstu, sociālus pasākumus utt. (15h) |
|  | Ziņojuma 12.pielikums.1. 4.3. Vēlamais asistenta pakalpojuma izmantošanas biežums
 | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija***Par konceptuālā ziņojuma pielikumu.*Ja asistents ir no ģimenes, tad tā izmantošana ir ikdiena. Lūdzam skaidrot, kā objektīvi noteikt biežumu.Ja tā ir sveša persona, tad iespējams izmantošanas biežums ir pavisam cits. | **Ņemts vērā.**Personas vajadzība izmantot asistenta pakalpojumu nav saistāma ar to, vai asistents ir vai nav ģimenes loceklis. Personas ar invaliditāti vajadzība izmantot asistenta pakalpojumu izriet no viņa vajadzības pārvietoties ārpus mājokļa un funkcionēšanas ierobežojumiem. Aizpildot attiecīgo anketas sadaļu, pašvaldības sociālā dienesta speciālists vadīsies no sarunā ar klientu iegūtās informācijas. Minētais anketas jautājums neietekmē anketas vērtējuma rezultātu punktos un piešķiramo stundu apjomu, bet tam ir informatīvs raksturs par personas ikdienas aktivitātēm un vajadzību pēc asistenta atbalsta, kura var sniegt kontekstu pakalpojuma piešķiršanai un kuru plānots izmantot analizējot datus par asistenta pakalpojuma izpildi. | Skatīt Ziņojuma 12.pielikumu.4.3. Vēlamais asistenta pakalpojuma izmantošanas biežums

|  |
| --- |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF pastāvīga asistenta palīdzība un uzraudzība (ikdienā) |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF periodiska asistenta palīdzība un uzraudzība 3 dienas nedēļā un vairāk |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF periodiska asistenta palīdzība un uzraudzība 1 – 2 dienas nedēļā |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF epizodiska asistenta palīdzība dažas dienas mēnesī |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF epizodiska asistenta palīdzība vienu reizi mēnesī vai retāk  |

 |
|  | Ziņojuma 12.pielikums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija***Par konceptuālā ziņojuma pielikumu.***Anketā izvērtēšanas kritēriji jānorāda konkrēti, skaidri saprotami,** gadījumā, ja cilvēks lūdz uzrādīt, un paskaidrot pēc kādiem kritērijiem tiek noteikts pakalpojuma stundu apjoms. | **Ņemts vērā.**Anketas izmēģināšanā iesaistītie sociālie dienesti anketu atzinuši par piemērotu klientu novērtēšanai. Lai klientu novērtēšana ar anketu būtu saistoša visu pašvaldību sociālajiem dienestiem, to paredzēts iekļaut Ministru kabineta noteikumos par asistenta pakalpojuma nodrošināšanu. Pirms anketas ieviešanas tiks veikta sociālo dienestu darbinieku apmācība, plānots izstrādāt vadlīnijas par anketas piemērošanu, kā arī tiks informēta mērķa grupa par anketas ieviešanu. | Skatīt Ziņojuma 12.pielikumu. |
|  | Ziņojuma 3.sadaļa.Lai novērstu atšķirīgo praksi asistenta pakalpojuma nepieciešamības novērtēšanā sociālajos dienestos, sniegtu atbalstu sociālajiem dienestiem un nodrošinātu vienādas iespējas pakalpojuma saņemšanā personām ar I vai II invaliditātes grupu, kurām ir redzes, kustību vai garīga rakstura traucējumi, visā valsts teritorijā:* **ieviest vienotu asistenta pakalpojuma nepieciešamības un atbalsta intensitātes noteikšanas anketu** (skatīt 4.nodaļu ziņojumā). Pēc izvērtējuma sociālais dienests pieņem lēmumu par asistenta pakalpojuma piešķiršanu vai atteikumu to piešķirt, ja persona neatbilst ar anketu izvērtētajam un noteiktajam līmenim, kurš dod tiesības saņemt asistenta pakalpojumu. Pēc lēmuma pieņemšanas sociālais dienests slēdz līgumu ar asistenta pakalpojuma sniedzēju un pakalpojuma pieprasītāju par pakalpojuma sniegšanu.

**Paredzēt tiesības sociālajam dienestam izņēmuma gadījumos piešķirt asistenta pakalpojumu arī tad, ja pēc novērtējuma asistenta pakalpojums nepienākas.** Šādi izņēmuma gadījumi tika konstatēti anketas izmēģinājumā laikā un tos var attiecināt tikai uz personām ar kustību traucējumiem, regulāru ārstniecības pakalpojumu saņemšanai, pamatojoties uz ārsta izziņu. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Neatbalstām Konceptuālajā ziņojumā minēto, ka sociālais dienests izņēmuma gadījumos var piešķirt asistenta pakalpojumu arī tad, ja pēc novērtējuma asistenta pakalpojums nepienākas. Atbalsta intensitātes noteikšanas anketa būs vienots instruments visiem Latvijas sociālajiem dienestiem un pēc vienotiem kritērijiem.Gadījumos, kad persona neatbilst ar anketu izvērtētajam un noteiktajam līmenim, lai kvalificētos asistenta pakalpojuma saņemšanai, sociālais dienests pieņem lēmumu par atteikumu piešķirt asistenta pakalpojumu.Saskaņošanas sanāksmē tika uzturēts iebildums norādot, kaārsta izziņas ietvertu pārāk plašu personu grupu un šādas izziņas varētu tikt izsniegtas nekritiski. | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās.**Piedāvājums tika sagatavots, ņemot vērā anketas pilotēšanas rezultātus. Anketas pilotēšanā iesaistītie sociālie dienesti (Rīgas, Jelgavas, Kuldīgas, Talsu, Tukuma un Cēsu) norādīja, ka ir konstatētas arī tādas situācijas, kurās personām asistenta pakalpojums ikdienā nav nepieciešams, bet asistents ir nepieciešams tikai īpašās situācijās, regulāru ārstniecības pakalpojumu saņemšanai. Šādi izņēmuma gadījumi tika konstatēti anketas izmēģinājuma laikā. Tos var attiecināt tikai uz personām ar kustību traucējumiem, kurām nieru mazspējas dēļ nepieciešamas hemodialīzes procedūras un personām ar ļaundabīgiem audzējiem 4.stadijā, ja klients saņem simptomātisku terapiju. Par to, vai persona atbilst minētajiem nosacījumiem, sociālais dienests pārliecinās Invaliditātes informatīvajā sistēmā.Šādām personām, atbilstoši anketas novērtējumam, asistenta pakalpojums nepienākas, jo ikdienā persona parasti spēj pārvietoties patstāvīgi. Veicot izmēģinājuma novērtēšanu, no kopumā 72 novērtētajām personām tika identificētas 5 šādas personas. Sociālo dienestu ieskatā, lai nodrošinātu asistenta atbalstu arī šīm personām ar invaliditāti, normatīvajos aktos būtu jāparedz iespēja sociālajiem dienestiem izņēmuma kārtā piešķirt asistenta pakalpojumu 40 stundas mēnesī uz noteiktu periodu/ attiecīgajiem mēnešiem. Pakalpojumu paredzēts piešķirt uz noteiktu laiku, pamatojoties uz Invaliditātes informatīvajā sistēmā pieejamajiem datiem. | Skatīt Ziņojuma 3.sadaļu.Lai novērstu atšķirīgo praksi asistenta pakalpojuma nepieciešamības novērtēšanā sociālajos dienestos, sniegtu atbalstu sociālajiem dienestiem un nodrošinātu vienādas iespējas pakalpojuma saņemšanā personām ar I vai II invaliditātes grupu, kurām ir redzes, kustību vai garīga rakstura traucējumi, visā valsts teritorijā:* **ieviest vienotu asistenta pakalpojuma nepieciešamības un atbalsta intensitātes noteikšanas anketu** (skatīt 4.nodaļu ziņojumā). Pēc izvērtējuma sociālais dienests pieņem lēmumu par asistenta pakalpojuma piešķiršanu vai atteikumu to piešķirt, ja persona neatbilst ar anketu izvērtētajam un noteiktajam līmenim, kurš dod tiesības saņemt asistenta pakalpojumu. Pēc lēmuma pieņemšanas sociālais dienests slēdz līgumu ar asistenta pakalpojuma sniedzēju un pakalpojuma pieprasītāju par pakalpojuma sniegšanu.

**Paredzēt tiesības sociālajam dienestam izņēmuma gadījumos piešķirt asistenta pakalpojumu arī tad, ja pēc novērtējuma asistenta pakalpojums nepienākas.** Šādi izņēmuma gadījumi tika konstatēti anketas izmēģinājumā laikā. Tos var attiecināt tikai uz personām ar kustību traucējumiem, kurām ir nieru mazspēja pēc hemodialīzes procedūru saņemšanas un personām ar ļaundabīgiem audzējiem 4.stadijā, ja klients saņem simptomātisku terapiju. Par to vai persona atbilst minētajiem nosacījumiem, sociālais dienests pārliecinās Invaliditātes informatīvajā sistēmā. |
|  | Ziņojuma 3.sadaļa.-asistenta pakalpojumu piešķirt uz invaliditātes (vai atzinuma) periodu vai 5 gadiem, ja invaliditāte noteikta bez atkārtota invaliditātes ekspertīzes termiņa;  | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Jāsaglabā līdzšinējā asistenta pakalpojuma piešķiršanas kārtība, pakalpojumu piešķirot uz 1 gadu, jo 5 gadu laikā klientam var mainīties gan asistents, gan aktivitātes, gan veselības stāvoklis, līdz ar to pakalpojuma apjoms, kā arī asistenta atbalsta intensitātes koeficients.Saskaņošanas sanāksmē tika uzturēts iebildums norādot, ka piecu gadu laikā situācija klientiem var mainīties, bet sociālajiem dienestiem būs jāuzņemas finanšu saistības pret klientu uz visu šo laiku. Pastāv bažas, ka mainoties klientu situācijai, finanšu līdzekļi var tikt izmaksāti nepamatoti, ja klients savlaicīgi neinformē par izmaiņām. | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās**Kā viens no trūkumiem asistenta pakalpojuma nodrošināšanas procesā tika identificēts nesamērīgais administratīvais slogs. Gan personu ar invaliditāti intereses pārstāvošās nevalstiskās organizācijas, gan sociālie dienesti, ir norādījuši, ka asistenta pakalpojuma piešķiršana uz vienu gadu nereti ir lieks apgrūtinājums, jo personas vajadzība pēc asistenta pakalpojuma nemainās, bet katru gadu tomēr ir atkārtoti jāpierāda vajadzība pēc šī pakalpojuma, savukārt sociālajam dienestam ir jāveic formāla vērtēšana.Saskaņošanas sanāksmē tika panākta vienošanās, ka maksimālais asistenta pakalpojuma piešķiršanas periods varētu būt trīs gadi, tādejādi mazinot administratīvo slogu asistenta pakalpojuma saņēmējiem un sociālajiem dienestiem un vienlaikus nenosakot tiesības uz pakalpojumu uz pārāk ilgu periodu bez atkārtotas faktisko vajadzību novērtēšanas.Turklāt personas pienākums ir informēt sociālo dienestu par izmaiņām, kas ietekmē tiesības uz asistenta pakalpojumu, tā apmēru un ilgumu. Šāds nosacījums tiks nostiprināts arī MK noteikumos, kā arī to ir iespējams ietvert līgumā par pakalpojumu. Ja mainīsies asistenta pakalpojuma saņēmēja aktivitātes vai veselības stāvoklis, personas pienākums būs par to informēt sociālo dienestu, bet sociālais dienests pārskatīs un piešķirs asistenta pakalpojumu atbilstoši aktuālajai situācijai. Savukārt asistenta maiņa neietekmē personas vajadzību pēc asistenta pakalpojuma un tiesības saņemt asistenta pakalpojumu. | Ziņojuma 3.sadaļa.- asistenta pakalpojumu piešķirt noteiktā invaliditātes perioda ietvaros, bet ne ilgāk par 3 gadiem;  |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa.**Kritēriji transporta izdevumu kompensēšanai**Lai nodrošinātu vienotus un skaidrus nosacījumus transporta izdevumu kompensēšanai asistenta pakalpojuma ietvaros, izvirzāmi šādi kritēriji:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Transporta izdevumu kompensācijas šī pakalpojuma ietvaros attiecināma tikai uz gadījumiem, kad persona ar asistenta palīdzību nokļuvusi darbā, izglītības iestādē, ārstniecības pakalpojumu saņemšanas vietā.  |
|  | Transporta izdevumu kompensācijas saņemšanai jāveic izdevumu pierādīšana – personai jānorāda vietas un pakalpojums, kur ar asistenta palīdzību devās, kādu transporta veidu izmantoja, cik lieli bija izdevumi. |
|  | Valsts pabalsts transporta izdevumu kompensēšanai personām ar invaliditāti ir nepietiekams nokļūšanai personas norādītajās pakalpojuma saņemšanas vietās (pieņemot, ka valsts pabalsts sedz transporta izdevumus aptuveni 13 *euro* apmērā mēnesī). |
|  | Personu ar I grupas invaliditāti un bērnu ar invaliditāti asistentiem kompensēt asistenta izdevumus par degvielu tikai gadījumā, ja nav iespējams izmantot sabiedrisko transportu (nav pieejams fiziski, nekursē vajadzīgajā maršrutā, kursē nepiemērotā laikā, nesamērīgi tālu no personas dzīves vietas). Šis nosacījums jāizvērtē sarunās starp sociālo dienestu un personu. |
|  | Personu ar II grupas invaliditāti asistentiem kompensēt: 1) primāri izdevumus par sabiedriskā transporta izmantošanu; 2) izdevumus par degvielu, ja nav iespējams izmantot sabiedrisko transportu (nav pieejams fiziski, nekursē vajadzīgajā maršrutā, kursē nepiemērotā laikā), nesamērīgi tālu no personas dzīves vietas). Šis nosacījums jāizvērtē sarunās starp sociālo dienestu un personu. |
|  | Noteikt limitu transporta izdevumu kompensēšanai - 25 *euro* dienā, 120 *euro* mēnesī un 1200 *euro* gadā. |

 | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Nav samērojama detalizēta atskaitīšanās par transporta izdevumu kompensēšanu ar vienkāršoto atskaitīšanos par asistenta pakalpojumu. Ja pakalpojuma atskaitē vairs netiek prasīts atskaitīties par katru apmeklēto vietu, ko persona ar invaliditāti apmeklējusi, kā arī netiek prasīti apliecinājuma dokumenti, tad nebūtu lietderīgi prasīt detalizētas atskaites saistībā ar transporta izmantošanu asistenta pakalpojuma nodrošināšanai par tiem pašiem pasākumiem. Līdz ar to**, transporta kompensācijas būtu izmaksājamas tikai atsevišķos gadījumos,  nosakot vienotus un skaidrus kritērijus**:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Transporta izdevumu kompensācijas šī pakalpojuma ietvaros attiecināma tikai **uz konkrētiem mērķiem, kad persona ar asistenta palīdzību nokļuvusi līdz algota darba vietai  vai saimnieciskās darbības veikšanas vietai, izglītības iestādei, dienas aprūpes centram, līdz regulārām, ārsta nozīmētām medicīniskām procedūrām.**  |
| 2. | Valsts pabalsts transporta izdevumu kompensēšanai personām ar invaliditāti ir nepietiekams nokļūšanai personas norādītajās pakalpojuma saņemšanas vietās (pieņemot, ka valsts pabalsts sedz transporta izdevumus aptuveni 13 *euro* apmērā mēnesī). |
| 3. | **Ja persona, papildus Valsts pabalstam transporta izdevumu kompensēšanai, saņem pašvaldības atbalstu transporta jomā, tad transporta kompensācija asistenta pakalpojuma ietvaros netiek piešķirta.** |
| 4. | Personu ar I grupas invaliditāti un bērnu ar invaliditāti asistentiem kompensēt asistenta izdevumus par degvielu tikai gadījumā, ja nav iespējams izmantot sabiedrisko transportu (nav pieejams **~~fiziski~~**, nekursē vajadzīgajā maršrutā, kursē nepiemērotā laikā, nesamērīgi tālu no personas dzīves vietas). Šis nosacījums jāizvērtē sarunās starp sociālo dienestu un personu. |
| 5. | Personu ar II grupas invaliditāti asistentiem kompensēt: 1) primāri izdevumus par sabiedriskā transporta izmantošanu; 2) izdevumus par degvielu, ja nav iespējams izmantot sabiedrisko transportu (nav pieejams **~~fiziski~~,** nekursē vajadzīgajā maršrutā, kursē nepiemērotā laikā), nesamērīgi tālu no personas dzīves vietas). Šis nosacījums jāizvērtē sarunās starp sociālo dienestu un personu. |
| 6. | Noteikt limitu transporta izdevumu kompensēšanai:* **Sabiedriskajam transportam, nosakot izdevumu maksimālo apmēru mēnesī, ņem vērā attiecīgās pašvaldības infrastruktūras īpatnības, katra pašvaldība reglamentē individuāli.**
* **Privātajam transportam konkrēts limits - 25 euro dienā, 120 euro mēnesī un 1200 euro gadā.**
 |

 | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās**1. Precizēta tabulas 1.punkta redakcija.
2. Lai sociālais dienests varētu pārliecināties, ka transports tiek izmantots tabulas 1.punktā norādītajiem mērķiem, personai ir jānorāda vietas un pakalpojumi, kas apmeklēti, savukārt, lai varētu aprēķināt kompensācijas apmēru, ir nepieciešama informācija par transporta veidu un izdevumu apmēru. Vienkāršota atskaitīšanās par asistenta pakalpojuma sniegšanu ir saistāma ar to, ka asistenta pakalpojumu turpmāk plānots piešķirt, vērtējot nepieciešamo asistenta atbalstu ārpus mājokļa, nevis kādas vietas klients plāno apmeklēt. Savukārt transporta izdevumu kompensēšana ir saistāma ar konkrētu vietu apmeklēšanu, par kuru personai ir radušies izdevumi sabiedriskā transporta biļešu vai degvielas iegādei. Lai varētu gūt pārliecību par transporta izdevumu kompensācijas izlietojuma atbilstību mērķim, ir nepieciešams saglabāt personas pienākumu iesniegt atskaites par transporta izdevumiem.
3. Tabula papildināta ar jaunu punktu par to, ka transporta kompensācija asistenta pakalpojuma ietvaros netiek piešķirta, ja persona saņem pašvaldības atbalstu transporta jomā.
4. Iebildums par tabulas 4. un 5.punktu ņemts vērā, svītrots vārds “fiziski”.

Par priekšlikumu “sabiedriskajam transportam noteikt izdevumu maksimālo apmēru mēnesī, ņem vērā attiecīgās pašvaldības infrastruktūras īpatnības, katra pašvaldībā to reglamentējot individuāli” saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās. Limits transporta izdevumu kompensēšanai visām personām nosakāms vienāds, neatkarīgi no transporta izmantošanas veida. Turklāt šāda priekšlikuma īstenošana radītu administratīvo slogu pašvaldībām, jo sabiedriskā transporta izdevumu maksimālais apmērs būtu jānosaka pašvaldības saistošajos noteikumos, kā arī, tas sarežģītu administrēšanu, ja viena persona izmanto gan sabiedrisko, gan privāto transportu. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu.Kritēriji transporta izdevumu kompensēšanai.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Transporta izdevumu kompensācijas šī pakalpojuma ietvaros attiecināma tikai uz gadījumiem, kad persona ar asistenta palīdzību nokļuvusi algota darba vietā  vai saimnieciskās darbības veikšanas vietā, izglītības iestādē, dienas aprūpes centrā, uz regulārām, ārsta nozīmētām medicīniskām procedūrām. |
|  | Transporta izdevumu kompensācijas saņemšanai jāveic izdevumu pierādīšana – personai jānorāda vietas un pakalpojums, kur ar asistenta palīdzību devās, kādu transporta veidu izmantoja, cik lieli bija izdevumi. |
|  | Valsts pabalsts transporta izdevumu kompensēšanai personām ar invaliditāti ir nepietiekams nokļūšanai personas norādītajās pakalpojuma saņemšanas vietās (pieņemot, ka valsts pabalsts sedz transporta izdevumus aptuveni 13 euro apmērā mēnesī). |
|  | Ja persona, papildus Valsts pabalstam transporta izdevumu kompensēšanai, saņem pašvaldības atbalstu transporta jomā, tad transporta kompensācija asistenta pakalpojuma ietvaros netiek piešķirta. |
|  | Personu ar I grupas invaliditāti un bērnu ar invaliditāti asistentiem kompensēt asistenta izdevumus par degvielu tikai gadījumā, ja nav iespējams izmantot sabiedrisko transportu (nav pieejams, nekursē vajadzīgajā maršrutā, kursē nepiemērotā laikā, nesamērīgi tālu no personas dzīves vietas). Šis nosacījums jāizvērtē sarunās starp sociālo dienestu un personu. |
|  | Personu ar II grupas invaliditāti asistentiem kompensēt: 1) primāri izdevumus par sabiedriskā transporta izmantošanu; 2) izdevumus par degvielu, ja nav iespējams izmantot sabiedrisko transportu (nav pieejams, nekursē vajadzīgajā maršrutā, kursē nepiemērotā laikā), nesamērīgi tālu no personas dzīves vietas). Šis nosacījums jāizvērtē sarunās starp sociālo dienestu un personu. |
|  | Noteikt limitu transporta izdevumu kompensēšanai - 25 euro dienā, 120 euro mēnesī un 1200 euro gadā. |

 |
|  | **2. risinājuma variants –vienota anketa, paaugstināts asistenta atalgojums**Pakalpojuma apjoms (stundas mēnesī) pilngadīgām personām tiek noteikts atbilstoši intensitātes līmenim (koeficients 1 un koeficients 2), ko nosaka atbilstoši anketai par personas pārvietošanās spējām un personas iesaistei pasākumos (mērķiem), nosakot konstantu pakalpojumu apjomu mēnesī (skatīt 6.tabulu): * Liela asistenta atbalsta nepieciešamība – koeficients 1 (atkarībā no personas iesaistes pasākumos noteiktas bāzes pakalpojuma stundas mēnesī).
* Ļoti liela asistenta atbalsta nepieciešamības gadījumā piemēro koeficientu 2 no bāzes stundām.

Transporta izdevumi asistentam tiek kompensēti atbilstoši noteiktajiem kritērijiem, kas paredz atskaitīšanos (skatīt 5.tabulu pie 1.varianta). | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija**Atbalstāms risinājuma variants. Atbalstāms priekšlikums, ka ar vienotas anketas palīdzību noteiks nepieciešamību pēc pārvietošanās atbalsta, tādējādi izslēdzot iespēju, ka pakalpojumu saņem personas, kuras, pieder likumā noteiktajai mērķa grupai, tomēr pārvietoties spēj patstāvīgi. Pakalpojuma apjoms (stundas mēnesī) pilngadīgām personām tiek noteikts atbilstoši intensitātes līmenim (koeficients 1 un **koeficients 1.5)**, ko nosaka atbilstoši anketai par personas pārvietošanās spējām un personas iesaistei pasākumos (mērķiem), nosakot konstantu pakalpojumu apjomu mēnesī (skatīt 6. tabulu): * Liela asistenta atbalsta nepieciešamība – koeficients 1 (atkarībā no personas iesaistes pasākumos noteiktas bāzes pakalpojuma stundas mēnesī).
* Ļoti liela asistenta atbalsta nepieciešamības gadījumā **piemēro** **koeficientu 1.5** no bāzes stundām.

Priekšlikums par transporta izdevumus asistentiem kompensēšanu atstāt pašvaldības izvēlē, piešķirot pakalpojumu, vai arī atteikties no transporta kompensācijas asistentiem vispār. | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās**Ziņojumā ņemts vērā, ka, piemērojot koeficientu 2, personām būtu nodrošināts apmēram līdzvērtīgs izmantojamo pakalpojuma stundu skaits esošajai pakalpojuma nodrošināšanas kārtībai. Piemērojot koeficientu 1.5, personu situācija tiktu pasliktināta attiecībā pret šobrīd pieejamo pakalpojuma apjomu, apmēram 64% asistenta pakalpojuma saņēmēju ar vislielāko nepieciešamību pēc asistenta atbalsta tiktu samazināts izmantojamā pakalpojuma apjoms. Tādējādi šajā Ziņojuma saskaņošanas stadijā samazināt piemērojamo koeficientu no 2 uz 1.5 (ja personai ir ļoti liela asistenta atbalsta nepieciešamība) nav pamata, jo tas būtiski mainītu jau panāktās vienošanās ar iesaistītajām pusēm par pakalpojuma piešķiršanas izmaiņām, kā arī nepieciešamā finansējuma aprēķinus. Ziņojums papildināts ar norādi, ka Ziņojuma turpmākās virzības MK un tiesiskā regulējuma izstrādes gaitā asistenta pakalpojuma intensitātes koeficienta noteikšana anketā var tikt mainīta atkarībā no pakalpojumam pieejamā finansējuma.Transporta izdevumu kompensēšanai ir nepieciešami vienoti kritēriji, lai salīdzinoši līdzvērtīgos apstākļos personām visā valstī būtu iespēja saņemt līdzīgu atbalstu. Atsakoties no transporta kompensācijas vispār, personām tiktu ierobežota iespēja saņemt asistenta pakalpojumu (īpaši pašvaldībās, kurās netiek nodrošināts papildus atbalsts personām ar invaliditāti transporta jomā un attālākos lauku rajonos dzīvojošajiem). | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 1.risinājuma variantuPakalpojuma apjoms (stundas mēnesī) pilngadīgām personām tiek noteikts atbilstoši intensitātes līmenim (koeficients 1 un koeficients 2), ko nosaka atbilstoši anketai par personas pārvietošanās spējām un personas iesaistei pasākumos (mērķiem), nosakot konstantu pakalpojumu apjomu mēnesī (skatīt 4.tabulu): * Liela asistenta atbalsta nepieciešamība – koeficients 1 (atkarībā no personas iesaistes pasākumos noteiktas bāzes pakalpojuma stundas mēnesī).
* Ļoti liela asistenta atbalsta nepieciešamības gadījumā piemēro koeficientu 2 no bāzes stundām.

Transporta izdevumi asistentam tiek kompensēti atbilstoši noteiktajiem kritērijiem, kas paredz atskaitīšanos (skatīt 8.tabulu Ziņojuma 5.sadaļā). |
|  | Ziņojuma 12.pielikums. *Intensitātes koeficienta noteikšanas tabula:*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Punktu skaits | 0-4 | 5-**10** | **11-**15 | 16-21 | 22-36 |
| 1. | Koeficients, ja aizpildīta tikai viena daļa (5.vai 6.punkts) | 1 | **2** | **N** | N | N |
| 2. | Koeficients, ja aizpildītas abas daļas (5.un 6.punkts) | 1 | 2 | 1 | N | N |

*N – asistenta pakalpojumu nepiešķir.*Sociālā darbinieka paraksts\*\*\*\*\* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\*\*\*\*\* Dokumenta rekvizītu "Speciālista paraksts" neaizpilda, ja dokuments ir sagatavots elektroniski un atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.** | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija***Par Ziņojuma pielikumu.***Ieteicams mainīt skalu vienā pozīcijā intensitātes koeficienta noteikšanas tabulā**, kur tiek aprēķināts piemērojamais koeficients, ja novērtēšanā aizpildīta tikai viena daļa:ja punktu skaits ir 11-15, tad koeficientam vajadzētu būt 1, bet pilotprojektā šeit ir koeficients N, kas nozīmē, ka asistenta pakalpojums nepienākas.Reālā situācija ir tāda, ka izvērtējot klienta pārvietošanās grūtības, starp vērtējumu 10 vai vērtējumu 11 ir ļoti niecīga atšķirība, bet pie punktu skaita 10 klientam tiktu piešķirts pakalpojums ar maksimālo koeficientu, bet pie punktu skaita 11 – pakalpojums nepienāktos vispār.Izvērtējamu var veikt sociālā dienesta speciālisti, tāpēc atbalsta intensitātes novērtējuma anketā norāda – “Speciālista paraksts”**Speciālista** paraksts\*\*\*\*\* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās**Veicot asistenta pakalpojuma nepieciešamības un apjoma noteikšanas anketas izmēģināšanu, pašvaldību sociālie dienesti secināja, ka anketa kopumā ir piemērota asistenta pakalpojuma nepieciešamības novērtēšanai un apjoma noteikšanai pilngadīgām personām ar invaliditāti. Novērtēšanas gaitā tika konstatēti atsevišķi gadījumi, ka personām, kurām ir kustību traucējumi, anketas novērtējumā punktu skaits no 11 līdz 15 punktiem (šādi novērtētas ir 9 no 72 personām) un asistenta pakalpojums nepienākas, tas tomēr nelielā apjomā atsevišķās situācijās būtu nepieciešams, piemēram, regulāru ārstniecības pakalpojumu saņemšanai. Līdz ar to pēc sociālo dienestu ieteikuma anketā tika ieviestas izmaiņas, kas paredz, ja atbilstoši novērtējumam asistenta pakalpojums personai nepienākas, bet ir objektīva, pierādāma vajadzība pēc asistenta pakalpojuma regulāru ārstniecības pakalpojumu saņemšanai, personai ir tiesības ārstniecības vai medicīniskās rehabilitācijas kursa laikā saņemt asistenta pakalpojumu 40 stundas mēnesī (skatīt Ziņojuma 12.pielikuma 1. un 5.lp.). Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās, ka anketa līdz ieviešanai un ietverot to normatīvajā aktā var vēl tikt precizēta.Ņemts vērā iebildums mainīt dokumenta rekvizītu “Sociālā darbinieka paraksts” uz “Speciālista paraksts”. | Skatīt Ziņojuma 4.sadaļu un 12.pielikumu. |
|  | Ziņojuma 12.pielikums.5.4. **Spēja fiziski pārvietoties un kustēties telpās** | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija***Par konceptuālā ziņojuma pielikumu.*Būtisks kritērijs - vai persona pati spēj apmeklēt tualeti ārpus dzīvesvietas. | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās**Anketā sākotnēji tika paredzēts vērtēt arī nepieciešamo atbalstu klientu pašaprūpei ārpus mājokļa, taču Ministrijas 26.05.2018. organizētajā sanāksmē par kritērijiem asistenta pakalpojuma nepieciešamības novērtēšanai pašvaldību sociālie dienesti norādīja, ka jautājumi par pašaprūpi, t.sk. tualetes apmeklēšanu, nav jāietver anketā. Ņemot vērā sociālo dienestu viedokli, anketā ir ietverti jautājumi tikai par mobilitātes un garīgo spēju novērtēšanu. Jāatzīmē, ka anketas izmēģināšanas gaitā sociālie dienesti anketu atzina par piemērotu pilngadīgu personu novērtēšanai, līdz ar to personas spējai apmeklēt tualeti nav izšķiroša nozīme, vērtējot vajadzību pēc asistenta pakalpojuma nepieciešamības.Asistējamās personas spēju patstāvīgi vai ar citas personas atbalstu apmeklēt tualeti var vērtēt, izmantojot arī esošās anketas jautājumus. | Skatīt Ziņojuma 12.pielikuma 5.4.punktu.

|  |
| --- |
| **5.4.  Spēja fiziski pārvietoties un kustēties telpās** *Kāda ir klienta patstāvība galamērķa telpās? Vai ir un cik potenciāli intensīvs var būt nepieciešams asistenta atbalsts galamērķī?*  |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF neatkarīgs vai pārvietošanās ārpus dzīvesvietas nav iespējama  |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF nepieciešama tikai uzraudzība (klātbūtne)  |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF  nepieciešama neliela fiziska vai vārdiska palīdzība |
| https://likumi.lv/wwwraksti/BILDES/KVADRATS.GIF nepieciešama ievērojama fiziska palīdzība |

 |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iebildums saskaņošanas sanāksmē (14.02.2020.) un elektroniskajā saskaņošanā**Aicinām Ziņojumā precīzi norādīt, ka uzņēmuma vai darba līguma slēgšana ar asistenta pakalpojuma sniedzēju ir sociālā dienesta izvēle un ka darba līgums varētu tikt attiecināts tikai uz profesionālu darbinieku kā asistenta pakalpojuma nodrošinātāju nevis tuvinieku.  | **Ņemts vērā.**Ziņojumā papildināta 2.3.sadaļa zem 3.tabulas ar informāciju par darba līguma slēgšanu. | Skatīt Ziņojuma 2.3.sadaļu. |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iebildums saskaņošanas sanāksmē (14.02.2020.) un elektroniskajā saskaņošanā**Iepazīstoties ar Ziņojumā norādīto prognozēto pakalpojuma saņēmēju skaitu, secinām, ka realitātē tas varētu būt lielāks. Aprēķinot iespējamo pakalpojuma saņēmēju skaitu pēc izmaiņām, plānots atteikties no Valsts komisijas atzinuma par asistenta pakalpojuma nepieciešamību pilngadīgām personām. Līdz ar to potenciālo asistenta pakalpojuma pieprasītāju skaits būtu jārēķina nevis, balstoties uz šobrīd izsniegto Valsts komisijas atzinumu skaita, bet uz šobrīd esošo personu skaitu ar I un II invaliditātes grupu. Piemēram, […]. Papildus pašvaldību sociālajiem dienestiem būtiski pieaugs darba apjoms, jo tikai pēc detalizētas klientu izvērtēšanas ar vienotas anketas palīdzību varēs pieņemt lēmumu par asistenta pakalpojuma piešķiršanu vai atteikumu. Būs nepieciešams papildus juridiskā darba resurss gadījumos, ja klients apstrīdēs atteikuma lēmumu, ja pēc vienotās izvērtēšanas kritērijiem klientam pakalpojums nepienākas, īpaši tad, ja klientam iepriekš izsniegts atzinums beztermiņa Valsts komisija atzinums par asistenta pakalpojuma nepieciešamību.Aicinām LM pārskatīt prognozējamo pakalpojuma saņēmēju skaitu atbilstoši plānotajām izmaiņām atbilstības noteikšanas kritērijos. | **Ņemts vērā.**Potenciālo asistenta pakalpojuma pieprasītājus skaita prognozes nav balstītas uz Valsts komisijas izsniegtajiem atzinumiem par asistenta pakalpojuma nepieciešamību, bet gan uz asistenta pakalpojuma izpildes datiem 2019.gadā, līdzšinējām pakalpojuma saņēmēju skaita pieauguma tendencēm (visos risinājumu variantos), kā arī anketas izmēģināšanas rezultātiem (1., 2. un 3.risinājuma variantos). Atbilstoši anketas izmēģināšanas rezultātiem apmēram 20% no personām, kuras šobrīd saņem asistenta pakalpojumu, tas turpmāk nepienāktos. Līdz ar to potenciālo asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits tiek prognozēts saskaņā ar atbilstības noteikšanas kritērijiem. Turklāt nosacījumi, lai pilngadīgas personas sociālajā dienestā varētu pieprasīt asistenta pakalpojumu, netiks paplašināti. Joprojām asistenta pakalpojumu pašvaldībā varēs pieprasīt personas ar I un II invaliditātes grupu, kurām ir redzes, kustību, garīga rakstura traucējumi un kurām ir indikācijas atzinuma saņemšanai par transporta izdevumu kompensēšanu, līdzīgi kā to šobrīd nosaka kritēriji atzinuma sniegšanai par asistenta pakalpojuma nepieciešamību. Savukārt bērniem pakalpojuma saņēmēju skaits (1., 2. un 3.risinājuma variantos) jau ir prognozēts būtiski lielāks, salīdzinot ar pašreizēju pakalpojuma saņēmēju skaitu, ņemot vērā jauno mērķa grupu pavadīšanas pakalpojumam un atvieglotos pakalpojuma saņemšanas nosacījumus. Līdz ar to Ministrijas ieskatā, Ziņojumā prognozētais asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits būtiski nevarētu palielināties.Sociālo dienestu darba apjoms, novērtējot klientu vajadzību pēc asistenta pakalpojuma, var palielināties, taču vienlaikus tas samazināsies sakarā ar līguma saistību izpildes kontroli, jo sociālajiem dienestiem vairs nevajadzēs vērtēt un uzskaitīt klientu pārvietošanās maršrutus, detalizēti uzskaitīt stundas un vērtēt apliecinājuma dokumentus. Administratīvais slogs sociālajiem dienestiem samazināsies arī sakarā ar piešķiramā asistenta pakalpojuma periodu (šobrīd ir noteikts līdz 1 gadam, plānots noteikt līdz 3 gadiem).Jāņem arī vērā, ka sociālie dienesti arī šobrīd vērtē to, cik aktīva ir persona ar invaliditāti un nepieciešamo pakalpojuma apjomu, un, ja konstatē, ka asistenta pakalpojums nepienākas, tad sociālā dienesta pienākums ir pakalpojumu atteikt. Novērtēšana ar anketu atvieglos sociālo dienestu darbu, vērtējot personas vajadzību pēc asistenta atbalsta, jo ieviesīs visā valstī vienotus kritērijus. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu. |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iebildums saskaņošanas sanāksmē (14.02.2020.)** Vairākos izstrādātajos asistenta pakalpojuma variantos tiek piedāvāts atteikties no Valsts komisijas atzinuma par asistenta pakalpojuma nepieciešamību. Ja atsakās no Valsts komisijas atzinuma par asistenta pakalpojumu, tad **nepieciešams precizēt, kurām mērķa grupām tiks piešķirts pakalpojums.** Jo salīdzinoši lielai daļai pie invaliditātes grupas tiek norādīts cēlonis “slimība”, nevis “kustību funkcionālie traucējumi”, “psihiskie funkcionālie traucējumi” vai “redzes funkcionālie traucējumi”. Kustību traucējumi tiek atšifrēti tikai pie sadaļas “transporta indikācijas”. Tas nozīmē, ka liela daļa klientu nevarēs saņemt pakalpojumu. **Ierosinām ņemt vērā arī transporta indikācijas grupai “pārējie funkcionālie traucējumi”.** | **Ņemts vērā.**Ziņojumā 3. un 4.sadaļā norādīts, ka, atsakoties no atzinuma par asistenta pakalpojuma nepieciešamību, personas vajadzību pēc asistenta pakalpojuma turpmāk novērtēs sociālais dienests, izmantojot anketu. Attiecīgi asistenta pakalpojums tiks piešķirts personām, kurām atbilstoši novērtējumam tiks noteikts koeficients 1 vai koeficients 2.Tāpat Ziņojuma 3.sadaļā ir norādīts, ka pašvaldības sociālajiem dienestiem ir iespēja no Invaliditātes informatīvās sistēmas iegūt informāciju par personas atbilstību tiesību aktos noteiktajiem kritērijiem, lai pieprasītu asistenta pakalpojumu. Ziņojumā netika detalizēti aprakstītas pilngadīgo personu ar invaliditāti grupas, kurām būtu tiesības pieprasīt asistenta pakalpojumu, un norādīts, ka kritēriji tiks noteikti normatīvajos aktos.Vispārīgi iezīmējot asistenta pakalpojuma pieprasītāju mērķa grupu, Ziņojuma 3.sadaļā norādīts, ka asistenta pakalpojumu būs tiesības pieprasīt personām ar I vai II invaliditātes grupu, kurām ir redzes, kustību un garīga rakstura traucējumi. Par personai noteikto invaliditātes grupu un minētajiem funkcionālo traucējumu veidiem sociālie dienesti var pārliecināties Invaliditātes informācijas sistēmā. Ziņojuma 3.sadaļa papildināta ar tekstu, ka asistenta pakalpojumu varēs pieprasīt arī personas, kurām ir noteiktas medicīniskas indikācijas vieglā automobiļa speciālai pielāgošanai un pabalsta saņemšanai transporta izdevumu kompensēšanai. Tādejādi Ziņojumā tiek norādīts, ka asistenta pakalpojuma saņēmēju mērķa grupa netiek sašaurināta. | Skatīt Ziņojuma 3.sadaļu.Lai novērstu atšķirīgo praksi asistenta pakalpojuma nepieciešamības novērtēšanā sociālajos dienestos, sniegtu atbalstu sociālajiem dienestiem un nodrošinātu vienādas iespējas pakalpojuma saņemšanā personām ar I vai II invaliditātes grupu, kurām ir redzes, kustību, garīga rakstura traucējumi un personām, kurām ir medicīniskas indikācijas vieglā automobiļa speciālai pielāgošanai un pabalsta saņemšanai transporta izdevumu kompensēšanai visā valsts teritorijā:- ieviest vienotu asistenta pakalpojuma nepieciešamības un atbalsta intensitātes noteikšanas anketu (skatīt 4.nodaļu ziņojumā). Pēc izvērtējuma sociālais dienests pieņem lēmumu par asistenta pakalpojuma piešķiršanu vai atteikumu to piešķirt, ja persona neatbilst ar anketu izvērtētajam un noteiktajam līmenim, kurš dod tiesības saņemt asistenta pakalpojumu. Pēc lēmuma pieņemšanas sociālais dienests slēdz līgumu ar asistenta pakalpojuma sniedzēju un pakalpojuma pieprasītāju par pakalpojuma sniegšanu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa 2.risinājuma variants | **Latvijas lielo pilsētu asociācija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**Nav atbalstāms Konceptuālā ziņojuma 2. variants ar nosacījumu, ka tiek paredzēts, ka pašvaldības līdzfinansē pakalpojumu 5% apmērā, tādējādi nodrošinot līdzatbildību par veiktajiem personu izvērtējumiem un personu atbalstam novirzīto valsts atbalstu. Asistenta pakalpojuma administrēšana ir valsts funkcija un jebkurai aktivitātei, kas tiek nodrošināta pašvaldībā, administrējot asistenta pakalpojumu, ir jāseko valsts finansējumam. Bet kopumā ņemot, būtu atbalstāms 2. variants ar nosacījumu, ka visu finansiālo slogu nodrošina valsts. 2. varianta ieviešana atvieglotu asistenta pakalpojuma administratīvo slogu visām iesaistītām pusēm.  | **Ņemts vērā.**Pieņemts zināšanai. Atbalstīšanai plānots virzīt 1.A variantu. | Skatīt Ministru kabineta rīkojuma projektu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa 5.risinājuma variants | **Latvijas lielo pilsētu asociācija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**1.Var piekrist arī 5. risinājumam, precizējot finansēšanas kārtību, lai būtu nodrošināta garantija pašvaldībām un rakstiski normatīvajos dokumentos noteikta kārtība, kā valsts mērķdotācija tiks piešķirta nākamajā gadā, ja asistentu skaits būs lielāks par prognozēto iepriekšējā periodā (gadā).Ir jāparedz, ka valsts atgriezīs pašvaldībai starpību, kas veidojas iepriekšējā gadā par faktiskajiem rezultātiem (lielāks asistentu skaits par prognozēto). Konceptuālajā ziņojumā nav precizēti datumi, kad tiks atgriezts izmaksas periodā (piemēram, 3, 6 vai 12 mēnešiem) izlietotais finansējums.2. Ja izmaiņas plānotas ar 2021. gadu un 2021. gadam finansējums tiek plānots pamatojoties uz 2020. gada faktisko izpildi, tad jāņem vērā, ka valstī izsludinātā ārkārtas stāvokļa dēļ lielai daļai klientu nebija iespējams izmantot pakalpojumu pilnā apjomā. Tas nozīmē, ka finansējums varētu būt nepietiekošs.3. Iebilstam pret pašvaldību līdzfinansējuma daļu. Noteikumos ir jāparedz iespēja palielināt valsts finansējumu 1h apmaksai (palielinot vienas vienības cenu), palielinoties minimālajai algai.4. Atbalstām vienotas anketas ieviešanu, konstantu stundu apjoma piešķiršanu, atviegloto atskaitīšanās sistēmu, bet ir jāsaglabā pašreizējais finansēšanas modelis, t.i. bez pašvaldības līdzfinansējuma daļas. | **Ņemts vērā.**Pieņemts zināšanai. Atbalstīšanai plānots virzīt 1.A variantu.Virzot papildināto ziņojumu atkārtotai saskaņošanai (5 dienu), atbalstam tika virzīts 5.risinājums, kas paredz pašvaldību nodrošinātu pakalpojumu ar valsts mērķdotāciju. Nosūtot 2020.gada 30.jūnijā 5 dienu atkārtotai saskaņošanai, tika norādīts, ka atbalstīšanai Ministru kabinetā tiks virzīts 5.variants.Tomēr, izvērtējot kopējo situāciju Latvijā saistībā ar asistenta pakalpojuma nodrošināšanu un ziņojumā izklāstīto variantu ietekmi uz identificēto trūkumu novēršanu, kā arī NVO pārstāvju un pakalpojuma saņēmēju izteiktos iebildumus un priekšlikumus par asistenta pakalpojuma nodrošināšanu, Ministrija secināja, ka tālākai virzīšanai atbalstāms būtu 1.A risinājuma variants, kurā ietvertais piedāvājums - asistenta pakalpojuma ietvaros nodrošināt pavadoņa, asistenta un sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem ar invaliditāti, tādejādi padarot šo pakalpojumu pieejamāku tieši bērniem ar ļoti smagu invaliditāti.1.A risinājuma variantam finansējums netiek plānots atbilstoši iepriekšējā gada faktiskajai izpildei. Norēķināšanās kārtību starp Ministriju un sociālajiem dienestiem par asistenta un pavadoņa pakalpojumu plānots saglabāt līdzšinējo – Ministrija sedz pašvaldībām asistenta un pavadoņa pakalpojumam izlietotā finansējuma apmēru. Sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem paredzēts finansēt no pašvaldību budžeta līdzekļiem, ņemot vērā pašvaldību kompetenci. |  |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa 5.risinājuma variants“Paredz pakalpojumu piešķirt:bērniem ar invaliditāti no 5 līdz 18 gadu vecumam, kuriem izsniegts Valsts komisijas atzinums par asistenta pakalpojuma nepieciešamību;pilngadīgām personām ar I un II invaliditātes grupu, kurām ir redzes, kustību, garīga rakstura funkcionālie traucējumi un kurām ir medicīniskas indikācijas vieglā automobiļa speciālai pielāgošanai un pabalsta saņemšanai transporta izdevumu kompensēšanai.” | **Latvijas lielo pilsētu asociācija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**Pozitīvi vērtējam, ka pakalpojumu varēs saņemt arī tie bērni, kuriem līdz šim tas nebija iespējams, jo nebija indikācijas īpašai kopšanai.Nav izprotami pakalpojuma piešķiršanas kritēriji personām ar I un II invaliditātes grupu, ja netiek piešķirts Valsts komisijas atzinums par asistenta nepieciešamību. No 5. varianta saprotams, ka turpmāk pilngadīgajām personām netiks piešķirts atzinums par asistenta pakalpojuma nepieciešamību, bet būs jāņem vērā atzinums par pabalsta saņemšanu transporta izdevumu kompensēšanai, kas pārsvarā netiek piešķirts personām ar garīga rakstura traucējumiem, kurām noteikta I un II invaliditātes grupa, līdz ar to šo priekšlikumu neatbalstām un lūdzam precizēt. | **Ņemts vērā**Precizēts Ziņojuma 5.sadaļa 5.risinājuma variants | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu.“Paredz pakalpojumu piešķirt:bērniem ar invaliditāti no 5 līdz 18 gadu vecumam, kuriem izsniegts Valsts komisijas atzinums par asistenta pakalpojuma nepieciešamību;• pilngadīgām personām ar I un II invaliditātes grupu, kurām ir redzes, kustību, garīga rakstura funkcionālie traucējumi, un personām, kurām ir medicīniskas indikācijas vieglā automobiļa speciālai pielāgošanai un pabalsta saņemšanai transporta izdevumu kompensēšanai.” |
|  | Vispārīgs iebildums.“[..] tiek noteikta prasība sociālajam dienestam veikt 10 % pakalpojumu saņēmēju lietu izlases veida kontroli.” | **Latvijas lielo pilsētu asociācija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**Ir nepieciešamas vadlīnijas vienotai pieejai kontrolei.Nav saprotams, ko tieši un kādā veidā pašvaldībai vajadzētu kontrolēt, kā to fiksēt (vai pārbaudīt klientu lietas vai pārbaudīt informāciju par noradītajām aktivitātēm un doties uz darba vietu, dienas aprūpes centru vai izglītības iestādi, vai pieprasīt informāciju no institūcijām). Ja pašvaldībai ir uzlikts pienākums veikt kontroli, tad ir nepieciešams izstrādāt vadlīnijas un vienotus pārbaudes kritērijus visām pašvaldībām.Vislabāk izstrādāt vienotu veidlapu pārbaudes veikšanai. | **Ņemts vērā.**Pieņemts zināšanai. Ja Ministru kabinetā tiks atbalstīts ieviešanai kāds no Ziņojuma risinājuma variantiem, kurš paredz sociālajam dienestam veikt 10% pakalpojuma saņēmēju lietu izlases veida kontroli, izstrādājot normatīvo aktu grozījumus, tiks izstrādātas vadlīnijas vienotai pieejai kontrolei. |  |
|  | Ziņojuma 12.pielikums.Anketas “Asistenta pakalpojuma nepieciešamības un atbalsta intensitātes noteikšanas novērtēšana ārpus mājas vides” norāde: *\* Ja atbilstoši šīs anketas novērtējumam asistenta pakalpojums personai nepienākas, bet ir objektīva, pierādāma vajadzība pēc asistenta pakalpojuma regulāru ārstniecības pakalpojumu saņemšanai, personai ir tiesības ārstniecības vai medicīniskās rehabilitācijas kursa laikā saņemt asistenta pakalpojumu 40 stundas mēnesī.* | **Latvijas lielo pilsētu asociācija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**Šī norāde ir pretrunā ar Konceptuālā ziņojuma 5.varianta asistenta pakalpojuma piešķiršanas kritērijiem. No norādes nav izprotams, vai personai ir jābūt noteiktai invaliditātes grupai un, kādi apstākļi ir uzskatāmi par objektīvi pierādāmiem, lai piešķirtu asistenta pakalpojumu uz rehabilitācijas laiku. Lūdzam precizēt kritērijus “objektīvai vajadzībai” pēc pakalpojuma vai svītrot no pielikuma Nr.12 konkrēto piebildi. | **Ņemts vērā.**Precizēta anketas “Asistenta pakalpojuma nepieciešamības un atbalsta intensitātes noteikšanas novērtēšana ārpus mājas vides” norāde. T.sk. šajā jautājumā tika panākta vienošanās saskaņošanas sanāksmē 14.02.2020 (Skatīt šīs tabulas 21.punktu).Piedāvājums tika sagatavots, ņemot vērā anketas pilotēšanas rezultātus. Anketas pilotēšanā iesaistītie sociālie dienesti (Rīgas, Jelgavas, Kuldīgas, Talsu, Tukuma un Cēsu) norādīja, ka ir konstatētas arī tādas situācijas, kurās personām asistenta pakalpojums ikdienā nav nepieciešams, bet asistents ir nepieciešams tikai īpašās situācijās, regulāru ārstniecības pakalpojumu saņemšanai. Šādi izņēmuma gadījumi tika konstatēti anketas izmēģinājuma laikā. Tos var attiecināt tikai uz personām ar kustību traucējumiem, kurām nieru mazspējas dēļ nepieciešamas hemodialīzes procedūras un personām ar ļaundabīgiem audzējiem 4.stadijā, ja klients saņem simptomātisku terapiju. Par to, vai persona atbilst minētajiem nosacījumiem, sociālais dienests pārliecinās Invaliditātes informatīvajā sistēmā.Šādām personām, atbilstoši anketas novērtējumam, asistenta pakalpojums nepienākas, jo ikdienā persona parasti spēj pārvietoties patstāvīgi. Veicot izmēģinājuma novērtēšanu, no kopumā 72 novērtētajām personām tika identificētas 5 šādas personas. Sociālo dienestu ieskatā, lai nodrošinātu asistenta atbalstu arī šīm personām ar invaliditāti, normatīvajos aktos būtu jāparedz iespēja sociālajiem dienestiem izņēmuma kārtā piešķirt asistenta pakalpojumu 40 stundas mēnesī uz attiecīgajiem mēnešiem. Pakalpojumu paredzēts piešķirt uz noteiktu laiku, pamatojoties uz Invaliditātes informatīvajā sistēmā pieejamajiem datiem. | Skatīt Ziņojuma 12.pielikumu.Anketas “Asistenta pakalpojuma nepieciešamības un atbalsta intensitātes noteikšanas novērtēšana ārpus mājas vides” norāde: *\* Ja atbilstoši šīs anketas novērtējumam asistenta pakalpojums personai ar invaliditāti nepienākas, bet ir objektīva, pierādāma vajadzība pēc asistenta pakalpojuma regulāru ārstniecības pakalpojumu saņemšanai, personai ir tiesības ārstniecības vai medicīniskās rehabilitācijas kursa laikā saņemt asistenta pakalpojumu 40 stundas mēnesī.* |
|  | 5.sadaļas 5.risinājuma variants.[..] valsts nodrošina finansējumu, Ministru kabineta noteikumos noteiktā apmērā, pašvaldības nodrošina pakalpojumu personām. Pašvaldības nepieciešamības gadījumā nodrošina pakalpojuma līdzfinansēšanu. Finansēšanas kārtība tiek mainīta – ministrija aprēķina un izmaksā pašvaldībai mērķdotāciju pakalpojuma izdevumu segšanai nākamajam plānošanas periodam (ceturksnim, pusgadam). Pašvaldība ministrijā iesniedz pārskatu par faktiski nodrošināto pakalpojuma apjomu iepriekšējā periodā (ceturksnis, pusgads), ministrija izmaksā mērķdotāciju nākošajam plānošanas periodam (ceturksnim, pusgadam), attiecīgi nākošā perioda mērķdotācijas apmērs tiek koriģēts atbilstoši iepriekš minētajā pārskatā sniegtajai informācijai. | **Latvijas lielo pilsētu asociācija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**Iebilstam pret paredzēto pašvaldības līdzfinansējumu valstiski noteiktam pakalpojumam. Maksimālais plānošanas periods un periods, par kādu tiek iesniegts pārskats ministrijai ir ceturksnis, ņemot vērā lielo pakalpojuma saņēmēju skaitu pašvaldībās un iespējamās pakalpojumu saņēmēju skaita izmaiņas ilgākā laika periodā. | **Ņemts vērā.**Pieņemts zināšanai. Atbalstīšanai plānots virzīt 1.A variantu. | 5.sadaļas 5.risinājuma variants.[..] valsts nodrošina finansējumu, Ministru kabineta noteikumos noteiktā apmērā, pašvaldības nodrošina pakalpojumu personām. Pašvaldības nepieciešamības gadījumā nodrošina pakalpojuma līdzfinansēšanu. Finansēšanas kārtība tiek mainīta – ministrija aprēķina un izmaksā pašvaldībai mērķdotāciju pakalpojuma izdevumu segšanai nākamajam plānošanas periodam (ceturksnim, pusgadam). Pašvaldība ministrijā iesniedz pārskatu par faktiski nodrošināto pakalpojuma apjomu iepriekšējā periodā (ceturksnis, pusgads), ministrija izmaksā mērķdotāciju nākošajam plānošanas periodam (ceturksnim, pusgadam), attiecīgi nākošā perioda mērķdotācijas apmērs tiek koriģēts atbilstoši iepriekš minētajā pārskatā sniegtajai informācijai. |
|  | 5.sadaļas 5.risinājuma variants.[..] transporta izdevumu apmaksa valsts finansējuma ietvaros netiek paredzēta. Nepieciešamību asistentam kompensēt transporta izdevumus pašvaldība vērtē autonomi un regulē saistošajos noteikumos. | **Latvijas lielo pilsētu asociācija 30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktais iebildums**Iebilstam pret transporta izmaksu segšanu no pašvaldību budžeta. Šie būtu papildu izdevumi pašvaldībām. Transporta izdevumu apmaksa ir jāparedz no valsts budžeta līdzekļiem, nosakot kritērijus transporta pakalpojumu apmaksai.Pašvaldībām uzliktais pienākums izvērtēt nepieciešamību izstrādāt saistošos noteikumus transporta kompensāciju segšanai nav lietderīgi un mērķtiecīgi, jo atkal tiks ieviesta atšķirīga situācija katrā pašvaldībā, kā arī palielinās pakalpojuma administratīvo slogu. Ņemot, vērā ka pašvaldībām jānodrošina transporta pakalpojumus personām ar invaliditāti, kuri izmanto asistenta pakalpojumu pašvaldībā, ir nepieciešams turpmāk paredzēt no valsts budžeta līdzekļiem kompensāciju/atvieglojumu bezmaksas braucienam personas ar invaliditāti pavadošai personai, ne tikai tai, kura pavada personu ar 1. grupas invaliditāti, bet arī tai personai, kura pavada personu ar 2. grupas invaliditāti, savukārt personai ar 2. grupas invaliditāti tiek piešķirts asistenta pakalpojums pašvaldībā. | **Ņemts vērā.**Pieņemts zināšanai. Atbalstīšanai plānots virzīt 1.A variantu, kur transporta izdevumu apmaksa asistenta pakalpojuma nodrošināšanas ietvaros ir paredzēta. | 5.sadaļas 5.risinājuma variants.[..] transporta izdevumu apmaksa valsts finansējuma ietvaros netiek paredzēta. Nepieciešamību asistentam kompensēt transporta izdevumus pašvaldība vērtē autonomi un regulē saistošajos noteikumos. |
|  | 5.sadaļas 5.risinājuma variants. | **Latvijas Pašvaldību savienība****30.06.2020. elektroniskajā saskaņošanā izteiktie iebildumi**Tā kā ziņojuma 66.lp minēts, ka tālākai virzīšanai atbalstāms būtu 5.risinājuma variants, tad izsakām viedokli par šo variantu:1.Šobrīd pašvaldību budžetā nav paredzēta šāda izdevumu pozīcija. Šie būtu papildu izdevumi pašvaldībām.2. Iebilstam pret paredzēto pašvaldības līdzfinansējumu valstiski noteiktam pakalpojumam. Uzskatām, ka maksimālais plānošanas periods un periods, par kādu tiek iesniegts pārskats ministrijai ir ceturksnis, ņemot vērā lielo pakalpojuma saņēmēju skaitu Rīgas un citās pašvaldībās un iespējamās pakalpojumu saņēmēju skaita izmaiņas ilgākā laika periodā.3. Iebilstam pret transporta izmaksu segšanu no pašvaldību budžeta. Šie būtu papildu izdevumi pašvaldībām. Priekšlikums – paredzēt transporta izdevumu apmaksu no valsts budžeta līdzekļiem, nosakot kritērijus transporta pakalpojumu apmaksai.4. Ja izmaiņas plānotas ar 2021.gadu un 2021.gadam finansējums tiek plānots pamatojoties uz 2020.gada faktisko izpildi, tad jāņem vērā, ka valstī izsludinātā ārkārtas stāvokļa dēļ lielai daļai klientu nebija iespējams izmantot pakalpojumu pilnā apjomā. Tas nozīmē, ka finansējums varētu būt nepietiekošs.5. Iebilstam pret pašvaldību līdzfinansējuma daļu.Priekšlikums – MK noteikumos jāparedz iespēja palielināt valsts finansējumu 1h apmaksai (palielinot vienas vienības cenu), palielinoties minimālajai algai.6. Atbalstām vienotas anketas ieviešanu, konstantu stundu apjoma piešķiršanu, atviegloto atskaitīšanās sistēmu, bet uzskatām, ka jāsaglabā pašreizējais finansēšanas modelis, t.i. bez pašvaldības līdzfinansējuma daļas. | **Ņemts vērā.**Pieņemts zināšanai. Atbalstīšanai plānots virzīt 1.A variantu.Virzot papildināto ziņojumu atkārtotai saskaņošanai (uz5 dienām), atbalstam tika virzīts 5.risinājums, kas paredz pašvaldību nodrošinātu pakalpojumu ar valsts mērķdotāciju. Nosūtot 2020.gada 30.jūnijā 5 dienu atkārtotai saskaņošanai, tika norādīts, ka atbalstīšanai Ministru kabinetā tiks virzīts 5.variants.Tomēr, izvērtējot kopējo situāciju Latvijā saistībā ar asistenta pakalpojuma nodrošināšanu un ziņojumā izklāstīto variantu ietekmi uz identificēto trūkumu novēršanu, kā arī NVO pārstāvju un pakalpojuma saņēmēju izteiktos iebildumus un priekšlikumus par asistenta pakalpojuma nodrošināšanu, Ministrija secināja, ka tālākai virzīšanai atbalstāms būtu 1.A risinājuma variants, kurā ietvertais piedāvājums - asistenta pakalpojuma ietvaros nodrošināt pavadoņa, asistenta un sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem ar invaliditāti -, tādejādi padarot šo pakalpojumu pieejamāku tieši bērniem ar ļoti smagu invaliditāti.1.A risinājuma variantam finansējums netiek plānots atbilstoši iepriekšējā gada faktiskajai izpildei. Norēķināšanās kārtību starp Ministriju un sociālajiem dienestiem par asistenta un pavadoņa pakalpojumu plānots saglabāt līdzšinējo – Ministrija sedz pašvaldībām asistenta un pavadoņa pakalpojumam izlietotā finansējuma apmēru. Sociālās aprūpes pakalpojumu bērniem paredzēts finansēt no pašvaldību budžeta līdzekļiem, ņemot vērā pašvaldību kompetenci. |  |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Tieslietu ministrija**Ministru kabineta 2014. gada 2. decembra noteikumi Nr. 737 "Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 737) paredz[[5]](#footnote-5), ka konceptuālu ziņojumu izstrādā atbilstoši šo noteikumu 3. pielikumam. Konceptuāls ziņojums ietver:1) konceptuāla ziņojuma satura kopsavilkumu;2) īsu problēmas vai situācijas izklāstu, norādot iespējamos riskus, ja esošā situācija netiek mainīta, un risku izvērtēšanas metodoloģiju, ar kuru saskaņā veikts risku izvērtējums;3) piedāvāto risinājumu vai risinājuma variantus;4) katra risinājuma sākotnējo ietekmes izvērtējumu, tajā skaitā arī iespējamo risinājumu netiešo ietekmi;5) katra risinājuma ietekmi uz valsts un pašvaldību budžetiem, norādot pieejamo un papildus nepieciešamo finansējumu, kā arī ietverot iespējamo līdzekļu ietaupījumu.Izvērtējot konceptuālā ziņojuma projektu, konstatējām, ka tajā ir nepilnīgi izklāstīta informācija par spēkā esošo regulējumu kontekstā ar risināmo problēmu un piedāvātajiem risinājumiem. Tāpat konstatējām, ka nav norādīti iespējamie riski, ja esošā situācija netiek mainīta, kā arī nav norādīta risku izvērtēšanas metodoloģija, saskaņā ar kuru veikts risku izvērtējums, katra risinājuma sākotnējais ietekmes izvērtējums[[6]](#footnote-6), tajā skaitā arī iespējamo risinājumu netiešā ietekme, savukārt ietekmē uz valsts un pašvaldību budžetiem nav ietverts vērtējums par iespējamo līdzekļu ietaupījumu.Ievērojot minēto, lūdzam novērst konstatētās nepilnības un precizēt konceptuālā ziņojuma projektu.Īpaši lūdzam veikt katra konceptuālā ziņojuma projektā iekļautā risinājuma varianta ietekmi uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu. No pašreizējā ietekmes izvērtējuma nevar gūt pārliecību, ka konceptuālā ziņojuma projektā paredzētie risinājuma varianti ir atbilstoši likumiem un, vai risinājuma variantu ieviešanai likumos nebūs vajadzīgas izmaiņas (t. sk. likuma pilnvarojumā Ministru kabinetam izdot risinājumu ieviešanai nepieciešamo konkrēto regulējumu) un kādas tās būtu. Šobrīd konceptuālā ziņojuma projektā vispārīgi minēts, ka no jauna nepieciešams izdot, pārizdot vai grozīt tikai virkni Ministru kabineta noteikumu (7. sadaļa). | **Saskaņots.****Saskaņošanas sanāksmē panākta vienošanās**Konceptuālā ziņojuma projekta “Par asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanu” (turpmāk - Ziņojums) 2.3. sadaļā ir plaši analizēti identificētie trūkumi. Attiecīgi ir loģiski, ka, nemainot esošo situāciju, minētie trūkumi saglabāsies.Ziņojuma 2.3.sadaļa papildināta, norādot iespējamos riskus, ja esošā situācija netiek mainīta. Ir atsauce uz metodoloģiju, saskaņā ar kuru veikta novērtēšana.Ziņojuma 7.sadaļa papildināta par katra risinājuma varianta ietekmi uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu, t.sk. norādot veicamās izmaiņas.  | Skatīt precizēto Ziņojumu (2.3. un 7.sadaļa) |
|  | Asistenta pakalpojuma nepieciešamības novērtēšanas un apjoma noteikšanas anketa. | **Tieslietu ministrija**Konceptuālā ziņojuma projekta 1. pielikums paredz fiziskas personas datu apstrādi, tostarp īpašu kategoriju personas datu apstrādi attiecībā uz personas veselību. Tomēr konceptuālā ziņojuma projektā nav ietverts skaidrojums par šādu datu apstrādes nepieciešamību. Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Datu regula) 5. panta 1. punkta "a" apakšpunktā ir noteikts datu apstrādes likumības un godprātības princips, t.i., jebkurai personas datu apstrādei ir jābūt tiesiskam pamatam. Godprātības princips būtībā ietver arī visus pārējos principus (likumīgumu, pārredzamību, nolūka ierobežojumu, datu minimizēšanu, precizitāti, glabāšanas ierobežojumu, integritāti un konfidencialitāti, pārskata atbildību), jo tie visi ir vērsti uz to, lai pārzinis nodrošinātu godīgu attieksmi pret datu subjektu – personu, kuras dati tiek apstrādāti. Datu regulas 9. panta 2. punktā ir ietverti pamatojumi, kad var veikt īpašu kategoriju personas datu apstrādi. Atbilstoši Datu regulas 52. apsvērumam atkāpties no aizlieguma apstrādāt īpašu kategoriju personas datus būtu jāatļauj tad, ja tas paredzēts Eiropas Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos un ja ir paredzētas atbilstošas garantijas personas datu un citu pamattiesību aizsardzībai, ja to darīt ir sabiedrības interesēs, jo īpaši personas datu apstrāde nodarbinātības tiesību aktu, sociālās aizsardzības tiesību aktu jomā, tostarp attiecībā uz pensijām un veselības drošības, uzraudzības un brīdināšanas nolūkos, lipīgu infekcijas slimību un citu nopietnu veselības apdraudējumu profilaksei vai kontrolei. Konceptuālā ziņojuma projekta 1. pielikumā ietveramā informācija ierobežo Latvijas Republikas Satversmes 96. pantā noteiktās tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību. Lai izvērtētu personas pamattiesību ierobežojuma samērīgumu, jānoskaidro, vai ierobežojums ir attaisnojams, proti, vai: 1) tas ir noteikts ar likumu; 2) tam ir leģitīms mērķis; 3) tas ir samērīgs.[[7]](#footnote-7) Savukārt samērīguma princips tiek izvērtēts šādi: 1) vai izmantotie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) vai mērķi nevar sasniegt ar citiem, indivīda tiesības un likumīgās intereses mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; 3) vai labums, ko gūst sabiedrība, ir lielāks par indivīdam nodarītajiem zaudējumiem.[[8]](#footnote-8) Ievērojot minēto, lūdzam konceptuālā ziņojuma projektā ietvert pamatojumu īpašu kategoriju personas datu apstrādei, kā arī veikt datu apstrādes samērīguma izvērtējumu. | **Ņemts vērā.**Ziņojuma 4.sadaļa papildināta ar informāciju, sniedzot skaidrojumu par personas datu apstrādi.  | Skatīt Ziņojuma 4.sadaļu. |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Tieslietu ministrija**Ņemot vērā to, ka konceptuālā ziņojuma projektā ir norādīta ietekme uz valsts un pašvaldību budžetiem, tad papildus konceptuālam ziņojumam saskaņā ar MK noteikumu Nr. 737 29. punktā noteikto lūdzam pievienot detalizētus aprēķinus par papildus nepieciešamā finansējuma ietekmi uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem atbilstoši normatīvajam aktam par tiesību akta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtību. | **Ņemts vērā.**Ziņojumam pievienoti detalizēti aprēķini. | Skatīt Ziņojuma 1 – 9.pielikumu. |
|  | Rīkojuma projekts | **Tieslietu ministrija**Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 737 30. punktā noteikto Ministru kabineta rīkojumā par konceptuālo ziņojumu norāda:1) atbalstīto problēmas risinājuma variantu;2) atbildīgās institūcijas, tām noteiktos uzdevumus un to izpildes termiņus atbilstoši atbalstītajam risinājuma variantam;3) ja nepieciešams, politikas plānošanas dokumentus, kas atzīstami par spēku zaudējušiem.Rīkojuma projektā:1) nav norādīts atbalstītais risinājums (parasti ieraksta to risinājuma variantu, kuru atbalsta pats iesniedzējs, ko var precizēt pēc saskaņošanas, ņemot vērā atzinumos sniegtos viedokļus), 2) nav norādītas atbildīgās institūcijas,3) kā arī nevar identificēt konkrētā atbalstāmā risinājuma (jo tāds nav norādīts) ieviešanai nepieciešamos uzdevumus un izpildes termiņus. | **Ņemts vērā.**Virzot ziņojumu atkārtotai saskaņošanai (uz 5 dienām) un izskatīšanai MK, tiek norādīts LM atbalstītais risinājums. Ir precizēta Ziņojuma 5.sadaļas pēdējā rindkopa un rīkojuma projekts. | Skatīt ziņojuma 5.sadaļu un rīkojuma projektu.  |
|  | Ziņojuma 7.sadaļa. | **Tieslietu ministrija**Konceptuālā ziņojuma projekta 7. sadaļā "Normatīvo aktu uzskaitījums, kuros veicami grozījumi, un citas nepieciešamās darbības pirms izmaiņu ieviešanas" norādīts, ka jebkuru izmaiņu ieviešanai asistenta pakalpojuma nodrošināšanā nepieciešamas izmaiņas gan normatīvajos aktos, gan IT sistēmās, gan jāveic darbības iesaistīto pušu sagatavošanai. Attiecībā uz izmaiņām normatīvajos aktos norādīts, ka jāizstrādā:1. jauni Ministru kabineta noteikumi par pakalpojuma / kompensācijas asistenta izmantošanai piešķiršanas kārtību un apmēru;
2. jauni Ministru kabineta noteikumi par pakalpojuma finansēšanas / mērķdotācijas piešķiršanas kārtību un apmēru;
3. grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 23. decembra noteikumos Nr. 805 "Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību”.

Lūdzam detalizēti skaidrot izmaiņu nepieciešamību un būtību, jo šobrīd nav iespējams pienācīgi izvērtēt šādu izmaiņu nepieciešamību, kā arī šādu izmaiņu atbilstību saistītajiem augstāka juridiska spēka tiesību aktiem (likumiem, regulām utt.) un citiem tā paša līmeņa tiesību aktiem (Ministru kabineta noteikumiem). Vienlaikus lūdzam skaidrot, kādi normatīvie akti vai to daļa zaudēs spēku jaunā regulējuma pieņemšanas rezultātā un kāda būt ietekme uz pašvaldību izdoto regulējumu (saistošajiem noteikumiem) par asistenta pakalpojumu. Tāpat lūdzam norādīt atbildīgos (ja nepieciešams, arī līdzatbildīgos) pasākumu izpildē, pasākumu termiņus u.tml.Ievērojot šajā iebildumā minēto, šobrīd nav iespējams pienācīgi izvērtēt arī rīkojuma projekta 2. punktā paredzētā uzdevuma nepieciešamību un atbilstību pilnvarojumam likumā. | **Ņemts vērā.**Papildināta Ziņojuma 7.sadaļa. | Skatīt Ziņojuma 7.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 7.sadaļa. | **Tieslietu ministrija**Konceptuālā ziņojuma projekta 7. sadaļā "Normatīvo aktu uzskaitījums, kuros veicami grozījumi, un citas nepieciešamās darbības pirms izmaiņu ieviešanas" norādīts, ka vienlaikus izmaiņu ieviešanai asistenta pakalpojuma nodrošināšanā būs nepieciešamas izmaiņas arī informācijas sistēmās – Valsts sociālās politikas monitoringa informācijas sistēmā (SPOLIS) un pašvaldību Sociālās sfēras procesu pārvaldības lietojumprogrammā (SOPA). Lūdzam vērtēt, vai saistībā ar šīm izmaiņām nebūs vajadzīgas izmaiņas Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumos Nr. 587 "Valsts sociālās politikas monitoringa informācijas sistēmas noteikumi". | **Ņemts vērā.**1., 2., un 3 risinājuma varianta atbalsta gadījumā būs nepieciešamas izmaiņas arī Ministru kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumos Nr. 587 "Valsts sociālās politikas monitoringa informācijas sistēmas noteikumi".  | Skatīt Ziņojuma 7.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 7.sadaļa. | **Tieslietu ministrija**Konceptuālā ziņojuma projekta 7. sadaļā "Normatīvo aktu uzskaitījums, kuros veicami grozījumi, un citas nepieciešamās darbības pirms izmaiņu ieviešanas" norādīts, ka nepieciešams izstrādāt metodiku jaunās anketas pielietošanai un nodrošināt sociālo dienestu apmācības, kā arī veiksmīgai izmaiņu ieviešanai nepieciešama savlaicīga sabiedrības informēšana. Nepieciešamie pasākumi identificēti pārāk vispārīgi, nav norādīti to veicēji un līdzatbildīgie, termiņi, finansējuma avots. Lūdzam vērtēt šo aspektu un atbilstoši precizēt konceptuālā ziņojuma projektu. | **Ņemts vērā.**Ziņojums papildināts, norādot, ka metodiku jaunās anketas pielietošanai izstrādās LM, un sociālo dienestu mācības tiks nodrošinātas esošo resursu ietvaros.  | Skatīt Ziņojuma 7.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 2.1.sadaļaAsistenta pakalpojums ieviests no 2013.gada 1.janvāra ar mērķi veicināt personu ar invaliditāti iesaisti darba tirgū un izglītošanās procesā, kā arī sekmēt personu iesaisti **rehabilitācijas pasākumos**. | **Tieslietu ministrija**Konceptuālā ziņojuma projekta 2. sadaļas "Situācijas apraksts" 2.1. apakšsadaļā minēts, ka asistenta pakalpojums ieviests no 2013. gada 1. janvāra ar mērķi veicināt personu ar invaliditāti iesaisti darba tirgū un izglītošanās procesā, kā arī sekmēt personu iesaisti rehabilitācijas pasākumos.Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Invaliditātes likuma 1. panta 1. punktu asistents ir fiziskā persona, kas sniedz atbalstu personai ar ļoti smagas vai smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumu tādu darbību veikšanai ārpus mājokļa, kuras tā invaliditātes dēļ nevar veikt patstāvīgi, – nokļūt vietā, kur tā mācās, strādā, saņem pakalpojumus, pārvietoties un aprūpēt sevi izglītības iestādē, algota darba vietā, būt saskarsmē ar citām fiziskajām un juridiskajām personām, kā arī palīdz personai ar redzes invaliditāti apgūt profesionālās pamatizglītības, profesionālās vidējās izglītības vai augstākās izglītības programmu.Ievērojot minēto, lūdzam precizēt konceptuālā ziņojuma projektā skaidroto asistenta pakalpojuma mērķi atbilstoši Invaliditātes likuma noteiktajam, jo pašreizējais skaidrojums to ir sašaurinājis. | **Ņemts vērā.**Ziņojuma 2.1.nodaļā precizēts attiecīgais teikums, norādot, ka asistenta pakalpojuma ieviešanas mērķis ir sekmēt iekļaušanos sabiedrībā. | Skatīt Ziņojuma 2.1.sadaļu.“Asistenta pakalpojums ieviests no 2013.gada 1.janvāra ar mērķi veicināt personu ar invaliditāti iesaisti darba tirgū un izglītošanās procesā, kā arī sekmēt personu **iekļaušanos sabiedrībā**.” |
|  | Ziņojuma 7.sadaļa. | **Tieslietu ministrijas****elektroniskajā saskaņošanā papildus izteiktais iebildums (27.02.2020.)**Pamatojoties uz Valsts sekretāru sanāksmes 2020. gada 9. janvāra sēdē Tieslietu ministrijai doto uzdevumu (prot. Nr. 2 14. § 2. punkts), **lūdzam izvērtēt projekta 7.nodaļā minētajā likumprojektā** (piemēram., 1.c 2.risinājumā paredzētie grozījumi Invaliditātes likumā, t.sk. nenodefinēts deleģējums Ministru kabinetam)) **ietveramā pilnvarojuma atbilstību tiesību akta saturam, kuru paredzēts izdot uz šā pilnvarojuma pamata.**Atgādinām, ka saskaņā ar Ministru kabineta iekārtas likuma 31. panta pirmās daļas 1. punktu, pilnvarojot Ministru kabinetu izdot noteikumus, pilnvarojumā jānorāda tā satura galvenie virzieni. Pilnvarojuma saturam ir jābūt tik skaidram, lai atklātu pilnvarojuma būtību un jēgu. Nav pieļaujama personas pamattiesību ierobežošana, atsaucoties uz neskaidru vai pārprotamu likumdevēja pilnvarojumu.Nosacījums, ka likumā jābūt gan tieši ietvertam pilnvarojumam izdot noteikumus, gan norādītiem šo noteikumu galvenajiem virzieniem, izriet no prasības, lai likumdevējs pats izšķirtu tikai svarīgākos sabiedrības dzīves jautājumus. Ņemot vērā to, ka pilnībā visus jautājumus likumdošanas ceļā regulēt nav mērķtiecīgi, likumdevējam šie jautājumi ir vismaz jāapsver. Par šādu apsvērumu izdarīšanu liecina pilnvarojums tādu vai citādu jautājumu detalizētāk noregulēt Ministru kabineta noteikumos.Ministru kabinetam vai citai institūcijai var uzdot likuma ieviešanai dzīvē nepieciešamā regulējuma izstrādāšanu, lai tiktu detalizēta likumā ietvertā politiskā griba vai noteikta likuma īstenošanas kārtība. Šādos normatīvajos aktos nedrīkst ietvert tiesību normas, kas nav uzskatāmas par palīglīdzekļiem likuma normas īstenošanai. Proti, uz pilnvarojuma pamata izdoto normu saturu veido galvenokārt procesuālās normas, kas darbojas kā iepriekš likumā noteikto tiesību iedzīvināšanas instruments. Atsevišķos gadījumosMinistru kabineta noteikumu saturu var veidot arī materiālās normas, taču tām jābūt pieņemtām, pamatojoties uz likumdevēja pilnvarojumu. Piemēram, pilnvarojumā minētais vārds "kārtība" pamatā piešķir Ministru kabinetam tiesības noteikumos regulēt attiecīgā jautājuma procesuālo raksturu, proti, izstrādāt noteiktu procedūru. Vienlaikus tas neizslēdz Ministru kabineta tiesības pieņemt materiāla rakstura normas, ciktāl netiek pārkāpts attiecīgais pilnvarojums. Tomēr Ministru kabineta noteikumos nevar būt iekļautas tādas materiālās tiesību normas, kas veidotu no pilnvarojošā likuma būtiski atšķirīgas tiesiskās attiecības. Ja tiesību normā jēdziens "kārtība" nav izmantots, tad pilnvarojums ir atšķirīgs un aptver ne tikai tiesības regulēt darbību procesuālo aspektu. Savukārt jēdziens "finansēšana" nenozīmē vienīgi naudas līdzekļu piešķiršanu, bet arī ietver gan šo līdzekļu izlietojuma kontroles, gan atbildības aspektus, kas izriet no Likuma par budžetu un finanšu vadību 2. panta pirmajā daļā sniegtās jēdziena "finanšu vadība" definīcijas.Vienlaikus jāņem vērā Administratīvā procesa likuma 11. pantā paredzētais, ka Ministru kabineta noteikumi var būt par pamatu privātpersonai nelabvēlīgam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja likumā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Administratīvā procesa likuma 11. pantā paredzētais likuma atrunas princips ierobežo jebkura nelabvēlīga administratīvā akta izdošanu, neesot Satversmes, likuma vai starptautisko tiesību normu pilnvarojumam. Ar nelabvēlīgu administratīvo aktu šajā pantā saprot tādu administratīvo aktu, ar kuru privātpersonas iepriekšējais tiesiskais stāvoklis tiek pasliktināts, proti, administratīvu aktu, ar kuru privātpersonai atņemtas kādas tai piemītošas tiesības vai uzlikts pienākums.Papildus jāņem vērā, ka likumdevēja pilnvarošanas tiesības nav absolūtas, jo ir jautājumi, kurus drīkst izlemt tikai likumdevējs pats. Piemēram, likumdevējam pašamjālemj par tādu svarīgu un nozīmīgu valsts un sabiedrības dzīves jautājumu reglamentāciju, kuros nepieciešama konceptuāla izšķiršanās un politiska diskusija. Arī materiāli tiesiska prekluzīva termiņa noteikšana ir likumdevēja kompetencē, izdarot politisku izšķiršanos attiecībā uz jautājumu, kāds laiks dodams kādas tiesības īstenošanai. | **Ņemts vērā.**Precizēta informācija par pilnvarojumiem Invaliditātes likumā un attiecīgi precizētas nepieciešamās izmaiņas Ministru kabineta noteikumos. | Skatīt Ziņojuma 7.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 7.sadaļa. | **Tieslietu ministrijas****elektroniskajā saskaņošanā papildus izteiktais iebildums (27.02.2020.)**Lūdzam vērtēt, vai projekta 7. nodaļas paredzamajā normatīvo aktu izstrādē ir **ievērot princips, ka atbildīgā ministrija normatīvo aktu izstrādā, pēc iespējas izvairoties no vienu jomu regulējošā tiesiskā regulējuma sadrumstalotības**, t.sk. veidojot atbilstošu pilnvarojumu likumā (Informatīvais ziņojums "Priekšlikumi ārējo normatīvo aktu grozījumu skaita samazināšanai" (Ministru kabineta 26.08.2014. protokols Nr.45 45.paragrāfs 13.7.app.)), piem., šajā gadījumā regulējumā par atbalsta pasākumiem invaliditātes seku mazināšanai.  | **Ņemts vērā.**Ministrija izvērtēs iespējas apvienot tiesisko regulējumu atbalsta pasākumiem invaliditātes seku mazināšanai tiesību aktu projektu izstrādes gaitā. Par tiesību aktu apvienošanu ir nepieciešama plašāka diskusija, kas pārsniedz Ziņojuma priekšmetu, jo pasākumi invaliditātes seku mazināšanai skar ne tikai sociālo jomu, bet arī izglītības un satiksmes nozares (asistenta pakalpojums izglītības iestādē, bezmaksas sabiedriskais transports).Vienlaikus ir jāņem vērā, ka invaliditātes politika ir īstenojami horizontāli, t.i., nozaru (t.sk. veselība, izglītība, nodarbinātība, satiksme u.c.) atbildīgās ministrijas un citas iesaistītās institūcijas ir atbildīgas par personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanu. Izstrādājot tiesību aktu projektus, nozares ministrijas ir atbildīgas par to, lai tajos tiktu iekļautas personu ar invaliditāti vienlīdzīgu iespēju princips, tādējādi nodrošinot personu ar invaliditāti tiesību īstenošanu, bet Invaliditātes likumā noteiktie pasākumi invaliditātes seku mazināšanai ir daļa no kopējā valsts atbalsta pasākumu kopuma personām ar invaliditāti, kuri tiek īstenoti, ievērojot horizontālās politikas principu. | Skatīt Ziņojuma 7.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa un rīkojuma projekts. | **Finanšu ministrija**Pamatojoties uz MK 2014.gada 2.decembra noteikumu Nr.737 “Attīstības plānošanas dokumentu izstrādes un ietekmes izvērtēšanas noteikumi” V.nodaļas “Konceptuāls ziņojums” (turpmāk – MK noteikumu V.nodaļa) 30.1.apakšpunktu, lūdzam precizēt rīkojuma projekta 1.punktu un 2.punktu, kā arī ziņojuma projekta 5.nodaļā “Asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanas risinājumu varianti un provizoriskās izmaksas” minēto informāciju (49.lpp. pēdējā rindkopa), norādot atbalstīto problēmas risinājuma variantu.Vienlaikus, ja LM virza atbalstīšanai risinājuma variantu, kas paredz papildu valsts budžeta līdzekļu nepieciešamību, rīkojuma projekta 2.punkts izsakāms šādā redakcijā: “*Jautājums par papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu risinājuma pasākumu nodrošināšanai ir skatāms Ministru kabinetā likumprojekta “Par valsts budžetu 2021.gadam” un likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā kopā ar visu ministriju un citu centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām.*”. Savukārt, ja LM virza atbalstīšanai risinājuma variantu, kas neparedz papildu valsts budžeta līdzekļu nepieciešamību, rīkojuma projekta 2.punktā ir svītrojams teksts: “*no valsts budžeta nepieciešamā finansējuma apmēru*”. | **Ņemts vērā.**Ziņojuma 5.sadaļā, un rīkojuma projekta 1. un 2.punktā kā atbalstāmais risinājums norādīts 1.A variants. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu un rīkojuma projektu. |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Finanšu ministrija**Atbilstoši MK noteikumu V.nodaļas 29.punktam lūdzam papildināt ziņojuma projektu ar piedāvāto risinājumu variantu īstenošanai nepieciešamā papildu finansējuma detalizētiem aprēķiniem. | **Ņemts vērā..**Ziņojuma 1.-9.pielikumos norādīti detalizēti aprēķini visiem risinājuma variantam. | Skatīt Ziņojuma 1.- 9.pielikumus. |
|  | Vispārīgs iebildums. | **Finanšu ministrija**Ņemot vērā, ka MK š.g. 13.septembra sēdes protokola Nr.41 1.§ 20.punkts paredz, ka *Labklājības ministrijai, Izglītības un zinātnes ministrijai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Veselības ministrijai, Iekšlietu ministrijai un Tieslietu ministrijai jāizstrādā grozījumus normatīvajos aktos, paredzot, ka valsts budžeta izdevumi, kas ir tieši saistīti ar minimālo algu, ar 2020.gada 1.janvāri netiek piesaistīti minimālās algas apmēram*, un Saeimas š.g.13.novembra sēdē pieņemti grozījumi Invaliditātes likumā, lūdzam visā ziņojuma projektā precizēt informāciju attiecībā par samaksas par asistenta pakalpojumiem atsaisti no minimālās algas apmēra no 2021.gada.  | **Ņemts vērā.**Papildināta Ziņojuma 2.1. un 3.sadaļa (*Risināmais jautājums - asistentu trūkums un profesionāla asistentu dienesta izveide).*  | Skatīt Ziņojuma 2.1. un 3.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļa.Kopš pakalpojuma ieviešanas asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits pieaudzis no 3069 personām 2013.gadā līdz 10 396 personām 2018.gadā, jeb par 338% (skatīt 1.attēlu).2013.gadā asistenta pakalpojumu saņēma 2 611 pilngadīgas personas, bet 2018.gadā 9 391 pilngadīga persona.2013.gadā asistenta pakalpojumu saņēma 458 bērni ar invaliditāti, bet 2018.gadā 1005 bērni ar invaliditāti. | **Finanšu ministrija**Lūdzam precizēt ziņojuma projekta 6.lpp. norādīto asistenta pakalpojuma saņēmēju skaitu un pilngadīgu personu, kas saņēma asistenta pakalpojumus, skaitu 2018.gadā, 7.lpp. norādīto asistenta pakalpojuma saņēmēju (bērni ar invaliditāti) skaitu 2018.gadā atbilstoši LM š.g. 6.marta vēstulē Nr.25-2-06/28 “Par Labklājības ministrijas pamatbudžeta un speciālā budžeta 2018.gada 12 mēnešu izpildes analīzi” norādītajai rezultatīvo rādītāju izpildei 2018.gadā. | **Ņemts vērā.**Precizēts asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits 2018.gadā, atbilstošie aprēķini un 2.attēls. | Skatīt Ziņojuma 2.2.sadaļu.Kopš pakalpojuma ieviešanas asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits pieaudzis no 3069 personām 2013.gadā līdz 10 073 personām 2018.gadā, jeb par 228% (skatīt 2.attēlu).2013.gadā asistenta pakalpojumu saņēma 2 611 pilngadīga persona, bet 2018.gadā 9 115 pilngadīgas personas.2013.gadā asistenta pakalpojumu saņēma 458 bērni ar invaliditāti, bet 2018.gadā 958 bērni ar invaliditāti. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļa.Kopš pakalpojuma ieviešanas asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits pieaudzis no 3069 personām 2013.gadā līdz 10 396 personām 2018.gadā, jeb par 338% (skatīt 1.attēlu).Līdz ar to 2013.gadā asistenta pakalpojumu neizmantoja apmēram 6 500 pilngadīgas personas, kurām bija tiesības to pieprasīt, jeb 72% no potenciālās mērķa grupas, bet 2018.gadā asistenta pakalpojumu neizmantoja jau 23 385 pilngadīgas personas, kurām bija tiesības to pieprasīt, jeb 71% no potenciālās mērķa grupas (skatīt 2.attēlu). | **Finanšu ministrija**Lūdzam precizēt ziņojuma projekta 6.lpp. norādītās atsauces uz 1. un 2.attēlu, ņemot vērā, ka sniegtā informācija saturiski neatbilst norādītajiem attēliem. | **Ņemts vērā.**Precizētas atsauces uz 1. un 2.attēlu. | Skatīt Ziņojuma 2.2.sadaļu.Kopš pakalpojuma ieviešanas asistenta pakalpojuma saņēmēju skaits pieaudzis no 3069 personām 2013.gadā līdz 10 073 personām 2018.gadā, jeb par 228% (skatīt 2.attēlu).Līdz ar to 2013.gadā asistenta pakalpojumu neizmantoja apmēram 6 500 pilngadīgas personas, kurām bija tiesības to pieprasīt, jeb 72% no potenciālās mērķa grupas, bet 2018.gadā asistenta pakalpojumu neizmantoja jau 23 385 pilngadīgas personas, kurām bija tiesības to pieprasīt, jeb 71% no potenciālās mērķa grupas. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļa.2013.gadā asistenta pakalpojumu saņēma 2 611 pilngadīgas personas, bet 2018.gadā 9 391 pilngadīga persona. Līdz ar to 2013.gadā asistenta pakalpojumu neizmantoja apmēram 6 500 pilngadīgas personas, kurām bija tiesības to pieprasīt, jeb 72% no potenciālās mērķa grupas, bet 2018.gadā asistenta pakalpojumu neizmantoja jau 23 385 pilngadīgas personas, kurām bija tiesības to pieprasīt, jeb 71% no potenciālās mērķa grupas (skatīt 2.attēlu). | **Finanšu ministrija**Vēršam uzmanību, ka ziņojuma projekta 6.lpp. pēdējā rindkopā norādītā pilngadīgo personu, kas 2013.gadā saņēma asistenta pakalpojumu, skaita (*2 611*) un pilngadīgo personu, kas 2013.gadā neizmantoja asistenta pakalpojumu, skaita (*6 500*) kopsumma neatbilst ziņojuma projekta 1.attēlā norādītajam Valsts komisijas izsniegto un spēkā esošo atzinumu par asistenta pakalpojuma nepieciešamību 2013.gadā skaitam (*9 198*). Vienlaikus precizējams procentu apmērs attiecībā par pilngadīgām personām, kas 2013.gadā neizmantoja asistenta pakalpojumu (*72% no potenciālās mērķa grupas*). | **Ņemts vērā.**Precizēts asistenta pakalpojumu neizmantojošo pilngadīgo personu skaits un īpatsvars 2013.gadā. | Skatīt Ziņojuma 2.2.sadaļu.2013.gadā asistenta pakalpojumu saņēma 2 611 pilngadīga persona, bet 2018.gadā 9 115 pilngadīgas personas. Līdz ar to 2013.gadā asistenta pakalpojumu neizmantoja 6 587 pilngadīgas personas, kurām bija tiesības to pieprasīt, jeb 71.6% no potenciālās mērķa grupas, bet 2018.gadā asistenta pakalpojumu neizmantoja jau 23 661 pilngadīgas personas, kurām bija tiesības to pieprasīt, jeb 72% no potenciālās mērķa grupas |
|  | Ziņojuma 2.2. sadaļa 2.attēls | **Finanšu ministrija**Lūdzam skaidrot, vai ziņojuma projekta 2.attēlā rādītājā “Īpašas kopšanas pabalsta saņēmēju skaits bērniem ar invaliditāti” tiek norādīts bērna ar invaliditāti kopšanas pabalsta saņēmēju skaits un par kādu laika posmu tas tiek aprēķināts (vidēji mēnesī/kopā gadā). Vienlaikus vēršam uzmanību, ka, ja tiek noradīts bērna ar invaliditāti kopšanas pabalsta saņēmēju skaits vidēji mēnesī, tam ir jāatbilst valsts budžeta likumu paskaidrojumos attiecīgajiem gadiem (turpmāk – paskaidrojuma raksti) norādītajiem Labklājības ministrijas pamatbudžeta apakšprogrammas 20.01.00 “Valsts sociālie pabalsti” rezultatīvo rādītāju izpildes datiem.  | **Ņemts vērā.**Ziņojuma tekstā un 2.attēlā precizēta potenciālā asistenta pakalpojuma saņēmēju mērķa grupa un skaits. Ir norādīti Valsts komisijas izsniegtie un uz 2019.gada 1.janvāri spēkā esošie atzinumi par īpašas kopšanas nepieciešamību bērniem ar invaliditāti no 5 gadu vecuma, kas ir likumā noteiktā mērķa grupa, kurai ir tiesības pieprasīt asistenta pakalpojumu. | Skatīt Ziņojuma 2.2.sadaļas 2.attēlu. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļas 2.attēls. | **Finanšu ministrija**Lūdzam precizēt ziņojuma projekta 2.attēlā norādīto asistenta pakalpojuma saņēmēju skaitu 2015. - 2018.gadā atbilstoši paskaidrojuma rakstos norādītajiem Labklājības ministrijas pamatbudžeta apakšprogrammas 05.01.00 “Sociālās rehabilitācijas valsts programmas” rezultatīvo rādītāju izpildes datiem.  | **Ņemts vērā.**Precizēti dati Ziņojuma 2.attēlā par asistenta pakalpojuma saņēmēju skaitu. | Skatīt Ziņojuma 2.2.sadaļas 2.attēlu. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļa. | **Finanšu ministrija**Ņemot vērā, ka ziņojuma projekta 4. un 5.attēlā norādīts personu skaits, kas asistenta pakalpojumu saņēma virs 160 h mēnesī, lūdzam ziņojuma projekta 10.lpp. papildināt ar skaidrojumu, kādos gadījumos persona var saņemt asistenta pakalpojumu vairāk kā 160 h mēnesī jeb 40 h nedēļā. | **Ņemts vērā.**Ziņojuma 2.2.sadaļa papildināta ar skaidrojumu, kādos gadījumos persona asistenta pakalpojumu var saņemt vairāk par 160 stundām mēnesī, vienlaikus nepārsniedzot 40 stundas nedēļā. | Skatīt Ziņojuma 2.2.sadaļu.Asistenta pakalpojumu vairāk par 160 stundām mēnesī ir iespējams izmantot, jo darba stundu skaits, normāla darba laika gadījumā, ir atkarīgs no katra kalendārā mēneša darba dienu skaita, kas ir atšķirīgs. Piemēram, 2019.gada janvārī ir 176 normālā darba laika stundas, bet 2019.gada decembrī 142 normālā darba laika stundas. Vidējais normālā darba laika stundu skaits 2019.gadā ir 166 stundas mēnesī. Persona nevar izmanto vairāk par 40 stundām nedēļā, taču kalendārajā mēnesī ir vairāk par četrām nedēļām, līdz ar to ir iespējams, ka asistenta pakalpojumu var izmanto nepārsniedzot 40 stundas nedēļā, bet vairāk par 160 stundām mēnesī. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļa 2.tabula | **Finanšu ministrija**Lūdzam novērst matemātiskas neprecizitātes ziņojuma projekta 2.tabulas ailē “Pakalpojumam faktiski izlietotais/plānotais valsts budžeta finansējums” (turpmāk – 2.aile), ņemot vērā, ka asistenta atlīdzības, transporta izdevumu un administrēšanas izdevumu kopsumma nesakrīt ar 2.ailē norādīto finansējuma apmēru 2013., 2015. un 2016.gadam. | **Ņemts vērā.**Novērstas matemātiskās neprecizitātes Ziņojuma 2.tabulā. | Skatīt Ziņojuma 2.2.sadaļas 2.tabulu. |
|  | Ziņojuma 2.2.sadaļa 2.tabula | **Finanšu ministrija**Lūdzam ziņojuma projekta 2.tabulā norādītos faktiski izlietoto/plānoto valsts pamatbudžeta līdzekļu asistenta pakalpojuma nodrošināšanai apmērus 2016., 2018. un 2019.gadam precizēt atbilstoši LM 2017.gada 3.jūlija vēstulē Nr.25-1-01/62 “Par Labklājības ministrijas pamatbudžeta bāzes izdevumiem 2018.-2020.gadam” un LM š.g. 12.jūlija vēstulē Nr.25-1-01/1263 “Par valsts pamatbudžeta un valsts sociālās apdrošināšanas speciālā budžeta bāzes projektu 2020., 2021. un 2022.gadam” (turpmāk – LM 12.jūlija vēstule) norādītajam. | **Ņemts vērā.**Veikti atbilstošie precizējumi Ziņojuma 2.tabulā. | Skatīt Ziņojuma 2.2.sadaļas 2.tabulu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa. | **Finanšu ministrija**Vēršam uzmanību, ka ziņojuma projekta 2., 4. un 5.risinājuma variantā prognozētais pakalpojuma saņēmēju skaits 2021.gadā tiek plānots mazākā apmērā, nekā tas tiek plānots atbilstoši prognozei LM 12.jūlija vēstulē.  | **Ņemts vērā.**Norādītajos risinājumu variantos klientu skaita prognozēs tika ņemti vērā asistenta pakalpojuma nepieciešamības novērtēšanas un apjoma noteikšanas anketas izmēģināšanas rezultāti, proti, ka apmēram 20% no novērtētajām personām, kuras saņēma asistenta pakalpojumu pašvaldībā, šis pakalpojums nepienāktos.Jaunajos risinājuma variantos, prognozējot klientu skaitu, anketas izmēģināšanas rezultāti ņemti vērā 1., 2. un 3.varantā. Vienlaikus, jaunajos risinājuma variantos visas klientu skaita prognozes tika precizētas, ņemot vērā 2019.gada izpildes datus.  | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa. | **Finanšu ministrija**Lūdzam precizēt ziņojuma projekta 2., 3., 4. un 5.risinājuma variantā informāciju par prognozēto pakalpojuma saņēmēju pieauguma apmēru ik gadu (5%), ņemot vērā, ka, matemātiski aprēķinot, pieaugums ik gadu neveido 5%.  | **Ņemts vērā.**Precizēti visu risinājumu variantu aprēķini un prognozētais saņēmēju skaita pieaugums. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļas 3.risinājuma variants | **Finanšu ministrija**Ziņojuma projekta 3.risinājuma variantā sniegta informācija: “Finansēšanas kārtība tiek saglabāta līdzšinējā – ministrija sedz pašvaldībām pakalpojumam izlietotā finansējuma apmēru 95% apmērā.”. Lūdzam precizēt norādīto, ņemot vērā, ka atbilstoši līdzšinējai kārtībai, t.i. MK 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.942 “Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā, augstskolā un koledžā” 21.punktam LM veic samaksu sociālajiem dienestiem par sniegto asistenta pakalpojumu atbilstoši valsts budžetā attiecīgajā gadā asistenta pakalpojuma nodrošināšanai piešķirtajiem līdzekļiem. | **Ņemts vērā.**Ziņojuma 5.sadaļas 2.risinājuma variantā (iepriekš 3.variants) skaidrots, ka norēķināšanās (nevis finansēšanas) kārtība starp Ministriju un pašvaldību sociālajiem dienestiem tiek saglabāta līdzšinējā. | Skatīt Ziņojuma5.sadaļas 2.risinājuma variantu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļas 3.risinājuma variants | **Finanšu ministrija**Lūdzam precizēt ziņojuma projekta 3.risinājuma variantā norādīto papildu nepieciešamo valsts budžeta un pašvaldību budžeta apmēru ik gadu (29.lpp., 40.lpp., 55.lpp.), ņemot vērā, ka 2020.-2022.gadam ik gadu asistenta pakalpojuma nodrošināšanai plānots finansējums 17 616 217 *euro* apmērā atbilstoši likumam “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020., 2021. un 2022. gadam”. Vienlaikus nepieciešams precizēt 3.risinājuma priekšrocību 8.punktu (42.lpp.). | **Ņemts vērā.**2.risinājuma variants (iepriekš 3.variants) paredz likvidēt valsts pabalstu asistenta pakalpojuma izmantošanai personām ar I grupas redzes invaliditāti. Risinājums paredz minētajam pabalstam paredzētos līdzekļus novirzīt kompensācijai par asistenta pakalpojuma izmantošanu, pārdalot līdzekļus no budžeta apakšprogrammas 20.01.00. "Valsts sociālie pabalsti" uz budžeta apakšprogrammu 05.01.00 ”Sociālās rehabilitācijas valsts programmas”. Līdz ar to prognozētie izdevumi minētajam pabalstam tiek ņemti vērā, aprēķinot nepieciešamos izdevumus kompensācijas par asistenta pakalpojuma izmantošanu nodrošināšanai. | Skatīt Ziņojuma5.sadaļas 2.risinājuma variantu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļas 5.risinājuma variants | **Finanšu ministrija**Lūdzam precizēt ziņojuma projekta 5.risinājuma variantā norādīto informāciju par prognozētajiem izdevumiem pakalpojuma nodrošināšanai 2022.gadā un turpmāk ik gadu atbilstoši ziņojuma projekta 8.nodaļā “Ietekme uz valsts un pašvaldību budžetu” (turpmāk – 8.nodaļa) norādītajam, t.i., papildu finansējums nav nepieciešams.  | **Ņemts vērā.**Precizēts Ziņojuma 3.variants (iepriekš 5.variants), norādot papildus nepieciešamo finansējumu 2022. un 2023.gadā, kas rodas sakarā ar prognozēto klientu skaita pieaugumu. | Skatīt Ziņojuma5.sadaļas 3.risinājuma variantu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļa. | **Finanšu ministrija**Vēršam uzmanību, ka ziņojuma projekta 49.lpp. minētais: “Risinājuma variantiem papildus nepieciešamā finansējuma salīdzinājums sniegts 5.attēlā, atsevišķi izdalot finansējuma apmēru, kas nepieciešams pakalpojuma nodrošināšanai bērniem, kā arī norādot nepieciešamo pašvaldības līdzfinansējumu.” saturiski neatbilst ziņojuma projekta 10.lpp ievietotajam 5.attēlam. Līdz ar to lūdzam ziņojuma projektu papildināt ar attiecīgo attēlu, kas sniedz risinājuma variantiem papildu nepieciešamā finansējuma salīdzinājumu.  | **Ņemts vērā.**Precizēta atsauce uz risinājuma variantiem papildus nepieciešamā finansējuma salīdzinājuma atrašanās vietu Ziņojumā. | Skatīt Ziņojuma5.sadaļas iepriekš pēdējo rindkopu. |
|  | Ziņojuma5.sadaļa. | **Finanšu ministrija**Ziņojuma projekta 7.nodaļas “Normatīvo aktu uzskaitījums, kuros veicami grozījumi, un citas nepieciešamās darbības pirms izmaiņu ieviešanas” 2.punktā minēts, ka vienlaikus izmaiņu ieviešanai asistenta pakalpojuma nodrošināšanā būs nepieciešamas izmaiņas arī informācijas sistēmās - Valsts sociālās politikas monitoringa informācijas sistēmā (SPOLIS) un pašvaldību Sociālās sfēras procesu pārvaldības lietojumprogrammā (SOPA). Lūdzam papildināt ziņojuma projektu ar informāciju par finanšu apmēru, kas papildus nepieciešams izmaiņu veikšanai minētajās sistēmās, un finansējuma avotu.  | **Ņemts vērā.**Visi risinājumu varianti papildināti ar indikatīvu informāciju par finanšu apmēru, kas nepieciešams izmaiņu veikšanai informācijas sistēmās SPOLIS un SOPA. Veikt precīzus aprēķinus par izmaksām šobrīd nav iespējams, jo tam ir nepieciešama detalizēta informācija pa izstrādājamo informācijas lauku apjomu un finanšu un rezultatīvo rādītāju pārskatu veidnēm. | Skatīt Ziņojuma5.sadaļu un 10.pielikumu. |
|  | Ziņojuma 2.tabula un 8.sadaļa. | **Finanšu ministrija**Ņemot vērā, ka atbilstoši LM 12.jūlija vēstulei Labklājības ministrijas pamatbudžetā 2019.gadam asistenta pakalpojumu nodrošināšanai plānots finansējums 16 437 991 *euro* apmērā un atbilstoši Finanšu ministrijas š.g. 18.septembra rīkojumam Nr.324 un š.g. 22.novembra rīkojumam Nr.400 asistenta pakalpojumu nodrošināšanai palielināta apropriācija 571 562 *euro* apmērā, lūdzam atbilstoši precizēt ziņojuma projekta 8.nodaļā norādīto plānoto finansējumu 2019.gadam vai papildināt ar skaidrojumu par Labklājības ministrijas valsts budžeta līdzekļu ietvaros veiktu iekšējo līdzekļu pārdali, vienlaikus precizējot ziņojuma projekta 2.tabulā norādīto. | **Ņemts vērā.**Precizēta Ziņojuma 2.tabula un 8.sadaļa. | Skatīt Ziņojuma 8.sadaļu un 2.tabulu. |
|  | Ziņojuma8.sadaļa. | **Finanšu ministrija**Lūdzam aizpildīt ziņojuma projekta 8.nodaļas kolonnu “turpmāk ik gadu (ja risinājuma (risinājuma varianta) izpilde nav terminēta)”. | **Ņemts vērā.**Attiecīgā Ziņojuma 8.sadaļas kolonna aizpildīta. | Skatīt Ziņojuma 8.sadaļu. |
|  | Ziņojuma 3.sadaļa.Vienlaikus, pat ieviešot vienas vienības cenas pieeju samaksā par pakalpojumu, ir jāņem vērā, ka atalgojums jebkuram pakalpojuma sniedzējam nedrīkst būt mazāks par valstī noteikto minimālo stundas tarifa likmi. | **Finanšu ministrijas****elektroniskajā saskaņošanā papildus izteiktais iebildums (27.02.2020.)**Ņemot vērā, ka MK 2019.gada 13.septembra sēdes protokola Nr.41 1.§ 20.punkts paredz, ka *Labklājības ministrijai, Izglītības un zinātnes ministrijai, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai, Veselības ministrijai, Iekšlietu ministrijai un Tieslietu ministrijai jāizstrādā grozījumus normatīvajos aktos, paredzot, ka valsts budžeta izdevumi, kas ir tieši saistīti ar minimālo algu, ar 2020.gada 1.janvāri netiek piesaistīti minimālās algas apmēram*, un Saeimas 2019.gada 13.novembra sēdē pieņemti grozījumi Invaliditātes likumā, lūdzam svītrot ziņojuma projekta 26.lpp. 5.rindkopu, jo no tās izriet, ka nākotnē, paaugstinoties valstī noteiktajai minimālajai algai, būs nepieciešams pārskatīt vienas vienības cenas pieeju samaksā par pakalpojumu.  | **Ņemts vērā.**Precizēta Ziņojuma 3.sadaļa ar skaidrojumu par iespējamajām alternatīvām, ja tiek atbalstīts 1.C, 3. vai 4.risinājuma variants un nākotnē valstī tiek paaugstināta minimālā alga. | Skatīt Ziņojuma 3.sadaļu.Vienlaikus, pat ieviešot vienas vienības cenas pieeju samaksā par pakalpojumu, ir jāņem vērā, ka atalgojums jebkuram pakalpojuma sniedzējam nedrīkst būt mazāks par valstī noteikto minimālo stundas tarifa likmi.Līdz ar to, turpmāk valstī palielinoties minimālajai algai, būs jārēķinās ar papildus valsts budžeta izdevumu nepieciešamību asistenta pakalpojuma nodrošināšanai vai būs jāsamazina personai piešķiramā asistenta pakalpojuma apjoms. Tas nozīmē, ka, ja tiek atbalstīts viens no minētajiem risinājumiem, tad palielinoties minimālajai algai Ministrija vērsīsies Ministru kabinetā ar priekšlikumu pārskatīt asistenta pakalpojuma nodrošināšanai piešķirtos valsts budžeta līdzekļus vai personai piešķiramo asistenta pakalpojuma apjomu. |
|  | Ziņojuma 5.sadaļas 5.risinājuma variants | **Finanšu ministrija (30.06.2020.)**Konceptuālā ziņojuma projektā atbalstāmais 5.risinājuma variants paredz valsts budžeta mērķdotāciju pašvaldībām asistenta pakalpojuma izdevumu segšanai, kas ietver izdevumus asistenta atalgojumam atbilstoši izlietotajām stundām un pašvaldības pakalpojuma administrēšanas izdevumus (maksimums 5% no pakalpojuma tiešajām izmaksām, t.i., asistenta atlīdzības), bet transporta izdevumu apmaksa valsts finansējuma ietvaros netiek paredzēta. Paredzēts, ka nepieciešamību asistentam kompensēt transporta izdevumus pašvaldība vērtē autonomi un regulē saistošajos noteikumos. Ņemot vērā minēto un to, ka konceptuālā ziņojuma projekta tabulā “Ietekme uz valsts un pašvaldību budžetu” (76.lpp) norādītais nepieciešamais papildu finansējums 5.risinājuma īstenošanai no pašvaldībubudžeta 2022.gadā ir 1 422 517 *euro,* 2023.gadā un turpmāk ik gadu – 2 577 606 *euro* apmērā, lūdzam sniegt pamatojošus aprēķinus minētajiem pašvaldību budžeta pieauguma apmēriem, un norādot, vai tajos ir ietverti transporta izdevumi asistenta pakalpojuma nodrošināšanai.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka precizējams konceptuālā ziņojuma projekta sadaļā “5.risinājuma variants - Pašvaldības nodrošināts pakalpojums ar valsts mērķdotāciju par vienu pakalpojuma stundu” (turpmāk – 5.risinājuma sadaļa), (64.lpp) norādītais papildu nepieciešamā finansējuma pašvaldībām apmērs 2022.gadam (1 422 517 *euro* ), ņemot vērā, ka norādītā papildu nepieciešamā finansējuma 2022.gadam kopsummas (5 485 549 *euro* ) un papildu nepieciešamā valsts finansējuma apmēra (4 063 031 *euro* ) starpība ir 1 422 518 *euro* . Attiecīgi precizējams papildu nepieciešamā finansējuma pašvaldībām apmērs 2022.gadam konceptuālā ziņojuma projekta tabulā “Ietekme uz valsts un pašvaldību budžetu” (76.lpp), pielikumā Nr.9 “Faktisko izdevumu un naudas plūsmas prognoze Pakalpojuma izdevumu nodrošināšanai 2021 – 2023” un pielikumā Nr.10 “Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem (5.risinājums)”. | **Ņemts vērā.**Papildinājumi konceptuālā ziņojuma pielikumā Nr. 5 "5.risinājums/ 2021. - 2023.gads Faktiskie izdevumi" un pielikumā Nr.8 "Kopsavilkums / 1., 2., 3., 4. un 5.risinājuma FAKTISKIE izpildes rādītāji 2021. - 2023. gadā". Plānoto pakalpojuma apjoma pieaugumu ik gadu par 5%, kas pārsniedz 5 658 624 h gadā sedz pašvaldības (detalizēti skat. 5. un 8.pielikumu). Transporta izdevumi aprēķinos nav iekļauti. 5.risnājuma variants neparedz nodrošināt pakalpojuma saņēmējiem transporta izdevumu segšanu. Pašvaldības var izvērtēt un noteikt kārtību transporta izdevumu segšanai atbilstoši saviem ieskatiem, iespējām. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 5.risinājuma variantu un pielikumu Nr.8 |
|  | Ziņojuma 5.sadaļas 5.risinājuma variants | **Finanšu ministrija (30.06.2020.)**Konceptuālā ziņojuma projekta 5.risinājuma sadaļā (67.lpp) norādīts, ka vienlaikus, izšķiroties par atbalstu kādam no risinājumu variantiem, tiek ņemts vērā, ka jau 2021.gada 1.janvārī spēkā stājas Invaliditātes likuma normas, kas paredz Ministru kabinetam noteikt maksimālo asistenta pakalpojuma apjomu un no valsts budžeta nepieciešamā finansējuma apmēru. Līdz ar to nekavējošs risinājums ir rodams jau likumprojekta “Par valsts budžetu 2021. gadam” un likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” sagatavošanas un izskatīšanas procesā.”. Lūdzam svītrot augstāk minētajā tekstā otro teikumu, ņemot vērā, ka nav saprotama minētā teikuma saistība ar Invaliditātes likuma normām, kas stājas spēkā 2021.gada 1.janvārī. | **Ņemts vērā.**5.risinājuma sadaļā svītrota attiecīgā rindkopa. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 5.risinājuma variantu |
|  | Ziņojuma pielikums Nr.8 | **Finanšu ministrija (30.06.2020.)**Lūdzam precizēt konceptuālā ziņojuma projekta pielikumā Nr.8. “Kopsavilkums / 1., 2., 3., 4. un 5.risinājuma FAKTISKIE izpildes rādītāji” (turpmāk – 8.pielikums) norādīto 5.risinājuma pakalpojuma apjomu stundās 2023.gadam (6 238 634) atbilstoši konceptuālā ziņojuma projekta pielikumā Nr.7 “5.risinājums/ 2021. - 2023.gads Faktiskie izdevumi”norādītajam 5.risinājuma pakalpojuma apjomam stundās 2023.gadam (6 238 633), attiecīgi precizējot konceptuālā ziņojuma projekta 8.pielikumā norādīto 5.risinājuma pakalpojuma apjomu stundās pašvaldībām 2023.gadam. | **Ņemts vērā.** Konceptuālajā ziņojumā (t.sk. pielikumos) veikti labojumi. | Skatīt Ziņojuma pielikumu Nr.8 |
|  |  | **Biedrība “Latvijas spina bifida un hidrocefālijas biedrība”, biedrība “Oranžais stars”, biedrība “Latvijas diabēta centrs”, biedrība “Nepaliec viens”, biedrība** **“Cerību spārni”, biedrība “Latvijas Osteogenesis Imperfecta biedrība”**Ierosinājumi:1. Noteikt konkurētspējīgu atalgojumu asistentam;
2. saglabāt līdzšinējo astoņu darba stundu iespēju pēc nepieciešamības, ņemot vērā, ka asistenta pakalpojums daļēji risina valstī nepieejamo un tuvākajā laikā neplānotu aprūpes pakalpojumu ārpus institūcijām;
3. paredzēt sociālās garantijas - slimības pabalstu un apmaksātu atvaļinājumu; To var mainīt līguma forma- darba līgums uzņēmuma līguma vietā;
4. veicināt profesionālu asistentu pieejamību;
5. atteikties no pārāk detalizētas atskaitīšanās par piešķirto pakalpojuma stundu izlietojumu; (arī risina darba līgums);
6. izveidot aprūpes pakalpojumu.
 | **Ņemts vērā.**Virzot ziņojumu atkārtotai saskaņošanai (uz 5 dienām) un izskatīšanai MK, atbalstam tiek virzīts Ziņojuma 1.A risinājuma variants, kurā iespēju robežās tiek ņemti vērā biedrību ierosinājumi.  | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 1.A risinājuma variantu. |
|  |  | **Kustības #MēsNegribamIzdegt dalībniece Dace Voitkeviča**Neapmierina neviens no piedāvātajiem pieciem risinājumu variantiem. | **Ņemts vērā.**Virzot ziņojumu atkārtotai saskaņošanai (uz 5 dienām) un izskatīšanai MK, atbalstam tiek virzīts Ziņojuma 1.A risinājuma variants, kurā iespēju robežās tiek ņemti vērā bērnu ar invaliditāti vecāku ierosinājumi. | Skatīt Ziņojuma 5.sadaļas 1.A risinājuma variantu. |
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