**Likumprojekta "Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts izstrādāts straujās Covid-19 infekcijas izplatības pieauguma dēļ, kā rezultātā epidemioloģiskās drošības nodrošināšanai ir nepieciešams pieņemt arvien stingrākus ierobežojumus, lai mazinātu sabiedrības inficēšanās riskus. Likumprojekts stāsies spēkā nākamajā dienā pēc izsludināšanas. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts ir izstrādāts pēc Tieslietu ministrijas iniciatīvas.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Ar Likumprojektu tiek paredzēts papildināt Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma (turpmāk – Covid‑19 likums) **9. pantu ar piekto daļu**, nosakot, ka šā panta ceturto daļu nepiemēro, ja ir pamatotas aizdomas, ka noticis noziedzīgs nodarījums.Pašlaik Krimināllikuma (turpmāk – KL) 262.1 pantā ir paredzēta kriminālatbildība par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs.Vienlaikus Ceļu satiksmes likuma (turpmāk – CSL) 43.5 panta pirmā daļa noteic, ka, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki un robežsargi (uz valsts robežas) ir tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem. Tāpat Administratīvās atbildības likuma (turpmāk – AAL) 113. panta otrā daļa noteic, ka, ja ir pamatotas aizdomas, ka persona ir alkohola ietekmē vai reibumā, bet izelpas gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai persona nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai veiktās pārbaudes rezultātiem, amatpersona nogādā personu ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai.Lai ierobežotu CSL 43.5 panta pirmās daļas un AAL 113. panta otrās daļas tvērumu, proti, mazinātu medicīniskās pārbaudes veikšanu ārstniecības iestādē Covid-19 infekcijas izplatības laikā, likumdevējs Covid‑19 likuma 9. pantu papildināja ar ceturto daļu šādā redakcijā:“(4) Ja ir pietiekams pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs, kā arī kuģa vadītājs un gaisa kuģa lidojumu apkalpes loceklis atrodas alkohola ietekmē vai reibumā, amatpersona veic alkohola koncentrācijas pārbaudi personas izelpas gaisā ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu. Minēto personu ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai nogādā tikai tad, ja alkohola koncentrācijas pārbaudi personas izelpas gaisā ar amatpersonas rīcībā esošo mēraparātu veikt nav iespējams.”.Tas nozīmē, ka personas atteikšanās no pārbaudes izelpas gaisā saskaņā ar Covid-19 likuma 9. panta ceturto daļu vairs nevar būt par pamatu personas nogādāšanai ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai asinīs, kā rezultātā procesa virzītājam vairs nav iespējams iegūt pierādījumus tam, ka persona ir izdarījusi KL 262.1 pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, atteikusies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs. Ņemot vērā, ka personu vairs nevar nogādāt medicīnas iestādē, lai veiktu medicīnas pārbaudi asinīs, attiecīgajā situācijā nav iespējams konstatēt KL 262.1 pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāvu. Ievērojot minēto, tiek paredzēts noteikt, ka Covid-19 likuma 9. panta ceturto daļu nepiemēro, ja ir pamatotas aizdomas, ka noticis noziedzīgs nodarījums.Covid-19 likuma **12.1 pants** paredz noteikt, ka epidemioloģiskās drošības mērķu sasniegšanai ieslodzīto lietas tiesās primāri tiek izskatītas videokonferences veidā, izņemot lietas, kas satur valsts noslēpuma objektu. Novērojot arvien strauji pieaugošo Covid-19 infekcijas izplatības pieaugumu sabiedrībā, kura dēļ epidemioloģiskās drošības nodrošināšanai tiek pieņemti arvien stingrāki pulcēšanās ierobežojumi visā valstī un īpaši drošības pasākumi dažādās pašvaldībās, kurās vērojami lokāli Covid‑19 infekcijas uzliesmojumi, steidzami ir nepieciešams ieviest epidemioloģiskās drošības pasākumus attiecībā uz Covid-19 infekcijas izplatības risku samazināšanu ieslodzījuma vietās sabiedrības veselības nodrošināšanai. Paaugstināta Covid-19 inficēšanās riska situācijā ieslodzīto konvojēšana uz tiesu ievērojami palielina risku Covid-19 infekcijas nonākšanai ieslodzījuma vietās.Lielāko risku Covid-19 infekcijas nonākšanai ieslodzījuma vietās rada visa veida personu plūsmas uz vai no ieslodzījuma vietas – un viena no tām ir ieslodzīto konvojēšana uz tiesas sēdēm. Ieslodzītais konvojēšanas laikā, ko nodrošina Valsts policija, nonāk saskarsmē ar citiem ieslodzītajiem konvoja transportā, t. sk. ar ieslodzītajiem no citām ieslodzījuma vietām, kā arī ar konvoja darbiniekiem. Tāpat ieslodzītais pa nakti tiek izmitināts īslaicīgās aizturēšanas vietā, kur saskaras ar citiem ieslodzītajiem un aizturētajiem, kā arī īslaicīgās aizturēšanas vietas darbiniekiem. Savukārt tiesas telpās ieslodzītais nonāk saskarsmē ar tiesas darbiniekiem, apmeklētājiem, tiesas sēdes dalībniekiem u.tml. Apzinoties risku, ko radītu situācija, ja Covid-19 infekcija nonāktu ieslodzījuma vietās (liels saslimušo skaits ieslodzīto kopumā sliktā veselības stāvokļa dēļ, strauja izplatība specifiskās vides un infrastruktūras dēļ) un tādas situācijas iespējamo ietekmi uz veselības aprūpes sistēmas spēju vispār nodrošināt veselības aprūpi pārējai sabiedrībai, ārkārtējās situācijas laikā tika apturēta ieslodzīto konvojēšanas īstenošana (Ministru kabineta rīkojuma Nr. 103 4.10.3. apakšpunkts paredzēja atteikšanos no ieslodzīto personu konvojēšanas pēc procesa virzītāju pieprasījumiem, tai skaitā uz tiesas sēdēm, atbilstoši iespējām nosakot tiesas sēdes videokonferenču režīmā). Situācijai uzlabojoties, ar 2020. gada 14. maija grozījumiem Ministru kabineta rīkojumā Nr. 103 tika paredzēta šī ierobežojuma neliela mīkstināšana, paredzot, ka konvojēšanas ierobežojums neattiecas uz personām, kas apcietinātas krimināllietā, kuras materiālos iekļauts valsts noslēpumu saturošs objekts. Tāpat tika noteikts, ka šādā gadījumā, kā arī konvojējot ieslodzītos starp ieslodzījuma vietām, nodrošina pēc iespējas īsāku konvojēšanas maršrutu un ieslodzītā atgriešanos vai nokļūšanu ieslodzījuma vietā tajā pašā dienā. Arī pēc ārkārtējās situācijas beigām, kamēr vien pastāvēs inficēšanās riski ar Covid-19, ieslodzīto konvojēšanas jautājums jārisina tādā viedā, kas maksimāli samazina ieslodzīto inficēšanās risku. Ņemot vērā visus veiktos pasākumus ieslodzījuma vietās, līdz šim nav konstatēti pozitīvi Covid-19 gadījumi ne ieslodzītajiem, ne arī darbiniekiem. Lai arī pašreizējā situācijā nav pamata ieviest tik stingrus ierobežojumus, kas pastāvēja ārkārtējās situācijas laikā, tomēr ir nepieciešams līdzsvarot sabiedrības drošības un veselības intereses un personu, tostarp ieslodzījuma vietās esošo personu, tiesību uz tiesu saprātīgā termiņā realizāciju un novērst Covid-19 infekcijas izplatības risku ieslodzījuma vietās. Tādējādi ar Likumprojektu tiek paredzēts noteikt, ka ieslodzīto lietas, proti, lietas (gan krimināllietas, gan civillietas, gan administratīvās lietas), kurās procesa dalībnieks ir ieslodzītais (piemēram, persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, cietušais, trešā persona, prasītājs, pieteicējs, atbildētājs u.c. procesa dalībnieki), tiesās primāri tiek izskatītas videokonferences režīmā, izņemot lietas, kas satur valsts noslēpuma objektu. Tehnoloģiju progress un tā priekšrocības šajā situācijā var sniegt būtisku atbalstu Covid-19 infekcijas ierobežošanā un apturēšanā, vienlaikus nodrošinot ieslodzīto tiesības uz tiesu saprātīgā termiņā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 140. panta pirmo daļu procesa virzītājs procesuālo darbību var veikt, izmantojot tehniskos līdzekļus (telefonkonference, videokonference), ja to prasa kriminālprocesa intereses. Līdz ar to atbilstošas uz kriminālprocesa mērķa sasniegšanu virzītas kriminālprocesa norises nodrošināšanas dēļ procesa virzītājs jebkuru procesuālo darbību var veikt, izmantojot videokonferenci, ja vien to pieļauj attiecīgās procesuālās darbības būtība. Lietas skatīšana tiesā, izmantojot videokonferenci, ir iespējama jau kopš 2014. gada un videokonferenču izmantošanas biežums arvien pieaug. Ievērojot minēto, likumprojektā paredzēts noteikt, ka Kriminālprocesa likuma 140. panta pirmajā daļā piešķirtās tiesības primāri izmantojamas ikvienā kriminālprocesā, kur nepieciešama ieslodzītās personas klātbūtne. Šādā veidā tiek samazināts Covid-19 izplatības risks, jo, piedaloties iztiesāšanā ar videokonferences starpniecību, tiek samazināts to personu skaits, ar kurām ieslodzītā persona nonāk kontaktā laikā, kurā tiek organizēta viņas dalība tiesas sēdē. Šāds nosacījums ir attiecināms uz ieslodzīto konvojēšanu ne tikai kriminālprocesa ietvaros, bet arī attiecībā uz viņu klātienes iesaisti administratīvā procesa lietu un civillietu izskatīšanā. Administratīvā procesa likuma 204. panta septītā daļa pieļauj veikt procesuālās darbības tiesas sēdē, izmantojot videokonferenci, ja procesa dalībnieks, liecinieks vai eksperts tiesas sēdes laikā atrodas citā vietā. Procesuālo darbību veikšana, izmantojot videokonferenci, notiek Administratīvā procesa likumā administratīvo lietu iztiesāšanai noteiktajā kārtībā (Administratīvā procesa likuma 210. pants).Tāpat norādāms, ka pie valstī pastāvošās epidemioloģiskās situācijas, sabiedrības drošības un veselības intereses ir atzīstamas par īpaši aizsargājamām, tāpēc tās prevalē pār indivīda (ieslodzītā) subjektīvu vēlmi pēc kriminālprocesa norises klātienē, bez tehnisko līdzekļu palīdzības. Attiecīgi gadījumā, ja procesa virzītājs atzīst par iespējamu lietas izskatīšanai izmantot videokonferenci, tad šai procesa formai ir dodama priekšroka iepretim indivīda subjektīvai vēlmei pēc kriminālprocesa norises klātienē. Tādējādi, ja ar videokonferences starpniecību pilnvērtīgi tiek nodrošinātas personas tiesības uz taisnīgu tiesu (piemēram, tiesības uz aizstāvi vai tiesības uz tulku), personas iebildumi par kriminālprocesa norisi klātienē var netikt ņemti vērā, ja tas ir gan sabiedrības, gan pašas personas drošības un veselības interesēs.Vienlaikus uzsverams, ka 12.1 pantā ietvertais vārds “primāri” tiek lietots, lai nodrošinātu, ka ieslodzīto lietas tiesās pēc iespējas tiktu izskatītas videokonferences režīmā. Tomēr tādējādi netiek izslēgta situācija, ka krimināllietas vai civillietas, kas obligāti skatāmas slēgtā tiesas sēdē, pie noteiktiem apstākļiem var tikt izskatītas arī klātienē, ja pastāv aizdomas par nespēju nodrošināt konfidencialitāti vai pastāv citi būtiski apstākļi, kas liedz videokonferences režīmu.Izņēmuma gadījums šajā situācijā ir lietas, kas satur valsts noslēpumu. Saskaņā ar likumu “Par valsts noslēpumu” valsts noslēpums ir tāda militāra, politiska, ekonomiska, zinātniska, tehniska vai cita rakstura informācija, kura iekļauta Ministru kabineta apstiprinātā sarakstā un kuras nozaudēšana vai nelikumīga izpaušana var nodarīt kaitējumu valsts drošībai, ekonomiskajām vai politiskajām interesēm. Pieeja valsts noslēpumam ir ļoti ierobežotam personu lokam un tā izpaušana ir aizliegta. Ņemot vērā videokonferences nodrošināšanā iesaistīto personu skaitu, objektīvi nevar tikt nodrošināts, ka iesaistītajām personām ir pieeja valsts noslēpumam. Līdz ar to, lai nodrošinātu valsts noslēpuma saglabāšanu slepenībā, lietas, kas satur valsts noslēpumu, būtu skatāmas neizmantojot tehniskos līdzekļus, bet gan tiesas sēdē klātesot tikai personām, kurām ir pieeja valsts noslēpumam.Covid-19 likuma **50.1 pants** paredz noteikt administratīvo atbildību par mutes un deguna aizsega nelietošanu. Savukārt grozījumi Covid-19 likuma **51. pantā** noteic, ka Administratīvā pārkāpuma procesu par šā likuma 50.1 pantā minēto pārkāpumu veic pašvaldības policija vai Valsts policija.Pašlaik Covid-19 likuma 50. panta pirmajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par šajā likumā un uz šā likuma pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos noteikto izolācijas, pašizolācijas, karantīnas vai mājas karantīnas, vai pulcēšanās ierobežojumu neievērošanu. Ministru kabineta 2020. gada 9. jūnija noteikumos Nr. 360 "Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai" ir noteikts pienākums noteiktos gadījumos lietot mutes un deguna aizsegus. Šis pienākums ne visos gadījumos ir saistīts ar izolācijas, pašizolācijas, karantīnas vai pulcēšanās ierobežojumiem. Lai nodrošinātu, ka personas pilda minētajos Ministru kabineta noteikumos noteikto pienākumu lietot mutes un deguna aizsegus, nepieciešams paredzēt administratīvo atbildību par mutes un deguna aizsega nelietošanu.Šobrīd Ministru kabinets ir noteicis prasību lietot mutes un deguna aizsegus pasažieriem sabiedriskajā transportlīdzeklī (izņemot bērnus līdz 13 gadu vecumam), noteiktās pasākuma norises vai saimnieciskā vai publiskā pakalpojuma sniegšanas vietās, kā arī atsevišķu administratīvo teritoriju publiskajās telpās, kur nav iespējams nodrošināt divu metru distanci. Projekts paredz, ka par mutes un deguna aizsega nelietošanu fiziskai personai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz desmit naudas soda vienībām (t. i., brīdinājumu vai naudas sodu no 10 līdz 50 euro). Administratīvā pārkāpuma procesu veic pašvaldības policija vai Valsts policija.Naudas soda apmērs noteikts, ievērojot individuāla pārkāpuma bīstamību un nepieciešamību noteikt samērīgu sodu, salīdzinot ar atbildību par izolācijas, karantīnas un pašizolācijas ierobežojumu pārkāpšanu.Ar Likumprojektu tiek paredzēts papildināt Covid-19 likumu ar **52. pantu**, nosakot, ka normatīvajam aktam, kas atzīst šajā likumā noteiktu administratīvo pārkāpumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, nav atpakaļejoša spēka.Atbilstoši Covid-19 likuma pārejas noteikumu 10. punktam Covid-19 likums būs spēkā tik ilgi, kamēr pastāvēs epidemioloģiskās drošības draudi saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību. To ievērojot, attiecīgais normatīvais akts ir uzskatāms par pagaidu likumu, kas paredzēts noteiktam laika posmam. Pēc šā likuma juridiskā spēka zaudēšanas vairs nebūs paredzēta administratīvā atbildība par tieši no šā likuma izrietošiem pienākumiem. Saskaņā ar AAL 4. panta otro daļu normatīvajam aktam, kas atzīst administratīvo pārkāpumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks. Tas nozīmē, ka jau zināmu laiku pirms Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma spēka zaudēšanas, šajā likumā paredzētā administratīvā atbildība faktiski nebūs efektīva un atturoša. Tāpat uzsāktie administratīvā pārkāpuma procesi pēc šā likuma spēka zaudēšanas būs jāizbeidz. Lai to novērstu, nepieciešams paredzēt, ka normatīvajam aktam, kas atzīst šajā likumā noteiktu administratīvo pārkāpumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, nav atpakaļejoša spēka. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Tieslietu ministrija. Likumprojekta izstrādes ietvaros notikušas diskusijas Tieslietu ministrijas pastāvīgās Krimināllikuma darba grupas sanāksmēs, kuras sastāvā ir tiesību zinātņu eksperti un praktiķi, tostarp Valsts policijas, Ģenerālprokuratūras un tiesu pārstāvji, kā arī tika pieaicināti Iekšlietu ministrijas pārstāvji.  |
| 4. | Cita informācija | Nav |
|   |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sabiedrība kopumā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Tā kā Covid‑19 infekcijas izplatību šobrīd nav iespējams prognozēt, Likumprojekta ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu nav prognozējama. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Nav. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|  |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Ievērojot Likumprojekta steidzamību, sabiedrības līdzdalības nodrošināšana nav iespējama. Par Likumprojekta saturu sabiedrība tiks informēta Likumprojekta izskatīšanas gaitā, izmantojot plašsaziņas līdzekļus. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Ievērojot Likumprojekta steidzamību, sabiedrības līdzdalības nodrošināšana nav iespējama. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Ievērojot Likumprojekta steidzamību, sabiedrības līdzdalības nodrošināšana nav iespējama. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts vai pašvaldības policija, Ieslodzījuma vietu pārvalde, prokuratūra un tiesas. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekta izpildē iesaistītās institūcijas to realizēs esošā finansējuma ietvaros. |
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