**Likumprojekta "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā" sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Projekts paredz pilnveidot nosacīti pirms termiņa atbrīvoto, ar probācijas uzraudzību notiesāto un nosacīti notiesāto uzraudzību un piespiedu darba izpildes kārtību, precizējot pienākumus, kuri minētajām personām ir jāievēro uzraudzības laikā un paredzot kārtību, kādā var tikt pastiprināta elektroniskā uzraudzība; paplašināt vājdzirdīgo un nedzirdīgo ar brīvības atņemšanu notiesāto personu tiesības uz saziņu, paredzot tiesības uz videosaziņu; precizēt normas, kuras noteic notiesāto naudas apriti, un citus jautājumus. Projekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Tieslietu ministrijas iniciatīva.2019. gada 24. oktobra Satversmes tiesas spriedums lietā Nr. 2018-23-03 "Par Ministru kabineta 2006. gada 30. maija noteikumu Nr. 423 "Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi" 40. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 112. pantam".  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība   | 1. Šobrīd atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksā (turpmāk – Kodekss) noteiktajam tiesības uz videozvanu ir paredzētas:1) Latvijas Cietumu slimnīcā ievietotajam notiesātajam (Kodeksa 45. panta vienpadsmitā daļa);2) uz mūžu notiesātajiem, kas izcieš sodu atsevišķā slēgtā cietuma blokā ar pastiprinātu uzraudzību (Kodeksa 50.4panta vienpadsmitā daļa);3) notiesātajiem ārvalsts pilsoņiem un notiesātajiem, kuru pastāvīgā dzīvesvieta nav Latvija (Kodeksa 50.4panta divpadsmitā daļa un 50.5panta vienpadsmitā daļa);4) notiesātajiem, kas izcieš sodu audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem (Kodeksa 50.7panta sestās daļas 6. punkts);5) notiesātajiem, kuri ir iesaistīti atkarību mazināšanas programmā, tiesības veikt videozvanu var tikt piemērota kā pamudinājums (Kodeksa 68. panta pirmās daļas 9. punkts).Līdz ar to šobrīd Kodekss vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem neparedz tiesības uz videozvanu. Taču, ņemot vērā minēto personu ierobežotās iespējas izmantot telefonsarunas kā saziņas veidu, bija nepieciešams rast risinājumus minēto personu tiesību uz saziņu paplašināšanai. Pamatojoties uz Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – Pārvalde) priekšnieka 2017. gada 19. oktobra rīkojumu Nr. 235 "Par pilotprojekta īstenošanu" ieslodzījuma vietās no 2017. gada 1. novembra līdz 2018. gada 31. oktobrim tika īstenots pilotprojekts, kura ietvaros papildus Kodeksā un Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā (turpmāk - Likums) noteiktajām tiesībām tika nodrošināta videozvanu veikšana (izmantojot "Skype" programmatūru) vājdzirdīgajām un nedzirdīgajām ieslodzītajām personām, kuru diagnozi noteicis ārsts. Izvērtējot pilotprojekta ietvaros saņemto informāciju, tika secināts, ka pilotprojekts veicināja sociāli lietderīgu saikņu saglabāšanu un atjaunošanu vājdzirdīgām un nedzirdīgām ieslodzītajām personām. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka nedzirdīgajiem un vājdzirdīgajiem notiesātajiem videosaziņa ir telefonsarunu alternatīva, jo minētajiem notiesātajiem invaliditātes dēļ nav iespējams pilnvērtīgi īstenot tiesības uz telefonsarunu, projekts paredz noteikt, ka papildus Kodeksā noteiktajām tiesībām vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem slēgtajā cietumā, izņemot uz mūžu notiesātās personas, ir tiesības izmantot videosaziņas iespēju saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes atbilstoši tiesību uz telefonsarunām apjomam slēgtajā cietumā, proti:1) soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē – videosaziņu uz laiku līdz 30 minūtēm trīs reizes mēnesī;2) soda izciešanas režīma vidējā pakāpē – videosaziņu uz laiku līdz 30 minūtēm divas reizes mēnesī;3) soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē – videosaziņu uz laiku līdz 30 minūtēm vienu reizi mēnesī.Vienlaikus projekts paredz noteikt, ka vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem notiesātajiem daļēji slēgtajā cietumā un audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem ir tiesības izmantot videosaziņas iespēju bez to skaita ierobežojuma uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes. Nedzirdīgajiem un vājdzirdīgajiem notiesātajiem daļēji slēgtajā cietumā un audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem tiesības izmantot videosaziņas iespēju bez to skaita ierobežojuma ir noteiktas atbilstoši to tiesību uz telefonsarunām apjomam daļēji slēgtajā cietumā un audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem, jo nedzirdīgajiem un vājdzirdīgajiem notiesātajiem videosaziņa ir telefonsarunu alternatīva, jo minētajiem notiesātajiem invaliditātes dēļ nav iespējams pilnvērtīgi īstenot tiesības uz telefonsarunu. Ņemot vērā, atbilstoši Kodeksa 50.4panta vienpadsmitajā daļā noteiktajam uz mūžu notiesātajām personām jau šobrīd ir paredzētas tiesības izmantot stundu ilgu videosaziņas iespēju vienu, divas vai trīs reizes mēnesī atbilstoši soda izciešanas režīma pakāpei, vājdzirdīga vai nedzirdīga uz mūžu notiesātā gadījumā tiks piemērota viņam labvēlīgāka norma, proti, Kodeksa 50.4panta vienpadsmitā daļa.Atbilstoši grozījumi tiks izstrādāti arī Likumā, nosakot, ka arī vājdzirdīgajiem un nedzirdīgajiem apcietinātajiem, ir tiesības divas reizes mēnesī izmantot videosaziņas iespēju uz laiku līdz 30 minūtēm saziņai ar radiniekiem, laulāto un citām personām izmeklēšanas cietuma pārstāvja klātbūtnē.2. 2019. gada 24. oktobrī Satversmes tiesa pieņēma spriedumu lietā Nr. 2018-23-03 "Par Ministru kabineta 2006. gada 30. maija noteikumu Nr. 423 "Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi" 40. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 112. pantam" un atzina Ministru kabineta 2006. gada 30. maija noteikumu Nr. 423 "Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi" 40. punktu, ciktāl tas neparedz brīvības atņemšanas iestādes administrācijai tiesības lemt par atļauju notiesātajam izmantot palīglīdzekļus studiju turpināšanai augstākā līmeņa izglītības iegūšanai, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 112. pantam. Izpildot minēto Satversmes tiesas spriedumu, nepieciešams Kodeksu papildināt ar jaunu regulējumu ar kārtību, kādā brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks izvērtē jautājumu par atļaujas došanu notiesātajam saņemt un noteiktu laiku izmantot palīglīdzekli studiju turpināšanai augstākā līmeņa izglītības iegūšanai. Proti, projekts paredz Kodeksu papildināt ar jaunu 47.2pantu, nosakot:1) kārtību, kādā notiesātais iesniedz brīvības atņemšanas iestādes priekšniekam iesniegumu ar lūgumu atļaut saņemt un noteiktu laiku izmantot palīglīdzekli bakalaura darba, maģistra darba vai promocijas darba izstrādei augstākās izglītības iegūšanai akreditētā augstskolā;2) informāciju, kas jānorāda minētajā iesniegumā;3) apstākļus, kuriem pastāvot, brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks neļauj izmantot palīglīdzekli;4) kārtību, kādā notiesātais var apstrīdēt brīvības atņemšanas iestādes priekšnieka atteikumu dot atļauju izmantot palīglīdzekļus studiju turpināšanai;5) gadījumus, kad minētā atļauja ir uzskatāma par anulētu. Ņemot vērā, ka dažāda veida palīglīdzekļu (piemēram, dators) nodošana lietošanā notiesātajam ir saistīta ar iespējamiem drošības un noziedzības riskiem, jaunais Kodeksa 47.2pants paredz noteikt, ka notiesātais varēs lūgt atļauju vienlaikus izmantot tikai vienu palīglīdzekli bakalaura darba, maģistra darba vai promocijas darba izstrādei augstākās izglītības iegūšanai. Kaut arī minētajā pantā tiek lietots pietiekami plašs jēdziens "palīglīdzeklis", vienlaikus ar to netiek aptverts mobilais telefons, kura glabāšana atbilstoši Kodeksa 70. panta ceturtās daļas 9. punktam ir uzskatāma par rupju soda izciešanas režīma pārkāpumu. Mobilais telefons nav uzskatāms par tādu palīglīdzekli, kas ir nepieciešams bakalaura darba, maģistra darba vai promocijas darba izstrādei augstākās izglītības iegūšanai. Līdz ar to ar "palīglīdzekli" ir jāsaprot tikai tādi līdzekļi, kuri tiešām ir nepieciešami bakalaura darba, maģistra darba vai promocijas darba izstrādei un kurus nevar aizstāt ar citiem, brīvības atņemšanas iestādē esošiem līdzekļiem, proti, ar jēdzienu "palīglīdzeklis" tiek aptverti tikai tādi palīglīdzekļi, bez kuriem bakalaura darba, maģistra darba vai promocijas darba izstrāde nav iespējama. Tāpat jaunais Kodeksa 47.2pants paredz noteikt, ka notiesātajam ir pienākums nekavējoties informēt brīvības atņemšanas iestādes priekšnieku, ja ir zudis pamats palīglīdzekļa izmantošanai, piemēram, ja notiesātais ir pārtraucis studijas augstskolā.Tāpat minētais Kodeksa pants paredz noteikt gadījumus, kad brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks neļauj notiesātajam izmantot palīglīdzekli studiju turpināšanai, piemēram, notiesātais ir sodīts par personiskās sadzīves tehnikas lietošanas kārtības pārkāpumu, par brīvības atņemšanas iestādē aizliegtu priekšmetu vai vielu lietošanu, glabāšanu vai izplatīšanu vai par palīglīdzekļa izmantošanas un glabāšanas kārtības pārkāpumu un notiesātais neatbilst Kodeksa 50.3panta ceturtajā daļā minētajiem nosacījumiem (ir pagājis viens gads pēc soda — ievietošana soda vai disciplinārajā izolatorā — piemērošanas par soda izciešanas režīma pārkāpumu vai pagājuši seši mēneši pēc cita Kodeksā noteiktā soda piemērošanas par soda izciešanas režīma pārkāpumu vai notiesātajam ir piemērots Kodeksa 68. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktais pamudinājums un notiesātais atzīstams par administratīvi nesodītu). Ja brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks neatļaus notiesātajam izmantot palīglīdzekli, notiesātais varēs atkārtoti vērsties ar lūgumu atļaut izmantot palīglīdzekli, ja vairs nepastāvēs apstākļi, kas bija par pamatu atļaujas nedošanai. Piemēram, būs pagājis viens gads pēc soda — ievietošana soda vai disciplinārajā izolatorā — piemērošanas par brīvības atņemšanas iestādē aizliegtu priekšmetu vai vielu lietošanu, glabāšanu vai izplatīšanu.Notiesātajiem brīvības atņemšanas iestādē tiek nodrošinātas tiesības uz izglītību, tomēr notiesātā tiesību uz izglītību īstenošana ir pakārtota soda mērķim – notiesātā resocializācijai. No Kodeksa 61.1panta 1.punkta izriet, ka notiesāto izglītošanas ietvaros notiesātais tiek iesaistīts vispārējās, profesionālās un interešu izglītības programmās, tāpat brīvības atņemšanas iestādēs notiesātajiem iespēju robežās tiek nodrošināta iespēja studēt augstskolā. Ņemot vērā soda izciešanas režīma prasības, notiesātais tiesības uz izglītību, tai skaitā studēt augstskolā, nevar īstenot tādā pašā kārtībā un apjomā, kādā to var izdarīt persona, kas atrodas ārpus brīvības atņemšanas iestādes. Līdz ar to notiesātie tiesības uz augstāko izglītību var īstenot tikai atbilstoši noteiktajam soda izciešanas mērķim un režīmam. Tādējādi ar brīvības atņemšanu notiesātajiem ir tiesības studēt augstskolā, taču ar ierobežojumiem, kas izriet no soda izciešanas mērķa un režīma.Kodeksa 1.panta pirmā daļa noteic, ka kriminālsodu izpildes uzdevums ir izpildīt kriminālsodu saskaņā ar Kodeksā noteiktajiem kriminālsodu izpildes pamatprincipiem, piemērojot notiesātajam Kodeksā noteiktos resocializācijas līdzekļus, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Soda piemērošana pārkāpējam izpaužas nodarījuma nosodījumā, noteikto personas tiesību un brīvību ierobežošanā [..] Soda piemērošanas fakts un ar to saistītie uzvedības ierobežojumi objektīvi var radīt pārkāpējam psihiskas ciešanas. Nolūkā novērst jauna likumpārkāpuma izdarīšanu ir svarīgi, lai persona, izciešot sodu vai izpildot ar piemēroto sodu uzliktos pienākumus, pārvērtētu iepriekš izdarīto, vaļsirdīgi nožēlotu to un nolemtu nākotnē atturēties no tādas uzvedības, kas var radīt kaitējumu sabiedrībai un citām personām. Vienaldzīga soda piemērošana neatbilst valsts un sabiedrības interesēm.[[1]](#footnote-1)Līdz ar to brīvības atņemšanas soda izciešanas ietvaros atsevišķas notiesāto personu pamattiesības, tai skaitā tiesības uz izglītību, var tikt ierobežotas, lai to īstenošana būtu savienojama ar soda izciešanas mērķi un režīmu. Projektā paredzēts, ka viens no gadījumiem, kad brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks neatļaus notiesātajam izmantot palīglīdzekli, būs, ja notiesātais iegūst augstāko izglītību augstskolā, kas atrodas ārpus Latvijas Republikas teritorijas. Minētais ierobežojums ir noteikts, ņemot vērā drošības apsvērumus. Šobrīd brīvības atņemšanas iestādēs, vērtējot notiesāto vēlmi un ņemot vērā brīvības atņemšanas iestādes iespējas un pieejamos resursus, augstākās izglītības ieguvei netiek likti šķēršļi, un notiesātie tiek atbalstīti izglītības ieguvē. Šādus šķēršļus neparedz arī Projekts. Ņemot vērā soda izciešanas režīmu un no tā izrietošos ierobežojumus, notiesātie augstāko izglītību parasti var iegūt neklātienē. Notiesātos studijām augstskolā parasti piesaka radinieki, nodrošinot līguma noslēgšanu ar izglītības iestādi un parasti neinformējot brīvības atņemšanas iestādi. Šāda "pretimnākšana" no augstskolas puses ir īpaši gadījumi. Augstākās izglītības iestādi notiesātais izvēlās patstāvīgi vai ar radinieku starpniecību, maksu par mācībām veic no saviem vai radinieku līdzekļiem, sazināšanās ar augstskolu notiek rakstveidā, vai arī notiesātā vārdā to veic viņa pilnvarotas personas (parasti radinieki). Mācību materiāli mācībām tiek nogādāti notiesātajam, izmantojot pasta pakalpojumus, nododot tos brīvības atņemšanas iestādes administrācijai, vai arī augstākās izglītības iestādes pārstāvim ierodoties brīvības atņemšanas iestādē. Līdz ar to brīvības atņemšanas iestādei nav un nevar būt pienākumi šādas izglītības ieguves nodrošināšanā attiecībā uz notiesāto. Praksē notiesātajiem tiek nodrošināta arī iespēja lietot brīvības atņemšanas iestādes datoru, ja tas nepieciešams studiju darbu sagatavošanai u.tml. Gadījumā, ja mācību materiāli elektroniskā formātā tiek nodoti elektroniskā datu nesējā, tie tiek iekopēti datorā, kuru notiesātajam atļauts izmantot mācībām. Lai izmantotu brīvības atņemšanas iestādēs esošos datorus, notiesātajam, kurš iesaistīts augstākās izglītības programmā, jāvēršas pie brīvības atņemšanas iestādes priekšnieka ar iesniegumu. Izvērtējot iestādē pieejamos resursus, tiek sagatavots datora izmantošanas grafiks. Atbilstoši Pārvaldes sniegtajai informācijai ir bijuši gadījumi, kad diplomdarba aizstāvēšana tika organizēta videokonferences režīmā, izmantojot Skype programmatūru. Attiecībā uz studijām ārvalsts augstskolās jāņem vērā, ka ieslodzīto vidū[[2]](#footnote-2) visā Eiropas teritorijā un arī Latvijā ir novērojamas zināmas radikalizācijas (t.sk. vardarbību attaisnojošas ideoloģijas pieņemšana) tendences ieslodzījuma vietās, kas var apdraudēt sabiedrības drošību. Iespēja mācīties ārvalsts augstskolā var veicināt radikalizācijas rašanos vai pastiprināšanos, kas nopietni apdraud drošību brīvības atņemšanas iestādē un sabiedrībā kopumā. Projekts paredz noteikt, ka, lai izlemtu jautājumu par atļaujas došanu izmantot palīglīdzekli, brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks, ja nepieciešams, pieprasa informāciju no augstskolas, kurā studē notiesātais. Līdz ar to gadījumā, ja notiesātais studēs augstskolā, kas atrodas ārpus Latvijas Republikas teritorijas, brīvības atņemšanas iestādei nebūs iespējams pietiekami pārliecināties, vai konkrētā augstskola ir akreditēta, proti, vai augstskola un konkrētā studiju programma ir valstiski atzītas, vai augstskolas nosacījumi attiecīgās studiju programmas apguvei ir savienojami ar notiesātās personas soda izciešanas režīmu, vai studiju saturs nav radikalizāciju (vardarbību attaisnojošas ideoloģijas pieņemšanu) veicinošs vai saistīts ar jomām, kas mudina uz vardarbību vai nekārtībām, kas varētu apdraudēt sabiedrības drošību vai ieslodzījuma vietā. Tāpat jāņem vērā, ka ierobežojums notiesātajām personām lūgt izmantot palīglīdzekli bakalaura, maģistra vai promocijas darba izstrādei, ir noteikts, lai nodrošinātu kārtību un drošību brīvības atņemšanas iestādē, ierobežojot tādu priekšmetu izmantošanu brīvības atņemšanas iestādē, ar kuriem var tikt izdarītas neatļautas darbības. Piemēram, gadījumos, ja notiesātais izcieš brīvības atņemšanas sodu vienā kriminālprocesā, taču viņš ir apsūdzētā statusā citā kriminālprocesā, kurā galīgais nolēmums vēl nav pieņemts un stājies spēkā, dators kā palīglīdzeklis var tikt izmantots, lai veiktu darbības vai plānotu tādas darbības, kas var apdraudēt kriminālprocesa mērķa sasniegšanu (liecinieku ietekmēšanas plānošana, liecību saskaņošana u.tml.). Tāpat personiskā datora kā palīglīdzekļa izmantošana var novest pie notiesātajiem aizliegtas informācijas (tai skaitā pornogrāfija, informācija par ieročiem u.tml.) iegūšanas. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, projektā ietvertā ierobežojuma (brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks neļauj notiesātajam izmantot palīglīdzekli, ja notiesātais iegūst augstāko izglītību augstskolā, kas atrodas ārpus Latvijas Republikas teritorijas) mērķis ir sabiedrības drošība. Tā kā Projektā ietvertais ierobežojums līdz minimumam samazina iespēju izmantot palīglīdzekli tādu darbību veikšanai, kas var apdraudēt sabiedrības drošību, minētais ierobežojums ir piemērots mērķa (sabiedrības drošība) sasniegšanai. Minētais ierobežojums (brīvības atņemšanas iestādes priekšnieks neļauj notiesātajam izmantot palīglīdzekli, ja notiesātais iegūst augstāko izglītību augstskolā, kas atrodas ārpus Latvijas Republikas teritorijas) ir nozīmīgs arī ieslodzījuma vietas drošības nodrošināšanā. Savukārt, ja lēmums par atļaujas došanu izmantot palīglīdzekli ir pieņemts, pamatojoties uz nepilnīgu informāciju, tas var apdraudēt sabiedrības un ieslodzījuma vietas drošību. Līdz ar to minētais ierobežojums ir uzskatāms par vienīgo iespējamo saudzīgāko līdzekli. Ņemot vērā iespējamo sabiedrības un ieslodzījuma vietas drošības apdraudējumu, labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par notiesātās personas, kas studē ārvalsts augstskolā, interesēm nodarīto kaitējumu, jo šādā gadījumā notiesātajai personai ir iespējas uz laiku pārtraukt studijas. Papildus jāņem vērā, ka notiesātajam, kas iegūst augstāko izglītību augstskolā, kas atrodas ārpus Latvijas Republikas teritorijas, ir iespēja lūgt brīvības atņemšanas iestādes priekšniekam atļauju izmantot brīvības atņemšanas iestādē esošo palīglīdzekli bakalaura, maģistra vai promocijas darba izstrādei. Tāpat jaunais regulējums paredz noteikt, ja tiek konstatēts, ka notiesātais palīglīdzekli izmanto neatbilstoši brīvības atņemšanas iestādes priekšnieka atļaujā norādītajam vai Kodeksā noteiktajam, atļauja ir uzskatāma par anulētu, un palīglīdzeklis tiek nekavējoties izņemts un nodots brīvības atņemšanas iestādei glabāšanā vai nodots personai, kura palīglīdzekli notiesātajam nodeva ar sūtījumu vai pienesumu. Par izņemšanas faktu tiks sagatavots akts. 3. Šobrīd Kodekss paredz, ka visus notiesāto līdzekļus glabā Valsts kases kontā, bet atbrīvojot ­­– pamatā izmaksā skaidrā naudā. Tas rada nepieciešamību veikt regulāras skaidrās naudas iemaksas Valsts kase kontā, kad persona tiek ievietota brīvības atņemšanas iestādē, un skaidrās naudas izmaksas no Valsts kases konta, kad personu plānots atbrīvot no brīvības atņemšanas iestādes.Valsts kase ar kredītiestādes starpniecību nodrošina iespēju klientiem no sava konta Valsts kasē veikt skaidras naudas izmaksu, kā arī nodrošina skaidras naudas iemaksas kontā pakalpojumu. Grāmatvedības daļas atbildīgā persona pieteic skaidrās naudas izmaksu kredītiestādē konkrētās personas izdevumiem un personīgās naudas uzskaites kartē esošajiem līdzekļiem un personīgi saņem skaidro naudu attiecīgajā filiālē. Minētais rada arī drošības riskus Grāmatvedības daļas atbildīgajai personai.Personīgās naudas uzskaites kartē esošos līdzekļus Grāmatvedības daļas atbildīgā persona izsniedz no ieslodzījuma vietas kases, pārbaudot personas, kura tiek atbrīvota, personas apliecinošo dokumentu un sastādot kases izdevumu orderi. Minēto orderi pārbauda cits Grāmatvedības daļas atbildīgais darbinieks, nodrošinot "četru acu principu", un apstiprina ieslodzījuma vietas priekšnieks. Minētās darbības rada būtisku administratīvo slogu, jo tās saistītas ar informācijas pieņemšanu, apstrādi un uzglabāšanu, ievērojot tiesiskā regulējuma prasības.Sakarā ar to, ka Latvijā tiek īstenota politika attiecībā uz skaidras naudas apgrozījuma samazināšanu, vairākas banku filiāles, kas nodrošināja skaidras naudas izmaksu un iemaksu, neveic minētos norēķinus, kā arī filiāļu skaits ar skaidrās naudas norēķiniem arī turpmāk tiks samazināts. Ņemot vērā to, ka personīgās naudas uzskaites kartē esošo naudu izmaksā banknotēs un monētās, nevis banknotēs, nepastāv iespēja skaidrās naudas izmaksai izmantot kredītiestāžu skaidrās naudas izmaksas bankomātus. Tāpēc ir jānoteic, ka personīgās naudas uzskaites kartē esošos līdzekļus var glabāt arī kasē, kā arī ir nepieciešams paredzēt iespēju personīgās naudas uzskaites kartē esošo naudu izmaksāt ar naudas pārvedumu nevis skaidrā naudā.Ņemot vērā minēto, projekts paredz papildināt Kodeksu ar atbilstošu regulējumu:1) izsakot Kodeksa 48. pantu jaunā redakcijā, cita starpā nosakot, ka naudu, ko notiesātais saņem ar pārvedumu, viņam neizsniedz, bet ieskaita Pārvaldes ieslodzījuma vietām Valsts kasē atvērtajā kontā un kasē. Tāpat minētajā pantā paredzēts noteikt, ka notiesātā personiskās naudas uzskaites kartē esošo notiesātā līdzekļu uzskaiti, izlietošanas organizēšanu vai kontroli Pārvalde nodrošina elektroniskā veidā;2) Kodeksa 112. panta piektajā daļā paredzēts noteikt, ka ar atbrīvojamo pilnīgi norēķinās, pārskaitot viņa personiskajā kontā un atbrīvošanas fondā esošo naudu uz viņa kontu kredītiestādē, vai izmaksā no kases. Atbilstoši grozījumi tiks izstrādāti arī Likumā. 4. Kodeksa 118. panta tekstu projekts paredz atbilstoši precizēt un izteikt jaunā redakcijā, nosakot, ka ar sezonai atbilstošu un valkāšanai derīgu apģērbu un apaviem nodrošina tos notiesātos, kuriem nav sezonai atbilstošu un valkāšanai derīgu apģērbu un apavu.Atbilstoši grozījumi tiks izstrādāti arī Likumā. 5. Lai nodrošinātu vienotu jēdzienu lietošanu, Kodeksa 49. panta sestajā daļā vārdu "advokātu" nepieciešams aizstāt ar vārdu "aizstāvi". Šobrīd Kodeksa 49. panta sestās daļas pirmais teikums noteic, ka, lai novērstu ieslodzījuma vietu vai sabiedrības drošības apdraudējumu, notiesātā telefonsarunas notiek brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnē, izņemot telefonsarunas ar advokātu. Ņemot vērā, ka citos Kodeksa pantos tiek lietots jēdziens "aizstāvis", nepieciešams nodrošināt vienotu jēdziena lietošanu. Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 79. panta pirmajai daļai aizstāvis ir Latvijā praktizējošs advokāts, kas kriminālprocesā, noteiktā tā stadijā vai atsevišķā procesuālā darbībā īsteno tādas personas aizstāvēšanu, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Līdz ar to Kodeksā ar jēdzienu "aizstāvis" tiek saprasts advokāts, kas kriminālprocesa ietvaros īsteno tādas personas aizstāvēšanu, kurai ir tiesības uz aizstāvību.6. Projekts paredz redakcionālus grozījumus Kodeksa 45. panta vienpadsmitajā daļā, 50.4 panta vienpadsmitajā un divpadsmitajā daļā, 50.5 panta vienpadsmitajā daļā, 50.7 panta sestās daļas 6. punktā, 68. panta pirmās daļas 9. punktā un desmitajā daļā, kā arī 70. panta pirmās daļas 4.2 punktā, precizējot minētajās tiesību normās ietverto terminoloģiju attiecībā uz notiesāto tiesībām uz videozvaniem. Ņemot vērā straujo tehnoloģiju attīstību, minētajos Kodeksa pantos ietverto terminoloģiju nepieciešams precizēt un aizstāt Kodeksā lietoto terminu "videozvans" ar esošajai tehnoloģiskajai attīstībai atbilstošāku jēdzienu "videosaziņa". Vienlaikus projekts paredz precizēt kārtību, kādā atkarību mazināšanas programmā iesaistītajiem notiesātajiem, kuriem Kodeksa 68.pantā noteiktajā kārtībā tiesības uz videosaziņu piemērotas kā pamudinājums, notiek videosaziņa. Proti, šobrīd no Kodeksa 68.panta pirmās daļas 9.punkta izriet, ka notiesātajiem, kas iesaistīti atkarību mazināšanas programmā, videosaziņa, kas piemērota kā pamudinājums, notiek brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnē. Ņemot vērā, ka citām notiesāto grupām, kurām Kodekss paredz tiesības uz videosaziņu, tā notiek bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes (piemēram, atbilstoši Kodeksa 50.4panta vienpadsmitajai un divpadsmitajai daļai uz mūžu notiesāto, kas sodu izcieš atsevišķā slēgtā cietuma blokā ar pastiprinātu uzraudzību, kā arī notiesātajiem ārvalsts pilsoņiem un notiesātajiem, kuru patstāvīgā dzīvesvieta nav Latvija, videosaziņa notiek bez brīvības atņemšanas iestādes pārstāvja klātbūtnes), projekts paredz noteikt, ka arī atkarību mazināšanas programmā iesaistītajiem notiesātajiem kā pamudinājums piemērotās tiesības uz videosaziņu notiks bez brīvības atņemšanas pārstāvja klātbūtnes. Lai novērstu iespējamus drošības apdraudējumus, brīvības atņemšanas iestādes pārstāvis pirms un pēc videosaziņas pārliecināsies par drošu videozvana vidi. Tā kā Kodeksa 41. panta septītajā daļā ietvertais regulējums dublējas ar citās Kodeksa normās ietverto regulējumu, to nepieciešams izslēgt. Tāpat projekts paredz redakcionālus grozījumus, aizstājot Kodeksā lietoto un novecojušo jēdzienu "invalīds" ar jēdzienu "persona ar invaliditāti", lai nodrošinātu Konvencijā par personu ar invaliditāti tiesībām lietoto terminoloģiju (Kodeksa 56.10panta otrā daļa, 56.17panta otrā daļa, 64. panta otrā daļa, 119. panta trešā daļa). Tāpat projekts paredz precizējošus grozījumus attiecībā uz notiesāto tiesību apjomu slēgtajā un daļēji slēgtajā cietumā. Proti, atbilstoši Kodeksa 50.4panta devītās daļas 8. punktā noteiktajam notiesātajam, kas izcieš sodu slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, ir tiesības apmeklēt cietuma kapelā dievkalpojumus un tikties ar garīdznieku vienatnē. Atbilstoši Kodeksa 46.1panta trešajā daļā noteiktajam kārtību, kādā notiesātajiem atļauts tikties ar garīdznieku un piedalīties tikumiskās audzināšanas pasākumos, reglamentē brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi. Atbilstoši Ministru kabineta 2006. gada 30. maija noteikumu Nr. 423 "Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 423) VII nodaļā "Notiesāto garīgā aprūpe" noteiktajai kārtībai notiesātie tiek iesaistīti garīgās aprūpes pasākumos. Līdz ar to jau šobrīd notiesātajiem, kas izcieš sodu slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākajā un vidējā pakāpē, un daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma augstākajā pakāpē, ir tiesības apmeklēt cietuma kapelā dievkalpojumus un tikties ar garīdznieku vienatnē. Līdz ar to Kodeksa 50.4panta septīto un astoto daļu, kā arī Kodeksa 50.5panta septīto un desmito daļu nepieciešams papildināt ar tiesībām apmeklēt cietuma kapelā dievkalpojumus un tikties ar garīdznieku vienatnē.Atbilstoši Kodeksa 47.1panta pirmajā daļā noteiktajam notiesātajiem atļauts izmantot brīvības atņemšanas iestādes un personiskos televizorus un radiouztvērējus (bez balss ieraksta iespējām), kā arī citu personisko sadzīves tehniku brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumos noteiktajā apjomā, laikā un kārtībā. No Noteikumu Nr. 423 40. punkta izriet, ka, saņemot brīvības atņemšanas iestādes administrācijas atļauju, notiesātie kamerās un koplietošanas telpās dienas kārtībā noteiktajā laikā var lietot personiskos radiouztvērējus, televizorus un tiem pievienojamās videospēles. Līdz ar to jau šobrīd notiesātajiem, kas izcieš sodu slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, un daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, ir tiesības ar cietuma priekšnieka atļauju lietot personisko televizoru kamerā. Tādējādi, lai atvieglotu regulējuma par notiesāto tiesību apjomu katrā no soda izciešanas režīma pakāpēm uztveramību, projekts paredz precizēt Kodeksa regulējumu attiecībā uz notiesāto tiesību apjomu attiecīgajā soda izciešanas režīma pakāpē. Tāpat projekts paredz precizēt notiesāto, kas izcieš sodu slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē un daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, tiesību apjomu nosakot, ka minētajiem notiesātajiem ir tiesības piedalīties arī kultūras un reliģiskos pasākumos dienas kārtībā paredzētajā laikā. Ņemot vērā režīma noteikumus slēgtā un daļēji slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē (atbilstoši Kodeksa 41. panta trešajā daļā noteiktajam minētie notiesātie tiek izvietoti slēgtās telpās vai kamerās ne tikai naktsmieram, bet arī no resocializācijas pasākumiem brīvajā laikā), viņiem tiek paredzētas tiesības piedalīties kultūras un reliģiskos pasākumos.7. Spēkā esošā Kodeksa redakcija paredz tiesības notiesātajiem iepirkties cietuma veikalā un veikt telefonzvanus. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta pirmajā daļā ir noteikti trīs nosacījumi, no kuriem vienam īstenojoties, publiskā persona izņēmuma kārtā savu funkciju efektīvai izpildei var dibināt kapitālsabiedrību vai iegūt līdzdalību esošā kapitālsabiedrībā. Ņemot vērā, ka konkrētajos apstākļos, nodrošinot notiesātajiem gan pārtikas un nepārtikas preču mazumtirdzniecības pakalpojumu, gan sakaru pakalpojumu, neīstenojas neviens Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88. panta pirmajā daļā noteiktais nosacījums, attiecīgi Pārvalde nav tiesīga un arī neveic komercdarbību iepriekš norādītajās jomās. Pārtikas un nepārtikas preču mazumtirdzniecība un sakaru pakalpojumu nodrošināšana ir privāto tiesību jomas komercdarbības veidi, kas reglamentēti Komerclikumā, Civillikumā un citos normatīvajos aktos. Ņemot vērā minēto, projekts paredz Kodeksā jēdzienu "cietuma veikals" aizstāt ar jēdzienu "komersanta izveidota pastāvīgā tirdzniecības vieta brīvības atņemšanas iestādes teritorijā". Jaunais jēdziens paredz arī sasaisti ar citiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas reglamentē pastāvīgo tirdzniecības vietu darbības nosacījumus u.tml. Atbilstoši grozījumi tiks izstrādāti arī Likumā.Projekts paredz noteikt, ka notiesātie slēgtajā un daļēji slēgtajā cietumā komersanta izveidotajā pastāvīgā tirdzniecības vietā brīvības atņemšanas iestādes teritorijā varēs iepirkties bez naudas summas ierobežojuma. Šobrīd Kodekss atkarībā no soda izciešanas režīma pakāpes notiesātajiem, kas izcieš sodu slēgtajā vai daļēji slēgtajā cietumā, paredz naudas summas ierobežojumus, veicot pirkumus cietuma veikalā. Atbilstoši Kodeksa 50.7panta sestās daļas 3. punktā noteiktajam šobrīd iepirkties bez naudas summas ierobežojuma ir atļauts tikai nepilngadīgajiem notiesātajiem audzināšanas iestādē nepilngadīgajiem. Ņemot vērā, ka šo naudas ierobežojumu ievērošanas kontrole prasa ievērojamus ieslodzījuma vietu administratīvos resursus, turklāt notiesātie cietuma veikalā var iegādāties tikai pirmās nepieciešamības preces un pārtiku, un preču sortiments tiek saskaņots ar Ieslodzījuma vietu pārvaldi, minēto pirkuma summas ierobežojumu nepieciešams atcelt.Tāpat projekts paredz Kodeksa 77. pantu papildināt ar atbilstošu regulējumu, nosakot, ka komersantu, kurš nodrošina preču tirdzniecības pakalpojumus notiesātajiem slēgtajos, daļēji slēgtajos cietumos un audzināšanas iestādēs nepilngadīgajiem un komersantu, kas nodrošina telefonsarunu iekārtas, to apkalpošanu un telefonsarunu pakalpojumu, Pārvalde izvēlas atbilstoši normatīvajiem aktiem par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtību.8. 2020. gada 11. jūnija likumā "Grozījumi Krimināllikumā" ietverts risinājums attiecībā uz gadījumu, ja uz visu mūžu notiesātais tiktu atbrīvots nosacīti pirms termiņa. Līdz ar to, Kodeksā nepieciešamas paredzēt rīcību, ja šādi atbrīvots notiesātais izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu un nonāk brīvības atņemšanas iestādē. Kodeksā nav noteikts, kurā soda izciešanas režīmā tiek ievietots uz mūžu notiesātais, kas ir atbrīvots no soda izciešanas nosacīti pirms termiņa, taču tiesa ir pieņēmusi lēmumu par pirmstermiņa uzraudzības laika aizstāšanu ar brīvības atņemšanu uz visu mūžu. Līdz ar to Projekts paredz papildināt Kodeksa 50.8pantu ar jaunu daļu, nosakot, ka uz mūžu notiesātais, kurš ticis nosacīti pirms termiņa atbrīvots un par kuru tiesa ir pieņēmusi lēmumu par pirmstermiņa uzraudzības laika aizstāšanu ar brīvības atņemšanu uz visu mūžu (mūža ieslodzījums), uzsāk izciest sodu slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, kurā izcieš sodu notiesātie, kas nav notiesāti uz visu mūžu.9. Projekts paredz grozījumus Kodeksa 61.8pantā, lai pilnveidotu atkarību mazināšanas programmas īstenošanu. Proti, atbilstoši Kodeksa 61.8panta pirmajai daļai notiesāto var iesaistīt atkarību mazināšanas programmā, ja viņam ir augsts alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas risks. Atkarību mazināšanas programma ilgst līdz 12 mēnešiem un tiek īstenota, nodrošinot programmā iesaistīto notiesāto izolāciju no pārējiem notiesātajiem visā programmas īstenošanas laikā. Vārds "augsts" Kodeksa 61.8 panta pirmajā daļā tika iekļauts, lai atkarību mazināšanas programmā iesaistītu tikai tos notiesātos, kuriem tiktu konstatēts augsts alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas risks. Šāds kritērijs tika ieviests, lai nodrošinātu tikai pašu "smagāko" atkarību gadījumu nonākšanu centrā un arī, lai izvairītos no Atkarīgo centra iespējamas pārapdzīvotības jaunas iniciatīvas ieviešanas sākumposmā. Šobrīd ir secināts, ka praksē, veicot notiesātā risku un vajadzību novērtējumu, tiek noteikts atkārtota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas risks, kas saistīts ar notiesātā atkarību izraisošo vielu lietošanu, nekvalificējot kā augstu, zemu vai vidēju atkarības risku. Līdz ar to notiesātais ir jāiesaista atkarību mazināšanas programmā Atkarīgo centrā neatkarīgi no atkarības riska pakāpes. Turklāt arī Atkarīgo centra aizpildījums šobrīd ļauj paplašināt tajā ievietojamo notiesāto mērķa grupu.Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 3. janvāra noteikumu Nr. 23 "Iekšējās kārtības noteikumi brīvības atņemšanas iestādes struktūrvienībā, kurā tiek īstenota resocializācijas programma atkarību mazināšanai" 3. punktu atkarību mazināšanas programma ietver četrus posmus – notiesāto atlase, uzņemšana, padziļināta izvērtēšana un programmas īstenošana –, kuri jāīsteno Kodeksa 61.8 panta pirmajā daļā noteiktajā 12 mēnešu termiņā. Īstenojot atkarību mazināšanas programmu praksē, tika konstatēts, ka atsevišķos gadījumos 12 mēneši nav pietiekams laiks, lai notiesātie sasniegtu atkarību mazināšanas programmas mērķi, ņemot vērā, ka atkarību mazināšanas programmas mērķa sasniegšana ir atkarīga no vairākiem faktoriem ­– notiesātā intelektuālajām spējām, psiholoģiskā stāvokļa, valsts valodas zināšanas apjoma, notiesātā motivācijas. Ja notiesātajam ir vājas intelektuālās spējas vai valsts valodas zināšanas, tad nepieciešams ilgāks laiks, lai sasniegtu atkarību mazināšanas programmas mērķi. Turklāt uzturēšanās laika palielināšana ļaus izvairīties no notiesātā, kurš atradies centrā 12 mēnešus, sūtīšanas atpakaļ uz brīvības atņemšana iestādi, tādejādi palielinot iespēju uzturēt atkarību izraisošo vielu nelietošanas praksi. Līdz ar to Kodeksa 61.8 panta pirmajā daļā jānosaka, ka atkarību mazināšanas programma ilgst līdz 24 mēnešiem.10. Projekts paredz papildināt Kodeksa 119.5 pantu ar 8. punktu, kas paredz pienākumu nosacīti pirms termiņa atbrīvotajam, kuram noteikta elektroniskā uzraudzība, veikt alkohola koncentrācijas izelpotajā gaisā mērījumu. Šāds pienākums uz notiesāto attieksies, ja notiesātais būs saņēmis brīdinājumu par alkohola lietošanu elektroniskās uzraudzības laikā un Valsts probācijas dienesta (turpmāk – Dienests) amatpersona būs pieņēmusi lēmumu par tādas elektroniskās uzraudzības ierīces uzstādīšanu, kas papildus ļauj kontrolēt alkoholu saturošu vielu iespējamu lietošanu. 11. Projekts paredz izteikt Kodeksa 119.7, 138.6 un 155.1 panta 7. punktu jaunā redakcijā un papildināt attiecīgo pantu 11. punkta redakciju ar vārdiem "un pildīt speciālista norādījumus". Pašreizējais Kodeksa 119.7, 138.6 un 155.1 panta 7. punkta regulējums paredz, ka Dienests notiesātajam var noteikt šādu pienākumu – saskaņot ar Dienesta amatpersonu pārvietošanās maršrutu. Lai novērstu nevajadzīgus pārpratumus un atkārtotu pienākuma būtības skaidrošanu notiesātajiem, 7. punkta jaunā redakcija paredz, ka Dienests notiesātajam var noteikt šādu pienākumu - ievērot ar Dienesta amatpersonu saskaņotu pārvietošanās maršrutu. Jaunajā redakcijā uzsvars ir ne tikai uz nepieciešamību saskaņot pārvietošanās maršrutu, bet arī uz pienākumu to ievērot.Pašreizējais Kodeksa 119.7, 138.6 un 155.1 panta 11. punkta regulējums paredz, ka Dienests notiesātajam var noteikt pienākumu kriminogēna rakstura problēmu risināšanai apmeklēt Dienesta norādīto speciālistu. Prakse rāda, ka šāds regulējums ir nepietiekams un rada pārpratumus, jo notiesātajam ir ne tikai jāapmeklē Dienesta norādītais speciālists, bet arī jāpilda šī speciālista dotie norādījumi. Minēto pantu 11. punkta jaunā redakcija paredz, ka Dienests notiesātajam var noteikt pienākumu kriminogēna rakstura problēmu risināšanai apmeklēt Dienesta norādīto speciālistu un pildīt speciālista norādījumus.12. Projekts paredz Kodeksa 119.9 pantu izteikt jaunā redakcijā, izsakot nosaukumu jaunā redakcijā un papildinot Kodeksa 119.9 pantu ar otro un trešo daļu, kas paredz elektroniskās uzraudzības pastiprināšanas iespējas. Pašreizējais Kodeksa 119.9 pants paredz iespējas Dienestam iniciēt elektroniskās uzraudzības atcelšanu notiesātā priekšzīmīgas uzvedības gadījumā. Atsevišķos gadījumos nepieciešama arī elektroniskās uzraudzības pastiprināšana, ja probācijas klientam vērojamas problemātiskas uzvedības pazīmes. Elektroniskās uzraudzības pastiprināšana ir paredzēta divos gadījumos: 1) ja notiesātais ir saņēmis brīdinājumu par alkohola lietošanu elektroniskās uzraudzības laikā – var tikt uzstādīta elektroniskās uzraudzības ierīce, kas ļauj attālināti kontrolēt iespējamu alkohola lietošanu; 2) ja notiesātais ir saņēmis brīdinājumu par elektroniskās uzraudzības grafika neievērošanu, uzturēšanos noteiktā sabiedriskā vietā, izbraukšanu no noteiktas administratīvās teritorijas bez Dienesta atļaujas, pārvietošanos, kas neatbilst maršrutam, kurš ir saskaņots ar Dienestu, tuvošanos noteiktiem objektiem, vietām vai iestādēm, kurām ir aizliegts tuvoties – var tikt uzstādīta elektroniskās uzraudzības ierīce, kas ļauj papildus noteikt notiesātā atrašanās vietu. Minētais regulējums ļaus pielietot mūsdienīgākas metodes, paredzot katra notiesātā individuālām vajadzībām piemērotāko kontroles mehānismu un elektronisko ierīci. Turklāt regulējums paredz jaunas iedarbības iespējas uz probācijas klientu ar problemātisku uzvedību pirms lietas nosūtīšanas uz tiesu. Ja notiesātais, kuram piemērota elektroniskā uzraudzība, pēc elektroniskās uzraudzības pastiprināšanas abos minētajos gadījumos tomēr nepildīs pienākumus, Dienesta amatpersona Kodeksa 119.8panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā sagatavos un nosūtīts tiesai iesniegumu par neizciestās soda daļas izpildīšanu, jo nosacīti pirms termiņa atbrīvotais, kuram piemērota elektroniskā uzraudzība, nav pildījis Kodeksā noteiktos ar elektronisko uzraudzību saistītos pienākumus. 13. Projekts paredz aizstāt Kodeksa 133. pantā, 134. panta pirmajā un otrajā daļā un 136. pantā vārdus "piespiedu darba izpildes institūcija" ar vārdiem "Valsts probācijas dienesta teritoriālā struktūrvienība". Šis grozījums nepieciešams, lai tiktu lietota vienota terminoloģija attiecībā par Dienesta organizētajām funkcijām, jo Kodeksa divdesmit ceturtajā "A" nodaļā, kura paredz probācijas uzraudzības izpildes kārtību, kā probācijas uzraudzības izpildes institūcija ir norādīta Valsts probācijas dienesta teritoriālā struktūrvienība. Dienests organizē arī kriminālsoda – piespiedu darbs – izpildi, līdz ar to, nepieciešams lietot vienotu terminoloģiju un piespiedu darba izpildes institūcijas termina vietā ir jālieto "Valsts probācijas dienesta teritoriālā struktūrvienība". 14. Projekts paredz papildināt Kodeksa 133. panta pirmo daļu ar regulējumu, nosakot, ka notiesātajam, kuram tiek piemērots kriminālsods – piespiedu darbs, ir pienākums pieteikties soda izciešanai atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai. Ņemot vērā to, ka ne visas notiesātās personas ir deklarējušas savu dzīvesvietu atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likumam, lai nodrošinātu soda izpildi un mazinātu ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas, projektā noteikts, ka personām, kuras nav deklarējušas savu dzīvesvietu, ir jāierodas pieteikties soda izciešanai tajā Dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņu dzīvesvieta. Uzsākot soda izpildi, amatpersona izvērtē iemeslus, kuru dēļ persona nav deklarējusi savu dzīvesvietu un sniedz konsultatīvu vai praktisku atbalstu (piesaistot sociālo dienestu vai līdzgaitnieku), lai palīdzētu personai atrisināt ar dzīvesvietu un tās deklarēšanu saistītus jautājumus. 15. Pašreizējais Kodeksa 134. panta otrās daļas 4. punkta regulējums paredz norīkojuma izsniegšanu pie darba devēja vai norīkojuma izsniegšanu konkrēta darba veikšanai. Praksē Dienesta amatpersona izsniedz norīkojumu pie darba devēja, bet konkrētu veicamo darbu ierāda darba devējs, pie kura notiesātais nodarbināts. Ņemot vērā minēto, Kodeksa 134. panta otrās daļas 4. punktā tiek svītroti vārdi "vai konkrēta darba veikšanai". Veicot grozījumu Kodeksa 134. panta otrās daļas 8. punktā un trešajā daļā, tiek izslēgta liekvārdība un precizēts normu saturs. Papildus tiek svītroti vārdi "rajona (pilsētas)", jo Kriminālprocesa likuma 650. pantā ir noteikta iesnieguma par piemērotā soda – piespiedu darbs – aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu – piekritība. Ņemot vērā, ka piemērot piespiedu darbu var arī prokurors ar prokurora priekšrakstu par sodu, tad projekts paredz Kodeksa 134. panta otrās daļas 9. punktu papildināt ar pienākumu Dienestam nosūtīt paziņojumu par prokurora priekšraksta par sodu izpildi arī prokuroram. Veicot grozījumu Kodeksa 134. panta trešajā daļā, tiks vienādota terminu lietošana attiecībā par to, kurš var sagatavot iesniegumu tiesai par notiesātā atbrīvošanu no turpmāks soda izciešanas. Ņemot vērā Kodeksa 138. panta otrajā daļā noteikto, tieši Dienesta amatpersona konstatē pārkāpumus un sagatavo iesniegumu tiesai par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Līdz ar to Kodeksa 134. panta trešajā daļā ir nepieciešams grozījums, kas noteiktu, ka iesniegumu tiesai par notiesātā atbrīvošanu no turpmākas soda izciešanas sagatavo Dienesta amatpersona.16. Projekts paredz izteikt Kodeksa 135. pantu jaunā redakcijā. Šobrīd Kodeksa 135. panta pirmā daļa paredz, ka notiesātajam, kuram ir piemērots piespiedu darbs, katru dienu ir jānostrādā noteikts stundu skaits, savukārt praksē piespiedu darba izpilde var nenotikt vai būt pat neiespējama katru dienu, līdz ar to tiek svītroti vārdi "katru dienu". Papildus panta daļa tiek precizēta ar vārdiem "saskaņā ar darba grafiku", lai uzsvērtu, ka noteiktais stundu skaits jānostrādā saskaņā ar notiesātajam saistošu un juridiskā spēkā esošu dokumentu – saskaņotu darba grafiku. Šobrīd Kodeksa 135. panta otrajā daļā noteiktais regulējums nosaka, kā notiesātajam ir jārīkojas, ja notiesātais slimības vai citu viņam svarīgu iemeslu dēļ nav spējīgs veikt piespiedu darbu, kā arī Dienesta pilnvaras šādos gadījumos atļaut vai neatļaut noteiktu laika periodu neveikt piespiedu darbu. Minētais regulējums ietver arī lēmuma pieņemšanu atļaut neveikt piespiedu darbu notiesātā slimības laikā, kas praksē nav lietderīgi, jo notiesātā slimība ir pietiekams iemesls, lai atļautu neveikt piespiedu darbu uz slimošanas laiku. Līdz ar to projekts paredz nodalīt gadījumus, kad notiesātais var lūgt atļaut neveikt piespiedu darbu citu viņam svarīgu iemeslu dēļ un neierasties Dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, un Dienesta amatpersona, atzīstot notiesātā neierašanas iemeslus par attaisnojošiem, var atļaut neuzsākt vai neturpināt piespiedu darba izpildi. Savukārt, ja notiesātais slimības dēļ nevar ierasties Dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, lai uzsāktu vai turpinātu piespiedu darba izpildi, Dienesta amatpersona atļauj neuzsākt un neturpināt piespiedu darba izpildi uz slimošanas laiku, un negatīvs lēmums šajā gadījumā netiek pieņemts, jo slimošana jau ir attaisnots iemesls piespiedu darba neveikšanai. Šobrīd Kodeksa 135. panta trešajā daļā ir noteikta prasība – notiesātajam lūgt rakstveida piekrišanu izbraukšanai no valsts. Izsakot Kodeksa 135. pantu jaunā redakcijā, tā sestā daļa noteiks, ka rakstveida piekrišanu izbraukšanai no valsts notiesātājam dos Dienesta amatpersona. Šobrīd Kodeksa 135. panta sestajā, septītajā un astotajā daļā noteikta Dienesta rīcība attiecībā uz lēmuma par atļauju uz laiku neveikt piespiedu darba izpildi pieņemšanu, ir noteikti noraidīšanas iemesli un to apstrīdēšanas kārtība. Izsakot Kodeksa 135. pantu jaunā redakcijā, tā septītā, astotā un devītā daļa noteiks, ka lēmumu par atļauju uz laiku neveikt piespiedu darba izpildi pieņems Dienesta amatpersona. Izsakot Kodeksa 135. pantu jaunā redakcijā, tā astotās daļas 3. punktā ir noteikts, ka Dienesta amatpersona var noraidīt notiesātā lūgumu atļaut uz laiku neveikt piespiedu darba izpildi, ja no notiesājoša sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās dienas piespiedu darba izpildi nav iespējams pabeigt divu gadu laikā. Pašreiz Kodeksā kā kritērijs ir noteikts nevis konkrēts laika periods, bet notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilguma iestāšanās brīdis, kas praksē vienmēr tika skaitīts kā divi gadi (saskaņā ar Krimināllikuma 62. panta pirmās daļas pirmo punktu **-** ja piespriesta īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs vai naudas sods - notiesājošs spriedums un prokurora priekšraksts par sodu nav izpildāms, ja no dienas, kad tas stājies likumīgā spēkā, tas nav izpildīts divos gados). Ņemot vērā viedokļu atšķirību noilguma definīcijas interpretācijā, kā arī paredzētos grozījumus Krimināllikumā (likumprojekts "Grozījumi Krimināllikumā" reģ. Nr. 357/Lp13) attiecībā uz noilgumu, lai disciplinētu notiesātos piespiedu darba izpildi veikt pēc iespējas ātrāk un efektīvāk, Kodeksa 135. pantā noilguma vietā kā kritērijs ir ietverts divu gadu periods. Līdz ar to Kodeksā ietvertais piespiedu darba izpildes termiņš – 2 gadi – nav vairs saistīts ar Krimināllikuma 62. pantā noteiktajiem noilguma termiņiem, bet ir termiņš, ko nosaka kriminālsodu izpildi regulējošais normatīvais akts – Kodekss, ar mērķi nodrošināt efektīvu piespiedu darba izpildi.17. Projekts paredz papildināt Kodeksa 136. panta pirmo daļu ar vārdiem "saskaņā ar darba grafiku", lai uzsvērtu, ka noteiktais stundu skaits jānostrādā saskaņā ar notiesātajam saistošu un juridiskā spēkā esošu dokumentu – saskaņotu darba grafiku.18. Projekts paredz aizstāt Kodeksa 137. pantā vārdus "ar piespiedu darba izpildes institūciju" ar vārdiem "Valsts probācijas dienestu", ņemot vērā to, ka līgumus par nodarbināšanu piespiedu darbā var noslēgt gan Dienesta teritoriālā struktūrvienība, gan Dienests, gan Dienests var būt kā darba devējs. Projekts paredz arī veikt redakcionāli precizējošu grozījumu – aizstāt Kodeksa 137. panta otrajā daļā vārdu "vai" ar vārdu "un", jo Dienestam, nodrošinot piespiedu darba izpildi un kontroli, ir nepieciešams zināt gan notiesātā nostrādāto stundu skaitu, gan arī informāciju par izvairīšanos no soda izpildes. 19. Projekts paredz aizstāt Kodeksa 138. panta pirmajā daļā vārdus "piespiedu darba izpildes institūcija" ar vārdiem "Valsts probācijas dienesta amatpersona". Šis grozījums nepieciešams, lai vienādotu terminu lietošanu Kodeksa 138. pantā attiecībā par to, kurš konstatē pārkāpumus un sagatavo iesniegumu tiesai par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Veicot grozījumu Kodeksa 138. panta otrajā daļā, tiek izslēgta liekvārdība, aizstājot vārdus "sagatavo un nosūta" ar vārdu "iesniedz".20. Projekts paredz izteikt Kodeksa 138.2 panta ievaddaļu jaunā redakcijā. Kodeksa 138.2 pants paredz, ka notiesātajam, kuram piespriesta probācijas uzraudzība, jāierodas pieteikties soda izpildes uzsākšanai Dienesta struktūrvienībā atbilstoši deklarētai dzīves vietai. Līdzīgs regulējums attiecas uz nosacīti notiesātām personām Kodeksa 155. panta pirmās daļas 1. punktā. Ņemot vērā, ka ne visas notiesātās personas ir deklarējušas savu dzīves vietu atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likumam, lai nodrošinātu soda izpildi un mazinātu ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas, projekts paredz noteikt, ka personām, kuras nav deklarējušas savu dzīvesvietu, jāierodas tajā Dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņa faktiskā dzīvesvieta. Uzsākot soda izpildi, amatpersona izvērtē iemeslus, kuru dēļ persona nav deklarējusi savu dzīvesvietu un sniedz konsultatīvu vai praktisku atbalstu (piesaistot sociālo dienestu vai līdzgaitnieku), lai palīdzētu personai atrisināt ar dzīvesvietu un tās deklarēšanu saistītus jautājumus. 21. Projekts paredz papildināt Kodeksa 138.7 panta trešo daļu. Kodeksa 138.7 panta trešā daļa paredz, ka papildsoda – probācijas uzraudzība – izpildes termiņš tiek apturēts ar dienu, kad tiesai nosūtīts iesniegums par probācijas uzraudzības aizstāšanu ar brīvības atņemšanu. Šī ir vienīgā norma, kas paredz papildsoda – probācijas uzraudzība – termiņa apturēšanu papildsoda izpildes laikā. Pilnveidojot Latvijas sodu sistēmu, tika ieviesti kombinētie sodi, proti, likumā noteiktos gadījumos pamatsodu var piemērot kopā ar papildsodu, tai skaitā ar papildsodu – probācijas uzraudzība. Krimināllikums paredz, ka papildsods – probācijas uzraudzība piemērojams kopā ar brīvības atņemšanas sodu, naudas sodu vai piespiedu darbu. No Krimināllikuma 45.1 panta ceturtās daļas izriet, ka papildsodu – probācijas uzraudzība – notiesātais izcieš laikā, kad viņš neatrodas brīvības atņemšanas vietā. Gadījumos, kad piespiedu darbs vai naudas sods piemērots kopā ar papildsodu – probācijas uzraudzība, dažkārt piespiedu darbs vai nenomaksātais naudas sods tiek aizstāts ar brīvības atņemšanu, pamatojoties uz Krimināllikuma 40. panta trešo daļu vai Krimināllikuma 41. panta sesto daļu. Dienestam, izpildot šo sodu kombināciju, nav normatīva pamatojuma apturēt papildsoda – probācijas uzraudzība – termiņa tecējumu laikā, kad notiesātais izcieš brīvības atņemšanu, kas piemērota par izvairīšanos no piespiedu darba vai noteiktā laikā nesamaksāto naudas sodu. Projekts paredz papildināt Kodeksa 138.7 panta trešo daļu ar jaunu teikumu, nosakot, ka probācijas uzraudzības termiņš tiek apturēts ar dienu, kad uzsākta brīvības atņemšanas soda izpilde, kas piemērota par izvairīšanos no piespiedu darba vai noteiktā laikā nesamaksāta naudas soda. Probācijas uzraudzības termiņa skaitīšana turpinās nākamajā dienā pēc notiesātā atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes. Ar šādu normatīvo regulējumu tiks panākts, ka papildsods – probācijas uzraudzība – netiek izciests, kamēr notiesātais atrodas brīvības atņemšanas iestādē, kas savukārt nodrošinās notiesātā turpmāko resocializācijas procesu pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Projektu izstrādāja Tieslietu ministrija sadarbībā ar Pārvaldi un Dienestu. |
| 4. | Cita informācija | Šobrīd Dienesta noslēgtais līgums Nr. 9028-11/8 "Sistēmas izveidošana probācijas klientu uzraudzībai sabiedrībā" ir spēkā līdz 2020. gada 28. jūlijam un nepiedāvā iespēju izmantot elektroniskās uzraudzības ierīces, kas ļauj pastiprināt elektronisko uzraudzību – attālināti noteikt iespējamu alkohola lietošanu vai izmantot GPS funkcionalitāti. Organizējot jauno elektroniskās uzraudzības tehnoloģiju iepirkumu, Dienests tajā iekļāva papildu prasību pretendentiem piedāvāt elektroniskās uzraudzības ierīces, ar kurām var noteikt personas atrašanās vietu ārpus dzīvesvietas (GPS), kā arī attālināti konstatēt iespējamu alkohola lietošanu. Šobrīd elektroniskās uzraudzības iepirkums vēl nav noslēdzies, līdz ar to nav zināms, vai potenciālais pakalpojuma sniedzējs varēs nodrošināt abus iepriekš minētos tehniskos risinājumus. Neatkarīgi no iepirkuma rezultātiem Dienests jau šobrīd uzskata par nepieciešamu iekļaut normatīvo regulējumu (attālināti konstatēt iespējamu alkohola lietošanu un GPS funkcionalitāti), kas nākotnē ļautu attīstīt elektroniskās uzraudzības funkcionalitātes paplašināšanu.  |
|   |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | 2019. gada 19. novembrī brīvības atņemšanas iestādēs atradās 2462 notiesātie. 2018. gadā piespiedu darba izpilde tika organizēta 8889 probācijas klientiem. 2018. gadā Dienests uzraudzības funkcijas ietvaros strādāja ar 4149 nosacīti notiesātām personām, 581 nosacīti pirms termiņa atbrīvotu personu un 1367 personām, kurām piemērots papildsods – probācijas uzraudzība. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Projekts paredz paplašināt vājdzirdīgo un nedzirdīgo notiesāto saskarsmes iespējas ar tuviniekiem, pilnveidot nosacīti pirms termiņa atbrīvoto, ar probācijas uzraudzību notiesāto un nosacīti notiesāto uzraudzību un piespiedu darba izpildes kārtību. Sabiedrības mērķgrupām un institūcijām projekta tiesiskais regulējums nerada papildu administratīvo slogu, nemaina tiesības un pienākumus, kā arī veicamās darbības. Vājdzirdīgo un nedzirdīgo notiesāto tiesības izmantot videosaziņas iespēju tiks nodrošinātas ieslodzījuma vietās esošās kārtības, kādā notiesātajiem Kodeksā noteiktajos gadījumos tiek nodrošinātas tiesības uz videosaziņu, ietvaros.  |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |
|  |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Nepieciešami grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 24. februāra noteikumos Nr. 107 "Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests uzrauga nosacīti notiesātās, nosacīti pirms termiņa no soda izciešanas atbrīvotās, nosacīti no kriminālatbildības atbrīvotās personas un personas, kurām piemērots papildsods – probācijas uzraudzība" (turpmāk – Noteikumi Nr. 107). Grozījumi Noteikumos Nr. 107 ir nepieciešami, lai precizētu Dienesta amatpersonu rīcību, jo projekts paredz izmaiņas elektroniskajā uzraudzībā. Turpmāk Dienestam būs iespējas elektronisko uzraudzību pastiprināt, piemērojot vairāk ierobežojošas elektroniskās uzraudzības ierīces. Projekts arī paredz papildsoda – probācijas uzraudzība – termiņa apturēšanu gadījumos, kad piespiedu darbs vai naudas sods būs piemērots kopā ar papildsodu – probācijas uzraudzība – un šie pamatsodi tiks aizstāti ar brīvības atņemšanu.  Ņemot vērā šajā projektā ietvertos grozījumus, Tieslietu ministrija kādā no nākošajiem likumprojektiem par grozījumiem Likumā ietvers atbilstošus grozījumus.Ņemot vērā projektā ietvertos grozījumus Kodeksa 118. pantā, nepieciešams izdot no jauna pašreizējos Ministru kabineta 1999. gada 12. oktobra noteikumus Nr. 351 "Noteikumi par materiālo palīdzību personām, kuras tiek atbrīvotas no brīvības atņemšanas iestādēm", aktualizējot noteikumu saturu.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projektu 2019. gada 19. jūlijā tika ievietota Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas mājaslapā, lai sabiedrības pārstāvji saskaņā ar [Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā"](http://likumi.lv/doc.php?id=197033) 7.4.1 apakšpunktu varētu sniegt viedokli par projektu tā izstrādes stadijā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Lai informētu sabiedrību par projektu un dotu iespēju izteikt par to viedokļus, projekts saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 13. un 14. punktu 2019. gada 19. jūlijā tika ievietots Tieslietu ministrijas (saite: <https://www.tm.gov.lv/lv/cits/pazinojums-par-lidzdalibas-iespejam-likumprojekta-grozijumi-latvijas-sodu-izpildes-kodeksa-izstrades-1>) un Valsts kancelejas mājaslapā. Sabiedrības pārstāvji saskaņā ar [Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā"](http://likumi.lv/doc.php?id=197033) 7.4.1 apakšpunktu līdz 2019. gada 4. augustam varēja sniegt viedokli par projektu tā izstrādes stadijā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvju viedokļi līdz 2019. gada 4. augustam netika saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pārvalde, Dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Jaunu institūciju izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija nav nepieciešama. Projektā ietvertā regulējuma izpilde tiks nodrošināta esošo Pārvaldes un Dienesta cilvēkresursu ietvaros.  |
| 3. | Cita informācija | Nav. |
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