Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| par noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2004. gada 19. oktobra noteikumos Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību”” (VSS-559) |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)** | **Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)** | **Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam** | **Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma** | **Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija** |
| 1. |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | Izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē 2020. gada 9. jūlijāElektroniskā saskaņošana 2020. gada 2. oktobrī |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Pašvaldību savienība, Dabas aizsardzības pārvalde, valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Tieslietu ministrija, Dabas aizsardzības pārvalde, VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|   |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr. p.k.** | **Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)** | **Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)** | **Ministrijas (citas institūcijas) viedoklis par izteikto iebildumu (attiecīgi norādot, vai iebildums ir ņemts vērā, noraidīts vai panākta vienošanās starpministriju sanāksmē)** | **Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija**  |
| **Tieslietu ministrija** |
| 1. | **Noteikumu projekts** | Lūdzam papildināt projektu ar grozījumu Ministru kabineta 2004. gada 19. oktobra noteikumu Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu  raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” 8.1.2. apakšpunktā, jo tajā ietverta atsauce uz spēku zaudējušiem Ministru kabineta 2002. gada 9. jūlija noteikumiem Nr.294 “Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” | **Ņemts vērā**Noteikumu projekts papildināts ar 2. punktu | 8.1.2. ūdeņos nonāk ūdeņu aizsardzības normatīvajos aktos noteiktās piesārņojošās vielas – prioritārās vielas, arī ūdens videi īpaši bīstamās un bīstamās vielas; |
| 2. | **Anotācijas kopsavilkums** | Vienlaikus aicinām projekta anotācijas kopsavilkumu aizpildīt atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība” 5.1 punktam, kas noteic, ka projekta anotācijas kopsavilkumā norāda projekta mērķi, risinājumu un projekta spēkā stāšanās laiku. | **Ņemts vērā**Papildināts anotācijas kopsavilkums | **Lūdzu skatīt anotācijas kopsavilkumu** |
| **Dabas aizsardzības pārvalde** |
| 3. | **Noteikumu projekta 3. punkts (aktuālajā redakcijā 9. punkts) un anotācijas I sadaļas 2. punkts** | Ministru kabineta 2004.gada 19.oktobra noteikumos Nr.858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību” (turpmāk – MK noteikumi Nr.858) noteiktā Latvijas ezeru tipoloģija ir izstrādāta, balstoties uz Ūdens Struktūrdirektīvā[[1]](#footnote-2) noteikto procedūru, kas paredz tipoloģijai izmantot Ūdens Struktūrdirektīvas noteiktos obligātos parametrus un Eiropas Savienības (turpmāk – ES) dalībvalsts dabas apstākļiem atbilstošus izvēles faktorus.Šobrīd spēkā esošā Latvijas ezeru tipoloģija ir izstrādāta, izmantojot **2 obligātos faktorus** – ezera dziļumu (2m (ļoti sekli), 2-9m (sekli), >9m (dziļi)) un ģeoloģiju raksturojošu parametru ūdens cietību (cietūdens, mīkstūdens) un **1 izvēles faktoru** – ūdens krāsainība (polihumozs (brūnūdens), oligohumozs (dzidrūdens)). Uz to, ka brūnūdens ezeru ar mīkstu ūdeni grupā tiks iekļauti dažādās ezeru attīstības (sukcesijas) stadijās esoši ezeri, tika jau norādīts, izstrādājot šobrīd spēkā esošo Latvijas ezeru tipoloģiju, piedāvājot brūnūdens ezeriem ar mīkstu ūdeni piemērot vēl vienu izvēles parametru pH ar robežlielumu 5. Taču izstrādājot MK noteikumus 858, šis priekšlikums netika ņemts vērā, paredzot, ka tipā ietilpstošos ģeoloģiski dažādās attīstības stadijās esošos ezerus varēs atšķirt, nosakot atbilstošus kvalitātes parametrus[[2]](#footnote-3). Prakse ir pierādījusi, ka šāda pieeja nav sevi attaisnojusi. Tas nozīmē, ka anotācijā aprakstītās atbilstošas kvalitātes novērtēšanas problēmas rada neatbilstošu kvalitātes kritēriju piemērošana. Anotācijā dotais pamatojums, ka „*distrofiem ezeriem dziļums nav būtisks faktors*” un priekšlikums izdalīt jaunu ezeru tipu, bet atsevišķi nenodalīt seklos un ļoti seklos ezerus, nozīmē, ka tiek atmests Ūdens Struktūrdirektīvā noteiktais obligātais ezeru tipu izdalīšanai izmantojamais ezeru dziļuma parametrs, bet atsevišķiem ezeriem ieviests jauns izvēles faktors – pH 6. Jauna izvēles faktora (skābums) ieviešana ir atbalstāma, taču tas būtu jāattiecina uz abiem brūnūdens ezeriem ar mīkstu ūdeni (Ļoti sekls (< 2 m) mīkstūdens (< 165 mkS/cm) polihumozs (> 80 Pt-Co) ezers; Sekls (2–9 m) mīkstūdens (< 165 mkS/cm) polihumozs (> 80 Pt-Co) ezers), jo pretējā gadījumā arī ļoti seklie un seklie cietūdens ezeri būti apvienojami vienā tipā. Neskaidrības rada robežkritērija pH 6 izmantošana. Pēc sniegtās informācijas nav iespējams novērtēt, cik liela ir kritērija izvēlei izvēlētā paraugkopa un vai tā ir statistiski pamatota. Pēc zinātniskajām publikācijām par Latvijas purvu ezeriem un šobrīd spēkā esošās tipoloģijas izstrādātāju ieteikuma robežkritērijs ir pH 5. Viena vai otra robežkritērija izvēli vēl būtu nepieciešams apspriest un pamatot. Neatkarīgi no tā, kuru ūdens skābuma robežkritēriju izmanto, jaunajai ezeru tipoloģijai vajadzētu būt sekojošai:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Obligātais** **kritērijs – 1**  | Ļoti sekls | Sekls | Dziļš |
| **Obligātais** **kritērijs – 2**  | cietūdens | mīkstūdens | cietūdens | mīkstūdens | cietūdens | mīkstūdens |
| **Izvēles** **kritērijs – 1**  | oligohumozs | polihumozs | oligohumozs | polihumozs | oligohumozs | polihumozs | oligohumozs | polihumozs | oligohumozs | oligohumozs |
| **Izvēles** **kritērijs - 2** |  |  |  | 5 (6) | >5 (6) |  |  |  | 5 (6) | >5 (6) |  |  |
| **Ezeru tips** | **1** | **2** | **3** | **4** | **11 (\*)** | **5** | **6** | **7** | **8** | **12 (\*)** | **9** | **10** |

(\*) - jauns tips, ja saglabā esošo tipu numerācijuŪdens Struktūrdirektīvā noteiktā ezeru tipu izdalīšanas procedūra ir pietiekami komplicēta un tāpat jau grūti savietojama ar dabisko ezeru attīstības un antropogēno faktoru izraisīto paātrināto attīstības gaitu. Precīzāka ezeru tipu nodalīšana atvieglos atbilstošu kvalitātes kritēriju piemērošanu. Piemēram, purvu masīvos esošie distrofie ezeri atrodas ezeru attīstības gala stadijā, kad tiem vairs nav vai ir tikai neliela saistība ar minerālgrunti. Tāpēc tajos ir sastopamas tikai atsevišķas makrofītu sugas, kas ir vai nu īpaši aizsargājamas sugas – sīkā lēpe Nuphar pumila vai ezeriem tipiskās sugas ļoti nelielos daudzumos. Liels makrofītu aizņemto platību un sugu skaits purva masīvos esošajos ezeros liecina par piesārņojuma klātbūtni. Tāpēc makrofītu indeksa izmantošana šo ezeru kvalitātes vērtēšanā tās pašreizējā formā neatspoguļo patieso situāciju un nebūtu izmantojama. | **Panākta vienošanās**Papildināts noteikuma projekta 7., 8., 9. punkts un anotācijas I sadaļas 2. punkts | **Lūdzu skatīt noteikumu projekta 7., 8., 9. punktu un anotācijas I sadaļas 2. punktu** |
| 4. | **Anotācijas II sadaļas 2. punkts** | Attiecībā uz anotācijas II sadaļas 2.punktā minēto VARAM administratīvo slogu norādāms, ka tas varētu samazināties, pie nosacījuma, ka tiek veikts izdalīto tipu atbilstības novērtējums. Kā jau iepriekš minēts, izdalot Latvijas ezeru tipus, ir jāsabalansē Ūdens Struktūrdirektīvā noteiktā tipu izdalīšanas procedūra ar dabisko (arī antropogēni ietekmēto) ezeru attīstības gaitu (sukcesiju), lai izdalītie tipi atbilstu Latvijas dabas apstākļos noritošajam. Pie nosacījuma, ka ir veikts novērtējums tam, kā no jauna izdalītie ezeru tipi atbilst ar Biotopu direktīvu[[3]](#footnote-4) izdalītajam īpaši aizsargājamajam biotopam “Distrofie ezeri (3160)”, VARAM administratīvais slogs samazināsies, jo distrofo ezeru raksturojošā informācija būs izmantojama arī sagatavojot ziņojumu par Biotopu direktīvu[[4]](#footnote-5), kas ir Pārvaldes kompetencē. Turklāt, izmantojot jaunizveidoto LDLI indeksu, tiks ievākta informācija arī par purvu ezeros sastopamajām īpaši aizsargājamajām kukaiņu sugām.  | **Ņemts vērā**Papildināts Anotācijas II sadaļas 2. punkts | **Lūdzu skatīt Anotācijas II sadaļas 2. punktu** |
| **VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”** |
| 5. | **Noteikumu projekts** | Saskaņā ar Ministru kabineta 2004. gada 19. oktobra noteikumiem Nr. 858 “Noteikumi par virszemes ūdensobjektu tipu raksturojumu, klasifikāciju, kvalitātes kritērijiem un antropogēno slodžu noteikšanas kārtību”, Latvijas upes ir iedalītas sešos tipos, ņemot vērā to sateces baseina platību un gultnes kritumu (straumes vidējo ātrumu). VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” (turpmāk – LVĢMC) ierosina iepriekš minēto Ministru kabinetu noteikumu 1. pielikuma 1. tabulu papildināt ar diviem jauniem tipiem: R7 un R8, kā arī veikt izmaiņas R5 un R6 tipa definīcijā, precizējot, ka sateces baseina laukums ir 1000-10000 km2 (1. tabula).1. tabula. Virszemes ūdensobjektu (upju) tipi

| **Nr.** | **Sateces baseina laukums** | **Gultnes dibena garenslīpums (1–3 km garā posmā)** | **Tips** | **Tipa raksturojums** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Mazs (< 100 km2) | Liels (> 1,0 m/km) | R1 | Upe ir sekla, straumes ātrums lielāks par 0,2 m/s. Gultnes substrātu veido smilts, grants un akmeņi |
| 2 | Mazs (< 100 km2) | Mazs (< 1 m/km) | R2 | Upe ir sekla, straumes ātrums mazāks par 0,2 m/s. Gultnes substrātu veido smilts, kas ir klāta ar organiskas izcelsmes detrītu un dūņām |
| 3 | Vidēji liels (100–1000 km2) | Liels (> 1,0 m/km) | R3 | Upe ir vidēji dziļa, straumes ātrums lielāks par 0,2 m/s. Gultnes substrātu veido smilts, grants un akmeņi |
| 4 | Vidēji liels (100–1000 km2) | Mazs (< 1 m/km) | R4 | Upe ir vidēji dziļa, straumes ātrums mazāks par 0,2 m/s. Gultnes substrātu veido smilts, kas ir klāta ar organiskas izcelsmes detrītu un dūņām |
| 5 | *Liels (1000 -10000 km2)* | Liels (> 1,0 m/km) | R5 | Upe ir dziļa, straumes ātrums lielāks par 0,2 m/s. Gultnes substrātu veido smilts, grants un akmeņi, *vietām dolomīts vai smilšakmens* |
| 6 | *Liels (1000 -10000 km2)* | Mazs (< 1 m/km) | R6 | Upe ir dziļa, straumes ātrums mazāks par 0,2 m/s. Gultnes substrātu veido smilts, *vietām dolomīts vai smilšakmens,* kas ir klāts ar organiskas izcelsmes detrītu un dūņām |
| *7* | *Ļoti liels (>10000km2)* | *Liels (> 1,0 m/km)* | *R7* | *Upe ir dziļa, straumes ātrums lielāks par 1 m/s. Gultnes substrātu veido smilts, grants un akmeņi, vietām dolomīts vai smilšakmens* |
| *8* | *Ļoti liels (>10000km2)* | *Mazs (< 1 m/km)* | *R8* | *Upe ir dziļa, straumes ātrums mazāks par 1 m/s. Gultnes substrātu veido smilts, vietām dolomīts vai smilšakmens, kas ir klāts ar organiskas izcelsmes detrītu un dūņām* |

\*Ierosinātās izmaiņas izceltas slīprakstāKā atsevišķu tipu ļoti lielās upes bija paredzēts izdalīt jau 2000-to gadu sākumā, kad tika izveidota Ūdens Struktūrdirektīvas prasībām atbilstoša Latvijas upju tipoloģija. Pašlaik ir uzkrāts lielāks datu apjoms par ļoti lielo upju mazāk ietekmētajiem posmiem (*Least disturbed sites*, šī tipa references upes Latvijā vairs nav sastopamas) un ir redzams, ka pastāv būtiskas atšķirības starp lielajām un ļoti lielajām upēm. Ļoti lielo upju neietekmēto posmu dažādu kvalitātes elementu vērtības ir zemākas nekā lielajām upēm ar sateces baseinu 1000 - 10000 km2. Novērtējot ekoloģisko kvalitāti tas var novest pie nekorektas datu interpretācijas un ļoti lielo upju kvalitātes vērtējuma pazemināšanas.Ļoti lielās upes ir upes ar sateces baseinu > 10000 km2. Pašlaik virszemes ūdensobjektu tīklā iekļautas tikai R8 tipa upes (Ventas lejtece, Gaujas grīva, Lielupe un Daugava). Potenciālie R7 tipa upju posmi varētu būt sastopami Daugavas un Ventas krāčainajos posmos.Pašreiz izmantotās bioloģijas metodes ekoloģiskās kvalitātes noteikšanai pēc Ūdens struktūrdirektīvas prasībām:* Makrozoobentoss: atsevišķa, interkalibrēta metode ļoti lielajām upēm.
* Fitoplanktons: novērtējuma metode interkalibrēta tikai ļoti lielajām upēm.
* Makrofīti: pašlaik tiek izmantots MIR indekss. Eiropā ļoti lielo upju upju makrofītu indeksa indeksa interkalibrācija nav notikusi un novērtējumā netiek rekomendēts izmantot metodes, kas piemērotas upēm ar sateces baseinu < 10000 km2.
* Fitobentoss: dati tiek ievākti, lai tuvāko gadu laikā veiktu metodes interkalibrāciju. Visticamāk, ka metodes dažādiem upju tipiem neatšķirsies.
* Zivis: rudenī tiks uzsākts darbs pie ļoti lielo upju metodes interkalibrācijas, iekļaujoties ECOSTAT darba grupā.

Redzams, ka gandrīz visiem bioloģiskajiem kvalitātes elementiem ir attīstītas vai adaptētas atsevišķas ekoloģiskās kvalitātes noteikšanas metodes. Vienam upes tipam var būt tikai vienas kvalitātes klašu robežas, tāpēc ļoti lielo upju kvalitātes klašu robežas pašlaik nav iespējams atsevišķi noziņot un tādējādi pastāv varbūtība, ka nepareizi tiks noziņota arī ūdensobjekta ekoloģiskās kvalitātes klase. Ļoti lielo upju tipu izdalīšana atvieglotu arī Ūdens Struktūrdirektīvas un ECOSTAT darba grupas prasību izpildīšanu. EK darba grupa ir izdalījusi ļoti lielo upju tipu (R-L2), kas iekļauts arī interkalibrācijas lēmumā un kuram vairums valstu ir attīstījušas speciālas bioloģisko kvalitātes elementu novērtēšanas metodes (*Komisijas Lēmums (ES) 2018/229 (2018. gada 12. februāris), ar ko atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2000/60/EK nosaka dalībvalstu monitoringa sistēmu klasifikāciju vērtības pēc interkalibrācijas un atceļ Komisijas Lēmumu 2013/480/ES*). Kā atsevišķs tips ļoti lielās upes ir izdalītas arī Igaunijā.Ja R8 upju tips netiek atsevišķi izdalīts, tad ievērojami apgrūtina gan valsts monitoringa programmu/plānu sastādīšanu, gan datu ziņošanu dažādās datu plūsmās (piemēram, WISE-2, UBAP ziņošana), kā arī starptautisko sadarbību ūdeņu apsaimniekošanas un izpētes jomā. | **Panākta vienošanās**Noteikumu projekts papildināts ar 4. un 5. punktu. Papildināts Anotācijas kopsavilkums un I sadaļas 1. un 2. punkts | **Lūdzu skatīt noteikumu projekta 4. un 5. punktu, Anotācijas kopsavilkumu un I sadaļas 1. un 2. punktu** |
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1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2000.gada 23.oktobra Direktīva 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā [↑](#footnote-ref-2)
2. „**Technical Report No. 1A**. Typology of surface water and procedure for characterisation of Waters” un „**Technical Report No. 1B**. Classification and presentation of status of waters Including proposal for surface water reference conditions and network”. Final January 2004. Project: Transposition and Implementation of the EU Water Framework Directive in Latvia. Carl Bro as and Carl Bro Latvija SIA [↑](#footnote-ref-3)
3. Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīva 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību [↑](#footnote-ref-4)
4. Ziņojums atbilstoši Eiropas Padomes 1992.gada 21.maija direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību 17.panta prasībām [↑](#footnote-ref-5)