**Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem””
sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija) (VSS-953)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta “Grozījumi likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” (turpmāk – likumprojekts) izstrādes mērķis ir nodrošināt nepārtrauktu un drošu sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, paredzot Sabiedrisko pakalpojumu regulatoram (turpmāk – Regulators) tiesības anulēt (atcelt) sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam licenci un izslēgt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju no reģistra, ja saņemts valsts drošības iestāžu atzinums par to, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs būtiski apdraud nacionālās drošības intereses.Atbilstoši Satversmes 69. pantam likums stāsies spēkā četrpadsmit dienas pēc izsludināšanas.  |
|   **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Ministru kabineta 2019. gada 15. janvāra sēdes protokollēmuma (Nr. 2 71. §) “Informatīvais ziņojums par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai” 3.2. apakšpunkts.  |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | **[1] Ierobežojumu nepieciešamība sabiedriskā pakalpojuma sniedzējam, ja tas būtiski apdraud nacionālās drošības intereses.**Ekonomiskā drošība ir viens no būtiskākajiem nacionālās drošības aspektiem, kuras pamatā ir spēja nodrošināt ekonomiskās vides stabilitāti un ilgtspējīgu izaugsmi[[1]](#footnote-1).Svarīgs elements ekonomiskai drošībai ir privātās komercsabiedrības, kurām pieder valstij stratēģiski svarīgi īpašumi vai tās sniedz vai ražo sabiedrībai nozīmīgus attiecīgi pakalpojumus vai preci. Šo komercsabiedrību darbības nepārtrauktība un darbības atbilstība sabiedrības interesēm ir svarīga, lai neapdraudētu valsts pārvaldību un drošību. Ekonomiskās drošības definīcija visbiežāk tiek izsecināta no drošības vispārīgā jēdziena, ko definē kā valsti bez draudiem, valsti, kurā pastāv miers, drošība un attīstības iespējas. Nacionālo drošību definē kā brīvību no draudiem, kas rada risku valsts eksistencei, proti, teritorijas integritātes nodrošināšanai, suverenitātei, brīvībai izvēlēties politisko struktūru un labklājības nosacījumiem, kā arī attīstībai.[[2]](#footnote-2)Ar grozījumiem Nacionālās drošības likumā, kas pieņemti Saeimā 2017.gada 23.martā un stājās spēkā 2017.gada 29.martā, noteica un definēja nacionālajai drošībai nozīmīgās komercsabiedrības un paredzēja tām pienākumus iesniegt informāciju valstij par nacionālajai drošībai nozīmīgas komercsabiedrības dalībniekiem, akcionāriem un personām, kuras izmanto netiešo līdzdalību (balsstiesības), vai par biedriem, kā arī patiesajiem labuma guvējiem, kurām tieši vai netieši ir būtiska līdzdalība šajā komercsabiedrībā. Vienlaikus, atbilstoši Ministru kabineta 2019.  gada 15. janvārī izskatītajam Informatīvajam ziņojumam par iespējamiem risinājumiem nacionālās drošības interešu aizsardzības nodrošināšanai norādītajam, Latvijas nacionālās drošības intereses var apdraudēt ne tikai darījumi, kas saistīti ar nacionālajai drošībai nozīmīgām komercsabiedrībām, bet arī citas ekonomiskās aktivitātes, kurām nav noteikti ierobežojumi normatīvajos aktos.Sabiedriskie pakalpojumi ir sabiedrībai nozīmīgi pakalpojumi, kuru nepārtraukta nodrošināšana ir būtiska sabiedrības labklājībai. Ņemot vērā minēto, sabiedrisko pakalpojumu nozare ir regulētā nozare. Līdz ar to sabiedriskā pakalpojuma nepārtraukta nodrošināšana ir arī nacionālās drošības jautājums.Tomēr pašlaik normatīvie akti citām ekonomiskajām aktivitātēm, kuras apdraud nacionālās drošības intereses sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu nepārtrauktā nodrošināšanā, ierobežojumus neparedz.Ņemot vērā minēto, Nacionālās drošības likumā ietvertais regulējums nav pietiekams, lai nodrošinātu nacionālās drošības interešu aizsardzību.**[2] Likumprojektā paredzētais risinājums, ja sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs būtiski apdraud nacionālās drošības intereses.**Likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” ir noteikts normatīvais regulējums par sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas vispārīgo kārtību un regulēšanas sistēmas izveides un darbības pamatprincipiem tādās nozarēs kā enerģētika, elektroniskie sakari, pasts, sadzīves atkritumu apsaimniekošana un ūdenssaimniecība. Minētā likuma mērķis ir nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi (cenas) atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, kā arī veicināt attīstību un ekonomiski pamatotu konkurenci regulējamās nozarēs, nosakot sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas kārtību un tiesiskās attiecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā.Regulatora tiesības ierobežot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja saimniecisko darbību paredzētas likuma “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 18. un 18.1pantā. Proti, minētajās normās paredzēts izsmeļošs gadījumu skaits, kad Regulatoram ir pienākums anulēt (atcelt) sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam izsniegto licenci, tie ir, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs:1. neievēro vai pārkāpj tam izsniegtās licences nosacījumus;
2. neievēro vai pārkāpj normatīvajos aktos noteiktās prasības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā;
3. izslēgts no komercreģistra;
4. iesniedzis pamatotu ierosinājumu;
5. 12 mēnešu laikā no licences izsniegšanas dienas nav sācis sniegt sabiedriskos pakalpojumus.

Kā arī Regulatora pienākums izslēgt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju (kura darbību nepieciešams regulēt, bet regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti neparedz licencēšanu vai citādu reģistrēšanos) no reģistra šādos gadījumos:1. ir saņemts sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja paziņojums par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas pārtraukšanu;
2. sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbība ir apturēta;
3. sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir izslēgts no komercreģistra;
4. sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbība ir izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu vai nodokļu administrācijas vai komercreģistra iestādes lēmumu;
5. citos regulējamo nozaru speciālajos normatīvajos aktos minētajos gadījumos.

Izvērtējot minētos ierobežojumus ir konstatējams, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju darbību var ierobežot gadījumos, ja tas pārkāpj sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas nosacījumus, nesniedz sabiedriskos pakalpojumus vai vēlas pārtraukt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu. Turklāt minēto gadījumu skaits ir izsmeļošs.Ievērojot to, ka sabiedrības interesēs, ir būtiski nodrošināt nepārtrauktu un drošu sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, arī gadījumā, ja sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs būtiski apdraud nacionālās drošības intereses, ir jāņem vērā licencēto un reģistrēto sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju sniegtā pakalpojuma nodrošināšanas iespējas gadījumā, ja tiek anulēta (atcelta) licence vai sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs tiek izslēgts no reģistra. Proti, licences anulēšanas (atcelšanas) gadījumā, jau šobrīd likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” ir paredzēts mehānisms, lai nodrošinātu nepārtrauktu sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu. Minētā likuma 28. pantā ir noteikts Regulatora pienākums pieņemt lēmumu par nepieciešamību pārņemt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju licences darbības zonu, 1) ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam tiks anulēta (atcelta) licence, 2) vai arī beidzoties licences termiņam, pakalpojuma sniedzējs nevēlas turpināt sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, kuram nepieciešama jauna licence, 3) tāpat arī , ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs kādu iemeslu dēļ nav spējīgs nodrošināt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus. Minētās normas mērķis ir atbilstošs likuma mērķim – nodrošināt nepārtrauktu sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu. Savukārt attiecībā uz gadījumu, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs tiek izslēgts no reģistra, Regulatoram šāds analogs pienākums likumā nav paredzēts. Tas ir izskaidrojams ar to, ka reģistrēto sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju tirgus piedāvājums (un attiecīgi konkurētspēja) ir pietiekoši plašs un tiks nodrošināts bez Regulatora iesaistes. Attiecīgi jau pašreizējā regulējuma ietvaros regulatoram anulējot (atceļot) licenci vai izslēdzot pakalpojuma sniedzēju no reģistra ir paredzēts mehānisms droša un nepārtraukta pakalpojuma nodrošināšanai caur citu sabiedriskā pakalpojuma sniedzēju.Tādējādi saņemot informāciju, ka sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja darbība apdraud nacionālās drošības intereses, piemēram, sabiedriskā pakalpojuma sniegšana var tikt pārtraukta nebrīdinot, ir jāparedz Regulatora tiesības attiecīgi rīkoties, lai nepieļautu nebrīdinātu pakalpojuma pārtraukšanu un savlaicīgi nodrošinātu pakalpojuma sniegšanu ar cita pakalpojuma sniedzēja starpniecību. Tāpēc ar likumprojektu ir paredzētas regulatora tiesības anulēt (atcelt) licenci vai izslēgt no reģistra šādu sabiedriskā pakalpojuma sniedzēju, ja saņemts valsts drošības iestāžu atzinums par būtisku apdraudējumu nacionālās drošības interesēm.Likumprojekta gan 1., gan 2. punktā ietvertais tiesiskais risinājums paredz, ka izvērtējumu par to, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbība var būtiski apdraudēt nacionālās drošības intereses pēc savas iniciatīvas var sniegt valsts drošības dienesti, piemēram, iegūstot minēto informāciju operatīvo darbību rezultātā. Valsts drošības iestādēm minētais nav paredzēts kā regulāri veicams uzdevums, bet gan – atzinums Regulatoram ir sniedzams, ja gadījumā šāda informācija (fakti) par apdraudējumu nacionālās drošības interesēm nonākusi valsts drošības iestāžu rīcībā.Attiecīgi informāciju par nacionālo drošības interešu apdraudējumu Regulators saņem no valsts drošības iestādēm. Saņemot šādu atzinumu no valsts drošības iestādēm, Regulatoram, pieņemot lēmumu, ir nepieciešams izvērtēt personas tiesību ierobežojumu, tā samērīgumu ar nacionālās drošības interesēm un valsts drošības iestādes atzinumu, kā arī atbilstību tiesiskās paļāvības principam.Ņemot vērā minēto, Regulators pieņem nelabvēlīgu administratīvo aktu, konstatējot turpmāk minētos priekšnosacījumus:1. ir saņemts atzinums no valsts drošības iestādēm, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs rada būtisku apdraudējumu nacionālās drošības interesēm;
2. personas tiesību ierobežojums ir samērīgs ar nacionālās drošības interesēm un valsts drošības iestādes atzinumu, kā arī tas atbilst tiesiskās paļāvības principam.

Ņemot vērā minēto, Regulators pēc informācijas saņemšanas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 58. panta otrajai daļai ierosina administratīvo lietu.Licences anulēšanai (atcelšanai) un sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja izslēgšanai no reģistra ir preventīvs raksturs, proti, netiek ierobežotas komersanta tiesības atkārtoti saņemt licenci vai tikt reģistrētam sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju reģistrā. Tāpat arī regulējuma rezultātā var tikt preventīvi novērsta tādu darbību plānošana, ar kurām var tikt nodarīts kaitējums ievērojamai sabiedrības daļai pārtraucot pakalpojuma sniegšanu.Regulatora lēmuma tiesiskums var tikt pārbaudīts administratīvajā tiesā, ļaujot tiesai iepazīties arī ar valsts noslēpumu saturošu informāciju un informāciju dienesta vajadzībām. Vienlaikus jāņem vērā, ka paredzētā regulējuma darbība ir ierobežota, proti, Regulatoram ir jāizvērtē personas tiesību ierobežojumu samērīgumu ar nacionālās drošības interesēm un valsts drošības iestāžu atzinumu, kā arī tā atbilstību tiesiskās paļāvības principam.Likumprojektā paredzētais regulējums darbosies paralēli Nacionālajā drošības likumā ietvertajiem ierobežojumiem un ir piemērojams tikai tādos gadījumos, ja nav citu tiesisko līdzekļu, lai novērstu riskus nacionālajai drošībai.Līdzīgs regulējums jau ir ietverts Nacionālās drošības likumā, kur saņemot atzinumu no valsts drošības iestādēm, Ministru kabinets izvērtē un pieņem lēmumu par attiecīgā darījuma atļaušanu vai aizliegšanu. Atbilstoši Nacionālās drošības likuma 44. panta otrajai daļai Ministru kabinets pieņemot lēmumu izvērtē personas tiesību ierobežojumu, tā samērīgumu ar nacionālās drošības interesēm un valsts drošības iestādes atzinumu, kā arī atbilstību tiesiskās paļāvības principam.**Ierobežojuma leģitīmais mērķis un atbilstība samērīguma principam.**[5] Licences anulēšanas (atcelšanas) vai sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja izslēgšana no reģistra ir saimnieciskās darbības ierobežošana, tātad – īpašuma tiesību ierobežojums. Savukārt, īpašuma tiesību ierobežojumam ir jākalpo kādam no Satversmes 116. pantā norādītajiem leģitīmajiem mērķiem. Satversmes 116. pantā ietvertajā personas pamattiesību uzskaitījumā nav speciālas norādes uz īpašuma tiesībām, jo konstitucionālais likumdevējs jau Satversmes 105. pantā ir norādījis, ka īpašuma tiesības var ierobežot. Tādēļ Satversmes 116. pantā minētie pamattiesību ierobežošanas leģitīmie mērķi, proti, citu cilvēku tiesību, demokrātiskās valsts iekārtas, sabiedrības drošības, labklājības un tikumības aizsardzība ir atzīstami par leģitīmiem mērķiem arī īpašuma tiesību ierobežošanai. Saskaņā ar Satversmes 116.pantu pamattiesības var ierobežot likumā paredzētajos gadījumos, ja tas nepieciešams leģitīmo mērķu sasniegšanai. Turklāt, lai pamattiesību ierobežojumu atzītu par atbilstošu Satversmei, tam ir jāatbilst visiem konstitucionalitātes testa kritērijiem, t.i., jāpārbauda, vai ierobežojums: 1) noteikts ar likumu; 2) ir leģitīms mērķis; 3) atbilst samērīguma principam.[[3]](#footnote-3)Konkrētajā gadījumā likumprojektā paredzētā ierobežojuma leģitīmais mērķis ir sabiedrības labklājība – nodrošināt nepārtrauktu sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, ja sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs būtiski apdraud nacionālās drošības intereses. Ierobežojums izpaužas kā Regulatora tiesības anulēt (atcelt) licenci vai izslēgt sabiedriskā pakalpojuma sniedzēju no reģistra, tādējādi novēršot būtisku apdraudējumu nacionālajām drošības interesēm, t.i., sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas pārtraukšanai (piemēram, siltumenerģijas piegādes pārtraukšanai bez brīdinājuma aukstākajā gadalaika periodā). Likumprojektā paredzētais ierobežojums nodrošina to, ka sabiedriskā pakalpojuma sniedzējam, kurš būtiski apdraud nacionālās drošības intereses tiek liegts sniegt sabiedrisko pakalpojumu, vienlaikus nodrošinot, ka pakalpojumus sniedz cits sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs. Līdz ar to, izraudzītais līdzeklis (anulēt (atcelt) licenci vai izslēgt sabiedriskā pakalpojuma sniedzēju no reģistra ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai.Šāds ierobežojums ir nepieciešams, ja nepastāv citi līdzekļi, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties personu pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk. Tomēr saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē[[4]](#footnote-4).Vienlaikus, lai risinātu minēto jautājumu, tika izvērtēti vairāki iespējamie risinājumi – iespēja papildināt Nacionālās drošības likuma 37.pantu nosakot, ka visi sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji ir uzskatāmi par nacionālajai drošībai nozīmīgām komercsabiedrībām. Tomēr konstatēts, ka šādu grozījumu ietveršana Nacionālās drošības likumā apgrūtinās sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un Ministru kabineta darbību, ņemot vērā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju skaitu, kas šādā veidā būtu jāregulē (apmēram 90) un ka saistībā ar minētajiem pakalpojuma sniedzējiem Ministru kabinetam būtu jāpieņem Nacionālās drošības likuma 40. – 42.pantā paredzētajos gadījumos minētie lēmumi. Tāpat arī tiktu apgrūtināta minēto komersantu komercdarbība.Tāpat tika izvērtēta likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 18. panta otrajā daļā paredzētā iespēja Regulatoram grozīt licences nosacījumus. Tomēr secināts, ka ar licences noteikumu grozīšanu nevarēs sasniegt leģitīmo mērķi. Proti kā jau skaidrots iepriekš, tad licences anulēšanas (atcelšanas) vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izslēgšana no reģistra, gadījumā, ja tas būtiski apdraud nacionālās drošības intereses, ir novērst šādu apdraudējuma iestāšanos, aizstājot ar citu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju. Savukārt licences noteikumu grozīšana, nenodrošinās to, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs atturēsies no ekonomiskajām aktivitātēm, par kurām saņemtas ziņas no valsts drošības iestādēm, kuras, piemēram, iegūtas operatīvo darbību rezultātā. Arī licences noteikumu pārkāpšana ir pamats licences izbeigšanai, tomēr, konkrētajā gadījumā, kad konstatējams apdraudējums nacionālajai drošībai, risks, ka sabiedrībai var tikt, piemēram, negaidīti pārtraukta siltumenerģijas piegāde visaukstākajā laikā, neskatoties uz licences grozījumiem, nav samērojams ar komersantam sniegto iespēju saglabāt licenci, grozot tās noteikumus. Tātad ar licences noteikumu grozīšanu nevar sasniegt leģitīmo mērķi.Arī labums, ko iegūs sabiedrība – novērsti draudi sabiedriskā pakalpojuma pārtraukšanai viskritiskākajā laikā – ir lielāks par personai nodarīto kaitējumu – liegumam veikt saimniecisko darbību.Satversmes tiesa ir atzinusi, ka vienlīdzības principam ir jāgarantē vienotas tiesiskās kārtības pastāvēšana, proti, tā uzdevums ir nodrošināt, lai tiktu īstenota tāda tiesiskas valsts prasība kā likuma aptveroša ietekme uz visām personām un lai likums tiktu piemērots bez jebkādām privilēģijām. Tas garantē likuma pilnīgu iedarbību, tā piemērošanas objektivitāti un bezkaislību, kā arī to, ka nevienam nav ļauts neievērot likuma priekšrakstus.Tomēr šāda tiesiskās kārtības vienotība nenozīmē nivelēšanu, jo „vienlīdzība pieļauj diferencētu pieeju, ja tā demokrātiskā sabiedrībā ir attaisnojama”.Ņemot vērā minēto, noskaidrojams:1) vai personas (personu grupas) atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos;2) vai apstrīdētā norma paredz atšķirīgu attieksmi;3) vai atšķirīgajai attieksmei ir objektīvs un saprātīgs pamats, proti, vai tai ir leģitīms mērķis un vai ir ievērots samērīguma princips.Konkrētajā gadījumā ir konstatējams, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos un likumprojektā ietvertais regulējums attiecībā uz tiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem, kuri nav atzīstami par nacionālajai drošībai nozīmīgām komercsabiedrībām, paredz atšķirīgu attieksmi. Kā atzinusi Satversmes tiesa, tad šādā gadījumā atšķirīgai attieksmei ir jābūt objektīvam un saprātīgam pamatam.Konkrētajā gadījumā atšķirīgajai attieksmei ir objektīvs un saprātīgs pamats, proti, nepieciešamība nodrošināt sabiedrību ar tai nozīmīgiem pakalpojumiem. Ja šāds ierobežojums netiktu paredzēts, tad varētu tikt sasniegts tieši pretējs efekts normatīvā akta leģitīmajam mērķim, proti, netiktu nodrošināti nepārtraukti sabiedrībai būtiski pakalpojumi.Līdz ar to likumprojektā noteiktie ierobežojumi ir uzskatāmi par samērīgiem un licences anulēšana (atcelšana) un sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja izslēgšana no reģistra gadījumā, ja ir konstatēts būtisks apdraudējums nacionālajai drošībai, atbilst un nodrošina leģitīmā mērķa sasniegšanu. Turklāt, nav konstatējami citi saudzējošāki līdzekļi, lai konkrētajos apstākļos aizsargātu nacionālās drošības intereses un nodrošinātu sabiedrības labklājību attiecībā uz nepārtraukta sabiedriskā pakalpojuma saņemšanu.  |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Satversmes aizsardzības birojs, Militārās izlūkošanas un drošības dienests un Valsts drošības dienests.  |
| 4. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji (likums “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4. panta pirmā daļa).  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekts ietekmēs tos sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus, kuru darbībā atbilstoši valsts drošības iestāžu sniegtajiem atzinumiem konstatēs apdraudējumu nacionālās drošības interesēm. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar.  |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| Saistītie tiesību aktu projekti | Projekts šo jomu neskar. |
| Atbildīgā institūcija | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija. |
| Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Likumprojekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība likumprojekta izstrādē īstenota atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumiem Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā” 5. punktā 7.4.1 apakšpunktā, proti, sabiedrības pārstāvjiem tika dota iespēja rakstiski sniegt viedokli par likumprojektu tā izstrādes stadijā. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | *Likumprojekts tika ievietots Ekonomikas ministrijas tīmekļvietnē* [*https://www.em.gov.lv/lv/Ministrija/sabiedribas\_lidzdaliba/diskusiju\_dokumenti/*](https://www.em.gov.lv/lv/Ministrija/sabiedribas_lidzdaliba/diskusiju_dokumenti/) *un Ministru kabineta tīmekļvietnē* [*https://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti*](https://www.mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti)*.* |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Nav saņemti iebildumi vai ierosinājumi. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Satversmes aizsardzības birojs, Militārās izlūkošanas un drošības dienests un Valsts drošības dienests. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru.Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde notiks esošo pārvaldes funkciju un institucionālās struktūras ietvaros. Uzdevumi iesaistītajām institūcijām nemainās, bet mainās tas, ka ar likumprojektu tiek paredzētas papildu kritērijs, ka regulators pieņem lēmumu par licences anulēšanu (atcelšanu).Jaunu institūciju izveide, esošo institūciju likvidācija vai reorganizācija nav paredzēta.Ietekme uz institūciju cilvēkresursiem nav prognozējama, tā kā paredzams, ka likumprojektā ietvertais risinājums tiks piemērots tikai izņēmuma gadījumos, kad, piemēram, valsts drošības iestāžu operatīvo darbību rezultātā, tiks konstatēts būtisks apdraudējums nacionālajām drošības interesēm. |
| 3. | Cita informācija | Nav. |

**Ekonomikas ministrs J. Vitenbergs**

**Vīza:**

**Valsts sekretāra pienākumu izpildītāja**

**Valsts sekretāra vietniece Z. Liepiņa**
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