4.pielikums

Ministru kabineta

2009.gada 7.aprīļa

noteikumiem Nr.300

Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojektam “Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā”** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 2020.gada 5.novembris (elektroniskā saskaņošana pirms virzības saskaņošanai Ministru kabineta sēdē) | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Latvijas Finanšu nozares asociācija. | |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | - |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 |
| 1. | Visā likumprojektā un anotācijā izmantots jēdziens „parastā maksātnespējas procedūra”. | **Tieslietu ministrija**  Visā likumprojektā (piemēram, likumprojekta 20. pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 40.1 panta 11. daļā) un tā anotācijas I sadaļas 2. punktā vairākkārtīgi lietots jēdziens “parastā maksātnespējas procedūra”. Ir skaidrs, ka minētais jēdziens izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 15. maija Direktīvas 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 un tas arī netiek precizēts vai kā citādi īpaši izcelts ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 20. maija Direktīvu (ES) 2019/879, ar ko groza Direktīvu 2014/59/ES attiecībā uz zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām un Direktīvu 98/26/ES.  Taču norādāms, ka, tāpat kā pirmās minētās direktīvas ieviešanas laikā, arī šobrīd Latvijas nacionālajos normatīvajos aktos nav atrodama jēdziena “parastā maksātnespējas procedūra” definīcija vai skaidrojums. Tādējādi, lai nodrošinātu vienveidīgu un skaidru izpratni par minētā jēdziena saturu, kā arī likumprojekta saskaņotību ar citiem nacionālajiem normatīvajiem aktiem, lūdzam visā likumprojektā un tā anotācijā precizēt jēdzienu “parastā maksātnespējas procedūra” vai arī papildināt likumprojektu un tā anotāciju ar tā definīciju. | **Iebildums ņemts vērā** | | Visā likumprojektā un anotācijā jēdziens „parastā maksātnespējas procedūra” aizstāts ar jēdzienu „maksātnespējas process”. |
| 2. | Likumprojekta 20.pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 40.1 panta sestā daļa:  „(6)   Īstenojot šā panta pirmajā daļā minētās tiesības, Finanšu un kapitāla tirgus komisija ņem vērā minēto tiesību īstenošanas iespējamo ietekmi uz finanšu tirgus pienācīgu darbību, kā arī uzraudzības un tiesu iestāžu tiesības, lai aizsargātu kreditoru tiesības un vienlīdzīgu attieksmi pret kreditoriem parastajā maksātnespējas procesā. Finanšu un kapitāla tirgus komisija jo īpaši ņem vērā maksātnespējas procedūras iespējamu piemērošanu iestādei vai finanšu sabiedrībai 39. panta pirmās daļas 3. punktā minētā konstatējuma rezultātā un veic pasākumus, kurus tās uzskata par piemērotiem, lai nodrošinātu pienācīgu koordināciju ar administratīvajām vai tiesu iestādēm.” | **Tieslietu ministrija**  Ievērojot šā atzinuma 1. punktā norādīto, lūdzam arī pārskatīt **likumprojekta 20. pantā** ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 40.1 panta sestajā daļā ietvertā jēdziena “parastajā maksātnespējas procesā” lietojumu.  Tāpat likumprojekta minētajā normā lūdzam arī pārskatīt jēdziena “maksātnespējas procedūra” lietojumu, ņemot vērā, ka šis jēdziens izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija Regulas (ES) 2015/848 par maksātnespējas procedūrām un netiek definēts Latvijas nacionālajos normatīvajos aktos, bet aptver jebkādas kolektīvas maksātnespējas procedūras, proti, ne tikai tādas, kas vērstas uz parādnieka likvidāciju (kā Maksātnespējas likumā regulētais juridiskās personas maksātnespējas process), bet arī tādas, kas vērstas uz parādnieka maksātspējas saglabāšanu vai atjaunošanu (kā Maksātnespējas likumā regulētais tiesiskās aizsardzības process). | **Iebildums ņemts vērā** | | Likumprojekta 20.pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 40.1 panta sestā daļa:  „(6)   Īstenojot šā panta pirmajā daļā minētās tiesības, Finanšu un kapitāla tirgus komisija ņem vērā minēto tiesību īstenošanas iespējamo ietekmi uz finanšu tirgus pienācīgu darbību, kā arī uzraudzības un tiesu iestāžu tiesības, lai aizsargātu kreditoru tiesības un vienlīdzīgu attieksmi pret kreditoriem maksātnespējas procesā. Finanšu un kapitāla tirgus komisija jo īpaši ņem vērā maksātnespējas procesa iespējamu piemērošanu iestādei vai finanšu sabiedrībai 39. panta pirmās daļas 3. punktā minētā konstatējuma rezultātā un veic pasākumus, kurus tās uzskata par piemērotiem, lai nodrošinātu pienācīgu koordināciju ar administratīvajām vai tiesu iestādēm.” |
| 3. | Likumprojekta 39. pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 59. panta trešās daļas ievaddaļa, 1. un 2. punkts:  „(3) Finanšu un kapitāla tirgus komisija atbrīvo hipotekāro kredītu iestādes, kuras tiek finansētas ar segtām obligācijām un kurām saskaņā ar Latvijas Republikas tiesību aktiem nav atļauts pieņemt noguldījumus, no minimālās pašu kapitāla un atbilstīgo saistību prasības, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:  1) minētās iestādes tiks likvidētas valsts maksātnespējas procedūrā vai cita veida procedūrā, kas minētajām iestādēm paredzēta un ko īsteno saskaņā ar šā likuma 48., 50. vai 52. pantu; un  2) šā panta trešās daļas 1. punktā minētās procedūras nodrošina, ka minēto iestāžu kreditori, tostarp attiecīgajā gadījumā segto obligāciju turētāji, sedz zaudējumus tādā veidā, kas atbilst noregulējuma mērķiem.” | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam pārskatīt **likumprojekta 39. pantā** ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 59. panta trešās daļas 1. punktā lietoto jēdzienu “valsts maksātnespējas procedūrā” vai anotācijā skaidrot tā būtību. | **Iebildums ņemts vērā** | | Likumprojekta 39. pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 59. panta trešās daļas ievaddaļa, 1. un 2. punkts:  „(3) Finanšu un kapitāla tirgus komisija atbrīvo hipotekāro kredītu iestādes, kuras tiek finansētas ar segtām obligācijām un kurām saskaņā ar Latvijas Republikas tiesību aktiem nav atļauts pieņemt noguldījumus, no minimālās pašu kapitāla un atbilstīgo saistību prasības, ja ir izpildīti turpmāk minētie nosacījumi:  1) iestādes tiks likvidētas Kredītiestāžu likumā vai Finanšu instrumentu tirgus likumā noteiktajā kārtībā, vai saskaņā ar šā likuma 48., 50. vai 52. pantā noteikto kārtību;  2) šā panta trešās daļas 1. punktā paredzētais nodrošina, ka iestāžu kreditori, tostarp segto obligāciju turētāji, sedz zaudējumus tādā apmērā, kas atbilst noregulējuma mērķiem.” |
| 4. | Likumprojekta 40. pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 59.1 panta 12. daļas 1. punkts:  „1) šā panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētām nepakārtotām saistībām ir tāda pati prioritāte valsts maksātnespējas hierarhijā kā konkrētām saistībām, kas izslēgtas no norakstīšanas un konvertācijas tiesību piemērošanas saskaņā ar šā likuma 54. panta pirmo vai ceturto daļu;” | **Tieslietu ministrija**  Lūdzam pārskatīt **likumprojekta 40. pantā** ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 59.1 panta 12. daļas 1. punktā ietverto norādi “prioritāte valsts maksātnespējas hierarhijā” vai attiecīgi anotācijā atklāt šīs norādes būtību, kas pašlaik ir neskaidra un izprotama daudzējādi. | **Iebildums ņemts vērā** | | Likumprojekta 40. pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 59.1 panta 12. daļas 1. punkts:  „1) šā panta pirmajā, otrajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā minētām nepakārtotām saistībām ir tāda pati kreditoru prasījumu apmierināšanas prioritāte maksātnespējas procesā kā konkrētām saistībām, kas izslēgtas no norakstīšanas un konvertācijas tiesību piemērošanas saskaņā ar šā likuma 54. panta pirmo vai ceturto daļu;” |
| 5. | - | **Latvijas Finanšu nozares asociācija**  Lai ikvienam būtu skaidra likumprojekta būtība un ietekme, ņemot vērā likumprojekta sarežģītību un to, ka daļa no likumprojekta šobrīd neskartu nevienu kredītiestādi, kas darbojas Latvijā, lūdzam papildināt anotāciju ar vienkāršu un ikvienam uztveramu informāciju (iespējams, ka to var veidot īsas tabulas veidā), kā likumprojekts, salīdzinot ar esošo situāciju (iepriekš bija šādi, plānots, ka būs šādi, proti, kādi jauni pienākumi rodas un kā mainās aprēķina metodika), attiecas un ietekmē Latvijā darbojošās kredītiestādes (arī tās, kuras netiek pakļautas likumprojektam), sadalot tās pa kredītiestāžu grupām, kuras šobrīd darbojas Latvijā. | **Iebildums ņemts vērā** | | Anotācijas I sadaļas 2.punkts papildināts ar šādu informāciju:  „Direktīvas (ES) 2019/879 grozījumi skar vairākas noregulējuma jomas ar mērķi:  1) nodrošināt līdzsvaru starp piederības valstu un uzņēmēju valstu *(home-host)* noregulējuma iestāžu pilnvarām pārrobežu grupās ietilpstošo iestāžu noregulējumā. Likuma grozījumi ir būtiski Latvijai, kā uzņēmēja valsts *(host)*, jo Latvijā būtisku daļu (63% no sektora kopējiem aktīviem) finanšu tirgū aizņem citu dalībvalstu meitasuzņēmumi un filiāles. Likuma grozījumos skaidri atrunāts noregulējuma process noregulējamas grupas līmenī un meitasuzņēmuma līmenī, kas netiek definēts kā noregulējamā vienība konsolidētās noregulējamās grupas ietvaros;  2) harmonizēt un stiprināt iestāžu spēju absorbēt zaudējumus un nodrošināt kapitāla atjaunošanu, minimāli ietekmējot nodokļu maksātājus un finanšu stabilitāti. Likuma grozījumi paredz harmonizētu pieeju minimālo prasību kapitāla un atbilstīgo saistību (*MREL*) noteikšanai, izpildei un kontrolei kā lielām globāli sistēmiskām iestādēm, tā arī visam pārējām iestādēm, ņemot vērā proporcionalitātes principu. MREL ir svarīgs iestādēm, kurām noregulējuma plānā ir paredzētas noregulējuma darbības, jo tas ir sabiedrības interesēs. Savukārt, ja noregulējuma darbības nav sabiedrības interesēs, iestāde jālikvidē un šajā gadījumā iestādei nav jānodrošina pilna MREL prasība. Likuma grozījumi paredz stingrākus nosacījumus iestādes saistībām, kas varētu būt izmantojami MREL prasību izpildei. Latvijas kontekstā, pilnais MREL regulējums ir tieši saistošs kredītiestādēm ar 61% tirgus daļu sektora kopējos aktīvos. Likuma grozījumos ir noteikta papildu prasība iekšējā MREL uzturēšanai iestādēm (meitasuzņēmumiem), kas ietilpst konsolidētā noregulējamā grupā, bet kuras individuāli nav noregulējamā vienības, lai nodrošinātu efektīvu grupas noregulējumu un īpaši nodrošinātu, ka meitasuzņēmumu zaudējumi tiek novirzīti mātes sabiedrībai un mātes sabiedrība tos absorbē, neietekmējot meitas sabiedrības ārējos kreditorus un nezaudējot kontroli par meitas sabiedrību. Tadējādi, lai izpildītu iekšējo MREL, meitasuzņēmumiem ir jāemitē mātes sabiedrībai vai tā brīža akcionāram iekšējie instrumenti;  3) pasargāt mazos (*retail*) noguldītājus un ieguldītājus noregulējuma procesā, t.sk. a) ir paredzēta iespēja segtajiem noguldījumiem noteikt dienā pieejamu pienācīgu noguldījumu summu, ko noguldītāji varēs saņemt ja kredītiestādes noregulējuma procesā uz laiku tiek apturēta maksājumu pakalpojumu sniegšanu; b) ir paredzēti aizsardzības nosacījumi maziem privātiem ieguldītājiem iegadāties MREL izpildei iestādes izlaistos finanšu instrumentus, jo šādi instrumenti ir ar paaugstinātu risku un ieņem īpašu vietu kreditoru hierarhijā ar mērķi izmantot iestādes zaudējumu segšanai noregulējuma gadījumā;  4) nodrošināt, ka noregulējuma iestādēm ir pieejama informācija par noregulējamo iestāžu finanšu datiem noregulējuma instrumentu piemērošanai un MREL izpildes kontrolei. Likuma grozījumi paredz attiecīgo pārskatu apjomu un iesniegšanas kārtību, ņemot vērā proporcionalitātes principu, kā arī informācijas par MREL prasībām atklāšanu iestādes publiskos pārskatos;  5) nodrošināt noregulējuma iestādēm iespēju veikt preventīvos pasākumus gadījumos, ja iestāde neievēro prasības noregulējuma jomā. Likuma grozījumos ir paredzētas tiesības noregulējuma iestādēm piemērot arī sankcijas, t.sk. aizliegt iestādēm izmaksāt dividendes akcionāriem MREL prasību neievērošanas gadījumā.” |
| 6. | - | **Latvijas Finanšu nozares asociācija**  Likumprojekts veidots uz Direktīvas bāzes, dažkārt to transponējot tieši un burtiski. Piemēram, tas satur norādi uz valsts maksātnespējas regulējumu. Lūdzam izvērtēt, vai šis likumprojekts nerada nepieciešamību precizēt Kredītiestāžu likumu. | **Iebildums ņemts vērā**  Direktīvas ieviešanai nepieciešamie Kredītiestāžu likuma grozījumi ir izstrādāti un tiek virzīti izskatīšanai Ministru Kabinetā likumprojektā „Grozījumi Kredītiestāžu likumā”, kas izstrādāts, lai pārņemtu Eiropas Parlamenta un Padomes 2019. gada 20. maija Direktīvu (ES) 2019/878, ar ko groza Direktīvu 2013/36/ES attiecībā uz atbrīvotajām sabiedrībām, finanšu pārvaldītājsabiedrībām, jauktām finanšu pārvaldītājsabiedrībām, atalgojumu, uzraudzības pasākumiem un pilnvarām, kā arī kapitāla saglabāšanas pasākumiem. | | - |
| 7. | Likumprojekta 1.pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 1. panta 48.1 punkts:  „481) **subordinēti atbilstīgie instrumenti** – instrumenti, kas atbilst visiem Regulas Nr. 575/2013 72.a panta, izņemot 72.b panta 3., 4. un 5. punkta nosacījumiem;” | **Latvijas Finanšu nozares asociācija**  Likumprojekta 1. pants tiek papildināts ar 48.1 punktu šādā redakcijā: subordinēti atbilstīgie instrumenti – instrumenti, kas atbilst visiem Regulas Nr. 575/2013 72.a panta, izņemot 72.b panta 3., 4. un 5. punkta nosacījumiem.  Regulas 72.b pants noteic kritērijus, kuriem ir jāatbilst attiecīgajām saistībām, lai tās tiktu kvalificētas kā subordinētie atbilstīgie instrumenti Regulas izpratnē. Atbilstoši Regulas 72.b panta otrās daļas a. punktam subordinētie atbilstīgie instrumenti ir definēti kā saistības, ko iestāde “ir tieši emitējusi vai – attiecīgā gadījumā – tieši piešķīrusi”. Tas nozīmē, ka šīs saistības pēc juridiskas formas var būt gan saistības, pamatojoties uz emitētajiem parāda vērtspapīriem (saistības, ko iestāde ir emitējusi), gan arī saistības aizdevuma līguma formā (saistības, ko iestāde ir piešķīrusi). Šādai interpretācijai pievienojas arī Eiropas Centrālā banka, tā tas arī ir definēts citos Eiropas Savienības tiesību aktos.  Saistības var tikt uzskatītas par subordinētiem atbilstīgajiem instrumentiem, ja tās iestādes maksātnespējas gadījumā ierindojas attiecīgajā vietā kreditoru saistību hierarhijā atbilstoši maksātnespējas procesu regulējošajām normām. Kredītiestāžu maksātnespējas procesu regulē Kredītiestāžu likums un kredītiestādes kreditoru prasījumu hierarhija maksātnespējas procesā ir noteikta Kredītiestāžu likuma 139.2 un 139.3 pantos. Subordinēti atbilstīgie instrumenti šajā kreditoru prasījumu hierarhijā ir definēti 139.3 panta 31. punktā.  No Kredītiestāžu likuma 193.3 panta 31. punkta izriet, ka par subordinētiem atbilstīgajiem instrumentiem kredītiestāžu maksātnespējas procesu regulējošajā tiesību aktā atzīstamas tikai saistības, kas emitētas parāda vērtspapīru veida, aizdevumi šajā definīcijā nav iekļauti. Tas neatbilst Regulai un ierobežo Latvijas kredītiestāžu tiesības pildīt iekšējās MREL prasības, izmantojot aizdevumus kā subordinētus atbilstīgos instrumentus. Šis ierobežojums ir būtisks, jo ar vērtspapīru emisiju saistītās izmaksas ir daudz augtākas salīdzinājumā ar aizdevuma līguma sagatavošanas izmaksām, tādējādi Latvijas kredītiestādēm ir būtiski ierobežota MREL instrumentu izvēle.  Asociācija, ņemot vērā, ka šāds ierobežojums neatbilst Regulas noteikumiem, lūdz veikt Kredītiestāžu likuma normu saskaņošanu ar Regulā noteikto subordinēto atbilstīgo instrumentu definīciju, tādējādi nodrošinot Latvijas kredītiestādēm iespēju MREL prasību izpildei izmantot visus Regulai atbilstošus MREL instrumentus. | **Iebildums ņemts vērā**  1. Ar izziņas 6.punktā minētā likumprojekta „Grozījumi Kredītiestāžu likumā” 57.pantu paredzēts precizēt Kredītiestāžu likuma 139.3 pantā noteikto kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtību:  „57. 139.3 pantā:  izteikt 31 punktu šādā redakcijā:  “31) prasījumi, kas izriet no parāda instrumenta, kura sākotnējais dzēšanas termiņš saskaņā ar līgumu vai prospektu ir vismaz viens gads, kurš nav uzskatāms par atvasinātu finanšu instrumentu, kurā nav ietverts atvasināts finanšu instruments un attiecībā uz kuru līgumā vai prospektā ir noteikta zemāka prioritāte nekā tiem kreditoru prasījumiem, kuri ir līdzīgi šā likuma 139.2 pantā un šā panta 1. un 3. punktā noteiktajiem. Parāda instrumenta ar mainīgu procentu likmi, kas nosakāma, pamatojoties uz finanšu tirgū vispāratzīti lietotu bāzes procentu likmi, un parāda instrumenta, kas nav izteikts emitenta valsts valūtā, ar nosacījumu, ka pamatsumma, atmaksas summa un procentu likme ir izteikta vienā un tajā pašā valūtā, neuzskata par tādu parāda instrumentu, kurā ietverts atvasināts finanšu instruments tikai šajā teikumā minēto pazīmju dēļ;”;  papildināt ar 32 punktu šādā redakcijā:  “32) prasījumi, kas izriet no saistībām, kuras kredītiestāde, uz kuru attiecas Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 61. pantā noteiktais, emitējusi noregulējamai vienībai un kuras noregulējamā vienība nopirkusi, tieši vai netieši ar citu tās pašas noregulējamās grupas vienību starpniecību, vai kuras kredītiestāde emitējusi tā brīža akcionāram, kurš neietilpst tajā pašā noregulējamā grupā, un kuras akcionārs ir nopircis;”.”  Ievērojot minēto, Likumprojekta 1.pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 1. panta 48.1 punkts tiek saglabāts līdzšinējā redakcijā.  2. Atkārtoti izvērtējot 1. punktā minētos precizējumus Kredītiestāžu likumā noteiktajā kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtībā, tika secināts, ka nepieciešams precizēt ar to saistīto Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 78. panta regulējumu, to papildinot ar jaunu 1.1 daļu. | | 1. Likumprojekta 1.pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 1. panta 48.1 punkts:  „481) **subordinēti atbilstīgie instrumenti** – instrumenti, kas atbilst visiem Regulas Nr. 575/2013 72.a panta, izņemot 72.b panta 3., 4. un 5. punkta nosacījumiem;”  2. Likumprojekta 56. pantā ietvertā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 78.panta 1.1 daļa:  “(11) Īstenojot norakstīšanas vai konvertēšanas tiesības saskaņā ar šā likuma 77. panta 1.2 daļā noteikto, Finanšu un kapitāla tirgus komisija pārliecinās arī par noregulējuma grupas noregulējuma stratēģiju, lai veicot 77. panta 1.2 daļā minētas darbības neietekmētu noregulējuma vienības kontroli pār meitas sabiedrību.” |
| 8. | 38. Papildināt likumu ar 58.1 pantu šādā redakcijā:  “**58.1 pants.** (1)   Atbilstīgo saistību, kuras atbilst visiem Regulas Nr. 575/2013 72.a pantā minētajiem nosacījumiem, izņemot attiecībā uz minētās regulas 72.a panta 1. punktu un 72.b panta 3., 4. un 5. punktu, pārdevējs šādas saistības pārdod privātam klientam, tikai tad, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:  1) pārdevējs ir veicis piemērotības pārbaudi saskaņā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 126.2 pantu;  2) pārdevējs, pamatojoties uz šā panta 1. punktā minēto pārbaudi, ir pārliecinājies, ka šādas atbilstīgās saistības ir piemērotas minētajam privātajam klientam;  3) pārdevējs piemērotību dokumentē saskaņā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 128. panta vienpadsmito, 11.1 un 11.2 daļu.  (2)  Ja šā panta pirmajā daļā izklāstītie nosacījumi ir izpildīti un minētā privātā klienta finanšu portfelis pirkuma brīdī nepārsniedz  500 000 euro, pārdevējs, pamatojoties uz informāciju, ko privātais klients sniedz saskaņā ar šā panta trešo daļu, nodrošina, ka iegādes laikā ir izpildīti abi šādi nosacījumi:  1) privātais klients neiegulda kopējo summu, kas pārsniedz 10 procentus no minētā klienta finanšu instrumentu portfeļa saistībām, kas minētas šā panta pirmajā daļā;  2) sākotnējo ieguldījumu apjoms, kas ieguldīts vienā vai vairākos saistību instrumentos, kuri minēti šī panta pirmajā daļā, ir vismaz 10 000 euro.  (3) Privātais klients pārdevējam sniedz patiesu informāciju par privātā klienta finanšu instrumentu portfeli, tostarp jebkādiem šā panta pirmajā daļā minētajiem ieguldījumiem saistībās.  (4) Šā panta otrās un trešās daļas noteikumiem atbilstošs privātā klienta finanšu instrumentu portfelis ietver skaidras naudas noguldījumus un finanšu instrumentus, bet tajā neietilpst nekādi finanšu instrumenti, kas kalpo kā nodrošinājums.”. | **Latvijas** **Finanšu nozares asociācija**  Likumprojekts tiek papildināts ar 58.1 pantu, kurš noteic papildu ierobežojumus atbilstīgo saistību pārdošanai privātiem klientiem. Direktīvas 44.a panta piektā un sestā daļa noteic, ka dalībvalstij ir izvēles tiesības attiecībā uz šo ierobežojumu piemērošanu, likumdevējs, ieviešot Direktīvas prasības, ir izvēlējies neizmantot šīs izvēles tiesības. Asociācijas ieskatā šāda pieeja nav pamatota un neatbilst Latvijas kapitāla tirgus lielumam, kā arī ieguldītāju struktūrai.  Asociācija lūdz precizēt likumprojektu, nosakot, ka tiek piemērots tikai Direktīvas 44.a panta otrās daļas b. punktā noteiktais kritērijs, ja iestādes kopējie aktīvi nepārsniedz 50 miljardus, kā to pieļauj Direktīvas 44.a panta sestā daļa. Šāda Direktīvā paredzētas izvēles iespējas izmantošana dotu iespēju atļaut klientam veikt ieguldījumu, ja attiecīgā ieguldījuma minimālā summa ir 10 000 euro, nepiemērojot 10% portfeļa vērtības ierobežojumu. Ievērojot, ka Latvijas ieguldītājiem ir raksturīgi nelieli portfeļu apjomi, šāda iespēja būtu Latvijas tirgum atbilstoša.  Asociācija lūdz precizēt likumprojektu, aizstājot Direktīvas 44.a panta pirmās un otrās daļas kritērijus ar emitēto instrumentu minimālās nominālvērtības kritēriju (minimālā nominālvērtība ir 50 000 euro), kā to pieļauj Direktīvas 44. panta sestā daļa. Asociācijas ieskatā šī iespēja arī ir novērtajam kā Latvijas tirgum atbilstoša, jo atļautu ieguldījumus arī investoriem ar mazāku portfeļa apjomu.  Papildus norādām, ka saskaņā ar mūsu rīcībā esošo informāciju Igaunija, ieviešot Direktīvas normas, ir izvēlējusies piemērot Direktīvas 44.a panta piektās un sestās daļas izvēles tiesības. Vienota pieeja Baltijas tirgū šo normu transponēšanā būtu ļoti atbalstāma un nepieciešama, jo nodrošināta, Baltijas valstu kopējā kapitāla tirgus konkurētspējas stiprināšanu, kā arī veicina šī tirgus lielāku integrāciju un harmonizāciju. | **Iebildums ņemts vērā daļēji**  Finanšu ministrija sadarbībā ar Finanšu un kapitāla tirgus komisiju ir atkārtoti izvērtējusi Direktīvas 44.a pantā piedāvātās izvēles tiesības, un esam secinājuši, ka Latvijas Finanšu nozares asociācijas piedāvātā šā panta sestajā daļā norādītā opcija ir piemērota Latvijas tirgum un vienlaikus veicinātu Baltijas valstu kapitāla tirgus stiprināšanu.  Vienlaikus norādāms, ka Direktīvas 44.a panta piektajā un sestajā daļā norādītās opcijas nav izmantojamas vienlaicīgi. Tā kā ar likumprojektu paredzēts pārņemt Direktīvas 44.a panta sesto daļu, piektajā daļā norādīto kritēriju vienlaicīga pārņemšana nav iespējama. | | 38. Papildināt likumu ar 58.1 pantu šādā redakcijā:  “**58.1 pants.** (1)   Atbilstīgo saistību, kuras atbilst visiem Regulas Nr. 575/2013 72.a pantā minētajiem nosacījumiem, izņemot attiecībā uz minētās regulas 72.a panta 1. punktu un 72.b panta 3., 4. un 5. punktu, pārdevējs šādas saistības pārdod privātam klientam, tikai tad, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:  1) pārdevējs ir veicis piemērotības pārbaudi saskaņā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 126.2 pantu;  2) pārdevējs, pamatojoties uz šā panta 1. punktā minēto pārbaudi, ir pārliecinājies, ka šādas atbilstīgās saistības ir piemērotas minētajam privātajam klientam;  3) pārdevējs piemērotību dokumentē saskaņā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 128. panta vienpadsmito, 11.1 un 11.2 daļu.  (2)  Ja šā panta pirmajā daļā izklāstītie nosacījumi ir izpildīti un minētā privātā klienta finanšu portfelis pirkuma brīdī nepārsniedz  500 000 *euro*, pārdevējs, pamatojoties uz informāciju, ko privātais klients sniedz saskaņā ar šā panta trešo daļu, nodrošina, ka iegādes laikā ir izpildīti abi šādi nosacījumi:  1) privātais klients neiegulda kopējo summu, kas pārsniedz 10 procentus no minētā klienta finanšu instrumentu portfeļa saistībām, kas minētas šā panta pirmajā daļā;  2) sākotnējo ieguldījumu apjoms, kas ieguldīts vienā vai vairākos saistību instrumentos, kuri minēti šī panta pirmajā daļā, ir vismaz 10 000 *euro*.  (3) Privātais klients pārdevējam sniedz patiesu informāciju par privātā klienta finanšu instrumentu portfeli, tostarp jebkādiem šā panta pirmajā daļā minētajiem ieguldījumiem saistībās.  (4) Šā panta otrās un trešās daļas noteikumiem atbilstošs privātā klienta finanšu instrumentu portfelis ietver skaidras naudas noguldījumus un finanšu instrumentus, bet tajā neietilpst nekādi finanšu instrumenti, kas kalpo kā nodrošinājums.  (5) Latvijas Republikā reģistrētas iestādes vai finanšu sabiedrības, uz kurām attiecas šā likuma 60.2 pantā minētā prasība, un tās kopējo aktīvu vērtība nepārsniedz 50 miljardus *euro*, ievēro tikai šā panta otrās daļas 2. punktā noteikto.” |
| Atbildīgā amatpersona | |  | |
|  | | (paraksts)\* | |
|  | |  | |

Piezīme. \* Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Dina Buse

|  |
| --- |
| (par projektu atbildīgās amatpersonas vārds un uzvārds) |
| Finanšu tirgus politikas departamenta direktores vietniece, Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja |
| (amats) |
| Tālrunis:  67095535 |
| (tālruņa un faksa numurs) |
| Dina.Buse@fm.gov.lv |
| (e-pasta adrese) |

Čevers, 67095490

miks.cevers@fm.gov.lv