**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu projektu**

**"Grozījumi Ministru kabineta 2006.gada 24. janvāra noteikumos Nr.80 "Noteikumi par kuģu apkalpes minimālo sastāvu"" (VSS-709)**

1. **Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

Datums: 2020.gada 6.oktobris (elektroniskā saskaņošana); 2020.gada 19.oktobris (elektroniskā

 saskaņošana)

Saskaņošanas dalībnieki: Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Ekonomikas ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Valsts kanceleja

Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju

(citu institūciju) iebildumus: Tieslietu ministrija

Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz

sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu

piedalīties elektroniskajā saskaņošanā:

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Tieslietu ministrija** |
| 1. | Vispārējs komentārs | **06.09.2020. atzinums**Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr. 108) 140. punktu grozījumu noteikumu projektu nesagatavo, ja tā normu apjoms pārsniegtu pusi no spēkā esošo noteikumu normu apjoma. Šādā gadījumā sagatavo jaunu noteikumu projektu. Attiecīgi, ņemot vērā, ka noteikumu projekta normu apjoms pārsniedz pusi no spēkā esošo Ministru kabineta 2006. gada 24. janvāra noteikumu Nr. 80 "Noteikumi par kuģu apkalpes minimālo sastāvu" (turpmāk – noteikumi Nr. 80) normu apjoma, lūdzam sagatavot jaunu Ministru kabineta noteikumu projektu. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā**Ņemot vērā lietderības apsvērumus un to, ka ar projektu tiek grozītas noteikumu Nr.80 normas, kas pamatā ir precizējoša un tehniska rakstura grozījumi (praksē konstatētās problēmas), uzskatām, ka nav nepieciešams sagatavot jaunu Ministru kabineta noteikumu projektu, jo netiek apgrūtināta projekta uztveramība un skaidrība.Vienlaikus, Valsts kancelejas juristu un Tieslietu ministrijas iepriekšējie viedokļi par noteikumu Nr.108 140.punkta piemērošanu ir bijuši, ka pielikumi grozījumu apjomā netiek skaitīti, piemēram, Ministru kabineta 2017.gada 13.jūnija noteikumi Nr. 325 “Grozījumi Ministru kabineta 2011. gada 14. jūnija noteikumos Nr. 451 "Noteikumi par drošības prasībām vietējos reisos iesaistītiem pasažieru kuģiem" (<https://likumi.lv/ta/id/291529-grozijumi-ministru-kabineta-2011-gada-14-junija-noteikumos-nr-451-noteikumi-par-drosibas-prasibam-vietejos-reisos-iesaistitiem-...>)vai Ministru kabineta 2018.gada 20.februāra noteikumi Nr. 104 “Grozījumi Ministru kabineta 2005. gada 20. decembra noteikumos Nr. 992 "Noteikumi par jūrnieka grāmatiņu" (<https://likumi.lv/ta/id/297339-grozijumi-ministru-kabineta-2005-gada-20-decembra-noteikumos-nr-992-noteikumi-par-jurnieka-gramatinu->) |  |
| 2. | 2. Papildināt noteikumus ar 2.1 punktu šādā redakcijā:„2.1 Noteikumi neattiecas uz Valsts robežsardzes kuģu, stāvkuģu un zvejas laivu apkalpes sastāvu. Valsts robežsardzes kuģu apkalpes minimālo sastāvu nosaka kuģu īpašnieks savas iestādes iekšējos noteikumos, saskaņojot ar valsts akciju sabiedrību “Latvijas Jūras administrācija” (turpmāk – Latvijas Jūras administrācija).”;11. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:„16. Kuģa īpašnieka pienākums ir nodrošināt kuģa apkalpes komplektēšanu vismaz atbilstoši kuģim noteiktajām apkalpes minimālā sastāva normām, kā arī radīt apstākļus, lai kuģa apkalpe varētu ievērot darba un atpūtas laiku atbilstoši kuģa apkalpes darba/sardzes grafikam.”;16. Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:"(..)”. | **06.09.2020. atzinums**Lūdzam sniegt skaidrojumu par noteikumu projekta 2., 11., kā arī 16. punktā (ciktāl šis punkts paredz, ka iesniegumam apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu (turpmāk – apliecība) saņemšanai nepieciešams pievienot plānoto kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiku) ietvertā regulējuma atbilstību Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 11. panta ceturtajā daļā noteiktajam deleģējumam (pilnvarojumam) Ministru kabinetam. Proti, vēršam uzmanību, ka:pirmkārt, Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 24. pants noteic, ka Latvijas kuģi nokomplektē ar piemērotu kuģa apkalpi, kas garantē drošību un aizsardzību jūrā un ostā, ņemot vērā SOLAS konvencijas, STCW konvencijas, STCW-F konvencijas un Starptautiskās Darba organizācijas konvenciju prasības (pirmā daļa). Komplektējot kuģa apkalpi, ievēro prasības, kas nav zemākas par prasībām, kuras noteiktas apliecībā par kuģa apkalpes minimālo sastāvu. Šo apliecību Latvijas kuģiem izdod Latvijas Jūras administrācija (turpmāk – administrācija) (otrā daļa). Proti, no minētajām normām izriet gan principi, kas jāievēro Latvijas kuģa apkalpes komplektēšanā, gan arī konkrēts nosacījums (kārtība), ka, komplektējot kuģa apkalpi, jāievēro prasības, kas atbilst vismaz prasībām, kuras noteiktas apliecībā. Attiecīgi secināms, ka minētie principi un kārtība ir attiecināma arī uz Valsts robežsardzes kuģiem, līdz ar to šobrīd nav skaidrs, kā, Valsts robežsardzei kuģu apkalpes minimālo sastāvu saskaņojot ar administrāciju, var tikt nodrošināta apliecībā ietverto prasību ievērošana (tai skaitā arī tiesiskais pamats šāda saskaņojuma veikšanai). Norādām, ka no Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 11. panta ceturtās daļas neizriet, ka likumdevējs būtu paredzējis iespēju Ministru kabinetam noteikt atšķirīgas prasības un kārtību attiecībā uz kuģa apkalpes komplektēšanu Valsts robežsardzes kuģiem. Turklāt jau šobrīd noteikumi Nr. 80 paredz mehānismu, kā konkrētos gadījumos nepieciešamības gadījumā iespējams noteikt citu apkalpes minimālo sastāvu, t.i., 11. punkts noteic, ja kuģa īpašnieks, izvērtējot šo noteikumu 1. vai 2. pielikumā noteiktās kuģu apkalpes minimālā sastāva normas, uzskata tās par nepiemērotām konkrētajam kuģim, kuģošanas rajonam vai citiem apstākļiem un vēlas, lai tiktu noteikts cits apkalpes minimālais sastāvs, viņš to norāda iesniegumā (sniedzot pamatojumu rindā "Īpašas atzīmes") un iesniedz administrācijā dokumentus, kas apliecina apkalpes spēju nodrošināt kuģošanas drošību un vides aizsardzību, kuģa ekspluatāciju un rīcību avārijas situācijās, kuģa aizsardzības un drošības funkciju nodrošināšanu, kā arī šo noteikumu 2. punktā minētajos starptautiskajos normatīvajos aktos noteikto darba un atpūtas laika normu ievērošanu;otrkārt, noteikumu projektu paredzēts izdot saskaņā ar Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 11. panta ceturto daļu. Tādējādi noteikumu projektā regulējama drošības un aizsardzības prasību piemērošana kuģiem, uz kuriem, ievērojot to tilpību, garumu, kuģa tipu, uzbūvēšanas gadu un kuģošanas rajonu, neattiecas attiecīgajos starptautiskajos normatīvajos aktos noteiktās prasības. Minētā likuma 24. pants paredz, ka, ''komplektējot kuģa apkalpi, ievēro prasības, kas nav zemākas par prasībām, kuras noteiktas apliecībā par kuģa apkalpes minimālo sastāvu (otrā daļa). (..) Par apkalpes komplektēšanu atbild kuģa īpašnieks (trešā daļa).'' Tātad secināms, ka kuģa īpašnieks ir atbildīgs par prasību, kas nav zemākas par prasībām, kuras noteiktas apliecībā par kuģa apkalpes minimālo sastāvu, ievērošanu.Iepretim minētajam, pirmšķietami no noteikumu projekta 11. un 16. punkta izriet, ka tiek paplašināts kuģa īpašnieka atbildības apjoms, paredzot viņam pienākumu radīt apstākļus, lai kuģa apkalpe varētu ievērot darba un atpūtas laiku atbilstoši kuģa apkalpes darba/sardzes grafikam, kas ir pretrunā ar likumdevēja izteikto pilnvarojumu Ministru kabinetam, kā arī nesaskan ar noteikumu Nr. 80 1. punktu (precizēts ar noteikumu projekta 1. punktu), no kura izriet, ka noteikumos Nr. 80 ir paredzēts regulēt šauru jautājumu loku – kuģu apkalpes minimālā sastāva komplektēšanas kārtību uz Latvijas kuģiem. Turklāt norādām, ka minimālā atpūtas laika nodrošināšana kuģa īpašniekam jebkurā gadījumā ir saistoša, jo, kā tas norādīts arī noteikumu projektā, minimālais atpūtas laiks ir piemērojams saskaņā ar citām spēkā esošām tiesību normām (tai skaitā Jūras kodeksu), attiecīgi secināms, ka ar noteikumu projektu, iespējams, tiek dublētas augstāka juridiskā spēka tiesību normas.Ja atbilstošu skaidrojumu par minēto nav iespējams sniegt, lūdzam svītrot noteikumu projekta 2., 11. un 16. punktu (ciktāl tas paredz, ka iesniegumam apliecības saņemšanai nepieciešams pievienot plānoto kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiku). Norādām, ka atbilstoši Satversmes tiesas 2005. gada 21. novembra spriedumam lietā Nr.2005-03-0306 likumā jābūt tieši ietvertam pilnvarojumam izdot noteikumus un norādītiem Ministru kabineta noteikumu galvenajiem virzieniem. Likumdevējam ir skaidri jānorāda, kādus jautājumus un kādā veidā Ministru kabinets ir tiesīgs noregulēt. Ministru kabinets nav tiesīgs izdot ārējus normatīvos aktus, kas iztulko vai citādi izskaidro likumdevēja izdotos likumus. | **Ņemts vērā izvērtējot un sniedzot skaidrojumu, kā arī precizējot projektu**Valsts robežsardze ir iekšlietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kuras kuģi ir reģistrēti Latvijas Kuģu reģistrā. Valsts robežsardzes kuģi ir valsts dienesta kuģi un kuģu apkalpi uz tiem komplektē pēc citiem principiem, salīdzinot ar tirdzniecības floti. Ņemot vērā, ka robežsargs ir Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes amatpersona, kura nodrošina Valsts robežsardzes uzdevumu izpildi un kurai piešķirta speciālā dienesta pakāpe, rodas neatbilstība starp robežsargu speciālajām dienesta pakāpēm un jūrnieku kvalifikācijas dokumentiem, tādejādi praktiski nav iespējams izsniegt korektu apliecību par kuģu apkalpes minimālo sastāvu Valsts robežsardzes kuģiem.  Projekta 3.punktā noteiktais, ka Valsts robežsardzes kuģiem, kuģa apkalpes minimālo sastāvu nosaka kuģa īpašnieks savas iestādes iekšējos noteikumos, saskaņojot ar administrāciju, nostiprina esošo sadarbības praksi starp Valsts robežsardzi un administrāciju, kā arī novērš būtiskas papildu izmaksas un cilvēkresursu trūkumu Valsts robežsardzei speciālo dienesta pakāpju un jūrnieku kvalifikāciju salāgošanai. Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 11.panta pirmās daļas 2.apakšpunktā minētās 1974.gada Starptautiskās konvencijas par cilvēku dzīvības aizsardzību uz jūras (turpmāk - SOLAS konvencija) V. nodaļas 14. noteikuma 1.punkts nosaka, ka kuģiem ir jābūt nokomplektētiem ar pietiekamu un kompetentu apkalpi, ņemot vērā Starptautiskās Jūrniecības organizācijas (IMO) Rezolūciju A.1047(27) par drošas apkalpes komplektēšanas principiem. Šie principi, tai skaitā minētās Rezolūcijas I pielikuma 3.punkts, iekļauj arī projekta 15.punktā ietvertajā iesniegumā apliecības par kuģa apkalpes minimālā sastāva saņemšanai norādītos punktus par to, vai kuģa apkalpes minimālais sastāvs spēs efektīvi nodrošināt kuģa aizsardzības plāna un kuģa drošības vadības sistēmas prasības, kā arī navigācijas sardzi un novērošanu. Kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiks ir svarīgs informācijas avots, kurš norāda kuģa apkalpes spēju droši un ilgstoši ekspluatēt kuģi, kā arī indikatīvi parāda atbilstību SOLAS konvencijas V. nodaļas 14. noteikuma 1.punkta prasībām. Bez kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafika nav iespējams pilnvērtīgi izvērtēt kuģa īpašnieka piedāvāto kuģa apkalpes minimālo sastāvu. Īpaši svarīgi tas ir tāljūras tirdzniecības un zvejas kuģiem, kur jūrnieki un zvejnieki strādā vairākus mēnešus un atpūta ir ļoti svarīga, lai neuzkrātos nogurums, kas var kļūt par iemeslu jūrnieku un zvejnieku nāvei vai smagiem jūras negadījumiem.Kuģa apkalpes minimālais sastāvs un jūrnieku atpūtas laiks ir cieši un nedalāmi savstarpēji saistīti. Projekta 12. un 13.punktā ietvertajā 1. un 2.pielikumā norādītais amatu sadalījums un skaits nodrošina pašus minimālākos jūrnieku atpūtas laikus un to sadalījumu jebkuru 24 stundu un 7 dienu perioda laikā, kā to nosaka Jūras kodekss. Jebkādas atkāpes no minētajos pielikumos norādītajiem amatiem un skaita, pat gadījumos, kad kuģa īpašnieks piedāvā lielāku kuģa apkalpes skaitu nekā to nosaka noteikumi Nr.80, izjauc paredzamo atpūtas laika sadalījumu. Ar projektu netiek dublētas augstāka juridiskā spēka tiesību normas, kā arī netiek paplašināta kuģa īpašnieka atbildība, turklāt prasība pievienot darba un atpūtas laika grafiku gadījumos, kad kuģa īpašnieka piedāvājums atšķiras no minētajos pielikumos norādītā, ir pilnībā pamatots un nepieciešams kuģošanas drošības nodrošināšanai.  | 3. Papildināt noteikumus ar 4.1 punktu šādā redakcijā:„4.1 Valsts robežsardzes kuģiem kuģa apkalpes minimālo sastāvu nosaka kuģa īpašnieks savas iestādes iekšējos noteikumos, saskaņojot ar valsts akciju sabiedrību “Latvijas Jūras administrācija” (turpmāk – Latvijas Jūras administrācija).”;5. Papildināt 9.punktu ar otro teikumu šādā redakcijā:„Valsts robežsardzes kuģiem, stāvkuģiem un zvejas laivām apliecību neizsniedz.”.10. (bij.11.) Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:„16. Kuģa īpašnieka pienākums ir nodrošināt kuģa apkalpes komplektēšanu vismaz atbilstoši kuģim noteiktajām apkalpes minimālā sastāva normām, kā arī radīt apstākļus, lai kuģa apkalpe varētu ievērot darba un atpūtas laiku atbilstoši kuģa apkalpes darba **un** sardzes grafikam.”;15. (bij.16.) Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:"(..)”.Anotācijas I sadaļas 2.punkts. |
| 3. | 2. Papildināt noteikumus ar 2.1 punktu šādā redakcijā:„2.1 Noteikumi neattiecas uz Valsts robežsardzes kuģu, stāvkuģu un zvejas laivu apkalpes sastāvu. Valsts robežsardzes kuģu apkalpes minimālo sastāvu nosaka kuģu īpašnieks savas iestādes iekšējos noteikumos, saskaņojot ar valsts akciju sabiedrību “Latvijas Jūras administrācija” (turpmāk – Latvijas Jūras administrācija).”; | **06.09.2020. atzinums**Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta 2. punktā izteiktie noteikumu Nr.80 grozījumi pirmšķietami neatbilst noteikumu Nr. 80 ietvertā regulējuma būtībai. Proti, noteikumu projekta 2. punkts paredz, ka noteikumi neattiecas cita starpā uz zvejas laivu apkalpes sastāvu. Savukārt noteikumu Nr. 80 8.1 punkts paredz nosacījumu attiecībā uz apkalpes minimālo sastāvu, t.i., ka Latvijas Kuģu reģistrā reģistrētu zvejas laivu vada šķiperis, kuram atbilstoši Ministru kabineta 2005. gada 22. novembra noteikumiem Nr. 895 "Jūrnieku sertificēšanas noteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr. 895) noteikta minimālā kvalifikācija. Attiecīgi lūdzam sniegt atbilstošu skaidrojumu par minēto, nepieciešamības gadījumā precizējot noteikumu projektu. | **Ņemts vērā sniedzot skaidrojumu un precizējot projektu**Noteikumu Nr.80 8.1 punkts nosaka, ka Latvijas Kuģu reģistrā reģistrētu zvejas laivu vada šķiperis, kuram atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 22.novembra noteikumiem Nr.895 “Jūrnieku sertificēšanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.895) noteikta minimālā kvalifikācija. Ņemot vērā, ka zvejas laivas minimālais sastāvs ir viens šķiperis, apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu izsniegšana ir papildusadministratīvais slogs, kas rada augstas izmaksas gan zvejas laivas īpašniekam, gan arī Latvijas Jūras administrācijai. | 5. Papildināt 9.punktu ar otro teikumu šādā redakcijā:„Valsts robežsardzes kuģiem, stāvkuģiem un zvejas laivām apliecību neizsniedz.”. |
| 4. | Vispārīgs komentārs | **06.09.2020. atzinums**Vēršam uzmanību, ka attiecībā uz noteikumu projekta 2., 5., 8. (ciktāl tas paredz saīsināt iesniegumu izskatīšanas termiņu neatkarīgi no tā, ka vienlaikus tiek paplašināts izvērtējamo jautājumu loks saistībā ar iesniegumu, kā arī izvērtēt kuģa drošības vadības un aizsardzības pasākumus) 9., 10., 12. un 15. punktā ietvertajiem noteikumu Nr. 80 grozījumiem noteikumu projekta anotācijā nav sniegts skaidrojums vai ir sniegts vienīgi attiecīgo grozījumu raksturojums, bet ne izvērsts skaidrojums, kādēļ šādi grozījumi nepieciešami.Ievērojot minēto, lūdzam papildināt noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" (turpmāk – instrukcija Nr. 19) 14. punktam, skaidrojot katra būtiska grozījuma nepieciešamību un mērķi.Vienlaikus vēršam uzmanību, ka vairākos gadījumos noteikumu projektā sniegtais skaidrojums nav pietiekams, lai gūtu pārliecību pār noteikumu projekta nepieciešamību un mērķi, kādēļ attiecīgs skaidrojums būtu atbilstoši papildināms. Proti:pirmkārt, noteikumu projekta anotācijā sniegts skaidrojums par noteikumu projekta 2. punktu, cita starpā norādot, ka zvejas laivām minimālā sastāva apliecības netiek izsniegtas, tomēr nav sniegts pamatojums tam, ka šīs apliecības netiek izsniegtas, tāpat nav skaidrots, kādēļ noteikumos Nr. 80 jau sākotnēji netika paredzēts izņēmums apliecību izsniegšanā attiecībā uz zvejas laivām un kādēļ šobrīd šāda izņēmuma noteikšana ir uzskatāma par nepieciešamu un efektīvāko risinājumu;otrkārt, noteikumu projekta anotācijā sniegts skaidrojums par noteikumu projekta 16. punktā izteikto noteikumu Nr. 80 4. pielikumu, norādot, ka 4. pielikumā ietverta papildu informācija, kas nepieciešama apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu izsniegšanai, piemēram, vai kuģa apkalpes sastāvs spēs efektīvi nodrošināt kuģa aizsardzības plāna un kuģa drošības vadības sistēmas prasības, kā arī navigācijas sardzi un novērošanu. Tomēr no noteikumu projekta anotācijas nav skaidrs, kādēļ attiecīgā informācija ir nepieciešama apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu izsniegšanai un vai nav citu līdzvērtīgu iespēju attiecīgu informāciju iegūt, un kā līdz šim attiecīgā informācija tikusi (vai nav tikusi) iegūta;treškārt, noteikumu projekta anotācijā sniegts skaidrojums par noteikumu projekta 13. un 14. punktā ietvertajiem grozījumiem noteikumu Nr. 80 1. un 2. pielikumā, cita starpā norādot, ka precizēts apkalpes locekļu skaits, ņemot vērā kuģa tipu, kuģošanas rajonu, u.c. parametrus tā, lai kuģu īpašniekiem darba/atpūtas grafiku aizpildīšana neradītu pārlieku lielu slogu, taču vienlaikus rosinātu kuģu īpašniekus pievērst lielāku uzmanību uz viņu kuģiem nodarbinātajām apkalpēm un jūrnieku darba tiesībām, tādējādi nākotnē samazinot smagu un sevišķi smagu jūras negadījumu iespējamo risku. Tomēr no noteikumu projekta un tā anotācijas nav gūstama pārliecība par noteikumu projekta 13. un 14. punkta atbilstību Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 24. panta pirmajā daļā ietvertajām prasībām. Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt noteikumu projektu.**14.10.2020.atzinums** Noteikumu projekts paredz precizēt Ministru kabineta 2006.gada 24.janvāra noteikumos Nr.80 „Noteikumi par kuģu apkalpes minimālo sastāvu” 12.punktu, saīsinot kuģa īpašnieka iesnieguma izskatīšanas termiņu no piecām darbdienām uz trīs darbdienām, uz ko norādīts arī noteikumu projekta anotācijā, tomēr noteikumu projekta anotācijā nav atrodams skaidrojums minētā termiņa samazināšanas nepieciešamībai un mērķim, jo īpaši ņemot vērā, ka ar noteikumu projektu paplašinājies izvērtējamo jautājumu loks saistībā ar iesniegumu. Attiecīgi atkārtoti lūdzam papildināt noteikumu projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu par noteikumu projekta 7. punkta nepieciešamību un mērķi.Tāpat līdzīgi noteikumu projekta anotācijā skaidrot noteikumu projekta 10. punkta nepieciešamību un mērķi, nepieciešamības gadījumā sasaistot šo skaidrojumu ar noteikumu projekta anotācijā šobrīd ietverto skaidrojumu par noteikumu projekta 15. punktu. | **Ņemts vērā** | Precizēts un papildināts anotācijas I sadaļas 2.punkts. “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” |
| 5. | 5. 7.punktā:aizstāt pirmajā teikumā skaitli un vārdus „vai 4.punktā” ar skaitli un vārdiem „un 4.punktā”;aizstāt otrajā teikumā vārdus „apmācītai vai instruētai” ar vārdiem „atbilstoši apmācītai” un vārdus „pārtikas un personīgo higiēnu” ar vārdiem „veselību un personīgo higiēnu”;13. Izteikt 1.pielikumu šādā redakcijā:"(..)”. | **06.09.2020. atzinums**Tiesiskās noteiktības nolūkā lūdzam:pirmkārt, precizēt noteikumu projekta 5. punktu, norādot, kas saprotams ar šajā punktā minēto kritēriju – ''atbilstoši apmācīta'', vai sniegt atbilstošu skaidrojumu par šā punkta piemērošanu noteikumu projekta anotācijā;otrkārt, precizēt noteikumu projekta 13. punktā izteikto noteikumu Nr. 80 1. pielikuma:1) 2. sadaļas 3. piezīmi, nodrošinot, ka ir nepārprotami skaidrs, vai šī piezīme attiecas vienīgi uz gadījumiem, kad kravas kuģis ir ķīmisko lejamkravu tankkuģis vai arī citos gadījumos, vai atbilstošu skaidrojumu sniegt noteikumu projekta anotācijā;2) 3. sadaļas 2. piezīmi, nodrošinot, ka ir nepārprotami skaidrs, kas tiek izdots atbilstoši noteikumu Nr. 895 61. punktam;3) 3. sadaļas 3. piezīmi, nodrošinot, ka ir nepārprotami skaidrs, kā izdarāma kuģa enerģētiskās iekārtas drošas ekspluatācijas iespējas izvērtēšana, izvairoties no subjektīvi vērtējama kritērija "rūpīgi" lietošanas.Norādām, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām tiesību normai ir jābūt skaidrai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām. | **Ņemts vērā**  | Projekta 5.punkts svītrots.Projekta 12.punktā (bij.13.) precizēta 1.pielikuma 2.sadaļas 3.piezīme, kā arī 3.sadaļas 2. un 3.piezīme. |
| 6.  | 9. Papildināt 13.punktu ar trešo teikumu šādā redakcijā:„Klasifikācijas sabiedrību (atzīto organizāciju) tehniskajā uzraudzībā esošajiem kuģiem apliecības derīguma termiņš ir piesaistīts klasifikācijas apliecības derīguma termiņam.”;10. Papildināt 15.punktu aiz vārda „noteikumi” ar vārdiem „kā arī mainās kuģa īpašnieks vai kuģošanas sabiedrība”;Anotācijas I sadaļas 2.punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” | **06.09.2020. atzinums**Noteikumu projekta 10. punktā paredzēts papildināt noteikumu Nr. 80 15. punktā ietvertos priekšnosacījumus apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu spēka zaudēšanai, paredzot, ka apliecība zaudē spēku arī tad, ja mainās kuģa īpašnieks vai kuģošanas sabiedrība. Tāpat noteikumu projektā paredzēts piesaistīt klasifikācijas sabiedrību (atzīto organizāciju) tehniskajā uzraudzībā esošajiem kuģiem apliecības derīguma termiņu klasifikācijas apliecības derīguma termiņam, kā arī precizētas noteikumu Nr. 80 1. un 2. pielikumā ietvertās kuģu apkalpes minimālā sastāva normas. Saistībā ar minēto vēršam uzmanību, ka no noteikumu projekta un tā anotācijas nerodas pārliecība, ka iepriekš minētie grozījumi sader ar tiesiskās paļāvības principu un kā tie ietekmēs administrācijas jau izsniegtās apliecības. Tiesiskās paļāvības princips noteic, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa, tai skaitā persona var paļauties, ka tā noteiktajā laikā varēs īstenot tai iegūtās tiesības. Satversmes tiesa ir norādījusi (*2009. gada 26. novembra spriedums lietā Nr. 2009-08-01)*, ka gadījumā, kad normatīvā regulējuma grozījumu rezultātā notiek vai ir iespējama privātpersonu tiesiskā stāvokļa pasliktināšanās, tiesiskās paļāvības princips nodrošina šo personu tiesību aizsardzību, proti, persona var paļauties, ka tā noteiktajā laikā varēs īstenot tai iegūtās tiesības. Vēršam uzmanību, ka Latvijas tiesību sistēmā nav piemērojamas tiesību normas ar atpakaļejošu spēku. Proti, Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta ceturtā daļa noteic, ka normatīvajam aktam vai tā daļai nav atpakaļejoša spēka, izņemot likumā īpaši paredzētus gadījumus. Līdz ar to lūdzam noteikumu projekta anotācijā izvērsti skaidrot, kā noteikumu projektā paredzētie grozījumi ietekmēs kuģu īpašniekus, kuriem apliecības jau ir izsniegtas (vai kuģu īpašniekiem pasliktināsies tiesiski iegūtais stāvoklis), tai skaitā, vai kuģu īpašnieki ir informēti par iespējamiem grozījumiem un tie brīvprātīgi piekrituši šādiem grozījumiem. Ja minētie grozījumi negatīvi un bez būtiska pamatojuma ietekmēs kuģu īpašnieku jau iegūtās tiesības, Tieslietu ministrija nevar atbalstīt attiecīgo noteikumu projekta normu, kuras pārkāpj tiesiskās paļāvības principu, tālāku virzību. | **Ņemts vērā** | 8. (bij.9.) Papildināt 13.punktu ar trešo teikumu šādā redakcijā:„Klasifikācijas sabiedrību (atzīto organizāciju) tehniskajā uzraudzībā esošajiem kuģiem apliecības derīguma termiņš ir piesaistīts klasifikācijas apliecības derīguma termiņam.”;9. (bij.10.) Papildināt 15.punktu aiz vārda „noteikumi” ar vārdiem „kā arī mainās kuģa īpašnieks vai kuģošanas sabiedrība”;Anotācijas I sadaļas 2.punktā “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība” sniegts skaidrojums |
| 7. | 7. Aizstāt 11.punktā vārdus „(sniedzot pamatojumu rindā “Īpašas atzīmes”) un iesniedz Latvijas Jūras administrācijā dokumentus” ar vārdiem „un, ja nepieciešams, iesniedz Latvijas Jūras administrācijā papildu dokumentus”;16. Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:(...) | **06.09.2020. atzinums**Lūdzam precizēt noteikumu projekta 7. punktu, lai nodrošinātu, ka ir nepārprotami skaidrs, vai kuģa īpašniekam iesniegumā ir vienīgi jānorāda, ka noteikumu Nr. 80 1. vai 2. pielikumā noteiktās kuģu apkalpes minimālā sastāva normas ir nepiemērotas konkrētajam kuģim, kuģošanas rajonam vai citiem apstākļiem, un viņš vēlas, lai tiktu noteikts cits apkalpes minimālais sastāvs, vai tam nepieciešams sniegt arī attiecīgu pamatojumu, līdzīgi kā tas izriet no spēkā esošā regulējuma. Tieslietu ministrijas ieskatā vienkārša uzskatu paušana un vēlmes izteikšana varētu nebūt pietiekama, lai nodrošinātu attiecīgā jautājuma izsvērtu un objektīvu izlemšanu administrācijā. Ievērojot minēto, lūdzam izvērtēt un precizēt noteikumu projektu vai sniegt atbilstošu skaidrojumu noteikumu projekta anotācijā.Norādām, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām tiesību normai ir jābūt skaidrai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām. | **Ņemts vērā izvērtējot un sniedzot skaidrojumu anotācijā** | 6. (bij.7.) Aizstāt 11.punktā vārdus „(sniedzot pamatojumu rindā “Īpašas atzīmes”) un iesniedz Latvijas Jūras administrācijā dokumentus” ar vārdiem „un, ja nepieciešams, iesniedz Latvijas Jūras administrācijā papildu dokumentus”;15. (bij.16.) Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:(...)Anotācijas I sadaļas 2.punkts “Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība”(...Projekts precizē Noteikumu Nr.80 11.punktu, ņemot vērā, ka Noteikumu Nr.80 4.pielikumā ietvertais iesnieguma paraugs apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu saņemšanai Projekta 15.punktā izteikts jaunā redakcijā. Gadījumā, kad kuģa īpašnieks saskaņā ar Noteikumu Nr.80 11.punktā minēto, izvērtējot Noteikumu Nr.80 1. vai 2.pielikumā noteiktās kuģa apkalpes minimālā sastāva normas uzskata tās par nepiemērotām konkrētajam kuģim, kuģošanas rajonam vai citiem apstākļiem un vēlas, lai tiktu noteikts cits kuģa apkalpes minimālais sastāvs, kuģa īpašnieks to norāda Projekta 15.punktā ietvertā iesnieguma paraugā apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu saņemšanai (turpmāk – Iesniegums). Iesnieguma 13.punktā “Priekšlikumi kuģa apkalpes minimālajam sastāvam” kuģa īpašnieks norāda vēlamo kuģa apkalpes minimālo sastāvu un plānoto kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiku. Iesnieguma 13.1.apakšpunktā ir ietverta rinda “Īpašas atzīmes (ja tādas ir)”, kurās kuģa īpašnieks norāda informāciju, kas saistīta ar kuģa apkalpes minimālo sastāvu, piemēram, reisa ilgums vai cita informācija, kas kuģa īpašniekam liekas svarīga, lai pamatotu savu piedāvājumu.....) |
| 8. | 11. Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:„16. Kuģa īpašnieka pienākums ir nodrošināt kuģa apkalpes komplektēšanu vismaz atbilstoši kuģim noteiktajām apkalpes minimālā sastāva normām, kā arī radīt apstākļus, lai kuģa apkalpe varētu ievērot darba un atpūtas laiku atbilstoši kuģa apkalpes darba/sardzes grafikam.”;16. Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:(...13.2. Plānotais kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiks\*\*: ) | **06.09.2020. atzinums**Noteikumu projekta 11. punkts paredz kuģa īpašnieka pienākumu cita starpā radīt apstākļus, lai kuģa apkalpe varētu ievērot darba un atpūtas laiku atbilstoši kuģa apkalpes darba/sardzes grafikam. Savukārt noteikumu projekta 16. punktā izteiktā noteikumu Nr. 80 4. pielikuma 13.2. apakšpunkts paredz ietvert iesniegumā apliecības saņemšanai plānotā kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiku, turklāt 1. piezīmē ("\*\*") noteikts, ka šo sadaļu noteiktos apstākļos neaizpilda. Saistībā ar minēto:pirmkārt, lūdzam noteikumu projekta 11. punktā simbolu "/" aizstāt ar saikli "un" vai saikli "vai", jo no noteikumu projekta nav skaidrs, vai ar simbolu "/" tiek saprasts saiklis "un" vai saiklis "vai". Tāpat līdzīgi lūdzam precizēt arī noteikumu projekta 16. pielikumā izteiktā noteikumu Nr. 80 4. pielikumā tekstu "Tālrunis/e-pasts";otrkārt, lūdzam pārstrādāt noteikumu projekta 16. punktā izteiktā noteikumu Nr. 80 4. pielikuma 13.2. apakšpunktu, šajā apakšpunktā ietverto grafika nosaukumu salāgojot ar noteikumu projekta 11. punktu, kā arī svītrojot 1. piezīmē ("\*\*") ietverto regulējumu un ietverot šo regulējumu noteikumu projekta pamattekstā (attiecīgi papildinot noteikumu projekta anotāciju ar atbilstošu skaidrojumu par šī regulējuma nepieciešamību un mērķi saskaņā ar instrukcijas Nr. 19 14. punktu). Lūdzam ievērot, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām noteikumu projekta pielikumos ietver tehniskos normatīvus, tabulas, veidlapu paraugus, kartes, zīmējumus u.tml. Pielikumos neietver pastāvīgas tiesību normas un normas, kas neizriet no noteikumu projekta pamatteksta.Papildus lūdzam izvērtēt, vai plānotais kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiks nebūtu iesniedzams vienīgi gadījumos, ja to pieprasa administrācija, turklāt paredzot attiecīgam pieprasījumam pamatotus un izmērāmus priekšnosacījumus. Tieslietu ministrijas ieskatā prasība norādīt iesniegumā minēto grafiku katrā gadījumā varētu būt vērtējama kā nesamērīgs administratīvais slogs, jo īpaši, ja, piemēram, piedāvātais kuģa apkalpes minimālais sastāvs atšķiras no noteikumos Nr. 80 norādītajām kuģu apkalpes minimālā sastāva normām, tomēr ir labvēlīgāks jūrniekiem (piemēram, paredzot nodarbināt vairāk jūrnieku). Nepieciešamības gadījumā lūdzam precizēt noteikumu projekta 16. punktā izteiktā noteikumu Nr. 80 4. pielikuma 13.2. apakšpunktu. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā**Projekta 15.punktā ietvertais noteikumu Nr.80 4.pielikums ir noteikta parauga iesniegums apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu saņemšanai, ko iesniedz kuģa īpašnieks, savukārt minētā iesnieguma parauga 1.piezīmē ietvertais skaidrojums ir iekļauts skaidrības un ērtības nolūkā iesnieguma iesniedzējiem un ir saglabājams.Kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiks savukārt ir svarīgs informācijas avots, kurš norāda kuģa apkalpes spēju droši un ilgstoši ekspluatēt kuģi un indikatīvi parāda atbilstību SOLAS konvencijas V. nodaļas 14. noteikuma 1.punkta prasībām. Bez kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafika nav iespējams pilnvērtīgi izvērtēt kuģa īpašnieka piedāvāto kuģa apkalpes minimālo sastāvu. Ņemot vērā minēto, prasība par kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafika iesniegšanu nerada būtisku administratīvo slogu un ir samērīga.  | 10. (bij.11.) Izteikt 16.punktu šādā redakcijā:„16. Kuģa īpašnieka pienākums ir nodrošināt kuģa apkalpes komplektēšanu vismaz atbilstoši kuģim noteiktajām apkalpes minimālā sastāva normām, kā arī radīt apstākļus, lai kuģa apkalpe varētu ievērot darba un atpūtas laiku atbilstoši kuģa apkalpes darba un sardzes grafikam.”;15. (bij.16.) Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:(...13.2. Plānotais kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiks\*\*: ) |
| 9. | 13. Izteikt 1.pielikumu šādā redakcijā:(....);14. Izteikt 2.pielikumu šādā redakcijā:(...); | **06.09.2020. atzinums**Saskaņā ar juridiskās tehnikas prasībām visus lietotos saīsinājumus, rakstot pirmo reizi, atšifrē, iekavās norādot to turpmāko lietojumu, kā arī šo saīsinājumu konsekventi ievēro. Attiecīgi lūdzam to ievērot noteikumu projekta 13. un 14. punktā izteiktajā noteikumu Nr. 80 attiecīgi 1. un 2. pielikumā (sk. saīsinājumus "STCW konvencija", "STCW-F konvencija" (attiecīgie saīsinājumi atrunāti noteikumu Nr. 80 pamattekstā), "BT"), atbilstoši precizējot noteikumu projektu saskaņā ar noteikumu Nr. 108 124. punkta prasībām. | **Ņemts vērā**Precizēts projekta 13.punktā izteiktais noteikumu Nr.80 1.pielikums un 14.punktā izteiktais noteikumu Nr.80 2.pielikums ievērojot lietotos saīsinājumus. | 12. (bij.13.) Izteikt 1.pielikumu šādā redakcijā:(....);13. (bij.14.) Izteikt 2.pielikumu šādā redakcijā:(...); |
| 10. | Vispārējs komentārs | **06.09.2020. atzinums**Lūdzam izvērtēt, vai noteikumu projektā visos gadījumos ir lietderīgi atsaukties uz konkrētiem tiesību aktu nosaukumiem (arī to vienībām), piemēram, noteikumu Nr. 895 (sk. noteikumu projekta 13. punktā izteiktā noteikumu Nr. 80 1. pielikuma III sadaļā ietverto 2. piezīmi), nepieciešamības gadījumā tā vietā precizējot noteikumu projektu un šādas atsauces veidojot uz normatīvo aktu jomu, jo nākotnē konkrēts tiesisks regulējums var tikt grozīts un šādā gadījumā būs nepieciešams izdarīt grozījumus arī noteikumos Nr. 80. Papildus vēršam uzmanību, ka minētais precizējums būtu noformējams atbilstoši noteikumu Nr. 108 137. punktam. | **Ņemts vērā izvērtējot un sniedzot skaidrojumu**Jūrnieku kvalifikāciju un prasības tās iegūšanai nosaka noteikumi Nr.895, ar kuriem ir ieviesta 1978.gada Starptautiskā konvencija par jūrnieku sagatavošanu un diplomēšanu, kā arī sardzes pildīšanu ar 1995.gada grozījumiem un Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 19.novembra Direktīva 2008/106/EK par jūrnieku minimālo sagatavotības līmeni. Noteikumu Nr.895 konkrētos punktos ir noteikta jūras kuģu, zvejas kuģu, Latvijas Republikas iekšējo ūdeņu kuģu personāla kvalifikācija un tās minimālās prasības, līdz ar to, nenorādot konkrētas atsauces (tiesību akta nosaukumu un vienību) zūd noteikumu Nr.80 mērķis.Vienlaikus, atsauces uz normatīvo aktu jomu var veicināt kuģu īpašnieku neizpratni par to, kādas minimālā sastāva normas ir jāņem vērā, komplektējot kuģa apkalpes minimālo sastāvu. Tai skaitā arī Starptautiskā Jūrniecības organizācija (IMO) un Eiropas Jūras drošības aģentūra (EMSA) ir pieprasījušas norādīt konkrētas atsauces uz konkrētiem tiesību aktiem un to vienībām. |  |
| 11.  | 16. Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:“(...)Piezīmes:\* 1. Šo sadaļu aizpilda gadījumos, ja:
	1. piedāvātais kuģa apkalpes minimālais sastāvs atšķiras no Ministru kabineta 2006.gada 24.janvāra noteikumos Nr.80 “Noteikumi par kuģu apkalpes minimālo sastāvu” norādītajām kuģu apkalpes minimālā sastāva normām; vai
	2. to pieprasa Valsts akciju sabiedrības “Latvijas Jūras administrācija” Kuģošanas Drošības inspekcija.
	3.
 | **06.09.2020. atzinums**Lūdzam precizēt noteikumu projekta 16. punktā izteiktā noteikumu Nr. 80 4. pielikuma 1. piezīmes ("\*") apakšpunktos ietvertās piezīmes, nepieciešamības gadījumā tās papildinot, jo šobrīd, ņemot vērā, ka visi apakšpunkti nav aizpildīti, nav nepārprotami skaidrs, vai 1. piezīmē ("\*") ietvertais uzskaitījums ir izsmeļošs.Norādām, ka atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām tiesību normai ir jābūt skaidrai, lai tās lietotājs un piemērotājs gūtu nepārprotamu priekšstatu par saviem pienākumiem un tiesībām. | **Ņemts vērā** | 15. (bij. 16.) Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:“(...)Piezīmes:\* 1. Šo sadaļu aizpilda gadījumos, ja:
	1. piedāvātais kuģa apkalpes minimālais sastāvs atšķiras no Ministru kabineta 2006.gada 24.janvāra noteikumos Nr.80 “Noteikumi par kuģu apkalpes minimālo sastāvu” norādītajām kuģu apkalpes minimālā sastāva normām; vai
	2. to pieprasa Valsts akciju sabiedrības “Latvijas Jūras administrācija” Kuģošanas Drošības inspekcija.
 |
| 12. | Anotācijas V sadaļa | **06.09.2020. atzinums**Nepieciešams precizēt noteikumu projekta anotāciju atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr. 300 ''Ministru kabineta kārtības rullis'' 3. punktam, kas noteic, ka Ministru kabineta noteikumu projektam pievieno anotāciju, kurā aizpildīta vismaz sadaļa par tiesību akta projekta nepieciešamību tas ir, anotācijas I sadaļa, bet pārējās anotācijas sadaļas aizpilda, ja tiesību akta projekts skar attiecīgajā anotācijas sadaļā minētos jautājumus. Proti, ņemot vērā, ka ar noteikumu projektu tiek izdarīti grozījumi noteikumu Nr. 80 vienībās, ar kurām iepriekš tikušas ieviestas starptautisko tiesību normu prasības (sk., piemēram, noteikumu projekta 7. punktu, ar kuru iepriekš ieviestas 2006. gada Konvencijas par darbu jūrniecībā noteiktās prasības), lūdzam izvērtēt un papildināt noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 2. tabulu par attiecīgo starptautisko tiesību normu ieviešanu noteikumu projektā atbilstoši instrukcijas Nr. 19 57. un 58. punktam.**14.10.2020.atzinums**Uzturam iebildumu par nepieciešamību papildināt noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 2. punktu un 2. tabulu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 57. un 58. punktam . Proti, ņemot vērā, ka ar noteikumu projektu tiek izdarīti grozījumi noteikumu Nr. 80 vienībās, ar kurām iepriekš tikušas ieviestas starptautisko tiesību normu prasības (uz ko norādīts arī izziņā), noteikumu projekta anotācijas V sadaļas 2. tabula ir jāaizpilda arī gadījumā, ja ar noteikumu projektu netiek uzņemtas jaunas saistības, kā arī nenotiek atkāpšanās no esošajām saistībām. Turklāt norādām, ka arī no noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā sniegtās informācijas izriet, ka noteikumu projekta normas ir nepieciešamas starptautiskā līgumā noteikto prasību izpildei. Proti, anotācijā norādīts, ka ar noteikumu projektu paredzēts precizēt un papildināt iesniegumu ar informāciju, kas nepieciešama, lai izsniegtu apliecību par kuģa apkalpes minimālo sastāvu, piemēram, vai kuģa apkalpes sastāvs spēs efektīvi nodrošināt kuģa aizsardzības plāna un kuģa drošības vadības sistēmas prasības, kā arī navigācijas sardzi un novērošanu, tai skaitā Iesniegumā ir ietverta sadaļa par plānoto kuģa apkalpes darba un sardzes grafiku. Šāda informācija ir nepieciešama, jo Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 11.panta pirmās daļas 2.apakšpunktā minētās 1974.gada Starptautiskās konvencijas par cilvēku dzīvības aizsardzību uz jūras (turpmāk - SOLAS konvencija) V.nodaļas 14.noteikuma 1.punkts nosaka, ka kuģiem ir jābūt nokomplektētiem ar pietiekamu un kompetentu apkalpi, ņemot vērā Starptautiskās Jūrniecības organizācijas (IMO) Rezolūciju A.1047(27) par drošas apkalpes komplektēšanas principiem. Šie principi, tai skaitā minētās Rezolūcijas I pielikuma 3.punkts, iekļauj arī Iesniegumā norādītos punktus par to, vai kuģa apkalpes minimālais sastāvs spēs efektīvi nodrošināt kuģa aizsardzības plāna un kuģa drošības vadības sistēmas prasības, kā arī navigācijas sardzi un novērošanu, savukārt kuģa apkalpes minimālā sastāva darba un sardzes grafiks ir svarīgs informācijas avots, kurš norāda kuģa apkalpes spēju droši un ilgstoši ekspluatēt kuģi un indikatīvi parāda atbilstību SOLAS konvencijas V. nodaļas 14. noteikuma 1.punkta prasībām. Bez kuģa apkalpes sastāva darba un sardzes grafika nav iespējams pilnvērtīgi izvērtēt kuģa īpašnieka piedāvāto kuģa apkalpes minimālo sastāvu. | **Ņemts vērā** | Anotācijas papildināta ar V sadaļu. |
| 13. | Anotācijas I sadaļas 2.punkts(...Projektā tiek precizēta lietotā terminoloģija, attiecīgi vārdus “kuģa apkalpes minimālā sastāva noteikšana” aizstājot ar vārdiem “kuģa apkalpes minimālā sastāva komplektēšana”, ņemot vērā Jūrlietu pārvaldes jūras drošības likuma 24.pantā lietoto terminoloģiju....) | **06.09.2020. atzinums (priekšlikums)**Lūdzam salāgot noteikumu projekta 1. punktā izteikto grozījumu ar noteikumu projekta anotācijā sniegto informāciju par šo grozījumu, ņemot vērā, ka ar noteikumu projektu noteikumu Nr. 80 1. punktā vārdi "noteikšanas kārtību" tiek aizstāti ar vārdiem "komplektēšanas kārtību uz", nevis vārdi "kuģa apkalpes minimālā sastāva noteikšana" aizstāti ar vārdiem "kuģa apkalpes minimālā sastāva komplektēšana". | **Ņemts vērā** | Anotācijas I sadaļas 2.punkts(...Projektā tiek precizēta lietotā terminoloģija, ņemot vērā Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 24.pantā lietoto terminoloģiju, attiecīgi Noteikumos Nr.80 noteiktais, ka Noteikumi Nr.80 nosaka kuģu apkalpes minimālā sastāva noteikšanas kārtību Latvijas kuģiem tiek precizēts Projektā nosakot, ka Noteikumi Nr.80 nosaka kuģu apkalpes minimālā sastāva komplektēšanas kārtību uz Latvijas kuģiem...**)** |
| 14. | 5. 7.punktā:aizstāt pirmajā teikumā skaitli un vārdus „vai 4.punktā” ar skaitli un vārdiem „un 4.punktā”;aizstāt otrajā teikumā vārdus „apmācītai vai instruētai” ar vārdiem „atbilstoši apmācītai” un vārdus „pārtikas un personīgo higiēnu” ar vārdiem „veselību un personīgo higiēnu”; | **06.09.2020. atzinums (priekšlikums)**Vēršam uzmanību, ka atbilstoši noteikumu Nr. 108 2.3. apakšpunktam normatīvā akta projekta tekstu raksta normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes. Saistībā ar minēto lūdzam izvērtēt un nepieciešamības gadījumā precizēt noteikumu Nr. 80 5. punktu, aizstājot šī punkta ievaddaļā skaitli un vārdus ''vai 4. punktā'' ar skaitli un vārdiem ''un 4. punktā'', līdzīgi kā tas darīts noteikumu projekta 7. punktā, ar kuru cita starpā precizēts noteikumu Nr. 80 7. punkta pirmais teikums. Alternatīvi lūdzam sniegt skaidrojumu par attiecīgo izteiksmju atšķirības iemesliem. | **Ņemts vērā** | Projekta 5.punkts svītrots. |
| 15. | 5. 7.punktā:aizstāt pirmajā teikumā skaitli un vārdus „vai 4.punktā” ar skaitli un vārdiem „un 4.punktā”;aizstāt otrajā teikumā vārdus „apmācītai vai instruētai” ar vārdiem „atbilstoši apmācītai” un vārdus „pārtikas un personīgo higiēnu” ar vārdiem „veselību un personīgo higiēnu”;15. 3.pielikumā:aizstāt vārdus „SJO numurs” ar vārdiem „IMO numurs”;papildināt pirms rindas „Kuģošanas rajons” ar rindu „Kuģošanas sabiedrība/Operating company”; | **06.09.2020. atzinums (priekšlikums)**Iesakām precizēt noteikumu projekta 5. un 15. punktu, paredzot, ka ar tiem tiek izteikts jaunā redakcijā attiecīgi noteikumu Nr. 80 7. punkts un 3. pielikums, ievērojot noteikumu Nr. 108 143., 145. un 146. punktu. | **Panākta vienošanās elektroniskās saskaņošanas laikā** | 14. (bij.15.) 3.pielikumā:aizstāt vārdus „SJO numurs” ar vārdiem „IMO numurs”;papildināt pirms rindas „Kuģošanas rajons” ar rindu „Kuģošanas sabiedrība/Operating company”; |
| 16. | 16. Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:"(..)”. | **06.09.2020. atzinums (priekšlikums)**Aicinām precizēt noteikumu projekta 16. punktā izteikto noteikumu Nr. 80 4. pielikumu, norādot, ka 7. sadaļā ar terminu ''īpašnieks'' saprotams ''kuģa īpašnieks''. | **Ņemts vērā** | 15. (bij. 16.) Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:"(..)”. |
| **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** |
| 17. | 16. Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:“(...Paraksts \_\_\_\_\_\_\_\_\_)”. | **07.09.2020. atzinums (priekšlikums)** Precizēt noteikumu 4. pielikumu, kurā ir aizpildāma iesnieguma forma. Šajā formā ir paredzēts pašrocīgs paraksts. Līdz ar to nepieciešams iekļaut šādu piezīmi:„Dokumentu rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.”. | **Ņemts vērā** | 15. (bij. 16.) Izteikt 4.pielikumu šādā redakcijā:“(...Paraksts\* \_\_\_\_\_\_Datums\* \_\_\_\_\_\_\_\_\_Piezīme.\* Dokumenta rekvizītus "datums" un "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.”. |
| **Valsts kanceleja** |
| 18.  | Anotācijas II sadaļas 2.punkts “Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu” | **15.09.2020. atzinums (priekšlikums)**Lūdzam atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 22.punktam papildināt anotācijas II sadaļas 2.punktu ar informāciju kā noteikumu projektā paredzētais regulējums, to skaitā, kuģu apkalpes locekļu komplektēšanas nosacījumu atvieglojumi, ietekmēs mērķa grupu (kura ir identificēta anotācijas II sadaļas 1.punktā).   | **Ņemts vērā** | Anotācijas II sadaļas 2.punkts “Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu”“Projekts paredz uzlabotu iesnieguma apliecības par kuģa apkalpes minimālo sastāvu saņemšanai paraugu un saīsina tā izskatīšanas termiņu Administrācijā.Projekts novērš praksē konstatētās problēmas, tādējādi pilnveidojot apliecības par kuģu apkalpes minimālo sastāvu izsniegšanas procesu un Administrācijas darbu.” |
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