Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par likumprojektu

"Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā"

I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datums | 2020. gada 20. oktobrī (elektroniskā saskaņošana)  2020. gada 26. novembrī organizēta starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksme  2020. gada 14. decembrī (elektroniskā saskaņošana) | | |
|  |  | | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Finanšu ministrija, Labklājības ministrija | | |
|  |  | |  |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | Finanšu ministrijas un Labklājības ministrijas iebildumus | |  |
|  | |  | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |  | |
|  | | Nav. | |
|  | |  | |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija | | |
| 1 | 2 | | 3 | | 4 | 5 | | |
| **Finanšu ministrija** | | | | | | | | |
| 1. | Likumprojekta 10. un 11. pants:  "10. likuma 140. pantā:  izteikt pirmo daļu šādā redakcijā:  "(1) Zvērināti tiesu izpildītāji, kas reģistrējušies kā pašnodarbināta persona, kārto savu ieņēmumu un izdevumu uzskaiti kā fiziskas personas, kas veic saimniecisko darbību. Zvērināta tiesu izpildītāja birojs kārto grāmatvedības uzskaiti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, kas paredzēta viena dalībnieka sabiedrībai ar ierobežotu atbildību."  papildināt ar 2.1 daļu šādā redakcijā:  "(21) Ieņēmumi no zvērināta tiesu izpildītāja prakses ir zvērināta tiesu izpildītāja biroja ieņēmumi, ja zvērināts tiesu izpildītājs nodibinājis biroju."  izteikt panta trešās daļas ievadteikumu šādā redakcijā: "Zvērināta tiesu izpildītāja prakses, neatkarīgi no saimnieciskās darbības tiesiskās formas, izdevumus veido:"  papildināt pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā:  "(4) Dividendes izmaksā Komerclikumā noteiktajā kārtībā."  11. Papildināt likumu ar 140.1 pantu šādā redakcijā:  "140.1 pants. (1) Aizliegts ieķīlāt vai citādi apgrūtināt ar lietu tiesībām zvērināta tiesu izpildītāja biroja pamatkapitāla daļas.  (2) Mantinieki iegūst tikai tiesības saņemt to, kas pienāktos mirušajam zvērinātam tiesu izpildītājam (mantojuma atstājējam) pie galīgās norēķināšanās, ja sabiedrība tiktu izbeigta mantojuma atklāšanās brīdī.  (3) Zvērināta tiesu izpildītāja biroja pamatkapitāla daļas var atsavināt tikai zvērinātam tiesu izpildītājam Komerclikumā vai šajā likumā paredzētajos gadījumos." | | Ņemot vērā to, ka zvērināta tiesu izpildītāja biroju paredzēts veidot kā viena dalībnieka sabiedrību ar ierobežotu atbildību *(Likumprojekta 7.pants, Tiesu izpildītāju likuma 137.panta ceturtā daļa)*, uzskatam, ka Likumprojekta 10.pantā ietvertā norma, kas nosaka, ka zvērināta tiesu **izpildītāja** ieņēmumi un izdevumi, neatkarīgi no saimnieciskās darbības tiesiskās formas, ir zvērināta tiesu izpildītāja **biroja** ieņēmumi un izdevumi *(Tiesu izpildītāju likuma 140.panta 2.1 un trešādaļa),* ir pretrunā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu, jo sabiedrības ar ierobežotu atbildību ieņēmumi un izdevumi nevar tikt atzīti par fiziskās personas, kas ir šīs sabiedrības dalībnieks ieņēmumiem un izdevumiem.  **Finanšu ministrijas 2020. gada 27. oktobra atzinums Nr. 6/7-1/1027**  Ņemot vērā to, ka zvērināta tiesu izpildītāja biroju paredzēts veidot kā viena dalībnieka sabiedrību ar ierobežotu atbildību *(*likumprojekta 7.pants, Tiesu izpildītāju likuma 137.panta ceturtā daļa), uzskatām, ka likumprojekta 10.pantā ietvertā norma, kas nosaka, ka zvērināta tiesu **izpildītāja** ieņēmumi un izdevumi, neatkarīgi no saimnieciskās darbības tiesiskās formas, ir zvērināta tiesu izpildītāja **biroja** ieņēmumi un izdevumi *(*Tiesu izpildītāju likuma 140.panta 2.1un trešā daļa)*,*ir pretrunā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likumu, jo sabiedrības ar ierobežotu atbildību ieņēmumi un izdevumi nevar tikt atzīti par fiziskās personas, kas ir šīs sabiedrības dalībnieks ieņēmumiem un izdevumiem.  Likumprojekta anotācija papildināta ar šādu informāciju:  “*Ar likumprojektu tiek skaidri nošķirts ka zvērināta tiesu izpildītāja ieņēmumi un izdevumi, ko tas veic savas profesionālās darbības ietvaros, neatkarīgi no saimnieciskās darbības tiesiskās formas, ir zvērināta tiesu izpildītāja biroja ieņēmumi un izdevumi, ja zvērināts tiesu izpildītājs nodibinājis biroju. Nošķirot ieņēmumus un izdevumus, kas rodas zvērināta tiesu izpildītāja praksei pildot valsts deleģētu funkciju, no ieņēmumiem un izdevumiem, kas rodas zvērinātam tiesu izpildītājam kā fiziskai personai savu personisko vajadzību segšanai*.”.  Atbilstoši likumprojekta 6. un 7.pantam praktizē tieši. Tādējādi praksē ieņēmumi un izdevumi veidojas tieši zvērinātam tiesu izpildītājam, nevis tā izveidotam birojam. Zvērinātu tiesu izpildītāja birojam šādus ieņēmumus un izdevumus varēs atzīt tikai tad, ja tas sniegs pakalpojumu, t.i., veiks izpildu darbības, par kurām saņems atlīdzību.  Lūdzam precizēt likumprojekta normas, novēršot šo iebildumu pēc būtības, jo ar tā anotācijas skaidrojumu netiek novērstas pretrunas ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma regulējumu.” | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas ietvaros** | Likumprojekta 10. un 11. pants izteikts jaunā redakcijā:  10. Izteikt 140. panta pirmo daļu šādā redakcijā:  "(1) Zvērināti tiesu izpildītāji, kas reģistrējušies kā pašnodarbinātas personas, kārto savu ieņēmumu un izdevumu uzskaiti kā fiziskas personas, kas veic saimniecisko darbību."  11. Papildināt likumu ar 140.1 pantu šādā redakcijā:  "140.1 pants (1) Zvērināta tiesu izpildītāja birojs kārto grāmatvedības uzskaiti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, kas paredzēta sabiedrībai ar ierobežotu atbildību.  (2) Zvērināta tiesu izpildītāju biroja ieņēmumus veido:  1) maksājumi par zvērināta tiesu izpildītāja amata darbību veikšanu un juridiskās palīdzības sniegšanu;  2) maksājumi ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi un citu zvērināta tiesu izpildītāja profesionālo darbību saistīto izdevumu segšanai.  (3) Zvērināta tiesu izpildītāja biroja izdevumus veido:  1) izdevumi saistībā ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi un citu zvērināta tiesu izpildītāja profesionālo darbību;  2) izdevumi, kas saistīti ar zvērināta tiesu izpildītāja biroja uzturēšanu, un citi tamlīdzīgi izdevumi;  3) citi šajā likumā un citos likumos noteiktie maksājumi.  (4) Dividendes izmaksā Komerclikumā noteiktajā kārtībā."  Precizēta likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2. punktā ietvertā informācija:  "Likumprojekts paredz, ka zvērināti tiesu izpildītāji praktizē tikai individuāli. Zvērināts tiesu izpildītājs, kārtojot savu ieņēmumu un izdevumu uzskaiti, var darboties kā fiziskā persona, kas veic saimniecisko darbību. Tāpat zvērināti tiesu izpildītāji var izveidot zvērināta tiesu izpildītāja biroju, kas tiek veidots kā viena dalībnieka sabiedrība ar ierobežotu atbildību, reģistrējot to komercreģistrā Komerclikumā noteiktajā kārtībā, kā arī ievērojot Tiesu izpildītāju likumā noteiktās īpašās prasības. Ar likumprojektu tiek skaidri nošķirts ka zvērināta tiesu izpildītāja ieņēmumi un izdevumi, ko tas veic savas profesionālās darbības ietvaros, neatkarīgi no saimnieciskās darbības tiesiskās formas, ir zvērināta tiesu izpildītāja biroja ieņēmumi un izdevumi, ja zvērināts tiesu izpildītājs nodibinājis biroju. Nošķirot ieņēmumus un izdevumus, kas rodas zvērināta tiesu izpildītāja praksei pildot valsts deleģētu funkciju, no ieņēmumiem un izdevumiem, kas rodas zvērinātam tiesu izpildītājam kā fiziskai personai savu personisko vajadzību segšanai. Izveidojot zvērinātu tiesu izpildītāju biroju, zvērināts tiesu izpildītājs amata darbībā praktizē savā vārdā un personīgi atbild par izpildītājām amata darbībām un citām profesionālajām darbībām. Zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks var būt tikai zvērināts tiesu izpildītājs. Zvērināts tiesu izpildītājs vienlaikus var būt tikai viena zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks." | | |
| 2. | Likumprojekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | | Anotācijas I sadaļas 2.punktā noteikts, ka *zvērināts tiesu izpildītājs būs pakļauts sociālajai apdrošināšanai kā valdes loceklis, jo no zvērinātu tiesu izpildītāju biroja saņemtā atlīdzība būs zvērināta tiesu izpildītāja obligāto iemaksu objekts.*  Ņemot vērā to, ka Komerclikuma 221. panta astotā daļa nosaka valdes locekļa tiesības uz atlīdzību, bet ne obligātu pienākumu to noteikt, tad, mūsuprāt, pastāv iespēja, ka zvērināts tiesu izpildītāja, kādalībnieka, vienīgais ienākums no biroja ir dividende, no kuras netiek veiktas valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas.  Tādējādi pastāv izvairīšanās no valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām risks, turklāt zvērināti tiesu izpildītāji, kas ir reģistrējuši saimniecisko darbību un maksā valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas kā pašnodarbinātā persona, tiek nostādīti nevienlīdzīgos nosacījumos ar zvērinātu tiesu izpildītājiem, kas praktizē birojā, kas ir sabiedrības ar ierobežotu atbildību.  **Finanšu ministrijas 2020. gada 27. oktobra atzinums Nr. 6/7-1/1027**  Anotācijas I sadaļas 2.punktā norādīts, ka zvērināts tiesu izpildītājs būs pakļauts sociālajai apdrošināšanai kā valdes loceklis, jo no zvērinātu tiesu izpildītāju biroja saņemtā atlīdzība būs zvērināta tiesu izpildītāja obligāto iemaksu objekts.  Ņemot vērā to, ka Komerclikuma 221.panta astotā daļa nosaka valdes locekļa tiesības uz atlīdzību, bet ne obligātu pienākumu to noteikt, tad, mūsuprāt, pastāv iespēja, ka zvērināts tiesu izpildītāja, kā dalībnieka, vienīgais ienākums no biroja ir dividende, no kuras netiek veiktas valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas.  Tādējādi pastāv izvairīšanās no valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām risks, turklāt zvērināti tiesu izpildītāji, kas ir reģistrējuši saimniecisko darbību un maksā valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas kā pašnodarbināta persona, tiek nostādīti nevienlīdzīgos nosacījumos ar zvērinātu tiesu izpildītājiem, kas praktizē birojā, kas ir sabiedrības ar ierobežotu atbildību.  Lūdzam novērst šo iebildumu pēc būtības, papildinot  likumprojekta anotāciju ar uzdevumu veikt grozījumus likumā “Par valsts sociālo apdrošināšanu”, jo piedāvātā normas redakcija regulē iepriekš anotācijā iekļauto skaidrojumu, bet nerisina konstatēto nepilnību pēc būtības.  **2020. gada 26. novembra starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksme:**  Saskaņā ar Komerclikumā noteikto valdes loceklim ir tiesības, nevis pienākums noteikt atlīdzību. Līdz ar to, Likumprojektā ietverama redakcija, kas nepārprotami nosaka, ka darba alga zvērinātam tiesu izpildītājam kā valdes loceklim būs nosakāma obligāti.  **Valsts ieņēmumu dienesta (VID Nodokļu pārvaldes Juridiskās daļas vadītājs U.Rūbežnīks) 2020. gada 11. decembra elektroniskā pasta vēstule:**  Likumprojekts papildināts ar regulējumu, kas nosakot, ka zvērināts tiesu izpildītājs kā valdes loceklis uzskatāms par darba ņēmēju likumā "Par valsts sociālo apdrošināšanu" noteiktajos gadījumos.  Likuma "Par valsts sociālo apdrošināšanu" normas ir piemērojams visiem subjektiem, tāpēc tās būs piemērojamas arī zvērinātu notāru un zvērinātu tiesu izpildītāju biroju valdes un padomes locekļiem bez atsauces uz šo regulējumu. Labklājības ministrijas pārstāvis sanāksmē norādīja, ka tiek izstrādāti grozījumi likumā "Par valsts sociālo apdrošināšanu” paredzot speciālu sociālās apdrošināšanas regulējumu vienas personas sabiedrībai ar ierobežotu atbildību. Tiesību doktrīnā tiek uzskatīts, ka valdes loceklis ir dalībnieka uzticamības persona, kurai nav obligāta pienākuma noteikt atlīdzību (slēgt darba līgumu) par šo pienākumu izpildi sabiedrībā ar ierobežotu atbildību, tāpēc likumā "Par valsts sociālo apdrošināšanu” ir paredzēts domājamais valdes locekļa ienākums, no kura tiek aprēķinātas valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas. Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā nav nepieciešams šādu atsauci iekļaut speciālajos likumos.  Vienlaikus sanāksmēs gan Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes pārstāvji, gan Zvērinātu notāru padomes pārstāvji uzsvēra, ka vēlas būt sociāli apdrošinātas personas visiem gadījumiem, kas nozīmē ka šādām personām ir jābūt darba tiesiskajās attiecībās ar darba devēju un no saņemtās darba algas ir jāmaksā algas nodokļi pilnā apmērā.  Tādējādi Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā, norobežojot zvērināta tiesu izpildītāja profesionālo darbību no saimnieciskās darbības, ir jāparedz sociālās apdrošināšanas regulējums šīm personām likumā “Par valsts sociālo apdrošināšanu”. Lūdzam papildināt likumprojekta anotāciju ar uzdevumu izstrādāt šādus grozījumus likumā “Par valsts sociālo apdrošināšanu”, kā atbildīgo izpildītāju nosakot Labklājības ministriju.  **Finanšu ministrijas 2020. gada 18. decembra elektroniskā pasta paziņojums Nr. 10.1-6/7-1/1249:**  Likumprojekta “Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) I sadaļas 2.punktā 6.lpp. norādīts “*Norādāms, ka zvērināta tiesu izpildītāja biroju izveide sekmēs sociālo aizsardzību zvērinātiem tiesu izpildītājiem, jo arī zvērinātu tiesu izpildītāja birojiem kā darba devējiem būs jāsedz maksājumi saistībā ar valsts sociālo apdrošināšanu. Zvērināts tiesu izpildītājs būs pakļauts sociālajai apdrošināšanai kā valdes loceklis, jo no zvērināta tiesu izpildītāja biroja saņemtā atlīdzība būs zvērināta tiesu izpildītāja obligāto iemaksu objekts. Turklāt likumprojektā ir tieši noteikts, ka zvērinātam tiesu izpildītājam, kurš ir attiecīgā zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks, jāieņem zvērināta tiesu izpildītāja biroja valdes locekļa amats un tam kā valdes loceklim jānosaka atlīdzība, kas attiecīgi būs sociālo apdrošināšanas iemaksas objekts*.”  Likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” 1.panta 2.punkta “c” apakšpunktā noteikts, ka darba ņēmējs cita starpā ir arī cita persona, kura ieņem amatu, kas dod tiesības uz atlīdzību, ja atlīdzība ir faktiski noteikta, kā arī saskaņā ar minētā panta 2.punkta “m” apakšpunktu darba ņēmējs ir kapitālsabiedrības valdes loceklis, ja kapitālsabiedrībai taksācijas gada kārtējā mēnesī apgrozījums ir lielāks par Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas apmēru, kas reizināts ar koeficientu 5, un kapitālsabiedrībā šajā mēnesī nav neviena darba ņēmēja vai visiem darba ņēmējiem obligāto iemaksu objekts ir mazāks par Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas apmēru.  Lai veicinātu tiesisko noteiktību un saskaņotu likumprojekta “Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumos (anotācijās) sniegto informāciju ar likumprojektā ietverto regulējumu, lūdzam papildināt likumprojektus ar regulējumu, kurā skaidri un nepārprotami būtu noteikts, ka zvērināta tiesu izpildītāju biroja valdes loceklim nosaka atlīdzību.  Pamatojoties uz minēto, lūdzam:  izteikt likumprojekta “Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” 7.pantā ietvertā 137.panta piekto daļu šādā redakcijā:  “(5) Zvērināta tiesu izpildītāja biroja dibinātājs un vienīgais dalībnieks var būt tikai zvērināts tiesu izpildītājs. Zvērināts tiesu izpildītājs vienlaikus var būt tikai viena zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks. Zvērināts tiesu izpildītājs, kurš ir attiecīgā zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks, ieņem zvērināta tiesu izpildītāja biroja valdes locekļa amatu, kuram nosaka atlīdzību. Par zvērināta tiesu izpildītāja biroja valdes locekli var būt tikai zvērināts tiesu izpildītājs, kurš ir attiecīgā zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks. Zvērināta tiesu izpildītāja birojam padomi neveido.”  Izteikt likumprojekta “grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” 7.pantā ietverto 137.panta sesto daļu šādā redakcijā:  “(6) Zvērināts tiesu izpildītājs kā valdes loceklis ir darba ņēmējs likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” izpratnē.”. | | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 7. pantā ietvertais 137. pants:  "**137. pants.** (1) Zvērināti tiesu izpildītāji praktizē tikai individuāli. Sadarbība ar citiem zvērinātiem tiesu izpildītājiem pieļaujama tehniskajos un saimnieciskajos jautājumos.  (2) Savā profesionālajā darbībā zvērināti tiesu izpildītāji ir finansiāli patstāvīgi.  (3) Zvērināts tiesu izpildītājs var kārtot savu ieņēmumu un izdevumu uzskaiti kā fiziska persona, kas veic saimniecisko darbību, vai izveidot zvērināta tiesu izpildītāja biroju. Neatkarīgi no izvēlētās prakses saimnieciskās darbības tiesiskās formas, zvērināts tiesu izpildītājs savā profesionālajā darbībā praktizē savā vārdā un personīgi atbild par veiktajām amata un citām profesionālajām darbībām.  (4) Zvērināta tiesu izpildītāja biroju veido kā viena dalībnieka sabiedrību ar ierobežotu atbildību un Komerclikumā noteiktajā kārtībā reģistrē komercreģistrā. Šādām sabiedrībām piemēro Komerclikuma noteikumus, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi.  (5) Zvērināta tiesu izpildītāja biroja dibinātājs un vienīgais dalībnieks var būt tikai zvērināts tiesu izpildītājs. Zvērināts tiesu izpildītājs vienlaikus var būt tikai viena zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks. Zvērināts tiesu izpildītājs, kurš ir attiecīgā zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks, ieņem zvērināta tiesu izpildītāja biroja valdes locekļa amatu, kuram nosaka atlīdzību. Par zvērināta tiesu izpildītāja biroja valdes locekli var būt tikai zvērināts tiesu izpildītājs, kurš ir attiecīgā zvērināta tiesu izpildītāja biroja dalībnieks. Zvērināta tiesu izpildītāja birojam padomi neveido.  (6) Zvērināts tiesu izpildītājs kā valdes loceklis ir darba ņēmējs likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” izpratnē.  (7) Ja tiek izveidots zvērināta tiesu izpildītāja birojs, tad tas ir zvērināta tiesu izpildītāja kā pašnodarbinātās personas saimniecisko darījumu saistību un tiesību pārņēmējs."  Vienlaikus attiecīgi precizēts teksts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) I sadaļas 2. punktā. | | |
| 3. | Likumprojekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | | Pašreiz visi zvērināti tiesu izpildītāji ir pašnodarbinātās personas, kas reģistrēti Valsts ieņēmumu dienestā kā saimnieciskās darbības veicēji. Likumprojekts paredz pēc atbildības apmēra veidot divus dažādus tiesību subjektus valsts deleģētās funkcijas izpildes veikšanai zvērinātam tiesu izpildītājam, t.i., pašnodarbinātais - saimnieciskās darbības veicējs vai vienas fiziskās personas sabiedrība ar ierobežotu atbildību. Likumprojektā un tā anotācijā nav norādīts atbildības sadalījums nodokļu saistību izpildei starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību un tās vienīgo dibinātāju, dalībnieku un amatpersonu, ja sabiedrībai nodalīto līdzekļu nepietiks nodokļu saistību segšanai, kā arī nav paredzēta kārtība, kādā tiks kārtotas nodokļu saistības gadījumā, ja zvērināts tiesu izpildītājs izvēlēsies organizēt savu saimniecisko darbību citā formā (no saimnieciskās darbības veicēja reģistrēties par pašnodarbināto personu un otrādi).  Tāpat Likumprojekts paredz, ka zvērināts tiesu izpildītājs Valsts ieņēmumu dienestam paziņo prakses vietas adresi un savas prakses saimnieciskās darbības tiesisko formu. Ministru kabineta 2015.gada 22.septembra noteikumi Nr.537 “Noteikumi par nodokļu maksātāju un nodokļu maksātāju struktūrvienību reģistrāciju Valsts ieņēmumu dienestā” nosaka kārtību, kādā nodokļu maksātājus reģistrē Valsts ieņēmumu dienestā. Saimnieciskās darbības tiesiskā forma nav uzrādāma, reģistrējoties nodokļu maksātāju reģistrā un iesniedzot nodokļu maksātāja reģistrācijas lapu, tādējādi tā šobrīd netiek reģistrēta. Savukārt prakses vietas adresi (saimnieciskās darbības veikšanas adresi) nodokļu maksātājs norāda reģistrācijas lapā, līdz ar to nav skaidra Likumprojektā izteiktās 31.panta pirmā teikuma redakcijas nozīme.  Tādējādi, vērtējot iepriekš izteiktos iebildumus kopsakarā, nav saskatāms ieguvums vai lietderība mākslīgi veidot subjektu, kurš savā būtībā atbilst pašnodarbinātās personas dabai (*Likumprojekta 7.pants, Tiesu izpildītāju likuma 137.panta trešā daļa*), bet tā vienīgais objektīvais mērķis ir nodokļu sloga mazināšana no fiziskās personas saimnieciskās darbības ieņēmumiem.  Ņemot vērā minēto, rosinām izslēgt no Likumprojekta regulējumu par zvērinātu tiesu izpildītāju iespēju savu saimniecisko darbību reģistrēt kā vienas personas sabiedrību ar ierobežotu atbildību un ar to saistītās normas.  **Finanšu ministrijas 2020. gada 27. oktobra atzinums Nr. 6/7-1/1027.**  Pašreiz visi zvērināti tiesu izpildītāji ir pašnodarbinātās personas, kas reģistrēti Valsts ieņēmumu dienestā kā saimnieciskās darbības veicēji. Likumprojekts paredz pēc atbildības apmēra veidot divus dažādus tiesību subjektus valsts deleģētās funkcijas izpildes veikšanai zvērinātam tiesu izpildītājam, t.i., pašnodarbinātais - saimnieciskās darbības veicējs vai vienas fiziskās personas sabiedrība ar ierobežotu atbildību. Likumprojektā un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) nav norādīts atbildības sadalījums nodokļu saistību izpildei starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību un tās vienīgo dibinātāju, dalībnieku un amatpersonu, ja sabiedrībai nodalīto līdzekļu nepietiks nodokļu saistību segšanai, kā arī nav paredzēta kārtība, kādā tiks kārtotas nodokļu saistības gadījumā, ja zvērināts tiesu izpildītājs izvēlēsies organizēt savu saimniecisko darbību citā formā (no saimnieciskās darbības veicēja reģistrēties par pašnodarbināto personu un otrādi).  Tādējādi, vērtējot iepriekš izteiktos iebildumus kopsakarā, nav saskatāms ieguvums vai lietderība mākslīgi veidot subjektu, kurš savā būtībā atbilst pašnodarbinātās personas dabai (likumprojekta 7.pants, Tiesu izpildītāju likuma 137.panta trešā daļa), bet tā vienīgais objektīvais mērķis ir nodokļu sloga mazināšana no fiziskās personas saimnieciskās darbības ieņēmumiem un šādu mērķi pēc būtības nevar pamatot likumprojekta anotācijā ietvertā atsauce uz Ministru kabinetā 2020. gada 2. jūnijā izskatīto un atbalstīto Tieslietu ministrijas informatīvo ziņojumu"Par 2018.gada 2.novembrī spēkā stājušos grozījumu Ministru kabineta noteikumos par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm ietekmes novērtējumu uz institūta darbību" (prot. Nr. 38, §31).  Ņemot vērā minēto, uzturam iebildumu izslēgt no likumprojekta regulējumu par zvērinātu tiesu izpildītāju iespēju savu saimniecisko darbību reģistrēt kā vienas personas sabiedrību ar ierobežotu atbildību un ar to saistītās normas.  **2020. gada 26. novembra starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksme:**  Precizētajā likumprojektā nav atrisināts iepriekš atzinumā norādītais jautājums par kārtību, kādā tiks kārtotas nodokļu saistības gadījumā, ja zvērināts tiesu izpildītājs izvēlēsies organizēt savu saimniecisko darbību citā formā (no pašnodarbinātā personas uz sabiedrību ar ierobežotu atbildību). Nav skaidrs, vai šajā gadījumā attiecināma tā pati kārtība, kas attiecībā uz komersantiem noteikta Komerclikumā jeb piemērojams kāds cits īpašs regulējums, un vai regulējums ir pilnīgs, lai saimnieciskās darbības formas maiņas gadījumā nodrošinātu iespējamo nodokļu saistību nokārtošanu.  **Valsts ieņēmumu dienesta (VID Nodokļu pārvaldes Juridiskās daļas vadītājs U.Rūbežnīks) 2020. gada 11. decembra elektroniskā pasta vēstule:**  Likumprojekts papildināts ar regulējumu nosakot, ka zvērinātu tiesu izpildītāju biroji uzskatāmi par pašnodarbināto tiesību uz saistību pārņēmējiem. Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā šāda tiesību un saistību pāreja nodokļu jomā ir pieļaujama tikai noteiktā laika sprīdī pēc šo normatīvo aktu spēkā stāšanās šajos likumprojektos paredzētā normatīvā regulējuma ieviešanai praksē. Savukārt vispārējā kārtība pārejot no vienas saimnieciskās darbības uzskaites formas uz citu ir piemērojama vispārējā kārtība.  Tāpēc lūdzam Tiesu izpildītāju likumā paredzēto 137.panta septīto daļu pārcelt uz likumprojektu pārejas noteikumiem, nosakot arī saprātīgu termiņu, kurā veicama saimnieciskās darbības formas maiņa, vienlaikus pārņemot arī uzkrātās nodokļu saistības. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas ietvaros** | Likumprojekta 7. pantā ietvertais 137. pants papildināts ar septīto daļu šādā redakcijā:  "(7) Ja tiek izveidots zvērināta tiesu izpildītāja birojs, tad tas ir zvērināta tiesu izpildītāja kā pašnodarbinātās personas saimniecisko darījumu saistību un tiesību pārņēmējs."  Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) I sadaļas 2. punkts papildināts ar šādu informāciju:  "**Atbilstoši esošajai praksei zvērināti tiesu izpildītāji, pirms uzsākt veikt amata pienākumus, reģistrējas Valsts ieņēmumu dienestā kā nodokļu maksātāji – saimnieciskās darbības veicēji. Vienlaikus ar saimnieciskās darbības reģistrēšanu zvērināts tiesu izpildītājs tiek reģistrēts kā pašnodarbinātā persona un attiecīgi tālākā amata pienākumu izpildē individuāli kārto grāmatvedību un nodokļu maksājumus kā pašnodarbinātā persona. 2020. gada 2. jūnijā Ministru kabinetā izskatīts un atbalstīts Tieslietu ministrijas informatīvais ziņojums "Par 2018. gada 2. novembrī spēkā stājušos grozījumu Ministru kabineta noteikumos par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm ietekmes novērtējumu uz institūta darbību" (prot. Nr. 38, 31. §), kurā, analizējot esošo situāciju, secināts, ka, salīdzinot zvērināta tiesu izpildītāja prakses vietas uzturēšanas mēneša izdevumus ar amata atlīdzību, kas saņemta no attiecīgā mēneša ietvaros reģistrētām izpildu lietām, redzams, ka ar pēdējo ne vienmēr ir pietiekami, lai segtu ar prakses uzturēšanu saistītos izdevumus. Tas nozīmē, ka zvērinātam tiesu izpildītājam no saviem līdzekļiem, kas gūti citās izpildu lietās vai veicot citas amata darbības, jārod iespēja segt šos izdevumus. Nodokļa sloga, kas ir viens no prakses vietas uzturēšanas izdevumu būtiskām pozīcijām, mazināšanai izvērtēta iespēja ļaut zvērinātiem tiesu izpildītājiem savu saimniecisko darbību reģistrēt, arī izvēloties citu saimnieciskās darbības veidu.**  Lai atrisinātu minētos jautājumus, attiecībā uz zvērinātu tiesu izpildītāju biroju izveidi būtu piemērojams Komerclikumā noteiktais regulējums attiecībā uz komersantiem - viena dalībnieka sabiedrību ar ierobežotu atbildību, ciktāl Tiesu izpildītāju likums nenoteic savādāk. **Viena dalībnieka sabiedrība ar ierobežotu atbildību ir Komerclikumā noteikts saimnieciskās darbības veids.** **Ja zvērināts tiesu izpildītājs izvēlēsies izmantot tiesību saimnieciskās darbības veikšanai veidot zvērināta tiesu izpildītāja biroju, uz zvērinātu tiesu izpildītāju būs attiecināms tāds pats tiesiskais regulējums kā viena dalībnieka sabiedrībai ar ierobežotu atbildību. [..] Lai skaidri noteiktu atbildības sadalījumu ne tikai nodokļu saistību izpildei starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību un tās vienīgo dibinātāju, dalībnieku un amatpersonu, ja sabiedrībai nodalīto līdzekļu nepietiks nodokļu saistību segšanai, kā arī gadījumā, ja zvērināts tiesu izpildītājs izvēlēsies organizēt savu saimniecisko darbību citā formā (no pašnodarbinātās personas uz sabiedrību ar ierobežotu atbildību), Likumprojekts paredz noteikt, ja tiek izveidots zvērināta tiesu izpildītāja birojs, tad tas ir zvērināta tiesu izpildītāja kā pašnodarbinātās personas saimniecisko darījumu saistību un tiesību pārņēmējs. Papildus norādāms, ka Padome atbilstoši Tiesu izpildītāju likumā noteiktajai kompetencei jau šobrīd, gan pēc Likumprojektā noteiktā regulējuma spēkā stāšanās sekos līdzi tam, lai visi zvērināta tiesu izpildītāja biroji/zvērinātu tiesu izpildītāju prakses vietas būtu rentablas un neveidotos nodokļu parādi. Būtiski uzsverams, ka Padome saskaņā ar Likumprojektu arī dos atzinumu, ļaut vai neļaut reorganizēt un reģistrēt izmaiņas Uzņēmumu reģistrā. Parādu esamība un iespēja, ka tie var netikt nomaksāti, var būt pamats Padome nedot piekrišanu zvērināta tiesu izpildītāja biroja izveidei, jo tas būtu pretrunā zvērināta tiesu izpildītāja ētikas normām un Tiesu izpildītāju likumam. Turklāt uzsverams,** **ja zvērināta tiesu izpildītāja birojam veidosies nodokļu parādi un kārtība par nodokļu parādu atmaksu nebūs saskaņota ar Valsts ieņēmumu dienestu normatīvajos aktos noteiktā kārtībā, pret to līdzīgi kā pret ikvienu citu saimnieciskās darbības veicēju nodokļu administrācija par konstatētajiem normatīvo aktu pārkāpumiem var piemērot sankcijas.** [..]" | | |
| 4. | Likumprojekta 10. pantā ietvertā 140. panta pirmā daļa:  "(1) Zvērināti tiesu izpildītāji, kas reģistrējušies kā pašnodarbināta persona, kārto savu ieņēmumu un izdevumu uzskaiti kā fiziskas personas, kas veic saimniecisko darbību. Zvērināta tiesu izpildītāja birojs kārto grāmatvedības uzskaiti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, kas paredzēta viena dalībnieka sabiedrībai ar ierobežotu atbildību.” | | **Finanšu ministrijas 2020. gada 27. oktobra atzinums Nr. 6/7-1/1027**  Vēršam uzmanību, ka spēkā esošie grāmatvedības jomu regulējošie normatīvie akti neparedz īpašu kārtību grāmatvedības uzskaites kārtošanai viena dalībnieka sabiedrībai ar ierobežotu atbildību.  Ievērojot minēto, lūdzam likumprojekta 10.pantā ietverto grozījumu Tiesu izpildītāju likuma 140.panta pirmās daļas otrajā teikumā izteikt šādā redakcijā:  “Zvērināta tiesu izpildītāja birojs kārto grāmatvedības uzskaiti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, kas paredzēta sabiedrībai ar ierobežotu atbildību.”. | | **Ņemts vērā** | Likumprojekta 11. pantā ietvertā 140.1 panta pirmā daļa:  "(1) Zvērināta tiesu izpildītāja birojs kārto grāmatvedības uzskaiti atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, kas paredzēta sabiedrībai ar ierobežotu atbildību." | | |
| 5. |  | | **Priekšlikums**.  Tiesu izpildītāju likuma 141.1panta pirmajā daļā ir noteikts, ka par skaidras naudas pieņemšanu tiek izsniegta kvīts, savukārt otrajā daļā ir noteikts, ka par skaidras naudas pieņemšanu tiek izsniegta Valsts ieņēmumu dienestā reģistrēta kvīts. Ierosinām papildināt Likumprojektu ar jaunu pantu, ar kuru tiktu precizēta likuma 141.1panta pirmās daļas redakcija, nosakot, ka par skaidras naudas pieņemšanu tiek izsniegta Valsts ieņēmumu dienestā reģistrēta kvīts. | | **Saskaņots organizētās elektroniskās saskaņošanas laikā** | 2020. gada 28. septembrī Valsts kancelejā iesniegts Tieslietu ministrijas izstrādāts likumprojekts "Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā" (TA-1845), kas cita starp paredz no Tiesu izpildītāju likuma izslēgt iespēju zvērinātam tiesu izpildītājam amata pienākumu izpildē izmantot skaidras naudas norēķinus.  Ar minēto likumprojektu Tiesu izpildītāju likuma 141.1 panta pirmajā daļā tiek izslēgti vārdi "vai nododot skaidru naudu zvērinātam tiesu izpildītājam apmaiņā pret kvīti par skaidras naudas pieņemšanu", bet panta otrajā daļā vārdi "vai nododot skaidru naudu zvērinātam tiesu izpildītājam apmaiņā pret Valsts ieņēmumu dienestā reģistrētu kvīti par skaidras naudas pieņemšanu".  Ņemot vērā minēto, Finanšu ministrijas izteiktais priekšlikums nav aktuāls plānoto iniciatīvu kontekstā. | | |
| **Labklājības ministrija** | | | | | | | | |
| 6. | Likumprojekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija). | | Zvērinātu tiesu izpildītāju birojs turpmāk tiks reģistrēti kā viena dalībnieka sabiedrība ar ierobežotu atbildību. Likumprojekts paredz un anotācijā skaidrots, ka zvērināti tiesu izpildītāji, kuri praktizēs zvērinātu tiesu izpildītāju birojos, būs pakļauti sociālajai apdrošināšanai kā valdes locekļi. Līdz ar to būs iespējami gadījumi, kad sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieka, t.i., zvērinātu tiesu izpildītāja, vienīgais ienākums no zvērinātu tiesu izpildītāju biroja būs dividende vai dividendei pielīdzināms ienākums, kas pašreiz nav valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu objekts. Tādējādi šai zvērinātu tiesu izpildītāju kategorijai ir nosakāms valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu objekts. Tā kā valsts sociālās apdrošināšanas vispārīgie principi ir noteikti likumā “Par valsts sociālo apdrošināšanu”, tad šāda norma būtu jāietver likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” 14. pantā.  Ministru kabineta 2009. gada 7. aprīļa noteikumu Nr.300 “Ministru kabineta kārtības rullis” 26. punkts nosaka, ja saistībā ar tiesību akta projektu nepieciešams izdarīt attiecīgus grozījumus arī citos hierarhiski tāda paša līmeņa tiesību aktos, vienlaikus ar sagatavoto projektu izskatīšanai Ministru kabinetā šajos noteikumos noteiktajā kārtībā iesniedz arī tiesību aktu projektus par nepieciešamajiem grozījumiem. Līdz ar to likumprojekts virzāms vienlaikus ar grozījumiem likumā “Par valsts sociālo apdrošināšanu”.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam vienlaikus ar likumprojektu sagatavot un virzīt likumprojektu “Grozījumi likumā “Par valsts sociālo apdrošināšanu”, nosakot obligāto iemaksu objektu zvērinātiem tiesu izpildītājiem, kuri praktizē zvērinātu tiesu izpildītāju birojos, kā arī lūdzam papildināt likumprojekta anotācijas I sadaļas 2. punktu un IV sadaļu, ka nepieciešami grozījumi likumā "Par valsts sociālo apdrošināšanu”.  **Labklājības ministrijas 2020. gada 22. oktobra atzinums Nr. A-21-09/124**  Jaunajās nodokļu pamatnostādnēs jeb Finanšu ministrijas sagatavotajā un Ministru kabinetā izskatītajā informatīvajā ziņojumā “Par nodokļu politikas attīstības virzieniem, valsts sociālās ilgtspējas un ekonomikas konkurētspējas veicināšanai” (Ministru kabineta 2020. gada 2. septembra sēdes protokols Nr.51., 45.§) nav iekļauts jautājums par birojos praktizējošu zvērinātu advokātu, zvērinātu notāru un zvērinātu tiesu izpildītāju ienākumu un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu (turpmāk – obligātās iemaksas) objektu. Komerclikuma 221. panta astotā daļa nosaka, ka valdes loceklim ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim. Atlīdzības apmēru nosaka ar padomes lēmumu, bet, ja sabiedrībai nav padomes, — ar dalībnieku lēmumu. Birojos praktizējošs zvērināts advokāts, zvērināts notārs un zvērināts tiesu izpildītājs būs biroja vienīgais dalībnieks un vienlaikus arī vienīgais valdes loceklis. Ne likumprojekts, ne Komerclikums neparedz valdes locekļiem obligāti noteikt atlīdzību. Tādejādi birojos praktizējoši zvērināti advokāti, zvērināti notāri un zvērināti tiesu izpildītāji varēs neveikt obligātās iemaksas, un izziņā sniegtais skaidrojums, ka atlīdzības tiks noteiktas, nav pamatots.  Ņemot vērā iepriekš minēto, Labklājības ministrija uztur iepriekš izteikto iebildumu.  **2020. gada 26. novembra starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas sanāksme:**  Saskaņā ar Komerclikumā noteikto valdes loceklim ir tiesības, nevis pienākums noteikt atlīdzību. Līdz ar to, Likumprojektā ietvertā redakcija precizējama, lai nepārprotami noteiktu, ka darba alga zvērinātam tiesu izpildītājam kā valdes loceklim būs nosakāma obligāti.  Nav atbalstāms tāds tiesiskais regulējums, kas pieļautu dažādus sociālās apdrošināšanas režīmus atkarībā no tā, kādu saimnieciskās darbības formu – pašnodarbināta persona vai sabiedrība ar ierobežotu atbildību - zvērināts tiesu izpildītājs izvēlas. Būtu apsverama iespēja noteikt konkrētu ienākuma apmēru, no kura zvērinātam tiesu izpildītājam būtu pienākums veikt valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas kā pašnodarbinātai personai. | | **Panākta vienošanās starpministriju (starpinstitūciju) saskaņošanas ietvaros** | Likumprojekta 7. pantā ietvertais 137. pants papildināts ar sesto daļu šādā redakcijā:  "(6) Zvērināts tiesu izpildītājs kā valdes loceklis ir darba ņēmējs likuma “Par valsts sociālo apdrošināšanu” izpratnē."  Papildināts teksts likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) I sadaļas 2. punktā:  "Spēkā esošais regulējums vispārējā gadījumā brīvi izvēlēties saimnieciskās darbības formu – vai nu reģistrēties kā pašnodarbinātai personai, vai reģistrēt individuālo komersantu un sabiedrību ar ierobežotu atbildību. Turklāt arī vispārējā gadījumā saskaņā ar spēkā esošo regulējumu atkarībā no izvēlētās saimnieciskās darbības formas var būt atšķirīgs nodokļa režīms. Ja Labklājības ministrijas ieskatā, minētā situācija nav atbilstoša, tad tas ir risināms ārpus šī likumprojekta.  No vienlīdzības principa nodrošināšanas viedokļa nav pieļaujams, ka piemēram, attiecībā uz brīvo juridisko profesijām tiek izvirzīti kādi stingrāki nosacījumi nekā tādi ir izvirzīti vispārējā gadījumā. Proti, nav pieļaujams problēmu, ja tāda pastāv, risināt fragmentēti, veidojot jaunas diskriminācijas situācijas." | | |
| Atbildīgā amatpersona | | | | |  | | | |
|  | | | (paraksts) | | | | |
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