**Likumprojekta „Likums par izslēdzošā ieskaita piemērošanu kvalificētajiem finanšu darījumiem” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekta „Likums par izslēdzošā ieskaita piemērošanu kvalificētajiem finanšu darījumiem” (turpmāk – Likumprojekts) mērķis ir izveidot izslēdzošā ieskaita tiesisko regulējumu atvasināto finanšu instrumentu darījumiem un tūlītējiem (spot) darījumiem attiecībā uz valūtu, vērtspapīriem vai precēm, kas nodrošina izslēdzošā ieskaita piemērošanu un nostiprina tā vispārīgos principus, tādējādi veicinot finanšu instrumentu tirgus attīstību Latvijā.Likumprojektā paredzētais izslēdzošā ieskaita regulējums nodrošinās finanšu tirgus stabilitāti, ierobežojot sistēmisko risku, ko varētu radīt tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process pret tādu tirgus dalībnieku (izslēdzošā ieskaita līguma pusi), kas ir šī Likumprojekta subjekts.Ar Likumprojektu tiek ieviests Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 20.jūnija direktīvas (ES) 2019/1023 par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza direktīvu (ES) 2017/1132 (turpmāk – Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) 7.panta 6.punkts.Likumprojekts stāsies spēkā pēc tā pieņemšanas vispārējā kārtībā. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | Likumprojekts ir izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 2019.gada 7.maija rīkojuma Nr. 210 „Par Valdības rīcības plānu Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai” uzdevuma Nr. 017 pasākumam 17.1. un Finanšu ministrijas 2020.gada 21.februāra darba plāna 57.punktam. Likumprojekts veicinās finanšu sektora konkurētspēju un sekmēs īstenot Finanšu sektora attīstības plānā 2017.-2019.gadam ietverto pasākumu īstenošanas mērķi - attīstīt stabilu, drošu un starptautiski konkurētspējīgu finanšu sektoru ar inovatīvu finanšu pakalpojumu pieejamību, kas nodrošina ilgtspējīgu Latvijas tautsaimniecības izaugsmi un Latvijas kā reģionālā finanšu pakalpojumu centra pozīcijas nostiprināšanu.Likumprojekts ir izstrādāts, ņemot vērā Direktīvas par pārstrukturēšanu un maksātnespēju, kura jāievieš līdz 2021.gada 17.jūlijam, 7.panta 6.punkta 1.teikumā noteikto, ka dalībvalstis var paredzēt, ka atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana neattiecas uz savstarpējā ieskaita līgumiem, tostarp noslēguma ieskaita līgumiem, finanšu tirgos, enerģijas tirgos un izejvielu tirgos pat apstākļos, kad 31.panta 1.punkts nav piemērojams, – ja šādu līgumu izpilde ir panākama saskaņā ar valstu maksātnespējas tiesību aktiem. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Izslēdzošā ieskaita piemērošanu attiecībā uz noteiktiem darījumu veidiem vai finanšu tirgus dalībniekiem Latvijā šobrīd jau regulē tiesību normas, kas iekļautas vairākos likumos (likums „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likums, Finanšu nodrošinājuma likums, Kredītiestāžu likums, Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likums) un kas ir pieņemtas, ieviešot Eiropas Savienības direktīvas:1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 6.jūnija direktīva 2002/47/EK par finanšu nodrošinājuma līgumiem;
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīva 2014/65/ES par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza direktīvu 2002/92/ES un direktīvu 2011/61/ES;
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīva 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012.

Tāpat atsevišķus izslēdzošā ieskaita piemērošanas aspektus regulē arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija regula (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām.Lai gan pašlaik ar iepriekš minētajiem tiesību aktiem atsevišķās jomās izslēdzošais ieskaits tiek regulēts, esošais regulējums Latvijā tikai ierobežotos gadījumos un tikai atsevišķiem finanšu tirgus dalībniekiem ļauj piemērot izslēdzošo ieskaitu atvasināto finanšu instrumentu darījumos. Proti, ar esošo regulējumu netiek aptverti gadījumi, kad otrs līdzējs nav finanšu tirgū licencēts vai regulēts subjekts, piemēram, juridiska persona. Tā kā visaptveroši izslēdzošā ieskaita piemērošana netiek regulēta arī Eiropas Savienības tiesību aktu līmenī, tad vairums dalībvalstu savos nacionālajos tiesību aktos ir paredzējušas plašāku regulējumu, iekļaujot īpašus noteikumus, piemēram, attiecībā uz atvasinātajiem finanšu instrumentiem, kā arī attiecībā uz subjektu loku. Direktīvas par pārstrukturēšanu un maksātnespēju, kura jāievieš līdz 2021.gada 17.jūlijam, ļauj dalībvalstīm savos tiesību aktos paredzēt atkāpes no vispārējiem maksātnespējas procesu regulējošajiem noteikumiem gadījumos, kad starp pusēm noslēgts izslēdzošā ieskaita līgums. Minētās direktīvas 94.apsvērumā ir norādīts, ka „Finanšu tirgu stabilitāte lielā mērā ir atkarīga no finanšu nodrošinājuma mehānismiem, it īpaši, kad nodrošinājums tiek sniegts saistībā ar dalību izraudzītās sistēmās vai centrālo banku operācijās un kad centrālajiem darījumu partneriem tiek sniegta drošības rezerve. Tā kā to finanšu instrumentu vērtība, kas sniegti kā nodrošinājums, var būt ļoti svārstīga, ir izšķiroši svarīgi realizēt to vērtību ātri, pirms tā samazinās. Tāpēc Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 98/26/EK un 2002/47/EK noteikumi un regula (ES) Nr. 648/2012 būtu jāpiemēro neatkarīgi no šīs direktīvas noteikumiem. Dalībvalstīm būtu jāļauj savstarpējā ieskaita, tostarp noslēguma ieskaita, līgumus atbrīvot no atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas sekām pat tādos apstākļos, kad uz tiem neattiecas direktīva 98/26/EK un 2002/47/EK un regula (ES) Nr. 648/2012, ja šādu līgumu izpilde ir panākama saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts tiesību aktiem pat tad, ja ir uzsākta maksātnespējas procedūra. Tas varētu attiekties uz būtisku skaitu jumta līgumu, ko gan nefinanšu, gan finanšu darījumu partneri plaši izmanto finanšu, enerģijas un izejvielu tirgos. Šādi līgumi samazina sistēmiskos riskus, jo īpaši atvasināto instrumentu tirgos. Tāpēc šādus līgumus varētu atbrīvot no ierobežojumiem, kas ar maksātnespējas tiesību aktiem noteikti izpildāmiem līgumiem. Tādējādi dalībvalstīm būtu arī jāļauj no atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšanas sekām atbrīvot likumiskus ieskaita līgumus, tostarp noslēguma ieskaita līgumus, kuri darbojas pirms uzsāktas maksātnespējas procedūras. Atsevišķu izpildes panākšanas darbību apturēšana tomēr būtu jāattiecina uz summu, kas rodas ieskaita līgumu, tostarp noslēguma ieskaita līgumu, darbības rezultātā.”Starptautiskajā finanšu tirgū tiek vispārīgi atzīti izslēdzošā ieskaita ieguvumi finanšu sistēmai kopumā – riska mazināšana un finanšu instrumentu darījumu dalībnieku aizsardzība pret nelabvēlīgiem notikumiem tirgū, piemēram, sakarā ar kādas darījuma puses saistību neizpildi maksātnespējas gadījumā. Izslēdzošā ieskaita piemērošana tajās jurisdikcijās, kuras ir ieviesušas attiecīgu tiesisko regulējumu, ievērojami mazina sistēmisko risku un domino efektu, kad viens darījums, kuram iestājusies saistību neizpilde, var izraisīt tam sekojošu saistību neizpildes notikumu virkni.[[1]](#footnote-1)Latvija ir viena no pēdējām Eiropas Savienības jurisdikcijām, kurās izslēdzošā ieskaita tiesiskais regulējums, kas aptvertu finanšu tirgū licencētu subjektu darījumus ar nelicencētiem un neregulētiem subjektiem, vēl nav ieviests. Attiecīgā regulējuma trūkums Latvijas finanšu tirgus dalībniekus, kuri izmanto atvasinātos finanšu instrumentus, pakļauj lielākam sistēmiskajam riskam, salīdzinot ar citu valstu, kurās šāds regulējums pastāv, tirgus dalībniekiem. Regulējuma neesamība arī kavē Latvijas finanšu tirgus dalībnieku un citu lielo sabiedrību iespējas piesaistīt lētāku finansējumu gadījumos, kad otrs līdzējs ir no jurisdikcijas, kurā pastāv šāds regulējums, jo izslēdzošā ieskaita regulējuma neesamība kā risks ir iekļauts jebkura atvasinātā finanšu instrumenta cenā. Attiecīga regulējuma neesamība arī kopumā pakļauj lielākam domino efektam Latvijas finanšu nozari, piemēram, finanšu krīzes apstākļos. Ieviešot regulējumu, samazināsies Latvijas finanšu tirgus dalībnieku izmaksas saistībā ar kapitāla pietiekamības prasību izpildi, jo dos iespēju turēt mazāk kapitāla attiecībā pret riska svērtajiem aktīviem. Likumprojekta izstrādes gaitā tika ņemts vērā Starptautiskās Mijmaiņas un Atvasināto Finanšu Instrumentu Asociācijas (*International Swaps and Derivatives Association*) (turpmāk – ISDA) izdotais likuma paraugs un vadlīnijas.[[2]](#footnote-2) Tādējādi Likumprojektā ietverti pamatprincipi, kuri nodrošina divpusēja izslēdzošā ieskaita efektīvu piemērošanu, tajā skaitā pārrobežu gadījumos. Likumprojekts nodrošinās Latvijai lielāku iespēju saņemt pozitīvu atzinumu no ISDA, kas veicinās finanšu tirgus attīstību un plašāku atvasināto finanšu instrumentu izmantošanu mūsu valstī.Izslēdzošā ieskaita būtību raksturo tas, ka izslēdzošais ieskaits tiek piemērots gadījumos, kad pusēm pastāv virkne saistību vienai pret otru un tās vienojas šīs saistības savstarpēji ieskaitīt kādā konkrētā brīdī pirms sākotnēji noteiktā norēķinu grafika. Tipiski šo procesu ierosina kāds izbeigšanas gadījums (angliski starptautiskajā praksē parasti saukts – „*termination event*”), piemēram, kad viens līdzējs pienācīgi neizpilda kādu savu saistību, kā rezultātā visi citi darījumi starp šo līdzēju un otru darījuma pusi tiek izbeigti ar saistību neizpildes brīdi. Tā kā puses pašas vienojas par izslēdzošā ieskaita noteikumiem, tajā skaitā arī attiecībā uz izbeigšanas gadījumu, tad izslēdzošais ieskaits var tikt piemērots gan situācijās, kad abas puses ir maksātspējīgas, bet kāda no tām nepilda līguma saistības, gan arī tad, ja viena no pusēm kļūst maksātnespējīga. Ja viena no pusēm piemēro izslēdzošo ieskaitu, tad tiek veikts atlikušo saistību aprēķins un, pamatojoties uz tirgus vērtību, summas tiek konvertētas vienā valūtā un tiek veikts šo savstarpējo saistību ieskaits. Tas līdzējs, kura maksājamā summa pārsniedz otra līdzēja maksājamo summu, veic norēķinu par šo pārsniegumu (neto saldo). Savukārt, pēc izslēdzošā ieskaita piemērošanas, kreditora, kas ir izslēdzošā ieskaita līdzējs, prasījums pret parādnieku uz maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo) tiek apmierināts atbilstoši vispārējam maksātnespējas regulējumam par kreditoru prasījumu segšanas kārtību.Izslēdzošā ieskaita mērķis ir samazināt atvērtos finanšu riskus (ekspozīciju) darījuma puses maksātnespējas gadījumā, tāpēc izslēdzošā ieskaita regulējumā būtiski ir normatīvi nostiprināt, ka nav piemērojami nekādi normatīvajos aktos ietverti noteikumi, kas attiecas uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas procesu.Tiesisko seku ziņā izslēdzošajam ieskaitam ir zināma līdzība ar Civillikumā regulēto ieskaitu. Atbilstoši Civillikuma 1847.panta regulējumam parādnieks var, pret kreditora gribu, izlietot savu pretprasījumu tikai tad: 1) ja abu prasījumu priekšmeti ir vienādas šķiras; 2) ja abiem prasījumiem jau iestājies termiņš. Taču izslēdzošā ieskaita gadījumā, atbilstoši noslēgtā līguma noteikumiem, viens līdzējs ir tiesīgs vienpusēji piemērot izslēdzošo ieskaitu arī gadījumos, ja prasījumu priekšmeti ir dažādas šķiras vai prasījumiem nav iestājies termiņš. Starptautiskajā finanšu praksē izmantoto izslēdzošā ieskaita līgumu būtiska iezīme ir tāda, ka tas ir finanšu tirgus dalībnieku *sui generis* paškonstruēts instruments, ar kura palīdzību var tikt izbeigtas saistības, iestājoties iepriekš definētam izpildes notikumam. Vienlaikus atzīmējams, ka tā saucamie jumta līgumi (Master Agreement), kas satur noteikumus par izslēdzošo ieskaitu, ir standartizēti. Starptautiskajā praksē finanšu iestādes kā vispārpieņemto nozares standartu galvenokārt izmanto ISDA apstiprināto parauglīgumu (1992 un 2002 ISDA Master Agreement) noteikumus. Tādējādi izslēdzošā ieskaita vienošanās praktiskā piemērojamība atvasināto finanšu instrumentu tirgū ir ļoti plaša, un to raksturo tālāk minētais piemērs.Līdzēju A un B starpā ir noslēgtas vairākas vienošanās par atvasinātajiem finanšu instrumentiem – vairāki procentu likmju mijmaiņas darījumi *(interest rate swap)*. Abām pusēm vienai pret otru ir veicama virkne maksājumu, pamatojoties uz šiem darījumiem. Ja B nespēj izpildīt kādu no maksājumiem, kuram ir iestājies izpildes termiņš, tad A ir tiesīgs atbilstoši izslēdzošā ieskaita līguma noteikumiem: 1) izbeigt visus darījumus (arī tos, kuriem vēl nav iestājies izpildes termiņš), 2) aprēķināt katra darījuma/saistības vērtību (no kuriem daži ir ar pozitīvu, bet citi ar negatīvu bilanci), 3) veikt neto saldo aprēķinu. Līdz ar to, ja, piemēram, līdzēji ir noslēguši trīs darījumus, no kuriem pirmais un otrais darījums ir ar pozitīvu vērtību 8 naudas vienību apmērā attiecībā pret B, bet trešais darījums ir ar pozitīvu vērtību 10 naudas vienību apmērā attiecībā pret A, tad, izslēdzošā ieskaita piemērošanas rezultātā, A prasība pret B būs par 2 naudas vienībām, proti, maksājamās summas pārsnieguma (neto saldo) apmērā.Tā kā izslēdzošā ieskaita normatīvais regulējums ir ļoti sadrumstalots, un šis termins ir ieviests, pārņemot Eiropas Savienības direktīvas, tad ir izveidojusies situācija, ka pašreiz spēkā esošajos Latvijas normatīvajos aktos atrodami vairāki izslēdzošā ieskaita jēdziena apzīmējumi un ir atšķirīgas definīcijas. Lai nodrošinātu terminoloģisku konsekvenci un skaidrību, kā arī ievērojot ISDA un citu starptautisko tirgus dalībnieku iedibināto praksi saistīto terminu lietojumā, Likumprojekta izstrādes gaitā ir skaidri nodalīti atšķirīgi Latvijas tiesību termini:* „ieskaits” (angliski starptautiskajā praksē parasti saukts – „*set-off*”) lietots attiecībā uz ieskaita jēdzienu, kas tradicionāli regulēts Civillikumā, kā arī visos ar to saistītajos kontekstos, kā piemēram, prasījumu un saistību dzēšana;
* „izslēdzošais ieskaits” (angliski starptautiskajā praksē parasti saukts – „*close-out netting*”) lietots attiecībā uz salīdzinoši jaunākiem jēdzieniem, kas iedibināti Latvijas tiesībās kopš 2004.gada (kad Latvija pievienojās Eiropas Savienībai) saistībā ar norēķinu galīgumu un aizsardzību pret sistēmisko risku finanšu instrumentu tirgū.

Likumprojekta izstrādes gaitā ir pievērsta īpaša uzmanība terminoloģiskajai konsekvencei, lai nodrošinātu efektīvu un vienotu jēdziena lietojumu visā normatīvo aktu sistēmā. Likumprojektā ir lietots tieši termins „izslēdzošais ieskaits”, jo Latvijas tiesībās tas jau ir iegājies un stabili nostiprinājies kā plaši lietots jēdziens konkrētā tiesību institūta apzīmēšanai, nošķirot to no citiem tiesību institūtiem. Lai saskaņotu Likumprojektā lietoto terminoloģiju ar citiem likumiem, kuros termini un definīcijas ir atšķirīgi, ir sagatavoti attiecīgi grozījumi Kredītiestāžu likumā, Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā un Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā. Iepriekš minētajos likumos pašlaik tiek lietoti vairāki atšķirīgi termini, kurus iespējams aizstāt ar Likumprojektā lietoto terminu „izslēdzošais ieskaits”.Likumprojekta izstrādes gaitā tika secināts, ka grozījumi nav nepieciešami Finanšu nodrošinājuma likumā, jo tajā lietotie termini un definīcijas kopumā atbilst Likumprojektā lietotajiem. Tāpat grozījumi nav paredzēti likumā „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”, kurā ir lietots termins „ieskaits”. Atbilstoši minētā likuma regulējumam sistēmas dalībnieki ieskaitu un pārvedumu rīkojumus veic regulāri ikdienas darbā, ne tikai kāda sistēmas dalībnieka maksātnespējas gadījumā, tāpēc šajos gadījumos tiek lietots termins „ieskaits”. Ievērojot to, ka visiem attiecīgo sistēmu dalībniekiem regulējums ir skaidrs, saprotams, tā piemērošana praksē nerada problēmas un tas ir saskaņots ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 6.maija direktīvu 2009/44/EK, ar ko direktīvu 98/26/EK par norēķinu galīgumu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmās un direktīvu 2002/47/EK par finanšu nodrošinājuma līgumiem groza attiecībā uz saistītām sistēmām un kredītprasībām, tad nekādi grozījumi likumā „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās” nav nepieciešami.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Likums** | **Termins** | **Definīcija** |
| Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās | **Ieskaits** | Prasību un saistību pārvēršana vienā neto prasībā vai vienās neto saistībās tā, ka var izvirzīt tikai neto prasību un jāizpilda tikai neto saistības, ja prasības un saistības izriet no pārveduma rīkojumiem, ko izpilda viens vai vairāki dalībnieki par labu vienam vai vairākiem citiem sistēmas dalībniekiem vai ko dalībnieki saņem no citiem sistēmas dalībniekiem. |
| Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likums | **Savstarpējā ieskaita līgums** | Līgums, saskaņā ar kuru vairākus prasījumus vai saistības var konvertēt vienā prasījumā, kura izpildes gadījumā tiek paātrināta līgumslēdzēju pušu saistību izpilde un tās būtu nekavējoties izpildāmas vai izbeidzamas. |
| Finanšu nodrošinājuma likums | **Izslēdzošais ieskaits** | Finanšu nodrošinājuma līgumā vai citā līgumā (darījuma aktā), kas paredz finanšu nodrošinājuma sniegšanu, ietvertie noteikumi, saskaņā ar kuriem, iestājoties izpildes notikumam, pēc savstarpēja pārrēķina, ieskaita vai citām tiesisko seku ziņā pielīdzināmām darbībām:1) līdzēju savstarpējās saistības tiek grozītas tā, ka tās kļūst izpildāmas nekavējoties, un līdzēju maksājamās summas tiek noteiktas, ņemot vērā līdzēju sākotnējo saistību pašreizējo vērtību, vai līdzēju savstarpējās saistības tiek izbeigtas un aizstātas ar savstarpējo pienākumu samaksāt summas, kas tiek noteiktas, ņemot vērā līdzēju sākotnējo saistību pašreizējo vērtību;2) tiek sagatavots aprēķins par summām, kas vienam līdzējam jāatmaksā otram lī­dzējam, pamatojoties uz to sav­star­pējām saistībām, un tas līdzējs, kura maksājamā summa ir lielāka, samaksā otram līdzējam tikai otra līdzēja maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo). |
| Kredītiestāžu likums | **Prasījumu un saistību neto ieskaits** | Pirms parādnieka likvidācijas uzsākšanas vai likumā noteiktajā kārtībā atzītas maksātnespējas iestāšanās starp parādnieku un kreditoru uz rakstveida līguma pamata nodibinātas tiesiskas attiecības no savstarpējiem līgumiem izrietošo prasījumu un saistību izteikšanai vienā prasībā vai saistībā tā, ka tiek celta tikai viena prasība un jāizpilda tikai viena saistība. |
| Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likums | **Prasījumu un saistību neto ieskaits** | Pēc parādnieka likvidācijas uzsākšanas vai maksātnespējas pasludināšanas starp parādnieku un kreditoru uz rakstveida līguma pamata nodibinātas tiesiskas attiecības no savstarpējiem līgumiem izrietošo prasījumu un saistību izteikšanai vienā prasībā vai saistībā tā, ka tiek celta tikai viena prasība un izpildāma tikai viena saistība. |

Pašreiz Latvijā spēkā esošie normatīvie akti neparedz tiesības izslēdzošo ieskaitu piemērot tiem komersantiem, kas nav finanšu un kapitāla tirgus dalībnieki, vai privātpersonām. Apzinoties to, ka nelabvēlīgs apstāklis finanšu tirgū var atstāt negatīvu ietekmi teju uz visiem tirgus dalībniekiem, pakļaujot sabrukuma riskam visu finanšu sistēmu, izslēdzošā ieskaita piemērošanas jomas ar Likumprojektu tiek paplašinātas arī attiecībā uz citiem subjektiem. Šāds risinājums atbilst ISDA rekomendācijām, saskaņā ar kurām sistēmiskā riska mazināšanai, ieviešot efektīvu izslēdzošā ieskaita normatīvo regulējumu, jādod labums iespējami plašākam potenciāli saistīto tirgus dalībnieku lokam, kas visi būtu ņemami vērā likuma izstrādes procesā – kā kapitālsabiedrības, tā valsts pārvaldes iestādes un privātpersonas, jo tos visus var skart domino efekts, ko var izraisīt kāda tirgus dalībnieka maksātnespēja. Izslēdzošā ieskaita režīma piemērojamības ierobežošana, sašaurinot subjektu loku uz vien dažām tirgus dalībnieku kategorijām, nav saprātīga ne tikai no sistēmiskā riska viedokļa, bet tā var radīt arī tiesisku nenoteiktību.[[3]](#footnote-3)Likumprojekta izstrādes gaitā tika apzināti arī citu valstu risinājumi izslēdzošā ieskaita atvasinātajiem finanšu instrumentiem tiesiskā regulējuma izstrādē. Tika konstatēts, ka nav vienotas pieejas, kā likumdevējs normatīvo aktu līmenī attiecīgo jautājumu regulē, jo normatīvais regulējums tiek pielāgots atbilstoši katras valsts tiesību sistēmai. Piemēram, Igaunijā regulējums ir iekļauts Maksātnespējas likuma 99.paragrāfā[[4]](#footnote-4) un Īpašuma likuma 314.1 un 314.2paragrāfā.[[5]](#footnote-5) Savukārt Lietuvā izslēdzošais ieskaits atvasinātajiem finanšu instrumentiem tiek regulēts Finanšu nodrošinājuma likumā. Ņemot vērā Latvijas tiesību sistēmas specifiku, Likumprojekta izstrādes gaitā par Latvijai piemērotāko risinājumu tika atzīta atsevišķa likumprojekta izstrāde, vienlaikus veicot atsevišķus būtiski nepieciešamos grozījumus citos likumos, lai saskaņotu terminoloģijas lietojumu un nodrošinātu normatīvo aktu saskaņotību.Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēts jautājums par fiktīvu darījumu noslēgšanas risku, taču tika secināts, ka speciālu regulējumu Likumprojektā nav nepieciešams iekļaut, jo spēkā esošās tiesību normas jau pašlaik dod plašas tiesības un uzliek pienākumus kompetentajām iestādēm un amatpersonām reaģēt uz ziņām par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, kad tiek konstatēta darījuma pušu prettiesiska rīcība, piemēram, krāpšana vai parakstu viltošana.Fiktīvu darījumu noslēgšanas risks ir ņemts vērā, nosakot izslēdzošā ieskaita līdzējus jeb likuma subjektus. Pirmkārt, Likumprojekts paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja līdzējs ir Latvijas valsts (arī tās iestāde) vai jebkura cita valsts (arī tās iestāde). Valsts kā juridisks veidojums pati par sevi ir pietiekami uzticams darījumu partneris un situācija, kad kāda valsts varētu noslēgt fiktīvu darījumu, ir vērtējama kā faktiski neiespējama. Otrkārt, Likumprojekts paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja līdzējs ir Latvijas Banka, citas valsts centrālā banka, Eiropas Centrālā banka, Starptautisko norēķinu banka, Starptautiskais Valūtas fonds un daudzpusējās attīstības bankas. Minētie subjekti līdzīgi kā iepriekš norādītajā gadījumā ar valsti ir uzskatāmi par uzticamiem darījumu partneriem. Treškārt, Likumprojekts paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja līdzējs ir Latvijas Republikā vai citā dalībvalstī darbībai finanšu tirgū licencēta vai regulēta persona. Likumprojekta izstrādes gaitā tika ņemts vērā, ka šajās valstīs pastāv efektīvs prudenciālās uzraudzības regulējums un kompetentās uzraudzības iestādes pietiekami skrupulozi vērtē finanšu un kapitāla tirgus dalībnieku darbības likumību. Ceturtkārt, Likumprojekts nosaka arī izslēdzošā ieskaita piemērošanas kārtību gadījumā, ja viens līdzējs ir kāds no iepriekš minētajiem subjektiem, bet otrs — fiziska persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, juridiska vai cita persona vai šo personu apvienība. Tā kā viens no līdzējiem, kas nav fiziskā persona, atbilstoši iepriekš minētajam ir uzskatāms par drošu darījumu partneri, tad no riska viedokļa maz ticama ir fiktīva līguma noslēgšana šādā situācijā. Piektkārt, Likumprojekts nosaka izslēdzošā ieskaita piemērošanas kārtību gadījumā, ja abi līdzēji ir juridiskas personas. Likumprojekta izstrādes gaitā šis gadījums tika vērtēts kā potenciāli iespējamais gadījums, kad varētu pastāvēt fiktīvu darījumu noslēgšanas risks. Lai mazinātu šādu risku Likumprojektā iekļauti konkrēti kritēriji, kuriem jāizpildās, lai divi līdzēji, kas ir juridiskas personas, būtu tiesīgi piemērot izslēdzošo ieskaitu. Likumprojektā ir paredzēts, ka tās var būt tikai lielās sabiedrības, kuras atbilst likumā noteiktajām apjoma prasībām.Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēts arī jautājums par trešo personu aizsardzību, piemēram, noziedzīgi iegūtas mantas atdošanu īpašniekam vai likumīgajam valdītājam vai tās konfiskācija valsts labā. Tā kā darījumus ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem puses slēdz savā vārdā, nodibinot saistību tiesiskas attiecības, tad faktiski nav iespējama situācija, kad kāda trešā persona varētu celt iebildumus uz tādiem pamatiem, kas saistīti ar prasījumu piederību (īpašumtiesībām), vai būtu atzīstama par cietušo.Starptautiskajā finanšu praksē atbilstoši jumta līguma noteikumiem saistību vai tiesību tālāknodošana bez otras puses piekrišanas tiek pieļauta tikai retos izņēmuma gadījumos, piemēram, kad notiek uzņēmumu apvienošana vai kad, pēc izslēdzošā ieskaita piemērošanas, viena līdzēja maksājamās summas pārsniegums (neto saldo) tiek tālāknodots. Tā kā tiesību vai pienākumu nodošana trešajām personām ir iespējama tikai ar otra līdzēja piekrišanu, tad juridiskā forma, kādā tās tiek nodotas, parasti ir nevis cesija, bet gan pārjaunojums. Praksē otra līdzēja piekrišana nekad netiek dota uz priekšu, bet puses vienojas par katra atvasinātā finanšu instrumentu darījuma tālāknodošanu atsevišķi. Tādējādi pat gadījumos, kad trešā persona varētu būt ieguvusi tiesības uz prasījumu, izslēdzošais ieskaits var tikt piemērots, bet aprēķinā par summām, kas vienam līdzējam jāatmaksā otram, netiek iekļauts attiecīgais prasījums, kas pieder trešajai personai, jo izslēdzošais ieskaits piemērojams tikai līdzēju savstarpējiem prasījumiem un saistībām.Savukārt aresta piemērošana, kas izpaužas kā kontā esošo finanšu līdzekļu iesaldēšana vai liegums rīkoties ar mantu, pati par sevi neietekmē izslēdzošā ieskaita piemērošanu, jo puses veic ieskaitu atbilstoši kopējam tiesību un saistību apjomam vienai pret otru. Līdz ar to arī šādas mantas arests neietekmē izslēdzošā ieskaita piemērošanu. Likumprojekts arī neparedz nekādus aizliegumus kompetentajām iestādēm ierobežot izslēdzošā ieskaita piemērošanu, ja šādi ierobežojumi ir pamatoti ar krimināltiesības regulējošajām normām vai ir noteikti kriminālprocesa ietvaros.Likumprojekts paredz, ka izslēdzošo ieskaitu var piemērot, un to neietekmē kāda līdzēja tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process. Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēts jautājums par nepieciešamību Likumprojektu attiecināt arī uz sabiedrības reorganizāciju, taču tika secināts, ka spēkā esošās tiesību normas neliedz piemērot izslēdzošo ieskaitu sabiedrības reorganizācijas gadījumā. Jautājums par sabiedrības reorganizāciju parasti tiek regulēts jumta līguma (Master Agreement) noteikumos. Piemēram, saskaņā ar ISDA 2002 Master Agreement noteikumiem reorganizācija ir viens no izpildes notikumiem, par ko līdzēji vienojušies, ka, tam iestājoties, puses var piemērot izslēdzošo ieskaitu. Tā kā Komerclikums komercsabiedrības reorganizācijas gadījumā nesatur normas, kas būtu līdzīgas maksātnespējas regulējumam un kas paredz ieskaita aizliegumu vai maksātnespējas procesa administratora tiesības vienpusēji atkāpties no līguma vai prasīt atzīt līgumu par spēkā neesošu vai atceļamu, tad attiecīgi secināms, ka Komerclikuma normas neliedz piemērot izslēdzošo ieskaitu sabiedrības reorganizācijas gadījumā. Vienlaikus jāņem vērā, ka īpašs regulējums attiecībā uz reorganizāciju vai likvidāciju ir noteikts kredītiestādēm (Kredītiestāžu likuma 158.panta pirmajā daļā), kā arī apdrošināšanas sabiedrībām (Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likuma 273.panta pirmajā daļā). Taču tā kā iepriekš minētās normas jau atļauj piemērot izslēdzošo ieskaitu reorganizācijas gadījumā, tad attiecīgi nav nepieciešams šo jautājumu papildus vēl kaut kā regulēt Likumprojektā.Likumprojekta 1.panta pirmajā daļā ir sniegts skaidrojums likumā lietotajiem terminiem „dalībvalsts” un „izpildes notikums”, bet otrajā daļā skaidrots termina „parādnieks” lietojums. Termins dalībvalsts tiek lietots tālāk Likumprojekta 4.pantā, kur regulēti likuma subjekti jeb līdzēji, kas tiesīgi piemērot izslēdzošo ieskaitu. Nākotnē, apsverot iespēju paplašināt tiesisko regulējumu arī uz citām valstīm un aptverot arī citu valstu finanšu institūcijas, attiecīgi būtu nepieciešams veikt grozījumus tikai 1.pantā, izvairoties no valstu uzskaitījuma viscaur Likumprojekta tekstā. Līdzīgi arī termins „izpildes notikums” ir definēts 1.pantā, un tas tiek lietots Likumprojekta 5.pantā. Izpildes notikums Likumprojektā definēts ietveroši – kā notikums, par ko līdzēji vienojušies, ka, tam iestājoties, puses piemēro izslēdzošo ieskaitu saskaņā ar izslēdzošā ieskaita līguma noteikumiem. Tādējādi izpildes notikums var ietvert gan saistību neizpildes gadījumu (angliski starptautiskajā praksē parasti saukts – „*event of default*”), gan izbeigšanas gadījumu (angliski starptautiskajā praksē paraksti saukts – „*termination event*”). Likumprojekta izstrādes gaitā tika ņemts vērā apstāklis, ka parādnieka definīcija nav iekļauta nevienā tiesību aktā, un šis termins ir saprotams arī no paša tiesību institūta. Taču, tā kā atvasināto instrumentu gadījumā abiem līdzējiem ir atvērtas pozīcijas vienam pret otru un abi līdzēji ir gan kreditori, gan arī parādnieki viens otram, tad, nolūkā novērst iespējamu nekonsekvenci terminoloģijas lietojumā, Likumprojektā ir precizējoši paskaidrots, ka termins „parādnieks” tiek lietots saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas regulē tieši tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesu. Likumprojekta 2.pantā ir norādīti likuma mērķi:* nodrošināt finanšu tirgus stabilitāti, ierobežojot sistēmisko risku, ko varētu radīt tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process pret kādu tirgus dalībnieku;
* aizsargāt izslēdzošā ieskaita līguma puses, ja tiek veikts tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process attiecībā uz kādu no tām; un
* veicināt finanšu instrumentu tirgus attīstību Latvijā.

Likumprojekta 3.pants regulē likuma piemērošanas jomu, tajā skaitā Likumprojekta mijiedarbību ar citos likumos ietverto tiesisko regulējumu izslēdzošā ieskaita piemērošanā. Likumprojekta 3.panta pirmā daļa noteic, ka šis likums nosaka izslēdzošā ieskaita piemērošanu kvalificētajiem finanšu darījumiem. Minētā norma precizējoši norāda, ka šis Likumprojekts neregulē izslēdzošā ieskaita institūtu kopumā, bet tikai gadījumos, kad tiek slēgti kvalificētie finanšu darījumi, proti, darījumi ar atvasinātajiem finanšu instrumentiem un spot darījumi.Likumprojekta 3.panta otrā daļa noteic, ka ar finanšu nodrošinājumu saistītās tiesiskās attiecības regulē Finanšu nodrošinājuma likums. Šāda norma iekļauta, jo praksē līdzēji bieži vienojas jumta līgumā regulēt gan jautājumus, kas saistīti ar izslēdzošā ieskaita piemērošanu attiecībā uz abpusējām tiesībām un saistībām, kas izriet no atvasinātajiem finanšu instrumentiem, gan arī attiecībā uz izslēdzošā ieskaita piemērošanu gadījumos, kad sniegts finanšu nodrošinājums ar īpašumtiesību pāreju (repo). Tā kā tiesiskās attiecības, kas izriet no atvasināto finanšu darījumiem un ko regulē šis Likumprojekts, var būt cieši saistītas ar finanšu nodrošinājumu, tad attiecīgi, lai nodrošinātu skaidrību par abu tiesību aktu mijiedarbību, 3.panta otrā daļa paskaidro Likumprojekta un Finanšu nodrošinājuma likuma darbības jomu.Likumprojekta 3.panta trešā daļa noteic, ka krīzes novēršanas pasākuma vai krīzes vadības pasākuma piemērošanas gadījumā vai jebkura notikuma, kas ir tieši saistīts ar šāda pasākuma piemērošanu, gadījumā šo likumu piemēro tiktāl, ciktāl Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā nav noteikts citādi. Tā kā Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likums attiecībā uz izslēdzošā ieskaita piemērošanu paredz speciālas normas (piemēram, 90.panta trešā daļa, 98.panta pirmās daļas 3. un 4.punkts, 99.panta pirmā daļa), kas ir saskaņotas ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 4.aprīļa direktīvu 2001/24/EK par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju, tad Likumprojekta 3.panta trešajā daļā ir atspoguļota šo divu likumu savstarpējā mijiedarbība. Papildus ir paredzēti grozījumi ar šo Likumprojektu saistītajā likumprojektā „Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā”, kas paredz papildināt minētā likuma 90.panta pirmo daļu pēc vārdiem „izpildes notikumu” ar vārdiem „Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem likuma izpratnē,”.Savukārt Likumprojekta 3.panta ceturtā daļa noteic, ka šis likums neattiecas uz:1. sistēmām, kuru darbību nodrošina Latvijas Banka vai kuras Finanšu un kapitāla tirgus komisija pēc šo sistēmu noteikumu izskatīšanas noteikusi par sistēmām un par šo lēmumu informējusi Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādi likuma "Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās" izpratnē;
2. visiem šā panta ceturtās daļas 1.punktā minēto sistēmu dalībniekiem;
3. nodrošinājumu, kas sniegts par dalību šā panta ceturtās daļas 1.punktā minētajās sistēmās vai ko centrālā banka izmanto darījumos, pildot centrālās bankas funkcijas.

Tas nozīmē, ka gadījumos, kad līdzēji ir maksājumu un finanšu norēķinu sistēmas dalībnieki, kuri norēķinus veic saskaņā ar likumu „Par norēķinu galīgumu maksājumu un finanšu instrumentu norēķinu sistēmās”, Likumprojekts neskar ieskaita (izslēdzošā ieskaita) piemērošanas kārtību, kas regulēta ar minēto likumu.Likumprojekta 4.panta pirmā daļa regulē gadījumus, kad izslēdzošais ieskaits ir piemērojams starp diviem tā saucamajiem kvalificētajiem līdzējiem.Saskaņā ar 1.punktu līdzēji ir Latvijas Republika un tās atvasināta publiska persona, tiešā un pastarpinātā valsts pārvaldes iestāde, pašvaldības iestāde vai citu valstu šīm iestādēm pielīdzināma persona (arī iestādes, kas ir atbildīgas par valsts parāda pārvaldīšanu, vai piedalās tā pārvaldīšanā, un iestādes, kas tiesīgas veikt naudas kontu vai finanšu instrumentu turēšanu klienta vārdā). Tādējādi ne tikai 1.panta pirmās daļas 1.punktā minētās dalībvalstis ir likuma subjekti, bet saskaņā ar šo punktu jebkura valsts (vai tās attiecīgā iestāde) ir likuma subjekts.Saskaņā ar 2.punktu līdzēji ir Latvijas Banka, citu valstu centrālās bankas, Eiropas Centrālā banka, Starptautisko norēķinu banka, Starptautiskais Valūtas fonds. Savukārt saskaņā ar 3.punktu līdzēji ir daudzpusējās attīstības bankas, kas minētas Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija regulas (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām 117. panta otrajā punktā, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 20.maija regulas (ES) 2019/876, ar ko groza regulu (ES) Nr. 575/2013 attiecībā uz sviras rādītāju, neto stabila finansējuma rādītāju, prasībām pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām, darījuma partnera kredītrisku, tirgus risku, riska darījumiem ar centrālajiem darījumu partneriem, riska darījumiem ar kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem, lieliem riska darījumiem, pārskatu sniegšanas un informācijas atklāšanas prasībām un regulu (ES) Nr. 648/2012, 1.panta 57.punktā. Ņemot vērā to, ka valstu centrālās bankas un daudzpusējās attīstības bankas tradicionāli uzskatāmas par zema riska darījuma partneriem, šiem subjektiem Likumprojektā nav noteikts valsts ierobežojums.Saskaņā ar 4.punktu līdzēji ir šādas Latvijas Republikā vai citā dalībvalstī darbībai finanšu tirgū licencētas vai regulētas personas:1. kredītiestādes,
2. ieguldījumu brokeru sabiedrības,
3. apdrošināšanas sabiedrības,
4. pārapdrošināšanas sabiedrības,
5. alternatīvo ieguldījumu fondu pārvaldnieki,
6. pensiju fondi un to pārvaldes sabiedrības,
7. regulētā tirgus organizētāji,
8. maksājumu iestādes,
9. elektroniskās naudas iestādes,
10. ieguldījumu pārvaldes sabiedrības,
11. citas licencētas vai regulētas finanšu iestādes, kas darbību veic saskaņā ar finanšu pakalpojumus regulējošiem Latvijas Republikas vai citas dalībvalsts normatīvajiem aktiem.

Šā punkta a) - j) apakšpunktā ir konkrēti nosaukti tie subjekti, kas starptautiskajā finanšu jomā jau tradicionāli izmanto atvasinātos finanšu instrumentus. Tā kā nav iespējams paredzēt, kuri finanšu un kapitāla tirgus dalībnieki nākotnē varētu slēgt atvasināto finanšu instrumentu darījumus, tad k) punktā paredzēts atvērts regulējums ar nosacījumu, ka līdzēji ir citas licencētas vai regulētas finanšu iestādes, kas darbību veic saskaņā ar finanšu pakalpojumus regulējošiem Latvijas Republikas vai citas dalībvalsts normatīvajiem aktiem.Likumprojekta izstrādes gaitā tika analizēts termina „finanšu iestāde” tvērums un tika secināts, ka Likumprojektā to nav iespējams precīzi definēt. Eiropas Savienības tiesību telpā termina „finanšu iestāde” lietojums varētu atšķirties no šā termina izpratnes un lietojuma EEZ valstīs vai kādā no OECD valstīm. Eiropas Savienības kontekstā termins „finanšu iestāde” ir skaidrots, piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija regulas (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza regulu (ES) Nr. 648/2012, 4.panta 1.punkta 26.apakšpunktā, proti, „finanšu iestāde” ir uzņēmums, kas nav iestāde, kura galvenā darbība ir līdzdalības iegāde vai viena vai vairākas no direktīvas 2013/36/ES I pielikuma 2. līdz 12.punktā un 15.punktā uzskaitītajām darbībām; tostarp finanšu pārvaldītājsabiedrība, jaukta finanšu pārvaldītājsabiedrība, maksājumu iestāde Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2007/64/EK (2007.gada 13.novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū (23) nozīmē un aktīvu pārvaldīšanas sabiedrība, bet neietverot apdrošināšanas pārvaldītājsabiedrības un jauktas darbības apdrošināšanas pārvaldītājsabiedrības, kā tās definētas direktīvas 2009/138/EK 212.panta 1.punkta g) apakšpunktā. Taču tā kā šā punkta regulējums attiecas uz līguma pusi, kuras darbību regulē ne tikai Eiropas Savienības dalībvalsts, bet arī OECD valsts (piemēram, ASV, Austrālija, Japāna, Čīle, u.c.) normatīvie akti, tad šajā punktā iekļauts noteikums, ka tai ir jābūt licencētai vai regulētai iestādei. No riska viedokļa tiek pieņemts, ka šajās valstīs ir spēkā ieguldījumus aizsargājoši normatīvie akti un efektīva profesionālo tirgus dalībnieku regulācija un uzraudzība.Likumprojekta 4.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts, ka līdzējs ir dalībvalstī reģistrēts centrālais darījumu partneris. Termins „centrālais darījumu partneris” ir definēts Finanšu instrumentu tirgus likuma 1.panta pirmās daļas 91.punktā, proti, tā ir persona, kas noteikta Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 4.jūlija regulas (EK) Nr. 648/2012 par ārpusbiržas atvasinātajiem instrumentiem, centrālajiem darījumu partneriem un darījumu reģistriem (turpmāk — Regula Nr. 648/2012) 2.panta 1.punktā. Centrālais darījumu partneris ir juridiska persona, kura ir darījumu pušu starpnieks attiecībā uz līgumiem, ko tirgo vienā vai vairākos finanšu tirgos, un kura kļūst par pircēju attiecībā uz katru pārdevēju un par pārdevēju attiecībā uz katru pircēju.Likumprojekta 4.panta otrās daļas 1.punkts papildus noteic, ka par izslēdzošā ieskaita subjektu var būt arī fiziska persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē, vai juridiska persona vai šo personu apvienība, kura slēdz izslēdzošā ieskaita līgumu ar šā panta pirmajā daļā minētajiem subjektiem. Atšķirībā no 4.panta pirmās daļas, kas noteic, ka abiem līdzējiem ir jābūt tā saucamajiem kvalificētajiem līdzējiem, otrās daļas 1.punkts paredz izslēdzošā ieskaita piemērošanu arī tad, ja tikai viens līdzējs ir kvalificētais līdzējs. Tā kā viena līdzēja darbību jau uzrauga kompetentas finanšu tirgus uzraudzības institūcijas, tad no riska viedokļa tiek pieņemts, ka pastāv zems fiktīvu darījumu noslēgšanas vai citu prettiesisku darbību iespējamības risks. Minētā norma attiecībā uz fizisku personu paredz ierobežojumus, proti, tā ir persona, kas nav patērētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē. Līdz ar to likuma subjektu lokā neietilpst personas, kas kvalificētos finanšu darījumus slēdz personiskiem, ģimenes vai mājsaimniecības nolūkiem.Izslēdzošā ieskaita piemērošanas kvalificētajiem finanšu darījumiem mērķis ir aizsargāt nevis konkrēti kādu vienu subjektu, piemēram, kredītiestādi, bet to līdzēju, kuram nav maksātspējas problēmu gadījumos, kad otrs līdzējs nepilda saistības vai iestājas otra līdzēja maksātnespēja. Atbilstoši Likumprojekta 4.panta otrās daļas 1.punktam ir paredzēts, ka izslēdzošo ieskaitu var piemērot gadījumos, kad viens līdzējs ir 4.panta pirmajā daļā minētais subjekts, piemēram, kredītiestāde, bet otrs līdzējs ir juridiska persona. Ja maksātnespējīga kļūs kredītiestāde, tad kredītrisks tiek samazināts attiecīgi otram līdzējam juridiskajai personai, un otrādi, ja maksātnespējīga kļūst juridiskā persona, tad kredītrisks tiek samazināts kredītiestādei. Tādējādi izslēdzošais ieskaits efektīvi ir piemērojams abos virzienos. Kredītriska samazināšana maksātspējīgajam līdzējam ir ieguvums visai finanšu sistēmai kopumā, jo tiek samazinātssistēmiskais risks, t.i., risks, ka viena finanšu tirgus dalībnieka nespēja izpildīt savas saistības izraisīs citu dalībnieku vai finanšu iestāžu nespēju noteiktajā laikā izpildīt savas saistības, kas var radīt tālāku ķēdes reakciju.Likumprojekta 4.panta otrās daļas 2.punkts par izslēdzošā ieskaita subjektiem paredz noteikt arī tā saucamās lielās sabiedrības. Apjoma kritēriji lielajām sabiedrībām līdzīgi kā Igaunijā ir noteikti atbilstoši Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu, I pielikuma 2.panta 1.punktā norādītajiem kritērijiem, kad attiecīgo sabiedrību vairs nevar atzīt par mazo vai vidējo uzņēmumu. Minētā norma noteic, ka šīm apjoma prasībām ir jāizpildās izslēdzošā ieskaita līguma noslēgšanas brīdī, par pamatu ņemot pēdējos divus pārskata gadus (gan kārtējā, gan iepriekšējā pārskata gadā).Par minēto subjektu loku Likumprojekta izstrādes procesa ietvaros noturētas vairākas apjomīgas diskusijas, vienā no kurām klātienē piedalījās arī ISDA eksperts Dr. Peter Werner, kurš cita starpā sniedza skaidrojumu, ka starptautiskajā praksē efektīvs izslēdzošā ieskaita regulējums ir svarīgs arī gadījumos, kad abi līdzēji ir juridiskās personas, kuras neuzrauga kompetentās finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības institūcijas, taču vienlaikus nevarot būt runa par nelieliem komersantiem, bet gan tikai par nozīmīgiem tirgus spēlētājiem, tādēļ nepieciešams ieviest kādus apjoma kritērijus.Likumprojekta izstrādes gaitā tika secināts, ka Latvijā atbilstoši starptautiskajai praksei ir nepieciešams paredzēt paplašinātu subjektu loku tādējādi, ka kvalificētiem finanšu tirgus dalībniekiem tiktu pielīdzināti arī tautsaimniecībai nozīmīgas sabiedrības, kuras līdz ar to varētu izmantot ieguvumus no izslēdzošā ieskaita. Piemēram, elektroenerģijas tirgotāji, lidsabiedrības u.c. līdzīga profila uzņēmumi, slēdzot komercdarījumus par izejvielu iegādi no citiem komersantiem, bieži izmanto iespēju līgumus, standartizētus nākotnes līgumus, mijmaiņas līgumus, lai ilgtermiņā nodrošinātos pret cenu svārstībām.Likumprojekta izstrādes gaitā notika plašas diskusijas par to, vai apjoma kritēriji būtu nosakāmi atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīvas 2014/65/ES par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza direktīvu 2002/92/ES un direktīvu 2011/61/ES (pārstrādāta versija) (turpmāk – „MiFID II”) II pielikuma I panta 2) punktam vai arī pēc citiem kritērijiem. Tika konstatēts, ka lielu sabiedrību apjoma kritēriji ir atrodami arī, piemēram, Igaunijas regulējumā, bet šie kritēriji nav piesaistīti MiFID II direktīvas regulējumam. Ņemot vērā Finanšu un kapitāla tirgus komisijas un Finanšu nozares asociācijas viedokli, Likumprojekta izstrādes gaitā tika atzīts par Latvijas situācijai piemērotāko risinājumu noteikt tādus pašus apjoma kritērijus, kādi ir nostiprināti Igaunijas tiesību aktos, proti, abi līdzēji ir juridiskas personas, kas konkrētā līdzēja sabiedrības līmenī izpilda divas no šādām apjoma prasībām izslēdzošā ieskaita līguma noslēgšanas brīdī, par pamatu ņemot pēdējos divus pārskata gadus (gan kārtējā, gan iepriekšējā pārskata gadā): 1) vidējais darbinieku skaits 250; 2) bilances kopsumma 43 miljoni eiro; 3) neto apgrozījums 50 miljoni eiro. Likumprojekta 5.pants paskaidro izslēdzošā ieskaita mehānismu, proti, – izslēdzošais ieskaits ir divpusējas vienošanās (izslēdzošā ieskaita līguma) noteikumi, kuru piemērošana, iestājoties izpildes notikumam, var tikt uzsākta vai nu ar viena līdzēja paziņojumu otram, vai automātiski un kā rezultātā pēc savstarpēja pārrēķina, ieskaita vai citām tiesisko seku ziņā pielīdzināmām darbībām: 1. līdzēju savstarpējie prasījumi un saistības, kas izriet no viena vai vairākiem kvalificētajiem finanšu darījumiem, kas noslēgti saskaņā ar izslēdzošā ieskaita līgumu, tiek aizstāti ar savstarpēju pienākumu samaksāt summas, kas tiek noteiktas atbilstoši izslēdzošā ieskaita līguma noteikumiem, tai skaitā ņemot vērā līdzēju sākotnējo prasījumu un saistību tirgus vērtību izslēdzošā ieskaita piemērošanas brīdī;
2. tiek sagatavots aprēķins par summām, kas vienam līdzējam jāatmaksā otram saskaņā ar Likumprojekta 5.panta 1.punktu, un aprēķinātās summas tiek konvertētas vienā valūtā;
3. līdzējs, kura maksājamā summa ir lielāka, samaksā otram līdzējam tikai otra līdzēja maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo).

Minētā norma satur izslēdzošā ieskaita pamata principus, ņemot vērā, ka saskaņā ar starptautisko praksi neregulē un atstāj pušu brīvā izvēlē tādus jautājumus kā precīzs izslēdzošā ieskaita rezultātā iegūtās neto saldo summas aprēķina mehānisms, neto saldo valūta, noteikumi par to, kura no pusēm veic aprēķinu un kura brīža vērtība tiek piemērota aprēķina veikšanā, u.tml. Likumprojekta 6.panta pirmā daļa noteic, ka izslēdzošā ieskaita līgumu slēdz rakstveidā. Šis ir vienīgais noteikums attiecībā uz tiesiska darījuma formu, kas jāievēro, slēdzot izslēdzošā ieskaita līgumu. Jēdziens „līgums” ir saprotams plašākā nozīmē, jo tā var būt vienošanās vai noteikumi, kas iekļauti kādā citā līgumā. Starptautiskajā praksē finanšu iestādes galvenokārt izmanto ISDA apstiprinātos parauglīgumus (1992 un 2002 ISDA Master Agreement). Likumprojekts regulē vienīgi paša izslēdzošā ieskaita līguma formu, bet neregulē atvasināto finanšu instrumentu darījumu formu, kas var tikt noslēgti arī mutvārdos. Minētā panta otrā daļa noteic, ka par izslēdzošā ieskaita līgumu uzskatāms arī līgums, kurā ietverti tādu darījumu noteikumi, kuri nav kvalificētie finanšu darījumi ar nosacījumu, ka šāds līgums uzskatāms par izslēdzošā ieskaita līgumu tikai attiecībā uz kvalificētajiem finanšu darījumiem. Tas nozīmē, ka gadījumos, kad puses līgumā ir iekļāvušas noteikumus par darījumiem ar citiem instrumentiem, kas nav kvalificētie finanšu darījumi šā likuma izpratnē, tad izslēdzošā ieskaita līgums ir spēkā un izslēdzošais ieskaits ir piemērojams vienīgi tiktāl, ciktāl vienošanās attiecas uz kvalificētajiem finanšu darījumiem.Likumprojekta 7.panta pirmā daļa definē kvalificētos finanšu darījumus, attiecībā uz kuriem iespējams noslēgt izslēdzošā ieskaita līgumu. Saskaņā ar šīs normas 1.punktu kvalificētie finanšu darījumi ir darījumi attiecībā uz Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta otrās daļas 4. - 10.punktā norādītajiem finanšu instrumentiem. Atsauce uz minēto normu ir iekļauta, ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija regulas (ES) Nr. 600/2014 par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza regulu (ES) Nr. 648/2012 (MiFIR regula) 2.panta 1.punkta 29.apakšpunktu, saskaņā ar kuru atvasināti instrumenti ir instrumenti, kuri definēti MiFID II direktīvas 4.panta 1.punkta 44.apakšpunkta c) punktā un uz kuriem atsauce ir minētās direktīvas I pielikuma C iedaļas 4. līdz 10.punktā. Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēta iespēja ietvert plašāku atsauci uz visiem finanšu instrumentiem, kas minēti Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta otrajā daļā, lai nodrošinātu to, ka regulējums ir elastīgi piemērojams situācijās, kad tirgū parādās jauni instrumenti, kādu parādīšanos nav iespējams iepriekš paredzēt, taču tika secināts, ka elastību pietiekami nodrošina Likumprojekta 7.panta otrā daļa. Turklāt attiecībā par Finanšu instrumentu tirgus likuma 3.panta otrās daļas 11.punktā minētajām emisijas kvotām tika secināts, ka darījumi ar emisijas kvotām iziet ārpus izslēdzošā ieskaita atvasinātajiem finanšu instrumentiem regulējuma tvēruma.Likumprojekta izstrādes gaitā tika secināts, ka 7.panta pirmās daļas 2.punktā ir lietderīgi iekļaut kā kvalificētos finanšu darījumus arī tūlītējos (*spot*) darījumus attiecībā uz valūtu, vērtspapīriem vai precēm, saskaņā ar kuriem saistību izpildes pienākums iestājas noteiktā laikā vai laika periodā. Šajā punktā ir arī iekļauta norāde, ka tie ir tādi darījumi, kas minēti Eiropas Komisijas 2016.gada 25.aprīļa deleģētās regulas (ES) 2017/565, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2014/65/ES attiecībā uz ieguldījumu brokeru sabiedrību organizatoriskām prasībām un darbības nosacījumiem un jēdzienu definīcijām minētās direktīvas mērķiem, 7.panta 2.punktā.Likumprojekta 7.panta otrajā daļā Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ir paredzētas tiesības, izdodot noteikumus, noteikt kādu darījuma veidu par kvalificēto finanšu darījumu papildus Likumprojekta 7.panta pirmajā daļā minētajiem. Šāda norma Likumprojektā iekļauta, pamatojoties uz Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 6.panta 1.punktu un 7.panta pirmās daļas pirmo punktu, kā arī Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 49.punktu. Minētais deleģējums nepieciešams, ievērojot atvasināto finanšu instrumentu tirgus dinamisko attīstību un potenciālu jaunu instrumentu ienākšanu tirgū. Likumprojekta izstrādāšanas gaitā tika pausts viedoklis, ka varētu būt lietderīgi iekļaut skaidrojumu, pēc kādiem kritērijiem Finanšu un kapitāla tirgus komisija darījumus varēs atzīt par kvalificētiem finanšu darījumiem un vai tie varētu būt darījumi, kuri nav paredzēti nevienā citā normatīvā aktā. Tā kā nav iespējams pat hipotētiski iztēloties un paredzēt, kādi jauni instrumenti varētu nākotnē parādīties tirgū, tad objektīvi nav iespējams nosaukt šādus kritērijus un iekļaut Likumprojektā, bet vispārīgu kritēriju paredzēšanai nav pievienotās vērtības. Vispārīgs kritērijs varētu būt līdzība pēc būtības iepriekš nosauktajiem kvalificētiem darījumiem.Likumprojekta 8.pants nodrošina jaunā izslēdzošā ieskaita regulējuma efektīvu piemērošanu. Atbilstoši Likumprojekta 8.panta pirmajai un otrajai daļai Likumprojektā iekļautās tiesību normas noteiktas kā prevalējošas pār spēkā esošajām tiesību normām attiecībā uz tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesu. Minētā norma ir piemērojama kopsakarā ar Likumprojekta 5.pantu un 1.panta pirmās daļas 2.punktu, proti, gadījumos, ja līdzēji izslēdzošā ieskaita līgumā ir tieši paredzējuši, ka tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process ir izpildes notikums, kuram iestājoties, var tikt piemērots izslēdzošais ieskaits. Likumprojekta 8.panta trešā, ceturtā un piektā daļa kopsakarā ar Likumprojekta 5.panta 3.punkta vispārējo regulējumu, konkretizē pušu tiesības un saistības pēc izslēdzošā ieskaita piemērošanas. Trešās daļas regulējums ir attiecināms uz līdzēju, kuram ir kādas saistības jeb pienākumi, savukārt ceturtās daļas regulējums attiecināms uz līdzēju, kuram ir kādas tiesības, piemēram, prasīt samaksu. Savukārt piektajā daļā ir uzsvērts tas, ka attiecībā uz maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo) netiek piemēroti šajā likumā noteiktie izņēmumi no normatīvajos aktos ietverto noteikumu piemērošanas tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesā. Tas nozīmē, ka, piemēram, viena līdzēja maksātnespējas gadījumā otra līdzēja (kreditora) prasījums uz maksājamās summas pārsniegumu (neto saldo) neiegūst nekādu prioritāti attiecībā pret citu kreditoru prasījumiem, bet tiek apmierināts vispārējā kārtībā. Tādējādi minētais prasījums būs apmierināms atbilstoši Maksātnespējas likuma 118.pantā noteiktajai kreditoru prasījumu segšanas kārtībai juridiskas personas maksātnespējas procesā. Savukārt kredītiestādes maksātnespējas gadījumā otra līdzēja (kreditora) prasījums maksājamās summas pārsnieguma (neto saldo) apmērā būs apmierināms saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 139.3panta 1.punktu.Likumprojekta 9.pants paredz atsevišķu tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas un likvidācijas procesu regulējošo tiesību normu nepiemērošanu izslēdzošā ieskaita gadījumā. Minētā panta pirmā daļa noteic ierobežojumus maksātnespējas procesa administratoram vienpusēji atkāpties no izslēdzošā ieskaita līguma. Šādas tiesības noteiktas, piemēram, Maksātnespējas likuma 101.pantā un Kredītiestāžu likuma 161.panta ceturtās daļas 3.1 punktā. Savukārt 9.panta otrā daļa noteic, ka izslēdzošā ieskaita līguma noteikumu tiesisko spēku neietekmē Maksātnespējas likumā noteiktie ieskaita ierobežojumi (Maksātnespējas likuma 38.panta trešā daļa un 104.pants) un Kredītiestāžu likumā noteiktie ierobežojumi prasību un saistību dzēšanai (Kredītiestāžu likuma 158.panta 31.daļa). Likumprojekta 9.panta trešā daļa noteic ierobežojumus izslēdzošā ieskaita līguma atzīšanai par spēkā neesošu vai atcelšanai, gadījumos, kad maksātnespējas procesa administratoram šādas vispārīgas tiesības ir noteiktas (piemēram, Maksātnespējas likuma 96.pants, Kredītiestāžu likuma 161.panta ceturtās daļas 3.punkts). Ar Likumprojekta 9.panta trešās daļas 1.punktā minētajiem dalībniekiem, kas pieņem lēmumu, ir saprotami, piemēram, akcionāri, ja sabiedrības forma ir akciju sabiedrība, vai dalībnieki, ja sabiedrības forma ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, u.tml. Likumprojekta 9.panta ceturtā daļa noteic, ka izslēdzošais ieskaits ir spēkā un ir saistošs trešajām personām arī gadījumos, kad tas ir piemērots pēc šā panta trešajā daļā minēto termiņu iestāšanās. Tas nozīmē, ka izslēdzošais ieskaits var tikt piemērots pēc paziņojuma par parādnieka maksātnespēju publicēšanas.Likumprojekts 10.pants regulē jautājumu par piemērojamajiem tiesību aktiem, ja maksātnespēja kā izpildes notikums ir iestājusies attiecībā uz līdzēju (sabiedrības) grupā ietilpstošu dalībnieku. Attiecībā uz tādu līdzēju grupas dalībnieku, kura mītnes (reģistrācijas) valsts ir Eiropas Savienība, piemērojama Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija regulā (ES) Nr. 2015/848 par maksātnespējas procedūrām noteiktā kārtība. Savukārt gadījumos, kad līdzēju grupas dalībnieku, kura mītnes (reģistrācijas) valsts ir EEZ valsts vai OECD valsts, kas nav Eiropas Savienības dalībvalsts, piemērojami attiecīgās valsts tiesību akti. |
|   | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banka, Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Valsts kase, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Izslēdzošā ieskaita subjekti, tajā skaitā tiešās un pastarpinātās valsts pārvaldes iestādes, finanšu instrumentu tirgus dalībnieki, lielās kapitālsabiedrības un sabiedrība kopumā. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Atbilstoši spēkā esošajam maksātnespējas regulējumam gadījumos, kad maksātnespējīgajai sabiedrībai naudas līdzekļu nepietiek, lai pilnībā apmierinātu visus kreditoru prasījumus, attiecīgie prasījumi apmierināmi proporcionāli summai, kas pienākas katram kreditoram. Izslēdzošā ieskaita piemērošanas gadījumā tiek ietekmēta proporcija, kādā apmierinājumu saņem kreditors, kas izmantojis tiesību piemērot izslēdzošo ieskaitu, un apmierinājumu, kādu saņem pārējie kreditori. Līdz ar to izslēdzošā ieskaita piemērošana negatīvi ietekmēs maksātnespējīgās sabiedrības pārējo kreditoru, kuriem nav tiesības piemērot izslēdzošo ieskaitu, kopumu.Likumprojektam kopumā būs pozitīva ietekme uz tautsaimniecību un finanšu sektoru, jo tiks aizsargātas izslēdzošā ieskaita līguma puses, ja tiks veikts tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process attiecībā uz kādu no tām, kā arī tiks nodrošināta finanšu tirgus stabilitāte, ierobežojot sistēmisko risku, ko varētu radīt tiesiskās aizsardzības, maksātnespējas vai likvidācijas process pret kādu tirgus dalībnieku. Likumprojekts novērsīs iespējamo domino efektu jeb ķēdes reakciju finanšu tirgū, ko var radīt kāda atsevišķa subjekta maksātnespēja, kā arī mazinās Latvijas finanšu sistēmas sabrukuma riskus šādās situācijās.Tāpat Likumprojekts samazinās izslēdzošā ieskaita subjektu administratīvo slogu maksātnespējas, tiesiskās aizsardzības vai likvidācijas gadījumā, jo izslēdzošā ieskaita subjektam nebūs jāvēršas pret otru līdzēju visu prasījumu apmērā, bet gan pēc izslēdzošā ieskaita piemērošanas maksājamās summas pārsnieguma (neto saldo) apmērā. Subjektiem, uz kuriem attiecas Likumprojekts un kuri pašlaik nav finanšu un kapitāla tirgus dalībnieki (uzraudzītie tirgus dalībnieki), pozitīvs ISDA atzinums par Latvijas tiesisko regulējumu dos iespējas samazināt savas izmaksas, jo uz labvēlīgākiem noteikumiem tiem būs iespējams finansēt uzņēmējdarbību (piemēram, slēdzot iespēju (opcijas) līgumus par aktīvu iegādi vai pārdošanu).Paredzams, ka jaunais regulējums radīs pozitīvu ietekmi uz uzņēmējdarbības vidi, un regulējumam paredzama labvēlīga ietekme uz ekonomiku kopumā. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojektā ietvertais izslēdzošā ieskaita mehānisms ir izmantojams pēc nepieciešamības, un, šo mehānismu piemērojot, viena darījuma puse izlieto savu tiesību, kas tai izriet no izslēdzošā ieskaita līguma. Izslēdzošā ieskaita piemērošana tiek uzsākta tikai pēc tam, kad viens līdzējs, iestājoties izpildes notikumam, izmanto izslēdzošā ieskaita līgumā noteiktās tiesības. Tādējādi administratīvās izmaksas nerodas automātiski. Tā kā jautājums par administratīvajām izmaksām tiek regulēts izslēdzošā ieskaita līgumā, nav iespējams aplēst iespējamās administratīvās izmaksas sakarā ar izslēdzošā ieskaita piemērošanu katrā individuālajā gadījumā, jo šis jautājums ietilpst pušu privātautonomijas sfērā. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Likumprojekts, likumprojekts „Grozījums Maksātnespējas likumā”, likumprojekts „Grozījumi Kredītiestāžu likumā”, likumprojekts „Grozījumi Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likumā” un likumprojekts „Grozījumi Apdrošināšanas un pārapdrošināšanas likumā” Ministru kabinetā un Saeimā skatāmi vienlaicīgi. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Ņemot vērā to, ka Likumprojekts skar Eiropas Centrālās bankas kompetenci, tas saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 127.panta 4.punktu, 282.panta 5.punktu un 4.protokola „Par Eiropas Centrālās bankas sistēmas un Eiropas Centrālās bankas statūtiem” 3. un 4.pantu tiks saskaņots ar Eiropas Centrālo banku. |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Ar Likumprojektu tiek ieviests Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 20.jūnija direktīvas (ES) 2019/1023 par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) 7.panta 6.punkts.Vienlaikus Likumprojektā iekļautās tiesību normas ir saskaņotas ar jau spēkā esošajiem likumiem, kuros ieviestas Eiropas Savienības direktīvas un pārņemtas regulas:1. Eiropas Parlamenta un Padomes 2002.gada 6.jūnija direktīva 2002/47/EK par finanšu nodrošinājuma līgumiem;
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīva 2014/65/ES par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza direktīvu 2002/92/ES un direktīvu 2011/61/ES;
3. Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 15.maija direktīva 2014/59/ES, ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atveseļošanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012;
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija regula (ES) Nr. 2015/848 par maksātnespējas procedūrām;
5. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 26.jūnija regula (ES) Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza regulu (ES) Nr. 648/2012.
 |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |

|  |
| --- |
| **1.tabula. Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | Eiropas Parlamenta un Padomes 2019.gada 20.jūnija direktīva (ES) 2019/1023 par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju). |
| A | B | C | D |
| Attiecīgā ES tiesību akta panta numurs (uzskaitot katru tiesību akta vienību - pantu, daļu, punktu, apakšpunktu) | Projekta vienība, kas pārņem vai ievieš katru šīs tabulas A ailē minēto ES tiesību akta vienību, vai tiesību akts, kur attiecīgā ES tiesību akta vienība pārņemta vai ieviesta | Informācija par to, vai šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības tiek pārņemtas vai ieviestas pilnībā vai daļēji. Ja attiecīgā ES tiesību akta vienība tiek pārņemta vai ieviesta daļēji, sniedz attiecīgu skaidrojumu, kā arī precīzi norāda, kad un kādā veidā ES tiesību akta vienība tiks pārņemta vai ieviesta pilnībā.Norāda institūciju, kas ir atbildīga par šo saistību izpildi pilnībā | Informācija par to, vai šīs tabulas B ailē minētās projekta vienības paredz stingrākas prasības nekā šīs tabulas A ailē minētās ES tiesību akta vienības. Ja projekts satur stingrākas prasības nekā attiecīgais ES tiesību akts, norāda pamatojumu un samērīgumu.Norāda iespējamās alternatīvas (t.sk. alternatīvas, kas neparedz tiesiskā regulējuma izstrādi) - kādos gadījumos būtu iespējams izvairīties no stingrāku prasību noteikšanas, nekā paredzēts attiecīgajos ES tiesību aktos |
| Direktīvas 2019/1023 7.panta 6.punkts | Likumprojekta 8.panta pirmā un otrā daļa un 9.pants | Pārņemts pilnībā | Neparedz stingrākas prasības  |

|  |
| --- |
| **2.tabula. Ar tiesību akta projektu uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem****Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI.Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrība pēc normatīvā akta pieņemšanas tiks informēta ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”, kā arī ievietojot to bezmaksas normatīvo aktu datu bāzē www.likumi.lv.Likums tiks ievietots arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas mājaslapā.Saistībā ar Likumprojektu ir iespējamas Finanšu nozares asociācijas komunikācijas aktivitātes saviem biedriem, kā arī plašākai sabiedrībai. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu „Likums par izslēdzošā ieskaita piemērošanu kvalificētajiem finanšu darījumiem” (sākotnēji apsvērtais nosaukums – Izslēdzošā ieskaita likums) un ar to saistīto likumprojektu „Grozījums Maksātnespējas likumā”, par kuriem uzziņa sabiedrības informēšanai un iesaistīšanai 2019.gada 16.septembrī tika ievietota Finanšu ministrijas mājaslapas sadaļā „Sabiedrības līdzdalība”: <https://fm.gov.lv/lv/sabiedribas_lidzdaliba/>tiesibu\_aktu\_projekti/finansu\_tirgus\_politika#project596, un Ministru kabineta tīmekļvietnē sadaļā „Valsts kanceleja” – „Sabiedrības līdzdalība”, adrese: <https://mk.gov.lv/content/ministru-kabineta-diskusiju-dokumenti>.Tāpat Likumprojekts un tā sākotnējās ietekmes novērtējums pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē tika ievietots Ministru kabineta tīmekļvietnē: <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487872>.Likumprojekta izstrādes gaitā ir iesaistīta Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banka, Tieslietu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija, Latvijas Banka, Valsts kase un Finanšu nozares asociācija. Tāpat, izstrādājot izslēdzošā ieskaita piemērošanas tiesisko ietvaru, tika veiktas konsultācijas ar ISDA. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Viedokļi no sabiedrības pārstāvjiem organizētās sabiedrības līdzdalības ietvaros netika saņemti.  |
| 4. | Cita informācija | Nav. |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Finanšu ministrija, Finanšu un kapitāla tirgus komisija. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Nav nepieciešama jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija. Likumprojekta izpilde nerada ietekmi uz institūcijas cilvēkresursiem. |
| 3. | Cita informācija | Nav.  |
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