**Likumprojekta “Grozījumi Publiskās un privātās partnerības likumā” projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | | | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | | Likumprojekta “Grozījumi Publiskās un privātās partnerības likumā” (turpmāk – likumprojekts) mērķis ir pilnveidot **Publiskās un privātās partnerības likumā** (turpmāk – PPPL) ietverto regulējumu attiecībā uz **pretendentu izslēgšanas iemesliem, lai nodrošinātu, ka publiskās un privātās partnerības iepirkumos var piedalīties tikai godprātīgi pretendenti, un papildināt PPPL ar jaunu regulējumu attiecībā uz līgumu reģistru.**  Likumprojekts stājas spēkā 2021.gada 1.martā. | |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | | |
| 1. | Pamatojums | | Finanšu ministrijas iniciatīva.  Ministru kabineta 2020.gada 11.februāra rīkojuma Nr.49 “Par Rīcības plānu publisko iepirkumu sistēmas uzlabošanai” 7. un 8.punkts.  Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (*Organisation for Economic Co-operation and Development – OECD*) rekomendācijas. |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | | Ar PPPL Latvijas tiesību aktos ir pārņemts Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas 2014/23/ES *par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu* (turpmāk – direktīva) regulējums t.sk. noteiktie obligātie pretendentu izslēgšanas iemesli, kā arī lielākā daļa no direktīvā minētajiem fakultatīvajiem izslēgšanas iemesliem.  Pārņemot direktīvu, PPPL mērķis ir veicināt publiskā un privātā sektora sadarbību, efektīvi izmantojot publiskā partnera un privātā partnera resursus sabiedrības vajadzību apmierināšanai, nodrošināt koncesijas procedūras atklātumu, privāto partneru brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Tomēr pēdējā laikā ir aktualizējušies jautājumi attiecībā uz vairākām būtiskām problēmām publisko iepirkumu norisē, ļaujot secināt, ka arvien biežāk faktiskajā publiskā iepirkuma procesā netiek sasniegts PPPL noteiktais mērķis. Kā piemēram, Konkurences padomeir vērsusi uzmanību uz raksturīgākajiem trūkumiem konkurences uzraudzībā 2018.gadā, izceļot iepirkumu karteļus kā vienu no konkurences vides galvenajiem riskiem, tostarp konkretizējot, ka iepirkumu organizētāji nereti ir pirmie, kuri var identificēt aizdomīgas līdzības pretendentu piedāvājumos. Tāpat varbūt situācijas, kad pretendentiem nav laba reputācija, piemēram, nodokļu nomaksas vai līguma pienācīgas izpildes jautājumos, vai arī publiskajam partnerim ir zināms, ka ir bijuši pārkāpumi attiecībā uz darba drošības vai intelektuālā īpašuma aizsardzību, bet publiskajam partnerim, neskatoties uz to, ka tam pastāv šaubas, ka šāds pretendents spēs pienācīgi vai vispār izpildīt līgumu, nav iespēju šādus pretendentus izslēgt no koncesijas procedūras. Tāpat esošais regulējums pieļauj situācijas, ka no dalības koncesijas procedūrās netiek izslēgti tādi pretendenti, kuri nav iesnieguši tādas nodokļu deklarācijas, **no kurām ir iespējams pārliecināties par nodokļu nomaksu.**  Eiropas komisija savā 2019.gada ziņojumā projektā „*Fighting collusion in public procurement*” ir norādījusi, ka slepenās vienošanās jau sen tiek identificētas un tiek uzskatītas par galveno riska faktoru efektīvam publisko līdzekļu izlietojumam un šādas vienošanās palielina publiskā partnera izmaksas līdz pat 60%, salīdzinājumā ar to, kādas tās būtu parastos tirgus apstākļos, vēršot dalībvalstu uzmanību uz to, ka vajadzētu piemērot direktīvā doto elastīgo izvēli attiecībā uz veidu kā piemērot izslēgšanas iemeslus tieši attiecībā uz konkurences pārkāpumiem. Tāpat arī OECD savā 2019.gada 3.fāzes ziņojumā[[1]](#footnote-1), kā rekomendāciju norādīja nepieciešamību nodrošināt izslēgšanas mehānismu efektivitāti, tajā skaitā veikt regulāru daudzpusējo attīstības banku izslēgšanas sarakstu caurskatīšanu, kā arī veikt visaptverošas pārbaudes pirms iepirkuma līguma piešķiršanas.  Līdz ar to secināms, ka, lai novērstu koncesiju iepirkumu norisē konstatētās problēmas un nodrošinātu, ka arī faktiskajā koncesijas iepirkuma procesā vienmēr tiek sasniegts PPPL noteiktais mērķis, ir nepieciešams pilnveidot esošo pretendentu izslēgšanas iemeslu regulējumu, t.sk. papildinot to ar jauniem direktīvā norādītajiem fakultatīvajiem izslēgšanas iemesliem, tādā veidā dodot publiskajiem partneriem plašākas iespējas izslēgt no koncesijas iepirkumiem negodprātīgus pretendentus. To, ka fakultatīvie izslēgšanas iemesli ir būtiski un nepieciešami, apliecina arī Eiropas Savienības tiesa lietas C‑395/18[[2]](#footnote-2) sprieduma 42. un 43.punkts, kur tiek norādīts, ka *„tā ir taisnība, ka Savienības tiesībās vispārējā administratīvo līgumu slēgšanas sistēmā īpaša nozīme ir piešķirta brīvībai veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvībai, kā arī konkurences starp saimnieciskās darbības subjektiem veicināšanai. Šis mērķis nosaka to, lai iepirkumu procedūras pēc iespējas plaši būtu atvērtas konkurencei, un pārmērīga fakultatīvu izslēgšanas iemeslu piemērošana to var kavēt. [..]Tomēr fakultatīvi izslēgšanas iemesli ļauj dalībvalstīm sasniegt vispārējo interešu mērķus un katrā ziņā sniegt pretendenta uzticamības, rūpības, profesionālā godīguma un nopietnības garantijas.”.*  **Likumprojektā ir paredzēti šādi būtiskākie grozījumi:**   * tiek precizēta nodokļu pārbaudes kārtība, nosakot kādās situācijās būtu uzskatāms, ka pretendentam nav izpildītas saistības nodokļu jomā; * tiek paplašināta publiskā partnera iespēja izslēgt pretendentu, ja – * tas ar citiem pretendentiem ir vienojies, un šādas vienošanās ir vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā koncesijas procedūrā, * pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus, vai starptautiskās konvencijas, * savā profesionālajā darbībā pieļāvis būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt līgumu, * mēģinājis prettiesiski ietekmēt publisko partneri vai koncesijas procedūras komisijas vai tās locekļa lēmumu vai iegūt konfidenciālu informāciju, kas sniegtu tam nepamatotas priekšrocības; * tiek paplašināts un precizēts regulējums attiecībā uz to, kādos gadījumos ir paredzēta pretendenta izslēgšana par iepriekš nepildītu līgumu; * izveidojot līgumu reģistru, tiek paplašināts informācijas apjoms, kas publiskojams par noslēgtajiem līgumiem, iekļaujot informāciju par līgumu faktisko izpildi, kā arī turpmāk koncesijas līgumi un to grozījumi būs pieejami publiskā partnera vai tā pārstāvja pircēja profilā nevis līgumu reģistrā, vienlaikus mainīta kompetence šā uzdevuma izpildē, nosakot, ka uzdevumu, ko veica Uzņēmumu reģistrs (vest publiskās un privātās partnerības līgumu reģistru) turpmāk veiks Iepirkumu uzraudzības birojs (uzturēs līgumu reģistru); * par noteiktiem pārkāpumiem tiek pagarināts pretendentu izslēgšanas periods no 12 mēnešiem uz 36 mēnešiem; * tiek noteikts, ka kontrole un izslēgšanas iemeslu pārbaude attiecas uz visiem pretendenta norādītajiem apakšuzņēmējiem; * tiek precizēta izslēgšanas iemeslu pārbaudes kartība un rīcība, konstatējot izslēgšanas iemeslu; * tiek noteikti gadījumi, kad izziņas un dokumenti, kas apliecina, ka uz pretendentu neattiecas noteikti izslēgšanas iemesli, aizstājami ar pašdeklarāciju; * tiek precizēts likuma 37.1 pants, kas nosaka, kā pretendents nodrošina uzticamību un kad uzskatāms, ka uzticamība ir atjaunota.   ***Pretendentu izslēgšana par neizpildītām nodokļu saistībām***  Šobrīd PPPL ir paredzēts, ka publiskais partneris izslēdz pretendentu no dalības koncesijas procedūrā, ja ir konstatēts, ka pretendentam pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu koncesijas līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150 *euro*. Līdz ar to no dalības koncesijas procedūrā tiek izslēgts pretendents, kuram ir konstatēti nodokļu parādi.  Esošais regulējums nerisina situāciju, ka no dalības koncesijās netiek izslēgti tādi pretendenti, kuri nav iesnieguši tādas nodokļu deklarācijas, **no kurām ir iespējams pārliecināties par pareizu nodokļu aprēķināšanu un aprēķināto nodokļu nomaksu.** Nodokļu maksātājiem, kuri nav iesnieguši likumā “Par nodokļiem un nodevām” vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos, koncesijās tiek izsniegta tāda pati izziņa par nodokļu parādu neesību, kā nodokļu maksātājiem, kuri ir iesnieguši visas nodokļu deklarācijas un kuriem nav nodokļu parādu. Līdz ar to pastāv situācija, ka nodokļu maksātājs, kuram iespējams ar iesniegtajām nodokļu deklarācijām rastos pienākums noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas, apzināti nesniedz nodokļu deklarācijas normatīvajos aktos noteiktajos termiņos, lai tam neizveidotos nodokļu parāds un tādējādi tas varētu piedalīties koncesijās. Tādējādi ir izveidojusies situācija, ka šobrīd publiskos iepirkumos var piedalīties arī negodprātīgi nodokļu maksātāji, kuri nav izpildījuši visas saistības nodokļu jomā.  Pēc VID statistikas datiem attiecībā uz plānotām, iesniegtām un kavētām deklarācijām 2019.gadā –   |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Deklarācijas veids** | **Plānoto deklarāciju skaits** | **Iesniegto deklarāciju skaits** | | **Neiesniegto deklarāciju skaits** | | **Iesniegto ar nokavēšanos deklarāciju skaits pret iesniegtajām** | | |  | skaits | skaits | *%* | skaits | *%* | skaits | *%* | | Pievienotās vērtības nodokļa deklarācija (PVN) | 747 199 | 683 196 | *91,43* | 9 662 | *1,29* | 55 156 | *7,38* | | Darba devēja ziņojums (VSAOI, IIN, riska nodeva) | 1 034 091 | 826 954 | *79,97* | 120 535 | *11,66* | 85 278 | *8,25* | | Mikrouzņēmumu nodokļa deklarācija (MUN) | 170 390 | 149 704 | *87,86* | 19 856 | *11,65* | 37 762 | *22,16* | | Uzņēmumu ienākuma deklarācija (UIN), 2019. gada decembris | 111 152 | 72 103 | *64,87* | 23 149 | *20,83* | 15 900 | *14,30* |   un 2020.gada 3 mēnešos –     |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Deklarācijas veids** | **Plānoto deklarāciju skaits** | **Iesniegto deklarāciju skaits** | | **Neiesniegto deklarāciju skaits** | | **Iesniegto ar nokavēšanos deklarāciju skaits pret iesniegtajām** | | |  | skaits | skaits | *%* | skaits | *%* | skaits | *%* | | Pievienotās vērtības nodokļa deklarācija (PVN) | **174 356** | **161 533** | ***92,65*** | **1 954** | ***1,12*** | **11 928** | ***6,84*** | | Darba devēja ziņojums (VSAOI, IIN, riska nodeva) | **257 132** | **155 717** | ***60,56*** | **87 753** | ***34,13*** | **13 248** | ***5,15*** | | Mikrouzņēmumu nodokļa deklarācija (MUN) | **37 930** | **31 136** | ***82,09*** | **6 790** | ***17,90*** | **5 763** | ***15,19*** |   Lai risinātu situāciju, ka iepirkumos, tai skaitā koncesijās, var piedalīties negodprātīgi nodokļu maksātāji, kuri nav izpildījuši saistības nodokļu jomā, nepieciešams mainīt regulējumu, nosakot, kādās situācijās būtu uzskatāms, kad ir neizpildītas saistības nodokļu jomā.  Ar likumprojektu tiek noteikts, ka pretendenti izslēdzami no dalības koncesijā, ja tiem vai to patiesā labuma guvējam Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem ir neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā. Gadījumi, kuros būtu atzīstams, ka nodokļu maksātājam ir neizpildītas saistības nodokļu jomā tiktu noteikti likumā “Par nodokļiem un nodevām”. Tādā veidā tiktu izveidots vienots regulējums attiecībā uz gadījumiem, kad būtu atzīstams, ka nav izpildītas saistības nodokļu jomā, un nākotnē, ja mainītos izpratne par to, kas uzskatāms par neizpildītām saistībām nodokļu jomā, pietiktu ar izmaiņām vienā normatīvajā aktā un nebūtu jāgroza vairāki dažādu jomu normatīvie akti. Attiecīgi arī mazinātos normatīvisms un viens jautājums salīdzināmās situācijās netiktu regulēts dažādi. Šāds risinājums ir izvēlēts, piemēram, Igaunijā[[3]](#footnote-3).  Šobrīd publiskie partneri nodokļu parādu neesības pārbaudi publiskajos iepirkumos veic, izmantojot Valsts reģionālās attīstības aģentūras uzturēto elektronisko iepirkumu sistēmas e-izziņu apakšsistēmu (turpmāk – EIS), kas dod iespēju no dažādiem reģistriem automātiski iegūt izslēgšanas iemeslu pārbaudei nepieciešamo informāciju. Atbilstoši esošajam regulējumam EIS informāciju par VID administrēto nodokļu parādiem iegūst no VID un šī informācija atbilst VID publiskojamo datu bāzē esošajai informācijai. Ar grozījumiem netiks mainīta līdzšinējā nodokļu parādu pārbaudes kārtība, jo publiskie partneri tāpat kā līdz šim informāciju iegūs no EIS. Vienlaikus tiek paredzēts, ka pārbaude par to, vai pretendentam vai tā patiesā labuma guvējam pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu koncesijas līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ir neizpildītas nodokļu saistības, veic ne ātrāk kā divas darbdienas pēc minētās dienas. Šāds regulējums ir nepieciešams, lai nodrošinātu, ka koncesijas procedūras komisija iegūst visaktuālākos un precīzākos datus attiecībā uz VID administrēto nodokļu parādiem. Proti, no 2021.gada 1.janvāra VID uzsāks nodokļu administrēšanu jaunajā uzskaites sistēmā – Maksājumu administrēšanas informācijas sistēmā ( turpmāk arī - MAIS), kurā nodokļu atlikumu pārrēķins ar atpakaļejošu datumu vairs nenotiks, un dati par nodokļu maksātāja nodokļu nomaksas stāvokli tiks fiksēti katru dienu (šobrīd tikai divas reizes mēnesī). Tomēr, lai MAIS fiksētu precīzus datus, VID ir jāsaņem dati arī par fiksējamā dienā valsts budžetā saņemtajiem nodokļa maksātāja maksājumiem. Savukārt šo datu saņemšanai un fiksēšanai MAIS ir nepieciešamas papildu divas darbdienas, t.i. precīzi dati MAIS par nodokļu maksātāja nodokļu nomaksas stāvokli (attiecībā uz VID administrētajiem nodokļiem) konkrētā datumā vienmēr būs pieejami divas darbdienas pēc konkrētā datuma. Tātad, lai arī nodokļu parādu pārbaude būs veicama divas darbdienas pēc attiecīgās pārbaudāmās dienas, kas atsevišķos gadījumos varētu palielināt kopējo koncesijas norisei nepieciešamo laiku, ir būtiski un primāri nodrošināt, ka koncesijas procedūras komisija nodokļu parādu pārbaudei iegūst maksimāli precīzus un aktuālus datus. Plānotie grozījumi sekmēs efektīvāku koncesijas procesa norisi, jo nodrošinās, ka koncesijas procedūras komisija uz pārbaudes veikšanas brīdi ir pieejami visaktuālākie dati, tādējādi arī maksimāli tiek samazināta iespējamība, ka koncesijas procedūras komisijai būs jānosaka papildu 10 dienu termiņš pierādījumu iesniegšanai par nodokļu parāda neesību.  Lai skaidrāk noteiktu, kas apliecinātu, ka attiecīgajai personai attiecīgajā dienā nebija neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas, jomā, tiek noteikts, ka šādi pierādījumi ir izziņa no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas, pašvaldības izdota izziņa par to, ka attiecīgajai personai nebija nekustamā īpašuma nodokļa parādu un citi objektīvi pierādījumi par nodokļu parādu neesību. Pie citiem objektīviem pierādījumiem par nodokļu parādu neesību uzskatāms, piemēram, lēmums par samaksas termiņa pagarinājuma piešķiršanu vai nodokļu administrācijas apliecinājums, ka attiecīgajā datumā nav nodokļu parāda, t.sk. gadījumā, ja veikta nodokļu pārmaksas novirzīšana citu nodokļu maksājumiem, ko nodokļu administrācija ir pārbaudījusi, apstiprinājusi, novirzījusi (EDS izdrukā atspoguļots kā „Rezervēts ieskaitīt”), vai nodokļu administrācijas apliecinājums, ka nodokļa maksājums ir saņemts valsts vai pašvaldības budžetā attiecīgajā datumā. Likumprojektā apzināti noteikts “citi objektīvi pierādījumi”, jo nav iespējams noteikt visus dokumentus, kas potenciāli nākotnē varētu tikt izmantoti kā objektīvi pierādījumi nodokļu saistību izpildes apliecināšanai. Ievērojot, ka šajā jautājumā pastāvīgi mainās gan administratīvā, gan tiesu prakse, koncesijas procedūras komisijai būtu jāseko līdzi, piemēram, Iepirkumu uzraudzības biroja (turpmāk – IUB) tīmekļvietnē pieejamiem skaidrojumiem par nodokļu parādu neesības apliecināšanu, kuros tiek apkopota (un nepieciešamības gadījumā aktualizēta) informācija par to, kas ir uzskatāms par objektīvu pierādījumu nodokļu parāda neesības apliecināšanai.  ***Pretendentu izslēgšana, izvērtējot publiskā partnera rīcībā esošo informāciju***  Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta a, c un e apakšpunktos ir paredzēti šādi fakultatīvie kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesli - *a) ja tā ar jebkādiem atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ir pārkāpti 30. panta 3. punktā minētie piemērojamie pienākumi; c)* *ja līgumslēdzēja iestāde ar atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir vainīgs kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt šā ekonomikas dalībnieka godprātību; e) ja līgumslēdzējas iestādes rīcībā ir pietiekami pārliecinošas norādes, lai secinātu, ka ekonomikas dalībnieks ir ar citiem ekonomikas dalībniekiem noslēdzis tādas vienošanās, kuru mērķis ir izkropļot konkurenci*”.  Šobrīd PPPL regulējums diezgan stingri nosaka tos gadījumus, kad publiskais partneris var izslēgt pretendentu no koncesijas procedūras - ja ir kompetentas institūcijas lēmums vai tiesas spriedums, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams. Tomēr praksē bieži ir arī gadījumi, kad publiskā partnera rīcībā jau ir tāda informācija par pretendentu, kas liek apšaubīt tā spējas izpildīt līgumu, bet publiskajam partnerim nav iespēju un līdzekļu šādu pretendentu izslēgt no koncesijas procedūras. Šāda situācija rada risku attiecībā uz līgumu izpildi un līdzekļu efektīvu izlietošanu, kā arī Eiropas Savienības fondu finansējuma gadījumā – neatbilstības un finanšu korekcijas.  Lai risinātu praksē esošās problēmas un dotu iespēju publiskajam partnerim katrā konkrētā gadījumā rūpīgi izvērtēt to rīcībā jau esošo informāciju un lemt par pretendenta izslēgšanas no koncesijas procedūras, pamatotu šaubu gadījumā, tiek paredzēts papildināt esošo regulējumu ar jaunu izslēgšanas iemeslu. Saskaņā ar likumprojektā ietverto regulējumu publiskais partneris var izslēgt pretendentu, ja tā rīcībā ir tāda informācija, ar kuru pierādāms, ka pretendents:   * ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās ir vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā koncesijas procedūrā; * ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas starptautiskajās konvencijās; * savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt koncesijas līgumu.   Minētie izslēgšanas iemesli dod plašas iespējas koncesijas procedūras komisijai vērtēt to rīcībā esošo informāciju un, konstatējot, ka pretendents nav bijis godprātīgs un zaudējis uzticamību, jo ir vienojies ar citiem pretendentiem, lai ierobežotu vai deformētu konkurenci vai pārkāpis normatīvos aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā vai savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt koncesijas līgumu, izslēgt tādu pretendentu no dalības koncesijas procedūrā. Vienlaikus regulējums neuzliek koncesijas procedūras komisijai pienākumu meklēt, ievākt vai pieprasīt minēto informāciju. Regulējums uzliek koncesijas procedūras komisijai pienākumu vērtēt tikai to informāciju, kas jau ir tās rīcībā. Tas nozīmē, ka, ja koncesijas procedūras komisijas rīcībā nav šādas informācijas, tad tālākas darbības attiecībā uz minētiem izslēgšanas iemesliem no koncesijas procedūras komisijas puses nav jāveic. Turpretim, ja koncesijas procedūras komisijas rīcībā ir šāda informācija, tā pienākums ir katrā konkrētā gadījumā rūpīgi izvērtēt, vai tā ir pietiekama un objektīva, lai konstatētu pārkāpumu. Attiecībā uz pienākumu vērtēt izslēgšanas iemesla esamību un pieņemt attiecīgu lēmumu, norādāms, ka atbilstoši Direktīvas 2014/24/ES 101.apsvērumā, 57. panta 4. punkta, Direktīvas 2014/23/ES 70.apsvērumā noteiktajam, gan arī kā izriet no Eiropas Savienības tiesa sprieduma lietā Meca C-41/18, uzdevums novērtēt, vai ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz no iepirkuma procedūras, ir uzticēts līgumslēdzējām iestādēm, nevis valsts tiesai, un līgumslēdzēja iestāde būs atbildīga par sekām, kas var būt tās iespējami kļūdainam lēmumam.  Tāpat arī no Eiropas Savienības tiesas lietas Meca C-41/18[[4]](#footnote-4) sprieduma secināms, ka Direktīvas 2014/24/ES 57. panta 4. punkta c) (*ja līgumslēdzēja iestāde ar atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir vainīgs kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt šā ekonomikas dalībnieka godprātību*) un g) (*ja ekonomikas dalībnieks ir pieļāvis būtiskus vai pastāvīgus trūkumus saistībā ar kādas būtiskas prasības izpildi saskaņā ar iepriekšēju publisku līgumu, iepriekšēju līgumu ar līgumslēdzēju vai iepriekšēju koncesiju līgumu, kas noveda pie šāda iepriekšēja līguma priekšlaicīgas izbeigšanas, zaudējumu atlīdzināšanas vai citām līdzīgām sankcijām*) apakšpunktā minēto izslēgšanas iemeslu mērķis ir ļaut pasūtītajiem (tai skaitā publiskajam partnerim) novērtēt ikviena pretendenta godprātību un uzticamību un šo izvērtējumu veikt ir tieši pasūtītāja (tai skaitā publiskā partnera) uzdevums. Tāpat arī minētā tiesas sprieduma 28., 29., 30. un 31.punktā tiek norādīts, ka “*otrkārt, saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punktu “līgumslēdzējas iestādes no dalības iepirkuma procedūrā var izslēgt vai dalībvalstis var tām prasīt izslēgt ikvienu ekonomikas dalībnieku, kas nonācis jebkurā no [šajā tiesību normā minētajām situācijām]”. Tādējādi no minētās tiesību normas formulējuma izriet, ka uzdevums novērtēt, vai ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz no iepirkuma procedūras, ir uzticēts līgumslēdzējām iestādēm, nevis valsts tiesai*. *Treškārt, visām līgumslēdzējām iestādēm pastāvošās iespējas izslēgt pretendentu no iepirkuma procedūras pavisam konkrētais mērķis ir ļaut tai novērtēt ikviena pretendenta godprātību un uzticamību, kā liecina Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts un arī 101. apsvērums.* *Kā ir uzsvērts ģenerāladvokāta secinājumu 42. un 43. punktā, šie abi izslēgšanas iemesli [*Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts*] pamatojas uz būtisku elementu izraudzītā pretendenta un līgumslēdzējas iestādes attiecībās, proti, uz izraudzītā pretendenta uzticamību, uz kuru balstās līgumslēdzējas iestādes uzticēšanās tam. Tādējādi šīs direktīvas 101. apsvēruma pirmajā daļā ir noteikts, ka līgumslēdzējas iestādes var izslēgt “ekonomikas dalībniekus, kas izrādījušies neuzticami”, un tā otrajā daļā ir ņemta vērā tāda “neatbilstīga rīcība” agrāku publisku līgumu izpildē, “kas liek nopietni apšaubīt ekonomikas dalībnieka uzticamību”. Ceturtkārt, saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 5. punktu līgumslēdzējām iestādēm ir jābūt iespējai ekonomikas dalībnieku izslēgt “jebkurā procedūras brīdī”, nevis tikai pēc tam, kad tiesa ir taisījusi spriedumu; tā ir papildu norāde uz Savienības likumdevēja nodomu ļaut līgumslēdzējai iestādei veikt pašai savu novērtējumu par darbībām, kuras ekonomikas dalībnieks ir veicis vai nav paveicis, vai nu pirms iepirkuma procedūras, vai tās gaitā kādā no šīs direktīvas 57. panta 4. punktā minētajiem gadījumiem.*” . Līdz ar to atkārtoti secināms, ka tieši pasūtītāja (tai skaitā koncesijas procedūras komisijas) uzdevums ir veikt konkrētā pretendenta novērtējumu, t.i. izvērtēt tā godprātību un uzticamību attiecībā uz tā veiktajām darbībām.  Tāpat jāatceras, ka pirms galīgā lēmuma par pretendenta izslēgšanu no koncesijas procedūras, tiem ir jādod iespēja pierādīt savu uzticamību. Vērtējot pretendenta iesniegtos pierādījumus uzticamības atjaunošanai, koncesijas procedūras komisijai jāpārbauda šie pierādījumi un jālemj vai tie ir pietiekami, lai uzskatītu, ka pretendents ir atjaunojis savu uzticamību. Tāpat koncesijas procedūras komisijai jāatceras, ka pieņemto lēmumu, ka pretendēta iesniegtie pierādījumi nav pietiekami uzticības nodrošināšanai, un pretendents izslēdzams no koncesijas procedūras, koncesijas procedūras komisijai ir jādod pamatojums šādam lēmumam.   * ***ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās ir vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā koncesijas procedūrā***   Praksē ir secināts, ka esošais regulējums attiecībā uz konkurences pārkāpumiem nav pietiekams, lai liegtu iepirkumos, tai skaitā koncesijās, piedalīties tādiem pretendentiem, par kuriem pastāv aizdomas, ka tie ir savstarpēji vienojušies, lai kavētu vai ierobežotu konkurenci.  Pretendentu starpā noslēgtās slepenās vienošanās ir nelikumīga konkurenci kropļojoša rīcība, kas mazina taisnīga un caurskatāma iepirkuma tirgus priekšrocības, rada būtisku kaitējumu konkurencei un sabiedrībai kopumā, ierobežojot uzņēmumu piekļuvi iepirkuma tirgiem un ierobežojot publisko pircēju izvēles iespējas. Kā jau iepriekš norādīts, Eiropas Komisija uzskata, ka, pastāvot šādām vienošanām, izmaksu sadārdzinājums ir līdz 60%.  Jau šobrīd PPPL ir paredzēts izslēgšanas iemesls, kas nosaka, ka publiskais partneris izslēdz pretendentu no dalības koncesijas procedūrā, ja pretendents ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros ir pretendentu atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi. Tas nozīmē, ka sankcijas attiecībā uz aizliegtām vienošanām ir tikai pēc tam, kad kaitējums jau ir nodarīts, t.i. pēc līguma piešķiršanas procedūras un jau pilnība izpildīta līguma. Eiropas Komisija norāda, ka, neskatoties uz to, ka šādu sankciju piemērošana attur no līdzīgu kaitējumu nodarīšanas nākotnē, tik pat būtiski ir risināt jautājumus par slepenām vienošanām vissvarīgākajā posmā t.i. pirms līguma piešķiršanas.  Tieši publiskais partneris, strādājot ar pretendentu iesniegtajiem dokumentiem, var visātrāk pamanīt pazīmes, kas liecina par iespējamu aizliegtu vienošanos.  Līdz ar to, lai publiskais partneris, izvērtējot tā rīcībā jau esošo informāciju, no dalības koncesijas procedūrā varētu izslēgt tādus pretendentus attiecībā uz kuriem tam ir pietiekami pārliecinošas norādes, lai secinātu, ka pretendents ir pārkāpis konkurences tiesības, papildus esošajam regulējumam noteikts jauns izslēgšanas iemesls, nosakot, ka publiskais partneris izslēdz pretendentu no koncesijas procedūras, ja publiskā partnera rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pretendents ar citiem piegādātājiem ir vienojies, un šādas vienošanās ir vērstas uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā koncesijā. Minētai vienošanās nav jābūt noformētai kāda noteiktā formā, tā var būt arī mutiska vienošanās un tā ir vērsta uz konkurences kavēšanu, ierobežošanu vai deformēšanu konkrētajā koncesijā.  Šādā gadījumā publiskajam partnerim katrā konkrētā gadījumā jāizvērtē, vai tā rīcībā jau esošā informācija ir pietiekama, lai varētu uzskatīt, ka pretendents ir izslēdzams no koncesijas procedūras. Tas attieksies tikai uz konkrēto koncesijas procedūru, kas nozīmē, ka informācijai un pierādījumiem, kas to apliecinātu, jābūt attiecībā uz konkrēto koncesijas procedūru. Kā piemērs minama situācija, ka koncesijā publiskais partneris konstatē, ka ir iesniegti divi identiski piedāvājumi, kuros var būt identiskas kļūdas. Konkurences padome savos materiālos norāda pazīmes atbilstoši kurām varētu pastāvēt aizdomas, ka tam, ka iepirkums ir “*kartelizēts*”. Šādas pazīmes ir mazs piedāvājumu skaits, ja ievērojot tirgu būtu bijis jābūt lielam pretendentu skaitam, konkurējošos piedāvājumos vienādas kļūdas (gramatiskas, aritmētiskas), neparasti augstas cenas, atšķiras no publiski pieejamās informācijas, ka arī koncesijas procedūras laikā saņemti divi vienādi piedāvājumi vai piedāvājumā tiek norādīta vienāda kontaktinformācija vai kontaktpersona, viena un tā pati pilnvarotā persona, piedāvājumā parādās viena un tā pati persona, piemēram, koordinators, darba aizsardzības speciālists vai viens un tas pats pretendents regulāri piedāvā zemāko cenu un tādā veidā uzvar koncesijā. Jebkurā gadījumā, ja publiskajam partnerim rodas aizdomas, ka pastāv iepriekšminētā situācija, tam ir jāizvērtē minētā informācija un, ja tā, pēc publiskā partnera ieskatā, ir pietiekama un objektīva, jāizslēdz šādu pretendentu no koncesijas procedūras. Vienlaikus jāņem vērā, ka publiskajam partnerim nav pienākuma meklēt vai pieprasīt konkrētu informāciju, publiskais partneris izslēgšanas iemelsu esamību vērtē tikai, ja tā rīcībā ir minētā informācija. Turklāt jāatceras, ka jebkuram pretendentam ir tiesības atjaunot savu uzticamību, kas nozīmē, ka pretendents var atjaunot savu uzticamību, iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības uzticamības atgūšanai.  Aktuālie informatīvie materiāli un skaidrojumu attiecībā uz aizliegtām vienošanām pieejami Konkurences padomes tīmekļvietnē.   * ***ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas starptautiskajās konvencijās;***   Šobrīd PPPL ir paredzēts, ka pretendents tiek izslēgts, ja ar kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, tas ir atzīts par vainīgu un sodīts par vienas vai vairāku personu nodarbināšanu, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai ja tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī vai personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu. Esošais regulējums ir salīdzinoši šaurs, jo tas attiecas uz gadījumiem, kad jau ir galīgais nolēmums. Direktīvā paredzētais regulējums ir daudz plašāks nekā šobrīd PPPL paredzētais regulējums, jo attiecas uz pārkāpumiem vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanās noteikumos, kā arī starptautiskajās konvencijās. Līdz ar to papildus esošajiem izslēgšanas iemesliem tiek paredzēts jauns izslēgšanas iemesls, kas ļautu publiskajam partnerim izslēgt pretendentu, ja publiskā partnera rīcībā jau būs attiecīgā informācija, par to, ka pretendents ir pārkāpis Latvijas vai Eiropas Savienības normatīvo aktu vides, sociālo vai darba tiesību jomā, darba koplīgumu vai ģenerālvienošanos noteikumus vai tādas prasības, kādas noteiktas starptautiskajās konvencijās. Arī šajā gadījumā publiskajam partnerim ir jāizvērtē, vai tā rīcībā esošā informācija un pierādījumi ir pietiekami un pamatoti, lai izslēgtu attiecīgo pretendentu no koncesijas procedūras. Vienlaikus ir paredzēts noteikt, ka pretendents nav izslēdzams no koncesijas procedūras, ja no dienas, kad konstatēts attiecīgais pārkāpumus līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi. Tomēr jāņem vērā, ka arī šajā gadījumā, ja nav pagājuši trīs gadi, pretendentam ir tiesības iesniegt pierādījumus, kas atjaunotu tā uzticamību. Konkrēts Latvijas un Eiropas Savienības normatīvo aktu uzskaitījums PPPL netiek paredzēts, jo gan Latvijas, gan Eiropas Savienības normatīvie akti pastāvīgi mainās – zaudē spēku vai tiek izdoti jauni. Direktīvas 2014/23/ES 70. apsvērumā tiek uzsvērts, ka “*Turklāt līgumslēdzējām iestādēm un līgumslēdzējiem vajadzētu dot iespēju izslēgt ekonomikas dalībniekus, kas izrādījušies neuzticami, piemēram, tādēļ, ka nopietni vai atkārtoti pārkāpuši vides vai sociālos pienākumus, tostarp noteikumus par piekļuvi personām ar invaliditāti [..]*”. Tas nozīmē, ka, ja publiskā partnera rīcībā ir informācija, kas ir pietiekama un objektīva, ka konkrētais pretendents ir pārkāpis vai pārkāpj sociālos pienākumus, piemēram, noteikumus par piekļuvi personām ar invaliditāti, un publiskais partneris pieņem attiecīgu lēmumu. Tomēr jāatceras, ka arī šajā gadījumā publiskajam partnerim ir jāizvērtē, vai tā rīcībā jau esošā informācija un pierādījumi ir pietiekami un objektīvi, lai izslēgtu attiecīgo pretendentu no koncesijas procedūras. Vienlaikus ir paredzēts noteikt, ka pretendents nav izslēdzams no koncesijas procedūras, ja no dienas, kad konstatēts attiecīgais pārkāpumus līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi. Vienlaikus jāņem vērā, ka publiskajam partnerim nav pienākuma meklēt vai pieprasīt konkrētu informāciju, publiskais partneris izslēgšanas iemelsu esamību vērtē tikai, ja tā rīcībā ir minētā informācija. Turklāt jāatceras, ka jebkuram pretendentam ir tiesības atjaunot savu uzticamību, kas nozīmē, ka pretendents var atjaunot savu uzticamību iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības uzticamības atgūšanai.   * ***savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt koncesijas līgumu***   Šobrīd PPPL ir paredzēts, ka Koncesijas procedūras komisija, ja to ir norādījusi paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos, ir tiesīga izslēgt pretendentu, ja tas ir izdarījis smagu profesionālās darbības pārkāpumu, kas liek apšaubīt tā godīgumu. Konkrēti profesionālās darbības pārkāpumi par kuriem publiskais partneris var izslēgt pretendentu noteikti Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumos Nr. 109 “Noteikumi par profesionālās darbības pārkāpumiem”  . Praksē ir secināts, ka minētais izslēgšanas iemesls praktiski nav izmantots.  Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta c) apakšpunktā tiek noteikts - *ja līgumslēdzēja iestāde ar atbilstošiem līdzekļiem var pierādīt, ka ekonomikas dalībnieks ir vainīgs kādā ar profesionālo darbību saistītā smagā pārkāpumā, kas liek apšaubīt šā ekonomikas dalībnieka godprātību.* Eiropas Savienības tiesa lietā *Forposta*[[5]](#footnote-5) C-465/11 norāda, ka smags profesionālās darbības pārkāpums norāda uz ētikas, cieņas un profesionālā apzinīguma principu pārkāpumiem un attiecas un ietekmē attiecīgā komersanta profesionālo uzticamību. Tāpat tiesa norāda, ka jēdziens “*profesionālo pienākumu pārkāpums*” ietver jebkuru pārkāpjošu rīcību, kurai ir ietekme uz konkrētā komersanta profesionālo uzticamību, nevis tikai šīs profesijas, kurai pieder komersants, profesionālās ētikas normu pārkāpumus šaurā nozīmē, kurus konstatējusi šīs profesijas ietvaros paredzētā disciplināriestāde vai kuri konstatēti ar tiesas lēmumu, kam ir *res judicata* spēks. Izslēgšanas iemesls ir galvenokārt saistīts ar nelīgumiskām attiecībām, kā to savs secinājumos ir norādījis arī ģenerāladvokāts lietā *Delta* C‑267/18: „*No Direktīvas 2014/24 101. apsvēruma izriet, ka c) apakšpunktā paredzētajiem ar profesionālo darbību saistītajiem pārkāpumiem ir galvenokārt ārpuslīgumisks raksturs, proti, tie ir prettiesiska rīcība, kas parasti tiek īstenota ārpus līgumattiecībām. Tas attiecas uz vides un sociālo pienākumu neizpildi, konkurences noteikumu vai intelektuālā un rūpnieciskā īpašuma tiesību pārkāpumu, kā arī uz nodokļu vai sociālā nodrošinājuma saistību neizpildi*.” No tā secināms, ka būtībā izslēgšanas iemesls ir saistīts ar pretendenta reputācijas jautājumu, kas var ietekmēt konkrētā pretendenta profesionālo uzticamību, līdz ar to radot pamatotas šaubas par spējām atbilstoši izpildīt koncesijas līgumu.  Līdz ar to, lai minētais izslēgšanas iemesls būtu pilnvērtīgi izmantojams un dotu publiskajam partnerim iespēju izslēgt no koncesijas procedūras tādu pretendentu, kurš publiskā partnera ieskatā ir zaudējis profesionālo uzticamību, ar grozījumiem tiek mainīts līdzšinējais regulējums. Tiek noteikts, ka publiskais partneris var izslēgt pretendentu, ja publiskā partnera rīcībā ir tāda informācija, ar kuru ir pierādāms, ka pretendents savā profesionālajā darbībā ir pieļāvis tādus būtiskus pārkāpumus, kā dēļ ir pamatoti apšaubāma tā godprātība atbilstoši izpildīt koncesijas līgumu. Līdz ar to attiecībā uz šo izslēgšanas iemeslu publiskajam partnerim tāpat kā iepriekš jāvērtē pārkāpumi, kas ir saistīti ar pretendenta reputācijas jautājumiem, kas pēc būtības nozīmē, ka publiskajam partnerim, ņemot vērā tam pieejamo informāciju, kas rada pamatotas šaubas, ka konkrētais pretendents varēs izpildīt līgumu. Tomēr jāņem vērā, ka publiskajam partnerim ir rūpīgi jāizvērtē, vai tā rīcībā esošā informācija ir pietiekamam un pierādāma, lai, pamatojoties uz to, izslēgtu pretendentu. Par pietiekamu un objektīvu informāciju galvenokārt būtu uzskatāma tāda informācija kā iestāžu lēmumi vai atzinumi, t.sk. pirmās instances tiesu nolēmumi. Jāvērtē, vai lēmums izslēgt pretendentu būtu samērīgs attiecībā uz izdarīto pārkāpumu, tā smagumu un būtiskumu, kā arī vai izdarītais pārkāpums var ietekmēt slēdzamo līgumu.  Pie profesionālas darbības pārkāpumiem būtu atzīmējamas sekojošas situācijas, kā, piemēram, pretendents ir pārkāpis piemērojamos normatīvos aktus (darba drošības, intelektuālā īpašuma tiesību vai informācijas aizsardzības jomā) vai tādus ētikas standartus, ko piemēro profesijā, kurā darbojas attiecīgais pretendents vai ir iesaistījies jebkādā prettiesiskā rīcībā, kurai ir ietekme uz tā profesionālo uzticamību, ja šāda rīcība liecina par ļaunprātīgu nodomu vai rupju neuzmanību. Šādi pārkāpumi var liecināt, ka konkrētais pretendents nav atbilstošs, jo zaudējis savu profesionālo uzticamību. Vienlaikus ir paredzēts noteikt, ka pretendents nav izslēdzami no koncesijas procedūras, ja no dienas, kad konstatēts attiecīgais pārkāpumus līdz pieteikuma vai piedāvājuma iesniegšanas dienai ir pagājuši trīs gadi. Termiņš tiek skaitīts no attiecīgā pārkāpuma konstatēšanas dienas, tas nozīmē no tā brīža, kad attiecīgais pārkāpums ir konstatēts jeb fiksēts.  Vienlaikus jāņem vērā, ka publiskajam partnerim nav pienākuma meklēt vai pieprasīt konkrētu informāciju, publiskais partneris izslēgšanas iemelsu esamību vērtē tikai, ja tā rīcībā ir minētā informācija. Turklāt, jāatceras, ka jebkuram pretendentam ir savu uzticamību, kas nozīmē, ka pretendents var atjaunot savu uzticamību iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības uzticamības atgūšanai.  ***Izslēgšana par iepriekš nepildītu līgumu***  Direktīvas 38.panta 7.punkta f) apakšpunktā ir noteikts šāds kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesls -  *ja ekonomikas dalībnieks ir pieļāvis būtiskus vai pastāvīgus trūkumus saistībā ar kādas būtiskas prasības izpildi saskaņā ar iepriekšēju koncesiju vai iepriekšēju līgumu ar līgumslēdzēju iestādi vai līgumslēdzēju, kā definēts šajā direktīvā vai Direktīvā 2014/25/ES, kas noveda pie šāda iepriekšēja līguma priekšlaicīgas izbeigšanas, zaudējumu atlīdzināšanas vai citām līdzīgām sankcijām.*  Spēkā esošajā regulējumā ir noteikts, ka, lai publiskais partneris varētu izslēgt pretendentu par iepriekš nepildītu līgumu, publiskajam partnerim tas jānorāda paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos un tas attiecas tikai uz paša publiskā partnera lauztiem līgumiem. Direktīvas regulējums ir plašāks un ļauj publiskajam partnerim vērtēt ne tikai savus iepriekš lauztos līgumu, bet arī citu publisko partneru (pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju vai publisko partneru) lauztos līgumus. Līdz ar to, lai pilnveidotu esošo regulējumu un ļautu publiskajam partnerim vērtēt ne tikai savus iepriekšējos līgumus, bet arī citu publisko partneru lauztos līgumus, ar grozījumiem tiek precizēts līdzšinējais regulējums.  Pirmkārt, ar grozījumiem tiek izslēgts līdzšinējais nosacījums, ka, lai izslēgtu pretendentu par iepriekš lauztu līgumu, publiskajam partnerim tas jānorāda paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos.  Otrkārt, ar grozījumiem tiek paplašinātas publiskā partnera tiesības izslēgt pretendentu ne tikai par saviem lauztajiem līgumiem, bet arī par citu pasūtītāju, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju, publisko partneru vai publisko partneru pārstāvju lauztajiem līgumiem ar konkrēto pretendentu. Tas nozīmē, ka, turpmāk publiskajam partnerim būs iespēja izslēgt pretendentu, ja pretendents nav pildījis iepirkuma līgumu, vispārīgo vienošanos, partnerības iepirkuma līguma vai koncesijas līgumu un tādēļ pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis ir izmantojis iepirkuma līgumā, vispārīgās vienošanās noteikumos, partnerības iepirkuma līgumā vai koncesijas līgumā paredzētās tiesības vienpusēji atkāpties no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, partnerības iepirkuma līguma vai koncesijas līgumu. Šis nosacījums piemērojams neatkarīgi no tā, kādā statusā konkrētā persona piedalījusies noslēgta iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, partnerības iepirkuma līguma vai koncesijas līguma izpildē un šobrīd piedalās koncesijas procedūrā - pretendents vai pretendenta dalībnieks vai biedrs, ja pretendents ir piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība, pretendenta norādītā persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, apakšuzņēmējs, līgumslēdzēja puse vai līgumslēdzējas puses dalībnieks vai biedrs, ja līgumslēdzēja puse ir bijusi piegādātāju apvienība vai personālsabiedrība.  Vienlaikus jāņem vērā, ka publiskajam partnerim nav pienākuma meklēt vai pieprasīt konkrētu informāciju, publiskais partneris izslēgšanas iemelsu esamību vērtē tikai, ja tā rīcībā ir minētā informācija. Tas nozīmē, ka, ja publiskā partnera rīcībā nav šādas informācijas, tad tālākas darbības attiecībā uz minēto izslēgšanas iemeslu no publiskā partnera puses nav jāveic. Turpretim, ja publiskā partnera rīcībā ir šāda informācija, tā pienākums ir katrā konkrētā gadījumā vērtēt, cik būtisks ir bijis iepriekš lauztā līguma pārkāpums, un vai tas rada slēdzamā līguma neizpildes riskus. Rūpīgi jāizvērtē, vai tā rīcībā esošā informācija ir pietiekama un objektīva, lai, pamatojoties uz to, izslēgtu pretendentu. Par pietiekamu un objektīvu informāciju galvenokārt būtu uzskatāma tāda informācija kā kompetento iestāžu lēmumi vai atzinumi, tāpat arī tie var būt spēkā nestājušies tiesu spriedumi. Jāvērtē, vai lēmums izslēgt pretendentu būtu samērīgs attiecībā uz izdarīto pārkāpumu, tā smagumu un būtiskumu, kā arī vai izdarītais pārkāpums var ietekmēt slēdzamo līgumu.  Vienlaikus, ņemot vērā, ka tiek izveidots līgumu reģistrs, informācija par izbeigtiem līgumiem būtu pieejama arī līgumu reģistrā, kur publiskais partneris varētu iegūt minēto informāciju. Vērtējot šos pierādījumus publiskajam partnerim, šie pierādījumi jāvērtē īpaši rūpīgi, pievērošot uzmanību samērīguma principam kā to norāda Eiropas Savienības tiesa lietas *Delta* C-267/18*[[6]](#footnote-6)* sprieduma 29. punktā, ka „*Līgumslēdzējai iestādei pašai ir jāizvērtē tā ekonomikas dalībnieka rīcība, kuru skārusi agrākā publiskā līguma izbeigšana. Šajā ziņā ir rūpīgi un objektīvi jāpārbauda, pamatojoties uz visiem attiecīgajiem elementiem, jo īpaši lēmumu par līguma izbeigšanu, un ņemot vērā samērīguma principu, vai šis ekonomikas dalībnieks, pēc tās domām, ir atbildīgs par būtiskiem vai pastāvīgiem trūkumiem, kas pieļauti, pildot būtisku pienākumu, kas tam uzlikts attiecīgā līguma ietvaros, un vai šie trūkumi ir tādi, kas var izraisīt uzticības saiknes zaudēšanu ar attiecīgo ekonomikas dalībnieku*.”, šīs lietas ģenerāladvokāta[[7]](#footnote-7) secinājumu 29., 30., 32. un 34.punktā norāda, ka *„Nozīmība, kāda tiek piešķirta ekonomikas dalībnieka uzticamībai, izriet no dažiem Direktīvas 2014/24 57. panta punktiem (6. un 7. punkts), kuri tam ļauj veikt pasākumus, lai pierādītu savu uzticamību, lai gan pastāv kāds izslēgšanas iemesls. Šādi uzticamības elements iekļaujas izslēgšanas iemeslos, kuri ir saistīti ar kandidāta subjektīvajiem apstākļiem.”*, *„Taču saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta mērķi līgumslēdzējai iestādei vajadzētu palikt brīvai izvēlei izvērtēt šo elementu (kandidāta uzticamība), obligāti neņemot vērā citu publiskā sektora struktūru vērtējumu. Tikai un vienīgi līgumslēdzēju iestāžu ziņā ir izvērtēt to pārkāpumu tvērumu, kuru rezultātā ir notikusi tik nopietna līguma neizpilde, ka tā ir pamatojusi agrāka līguma izbeigšanu uzticības zaudēšanas dēļ.”*, *„… pretendenta izdarītajam pārkāpumam jābūt pietiekami smagam (“būtiskam”), lai no samērīguma principa viedokļa pamatotu līguma priekšlaicīgu izbeigšanu.*” un „*Lai izslēgšana būtu pamatota, nav pietiekami tikai ar vienpusēju agrāka publiska līguma izbeigšanu. Līgumslēdzējai iestādei būs papildu pienākums izvērtēt līgumslēdzējam savulaik inkriminēto neizpildi un pārbaudīt, vai tā atbilst Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta g) apakšpunkta prasībām.*”, kā arī Eiropas Savienības tiesa norāda lietas Meca C-41/18[[8]](#footnote-8) sprieduma 28., 29., 30 un 31.punktā “*Otrkārt, saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punktu “līgumslēdzējas iestādes no dalības iepirkuma procedūrā var izslēgt vai dalībvalstis var tām prasīt izslēgt ikvienu ekonomikas dalībnieku, kas nonācis jebkurā no [šajā tiesību normā minētajām situācijām]”. Tādējādi no minētās tiesību normas formulējuma izriet, ka uzdevums novērtēt, vai ekonomikas dalībnieks ir jāizslēdz no iepirkuma procedūras, ir uzticēts līgumslēdzējām iestādēm, nevis valsts tiesai.* *Treškārt, visām līgumslēdzējām iestādēm pastāvošās iespējas izslēgt pretendentu no iepirkuma procedūras pavisam konkrētais mērķis ir ļaut tai novērtēt ikviena pretendenta godprātību un uzticamību, kā liecina Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts un arī 101. apsvērums.”* un „*Kā ir uzsvērts ģenerāladvokāta secinājumu 42. un 43. punktā, šie abi izslēgšanas iemesli [*Direktīvas 2014/24 57. panta 4. punkta c) un g) apakšpunkts*] pamatojas uz būtisku elementu izraudzītā pretendenta un līgumslēdzējas iestādes attiecībās, proti, uz izraudzītā pretendenta uzticamību, uz kuru balstās līgumslēdzējas iestādes uzticēšanās tam. Tādējādi šīs direktīvas 101. apsvēruma pirmajā daļā ir noteikts, ka līgumslēdzējas iestādes var izslēgt “ekonomikas dalībniekus, kas izrādījušies neuzticami”, un tā otrajā daļā ir ņemta vērā tāda “neatbilstīga rīcība” agrāku publisku līgumu izpildē, “kas liek nopietni apšaubīt ekonomikas dalībnieka uzticamību”*” . *“Ceturtkārt, saskaņā ar Direktīvas 2014/24 57. panta 5. punktu līgumslēdzējām iestādēm ir jābūt iespējai ekonomikas dalībnieku izslēgt “jebkurā procedūras brīdī”, nevis tikai pēc tam, kad tiesa ir taisījusi spriedumu; tā ir papildu norāde uz Savienības likumdevēja nodomu ļaut līgumslēdzējai iestādei veikt pašai savu novērtējumu par darbībām, kuras ekonomikas dalībnieks ir veicis vai nav paveicis, vai nu pirms iepirkuma procedūras, vai tās gaitā kādā no šīs direktīvas 57. panta 4. punktā minētajiem gadījumiem.*” . No iepriekšminētā tiesas sprieduma secināms, ka tieši pasūtītāja (tai skaitā publiskā partnera) uzdevums ir veikt konkrētā pretendenta novērtējumu, t.i. izvērtēt tā godprātību un uzticamību attiecībā uz tā veiktajām vai neveiktajām darbībām.  Treškārt, tiek paredzēts noteikt garāku pretendentu izslēgšanas termiņu, to mainot no esošajiem 12 mēnešiem no dienas, kad pasūtītājs, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, publiskais partneris vai publiskā partnera pārstāvis vienpusēji atkāpies no iepirkuma līguma, vispārīgās vienošanās, partnerības iepirkuma līguma vai koncesijas līguma uz 36 mēnešiem. Šāds termiņa pagarinājums pamatojams ar to, ka 12 mēnešu termiņš, salīdzinot ar iespējamo pārkāpuma smagumu, kā dēļ pasūtītājam, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam, publiskam partnerim vai publiskā partnera pārstāvim ir nācies lauzts līgumu, kā arī lauztā līguma termiņu, kas var būt līdz 5 gadiem, ir nesamērīgi īss. Līdz ar to ir paredzēts noteikt garāku termiņu pretendentu izslēgšanai.  ***Koncesijas procedūras komisijas prettiesiska ietekmēšana un konfidenciālas informācijas iegūšana***  Līdz šim regulējumā nebija pārņemts direktīvas 38.panta 7.punkta h) apakšpunktā minētais izslēgšanas iemesls *“ja ekonomikas dalībnieks ir mēģinājis nepamatoti ietekmēt līgumslēdzējas iestādes vai līgumslēdzēja lēmumu pieņemšanas procesu, iegūt konfidenciālu informāciju, kas tam varētu sniegt nepamatotas priekšrocības koncesijas piešķiršanas procedūrā, vai netīši sniegt maldinošu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumus par izslēgšanu, atlasi vai koncesijas.”* Līdz ar to, lai mazinātu korupcijas un interešu konflikta risku, ar likumprojektu tiek paredzēts papildināt esošos izslēgšanas iemeslus ar jaunu izslēgšanas iemeslu - ja pretendents ir mēģinājis prettiesiski ietekmēt publiskā partnera vai koncesijas procedūras komisijas vai komisijas locekļa lēmumu attiecībā uz koncesijas procedūru vai prettiesiski mēģinājis iegūt tādu konfidenciālu informāciju, kas tam sniegtu nepamatotas priekšrocības koncesijas procedūrā, vai sniedzis maldinošu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumu par pretendenta tālāko dalību koncesijas procedūrā vai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, ļauj publiskajam partnerim izslēgt šādu pretendentu no dalības koncesijas procedūrā. Šajā gadījumā publiskajam partnerim jākonstatē, ka pretendenta nodoms ir bijis prettiesiski ietekmēt lēmumu vai iegūt tādu konfidenciālu informāciju, kas varētu būtiski ietekmēt lēmumu par tā tālāko dalību koncesijas procedūrā vai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu. Kā pierādījums šādai prettiesiskai ietekmēšanai vai prettiesiskam mēģinājumam iegūt informāciju ir attiecīgās personas ziņojums, kurā būtu izklāstīti attiecīgie fakti, kas liecinātu par konkrētā pretendenta rīcību. Ziņojumu par attiecīgo gadījumu sagatavo publiskais partneris. Tomēr jāņem vērā, ka jebkuram pretendentam ir tiesības atjaunot savu uzticamību, kas nozīmē, ka pretendents var atjaunot savu uzticamību iesniedzot pierādījumus, kas apliecinātu, ka tas ir veicis noteiktas darbības uzticamības atgūšanai.  ***Pārbaudāmās personas un izslēgšanas iemeslu pārbaude***  Saskaņā ar PPPL ne visi izslēgšanas iemesli tiek attiecināti uz pretendenta norādītajiem apakšuzņēmējiem, personālsabiedrības biedru, ja pretendents ir personālsabiedrība un uz pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, turklāt attiecināmie izslēgšanas iemesli tiek pārbaudīti tikai tiem pretendenta norādītajiem apakšuzņēmējiem, kura veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējā līguma vērtības. Līdz ar to izslēgšanas noteikumi nav attiecināmi uz tādiem apakšuzņēmējiem, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība nesasniedz 10% no kopējās līguma vērtības, kā arī uz tādām personām (tai skaitā apakšuzņēmējiem), kuras ir piesaistītas tikai kādu noteiktu darbu veikšanai, bet ar to iespējām netiek apliecināta pretendenta atbilstība kvalifikācijas prasībām (tomēr izslēgšanas noteikumi ir attiecināmi, ja šo personu veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība sasniedz 10% no kopējās koncesijas līguma vērtības). Direktīvas 42.panta 3.punkta b)apakšpunkts nosaka, ka „*līgumslēdzējas iestādes un līgumslēdzēji var pārbaudīt vai dalībvalstis var prasīt, lai tās pārbaudītu, vai pastāv iemesli apakšuzņēmējus izslēgt saskaņā ar 38. panta 4. līdz 10. punktu. Šādos gadījumos līgumslēdzēja iestāde vai līgumslēdzējs prasa, lai ekonomikas dalībnieks aizstātu apakšuzņēmēju, ja pārbaude ir apliecinājusi, ka pastāv obligāts iemesls tā izslēgšanai. Līgumslēdzēja iestāde vai līgumslēdzējs ekonomikas dalībniekam var prasīt vai dalībvalsts līgumslēdzējai iestādei vai līgumslēdzējam var prasīt, lai tas prasītu ekonomikas dalībniekam aizstāt apakšuzņēmēju, ja pārbaude ir apliecinājusi, ka pastāv neobligāts iemesls tā izslēgšanai.*”. Tāpat direktīvā tiek likts uzsvars uz lielāku apakšuzņēmēju kontroli. Līdz ar to, lai nodrošinātu lielākas apakšuzņēmēju kontroles iespējas, pirmkārt likumprojektā ir paredzēts noteikt, ka pretendentam jānorāda visi apakšuzņēmēji neatkarīgi no tā, cik liela ir veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība, izslēdzot nosacījumu, ka prasības attiecināmas tikai uz tiem apakšuzņēmējiem, kuru veicamo būvdarbu vai sniedzamo pakalpojumu vērtība ir vismaz 10 procenti no kopējās līguma vērtības, un, otrkārt, izslēgšanas iemeslu pārbaude veicama uz visām attiecīgajām personām (apakšuzņēmējiem, personālsabiedrības biedru, ja kandidāts vai pretendents ir personālsabiedrība un uz pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos noteiktajām prasībām), attiecībā uz visiem izslēgšanas iemesliem.  Ņemot vērā, ka ir paredzēti jauni izslēgšanas iemesli un precizēts pārbaudāmo personu loks, lai publiskajam partnerim būt skaidrs, kā veicama izslēgšanas iemeslu pārbaude un kārtība, likumprojektā tiek precizēta pārbaudes kārtība. Likumprojekta 7.pantā (37.panta trešajā daļā) tiek uzskaitītas tās personas, uz kurām attiecās otrajā daļā minētie izslēgšanas iemesli, - uz personālsabiedrības biedru, ja pretendents ir personālsabiedrība; uz pretendenta norādīto personu, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos noteiktajām prasībām; uz pretendenta norādīto apakšuzņēmēju; kā arī noteikti izslēgšanas iemesli attiecināmi arī uz personām, kurām pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē un pretendenta patieso labuma guvēju. Tas nozīmē, piemēram, ka tikai pretendenta un personālsabiedrības biedra, ja pretendents ir personālsabiedrība, patieso labuma guvēju pārbauda attiecībā uz minētajiem izslēgšanas noteikumiem.  Likumprojekta 7.pantā (37.panta piektās daļas 1. punktā) tiek uzskaitīta kārtība, kādā publiskais partneris iegūst informāciju attiecībā uz Latvijā reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, kā arī saistībā ar panta otrās daļas 1., 2., 5. un 6.punktā minētajiem izslēgšanas iemesliem attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu. Tas nozīmē, ka turpmāk publiskais partneris, izmantojot Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošās e-iepirkumu sistēmas e-izziņu apakšsistēmu, varēs pārliecināties vai Latvijā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, nav attiecināmi 37.panta otrās daļas 1., 2., 5. un 6.punktā minētajiem izslēgšanas iemesli. Informāciju varēs pārbaudīt Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošās e-iepirkumu sistēmas e-izziņu apakšsistēmā, kas tā pat kā par Latvijā reģistrētu pretendentu informāciju iegūst no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra (Sodu reģistra) un Valsts ieņēmumu dienesta un Latvijas Republikas pašvaldībām. Šāda kartība paredzēta, lai pārliecinātos, ka attiecīgā persona nav sodīta Latvijā un tai Latvijā nav neizpildītas saistības nodokļu jomā.  Attiecībā uz informāciju, kas iegūstama no Uzņēmumu reģistra, tās iegūšanas mērķis ir saistīts ar nepieciešamību iegūt informāciju par tām personām (persona, kura ir kandidāta vai pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, patiesais labuma guvējs vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli vai persona, kurai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē), par kurām veicama pārbaude saistībā ar panta otrās daļas pirmajā punktā minēto izslēgšanas iemelsu. Tāpat, lai šādas informācijas iegūšana būtu likumīga, attiecīgajā daļā ir paredzēta atsauce, ka šādas informācijas iegūšanai nav nepieciešama attiecīgo personu piekrišana. Konkrētajā gadījumā ar attiecīgajām personām saprotamas tādas personas kā pretendents, personālsabiedrības biedrs, ja pretendents ir personālsabiedrība, pretendenta norādītā persona, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos noteiktajām prasībām, pretendenta norādītais apakšuzņēmējs, kā arī persona, kura ir pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona, patiesais labuma guvējs vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli vai persona, kurai kandidātā vai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē.  Saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumu patiesais labuma guvējs ir fiziskā persona, juridiskās personas īpašnieks vai kura kontrolē juridisko personu, vai kuras vārdā, labā, interesēs tiek nodibinātas darījuma attiecības vai tiek veikts gadījuma rakstura darījums, un tā ir vismaz attiecībā uz juridiskajām personām — fiziskā persona, kurai tiešas vai netiešas līdzdalības veidā pieder vairāk nekā 25 procenti no juridiskās personas kapitāla daļām vai balsstiesīgajām akcijām vai kura to tiešā vai netiešā veidā kontrolē. Tas nozīmē, ka faktiski tā ir fiziska persona, kurai pieder vai kuras interesēs ir izveidota vai darbojas minētā juridiskā persona, vai kura tiešā vai netiešā veidā īsteno kontroli pār šo juridisko personu.  Atbilstoši Koncernu likumam uzņēmumam ir izšķirošā ietekme sabiedrībā uz līdzdalības pamata, ja uzņēmumam sabiedrībā ir balsstiesību vairākums, ja uzņēmumam kā sabiedrības dalībniekam ir tiesības iecelt vai atcelt sabiedrības izpildinstitūcijas vai pārraudzības institūcijas locekļu vairākumu.  Personu, kurai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē un patieso labuma guvēju identificēšana ir būtiska koncesijas caurspīdīguma veicināšanai, interešu konflikta un korupcijas risku novēršanai. Esošais regulējums paredz, ka tikai pretendents vai persona, kura ir pretendenta valdes vai padomes loceklis, pārstāvēttiesīgā persona vai prokūrists, vai persona, kura ir pilnvarota pārstāvēt pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli tiek pārbaudīta, vai tā nav sodīta par attiecīgajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Līdz ar to, lai veicinātu koncesijas caurspīdīgumu un novērstu interešu konflikta un korupcijas riskus izslēgšanas noteikumu pārbaude attiecībā uz pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiek paplašināta un tā tiek attiecināta arī uz patieso labuma guvēju un personu, kurai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē. Tāpat arī nodokļu parādu pārbaude tiek paplašināta un attiecināta uz patieso labuma guvēju un uz personu, kurai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē.  Informācija par patieso labuma guvēju un personu, kurai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē jau šobrīd ir pieejama Uzņēmumu reģistrā, līdz ar to iegūt ziņas par patieso labuma guvēju, personu, kurai pretendentā ir izšķirošā ietekme uz līdzdalības pamata normatīvo aktu par koncerniem izpratnē un veikt nepieciešamo pārbaudi, neradīs publiskajam partnerim papildus administratīvo slogu.  Tāpat izslēgšanas noteikums attiecībā uz interešu konfliktu neesamību tiek paplašināts, un attiecināts arī uz patieso labuma guvēju, kas vienmēr ir fiziska persona.  Likumprojekta 37.panta piektās daļas 2.punktā tiek uzskaitīta kārtība, kādā publiskais partneris iegūst informāciju attiecībā uz ārvalstī reģistrētu vai pastāvīgi dzīvojošu personu, tostarp Latvijā reģistrēta pretendenta vai šā panta trešajā daļā minētās personas valdes vai padomes locekli, pārstāvēttiesīgo personu, prokūristu vai personu, kura ir pilnvarota pārstāvēt pretendentu darbībās, kas saistītas ar filiāli, un kura pastāvīgi dzīvo ārvalstī. Vienlaikus tiek paredzēta jauna iespēja ārvalstīs reģistrētai vai pastāvīgi dzīvojošai personai iesniegt paša apliecinājumu jeb pašdeklarāciju, ja kompetenta institūcija izziņas vai citus dokumentus, kas apliecina, ka uz to nepastāv likumprojektā minētais izslēgšanas iemesls, neizsniedz vai ar tiem nepietiek, lai apliecinātu, ka nepastāv konkrētais izslēgšanas iemesls, un valsts normatīvie akti neparedz zvēresta došanu. Tomēr šāds paša apliecinājums jeb pašdeklarācija ir paredzēta tikai attiecībā uz diviem izslēgšanas iemesliem – pretendents ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā, kas izpaužas kā horizontālā karteļa vienošanās, izņemot gadījumu, kad attiecīgā institūcija, konstatējot konkurences tiesību pārkāpumu, par sadarbību iecietības programmas ietvaros ir pretendentu atbrīvojusi no naudas soda vai naudas sodu samazinājusi vai pretendents ar kompetentas institūcijas lēmumu, tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, ir atzīts par vainīgu un sodīts par pārkāpumu, kurš izpaužas kā a) vienas vai vairāku personu nodarbināšana, ja tām nav nepieciešamās darba atļaujas vai ja tās nav tiesīgas uzturēties Eiropas Savienības dalībvalstī, b) personas nodarbināšana bez rakstveidā noslēgta darba līguma, nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā termiņā neiesniedzot par šo personu informatīvo deklarāciju par darbiniekiem, kas iesniedzama par personām, kuras uzsāk darbu. Pārējos gadījumos iesniedzama izziņa vai cits dokuments, kas apliecina, ka nav attiecināmi izslēgšanas noteikumi vai, ja izziņa vai tādi dokumenti netiek izsniegti vai ar tiem nepietiek, tad tos var aizstāt ar zvērestu vai, ja zvēresta došanu attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz, ar paša apliecinājumu kompetentai izpildvaras vai tiesu varas iestādei, zvērinātam notāram vai kompetentai attiecīgās nozares organizācijai to reģistrācijas vai patstāvīgās dzīvesvietas valstī. Vienlaikus, norādām, ka tāpat kā līdz šim, arī pats publiskais partneris var pārbaudīt informāciju par to, kādi dokumenti, kas apliecina izslēgšanas iemeslu neattiecināmību, tiek izdoti konkrētā valstī, piemēram, pārbaudot šo informāciju bezmaksas tiešsaistes sistēmā *E-certis* vai vēršoties attiecīgās valsts vēstniecībā.  ***Izslēgšanas noteikumu piemērošana, veicot likuma 2.pielikuma pakalpojumu koncesijas***  Lai arī izslēgšanas noteikumu regulējums tiek precizēts un papildināts ar jauniem izslēgšanas iemesliem, tāpat kā līdz šim publiskajam partnerim ir tiesības piemērot izslēgšanas iemeslus arī PPPL 2.pielikuma pakalpojumu koncesijām. Tomēr, kā jau IUB savos skaidrojumos[[9]](#footnote-9) ir norādījis, publiskais partneris veicot PPPL 2.pielikuma pakalpojumu koncesijas, ir tiesīgs koncesijas dokumentācijā noteikt, vai un kādu PPPL 37.pantā minēto izslēgšanas iemeslu pārbaudi tas veiks attiecībā uz pretendentiem. Publiskais partneris ir tiesīgs izvēlēties, vai tas attiecībā uz pretendentiem veiks visu PPPL 37.pantā minēto izslēgšanas iemeslu pārbaudi, vai tiks izvērtēta pretendentu atbilstība tikai daļai no PPPL 37.pantā minētajiem izslēgšanas iemesliem, piemēram, pretendentu atbilstība likuma 37.panta otrās daļas 2.punktam (nodokļu parādi) vai 4.punktam (maksātnespējas procesi, saimnieciskās darbības apturēšana, likvidācijas procesi). Publiskais partneris, izvēloties veikt izslēgšanas iemeslu pārbaudi likuma 2.pielikuma pakalpojumu koncesijām, to veic Valsts reģionālās attīstības aģentūras pārziņā esošās e-iepirkumu sistēmas e-izziņu apakšsistēmā. Tas nozīmē, ka publiskais partneris var izvēlēties vai nu pārbaudīt visus vai tikai kādus no izslēgšanas iemesliem, bet nevar mainīt to pārbaudes kārtību, tā jāveic PPPL noteiktajā kārtībā un tas attiecas arī uz uzticamības nodrošināšanu. Tomēr, ja publiskais partneris, veicot likuma 2.pielikuma pakalpojumu koncesijas, izvēlas piemērot likumprojekta 7.pantā (37. pantā) noteiktos pretendentu izslēgšanas noteikumus, tad publiskajam partnerim jāņem vērā arī uzticamības nodrošināšanai iesniegto pierādījumu vērtēšana, ievērojot likumprojekta 7.panta (37.1 panta) regulējumu.  ***Uzticamības nodrošināšana***  Vienlaikus ar precizējumiem un papildinājumiem attiecībā uz izslēgšanas iemesliem, tiek precizēts arī uzticamības nodrošināšanas regulējums.  Tiek noteikts, ka, konstatējot, ka pastāv PPPL minētie izslēgšanas iemelsi, publiskais partneris dod pretendentam termiņu vismaz 10 dienas no pieprasījuma nosūtīšanas dienas, skaidrojumu un pierādījumu iesniegšanai, kas apliecinātu pretendenta uzticamību. Lai apliecinātu uzticamību, pretendents iesniedz skaidrojumu un pierādījumus par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu vai noslēgtu vienošanos par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, sadarbošanos ar izmeklēšanas iestādēm un veiktajiem tehniskajiem, organizatoriskajiem vai personālvadības pasākumiem, lai pierādītu savu uzticamību un novērstu tādu pašu un līdzīgu gadījumu atkārtošanos nākotnē. Saņemot šos skaidrojumus un pierādījumus, publiskais partneris tos izvērtē, ņemot vērā veiktos pasākumus un pārkāpuma vai noziedzīga nodarījuma smagumu un konkrētos apstākļus.  Tāpat kā līdz šim publiskajam partnerim ir tiesības prasīt attiecīgā pārkāpuma t.sk. noziedzīga nodarījuma jomas kompetentām institūcijām atzinumus par pretendenta, arī par ārvalstu pretendentu, veikto pasākumu pietiekamību uzticamības atjaunošanai un tādu pašu un līdzīgu gadījumu novēršanai nākotnē. Lai arī šādiem atzinumiem ir rekomendējošs raksturs, publiskajam partnerim tie dotu atbalstu, izvērtējot pretendenta veikto pasākumus uzticamības atjaunošanai. Attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem šāda institūcija ir Konkurences padome, attiecībā uz darba tiesību un darba aizsardzības noteikumu pārkāpumiem – Valsts darba inspekcija.  Papildus tiek paredzēts, ka publiskais partneris par atbilstošu pierādījumu uzticamības nodrošināšanai uzskata personas, uz kuras iespējām pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par koncesiju vai koncesijas procedūras dokumentos noteiktajām prasībām vai norādīto apakšuzņēmēju nomaiņu, uz kurām nav attiecināmi PPPL minētie izslēgšanas iemesli, ja pretendents būtu izslēdzams no dalības koncesijas procedūrā tādēļ, ka PPPL minētie izslēgšanas iemesli attiecas uz šīm personām.  Vienlaikus PPPL tiek noteikts direktīvā minētais izņēmums attiecībā uz gadījumu, kad uzticamības atjaunošana nav iespējama. Saskaņā ar direktīvas 38.panta 9.punkta trešajā daļā noteikto *„Ekonomikas dalībniekam, kas ar galīgu spriedumu izslēgts no dalības iepirkuma vai koncesijas piešķiršanas procedūrās, izslēgšanas laikposmā, kas izriet no šāda sprieduma, nav tiesību izmantot šajā punktā paredzēto iespēju dalībvalstīs, kurās šis spriedums ir spēkā.”*, tas nozīmē, ka tāds pretendents, kurš ar spriedumu izslēgts no dalības koncesijā, dalībvalstī, kurās šis spriedums ir spēkā, pastāvot atbilstošam izslēgšanas iemeslam, nevar atjaunot savu uzticamību un ir izslēdzams no koncesijas procedūras. Šādā gadījumā izslēgšanas termiņš no iepirkumiem var būt garāks nekā PPPL 37.panta ceturtajā daļā minētais termiņš.  Vienlaikus jāatceras, ka tāpat kā līdz šim iespēja atjaunot uzticamību neattiecas uz tādiem izslēgšanas iemesliem kā - pretendentam pieteikumu un piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā vai dienā, kad pieņemts lēmums par iespējamu līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu, Latvijā saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, saskaņā ar attiecīgās ārvalsts normatīvajiem aktiem neizpildītas saistības nodokļu, t.sk. valsts sociālās apdrošināšanas jomā un pretendents ir ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība vai Latvijā reģistrēta pretendenta vairāk nekā 25 procentu kapitāla daļu (akciju) īpašnieks vai turētājs ir ārzonā reģistrēta juridiskā persona vai personu apvienība.  ***Vienuviet ir pieejama detalizēta un aktuāla informācija par noslēgtajiem koncesijas līgumiem, tajos veiktajiem grozījumiem, kā arī to izpildi***  Likumprojekts paredz papildināt PPPL ar jaunu 621.pantu „Līgumu reģistrs”. Līgumu reģistrs ir publikāciju vadības sistēmā atspoguļota informācija par publiskā partnera noslēgtajiem līgumiem un to grozījumiem kas tiek publiskota Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē. Līgumu reģistrā pieejami dati, kas ietver informāciju par publisko partneri, piegādātāju, līguma noslēgšanas datumu, līguma priekšmetu, līgumcenu, līguma izpildes termiņu, līguma grozījumiem, kā arī informāciju par faktisko līguma izpildi (līgumcena, izpildes termiņu, līguma izpildītāju un līguma izbeigšanas iemeslu, ja attiecināms) un citu informāciju, ja nepieciešams. Līgumu reģistrā tiks vienviet nodrošināta informācija par visiem publiskā partnera noslēgtajiem līgumiem un to grozījumiem, par kuriem Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē ir publicējams paziņojums, nodrošinot arī līgumu izpildes pārredzamību, kā arī plašākas kontroles un uzraudzības iespējas, lai pārliecinātos, ka līgumi tiek izpildīti atbilstoši līgumā paredzētajam.  Saskaņā ar likumprojektā ietverto regulējumu ir paredzēts, ka Iepirkumu uzraudzības birojs triju darbdienu laikā pēc tam, kad Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē publicēts paziņojums par koncesiju, paziņojumu par koncesijas piešķiršanu sociālajiem un citiem īpašiem pakalpojumiem, vai paziņojums par izmaiņām koncesijas līgumā tās darbības laikā, izveido vai papildina līgumu reģistra ierakstu par noslēgto līgumu vai to grozījumiem ar attiecīgajā paziņojumā norādīto informāciju. Līgumu reģistram nepieciešamā informācija tiks iegūta automātiski no publikāciju vadības sistēmā publicētajiem paziņojumiem (izņemot informāciju par faktisko līgumu izpildi).  Attiecībā uz līguma izpildi publiskajam partnerim tiek paredzēts pienākums ne vēlāk kā piecu darbdienu laikā pēc līguma izpildes papildināt publikāciju vadības sistēmā līgumu reģistra ierakstu ar informāciju par faktisko līgumcenu *euro* bez pievienotās vērtības nodokļa, par kādu līgums izpildīts, faktisko līguma izpildes termiņu vai datumu, kad līgums izbeigts, līguma izbeigšanas iemeslu (ja attiecināms), faktisko piegādātāju, citu informāciju, ja nepieciešams. Faktiski visa līgumu reģistrā publicējamā informācija tiks iegūta no publicētajiem paziņojumiem, pašam publiskajam partnerim būs jāsniedz informācija tikai attiecībā uz faktisko līguma izpildi. Ieraksti līgumu reģistrā tiks veidoti tikai par tiem koncesijas līgumiem un tādu koncesijas līgumu grozījumiem, kas noslēgti pēc likuma spēkā stāšanās.  Jaunais līgumu reģistrs būs visu publisko iepirkumu jomas līgumu reģistrēšanas rīks, kur vienkopus būs pieejama informācija par visiem noslēgtajiem publisko iepirkumu līgumiem un tas aizstās jau esošo publiskās un privātās partnerības līgumu reģistru, kuru atbilstoši Publiskās un privātās partnerības likumam ved Uzņēmumu reģistrs. Ņemot vērā, ka dublējošas normas ir ietvertas arī likumā “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”, tad līdz ar jaunā līgumu reģistra izveidošanu Uzņēmumu reģistram vairs nebūtu jāparedz šāda funkcija - vest publiskās un privātās partnerības līgumu reģistru, tādējādi ir jāveic arī grozījumi likumā “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”. Ar likumprojekta spēkā stāšanos tiks izslēgts PPPL 69.pants, kas nosaka, ka publiskās un privātās partnerības līgumu reģistrā ir ierakstāmas ziņas par partnerības iepirkuma līgumu vai koncesijas līgumu. Likumprojekta 9. un 15.pants nosaka, ka līgumu reģistrā ir ierakstāmas ziņas tikai par koncesijas līgumiem, savukārt pienākums ierakstīt līgumu reģistrā informāciju par partnerības iepirkumu līgumiem izriet no Publiskās un privātās partnerības likuma 4.panta pirmās un otrās daļas,[[10]](#footnote-10) kurās ir noteikts, ka partnerības iepirkumu līgumiem piemēro Publisko iepirkumu likumu vai Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumu. Ņemot vērā, ka analoģisks līgumu reģistra regulējums ir ietverts minētajos likumos, pienākums līgumu reģistrā izveidot ierakstu par partnerības iepirkumu līgumiem un tos papildināt izrietēs no šiem normatīvajiem aktiem. Tādējādi netiek dublētas normas par partnerības iepirkumu līguma ieraksta izveidošanu līgumu reģistrā, izveidojot sistemātisku pieeju normatīvo aktu piemērošanai.  Ņemot vērā, ka līdz ar PPPL 69.panta izslēgšanu Uzņēmumu reģistram vai nebūs pienākuma vest publiskās un privātās partnerības līguma reģistru, tad tam nebūs arī pienākuma nodrošināt likuma “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 4.15 panta pirmās daļas 3.punkta “g” apakšpunktā minēto dokumentu turpmāku publisku pieejamību no 2021.gada 1.septembra.  Uzņēmumu reģistram līdz 2021.gada 1.oktobrim būs jānodod Iepirkumu uzraudzības birojam informāciju, kas ietverta publiskās un privātās partnerības reģistra ierakstos, reģistrācijas lietas un saņemtā informācija par spēkā esošajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem, kas publiskās un privātās partnerības līgumu reģistrā ierakstīti līdz 2021. gada  31. augustam un par kuriem līdz 2021. gada 31. augustam nebūs izdarīts ieraksts par līguma izbeigšanu. Uzņēmumu reģistrs nodod visu informāciju par spēkā esošajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem, gan reģistra ierakstus, gan reģistrācijas lietas, kā arī tādu informāciju, ko Uzņēmumu reģistrs atbilstoši Publiskās un privātās partnerības likumam būs saņēmis, bet līdz šā likuma spēkā stāšanās brīdim nepaspēs veikt ierakstu līgumu reģistrā. Uzņēmumu reģistrs reģistrācijas lietas un informāciju par spēkā esošajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem nodod papīra vai elektroniskās datnes formātā vai arī vienojoties ar Iepirkumu uzraudzības biroju par efektīvāku informācijas nodošanas formu, neveicot papildus sistēmas pielāgojumus vai izstrādi minētās informācijas nodošanai. Līdz ar to pēc attiecīgo publiskās un privātās partnerības līgumu reģistra ierakstu un reģistrācijas lietu, par kuriem līdz 2021. gada 31. augustam nebūs izdarīts ieraksts par līguma izbeigšanu, nodošanas Iepirkumu uzraudzības birojam attiecīgā informācija – reģistra ieraksti un reģistrācijas lietās esošie dokumenti vairs nebūs Uzņēmumu reģistra rīcībā. Savukārt, reģistra ieraksti un reģistrācijas lietas par izbeigtajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem tiek uzglabāti un administrējami atbilstoši arhīvu jomas normatīvajiem aktiem. Ņemot vērā, ka Uzņēmumu reģistra Publiskās un privātās partnerības līgumu reģistrs ar tā ierakstiem ir jāglabā pastāvīgi, tad līdz ar reģistra ierakstu nodošanas Iepirkumu uzraudzības birojam reģistrs būs pabeigts, un tas, atbilstoši arhīvu jomu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Uzņēmumu reģistram ir jāsagatavo glabāšanai, jāapraksta un jānodod glabāšanai Latvijas Nacionālajam arhīvam. Savukārt reģistrācijas lietās esošos dokumentus par izbeigtajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem Uzņēmumu reģistrs turpinās glabāt kā dokumentu radītājs un atbilstoši noteiktajiem termiņiem – īslaicīgi un ilgstoši glabājamie dokumenti jāglabā līdz tiem noteiktā glabāšanas termiņa beigām, bet pastāvīgi glabājamie dokumenti jānodod Latvijas Nacionālajam arhīvam noteiktajā kārtībā un termiņā.  Līgumu reģistrā tiks iekļauta informācija gan par spēkā esošajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem, kas noslēgti atbilstoši Publiskās un privātās partnerības likumam, gan par spēkā esošajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem, kas noslēgti atbilstoši Koncesiju likumam. Līgumu reģistra ieraksti par minētajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem, kas noslēgti atbilstoši Koncesiju likumam, sastāvēs tikai no informācijas, kas būs Iepirkumu uzraudzības biroja rīcībā, t.i. no informācijas, ko būs sniedzis Uzņēmumu reģistrs, un paša publiskā partnera vai tā pārstāvja sniegtās informācijas par līguma izpildi. Savukārt informāciju par spēkā esošajiem publiskās un privātās partnerības līgumiem, kas noslēgti atbilstoši PPPL, Iepirkumu uzraudzības birojs iegūs no Uzņēmumu reģistra un publiskā partnera vai tā pārstāvja publicētajiem paziņojumiem Iepirkumu uzraudzības biroja publikāciju vadības sistēmā. ***Izslēgšanas noteikuma precizēšana attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem***  Šobrīd regulējumā noteiktais izslēgšanas noteikums attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem izpaužas kā horizontālā karteļa pārkāpumu, kas vienošanās, attiecas tikai uz tiešajiem pārkāpējiem. Piemēram, uz sabiedrību, kas kontrolē un īsteno izšķirošu ietekmi tiešajā pārkāpējā vai sabiedrību, kas iekšējas reorganizācijas ceļā pārņem tiešā pārkāpēja tiesības un saistības, izslēgšanas noteikumi neattiecas. Šāda situācija savstarpēji saistītu sabiedrību grupas ietvaros pārstrukturēšanās un citu likumisku, līgumisku vai organizatorisku izmaiņu dēļ ļauj izvairīties no paredzētā izslēgšanas mērķa un sekām. Tas mazina tirgus dalībnieku vēlmi izmantot iecietības programmu, kas ir būtisks rīks, kas palīdz atklāt aizliegtas horizontālās karteļa vienošanās pārkāpumus, kas ir smagākais konkurences tiesību pārkāpums un parasti tiek rūpīgi slēpts, kā rezultātā to atklāšana ir ļoti sarežģīta. Ievērojot iepriekš minēto, esošie izslēgšanas noteikumi par karteļvienošanas pārkāpumiem nav pietiekami efektīvi un tirgus dalībniekus patiesi atturoši izdarīt šādus pārkāpumus. Līdz ar to, lai nodrošinātu izslēgšanas noteikumu par pieļautiem karteļvienošanās pārkāpumiem patiesu efektivitāti, atturētu tirgus dalībniekus no pārkāpumu izdarīšanas un veicinātu to sadarbību ar Konkurences padomi, ar grozījumiem tiek precizēts izslēgšanas noteikums attiecībā uz konkurences tiesību pārkāpumiem.  ***Interešu konflikta regulējuma precizēšana***  Ņemot vērā, ka PPPL netiek reglamentēta koncesijas procedūras sekretāra loma un darbība, taču faktiski koncesijas procedūra komisijas darbībā nereti tiek iesaistīts komisijas sekretārs, kurš nav koncesijas procedūras komisijas loceklis, PPPL 25.panta otrajā daļā paredzēts noteikt, ka publiskais partneris vai tā pārstāvis var pieaicināt koncesijas procedūras komisijas sekretāru – ar mērķi nodrošināt koncesijas procedūras komisijas administratīvās funkcijas. Lai arī gadījumos, kad koncesijas procedūras komisijai ir piesaistīts sekretārs, kurš nav koncesijas procedūras komisijas loceklis un kuram nav lēmuma pieņemšanas tiesību, tas faktiski ir iesaistīts un klātesošs koncesijas procedūras komisijas darbā un lēmumu pieņemšanas procesā. Līdz ar to PPPL tiek iekļauts nosacījums, ka arī koncesijas procedūras komisijas sekretārs nedrīkst atrasties interešu konfliktā PPPL 25.panta izpratnē, un tiek noteikts, ka arī koncesijas procedūras komisijas sekretāram jāparaksta PPPL 25.panta trešajā daļā noteiktais apliecinājums par to, ka nav apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka koncesijas procedūras komisijas sekretārs ir ieinteresēts konkrēta pretendenta izvēlē vai darbībā vai ir saistīts ar tiem.  Vienlaikus tiek paplašināts PPPL 25.panta pirmajā daļā noteiktais interešu konflikta tvērums, precizējot, ka par pretendenta interešu pārstāvēšanu ir uzskatāma arī tieša vai netieša finansiāla, ekonomiska vai cita veida personiska ieinteresētība, kas var ietekmēt personas objektivitāti un neatkarību attiecībā uz konkrēto koncesiju. Ar šīm izmaiņām plānots panākt, ka PPPL 25.pantā interešu konflikts tiek formulēts iespējami plaši, lai maksimāli tiktu izslēgts jebkurš potenciāls interešu konflikta risks. Korupcijas risku mazināšanas nolūkā, kā arī ņemot vērā Eiropas Komisijas izstrādātos labās prakses ieteikumus[[11]](#footnote-11), tiek paplašināts PIL 25.panta trešajā daļā noteiktā apliecinājuma saturs, paredzot, ka koncesijas procedūras dokumentu sagatavotājs, koncesijas procedūras komisijas locekļi, koncesijas procedūras komisijas sekretārs un eksperti paraksta apliecinājumu arī par to, ka viņi neizpaudīs koncesijas ietvaros iegūto informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir neizpaužama. Tā kā PPPL un citi normatīvie akti nosaka to, kas, kādā apjomā un termiņā ir neizpaužama informācija, ir nepieciešams atsevišķi PPPL 25.pantā paredzēt, ka par šādas informācijas neizpaušanu tiek parakstīts apliecinājums. Proti, šī regulējuma mērķis nav papildus definēt neizpaužamu informāciju, bet gan noteikt pienākumu parakstīt apliecinājumu par tādas informācijas neizpaušanu, kas jau ir paredzēta normatīvajos aktos.    ***Informācija par vidējām stundas tarifa likmēm EIS e-izziņu apakšsistēmā***  PPPL 51.2 panta regulējums tiek precizēts, paredzot, ka ziņas par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm būs iegūstamas elektroniskā veidā EIS e-izziņu apakšsistēmā. Tas nozīmē, ka publiskais partneris, kā arī piegādātājs par sevi, izmantojot EIS, informāciju iegūs no Valsts ieņēmumu dienesta. Minētā informācija būs iegūstama, neprasot pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju piekrišanu. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | | Finanšu ministrija, Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts ieņēmumu dienests. |
| 4. | Cita informācija | | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Publiskie partneri PPPL izpratnē un juridiskas un fiziskas personas, kuras piedalās un potenciāli varētu piedalīties publiskajos iepirkumos. |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Ar likumprojektā paredzētajiem grozījumiem likumā tiek paplašināts tas piegādātāju loks, kuri var tiks izslēgti no dalības iepirkumos. |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav novērtējams, ņemot vērā, ka tas lielā mērā ir atkarīgs no sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju pieejas iepirkumu un iepirkumu procedūru vadībai un kopējai organizācijai. Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji un kompetentās institūcijas likumprojektā paredzētos pienākumus veiks esošo resursu ietvaros. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Likumprojekts šo jomu neskar. |
| 5. | Cita informācija | Uzņēmumu reģistrs veiks sistēmas (e-pakalpojuma “Reģistrācija Uzņēmumu reģistra vestajos reģistros”) un Uzņēmumu reģistra tīmekļvietnes pielāgojumus. Minēto pielāgojumu aptuvenās izmaksas sastāda 2000 *euro*. Papildus finansējums no valsts budžeta netiek paredzēts un nepieciešamo sistēmu vai tīmekļvietnes pielāgojumi tiks veikti Uzņēmumu reģistra esošo budžetu līdzekļu ietvaros, tos pārdalot. |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā likumprojektā paredzētos grozījumus, jāveic grozījumi arī likumā “Par nodokļiem un nodevām”.  Līdzīgas izmaiņas kā likumprojektā paredzēts veikt arī Publisko iepirkumu likumā, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Aizsardzības un drošības jomas likumā.  Vienlaikus grozījumi paredzami Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumos Nr.108 “Publisko elektronisko iepirkumu noteikumi” un likumā “Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru”.  Ar grozījumiem spēku zaudēs Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumi Nr. 109 “Noteikumi par profesionālās darbības pārkāpumiem” un Ministru kabineta 2009.gada 13.oktobra noteikumi Nr.1184 “Publiskās un privātās partnerības līgumu reģistrācijas un uzskaites kārtība”. |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Finanšu ministrija, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, Uzņēmumu reģistrs, Tieslietu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | | | Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīva 2014/23/ES par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu | | | | | | | | |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | |
| 3. | Cita informācija | | | Ar PPPL Latvijas tiesību aktos ir pārņemts direktīvas regulējums. Direktīvas 38.pantā ir noteikts, ka publiskais partneris var izslēgt pretendentus atbilstoši uzskaitītajiem izslēgšanas iemesliem. Ņemot vērā plānotos grozījumus publisko iepirkumu jomas normatīvajos aktos (Publisko iepirkumu likumā, Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likumā un Aizsardzības un drošības jomas iepirkumu likumā) , lai nodrošinātu publisko iepirkumu jomas normatīvo aktu harmonizāciju ar likumprojektu paredzēts precizēt PPPL normas un papildināt ar jaunām normām no direktīvas regulējuma attiecībā uz paredzētajiem kandidātu un pretendentu fakultatīvajiem izslēgšanas iemesliem. | | | | | | | | |
| **1.tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** | | | | | | | | | | | | |
| Attiecīgā ES tiesību akta datums, numurs un nosaukums | |  | | | | | | | | | | |
| A | | B | | | | | C | | | | D | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.pants | | 37.pants, 37.1pants | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 4.punkta pirmā, otrā un trešā daļa | | 37.panta otrās daļas 1.punkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 5.punkta pirmā daļa | | 37.panta otrās daļas 1.punkta f) apakšpunkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 5.punkta otrā daļa | | 37.panta otrās daļas 2.punkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 5.punkta trešā daļa | | 37.panta piektās daļas 1.punkta c) apakšpunkts un sestā daļa | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 6.punkta pirmā daļa | | 37.panta ceturtās daļas 5.punkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 6.punkta otrā daļa | | 37.panta otrās daļas 2.punkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā.  Pārņemot Direktīvu, ir izmantota dalībvalstij paredzētā rīcības brīvība, nosakot konkrētu nodokļu parādu summu, kuras pārsniegšanas gadījumā ir jāpiemēro attiecīgais izslēgšanas iemesls. | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  a) apakšpunkts | | 37.panta otrās daļas 6.punkts un 7.punkta b) apakšpunkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  b) apakšpunkts | | 37.panta otrās daļas 4.punkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  c) apakšpunkts | | 37.panta otrās daļas 7.punkta c) apakšpunkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  d) apakšpunkts | | 37.panta otrās daļas 9.punkts | | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  e) apakšpunkts | | 37.panta  otrās daļas 7.punkta a) apakšpunkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  f) apakšpunkts | | 37.panta otrās daļas 8.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  g) apakšpunkts | | 37.panta otrās daļas 12.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  h) apakšpunkts | | 37.panta otrās daļas 11.punkts | | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 7.punkta pirmās daļas  i) apakšpunkts | | 37.panta otrās daļas 12.punkts | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 8.punkta pirmā un otrā daļa | | 37.panta otrā daļa | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 9.punkta pirmā daļa | | 37.1 panta pirmā un otrā daļa | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 9.punkta otrā daļa | | 37.1 panta otrā daļa | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 9.punkta trešā daļa | | 37.1 panta septītā daļa | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | | |
| Direktīvas 2014/23/ES 38.panta 10.punkts | | 37.1 panta trešā un septītā daļa | | | ES tiesību akta vienība tiek pārņemta/ ieviesta pilnībā | | | | Likumprojekts stingrākas prasības neparedz | | | |
| Kā ir izmantota ES tiesību aktā paredzētā rīcības brīvība dalībvalstij pārņemt vai ieviest noteiktas ES tiesību akta normas? Kādēļ? | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | |
| Saistības sniegt paziņojumu ES institūcijām un ES dalībvalstīm atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas regulē informācijas sniegšanu par tehnisko noteikumu, valsts atbalsta piešķiršanas un finanšu noteikumu (attiecībā uz monetāro politiku) projektiem | | Projekts šo jomu neskar. | | | | | | | | | | |
| Cita informācija | | *Nav* | | | | | | | | | | |
| **2.tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** | | | | | | | | | | | | | |
| Attiecīgā starptautiskā tiesību akta vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumenta (turpmāk – starptautiskais dokuments) datums, numurs un nosaukums | | | | 1. 1948. gada Konvencija par asociāciju brīvību un tiesību aizsardzību, apvienojoties organizācijās (ILO konvencija Nr. 87), 2. 1949. gada Konvencija par tiesībām un apvienošanos organizācijās un kolektīvo līgumu slēgšanu (ILO konvencija Nr. 98), 3. 1930. gada  Konvencija par piespiedu darbu (ILO konvencija Nr. 29), 4. 1957. gada Konvencija par piespiedu darba izskaušanu (ILO konvencija Nr. 105), 5. 1973. gada Minimālā vecuma konvencija (ILO konvencija Nr. 138), 6. 1958. gada Konvencija par diskrimināciju nodarbinātībā un profesijā (ILO konvencija Nr. 111), 7. 1951. gada Konvencija par vienlīdzīgu atlīdzību (ILO konvencija Nr. 100), 8. 1999. gada Bērnu darba ļaunāko formu konvencija (ILO konvencija Nr. 182), 9. 1985. gada Vīnes Konvencija par ozona slāņa aizsardzību un tās 1987.gada Monreālas protokols par ozona slāni noārdošajām vielām, 10. 1989. gada 22. marta Bāzeles Konvencija par kontroli pār kaitīgo atkritumu robežšķērsojošo transportēšanu un to aizvākšanu (Bāzeles konvencija), 11. 2001. gada 22. maija Stokholmas Konvencija par noturīgajiem organiskajiem piesārņotājiem (Stokholmas konvencija), 12. 1998.gada 10.septembra Roterdamas konvencija par procedūru, saskaņā ar kuru starptautiskajā tirdzniecībā dodama iepriekš norunāta piekrišana attiecībā uz dažām bīstamām ķīmiskām vielām un pesticīdiem (UNEP/FAO) (PIC konvencija) un tās trīs reģionālie protokoli. | | | | | | | | |
| A | | | | B | | | | | C | | | |
|  | | | |  | | | | |  | | | |
| Vai starptautiskajā dokumentā paredzētās saistības nav pretrunā ar jau esošajām Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām | | | | Latvija minētās konvencijas ir ratificējusi un jau ir pievienojusies minētajiem starptautiskajiem līgumiem. | | | | | | | | |
| Cita informācija | | | | Ar likumprojektu minētās konvencijas un starptautiskie līgumi netiek izpildītas vai uzņemtas saistības. Latvija minētās konvencijas ir ratificējusi un jau ir pievienojusies minētajiem starptautiskajiem līgumiem. Latvija jau ir veikusi visas nepieciešamās darbības to ieviešanai. Ar likumprojektu tiek noteikts, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs izslēgt pretendentu vai kandidātu no iepirkuma, ja tas pārkāpj konvencijās vai starptautiskajos līgumos noteiktās prasības. Minēto konvenciju un starptautisko līgumu saraksts tiek norādīts, lai atvieglotu sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem noteikto izslēgšanas nosacījumu pārbaudi. | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Informācija par projekta izstrādi ir publicēta Finanšu ministrijas tīmekļvietnē sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” – “Tiesību aktu projekti” – “Publisko iepirkumu politika”, līdz ar to sabiedrības pārstāvji var līdzdarboties projekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par projektu.  Kā arī likumprojekts pēc tā izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē ir publiski pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnes sadaļā “Tiesību aktu projekti”. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Sabiedrības pārstāvji varēja līdzdarboties likumprojekta izstrādē, rakstveidā sniedzot viedokļus par likumprojektu.  Sabiedrības līdzdalība tiks veikta ar nevalstisko organizāciju starpniecību projekta saskaņošanas procesā. |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Sabiedrības pārstāvju iebildumi un priekšlikumi nav saņemti. |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Iepirkumu uzraudzības birojs, Valsts ieņēmumu dienests, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, Uzņēmumu reģistrs. |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Finanšu ministra p.i.

ārlietu ministrs E.Rinkēvičs
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10. (1) Partnerības iepirkuma līgumiem piemēro [Publisko iepirkumu likumu](https://likumi.lv/ta/id/287760-publisko-iepirkumu-likums), ja šajā likumā nav noteikts citādi.

    (2) Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji partnerības iepirkuma līgumiem piemēro [Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma](https://likumi.lv/ta/id/288730-sabiedrisko-pakalpojumu-sniedzeju-iepirkumu-likums) normas, ja šajā likumā nav noteikts citādi. [↑](#footnote-ref-10)
11. <https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/public_procurement/2018/guidance_public_procurement_2018_lv.pdf> (1.2.3. un 6.5. punkts). [↑](#footnote-ref-11)