Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **par likumprojektu “Grozījumi Valsts sociālo pabalstu likumā””** |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  | | | | | |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums |  |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija. |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  |
|  |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |
|  |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
|  | 2 | 3 | | 4 | 5 |
| **Tieslietu ministrija** | | | | | |
| 1. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu un anotāciju | Lūdzam projektā konkrēti norādīt, kuros gadījumos atbalstu piešķir vecākam, aizbildnim un audžuģimenei un kuros gadījumos atbalstu piešķir ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas vadītājam. Lūdzam to sīkāk skaidrot arī anotācijā un aicinām papildināt anotāciju ar skaidrojumu par projekta mērķi un tā atšķirību no spēkā esošā regulējuma mērķa. Tieslietu ministrijas ieskatā anotācijā būtu nepieciešams papildu skaidrojums arī par to, vai un kā projektā ietvertais regulējums ir saistāms ar bērna likumiskā pārstāvja tiesībām saņemt atbalstu. | | **Ņemts vērā** | Precizēta anotācija |
| 2. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu | Ņemot vērā, ka atbalsts ir vajadzīgs visiem bērniem, kas atrodas projekta 1.pantā minētajās institūcijās, lūdzam papildināt projektu un anotāciju, paredzot tiesības arī Ieslodzījuma vietu pārvaldei un sociālās korekcijas izglītības iestādes vadītājam saņemt atbalstu par bērnu, tādējādi novēršot bažas par iespējamu diskrimināciju. | | **Nav ņemts vērā**  Bērna intereses un tiesības pārstāv bērna likumiskais pārstāvis. Proti, bāreņa un bez vecāku gādības palikušas bērna likumiskais pārstāvis bērnu aprūpes iestādē ir bērnu aprūpes iestādes vadītājs, bet bērna, kas bērnu aprūpes iestādē atrodas uz vecāku iesnieguma pamata ir vecāks. Ieslodzījuma vietā un sociālās korekcijas iestādē esošā bērna likumiskais pārstāvis ir vecāks, aizbildnis. Savukārt, ja bērns, kurš ievietots audžuģimenē, atrodas ieslodzījuma vietā vai sociālās korekcijas izglītības iestādē, tad likumiskais pārstāvis ir bāriņtiesa, kura deleģējusi atsevišķas bērna mantiskās tiesības pārstāvēt audžuģimeni. Tādējādi Ieslodzījuma vietu pārvaldei un sociālās korekcijas izglītības iestādes vadītājam nav tiesiska pamata saņemt atbalstu par bērnu, jo karam bērnam ir likumiskais pārstāvis, kura pienākums ir nodrošināt bērna tiesību ievērošanu un atbalsta izlietošanu atbilstoši bērna vajadzībām. |  |
| 3. | Iebildums prasa precizēt likumprojektu | Projekta 2.pants paredz papildināt Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumu ar 65.4 pantu, nosakot, ka *bāriņtiesa, aizstāvot bērna personiskās intereses attiecībās ar vecākiem, lemj par šā likuma 63.¹ pantā minētā atbalsta izmaksas pārtraukšanu personai, kura bērnu neaudzina, un izmaksāšanu pašam bērnam, ja viņš sasniedzis 15 gadu vecumu*.  Lūdzam izvērtēt, vai frāze "neaudzina bērnu" ir korekta un vai tā nebūtu jāformulē savādāk. Vienlaikus lūdzam izvērtēt, vai projektā nebūtu jāparedz papildu nosacījumi attiecībā uz to, kā un kādos gadījumos notiek šādu lēmumu pieņemšana. Proti, kādas darbības bāriņtiesai jāveic, kāda informācija un apstākļi ir jāpārbauda, kas ir jāizvērtē un tml. Tieslietu ministrijas ieskatā tas vien, ka bērns uzskata, ka par viņu nerūpējas, nevarētu būt pamats, lai pārtrauktu atbalsta izmaksu. | | **Ņemts vērā** | Precizēts likumprojekts un anotācija |
| Atbildīgā amatpersona | | | Rita Paršova | | |
|  | | | (vārds un uzvārds) | | |
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