Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| **Likumprojekts "Grozījumi Fizisko personu datu apstrādes likumā" (VSS-389)** |

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums | 10.07.2020. elektroniskā saskaņošana;  19.10.2020. elektroniskā saskaņošana. | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki | Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Finanšu ministrija, Iekšlietu ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Kultūras ministrija, Labklājības ministrija, Satiksmes ministrija, Veselības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Zemkopības ministrija, Valsts kanceleja, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Latvijas Finanšu nozares asociācija, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus | | Finanšu ministrija, Labklājības ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, Latvijas Pašvaldību savienība | |
|  | |  |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | | Uz 10.07.2020. elektronisko saskaņošanu neatbildēja Kultūras ministrija, Veselības ministrija un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija;  Uz 19.10.2020. elektronisko saskaņošanu neatbildēja Iekšlietu ministrija, Satiksmes ministrija un Veselības ministrija.  Izglītības un zinātnes ministrija un Valsts kanceleja nav sniegušas nevienu atzinumu. |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 |
| 1. | 38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana  (1) Par jebkurām publisko tiesību juridiskās personas nelikumīgām darbībām ar personas datiem amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā, tai skaitā neatbilstošu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** *(2020. gada 17. jūlija atzinums);*  **Latvijas Pašvaldību savienība** *(2020. gada 22. jūlija atzinums Nr. 202005/SAN2186/SP1035/NOS473, piekrīt Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikumam par 38. panta redakciju):*  Nevaram piekrist Tieslietu ministrijas skaidrojumam attiecībā uz to, ka par personas datu apstrādi ir atbildīgs tikai pārzinis un tāpēc nav nepieciešams precizēt 38. panta otro daļu attiecībā uz gadījumiem, kad apstrādātājs var būt arī cita valsts vai pašvaldības institūcija, un attiecīgi paredzēt amatpersonas vai darbinieku atbildību gadījumos, kad netiek izpildīti pienākumi, kas jāveic tieši kā apstrādātājam.  Pamatojums:  Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – datu regula) apstrādātājam ir vairāki tieši pienākumi un līdz ar to atbildība attiecībā uz datu regulas prasību izpildi:  1. Apstrādātājs bez iepriekšējas konkrētas vai vispārējas rakstiskas pārziņa atļaujas nepiesaista citu apstrādātāju. Vispārējas rakstiskas atļaujas gadījumā apstrādātājs informē pārzini par jebkādām iecerētām pārmaiņām saistībā ar papildu apstrādātāju vai apstrādātāja aizstāšanu, tādējādi sniedzot pārzinim iespēju iebilst pret šādām izmaiņām (datu regulas 28. panta 2. punkts).  2. Apstrādātājs īsteno visus pasākumus, kas nepieciešami saskaņā ar datu regulas 32. pantu (datu regulas 28. panta 3. punkta c) apakšpunkts).  3. Apstrādātājs, tiklīdz tam kļuvis zināms personas datu aizsardzības pārkāpums, bez nepamatotas kavēšanās paziņo par to pārzinim (datu regulas 33. panta 2. punkts.).  4. Apstrādātājs nekavējoties informē pārzini, ja, viņaprāt, kāds norādījums pārkāpj datu regulu vai citus Savienības vai dalībvalstu datu aizsardzības noteikumus (datu regulas 28. panta 3. punkta pēdējais teikums.)  5. Katrs apstrādātājs un attiecīgā gadījumā apstrādātāja pārstāvis uztur visu pārziņa vārdā veikto apstrādes darbību kategoriju reģistru (datu regulas 30. panta 2. punkts).  6. Apstrādātājs ieceļ datu aizsardzības speciālistu (datu regulas 37. panta 1. punkts)  7. Apstrādātājam ir tiešs pienākums ievērot datu regulas V nodaļas Personas datu nosūtīšana uz trešām valstīm vai starptautiskām organizācijām (datu regulas 44. pants).  8. Apstrādātājs un attiecīgā gadījumā pārziņa vai apstrādātāja pārstāvis pēc pieprasījuma sadarbojas ar uzraudzības iestādi tās uzdevumu izpildē (datu regulas 31. pants).  Sīkāku skaidrojumu par to, ka apstrādātājs ir atsevišķos gadījumos tieši atbildīgs par datu regulas ievērošanu skatīt, piemēram, Lielbritānijas Informācijas komisāra sagatavotās vadlīnijas par pārziņiem un apstrādātājiem (<https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-data-protection/guide-to-the-general-data-protection-regulation-gdpr/controllers-and-processors/what-does-it-mean-if-you-are-a-processor/>).  Papildus attiecībā uz Eiropas Savienības personas datu aizsardzības uzraudzības iestāžu pienākumu un tiesībām piemērot soda sankcijas tieši apstrādātājiem norāda pieņemtie lēmumi attiecībā uz apstrādātājiem, kas pieejami Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas tīmekļa vietnē (<https://edpb.europa.eu/news/national-news_en>). Piemēram, Zviedrijas uzraudzības iestāde 2020. gada 30. aprīļa preses relīzē informē, ka tā ir pieņēmusi lēmumu, ar kuru uzliek Valsts pārvaldes dienesta centram (National Government Service Centre) administratīvu naudas sodu 200 000 Zviedrijas kronu (aptuveni 18 700 euro) apmērā par to, ka savlaicīgi tas nepaziņoja (kā apstrādātājs saskaņā ar datu regulas 33. panta 2. punktu) skartajām pusēm (personas datu pārziņiem), kā arī Zviedrijas uzraudzības iestādei par personas datu pārkāpumiem, kas bija saistīti ar kļūdu algu administrēšanas IT sistēmā. Kļūda bija saistīta ar nesankcionētu piekļuvi valsts iestāžu darbinieku personas datiem. Kā norāda Zviedrijas uzraudzības iestāde, ja apstrādātājs, piemēram, NGSC, atklāj šāda veida datu pārkāpumus, ir svarīgi pēc iespējas ātrāk informēt pārziņus, lai viņi varētu ziņot par pārkāpumu uzraudzības iestādei un arī, lai tie varētu veikt turpmākas darbības, lai mazinātu visus saistītos riskus datu subjektiem (šajā gadījumā, valsts iestāžu darbiniekiem).  Tāpat attiecībā uz apstrādātāja tiešiem pienākumiem un atbildību par datu regulas ievērošanu ir norādes un skaidrojums arī Finanšu nozares asociācijas Ieteikumos Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanai (2018, janvāris). Skatīt, piemēram, 91. – 92. lpp. Minētie ieteikumi kā norāda asociācija savā tīmekļa vietnē ir izstrādāti konsultējoties ar Datu valsts inspekciju un Finanšu un kapitāla tirgus komisiju. To norāda arī Datu valsts inspekcija savā informācijā presei (<https://www.dvi.gov.lv/lv/zinas/ieteikumi-visparigas-datu-aizsardzibas-regulas-piemerosanai-bankas/>).  Ieteikumos ir norādīts, ka “Apstrādātāja atbildība attiecībā uz likumīgu datu apstrādi var izpausties divos veidos, pirmkārt, ja apstrādātājs neievēro kredītiestādes norādījumus saistībā ar datu apstrādi, otrkārt, ja apstrādātājs neizpilda Regulā tieši uz apstrādātāju attiecināmos pienākumus.” Tāpat ir uzskaitīti apstrādātāja tiešā atbildība, apstrādājot datus pārziņa uzdevumā, kurus jau norādījām iepriekš. | **Ņemts vērā.** | | **Precizēts likumprojekta 38. panta nosaukums un otrā daļa:**  **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa vai apstrādātāja pienākumu nepildīšana**  [..]  (2) Par pārziņa vai apstrādātāja pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  **Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts:**  Saskaņā ar datu regulas 83. panta 4. punkta a) apakšpunktu administratīvos naudas sodus piemēro par pārkāpumiem attiecībā uz pārziņa un apstrādātāja pienākumiem saskaņā ar datu regulas 8., 11., 25.–39., 42. un 43. pantu. Papildus pārziņa atbildībai Eiropas Datu aizsardzības kolēģija 2020. gada 2. septembra "Pamatnostādnēs par pārziņa un apstrādātāja jēdzieniem Vispārīgajā datu aizsardzības regulā" uzsver apstrādātāja atbildību. Pārskatatbildības princips tieši attiecas uz pārzini, tomēr specifiski noteikumi ir adresēti gan pārzinim, gan apstrādātājam. Gan pārziņus, gan apstrādātājus var sodīt par uz viņiem attiecināmo datu regulas prasību neievērošanu, un abi ir tieši atbildīgi saglabāt un pēc uzraudzības iestāžu pieprasījuma iesniegt nepieciešamos dokumentus, sadarboties izmeklēšanas laikā un ievērot administratīvo kārtību. Vienlaikus apstrādātājam vienmēr ir jāpilda un jārīkojas pēc pārziņa norādījumiem.[[1]](#footnote-1) |
| 2. | 38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana  (1) Par jebkurām publisko tiesību juridiskās personas nelikumīgām darbībām ar personas datiem amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā, tai skaitā neatbilstošu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** *(2020. gada 17. jūlija atzinums);*  **Latvijas Pašvaldību savienība** *(2020. gada 22. jūlija atzinums Nr. 202005/SAN2186/SP1035/NOS473, piekrīt Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikumam par 38. panta redakciju):*  Attiecībā uz sertifikācijas struktūras (regulas 42. un 43. pants) un rīcības kodeksa ievērošanas pārraudzības struktūras (regulas 41.(4) pants) atbildību, ja tās nepilda datu regulā noteiktos pienākumus, informējam, ka datu regulas 83. panta 4. punkta b) un c) apakšpunktos kā norāda Tieslietu ministrija, ir paredzēta atbildība par sertifikācijas struktūras datu regulas 42. un 43. pantā noteikto pienākumu pārkāpumu un pārraudzības struktūras pienākumu, ja sertifikācijas struktūras ir privāto tiesību subjekts nevis valsts vai pašvaldības institūcija. Datu regula neierobežo dalībvalstis akreditēt sertifikācijas struktūras, kas ir arī valsts un pašvaldības institūcijas. Līdz ar to ir nepieciešams vērtēt arī nepieciešamību paredzēt atbildību par pienākumiem, kas izriet valsts un pašvaldības institūcijām (to amatpersonai vai darbiniekam) kā sertifikācijas struktūrām un rīcības kodeksa ievērošanas pārraudzības struktūrām. | **Ņemts vērā.**  Tieslietu ministrija ir izvērtējusi priekšlikumu papildināt likumprojektu ar regulējumu par sertifikācijas struktūras un pārraudzības struktūras pienākumu nepildīšanu atbilstoši datu regulas 83. panta 4. punkta b) un c) apakšpunktam. Tieslietu ministrija pieņem zināšanai Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikumu un piekrīt, ka šādu regulējumu varētu būt nepieciešams izstrādāt, tomēr pašreiz regulējumu izstrādāt nebūtu lietderīgi šādu apsvērumu dēļ:  1) Regulējums nacionālā līmenī būtu par hipotētisku situāciju, jo pašreiz neviena sertifikācijas struktūra Latvijā nav akreditēta. Savukārt saskaņā ar Fizisko personu datu apstrādes likuma 22. panta otro daļu Ministru kabinets nosaka prasības rīcības kodeksa pārraudzības institūcijas licences saņemšanai, kā arī licences izsniegšanas, apturēšanas un anulēšanas kārtību un gadījumus, bet Ministru kabineta noteikumi vēl nav izstrādāti, tātad pārraudzības struktūras nav izveidotas.  Papildus minētajam Ministru kabineta 2020. gada 6. oktobra sēdes protokola Nr. 59 7. § 2. punkts paredz Tieslietu ministrijai līdz 2020. gada 1. novembrim izstrādāt grozījumus Fizisko personu datu apstrādes likuma pārejas noteikumu 5. punktā, pagarinot termiņu līdz 2024. gada 1. jūnijam. Ņemot vērā minēto, likumprojektu līdz 2020. gada 1. novembrim ir nepieciešams iesniegt Ministru kabinetā;  2) Tieslietu ministrijas ieskatā valsts iestādes tiesiskās attiecības varētu risināt padotības kārtībā saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu, piemēram, piemērojot disciplinārsodu vai izdodot iekšējo normatīvo aktu vai rīkojumu. Par šo jautājumu būtu nepieciešama padziļināta diskusija. Turklāt, ievērojot dubultās sodīšanas aizlieguma principu, būtu nepieciešams izvērtēt, vai vienlaikus varētu piemērot administratīvo sodu un, piemēram, izslēgt pārzini vai apstrādātāju no kodeksa vai atsaukt sertifikātu, kā arī par administratīvā soda apmēru;  3) Regulējums steidzami nav nepieciešams, arī ņemot vērā iespējamo kaitējumu privātpersonai un jautājuma aktualitāti. Prezumējams, ka sertifikācijas struktūras vai pārraudzības struktūras pamatā būs privāto tiesību subjekti, reti – pašvaldības vai valsts iestādes. | |  |
| 3. | 38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana  (1) Par jebkurām publisko tiesību juridiskās personas nelikumīgām darbībām ar personas datiem amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā, tai skaitā neatbilstošu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** *(2020. gada 17. jūlija atzinums);*  **Latvijas Pašvaldību savienība** *(2020. gada 22. jūlija atzinums Nr. 202005/SAN2186/SP1035/NOS473, piekrīt Latvijas Lielo pilsētu asociācijas priekšlikumam par 38. panta redakciju):*  Atkārtoti norādām, ka datu regulā un Fizisko personu datu apstrādes likumā ir ietverti dažādi pārziņa pienākumi, piemēram, ievērot datu subjekta tiesības, veikt apstrādes darbību reģistrēšanu, veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, informēt datu subjektu par personas datu aizsardzības pārkāpumu, un daudzi citi pienākumi.  Ņemot vērā minēto, nav korekti un pamatoti likumprojekta 38. panta otrajā daļā, kā pārziņa pienākumu nepildīšanu, īpaši akcentēt neatbilstošu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu un datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu.  Izziņā par atzinumos sniegtajiem iebildumiem norādīts, ka: “*Likumprojekta 38. panta otrās daļas dispozīcija ir pārziņa pienākumu nepildīšana publisko tiesību juridiskās personas institūcijā, un neatbilstošu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešana vai datu aizsardzības speciālista nenorīkošana ir tikai piemēri, kādas darbības var ietvert pārziņa pienākumu nepildīšana*”.  Pārziņa pienākumi ir skaidri noteikti gan datu regulā, gan Fizisko personu datu apstrādes likumā, tādējādi nav saskatāma nepieciešamība īpaši akcentēt tikai divus no pārziņa pienākumiem. Ja likumdevējs vēlas minēt piemērus, tad tie būtu jāmin likumprojekta anotācijā, nevis likumprojekta tekstā.  **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** *(2020. gada 29. maija atzinums):*  Datu regulā un Fizisko personu datu apstrādes likumā ir ietverti dažādi pārziņa pienākumi, piemēram, ievērot datu subjekta tiesības, veikt apstrādes darbību reģistrēšanu, veikt novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, informēt datu subjektu par personas datu aizsardzības pārkāpumu un daudzi citi pienākumi.  Ņemot vērā minēto, nav saprotams, kādēļ 38. panta otrajā daļā īpaši akcentēts datu aizsardzības pienākums un datu aizsardzības speciālista norīkošana. Turklāt jāņem vērā, ka ne visos gadījumos pārzinim ir obligāts pienākums norīkot datu aizsardzības speciālistu.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka regula paredz ne tikai pārzinim pienākumus attiecībā uz personas datu apstrādi un aizsardzību, bet arī apstrādātājiem (regulas 28. pants). Apstrādātājs var būt arī cita valsts vai pašvaldības institūcija.  Piedāvājam 38. panta otro daļu izteikt šādā redakcijā:  *“(2) Par datu regulā un šajā likumā noteikto pārziņa un apstrādātāja pienākumu nepildīšanu valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.”* | **Ņemts vērā.** | | **Precizēta likumprojekta 38. panta otrā daļa:**  (2) Par pārziņa vai apstrādātāja pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  **Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts:**  Likumprojekta 38. panta otrā daļa paredz amatpersonas atbildību par pārziņa vai apstrādātāja pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā atbilstoši datu regulas 8., 11., 25.–39., 42. un 43. pantā noteiktajiem pienākumiem. Inspekcijas praksē visbiežāk konstatētie pārkāpumi aptver neatbilstošu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, kā arī datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu. |
| 4. | **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana**  (1) Par jebkurām nelikumīgām darbībām ar personas datiem valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu, tai skaitā neatbilstošu (nepietiekamu) datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām | **Latvijas Pašvaldību savienība** *(2020. gada 29. maija atzinums Nr. 202005/SAN2186/NOS325):*  Nepieciešams papildināt likumprojektu aiz vārda “pārziņa” ar vārdu “un apstrādātāja”, jo datu regula paredz ne tikai pārzinim pienākumus attiecībā uz personas datu apstrādi un aizsardzību. Vispārīgā datu aizsardzības regula paredz pienākumus arī apstrādātājiem (regulas 28.pants). Un apstrādātājs var būt arī cita valsts vai pašvaldības institūcija.  Papildus nepieciešams izvērtēt vai esošā redakcija paredz atbildību arī kopīgo pārziņu (regulas 26. pants) gadījumā. Tāpat nepieciešams izvērtēt vai nav nepieciešams likumprojektu papildināt ar sertifikācijas struktūras (regulas 42. un 43.pants) un rīcības kodeksa ievērošanas pārraudzības struktūras (regulas 41.(4)pants) atbildību, ja tās nepilda Vispārīgajā datu aizsardzības regulā noteiktos pienākumus. | **Ņemts vērā.**  **Par kopīgo pārziņu atbildību iebildums pēc 10.07.2020. saskaņošanas netiek uzturēts.**  Tieslietu ministrijas skaidrojums:  Attiecībā uz kopīgo pārziņu atbildību likumprojektu nav nepieciešams papildināt, jo saskaņā ar datu regulas 26. panta 1. un 2. punktu kopīgie pārziņi pienākumus nosaka, savstarpēji vienojoties, un šī vienošanās pienācīgi atspoguļo kopīgo pārziņu attiecīgās lomas un attiecības ar datu subjektiem. Ievērojot minēto, kopīgo pārziņu atbildība par personas datu apstrādi ir nodalīta un noteikta, savstarpēji vienojoties. | | **Skatīt izziņas 1. un 2. punktu.**  **Precizēts likumprojekta 38. panta nosaukums un otrā daļa:**  **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa vai apstrādātāja pienākumu nepildīšana**  [..]  (2) Par pārziņa vai apstrādātāja pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. |
| 5. | **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana**  (1) Par jebkurām nelikumīgām darbībām ar personas datiem valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** *(2020. gada 29. maija atzinums):*  Fizisko personu datu apstrādes likuma 1. pantā noteikts, ka likumā ir lietoti datu regulas 4. pantā noteiktie termini.  Datu regulas 4. panta 2. punktā noteikts, ka “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtot, izplatot vai citādi darot tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana.  Ņemot vērā iepriekš minēto, lai Fizisko personu datu apstrādes likuma 38. panta paredzētā redakcija būtu saskaņā ar datu regulas lietotajām definīcijām, piedāvājam 38. panta nosaukumu un šī panta pirmo daļu izteikt šādā redakcijā:  “**38. pants. Nelikumīga personas datu apstrāde un pārziņa pienākumu nepildīšana**  *Par nelikumīgu personas datu apstrādi valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.”* | **Iebildums pēc 10.07.2020. saskaņošanas netiek uzturēts.**  Tieslietu ministrijas skaidrojums:  Kā minēts Latvijas Lielo pilsētu asociācijas iebildumā, saskaņā ar datu regulas 4. panta 2. punktu "apstrāde" ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums. Likumprojekts paredz atbildību par nelikumīgām darbībām vai darbību kopumu, kas atbilst datu regulā ietvertajai terminoloģijai.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka arī likuma "Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā" 32. panta pirmajā daļā  par jebkurām nelikumīgām darbībām ar personas datiem ir paredzēta atbildība kompetentās iestādes darbiniekam. "Normatīvo aktu projektu izstrādes rokasgrāmatā" ir teikts, ja termins ir skaidrots vai lietots citos likumos, tad izstrādājamajā likumā to lieto tādā pašā nozīmē (pieejams: https://tai.mk.gov.lv/book/1/chapter/92). Lai novēstu tiesību normas piemērošanas problēmas, likumprojektā ietvertais regulējums attiecībā uz administratīvajiem pārkāpumiem personas datu apstrādes jomā iespēju robežās ir saskaņots ar likumu "Par fizisko personu datu apstrādi kriminālprocesā un administratīvā pārkāpuma procesā". | |  |
| 6. | **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana**  (1) Par jebkurām nelikumīgām darbībām ar personas datiem valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu, tai skaitā neatbilstošu (nepietiekamu) datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija:**  Ņemot vērā pārkāpumu iespējamo seku ietekmi uz datu subjektu, ierosinām Fizisko personu datu apstrādes likuma 38. pantā, analoģiski kā tas šobrīd ir Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 204.7 pantā, nodalīt pārkāpumus par nelikumīgu personas datu apstrādi no pārkāpumiem par nelikumīgu īpašo kategoriju (sensitīvo) personas datu apstrādi, attiecīgi par nelikumīgu īpašo kategoriju (sensitīvo) personas datu apstrādi, nosakot lielāku sankcijas apmēru. | **Iebildums pēc 10.07.2020. saskaņošanas netiek uzturēts.**  Tieslietu ministrijas skaidrojums:  Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 19. panta otro daļu, nosakot administratīvā soda veidu un mēru, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pie atbildības saucamās personas personību (juridiskajai personai — reputāciju), mantisko stāvokli, pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Piemērojot sodu par nelikumīgām darbībām ar īpašu kategoriju datiem, soda mēra ietvars ir paredzēts likumprojektā, proti, brīdinājums vai naudas sods līdz divsimt naudas soda vienībām. Ievērojot minēto, likumprojekts paredz iespēju noteikt sankciju atkarībā no izdarītā pārkāpuma rakstura un citiem Administratīvās atbildības likumā paredzētajiem noteikumiem. | |  |
| 7. | **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana**  (1) Par jebkurām nelikumīgām darbībām ar personas datiem valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** *(2020. gada 29. maija atzinums Nr. 1-22/4887):*  Veicot datu apstrādi, ir iespējama situācija, kad pārziņa vai apstrādātāja darbinieks vai valsts amatpersona datu apstrādi veic likumīgi, bet vienlaicīgi personas dati tiek iegūti un izmantoti normatīvajos aktos neparedzētā veida, piemēram, lai sazinātos ar datu subjektu, ārpus dienesta pienākumu pildīšanas. Līdz ar to nepieciešams izteikt likumprojekta 1. pantā iekļauto likuma 38. panta pirmo daļu šādā redakcijā:  “(1) Par tiesiski nereglamentētām darbībām ar personas datiem valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.” | **Iebildums pēc 10.07.2020. saskaņošanas netiek uzturēts.**  Tieslietu ministrijas skaidrojums:  Pirmkārt, likumprojekts paredz atbildību par nelikumīgām darbībām ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšanu tikai par tiem pārkāpumiem, kuri tiek izdarīti, pildot amatpersonas pienākumus. Minētais ir skaidrots arī anotācijas I sadaļas 2. punktā: "38. pants nav attiecināms arī uz tādu datu apstrādi, ko amatpersona veic nesaistīti ar pārziņa pienākumu (amata pienākumu) veikšanu, tātad privātām vajadzībām – uz šādu datu apstrādi attiecas datu regula."  Otrkārt, saskaņā ar datu regulas 4. panta 2. punktu personas datu apstrāde aptver plašu darbību loku, piemēram: vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtot, izplatot vai citādi darot tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. Personas datu aplūkošana, izmantošana vai izpaušana ir personas datu apstrāde. Tātad nav iespējama Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas norādītā situācija, kad vienlaikus konkrētā datu apstrāde, ko veic amatpersona, pildot savus pienākumus, ir likumīga un prettiesiska, jo tās būtu dažādas personas datu apstrādes darbības. | |  |
| 8. | **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana**  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu, tai skaitā neatbilstošu (nepietiekamu) datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija** *(2020. gada 29. maija atzinums Nr. 1-22/4887):*  Likumprojekta 1. pantā iekļautā likuma 38. panta otrā daļa pašreizējā redakcija ir svītrojama pilnībā, jo:   * 1. publiskā iestāde veicot personas datu apstrādi var būt ne tikai pazinis, bet arī apstrādātājs, kuram Vispārīgajā datu aizsardzības regulā tāpat ir noteikti pienākumi. Nav samērīgi paredzēt sodus tikai pārziņiem;   2. valsts pārvaldē pārzinis vai apstrādātājs nav fiziskās personas, bet valsts pārvaldes iestādes un institūcijas, kuras vada to vadītāji – valsts amatpersonas vai darbinieki. Līdz ar to amatpersonām vai darbiniekiem sods tiek paredzēts nevis **kā pārziņiem vai apstrādātājiem,**  bet kā **pārziņa vai apstrādātāja valsts pārvaldes iestādes vadītājiem**. Tiesiskā noteiktība liek sašaurināt amatpersona vai darbinieku loku, uz kuru attiecināma šī norma;   3. pārziņa vai apstrādātāja valsts pārvaldes iestādes vadītāja tiesības lemt par attiecīgās iestādes budžetu ir ierobežotas, kas, nepietiekama budžeta finansējuma gadījumā, var negatīvi ietekmēt pārziņa vai apstrādātāja datu aizsardzības tehnisko vai organizatorisko pasākumu apjomu vai kvalitāti, kas būs zemāka nekā vēlamā - ideālā, bet tomēr adekvāta riskiem. Personas datu aizsardzības līmenis nav statisks un ideālā aizsardzība principā nav sasniedzama neapturot personas datu apstrādi vispār, jo apdraudējumi un riski attīstās apsteidzot aizsardzības pasākumus. **Attiecīgi datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko pasākumu novērtēšanas kritērijs ir atbilstība identificētiem datu apstrādes riskiem un normatīvo aktu prasībām, kas nosaka minimālo datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko pasākumu apjomu un saturu**. Paredzēt publisko iestāžu amatpersonām vai darbiniekiem sodu par apstākļiem, ko viņi nevar ietekmēt vai novērst neatbilst taisnīguma principam un nav arī samērīgi;   4. nav pamata īpaši izcelt pārziņa vai apstrādātāja pārkāpumu, kas izpaužas kā datu aizsardzības speciālista neiecelšana (nevis “nenorīkošana” kā tekstā);   5. netiek ņemti vērā Vispārīgās datu aizsardzības regulas 83. panta 2.punktā noteiktie nosacījumi lemjot par to, vai administratīvais naudas sods vispār piemērojams, proti, nav ņemts vērā regulas 83. panta 2.punktā a) apakšpunktā noteiktais apstāklis - kaitējuma apmērs. Pārkāpuma gadījumā, ja datu subjektiem nav nodarīts kaitējums, amatpersona vai darbinieks būtu saucami tikai pie disciplinārās atbildības;   6. saskaņā ar spēkā esošu Administratīvo pārkāpumu kodeksa 14. pantu un arī Administratīvās atbildības likuma 8. pantu, kas stāsies spēkā šogad, amatpersonas ir saucamas pie administratīvās atbildības par administratīvajiem pārkāpumiem, kas saistīti ar pastāvošo **normatīvo aktu neievērošanu** (nepieldīšanu vai ir nepienācīgu pildīšanu) pārvaldes kārtības, valsts un sabiedriskās kārtības, vides un iedzīvotāju veselības aizsardzības sfērā, kā arī ar citu noteikumu neievērošanu, kuru izpildes nodrošināšana ietilpst viņu dienesta pienākumos. Datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko pasākumu, amatpersonas vai darbinieka darbības vai bezdarbības atbilstību prasībām ir iespējams objektīvi izvērtēt, bet to “pietiekamība” ir subjektīva vērtējuma rezultāts, kas nevar būt par pamatu administratīvā soda piemērošanai. Līdz ar to nav pieļaujama situācija, kad administratīvais sods tiek piemērots par to, ka normatīvo aktu prasības, lai arī tika ievērotas un pienācīgi pildītas, tomēr šķietami “nepietiekami”. | **Par 2.2. punktu:**  **Iebildums pēc 10.07.2020. saskaņošanas netiek uzturēts.**  Tieslietu ministrijas skaidrojums par 2.2. punktu:  Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 8. panta trešo daļu amatpersonai administratīvo atbildību piemēro kā fiziskajai personai, un minētā likuma 263. panta septītā daļa paredz, ka publisko tiesību juridiskās personas amatpersona tai piemēroto naudas sodu maksā no saviem līdzekļiem. Ievērojot minēto, administratīvo sodu ir plānots piemērot fiziskai personai, nevis iestādes vadītājam, jo šādā gadījumā sodu būtu jāmaksā iestādei.  **Par 2.3. punktu:**  **Iebildums pēc 10.07.2020. saskaņošanas netiek uzturēts.**  Tieslietu ministrijas skaidrojums par 2.3. punktu:  Saskaņā ar datu regulas 83. panta 7. punktu dalībvalstis var izstrādāt noteikumus par to, vai un līdz kādam apjomam administratīvos naudas sodus var piemērot publiskām iestādēm (..). Ievērojot minēto deleģējums attiecas tikai uz to, vai piemērot sodu un soda apmēru. Ievērojot minēto, arī dalībvalstīm izmantojot savu rīcības brīvību un nosakot administratīvos sodus publiskām iestādēm, soda piemērošanas gadījumā ir jāievēro datu regulas 83. panta 1. un 2. punktā noteiktos kritērijus. Līdz ar to, katrā konkrētā gadījumā tiks objektīvi izvērtēta pārziņa atbildība, tai skaitā ņemot vērā arī rīcību, lai ievērotu datu regulā pārzinim noteiktās prasības.  Papildus norādāms, ka arī privāto tiesību juridisko personu resursi var būt ierobežoti, tomēr šis apstāklis neatbrīvo no atbildības ievērot datu regulas prasības. Paredzot īpašu regulējumu publisko tiesību juridiskas personas struktūru veiktajai personas datu apstrādei, tiktu pārkāpts tiesiskās vienlīdzības princips.  Tieslietu ministrijas papildu skaidrojums par 2.4. punktu:  Norādām, ka jēdziens "datu aizsardzības speciālista norīkošana" ir lietots Fizisko personu datu apstrādes likuma 17. pantā.  **Par 2.5. punktu:**  **Iebildums pēc 10.07.2020. saskaņošanas netiek uzturēts.**  Tieslietu ministrijas skaidrojums par 2.5. punktu:  Saskaņā ar datu regulas 83. panta 1. punkta nosacījumiem katra uzraudzības iestāde nodrošina, ka par 4., 5. un 6. punktā minētajiem šīs regulas pārkāpumiem saskaņā ar šo pantu paredzēto administratīvo naudas sodu piemērošana katrā konkrētā gadījumā ir iedarbīga, samērīga un atturoša. Datu regulas 83. panta 2. punktā uzskaitīti 11 kritēriji, kas, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un, pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētā gadījumā pienācīgi jāņem vērā. Neviens no tiem nav izslēdzošs, tie vērtējami kopsakarā ar katras konkrētās lietas apstākļiem. Ievērojot minēto, konkrēta kaitējuma (ne)esamība ir tikai viens no vērtējamajiem apstākļiem, un reāla kaitējuma neesamība nav pietiekama, lai gadījumā, ja ir radīts būtisks risks personas datu apstrādē, nepiemērotu sodu.  **Par 2.6. punktu:**  **Iebildums pēc 10.07.2020. saskaņošanas netiek uzturēts.**  Tieslietu ministrijas skaidrojums par 2.6. punktu:  Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 8. panta pirmo daļu pie administratīvās atbildības sauc publisko tiesību juridiskās personas amatpersonu, ja tā nav pildījusi vai ir nepienācīgi pildījusi kādu uz šo amatpersonu attiecināmu pienākumu, par kura nepildīšanu vai nepienācīgu pildīšanu likumā vai pašvaldības saistošajos noteikumos ir paredzēta administratīvā atbildība. Tātad Administratīvās atbildības likumā ir uzsvars nevis uz normatīvo aktu neievērošanu, bet gan pienākuma nepildīšanu vai nepienācīgu pildīšanu, un arī jēdziens "nepienācīgi pildījusi kādu uz šo amatpersonu attiecināmu pienākumu" ir piepildāms ar saturu. | | Par 2.1. punktu:  Skatīt izziņas 1. punktu.  Par 2.4. punktu:  Skatīt izziņas 3. punktu. |
| 9. | **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana**  (1) Par jebkurām nelikumīgām darbībām ar personas datiem valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu, tai skaitā neatbilstošu (nepietiekamu) datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Labklājības ministrija** *(2020. gada 29. maija atzinums Nr. A-21-09/60):*  Vispārīgās datu aizsardzības regulas 83. panta 7. punkts paredz, ka katra dalībvalsts var izstrādāt noteikumus par to, vai un līdz kādam apjomam administratīvos naudas sodus var piemērot *publiskām iestādēm un struktūrām, kas veic uzņēmējdarbību* minētajā dalībvalstī.  Likumprojekta anotācijā sniegts izsmeļošs skaidrojums, kādēļ sods tiek piemērots publiskās iestādes amatpersonai, kas ir atbildīga par iestādes darbības atbilstību normatīvajiem aktiem. Tomēr no ziņojuma nav saprotams, kuri būs tie gadījumi vai kritēriji, pēc kuriem vadoties, sods tiks piemērots iestādes nodarbinātajam un tiesiskais pamatojums soda nodarbinātajam noteikšanai.  Ņemot vērā minēto, lūdzam svītrot vārdus “vai valsts institūcijas darbiniekam” vai arī papildināt ziņojumu ar pamatojošu informāciju par atbildības noteikšanu valsts institūcijas darbiniekam. | **Ņemts vērā.** | | **Precizēta likumprojekta 38. panta pirmā un otrā daļa:**  (1) Par jebkurām publisko tiesību juridiskās personas nelikumīgām darbībām ar personas datiem amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā, tai skaitā neatbilstošu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām.  **Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts:**  Likumprojekts paredz papildināt likumu ar tiesību normām, kas paredz administratīvo sodu piemērošanu attiecināt uz amatpersonām. Termina "amatpersona" saturs ir atklāts Valsts pārvaldes iekārtas likuma (turpmāk - VPIL) 1. panta 8. punktā, proti, amatpersona ir fiziskā persona, kura vispārīgi vai konkrētajā gadījumā ir pilnvarota pieņemt vai sagatavot pārvaldes lēmumu. Termins ietver politiskās un pārvaldes amatpersonas (gan ierēdņus, gan darbiniekus). Pārvaldes lēmumi ir gan administratīvie akti, gan citi individuāli tiesību akti, kas rada tiesiskas sekas (tostarp arī attiecībās ar citu iestādi vai amatpersonu).  Nozaru likumos ar terminu "amatpersona" saprot Administratīvās atbildības likuma (turpmāk - AAL 8. pantā minēto publisko tiesību juridiskās personas amatpersonu. Tikai šādā izpratnē termins "amatpersona" ir lietots nozaru likumos paredzētajos administratīvajos pārkāpumos (Māliņa I. Jaunu administratīvo pārkāpumu sastāvu veidošana. Grām.: Administratīvo pārkāpumu tiesības. Administratīvās atbildības likuma skaidrojumi. Sagatavojis autoru kolektīvs. E. Danovska un G. Kūtra zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 62. lpp.).  AAL 8. panta pirmajā daļā minētā publisko tiesību juridiskās personas amatpersona vai VPIL minētā amatpersona nav tas pats, kas "valsts amatpersona" (likums "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā", Krimināllikums). AAL un nozaru likumos, skatoties sistēmiski, ar "amatpersonām" nesaprot privāto tiesību juridiskās personas valdes locekļus u.tml.  Likumprojektā termins "amatpersona" ir lietots VPIL izpratnē, attiecinot to uz tiešās pārvaldes iestāžu, pašvaldību un atvasinātu publisko personu amatpersonām, tostarp darbiniekiem. Likumprojekta 38. pants nav attiecināms uz publisko personu kapitālsabiedrībām un privāto tiesību subjektiem, kam ir deleģēts valsts pārvaldes uzdevums. |
| 10. | **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana**  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu, tai skaitā neatbilstošu (nepietiekamu) datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Labklājības ministrija** *(2020. gada 29. maija atzinums Nr. A-21-09/60):*  Plānotajā 38.panta otrajā daļā noteikts sods par pārziņa pienākumu nepildīšanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu ne tikai amatpersonai, bet arī valsts institūcijas darbiniekam. Labklājības ministrijas ieskatā svītrojami vārdi “vai valsts institūcijas darbiniekam”, jo minētā nodrošināšana ir iestādes vadītāja pienākums un atbildība. Pārziņa pienākumu pildīšana un datu aizsardzības speciālista norīkošana nav tieši atkarīga no valsts institūcijas darbinieka, t.i. tas nepieņem lēmumu par datu aizsardzības speciālista norīkošanu vai konkrētiem pasākumiem Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasību izpildei. | **Ņemts vērā.** | | **Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts,** lūdzam skatīt Tieslietu ministrijas skaidrojumu izziņas sadaļas "Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta" 9. punktā. |
| 11. | **38. pants. Nelikumīgas darbības ar personas datiem un pārziņa pienākumu nepildīšana**  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu, tai skaitā neatbilstošu (nepietiekamu) datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, valsts amatpersonai vai valsts institūcijas darbiniekam piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** *(2020. gada 29. maija atzinums):*  Datu regulas 24. panta 1. punktā noteikts, ka, ņemot vērā apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis īsteno atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar šo regulu. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina.  Tādējādi pārzinis, izvērtējot konkrēto apstrādi un iespējamos riskus pats izvērtē un ievieš atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus.  Vēršam uzmanību, ka ne datu regulā, ne Fizisko personu datu apstrādes likumā nav minēts, kādu tehnisko un organizatorisko prasību ieviešana ir uzskatāma par pietiekamām.  Tādējādi, ietverot Fizisko personu datu apstrādes likumā administratīvo atbildību par nepietiekamu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, pastāv risks dažādām interpretācijām, it sevišķi gadījumos, kad nav noticis datu aizsardzības pārkāpums, piemēram, pārzinis uzskatīs, ka ir ieviesis pietiekamus datu aizsardzības pasākumus, bet Datu valsts inspekcija veicot pārbaudi var uzskatīt, ka ieviestie pasākumi nav pietiekami un pārzinis nav nodrošinājis pietiekamus tehniskos un organizatoriskos pasākumus.  Ņemot vērā minēto, aicinām nelietot šādu terminu Fizisko personu datu apstrādes likuma 38. panta otrajā daļā. | **Ņemts vērā.** | | **Precizēta likumprojekta 38. panta otrās daļas redakcija:**  (2) Par pārziņa pienākumu nepildīšanu publisko tiesību juridiskās personas institūcijā, tai skaitā neatbilstošu datu aizsardzības tehnisko un organizatorisko prasību ieviešanu, datu aizsardzības speciālista nenorīkošanu, amatpersonai piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz divsimt naudas soda vienībām. |
| 12. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts:  Savukārt Regulas 83. panta 7. punkts paredz, ka katra dalībvalsts var izstrādāt noteikumus par to, vai un līdz kādam apjomam administratīvos naudas sodus var piemērot publiskām iestādēm un struktūrām, kas izveidotas minētajā dalībvalstī." | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** *(2020. gada 29. maija atzinums);*  **Latvijas Pašvaldību savienība** *(2020. gada 29. maija atzinums Nr. 202005/SAN2186/NOS325):*  Datu regulas 83. panta 7. punkts paredz: “..katra dalībvalsts var izstrādāt noteikumus par to, vai un līdz kādam apjomam administratīvos naudas sodus var piemērot publiskām iestādēm un struktūrām, kas veic uzņēmējdarbību minētajā dalībvalstī.” No iepriekš minētā ir redzams, ka datu regulas attiecīgais punkts neparedz to, ka būtu nepieciešams piemērot administratīvos naudas sodus par jebkādiem un jebkuriem publisku iestāžu un struktūru darbinieku veiktiem datu aizsardzības un apstrādes pārkāpumiem, bet par tādiem pārkāpumiem, kas veikti publiskai iestādei vai struktūrai veicot uzņēmējdarbību. Atšķirība rodas tajā, ka nomainot attiecīgā datu regulas punkta nobeigumu, kā tas ir izdarīts likumprojekta anotācijā, un nelietojot precīzu atsauci uz attiecīgo datu regulas punktu, tiek būtiski paplašināta joma, uz kuru attiecas likumprojekta grozījumi – nav ņemts vērā attiecīgā datu regulas pantā ietvertais precizējums attiecībā uz jomu un regulējums tiek paplašināts. | **Ņemts vērā.** | | **Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts:**  Savukārt datu regulas 83. panta 7. punkts paredz, ka katra dalībvalsts var izstrādāt noteikumus par to, vai un līdz kādam apjomam administratīvos naudas sodus var piemērot publiskām iestādēm un struktūrām, kas veic uzņēmējdarbību minētajā dalībvalstī. |
| 13. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts:  Ar paļaušanos uz to, ka tiesiskuma princips tiks ievērots automātiski un brīvprātīgi, nepietiek. Ja nepastāv efektīvs tiesiskuma uzraudzības mehānisms, tad iestāde ir uzbūvēta kļūdaini. [..] Tādēļ, organizējot valsts pārvaldi, nepieciešams izveidot arī efektīvu interno tiesiskuma kontroles mehānismu. Tas parasti sastāv no trim "sektoriem" – *quality check*, lēmuma pēckontroles un apstrīdēšanas mehānisma augstākā iestādē. Tie kopā nodrošina visaptverošu un efektīvu pārvaldes iekšējo kontroli (paškontroli). | **Latvijas Lielo pilsētu asociācija** *(2020. gada 29. maija atzinums);*  **Latvijas Pašvaldību savienība** *(2020. gada 29. maija atzinums Nr. 202005/SAN2186/NOS325):*  Neattiecas uz šo likumprojektu – tiek kritizētas VPIL nostiprinātās tiesību normas, tomēr šī likumprojekta mērķis ir paredzēt valsts amatpersonu un darbinieku administratīvo atbildību par pārkāpumiem datu aizsardzības jomā. Ar šā brīža anotācijas redakciju, kurā Valsts pārvaldes organizatoriskā uzbūve tiek saukta par kļūdainu, tādejādi argumentējot likumprojekta nepieciešamību, netiek ņemta vērā, piemēram, pašvaldībās pastāvošā Kvalitātes vadības sistēma. Atsaucoties uz MK 2008. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 395 2. punktu: Kvalitātes vadības sistēmas izveides un ieviešanas mērķis ir nodrošināt vienotu, stratēģisku, efektīvu un atklātu pieeju publiskās pārvaldes procesu īstenošanā, ieviešot kvalitātes vadības sistēmas. Pirms lēmumu pieņemšanas, tai skaitā, plānojot nozīmīgas jaunas datu apstrādes ieviešanu pašvaldībā, tiek pārbaudīta lēmumu kvalitāte – to tiesiskums un lietderība (tiek īstenota minētā quality check sistēma).  Saskaņā ar datu regulu, pašvaldībās ir iecelti datu aizsardzības speciālisti, kuriem ir uzdevums uzraudzīt, vai tiek ievērota datu regula (t.i. prasības attiecībā uz datu apstrādi un personu tiesības uz to datu aizsardzību) – tiek īstenota kontrole pār pārziņa un tā darbinieku veiktajām darbībām;  Datu regulā ir noteikts pārziņa pienākums ne vēlāk kā 72 stundu laikā par datu apstrādes pārkāpumu ziņot DVI. Ar datu regulu šādas tiesības tiek nostiprinātas arī attiecībā uz datu subjektiem (t.i. jau normatīvo aktu līmenī ir iestrādāti procesi, lai īstenotu uzraugošās iestādes iesaistīšanos datu apstrādes pārkāpumu risināšanā).  Novērots, ka iepriekšminētais (ziņošana 72 stundu laikā Datu valsts inspekcijai) pašvaldībā strādājošiem kolēģiem ir gana labs stimuls, lai nekļūdītos un nepieļautu datu apstrādes pārkāpumus. | **Ņemts vērā.** | | **Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts:**  Svītrota atsauce uz E.Levita "Valsts pārvaldes iekārtas likuma koncepcijas" 46. lp. |
| 14. | Anotācijas I sadaļas 2. punkts | **Finanšu ministrija** *(2020. gada 28. maija atzinums Nr. 12/A-7/2892):*  Vēršam uzmanību, ka sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma 5. lp. Tieslietu ministrija norāda, ka ir valstis, kuras nosaka atbildību valsts amatpersonām, bet šo valstu piemēri nav doti. | **Ņemts vērā.** | | Precizēts anotācijas I sadaļas 2. punkts. |
| 15. | Anotācijas III sadaļas 1. punkts | **Finanšu ministrija** *(2020. gada 28. maija atzinums Nr. 12/A-7/2892):*  Lūdzam precizēt anotācijas III sadaļas 1. punktu, jo 2023. gadā ir norādītas izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam, kaut gan 8. punktā ir norādīts, ka ieņēmumu no naudas sodiem palielinājums netiek plānots. | **Ņemts vērā.** | | Precizēts anotācijas III sadaļas 1. punkts. |
| Atbildīgā amatpersona | |  | |
|  | | (paraksts) | |
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1. Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas 2020. gada 2. septembra vadlīniju "*Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR*" 9. punkts (pieejams angļu valodā: https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb\_guidelines\_202007\_controllerprocessor\_en.pdf). [↑](#footnote-ref-1)