**Likumprojekta** "**Pašvaldību likums**"

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |
| --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts "Pašvaldību likums" (turpmāk – Likumprojekts) izstrādāts, lai nodrošinātu laikmetīgu pārvaldību pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas, veicinot demokratizāciju, skaidrāk nodalot lēmējvaru no izpildvaras, nosakot skaidru kompetenču un funkciju sadali.Likumprojekts stājas spēkā 2022. gada 1. janvārī. |

|  |
| --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** |
| 1. | Pamatojums | 1. Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai pasākumi Nr. 228.1.  un Nr. 226.1.
2. Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija protokola Nr. 44 54. § "Informatīvais ziņojums "Par pašvaldību likuma izstrādi"" 2. punkts.
3. Ministru kabineta 2020. gada 14. maija rīkojuma Nr. 268 "Par konceptuālo ziņojumu "Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā"" 3. punkts.
4. Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna 2019.–2022. gadam (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 22. maija rīkojuma Nr. 247 “Par Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plānu 2019.–2022. gadam”) 4.4.5. apakšpunkts.
5. Latvijas Nacionālā attīstības plāna 2021.-2027. gadam rīcības virziena "Tiesiskums un pārvaldība" 426. uzdevums.
6. Ministru kabineta 2020. gada 18. augusta sēdes protokola Nr. 49 38. § 3., 4. un 5. punkts.
7. Latvijas Ceturtā nacionālā atvērtās pārvaldības rīcības plāna 2020.-2021. gadam 4. apņemšanās 2. punkta 4. apakšpunkts.
8. 2020. gada 11. decembrī izsludinātajā likumprojektā "Grozījumi Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā" (831/Lp13) paredzētais regulējums, ka visu pašvaldību saistošos noteikumus izsludina, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", sākot ar 2022. gada 1. janvāri.
 |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Kopš likuma "Par pašvaldībām" pieņemšanas 1994. gadā ir notikušas būtiskas izmaiņas valsts pārvaldē kopumā, līdz ar to daļa no esošā regulējuma normām ir atzīstamas par novecojušām, neefektīvām un esošajai sistēmai neatbilstošām. Tajā pašā laikā ar Likumprojektu nav paredzēts veidot no esošā regulējuma radikāli atšķirīgu pašvaldību darbības sistēmu pēc būtības, bet gan uzlabot jau esošo, papildus ieviešot atsevišķus jaunus institūtus. Izmaiņas pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā neizbēgami nepieciešamas arī saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu, galvenokārt akcentējot nepieciešamību pēc augstākas sabiedrības iesaistes pakāpes lēmumu pieņemšanā un efektīvākiem instrumentiem, kas nodrošinātu viedokļu uzklausīšanu un izvērtēšanu sabiedrībai būtiskos ar pašvaldību darbību saistītos jautājumos.Tādēļ arī Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai pasākumā Nr. 228.1. paredzēts izstrādāt jaunu Vietējo pašvaldību likumprojektu ar mērķi nodrošināt laikmetīgu pārvaldību pēc administratīvi teritoriālās reformas, tajā skaitā veicinot demokratizāciju, skaidrāk nodalot lēmējvaru no izpildvaras, nosakot skaidru kompetenču un funkciju sadali. Īstenojot Valdības rīcības plāna pasākumu, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) sagatavoja informatīvo ziņojumu "Par pašvaldību likuma izstrādi", kas tika pieņemts zināšanai Ministru kabinetā, un ar 2020. gada 14. jūlija protokola Nr. 44 54. § "Informatīvais ziņojums "Par pašvaldību likuma izstrādi"" 2. punktu VARAM tika uzdots izstrādāt un līdz 2020. gada 31. oktobrim iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā jauno Pašvaldību likuma projektu.Likumprojektā ietverts tāds uzlabots pašvaldības darbības organizācijas modelis, kas mazina iespēju dažādi interpretēt un piemērot tiesību normas un ir vērsts uz efektīvāku pārvaldi un iedzīvotāju viedokļu respektēšanu, kā arī iedzīvotāju iesaistes pašvaldību darbībā garantiju. Likumprojekts nosaka pašvaldības darbības vispārīgos noteikumus un ekonomisko pamatu, pašvaldības kompetenci, pārvaldes institucionālo sistēmu, domes un tās izveidoto institūciju, domes priekšsēdētāja un izpilddirektora pilnvaras, kā arī paredz sabiedrības iesaisti pašvaldības darbā, pašvaldību savstarpējo sadarbību un regulē pašvaldības attiecības ar valsts institūcijām. Likumprojektā nav apskatīti ar pašvaldību darbību saistīti jautājumi, ko regulē citi ārējie normatīvie akti.Atšķirībā no pašlaik spēkā esošā tiesiskā regulējuma Likumprojekta Vispārīgajos noteikumos iekļauts Likumprojekta mērķis. Definējot pašvaldības jēdzienu, uzsvērtas būtiskākās pazīmes, kas pašvaldību nošķir no citām publiskām personām – noteikta teritorija, noteikta kompetence un atbildība, kā arī iedzīvotāju interešu īstenošana.**Vispārīgie noteikumi un pašvaldību kompetence*****Pašvaldības administrācijas jēdziens***Pašlaik jēdziens "pašvaldības administrācija" normatīvajā aktā nav definēts un līdz ar to tiek lietots atšķirīgi – šaurākā izpratnē ar pašvaldības administrāciju saprotot tikai pašvaldības domes un komiteju darbību nodrošinošu institūciju, savukārt plašākā nozīmē tajā tiek ietverta visa pašvaldības izpildvara – gan institūcijas, gan iestādes, gan amatpersonas. Ņemot vērā pastāvošās atšķirības, kas rada neviennozīmīgu normu interpretāciju, Likumprojektā skaidrots, ka ar pašvaldības administrāciju tiek saprastas visas pašvaldības izpildinstitūcijas – iestādes un amatpersonas (gan struktūrvienības, gan iestādes, gan amatpersonas, izņemot pašvaldības kapitālsabiedrības, kas ir patstāvīgs privāto tiesību subjekts).Vienlaikus Likumprojektā ietverts arī centrālās pārvaldes kā domes un komiteju organizatoriskās un tehniskās darbības nodrošinātājas jēdziens, ar to saprotot atbilstošu telpu nodrošināšanu, sēžu protokolēšanu, ierakstu veikšanu, dokumentu apriti u.tml., kā arī centrālā pārvalde veic citas pašvaldības nolikumā noteiktās funkcijasApzīmējums "pārvalde" lietots, lai neradītu neskaidrības ar visaptverošo jēdzienu "pašvaldības administrācija". Jāatzīmē, ka centrālās pārvaldes vadītājs var būt jebkura pašvaldības izvēlēta amatpersona, ne tikai izpilddirektors. Centrālā pārvalde pašvaldības struktūrā tiek veidota iestādes formā un to vada pašvaldības izpilddirektors, ja vien pašvaldības nolikumā nav noteikts citādi.Būtiski, ka Likumprojektā termins "institūcija" lietots plašākā nozīmē, nekā "iestāde" Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē, proti, aptverot arī komitejas, komisijas u.tml., kas neietilpst pašvaldības administrācijas sastāvā.Jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā noteikts, ka kandidātu atlase uz visiem amatiem pašvaldības administrācijā notiek atklātā konkursā. Nosacījums par atklāta konkursa uz pašvaldības administrācijas amatiem rīkošanu veicinās darbinieku atlasi pēc profesionāliem un pieredzes kritērijiem, un cels pašvaldības darba kvalitāti un sabiedrības informētību par nodarbinātības iespējām pašvaldībā. VARAM ieskatā, lai nodrošinātu atklātu minēto konkursu norisi informācija par pašvaldības administrācijā vakantajiem amatiem būtu publicējama vismaz pašvaldības tīmekļvietnē, saglabājot pašvaldības tiesības pēc saviem ieskatiem minēto informāciju publicēt arī citos veidos, tādējādi apzinot pēc iespējas plašāku pretendentu loku. Turklāt vakance izsludināma, nosakot ne mazāk kā 10 darba dienu pieteikšanās termiņu. Savukārt citi ar pretendentu atlasi saistītie jautājumi (pretendentiem izvirzāmās prasības, atlases kritēriji, darba attiecību termiņš, komisijas veidošana pretendenta izvēlei vai personālatlases firmas piesaiste) ir pašvaldības kompetencē. Vienlaikus Likumprojektā pēc analoģijas ar Valsts civildienesta likumā noteikto ietverts izņēmums, kas nosaka, ka labas pārvaldības ietvaros, kā arī veicinot darbinieka kvalifikācijas celšanu, darbinieku, neizsludinot atklātu pretendentu konkursu un motivējot pārcelšanas pieļaujamību un lietderību, var pārcelt jebkurā citā amatā uz noteiktu vai nenoteiktu laiku tajā pašā vai citā iestādē pašvaldības administrācijā. Būtiski, ka minētā pārcelšana iespējama tikai saskaņā ar Darba likumā noteikto regulējumu – uz savstarpējas darba devēja un darbinieka vienošanās pamata. Ja darbinieks nepiekrīt noslēgtā darba līguma grozījumiem, darbinieks jābrīdina par darba līguma uzteikumu saistībā ar tajā piedāvātajiem grozījumiem (Darba likuma 98. pants). Turklāt šādos gadījumos jānorāda arī uzteikuma pamats – kāds no Darba likuma 101. panta pirmās daļas gadījumiem.***Pašvaldības kompetences iedalījums***Atšķirībā no spēkā esošā likuma "Par pašvaldībām" regulējuma Likumprojektā noteikts pašvaldības kompetences iedalījums autonomajā un uzdotajā kompetencē. Pašvaldības autonomajā kompetencē ietilpst autonomās funkcijas un brīvprātīgās iniciatīvas, kas ir viens no autonomās kompetences unikālākajiem un būtiskākajiem aspektiem. Uzdoto kompetenci savukārt veido deleģētie pārvaldes uzdevumi. Likumprojektā netiek lietots jēdziens deleģētā kompetence, jo tas pēc savas būtības ir sašaurināts un attiecināms tikai uz vienu no Valsts pārvaldes iekārtas likumā norādītajiem publisko tiesību līguma veidiem – deleģēšanas līgumu. Turklāt ar deleģēšanas līgumu atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma regulējumam var tikt nodota tikai pārvaldes uzdevuma nevis funkcijas izpilde.Likumprojektā vairs netiek atsevišķi nodalītas tā sauktās "dalītās atbildības funkcijas" – ar likumu uzdodot pašvaldībai pildīt valsts tiešās pārvaldes funkcijā ietilpstošus pārvaldes uzdevumus, ko dalīti īsteno valsts un pašvaldība (piemēram, izglītības un sociālās palīdzības jomā), kā arī dalītas atbildības funkcijas starp pašvaldībām, jo šis jautājums ir regulēts speciālajos nozaru likumos. Turklāt, skatot gan likumā "Par pašvaldībām", gan Likumprojektā nosaukto pašvaldības autonomo funkciju izpildes kārtību, kas regulēta speciālajos normatīvajos aktos, secināms, ka funkciju (tajās ietilpstošo pārvaldes uzdevumu) izpildē ir iesaistīta arī valsts tiešā pārvalde. Līdz ar to Likumprojektā noteikts, ka valsts var uzņemties pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstoša uzdevuma izpildi, ievērojot subsidiaritātes un proporcionalitātes principu. Tas nozīmē, ka funkcijā ietilpstošu pārvaldes uzdevumu pilda subjekts, kurš ir tuvāk iedzīvotājam un var uzdevumu izpildīt efektīvāk (piemēram, kā tas ir izglītības jomā – mācību saturu nosaka valsts, savukārt lēmumu par skolas atvēršanu pieņem pašvaldība, izvērtējot faktisko situāciju un sabalansējot to ar iedzīvotāju interesēm).Vienlaikus Likumprojekta regulējumā papildināts, ka pašvaldība autonomās funkcijas pilda ne tikai atbilstoši likumiem un Ministru kabineta noteikumiem, bet arī – saistošajiem noteikumiem un Valsts pārvaldes iekārtas likuma kārtībā noslēgtam publisko tiesību līgumam (ja tāds ir noslēgts), jo arī ar šiem tiesību aktiem var tikt regulēta autonomās funkcijas (tajā ietilpstoša pārvaldes uzdevuma) izpildes kārtība.***Brīvprātīgo iniciatīvu īstenošana***Likumprojektā iekļauta norāde, ka pašvaldības brīvprātīgās iniciatīvas finansējumu nodrošina pati pašvaldība, ņemot vērā, ka to ieviešana ir katras pašvaldības brīvprātīga izvēle. Būtiski uzsvērt, ka, ņemot vērā pašvaldības kā valsts pārvaldes sistēmā ietilpstošu sastāvdaļu, brīvprātīgās iniciatīvas iespējamas tikai jomās, kas izriet no publiskas pašvaldību autonomās funkcijas, bet nav noteiktas kā obligāti īstenojamas. Turklāt pašvaldībai ir strikti jāievēro savas kompetences ietvaru un noteiktās robežas. Attiecīgi arī pašvaldības saistošajiem noteikumiem, kas tiek izdoti brīvprātīgo iniciatīvu īstenošanai, jāiekļaujas iepriekš minētajā pilnvarojumā. Būtiski, ka brīvprātīgās iniciatīvas faktiski pārsniedz obligāto autonomo funkciju izpildei speciālajos normatīvajos aktos noteikto darbību apjomu. Tās ir kā papildu labumi, kas minēto funkciju ietvaros tiek nodrošināti pašvaldības iedzīvotājiem – brīvprātīgo iniciatīvu ietvaros pašvaldībai noteiktos pienākumus var papildināt, bet nevar sašaurināt. Līdz ar to pašvaldībai nepastāv iespēja, īstenojot brīvprātīgo iniciatīvu, pasliktināt privātpersonas stāvokli un ierobežot Satversmē noteiktās personu tiesības. Piemēram, pašlaik praksē pašvaldības brīvprātīgās iniciatīvas tiek īstenotas kā pašvaldības atbalsts personām ar invaliditāti vides pieejamības nodrošināšanai, braukšanas maksas atvieglojumi pilsētas sabiedriskajā transportā, pašvaldības atbalsts ārkārtējā situācijā saistībā ar vīrusa Covid-19 izplatību, dažādu pabalstu veidā (ēdināšanas pabalsts, pabalsts mācību līdzekļu iegādei, pabalsts Ziemassvētku saldumiem bērniem, bērna piedzimšanas pabalsts, pabalsts dzīves jubilejā, pabalsts politiski represētām personām, pabalsts donoriem, vienreizējs pabalsts atbrīvojoties no ieslodzījuma vietas, apbedīšanas pabalsts, pabalsts tuberkulozes slimniekiem, pabalsts malkas iegādei, pabalsts dokumentu izgatavošanai to nozaudēšanas gadījumā, pabalsts Černobiļas AES seku likvidatoriem, pabalsts par īpašiem nopelniem un ieguldījumu pašvaldības attīstībā, pabalsts "Aprūpei mājās", pabalsts veselības aprūpei (briļļu iegādei, pirts pakalpojumam)), piešķirot stipendijas, naudas balvas par sporta sasniegumiem, nosakot pašvaldības līdzfinansējumu privātajam bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzējam, privātām vispārējās pamatizglītības un vispārējās vidējās izglītības iestādēm.Vienlaikus Likumprojektā uzsvērts, ka prioritāra ir autonomo funkciju un deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildes nodrošināšana, tādējādi novēršot situāciju, ka pašvaldība īsteno brīvprātīgās iniciatīvas, neskatoties uz to, ka citu tās kompetencē esošo funkciju izpildei finansējums ir nepietiekams. Katrai pašvaldībai ir pienākums izvērtēt visu sabiedrības grupu intereses un noteikt prioritātes, kā arī paredzēt saprātīgu un racionālu finansējuma sadalījumu šīm prioritātēm. Šāds risinājums izvēlēts arī, iepazīstoties ar Valsts kontroles lietderības revīzijas "Vai valstī īstenotā sociālās iekļaušanas politika sasniedz tai izvirzītos mērķus nabadzības mazināšanas jomā?" (turpmāk – Revīzija) ziņojumu (apstiprināts 28.04.2020.). Revīzijā padziļināti vērtējot pašvaldību brīvprātīgās iniciatīvas pabalstiem 2018.gadā novirzīto finansējumu, no revīzijas izlasē iekļautās 21 pašvaldības kopējiem brīvprātīgās iniciatīvas atbalstam novirzītajiem 3,349 milj. *euro* saskaņā ar revidentu aplēsēm vismaz 1,747 milj. *euro* jeb 52% līdzekļu bija novirzīti tādiem pabalstu veidiem, kas nav mērķēti nabadzības riskam pakļautajiem iedzīvotājiem. Turklāt pašvaldības saviem iedzīvotājiem piemēro arī dažādus atvieglojumus, piemēram, brīvpusdienas pirmsskolas izglītības iestādēs izglītojamajiem vai izglītojamajiem, kas mācās 5.–12.klasē, atvieglojumus sabiedriskajam transportam un nekustamā īpašuma nodoklim, kuru kopējā summa tikai revīzijas izlasē iekļautajā 21 pašvaldībā 2018.gadā sasniedza 14,177 milj. *euro*. Revīzijā ir konstatēts, ka 1/5 daļa no kopējiem pašvaldību sociālajai aizsardzībai paredzētajiem līdzekļiem 2018.gadā tika izmantoti dažādu pabalstu izmaksai, kā arī lai realizētu citas pašvaldību brīvprātīgās iniciatīvas, kas ietver arī dažādu pabalstu piešķiršanu. Pabalstiem, kas tiek izmaksāti, izvērtējot personas ienākumus un mantisko stāvokli, tika novirzīti 33,398 milj. *euro* jeb 13% no kopējiem sociālās aizsardzības izdevumiem. Savukārt izdevumi pašvaldību brīvprātīgo iniciatīvu izpildei, kas visbiežāk tiek piešķirti neatkarīgi no personas materiālā stāvokļa, sasniedza 15,973 milj. *euro* jeb 6% no sociālās aizsardzības izdevumiem. Turklāt revīzijā veikto pārbaužu rezultāti apliecina, ka pašvaldību noteikto pabalstu ieviešanas pamatojums parasti nav saistīts ne ar nabadzības riskam pakļauto iedzīvotāju mērķgrupu problēmu risināšanu un to vajadzību apmierināšanu, ne arī ar citu sociālo problēmu risināšanu. To revidentu veiktajā aptaujā daļēji ir atzinušas arī pašas pašvaldības – 23 jeb 19% pašvaldību tajā esošo brīvprātīgo iniciatīvu atbalsta veidu ieviešanas pamatojumu nemaz nevar noteikt, jo atbalsts ir veidojies vēsturiski, bet, ieviešot jaunu sociālo atbalstu iedzīvotājiem, pašvaldības finansiālās iespējas un domes politiskie lēmumi tiek ņemti vērā biežāk nekā iedzīvotāju aptauju rezultāti vai saņemtie ierosinājumi.***Pašvaldības autonomo funkciju formulējuma pārskatīšana***Pašvaldības autonomo funkciju izpildi, ņemot vērā, ka tās ir saistītas ar vietējas nozīmes jautājumu risināšanu, organizē un par to atbild pašas pašvaldības. Līdz ar to ir jo īpaši svarīgi, lai minētās funkcijas atbilstu pašvaldību attīstības tendencēm, to saturs būtu nepārprotams un pietiekami izsmeļošs, kā arī tajās lietotie jēdzieni atbilstu citos normatīvajos aktos ietvertajai terminoloģijai, lai novērstu neskaidrības funkciju izpildes gaitā. Lai arī pašvaldības autonomo funkciju uzskaitījums ir ietverts Likumprojektā, to izpildes kārtības detalizācija un nosacījumi izriet no speciālajiem normatīvajiem aktiem. Līdz ar to Likumprojektā ietvertais autonomo funkciju formulējums veidots, pamatojoties uz nozaru ministriju sniegtajiem priekšlikumiem, un tas saturiski neveido jaunas pašvaldību autonomās funkcijas, bet gan tikai precizē esošo saturu, jo papildu pienākumu uzlikšana pašvaldībām iespējama tikai vienlaikus ar atbilstoša finansējuma paredzēšanu. Vienlaikus, ņemot vērā Iekšlietu ministrijas priekšlikumu, Likumprojektā ietvertā autonomā funkcija piedalīties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā ir papildināta ar pašvaldības pienākumu izveidot un finansēt pašvaldības policiju. Minētais priekšlikums par pašvaldības policijas izveidošanu ir pamatots ar to, ka Valsts policija no 2020.gada 1.jūlija nekontrolē pašvaldību saistošo noteikumu ievērošanu, jo atbilstoši Administratīvās atbildības likuma regulējumam Valsts policija nav tiesīga piemērot sodus par šiem pārkāpumiem. Tādējādi pašvaldībās, kurās nav izveidota pašvaldības policija, pašvaldībām jau pašreiz ir jāpilnvaro pašvaldību amatpersonas veikt pašvaldību saistošo noteikumu kontroli 24/7 režīmā un piemērot tajos paredzētos sodus par pārkāpumiem sabiedriskās kārtības jomā. VARAM atzīst, ka ir nepieciešams aktualizēt un risināt ar pašvaldības policijas izveidošanu saistītos jautājumus, taču minētais jautājums risināms kopsakarā ar likuma "Par policiju" regulējumu (sk. preambulu, 19.panta pirmo daļu), kopumā izvērtējot valsts politiku sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā un pašvaldību vai konkrēti pašvaldības policijas lomu tajā, vienlaikus paredzot attiecīgas funkcijas finansēšanas avotus un to iespējamu pārdali no valsts budžeta. Savukārt attiecībā uz atskurbināšanas pakalpojumu pieejamības nodrošināšanu jautājums tiks risināts Alkoholisko dzērienu patēriņa mazināšanas un alkoholisma ierobežošanas rīcības plāna 2020.–2022. gadam (apstiprināts ar Ministru kabineta 2020. gada 30. jūlija rīkojumu Nr. 412) noteiktajā termiņā, izvērtējot dažādas atskurbināšanas pakalpojuma nodrošināšanas iespējas un tiesiskos risinājumus.Līdz ar to minētais regulējums par pašvaldības pienākumu izveidot un finansēt pašvaldības policiju un nodrošināt atskurbināšanas pakalpojumu pieejamību Likumprojektā iekļauts ar pārejas kārtību (stājas spēkā 2024. gada 1. janvārī).Likumprojekta izstrādes gaitā netika atbalstīta speciālajos nozaru likumos ietverto pašvaldību funkciju pārnešana uz izstrādājamo Likumprojektu, tādējādi zaudējot saikni ar konkrēto nozari. Tāpat arī Likumprojekta izstrādes gaitā nav pārskatīts vai mainīts pašvaldībām nodoto autonomo funkciju saturs, paplašinot vai kā citādi mainot to apjomu, bet gan pēc iespējas precīzi definēts to reālais tvērums saskaņā ar nozaru speciālo normatīvo aktu regulējumu. Rezultātā ir precizēta lielākā daļa funkciju.Būtiski atzīmēt, ka pašvaldību autonomo funkciju regulējumā lietoti dažādi termini attiecībā uz šo funkciju izpildi, tajā skaitā "nodrošināt", "organizēt", "gādāt" un "veicināt". Minētais skaidrojams ar atšķirīgo pašvaldībai veicamo darbību raksturu vai pašvaldības iesaistes pakāpi konkrētās funkcijas izpildē. Konkrēts lietotais termins izriet no nozaru ministriju sniegtajiem priekšlikumiem, analizējot jau minētās pašvaldībai veicamās darbības funkcijas izpildē, kā arī no Likumprojekta izstrādes gaitā no dažādām institūcijām saņemtajiem priekšlikumiem un iebildumiem. Ministrijas ieskatā ar terminu "nodrošināt" saprotams, ka pašvaldībai ir jāpanāk pilnīga attiecīgās funkcijas realizācija savā administratīvajā teritorijā. Savukārt ar "organizēšanu" vairāk saprotama organizatorisku darbību veikšana, lai attiecīgs pakalpojums būtu pieejams iedzīvotājiem, taču neizslēdz arī pakalpojuma sniegšanu (funkcijas izpildi) no pašas pašvaldības puses. Termini "gādāt" un "veicināt" ir salīdzinoši elastīgāki un var izpausties kā konkrēta atbalsta sniegšana vai attiecīgu jomu sekmēšana pašvaldībā. Likumprojekta izstrādei organizētās VARAM darba grupas ietvaros notikušās diskusijas starp pašvaldību un attiecīgo nozaru ministriju pārstāvjiem atspoguļo atšķirīgos šo institūciju uzskatus par autonomo funkciju saturu un izpildes nosacījumiem. Līdz ar to izmaiņas pašlaik noteiktajā pašvaldību funkciju saturā un apjomā iespējams veikt tikai pēc minēto institūciju kopīgi veikta katras funkcijas izvērtējuma. Publiskās apspriešanas ietvaros Latvijas Lielo pilsētu asociācija paudusi uzskatu, ka pašlaik Likumprojekta ietvaros nepieciešams kopumā izvērtēt un pēc iespējas saglabāt pašvaldības kompetenci, kas ir noteikta esošajā regulējumā, atsakoties tikai no novecojušiem un aktualitāti zaudējušiem formulējumiem, vienlaikus nepaplašinot un nesašaurinot pašvaldības kompetenci.Likumprojekta izstrādes gaitā precizēta esošajā regulējumā ietvertā pašvaldības autonomā funkcija organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgāde un kanalizācija; siltumapgāde; sadzīves atkritumu apsaimniekošana; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana) neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds. Jaunajā regulējumā netiek norādīts iepriekš lietotais apzīmējums komunālie pakalpojumu, tā vietā norādot, ka pašvaldība organizē iedzīvotājiem ūdenssaimniecības, siltumapgādes un sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds.Tāpat Likumprojekta noteikts pašvaldības pienākums gādāt par iedzīvotāju izglītību, tostarp nodrošināt pieaugušo izglītības pieejamību. Kā skaidro Izglītības un zinātnes ministrija pašvaldības iespēju robežās gadā par pieaugušo izglītības pieejamību savā teritorijā, dažādos veidos atbalstot tās īstenošanu, tajā skaitā finansējot vai līdzfinansējot teritorijā esošas iestādes, kas īsteno pieaugušo neformālo izglītību, dibina pieaugušo izglītības centrus (~8% pašvaldību), īsteno vai līdzfinansē ārvalstu finanšu instrumentu projektus, kuri vērsti uz pieaugušo neformālās izglītības īstenošanu un attīstību, nodrošinot telpas u.tml. Izglītības un zinātnes ministrijas rīcībā esošie dati liecina, ka 39,5% pašvaldību regulāri pašvaldību budžetā ir paredzēti līdzekļi pieaugušo izglītībai, t.sk. pieaugušo izglītības koordinatoru atalgojumam. Turklāt pašvaldības kompetence pieaugušo izglītībā ir noteikta arī Izglītības likuma 17.panta trešās daļas 22.punktā, kas nosaka ka republikas pilsētas pašvaldība un novada pašvaldība īsteno politiku pieaugušo izglītībā. Savukārt minētā likuma 46.panta sestās daļas 1.punktā noteikts, ka pieaugušo izglītību var finansēt arī no pašvaldības budžeta. Vienlaikus ne Izglītības un zinātnes ministrija, ne pašvaldības pārstāvošās organizācijas neiebilst par sporta attīstības veicināšanas kā atsevišķas pašvaldības autonomās funkcijas norādīšanu Likumprojektā, jo pašvaldības izmanto Sporta likumā paredzētās tiesības un aktīvi līdzdarbojas arī sporta jomas finansēšanas sistēmā. Ņemot vērā pašvaldību pārstāvju izteiktos priekšlikumus, pamatojoties uz nozares ministrijas izstrādāto redakciju, minētā funkcija Likumprojektā papildināta arī ar būtiskākajām tās ietvaros iespējami veicamajām darbībām – uzturēt un attīstīt pašvaldības sporta bāzes, atbalstīt sportistu un sporta klubu (tajā skaitā profesionālo sporta klubu) darbību un sniegt atbalstu sporta pasākumu organizēšanai. Vienlaikus pašvaldības kompetence sporta jomā ir noteikta Sporta likuma 7. pantā. Pašreiz likums "Par pašvaldībām" (15. panta pirmās daļas 6. punkts) paredz veselības aprūpes pieejamību, veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu kā vienu funkciju. Savukārt pēc nozaru ministriju (Labklājības ministrija un Tieslietu ministrija) vienošanās divas pašreizējās funkcijas bērnu tiesību aizsardzības jomā, kas raksturīgas pašvaldības bāriņtiesai (gādāt par aizgādnību, aizbildnību, adopciju un bērnu personisko un mantisko tiesību un interešu aizsardzību un īstenot bērnu tiesību aizsardzību attiecīgajā administratīvajā teritorijā), ir apvienotas vienā funkcijā, pēc būtības to saturu nemainot. Pēc Satiksmes ministrijas priekšlikuma atsevišķi izdalīta arī satiksmes infrastruktūras izveides, uzturēšanas un pārvaldības funkcija, kas pašreiz iekļaujas administratīvās teritorijas labiekārtošana funkcijā (likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 2. punkts). Satiksmes infrastruktūras pārvaldības ietvaros pašvaldība nodrošina:* pašvaldības satiksmes infrastruktūras, tostarp ceļu un ielu, uzskaiti un informācijas aktualizēšanu atbilstoši faktiskajām izmaiņām;
* pašvaldības satiksmes infrastruktūras, tostarp ceļu un ielu, attīstības plānošanu;
* pašvaldības satiksmes infrastruktūras, tostarp ceļu un ielu tīkla, pieejamības jautājumu risināšanu.

Vienlaikus pēc Izglītības un zinātnes ministrijas un jaunatni pārstāvošo organizāciju ierosinājum Likumprojektā kā pašvaldības autonomā funkcija definēts arī darbs ar jaunatni. No nozares ministrijas sniegtā skaidrojuma izriet, ka darbu ar jaunatni pašvaldības veic atbilstoši Jaunatnes likuma 5. pantā noteiktajām kompetencēm. Jaunatnes likums paredz, ka, ievērojot jaunatnes politikas pamatprincipus un valsts jaunatnes politikas attīstības plānošanas dokumentus, pašvaldība:* plāno darbu ar jaunatni, izstrādājot pašvaldības jaunatnes politikas attīstības plānošanas dokumentus (jaunatnes politika primāri integrējama pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – attīstības stratēģijā un attīstības programmā);
* nodrošina institucionālu sistēmu darbam ar jaunatni (par darbu ar jaunatni atbildīgā institūcija un darbinieki, jauniešu centrs, jaunatnes lietu konsultatīvā komisija, jauniešu dome);
* nodrošina jaunatnes organizācijām un jauniešu iniciatīvu grupām iespēju iesaistīties jaunatnes politiku ietekmējošu pašvaldības lēmumu apspriešanā pirms to pieņemšanas.

Izglītības un zinātnes ministrija 2020. gadā ir veikusi pašvaldību aptauju un organizējusi fokusgrupu darba ar jaunatni veicējiem pašvaldībās, lai identificētu, kāds institucionālais mehānisms, pakalpojumu un finansējuma apjoms nepieciešams, lai nodrošinātu optimālu šīs funkcijas īstenošanu pašvaldības teritorijā. Izvērtējot līdzšinējo praksi teritoriāli lielākajās pašvaldībās, kas pielīdzināmas administratīvi teritoriālās reformas rezultātā jaunizveidojamajām pašvaldībām, secināts, ka, lai veiktu darbu ar jaunatni, pašvaldībā nepieciešami:* vismaz 3 pilnas slodzes darbinieki darba ar jaunatni īstenošanai;
* par darba ar jaunatni īstenošanu atbildīgā iestāde vai pašvaldības struktūrvienība, kas tieši padota pašvaldības izpilddirektoram un var atrasties jauniešu centra telpās, nodrošinot arī tā darbību;
* ikgadējs finansējums darba ar jaunatni aktivitāšu īstenošanai un infrastruktūras attīstībai;
* mehānisms jauniešu līdzdalības lēmumu pieņemšanā nodrošināšanai, jauniešu iniciatīvu un jauniešiem paredzētu pasākumu īstenošanai;
* mehānisms darbā ar jaunatni iesaistīto personu sadarbībai.

Kā norāda Izglītības un zinātnes ministrija saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 30. novembra noteikumiem Nr. 1075 "Valsts un pašvaldību institūciju amatu katalogs", darba ar jaunatni veicēji atbilst 35. saimes II līmenim, kas ir 9. mēnešalgu grupa. Attiecīgi mēnešalga darbiniekam, kurš īsteno darbu ar jaunatni pašvaldībā, saskaņā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumu būtu 1190 *euro*, kas uz 3 darbiniekiem pašvaldībai kopumā sastādītu aptuveni 53 173 *euro* gadā. Viena jauniešu centra kā par darba ar jaunatni atbildīgās iestādes un vienlaikus mehānisma jauniešu līdzdalības lēmumu pieņemšanā nodrošināšanai, jauniešu iniciatīvu un jauniešiem paredzētu pasākumu īstenošanai uzturēšana gadā izmaksā aptuveni 36 300 *euro*, papildus no pašvaldības budžeta aktivitātēm nepieciešami aptuveni 20 000 *euro*, papildu finansējumu šim mērķim iespējams piesaistīt no Eiropas Savienības programmām un struktūrfondiem. Attiecīgi, lai nodrošinātu darba ar jaunatni īstenošanu pamata apjomā, no pašvaldības ikgadējā budžeta būtu nepieciešami 109 473 *euro*.Likumprojekta publiskās apspriešanas ietvaros saņemti vairāki viedokļi saistībā ar pašvaldības autonomās funkcijas veselības aprūpes jomā saturu, vēršot uzmanību uz nepieciešamību organizēt plašāku diskusiju par šīs autonomās funkcijas izpratni, pašvaldības un valsts uzdevumu sadali, kā arī iespējamo formulējuma pārskatīšanu. Vēršam uzmanību, ka Likumprojektā iekļauts Veselības ministrijas piedāvātais un Likumprojekta izstrādes darba grupā diskutētais minētās funkcijas formulējums. Papildus Veselības ministrija ir sniegusi skaidrojumu par pašvaldības autonomās funkcijas veselības aprūpes jomā saturu – no valsts budžeta iedzīvotājiem tiek apmaksāti gan kompensējamās zāles un medicīnas ierīces, gan veselības aprūpes pakalpojumi (slimību profilakse, diagnostika un ārstēšana, medicīniskā rehabilitācija un pacientu aprūpe). Veselības aprūpes pakalpojumu pieejamība iedzīvotājiem var būt apgrūtināta ar veselības aprūpi tieši nesaistītu iemeslu dēļ. Šajos gadījumos pieejamības problēmas iedzīvotājiem var palīdzēt risināt pašvaldība ar tai pieejamiem instrumentiem:* piesaistīt un noturēt ārstniecības personas un ārstniecības atbalsta personas veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai pašvaldībā, izstrādājot motivācijas sistēmu pašvaldības ietvaros;
* nodrošināt telpas veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanai, tai skaitā risinot jautājumu par vides pieejamību, atbilstoši obligātajām prasībām ārstniecības iestādēm pašvaldībai piederošās telpās, lai varētu reģistrēt jaunas ārstniecības iestādes, piemēram, ģimenes ārsta prakses ģimenes ārstu maiņas gadījumā vai citu iemeslu dēļ;
* nodrošināt ģeogrāfisko pieejamību ārstniecības pakalpojumiem un sniegt atbalstu tiem pacientiem, kuriem nepieciešami transporta pakalpojumi, lai piemēram, nokļūtu mājās no stacionāra, vai nokļūtu ārstniecības iestādē veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanai. Paredzēt transporta organizēšanu pacientu nokļūšanai pie un no ārstniecības iestādes gadījumos, kad esošā sabiedriskā transporta sistēma nav tam piemērota. Organizēt pacientu pārvešanu gadījumos, kad pacients no augstākā līmeņa slimnīcas jāpārved uz zemākā līmeņa slimnīcu vai sociālās aprūpes iestādi;
* nodrošināt finansiālu atbalstu sociāli mazaizsargāto iedzīvotāju grupai veselības aprūpes pakalpojumu saņemšanai.

Vienlaikus definētā pašvaldības autonomā funkcija Veselības ministrijas ieskatā pieļauj arī poliklīnikas būvniecību un medicīniskās aparatūras iegādi, ja tiek ievērots spēkā esošais regulējums, jo īpaši regulējums, kas attiecas uz komercdarbības atbalsta nosacījumu izpildi un Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktais regulējums attiecībā uz jaunas kapitālsabiedrības izveidi.Savukārt pašvaldības funkcija sociālās palīdzības un aprūpes jomā saskaņā ar nozares ministrijas un pašvaldību pārstāvju izteiktajiem priekšlikumiem Likumprojektā izteikta kā pašvaldības pienākums nodrošināt iedzīvotājiem profesionālu atbalstu sociālo problēmu risināšanā, iespēju saņemt sociālo palīdzību un sociālos pakalpojumus. Pēc būtības pašvaldībai, pildot minēto autonomo funkciju, saviem iedzīvotājiem jānodrošina gan sociāla darba pakalpojums, gan sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumi dzīvesvietā un institūcijā. Sniedzamo pakalpojumu veidus nosaka speciālie normatīvie akti un uz to pamata izdotie saistošie noteikumi.Attiecībā uz pašvaldības autonomo funkciju kultūras jomā Likumprojekts paredz pašvaldības funkciju nodrošināt pašvaldības teritorijā esošā kultūras mantojuma saglabāšanu, savukārt pašvaldības atbildību par vietējas nozīmes kultūras pieminekļu saglabāšanas uzraudzību nosaka likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 14.panta septītā daļa.Saistībā ar pašvaldībai noteikto autonomo funkciju sekmēt un sniegt atbalstu saimnieciskajai darbībai savā administratīvajā teritorijā, vēršama uzmanību, ka jebkāda veida atbalsts, sevišķi komersantiem, sniedzams, ievērojot normatīvo aktu regulējumu attiecībā uz publiskas personas mantas un finanšu līdzekļu izšķērdēšanas novēršanu, kā arī komercdarbības atbalsta kontroli. Atbalsts var tikt sniegts arī valsts vai ārvalstu līdzfinansēta finanšu instrumenta ietvaros, arī kā nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojums un citos ārējos normatīvajos aktos noteiktos veidos un kārtībā. Regulējums ir atvērts un to piepilda tiesību normas piemērotājs. Kā, piemēram, atbalsts saimnieciskajai darbībai var tikt sniegts pašvaldības noteikto nodokļu un nodevu atvieglojumu viedā atbilstoši likuma pilnvarojumam, kā arī Ministru kabineta noteiktajā kārtībā piemērojot nomai nodotās mantas nomas maksas samazinājumus. Tāpat pašvaldības atbalstu saimnieciskās darbības veicējiem sniedz grantu konkursu veidā, kas saskaņā ar VARAM apkopoto informāciju 2020. gadā tika izsludināti 63 pašvaldībās, no tām:divās pašvaldībās konkursi noslēdzās bez rezultātiem (katrā no pašvaldībām tika iesniegti pa vienam pieteikumam un abi tika noraidīti, jo neatbilda konkursa nosacījumiem);vienai pašvaldībai līdz noteiktajam pieteikšanās termiņam nepieteicās neviens pretendents;vienai pašvaldībai vēl nav beidzies pieteikumu iesniegšanas termiņš (noteikts līdz 04.01.2021.).Kopējais plānotais pašvaldību grantu konkursu finansiālais apmērs 2020. gadā ir 1 256 769 *euro*. Minimālais finansiālais atbalsta apmērs vienai biznesa idejai ir 500 *euro* (piemēram, Pārgaujas novada pašvaldībai), savukārt maksimālais finansiālais atbalsta apmērs vienai biznesa idejai – 25 000 *euro* (piemēram, Rīgas pašvaldībai), 15 000 *euro* (piemēram, Liepājas pašvaldībai), 10 000 *euro* (piemēram, Jūrmalas pašvaldībai, Kuldīgas novada pašvaldībai, Ķekavas novada pašvaldībai, Ludzas novada pašvaldībai, Mārupes novada pašvaldībai, Olaines novada pašvaldībai, Rēzeknes novada pašvaldībai, Siguldas novada pašvaldības, Stopiņu novada pašvaldībai).Vienlaikus vēršam uzmanību, ka gadījumos, kad pašvaldībai bez atlīdzības īpašumā nodots valsts nekustamais īpašums funkciju īstenošanai, likumprojekta 5.panta 12.punktā ietvertā funkcija nebūtu interpretējama kā šāda nekustamā īpašuma iznomāšana, jo saimniecisko darbību ir iespējams veikt tikai ievērojot Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 42.panta 2.5 daļā noteikto. Ievērojot Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 42.panta pirmajā daļā un 2.5 daļā noteikto, valsts nekustamo īpašumu var nodot pašvaldībai tās funkciju vai deleģēta pārvaldes uzdevuma veikšanai un šādu nekustamo īpašumu pašvaldībai ir tiesības izmantot tikai papildinošu saimniecisku darbību veikšanai tikai tiktāl, ciktāl šī saimnieciskā darbība ir nepieciešama un saistīta ar funkcijas vai deleģēta pārvaldes uzdevumu veikšanu, kā arī ievērojot nosacījumus, kas izriet no Eiropas Savienības aktiem komercdarbības atbalsta jomā. Arī Saeimas Juridiskais birojs tā 2018.gada 10.aprīļa vēstulē Nr.142.13/1-13-12/18 ir sniedzis viedokli, ka likuma “Par pašvaldībām” 15.panta 10.punktā paredzētā pašvaldības autonomā funkcija paredz pašvaldībai iespēju īstenot dažādas saimniecisko darbību veicinošas iniciatīvas, taču īpašuma iznomāšana privātpersonai pati par sevi nav uzskatāma par saimnieciskās darbības veicināšanu, jo tā parasti būs pašas pašvaldības darbība privāto tiesību jomā, nevis saimnieciskās darbības veicināšanas pasākums kā darbība, īstenojot autonomo funkciju publisko tiesību jomā. Savukārt Ekonomikas ministrija rosināja izteikt jaunā redakcijā pašvaldības autonomo funkciju – nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu (likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 14. punkts), – pilnībā salāgojot terminoloģiju ar likumprojektā "Grozījumi Būvniecības likumā" (Nr.574/Lp13), kas ir izskatīšanā Saeimā, paredzēto formulējumu un definējot funkciju "nodrošināt ar būvniecības procesu saistīta administratīvā procesa tiesiskumu". Jāatzīmē, ka pašvaldības kompetence būvniecības procesa tiesiskuma nodrošināšanā jau ir noteikta Būvniecības likuma 7. pantā. Turklāt minētajā pantā noteikts, ka tajā minētos pienākumus pašvaldība neveic attiecībā uz būvniecības procesiem vai to daļām, kas atbilstoši šajā likumā noteiktajam ir Būvniecības valsts kontroles biroja vai citas institūcijas, kura pilda būvvaldes funkcijas, kompetencē.Turpretī atsevišķas pašvaldības autonomās funkcijas, kas ir noteiktas likumā "Par pašvaldībām", Likumprojektā nav iekļautas. Proti, uz Likumprojektu nav pārnesta funkcija pašvaldībai noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi, ja likumos nav noteikts citādi (likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 3. punkts). Valsts un pašvaldību īpašumā esošo mežu izmantošanas tiesiskā bāze ir noteikta Meža likumā, savukārt publisko ūdeņu pārvaldība – Civillikumā un Zemes pārvaldības likumā, uz ko ir norādījusi Zemkopības ministrija. Meža likuma 2. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka šā likuma mērķis ir veicināt meža ekonomiski, ekoloģiski un sociāli ilgtspējīgu apsaimniekošanu un izmantošanu, visiem meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem nodrošinot vienādas tiesības, īpašuma tiesību neaizskaramību un saimnieciskās darbības patstāvību un nosakot vienādus pienākumus. Vienlaikus Meža likuma otrā nodaļa nosaka tiesības uzturēties mežā, tostarp nosaka prasības fiziskajām personām, uzturoties valsts un pašvaldības mežā. Savukārt Meža likuma 38.3 panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka parku un mežaparku izveido vietējā pašvaldība pēc vienošanās ar zemes īpašnieku, izdodot saistošos noteikumus par konkrēta parka vai mežaparka izveidošanu, apsaimniekošanu un aizsardzību. Ievērojot minēto, Meža likums ir speciālais ārējais normatīvais akts, kas regulē ar mežu saistītus jautājumus. Vienlaikus Meža likums attiecas arī uz publiskā lietošanā esošiem mežiem un nosaka pašvaldību kompetenci mežu izmantošanā. Turklāt pašvaldības tiesības meža apsaimniekošanas un izmantošanas jomā ir pašvaldības darbība privāto tiesību jomā, līdz ar to nav formulējama kā pašvaldības autonomā funkcija. Savukārt Civillikuma 1104. pants noteic, ka publiskie ūdeņi ir valsts īpašums, ciktāl uz tiem nepastāv īpašuma tiesības privātai personai. Vienlaikus Civillikums nosaka publisko ūdeņu izmantošanas noteikumus. Piemēram, Civillikuma 1110. pants noteic, ka publiskās upēs katram brīvi atļauta ūdens ikdienišķa lietošana, ciktāl ar to nekaitē sabiedrībai un neaizskar zemes īpašnieka tiesības. Savukārt Zemes pārvaldības likuma 15. pants nosaka jūras piekrastes joslas un iekšzemes publisko ūdeņu pārvaldību, tostarp pašvaldības kompetenci publisko ūdeņu pārvaldībā. Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 48.1 panta pirmo daļu kuģošanas līdzekļu satiksmes kārtību Latvijas iekšējos ūdeņos nosaka Ministru kabinets. Noteikt papildu nosacījumus kuģošanas līdzekļu satiksmei Latvijas iekšējos ūdeņos ir tiesīga arī pašvaldības dome, savā administratīvajā teritorijā izdodot saistošos noteikumus, pamatojoties uz Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 48.1 panta otro daļu. Pilnvarojums pašvaldībai regulēt satiksmi Latvijas iekšējos ūdeņos ir deleģēts valsts pārvaldes uzdevums, jo līdzīgi kā ceļu satiksmes tiesiskas regulējums tā arī tiesiskais regulējums par satiksmi Latvijas iekšējos ūdeņos ir valsts pārvaldes funkcijai atbilstoša funkcija.  Ņemot vērā minēto, likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 3. punktā paredzētā pašvaldību autonomā funkcija, proti, noteikt kārtību, kādā izmantojami publiskā lietošanā esošie meži un ūdeņi, nav īstenojama. Pilnvarojums pašvaldībai noteikt šo teritoriju izmantošanas kārtību, ja nepieciešams, ir iekļaujams attiecīgajos speciālajos likumos, un kārtības noteikšana pati par sevi nav uzskatāma par funkciju, ko pašvaldībai savas autonomijas un iedzīvotāju interešu īstenošana ietvaros piepildīt ar saturu. Turklāt Saistībā ar saistošo noteikumu pārskatīšanu, vēršam uzmanību, ka uz likuma "Par pašvaldībām" 15. panta pirmās daļas 3. punkta, kas Likumprojektā netiek iekļauts, pamata izdotie saistošie noteikumi ietver arī normas, kas skar kuģošanas līdzekļu satiksmi. Speciālās tiesību normas, kas attiecas uz kuģošanas līdzekļu satiksmi, ir ietvertas Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā. Uz šā likuma 48.1 panta pirmās daļas pamata ir izdoti Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumi Nr.92 “Noteikumi par kuģošanas līdzekļu satiksmi iekšējos ūdeņos”. Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 48.1 panta otrā daļa paredz pašvaldības domei tiesības savā administratīvajā teritorijā izdot saistošos noteikumus par papildu nosacījumiem kuģošanas līdzekļu satiksmei Latvijas iekšējos ūdeņos, kā arī paredz, ka pašvaldības dome no VAS “Latvijas Jūras administrācija” pieprasa atzinumu par minēto saistošo noteikumu projektu no kuģošanas drošības viedokļa un ņem to vērā. Ņemot vērā minēto, vēršam pašvaldību uzmanību uz iespēju pārizdot attiecīgos noteikumus (vai attiecīgās normas) uz Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma (šā likuma deleģējuma ietvaros) 48.1 panta otrās daļas pamata (nodrošinot šo normu piemērošanas nepārtrauktību un atbilstoši arī aktualizāciju).Arī likumā “Par pašvaldībām” noteiktā pašvaldības autonomā funkcija saistībā ar nepieciešamo pasākumu veikšanu domes vēlēšanās jaunajā regulējumā nav saglabāta, jo minēto jautājumu jau regulē speciālie normatīvie akti. Turklāt pašvaldību veidotās vēlēšanu komisijas piedalās ne tikai domes, bet arī Saeimas vēlēšanu, Eiropas Parlamenta vēlēšanu un tautas nobalsošanas organizēšanā.Tāpat arī Likumprojektā nav iekļautas pašvaldības funkcijas – savākt un sniegt valsts statistikai nepieciešamās ziņas, kā arī veikt attiecīgajā administratīvajā teritorijā dzīvojošo bērnu uzskaiti (likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 16. un 22. punkts). Proti, dati oficiālajai statistikai tiek vākti saskaņā ar Statistikas likumu, tajā paredzot pienākumu pašvaldībai tāpat kā citām publiskām personām un to iestādēm iesniegt noteiktu informāciju, kas nepieciešama oficiālajai statistikai. Savukārt pēc pašvaldību pārstāvošo organizāciju sniegtās informācijas pašvaldība pati nevāc statistikai nepieciešamās ziņas, bet gan sniedz pieprasīto informāciju. Savukārt pašvaldībā dzīvojošo bērnu uzskaite tiek nodrošināta tādā apjomā un detalizācijā, kādā to paredz likumos un Ministru kabineta noteikumos pašvaldībām uzliktie pienākumi (piemēram, pašvaldības administratīvajā teritorijā deklarēti bērni, izglītības iestādēs reģistrēti bērni, bez vecāku gādības palikuši bērni). Pašvaldība saskaņā ar Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likumā, Iedzīvotāju reģistra likumā (2021. gada 28. jūnijā stāsies spēkā Fizisko personu reģistra likums), Dzīvesvietas deklarēšanās likumā un citos normatīvajos aktos noteiktajiem pienākumiem reģistrē jaundzimušos bērnus un izsniedz dzimšanas apliecības, iekļauj noteiktās ziņas par bērnu Iedzīvotāju reģistrā (no 2021. gada 28. jūnija Fizisko personu reģistrā), kā arī reģistrē bērnu deklarētās dzīvesvietas. Vienlaikus kārtību, kādā veicama obligāto izglītības vecumu sasniegušo bērnu uzskaite, nosaka Ministru kabineta 2009. gada 4. augusta noteikumi Nr. 871 “Obligāto izglītības vecumu sasniegušo bērnu uzskaites kārtība”. Līdz ar to pašvaldības veic virkni uzdevumu, kas noteikti speciālajos normatīvajos aktos un paredz informācijas vākšanu un reģistrēšanu par pašvaldības administratīvajā teritorijā dzīvojošiem vai reģistrētiem bērniem, un nav pamatoti Likumprojektā kādu no minētajiem uzdevumiem izdalīt atsevišķi. Tomēr būtiski ir uzsvērt, ka pašvaldības interesēs, lai arī tā Likumprojektā netiek izdalīta kā pašvaldības autonomā funkcija, ir apzināt konkrētajā teritorijā reāli dzīvojošos bērnus, tādējādi efektīvāk nodrošinot dažādu no pašvaldības autonomajām funkcijām izrietošu pārvaldes uzdevumu izpildi, kā arī sekmīgāk plānojot pašvaldības budžetu. Vienlaikus tas ļauj arī samazināt risku, ka ir bērni, kuri netiek apzināti un tādējādi neiesaistās izglītības sistēmā, nesaņem pienācīgu medicīnisko aprūpi un citus publisko pakalpojumus No iepriekš minētā speciālā bērnu uzskaite noteiktās kategorijās pašvaldībās jau tiek veikta. Vienlaikus pašvaldībai nav pienākuma vākt informāciju par tās administratīvajā teritorijā dzīvojošajiem bērniem kādās speciālās kategorijās, kas viennozīmīgi ir saistīts arī ar papildu resursu nepieciešamību minēto datu apzināšanai.***Pašvaldības tiesības deleģēt uzdevumus***Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumiem pašvaldība var deleģēt citai personai atsevišķu pašvaldības autonomajā funkcijā ietilpstošu pārvaldes uzdevumu. Termins “cita persona” tiek lietots, lai neierobežotu potenciālo pilnvaroto personu loku un neradītu liekvārdību. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas nosacījumi ir atrunāti Valsts pārvaldes iekārtas likumā.**Pašvaldības institucionālā sistēma*****Domes kompetence***Likumprojekta 10. panta “Domes kompetence” pirmās daļas 8. punktā ir teikts, ka dome ir tiesīga izlemt ikvienu pašvaldības kompetences jautājumu un tikai domes kompetencē ir iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības iestāžu vadītājus, kā arī citas amatpersonas normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos. Konkrētu minēto amatpersonu izvirzīšanas kārtību iecelšanai amatā nosaka pati pašvaldības dome savā nolikumā.Tāpat Likumprojektā saglabātās esošajā regulējumā noteiktās domes ekskluzīvās tiesības ievēlēt vai atlaist (atbrīvot) domes priekšsēdētāju, priekšsēdētāja vietnieku, komiteju, komisiju un konsultatīvo padomju locekļus. Vienlaikus ir konstatēta problemātika gadījumos, kad domes komisijas loceklis vēlas izbeigt savu darbu komisijā pēc paša vēlēšanās. Minētajā gadījumā personām, neskatoties uz izteikto gribu darba tiesiskās attiecības izbeigt, ir jāsagaida arī attiecīgs domes lēmums. Faktiski minētajā situācijā nepastāv iespēja liegt komisijas loceklim darba attiecības izbeigt, taču minētā kārtība nevar tikt nodrošināta bez pašvaldības domes iesaistes, jo tikai domes kompetencē ir apstiprināt jebkuras izmaiņas to institūciju sastāvā, kuras ieceļ vai ievēl dome. Minētā regulējuma mērķis ir, lai šīs izmaiņas tiktu noteiktā kārtībā fiksētas un nodrošināts darbspējīgs izveidoto institūciju sastāvs. Vēršam uzmanību, ka minētais jautājums par komisijas locekļa atbrīvošanu steidzamības kārtībā varētu tikt skatīts domes ārkārtas sēdē, tādējādi novēršot nelabvēlīgās sekas privātpersonai, liedzot tai iespēju savlaicīgi saņemt sociālās garantijas saistībā ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu.Domes ekskluzīvā kompetencē saglabātas arī tiesības iecelt vai ievēlēt pašvaldības pārstāvjus citu publisku personu izveidotās vai pašvaldības un citu publisku personu kopīgās komitejās, komisijās, konsultatīvajās padomēs un darba grupās. Būtiski atzīmēt, ka minētā kārtība ir attiecināma tikai uz citu publisku personu vai pašvaldības un citu publisku personu kopīgi izveidotām institūcijām. Domes izvēlēta persona attiecīgajā institūcijā pārstāvēs pašvaldību, un vienīgi dome ir tiesīga viņu pilnvarot paust pašvaldības viedokli konkrētos jautājumos. Līdz ar to minētās domes tiesības nav nododamas citai pašvaldības amatpersonai vai institūcijai. ***Par domes tiesībām atsevišķu lēmumu pieņemšanu nodot citai pašvaldības institūcijai vai amatpersonai***Valsts prezidenta Andra Bērziņa izveidotā ekspertu grupa pārvaldības pilnveidei savā pirmajā ziņojumā (pieejams: <http://tzpi.lu.lv/files/2017/03/Pasvaldibas_EGPP_FINAL.pdf>) 2013. gada 8. februārī norādīja, ka "likums "Par pašvaldībām" nenošķir pašvaldības domi kā lēmējvaru no izpildvaras. Tiesību akti paredz, ka pašvaldības dome bieži rīkojas kā iestāde administratīvā procesa ietvaros, izdodot administratīvos aktus un risinot tehniskus jautājumus, kuri būtu izlemjami pašvaldības izpildinstitūciju līmenī.. Pēc ekspertu grupas domām, vajadzētu panākt tādu situāciju, ka dome kā iedzīvotāju pārstāvības un vietējās lēmējvaras institūcija mazāk nodarbojas ar konkrētām administratīvajām lietām, bet vairāk – ar pašvaldības stratēģiskās attīstības jautājumiem, kontrolē pašvaldības izpildinstitūciju darbību, kā arī apstiprina pašvaldības saistošos noteikumus un lemj par lietderīgāku un iedzīvotājiem izdevīgāku pašvaldības funkciju īstenošanu. "Attiecībā uz tiesībām apstrīdēt pašvaldības administrācijas izdotos administratīvos aktus Likumprojektā noteikts, ka tos apstrīd pašvaldības ietvaros. Līdz ar to attiecīgais jautājums sākotnēji ir jāizskata augstākā institūcijā pašvaldības ietvaros un tikai tad tiesā. Izņēmums ir gadījumi, kad pati pašvaldības dome ir izdevusi attiecīgo administratīvo aktu, ņemot vērā, ka šajā gadījumā augstāka iestāde nav konstatējama, minētais akts ir pārsūdzams administratīvajā rajona tiesā. Minētais atbilst Administratīvā procesa likumā nostiprinātajai kārtībai, ka gadījumā, ja augstākās iestādes nav vai tā ir Ministru kabinets, tad administratīvo aktu pārsūdz tiesā (76.panta otrā daļa). Ņemot vērā, ka dome ir pašvaldības augstākā lēmējinstitūcija, nav saskatāma lietderība un iespējamība vēlreiz administratīvo aktu skatīt pašvaldībā apstrīdēšanas ietvaros.Pašvaldības domes darba efektivitātes uzlabošanai Likumprojektā ir uzskaitīti lēmumi, kuru pieņemšana ir domes ekskluzīvā kompetencē, kā arī kuru pieņemšanu dome var nodot tās izveidotai institūcijai vai amatpersonai, ja likums tieši nenosaka institūciju, kuras kompetencē ir lēmuma pieņemšana. Vienlaikus noteikts, ka šāda kārtība (pilnvarojums) ir jāatrunā tiesību aktā un nav pieļaujama, ja likums tieši nosaka, ka attiecīgu lēmumu pieņemšana ir domes kompetencē. Minētā kārtība atvieglotu pašvaldības domes darbu, ikdienā nelemjot par salīdzinoši mazsvarīgiem saimnieciskiem jautājumiem, kā piemēram, mazapjoma darījumiem (darījumiem, kas nepārsniedz pašvaldības noteikto īpašuma vērtības vai darījuma summas apmēru) ar pašvaldības nekustamajiem īpašumiem, administratīvo aktu (tajā skaitā atļauju un licenču) izdošanu, bet šos uzdevumus nododot kompetentai pašvaldības institūcijai vai amatpersonai. Jāņem vērā arī apstāklis, ka dome ir iedzīvotāju vēlētu deputātu kopums, kam nav noteiktu kvalifikācijas vai izglītības prasību, taču noteiktu kategoriju lēmumu pieņemšanā (sevišķi, par administratīvo aktu izdošanu, pakalpojumu maksas un tarifu noteikšanu u.tml.) ir būtiski pamatot attiecīgā lēmuma tiesiskumu un lietderību, par ko ir atbildīgi lēmuma pieņēmēji, jo šādus lēmumus nevar pamatot vienīgi ar politisku balsojumu. Līdz ar to arī pašas domes kā deputātu interesēs būtu noteiktas kategorijas lēmumu pieņemšanu deleģēt kompetentai pašvaldības institūcijai. Turklāt Likumprojektā paredzēts izņēmumus, ka dome lēmumu pieņemšanu nevar nodot domes komitejai un domes deputātam, kas ir lēmējvaras sastāvdaļa, izņemot domes priekšsēdētāju, kuram no pašvaldības domes puses var tikt piešķirtas pilnvaras noteiktu lēmumu pieņemšanā. Taču vienlaikus vērtējama arī domes priekšsēdētāja kompetence vienpersoniski pieņemt pārvaldes lēmumus, kam ir vai var būt nozīmīga ietekme uz pašvaldības turpmākām saistībām, tajā skaitā atbildība, kas izriet no katra lēmuma.Būtiski atzīmēt, ka atšķirībā no esošā regulējuma domes kompetence papildināta ar tiesībām, kas turklāt var tikt nodotas citai pašvaldības institūcijai vai amatpersonai, noteikt maksu par ūdenssaimniecības infrastruktūras lietošanu šādā redakcijā– pašvaldības centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas lietošanu. Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta otrajā daļā noteikts, ka pašvaldība nosaka maksu par ūdenssaimniecības pakalpojumiem, ko sniedz pašvaldības iestāde, kā arī nosaka maksu par komersanta sniegtajiem sabiedriskajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem. Tāpat šajā punktā noteikts, ka nosakot maksu par sabiedriskajiem ūdenssaimniecības pakalpojamiem pašvaldības piemēro likumā “Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” noteiktos pakalpojumu regulēšanas pamatprincipus. Būtībā šai pantā minētā maksa ir traktējama kā tarifs. Maksa par pašvaldības infrastruktūras lietošanu varētu tikt piemērota atsevišķos specifiskos gadījumos vai situācijās, piemēram, kā Ādažu novada gadījumā, kā vienreizējs maksājums ražošanas uzņēmumiem par pieslēgšanos centralizētajiem tīkliem, lai pašvaldība varētu nodrošināt ražošanas notekūdeņu atbilstošu attīrīšanu, neradot apdraudējumu videi. Jāņem vērā, ka Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2016. gada 14. janvāra lēmuma Nr. 1/2 “Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika” 5. punkts nosaka: “Komersants aprēķina vienādu tarifa projektu visiem Komersanta lietotājiem (…)”. Atšķirīgus tarifus metodika pieļauj tikai nošķirtām centralizētajām sistēmām, vai arī – tikai ūdensapgādei - lietotājam, kuram sniegtā pakalpojuma apjoms caur vienu ievadu pārsniedz 10% no Komersanta kopējā sniegtā ūdensapgādes pakalpojuma apjoma. Praksē arvien biežāk dzirdam, ka ūdenssaimniecības uzņēmumiem nepieciešams iegūt līdzekļus attīrīšanas iekārtu rekonstrukcijai, lai varētu adekvāti attīrīt ražošanas notekūdeņus vai pieņemt tos no jaunām ražotnēm; tā kā rekonstrukcija nav nepieciešama mājsaimniecību notekūdeņu attīrīšanai, nebūtu taisnīgi šādas izmaksas iekļaut kopējā tarifā. Attiecībā uz Likumprojektā iekļauto regulējumu saistībā ar maksas noteikšanu, ja tas nav aizliegts vai noteikts ar likumu, par citiem pašvaldības sniegtajiem pakalpojumiem, būtiski atzīmēt, ka Administratīvā procesa likuma 18. panta pirmā daļa noteic, ka administratīvais process iestādē privātpersonai ir bez maksas, ja likumā nav noteikts citādi. Līdz ar to minētā maksa par pašvaldības pakalpojumiem var tikt noteikta tikai gadījumā, ja šādas tiesības pašvaldībai ir normatīvi regulētas. Ja pašvaldībai noteiktā pilnvarojuma ietvaros atļauja vai licence netiek izsniegta administratīvā procesa ietvaros, pašvaldības ir tiesīga noteikt maksu par to izsniegšanu. Piemēram, Ministru kabineta 2015. gada 22. decembra noteikumu Nr. 799 “Licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtība” 21. punktā ir paredzēts, ka maksu par licencēm nosaka nolikumā, ņemot vērā attiecīgo ūdeņu statusu, ieguvei atļauto zivju vai vēžu sugu sastāvu un daudzumu, kopējo licenču skaitu un pieprasījumu, kā arī izdevumus, kas nepieciešami licencētās makšķerēšanas, vēžošanas vai zemūdens medību organizēšanai, un organizētāja ieguldījumu zivju vai vēžu krājumu pavairošanā, saglabāšanā un aizsardzībā.***Amatu ieņemšana domē***Saskaņā ar Tieslietu ministrijas lūgumu ir izvērtēts un pilnveidots regulējums par pašvaldības domes deputāta tiesībām tikt ievēlētam par domes priekšsēdētāju vai arī tikt ievēlētam citās domes institūcijās un amatos. Spēkā esošais regulējums par domes priekšsēdētāja aizvietošanu tikai prombūtnes gadījumā vai gadījumā, ja domes priekšsēdētājs ir atlaists vai atkāpies no amata, nav pietiekams mūsdienu tiesiskai situācijai, kurā var tikt pieņemti tiesas lēmumi (drošības līdzekļi) par liegumu pildīt amatu, var būt pieņemtas starptautiskas sankcijas, utt. Nav pieņemama situācija, ka domes institūcijās amatus ieņem un pienākumus pilda amatpersonas, kurām piemērots drošības līdzeklis - noteiktas nodarbošanās aizliegums, kas liedz pildīt attiecīgā amata pienākumus. Turklāt amatpersonas atrašanās amatā, neveicot amata pienākumus, ir nepamatota, amata statusu devalvējoša. Rezultātā Likumprojektā ir noteikts, ka par domes priekšsēdētāja amata kandidātu nevar izvirzīt domes deputātu, kuram Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā piemērots procesuālais piespiedu līdzeklis (drošības līdzeklis) – noteiktas nodarbošanās aizliegums, kas liedz pildīt domes priekšsēdētāja vai priekšsēdētāja vietnieka amata pienākumus.. Savukārt ikvienam domes deputātam ir tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja citos ārējos normatīvajos aktos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis - noteiktas nodarbošanās aizliegums, kas liedz pildīt attiecīgā amata pienākumus.Tieslietu ministrija izteikto priekšlikumu pamato tādējādi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241. pantu procesuālie piespiedu līdzekļi (tai skaitā drošības līdzekļi, kurus var piemērot tikai aizdomās turētajam un apsūdzētajam) ir valsts piespiedu līdzekļu veids, kas saistīts ar personas tiesību ierobežošanu vai pat noteiktu tiesību (brīvību) atņemšanu. To piemērošanas pamats ir personas pretdarbība kriminālprocesa mērķa sasniegšanai konkrētajā procesā vai atsevišķas procesuālās darbības veikšanai, vai savu pienākumu nepildīšana vai nepienācīga pildīšana un to mērķis ir nodrošināt kriminālprocesuālās kārtības ievērošanu konkrēta kriminālprocesa laikā.Uz Likumprojekta 16.pantu attiecināms Kriminālprocesa likuma 254.pantā minētais drošības līdzeklis – noteiktas nodarbošanās aizliegums, kas ir ar procesa virzītāja lēmumu noteikts ierobežojums aizdomās turētajam vai apsūdzētajam uz laiku pildīt konkrēta amata pienākumus. Ar amata pildīšanas ierobežojumu saprotams gan aizliegums veikt konkrēta amata pienākumus, gan arī aizliegums realizēt tiesības, kuras paredzētas pienākumu veikšanas nodrošināšanai. Līdz ar to, ja personai piemērots attiecīgais drošības līdzeklis, tā noteiktu laika periodu nav tiesīga nedz pildīt pienākumus, nedz arī izmantot tiesības, ko attiecīgais amats paredz, lai sasniegtu Kriminālprocesa likuma mērķi pēc iespējas ātrāk un efektīvāk novest kriminālprocesu līdz krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.Šāda ierobežojuma papildu ietveršana Likumprojekta 16.pantā nerada personai jaunu pamattiesību ierobežojumu. Personai, kurai piemērots attiecīgais drošības līdzeklis, ir aizliegts uz laiku izmantot konkrēta amata tiesības saskaņā ar Kriminālprocesa likumu, neatkarīgi no tā, vai projektā šāds aizliegums būtu ietverts. Likumprojekta 16.pantā ietvertais regulējums nav uzskatāms par abstraktu un vispārēju aizliegumu. Ir konkrēta persona (aizdomās turētais vai apsūdzētais), konkrēti apstākļi, konkrēts kriminālprocess un procesa virzītāja vai izmeklēšanas tiesneša lēmums, kas ir jāpilda. Likumprojekta 16. pantā nav runa par subjektīvu vērtējumu, bet gan objektīviem apstākļiem, kas ir jāņem vērā, lai persona varētu kandidēt uz noteiktiem amatiem pašvaldībā. Starp piemēroto drošības līdzekli un veicamajiem amata pienākumiem ir konkrēta sasaiste. Ja personai ir piemērots tāds drošības līdzeklis, kas neļauj pildīt noteiktus amata pienākumus, tad šāda persona attiecīgajā amatā nebūtu jāievēlē, tādējādi nodrošinot pilnvērtīgu pašvaldības darbu.Gadījumā, ja pieņemtu, ka ar Likumprojekta 16. pantu tomēr tiek ierobežotas personas pamattiesības, šāds ierobežojums būtu uzskatāms par samērīgu. Tiesību ierobežojumam ir jābūt leģitīmam mērķim un tam ir jāatbilst samērīguma principam. Likumprojekta 16. panta leģitīmais mērķis ir demokrātiskas tiesiskas valsts iekārtas aizsardzība.Latvijas Republikas Satversmes 101. pants noteic, ka ikvienam Latvijas pilsonim ir tiesības likumā paredzētajā veidā piedalīties valsts un pašvaldību darbībā, kā arī pildīt valsts dienestu.Likumprojekta 16. panta regulējums ir piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai, proti, minētais ierobežojums nodrošina, ka pašvaldības vadītāja un citos amatos netiek ievēlētas personas, kas objektīvu apstākļu dēļ nespēj pildīt pienākumus, kas izriet no šiem amatiem. Tādā veidā tiek panākts, ka pašvaldība funkcionē pilnvērtīgi.Attiecībā uz to, vai nepastāv citi līdzekļi, kā sasniegt mērķi, norādāms, ka šādi līdzekļi nav konstatējami. Ja amatā ļautu ievēlēt personu, kas tai piemērotā drošības līdzekļa dēļ nevar pildīt amata pienākumus (un šis fakts ir zināms pirms kandidēšanas), tad nav iespējams paredzēt mehānismu, kā šādu situāciju risināt pēc tam, kad persona jau ir ievēlēta. Proti, ja jau pirms ievēlēšanas bija zināmi apstākļi par to, ka persona nevarēs pildīt savus amata pienākumus, tad pēc ievēlēšanas amata pildīšana būtu ietekmēta vai neiespējama.Uzskatāms, ka labums, ko ar šādu regulējumu gūst sabiedrība, ir lielāks nekā privātpersonai radītās nelabvēlīgās sekas. Deputāts tiek ievēlēts domē, lai pārstāvētu iedzīvotāju intereses un piedalītos pašvaldības darbā. Apzināti ļaujot uz attiecīgajiem amatiem kandidēt tiem deputātiem, kas piemērotā drošības līdzekļa dēļ nevarēs pildīt amata pienākumus, nepamatoti un nevajadzīgi tiek ierobežots un apgrūtināts pašvaldības darbs.Papildus norādāms, ka ar Likumprojekta 16. pantu pašvaldības deputātam netiek liegts īstenot citas tiesības, kas izriet no deputāta statusa.Personai pastāv iespēja arī iesniegt sūdzību par tai piemēroto drošības līdzekli. Ar brīvības atņemšanu nesaistīta drošības līdzekļa piemērošanas lēmuma pārsūdzēšana ir noregulēta Kriminālprocesa likuma 262. pantā.Ņemot vērā Kriminālprocesa likuma regulējumu, nav pamata uzskatīt, ka drošības līdzeklis personai varētu tikt piemērots negodprātīgi, turklāt tiek nodrošināta lēmumu pārsūdzības iespēja. Arguments, ka drošības līdzeklis var tikt mainīts vai atcelts, nav pietiekams, lai projektā neparedzētu ierobežojumus attiecībā uz amatu ieņemšanu saistībā ar piemērotu drošības līdzekli. Situācija var mainīties, bet ir jāņem vērā, ka jebkurā gadījumā, kad tiek izvirzīti noteikti kritēriji kandidēšanai uz kādu amatu, tie tiek vērtēti konkrētajā brīdī, kad persona kandidē. Likumprojektā nav nepieciešams ietvert regulējumu par to, kādā veidā pašvaldība uzzinās, vai deputātam ir piemērots drošības līdzeklis, jo tas jau ir noregulēts Kriminālprocesa likuma 254. pantā. Proti, lēmumu par noteiktas nodarbošanās aizliegumu nosūta izpildei personas darba devējam vai citai attiecīgai institūcijai. Šā panta pirmajā daļā minētais lēmums ir obligāts jebkurai amatpersonai un izpildāms triju darba dienu laikā no tā saņemšanas dienas. Par lēmuma izpildes uzsākšanu amatpersona paziņo procesa virzītājam.Latvijas Republikas Satversmes 92. panta otrais teikums noteic, ka ikviens uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu. Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā ietvertais nevainīguma prezumpcijas princips ir viens no taisnīga kriminālprocesa elementiem. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19. pantam neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.Ņemot vērā minēto, iespējams secināt, ka nevainīguma prezumpcija kā demokrātiski tiesiskas valsts pamatprincips pasargā personu, attiecībā uz kuru izteikts kāds pieņēmums vai apgalvojums par tās iespējami izdarītu noziedzīgu nodarījumu, no atzīšanas par vainīgu, pirms tas nav pierādīts likumā noteiktajā kārtībā un noteikts ar spēkā stājušos nolēmumu.Jānorāda, ka procesuālie piespiedu līdzekļi nav sodi, līdz ar to tiem nevar piemist sodošs raksturs. Procesuālie piespiedu līdzekļi (tai skaitā arī drošības līdzekļi) ir nepieciešami, lai nodrošinātu efektīvu kriminālprocesuālo tiesvedību.Tāpat Satversmes tiesa jau vairākos spriedumos (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2002. gada 5. marta spriedumu lietā Nr. 2001-10-01; 2003. gada 4. februāra spriedumu lietā Nr. 2002-06-01*) ir atzinusi, ka Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā minētais "taisnīgas tiesas" jēdziens ietver vairākus savstarpēji saistītus aspektus. Viens no tiem ir "taisnīga tiesa" kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs process, kurā lieta tiek izskatīta. Tādējādi Latvijas Republikas Satversmes 92. pants prasa, lai valstī tiktu izveidota sistēma, atbilstoši kurai tiesa krimināllietas izskatītu kārtībā, kas nodrošinātu šo lietu taisnīgu un objektīvu izspriešanu.Lai gan, piemērojot procesuālo piespiedu līdzekli, tiek ierobežotas cilvēka pamattiesības, procesa virzītājam likumā noteiktajos gadījumos ir tiesības piemērot šādu ierobežojumu. Tādējādi, lai aizsargātu demokrātisko valsts iekārtu un citu personu tiesības, personām līdz to vainas pierādīšanai ir pieļaujami ierobežojumi, kas nepieciešami kriminālprocesuālo darbību veikšanai.Likumprojekta izstrādes gaitā tika vērtēts arī jautājums paplašināt personu loku, uz ko attiecināmi minētie ierobežojumi. Attiecīgi minētos ierobežojums piemērot arī komiteju, komisiju un citu vēlētu struktūrvienību vadītāju amata kandidātiem. VARAM ieskatā komitejas priekšsēdētāja vai viņa vietnieka amats pēc kompetences apjoma un nozīmīguma nav salīdzināms ar domes priekšsēdētāja vai viņa vietnieka amatu. Komitejas priekšsēdētājs vai viņa vietnieks lielākā mērā pilda organizatorisku funkciju nodrošinot komitejas (sēžu) vadīšanu, turklāt komitejas kompetencē arī nav galīgu lēmumu pieņemšana. Minētajam viedoklim pievienojas arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, vienlaikus vēršot uzmanību, ka Likumprojekta 16. panta otrā daļa paredz ikvienam domes deputātam tiesības tikt ievēlētam domes institūcijās un amatos, ja ārējos normatīvajos aktos nav noteikti ierobežojumi, vai kriminālprocesā nav piemērots tāds drošības līdzeklis, kas liedz pildīt attiecīgā amata pienākumus.Vienlaikus Likumprojektā precizēts regulējums par domes priekšsēdētāja vietniekiem, skaidri paredzot, ka domes priekšsēdētāja vietnieku skaitu nosaka pašvaldības nolikumā. Turklāt, ja domes priekšsēdētājam ir vairāk kā viens vietnieks, domes priekšsēdētāja vietnieku kompetenci, tajā skaitā domes priekšsēdētāja aizvietošanas kārtību, nosaka pašvaldības nolikumā. Šāds skaidrs kompetences un atbildības sadalījums starp domes priekšsēdētāja vietniekiem ir būtisks aspekts domes darba organizācijā, sevišķi, domes priekšsēdētāja prombūtnes laikā. Tāpat arī precizēts, ka domes priekšsēdētāja vietnieka ievēlēšanai un atlaišanai nepieciešams tāds pats deputātu balsu vairākums kā domes priekšsēdētāja ievēlēšanai un atlaišanai – vairāk kā puse no visiem domes deputātiem. Šāds risinājums izvēlēts, ņemot vērā domes priekšsēdētāja vietnieka kompetenci, tajā skaitā domes priekšsēdētāja pienākumu izpildē aizvietošanas gadījumā. Turklāt jāņem vērā, ka arī pret domes priekšsēdētāja vietnieku, kurš pilda domes priekšsēdētāja pienākumus viņa prombūtnes vai citos gadījumos, var tikt piemēroti tādi paši pārraudzības instrumenti kā pret domes priekšsēdētāju, tajā skaitā atstādināšana no domes priekšsēdētāja pienākumu pildīšanas.***Domes priekšsēdētāja tiesības***Likumprojektā arī precizēta domes priekšsēdētāja kompetence, ņemot vērā domes priekšsēdētāja kā vēlētas amatpersonas un koleģiālas institūcijas vadītāja statusu un radot iespēju mazināt domes priekšsēdētāja atbildību par saimniecisku un administratīvu jautājumu kārtošanu. Likumprojektā ietverta norāde, ka tiesības izdot pilnvaras, parakstīt līgumus un citus juridiskos dokumentus domes priekšsēdētājs var izmantot tikai atbilstoši pašvaldības nolikumā noteiktajam. Piemēram, nolikumā var tikt noteikti darījuma summas ierobežojumi vai konkrētu juridisku dokumentu izdošanas un parakstīšanas ierobežojumi. Vienlaikus pašvaldības nolikumā varētu arī paredzēt, ka domes priekšsēdētājs paraksta tikai tādus dokumentus, kas noteiktā kārtībā saskaņoti pašvaldības administrācijā vai kurus ir apstiprinājusi dome. Attiecīga kārtība ne tikai novērstu situācijas, kurās domes priekšsēdētājs bez ierobežojumiem un saskaņojuma ar pašvaldības domi uzņemas saistības pašvaldības vārdā, bet arī nodrošinātu parakstāmo dokumentu stingrāku iepriekšējo pārbaudi. Vienlaikus saglabātas domes priekšsēdētāja tiesības dot tiešus rīkojumus pašvaldības iestāžu un institūciju vadītājiem, kuri par šo rīkojumu informē arī pašvaldības izpilddirektoru.***Domes komitejas***Likumprojekta izstrādē ņemta vērā arī Satversmes tiesas nolēmumos ietvertā prakse, tajā skaitā Satversmes tiesas 2018. gada 29. jūnija spriedumā lietā Nr. 2017-32-05 (21. punkts) ietvertā atziņa par proporcionalitātes principa ievērošanu pašvaldības domes pastāvīgo komiteju veidošanā un darbībā. Kā norāda Satversmes tiesa proporcionalitātes principa mērķis ir paredzēt pienākumu pašvaldības domes pastāvīgo komiteju izveidošanā un darbībā ievērot proporcionalitāti, ciktāl tas ir objektīvi iespējams. Atkāpes no proporcionalitātes nevar tikt attaisnotas, atsaucoties uz politisku izšķiršanos. Ņemot vērā minēto, Likumprojektā saglabāts arī likumā “Par pašvaldībām” (54. panta pirmā daļa) ietvertais regulējums, to precizējot. Proti, no katra domes deputātu kandidātu saraksta komitejā ievēlējamo deputātu skaitu nosaka pēc iespējas proporcionāli no katra domes deputātu kandidātu saraksta domē ievēlēto deputātu skaitam. Katram deputātam jābūt vismaz vienas komitejas loceklim. Saskaņā ar Republikas pilsētas domes un novada domes vēlēšanu likuma 1. pantu novada domi ievēlē vienlīdzīgās, tiešās, aizklātās un proporcionālās vēlēšanās, un tādēļ saskaņā ar attiecīgā likuma 41. pantu vēlēšanu rezultāti atbilstoši vēlētāju nodotajām balsīm par deputātu kandidātu sarakstiem tiek noteikti, ievērojot proporcionalitātes principu. Domes darbs notiek domes sēdēs un komiteju sēdēs. No tā izriet, ka proporcionalitātes princips ievērojams arī komiteju darbībā. Likumprojektā noteiktais proporcionalitātes princips uzskatāms par imperatīvu (pienākumu uzliekošu vai aizliedzošu) tiesību normu, jo pašvaldības domei nav dotas tiesības to neievērot, tajā skaitā komiteju veidošanā neievērot proporcionalitātes principu. Šīs imperatīvās tiesību normas mērķis ir to konstitucionāla ranga principu aizsardzība, kas izriet no Latvijas Republikas Satversmes 1. un 101. panta. Savukārt atruna par proporcionalitātes principa ievērošanu "iespēju robežās" ir attiecināma tikai uz tādiem gadījumiem, kad tiesisku, objektīvu, uz matemātiskiem aprēķiniem balstītu iemeslu dēļ nav iespējams nodrošināt domē ievēlēto politisko partiju un to apvienību deputātu proporciju komitejā.Lemjot par likuma "Par pašvaldībām" pieņemšanu otrajā lasījumā 1994. gada 21. aprīlī, Latvijas Republikas Saeimas deputāts, Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas priekšsēdētājs Jānis Lagzdiņš par 54. pantā ietverto proporcionalitātes principu ir norādījis: "Godātie kolēģi, šeit ir runa par ļoti svarīgu tiesību, proti, ka domē (padomē) pārstāvētām politiskām organizācijām un vēlētāju apvienībām ir tiesības vairākos gadījumos tajās institūcijās, kuras izveido dome (padome), uz proporcionalitātes pamatiem sūtīt savus pārstāvjus. Un šis princips ir ietverts 54. pantā un vairākos tālākajos pantos, jo komisija uzskata, ka būtu ļoti pareizi, ja šis politiskās pārstāvniecības princips tiktu ievērots pašvaldībās. Tas nodrošinātu demokrātismu, un vairākums nevarētu mazākumam uzspiest savu gribu. It sevišķi tas attiecas uz revīzijas komisiju, kurā obligāti būtu jābūt pārstāvētam mazākumam, lai varētu realizēt sekmīgu kontroli. Un tādēļ 54. pantā tas ir nostiprināts - kaut gan nosakot šādu piebildi, ka šis politiskās proporcionalitātes princips tiek ievērots, ņemot vērā iespēju robežas. Jo deputātu būs ļoti maz. Pagastos būs septiņi deputāti, un ļoti grūti būs ievērot to pilnīgi precīzi, tā teikt, matemātiski. Tādēļ ir šāda diplomātiska piebilde." (Latvijas Republikas Saeimas 1994.gada 21.aprīļa sēdes stenogramma, skatīts 08.01.2020. *http://www.saeima.lv/steno/st\_94/st2104.html*)Tiesību teorijā atzīts, ka katra pilnīga tiesību norma sastāv no tiesiskā sastāva un tiesiskajām sekām. Tiesību normas sastāvdaļas savstarpēji saista vārdi "vajadzēt" vai "varēt". Ja tiesiskā sastāva gadījumā tiesisko seku iestāšanās ir obligāta, tad tā ir imperatīva tiesību norma, tāpēc tiesību piemērotājam nav nekādu iespēju izvairīties no tiesisko seku iestāšanās. Ja tiesību normas piemērotājs var izvēlēties, izmantot iestājušās tiesiskās sekas vai nē, tad tā ir dispozitīva tiesību norma (s*al. J.Neimanis. Ievads tiesībās, Rīga, 2004, autora izdevums, 46., 52. lpp.)* *(Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2010.gada 10.februāra spriedums lietā Nr. SKC - 37).* No minētā secināms, ka likumdevējs ir vēlējies noteikt likuma "Par pašvaldībām" 54. panta pirmajā daļā proporcionalitātes principu kā vispārsaistošu imperatīvu nosacījumu, lemjot par komiteju sastāvu. Pašvaldības dome nav tiesīga izvēlēties, vai komitejas sastāva veidošanā piemērot proporcionalitātes principu. Savukārt atruna par proporcionalitātes principa ievērošanu "iespēju robežās" pamatā ir saistīta tieši ar matemātisku aprēķinu rezultātiem.Vēršam uzmanību, ka dome var nepieņemt lēmumu atbrīvot komitejas locekli no darba komitejā, sevišķi, ja deputāts ir vienīgais no attiecīgā kandidātu saraksta. Ņemot vērā, ka deputātam jābūt vismaz vienas komitejas loceklim, pirms viņu atbrīvot no vienas komitejas, ir jāizvērtē, kurā komitejā viņš tiks ievēlēts, pēc iespējas nodrošinot proporcionālu komitejas sastāvu. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar minētajā Satversmes tiesas spriedumā pausto, šis proporcionalitātes princips nav absolūti ievērojams, bet gan noteikts, ka tiek ievērots “pēc iespējas”. Tādējādi īstenojams tikai tad, ja šāda iespēja pastāv un ir matemātiski tieši proporcionāli realizējama, ņemot vērā deputātu skaitu, turklāt, ja pats politiskais spēks minēto pārstāvību neīsteno, domei nav pienākuma tādu nodrošināt. Vienlaikus vairs netiek noteikts ierobežojums pašvaldības komiteju locekļu skaitam nepārsniegt pusi no domes deputātu kopskaita (likuma “Par pašvaldībām” 54. panta otrā daļa), kas šobrīd liedz iespēju plašākām diskusijām un aktīvākai deputātu iesaistei lēmumu projektu apspriešanas procesā. Ņemot vērā, ka komitejas nepieņem galīgos lēmumus domes vārdā, bet pamatā ir kā deputātu darba grupas domes sēdēs izskatāmo jautājumu apspriešanai, šāds ierobežojums ir nevis lietderīgs, bet gan traucējošs deputātu plašākai iesaistei pašvaldības domes darbā.Papildus Likumprojektā domes komitejas vairs netiek sauktas par “pastāvīgajām” komitejām, kā tas norādīts likumā “Par pašvaldībām”. Obligāti veidojamās komitejas nosaka Likumprojekts, un tās tad arī darbojas pastāvīgi, taču citu komiteju veidošanas nepieciešamību un darbības termiņu var noteikt dome atkarībā no izvirzītajām prioritātēm un noteiktās darba organizācijas. Likumprojekts kā obligātu pienākumu domei paredz izveidot finanšu komiteju, un komitejas, kuru kompetencē ir sociālie, izglītības un kultūras jautājumi, pārējo komiteju veidošanu atstājot domes ziņā. Turpretī likums “Par pašvaldībām” (51. pants, 52. panta pirmā daļa) atsevišķi nosauc arī tādas komitejas kā teritoriālo komiteju un ārvalstnieku un bezvalstnieku lietu komiteju, kuras pašvaldība var veidot attiecīgu jautājumu risināšanai. Likumprojektā šādu norāžu vairs nav.Atšķirībā no esošā regulējuma Likumprojektā noteikts, ka deputāts vienlaikus var būt ne vairāk kā divu komiteju priekšsēdētājs. Deputātiem jābūt līdzvērtīgām iespējām ieņemt domes komitejas priekšsēdētāja amatu, kas attiecīgi veicina deputātu aktīvāku iesaisti domes sēdē izskatāmo jautājumu izvērtēšanā.Likumprojektā noteikts, ka komitejas priekšsēdētājs pašvaldības darba reglamentā noteiktajā kārtībā ziņo par komitejas kompetencē esošajiem jautājumiem domes sēdē, ja komiteja nav vienojusies, ka ziņo cits komitejas loceklis. Būtiski, ka minētais regulējums neizslēdz iespēju kā papildu ziņotāju pieaicināt domes administrācijas vai pašvaldības izveidoto institūciju pārstāvi. Turklāt konkrēta ziņošanas kārtība par domes sēdē izskatāmajiem jautājumiem nosakāma pašvaldības darba reglamentā.Tāpat Likumprojektā atšķirībā no pašreizējā regulējuma vairs netiek ietverts aizliegums komitejas priekšsēdētājam vai komitejas priekšsēdētāja vietniekam būt par tās pašvaldības iestādes, pašvaldības kapitālsabiedrības vai to struktūrvienības vadītāju, kuras darbu saskaņā ar pašvaldības nolikumu kontrolē attiecīgā komiteja, jo Likumprojektā komitejas kompetence kontrolēt pašvaldības iestāžu darbu vairs netiek ietverta.***Pilsētas vai pagasta pārvaldes veidošana***Pašreizējā obligātā prasība pašvaldībām veidot pilsētas vai pagasta pārvaldes ierobežo pašvaldību rīcības brīvību, lemjot par jautājumu, kādā veidā nodrošināt iedzīvotājiem nepieciešamo pakalpojumu efektīvāku saņemšanu. Spēkā esošais tiesiskais regulējums liedz pašvaldībai likvidēt mazapdzīvotu pagastu pārvaldes, jo, saņemot vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra atļauju, var tikai lemt par kopīgas pagasta vai pilsētas pārvaldes izveidošanu, nevis likvidēt to pilnībā. Ņemot vērā minēto, Likumprojektā tika paredzētas pašvaldības tiesības pašai lemt, vai šādu pārvaldi veidot attiecīgajā teritoriālā iedalījuma vienībā vispār ir nepieciešams. Vienlaikus, ņemot vērā vienoto klientu apkalpošanas centru kompetenci un izvietojumu, Likumprojektā noteikts, ka pārvaldi neveido novada teritoriālā iedalījuma vienībā vai to apvienībā, kuras teritorijā atrodas vienotais klientu apkalpošanas centrs, kurā tiek sniegti attiecīgajā Likumprojekta pantā un pašvaldības nolikumā noteiktie pašvaldības pakalpojumi. Tā kā ir plānots paplašināt vienoto klientu apkalpošanas tīklu valstī un to kapacitāti, tad ir jāpārvērtē novada pašvaldību pārvaldes struktūra, to optimizējot. Pašvaldības administrācijas struktūras veidošana ir domes kompetencē. Līdz ar to pašvaldībai pašai ir jāizvērtē pilsētas vai pagasta pārvaldes veidošanas lietderība, vienlaikus ņemot vērā vienotā klientu apkalpošanas centra jau sniegto pakalpojumu apjomu. Prioritāte šajā gadījumā ir pašvaldības pakalpojumu pieejamības nodrošināšana iedzīvotājiem. Papildus likumprojektā paredzēts, ka pārvaldes vadītāja amata kandidātu atlase notiek atklātā konkursā.***Izpilddirektora institūts***Likumprojektā pārskatītas līdz šim noteiktās pašvaldības izpilddirektora pilnvaras kopsakarā ar domes un domes priekšsēdētāja pilnvarām, pēc iespējas tās nošķirot, lai veicinātu varas dalīšanas principa ieviešanu pašvaldību pārvaldībā, kā arī atslogotu domi un domes priekšsēdētāju no saimniecisku un organizatorisku lēmumu pieņemšanas, kas raksturīgi izpildvarai. Piemēram, ir ietvertas izpilddirektora tiesības apturēt un atcelt administrācijas nelikumīgus un nelietderīgus lēmumus, ja likums nenosaka citādi. Atšķirībā no minētā līdzšinējais regulējums paredz izpilddirektoram tikai tiesības ierosināt domei attiecīgo lēmumu atcelšanu. Vienlaikus jāatzīmē, ka minētais regulējums nav attiecināms uz administrācijas izdotajiem administratīvajiem aktiem, kas pakļauti administratīvā procesa regulējumam.Likumprojektā noteikts, ka pašvaldības izpilddirektors veic kapitāla daļu turētāja pārstāvja pienākumus kapitālsabiedrībās, kurās kapitāla daļu turētājs ir pašvaldība. Izpilddirektora kompetence ir noteikta Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likumā. Minētajā likumā paredzētos kapitāla daļu turētāja lēmumus pieņem pašvaldības izpilddirektors.Tāpat arī atšķirībā no esošā regulējuma noteiktas izpilddirektora tiesības dot rīkojumus ne tikai iestāžu vadītājiem, bet visiem administrācijas darbiniekiem, ar piebildi, ka administrācijas darbiniekam par šādu rīkojumu ir jāinformē tiešais vadītājs. Savukārt attiecībā uz pašvaldības domes priekšsēdētāju Likumprojektā noteiktas priekšsēdētāja tiesības dod saistošus rīkojumus pašvaldības iestāžu un institūciju vadītājiem. Arī minētajā gadījumā, iestādes vadītājam par saņemto domes priekšsēdētāja rīkojumu pirms tā izpildes ir jāinformē izpilddirektors.Valsts kontrole savās revīzijās pašvaldībās ir konstatējusi problēmas, kas saistītas ar iekšējās kontroles sistēmas neesamību vai tās zemu efektivitāti, nepietiekamu izpratni par iekšējās kontroles sistēmu, kā arī nepieciešamību izveidot uzraudzības mehānismus, kas sniegtu pārliecību par vadītāju apstiprināto apliecinājumu ticamību par atbilstošas iekšējās kontroles sistēmas izveidošanu finanšu uzskaites un pārskatu sagatavošanas jomā. Ņemot vērā minēto, Likumprojekts papildināts arī ar pašvaldības izpilddirektora kā iestādes vadītāja pienākumu izveidot iestādes iekšējās kontroles sistēmu, kā arī uzraudzīt un uzlabot tās darbību, tādējādi nepārprotami norādot uz izpilddirektora atbildību par šādas sistēmas efektīvu darbību. Minētais regulējums arī tieši sasaucas ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 17.panta otrās daļas 6.punktā norādīto (iestādes vadītājs izveido iestādes iekšējās kontroles sistēmu, kā arī uzrauga un uzlabo to), kas saskaņā ar minētā likuma 30.panta otro daļu ir attiecināms arī uz pastarpinātās pārvaldes iestādi. Kā Likumprojekta izstrādes gaitā norādījusi arī par nozari atbildīgā Finanšu ministrija - pastāv aktuāla nepieciešamība stiprināt un efektivizēt iekšējās kontroles sistēmu un tās uzraudzības mehānismus pašvaldībā. Būtiski norādīt, ka kopējo pamatprincipu noteikšana iekšējās kontroles sistēmai ir nozaru ministriju kompetences jautājums – sniegt metodisku atbalstu pašvaldībām efektīvas iekšējās kontroles sistēmas izveidei un darbībai. VARAM šajā jautājumā ir izstrādājusi un publicējusi metodisko materiālu “Iekšējās kontroles sistēmas vadlīnijas pašvaldībās”.Ņemot vērā izpilddirektora būtisko nozīmi pašvaldības darbā, Likumprojektā noteikts, lai izpilddirektoru ieceltu vai atbrīvotu no amata, šādam lēmumam ir nepieciešams saņemt vairāk kā pusi no ievēlēto, nevis klātesošo domes deputātu balsu skaita, kā tas bijis noteikts līdz šim. Likumprojekts paredz, ka pašvaldības izpilddirektoru ieceļ vai atbrīvo no amata ar absolūto balsu vairākumu, tādējādi nodrošinot, ka izpilddirektors saņem augstāku lēmējvaras uzticības pakāpi. Šāda ievēlēšanas kārtība noteikta arī domes priekšsēdētājam, kas atbilst likuma “Par pašvaldībām” regulējumam (19. panta ceturtā daļa).Jautājums par izpilddirektora vietnieku skaitu Likumprojektā nodots katras pašvaldības kompetencē – domei pašai ir jāizlemj, vai un cik izpilddirektora vietnieki pašvaldībā ir nepieciešami. Vienlaikus, ņemot vērā paredzamo pašvaldību administratīvo teritoriju lielumu pēc administratīvi teritoriālās reformas, izpilddirektora vietnieka amats pašvaldībā, visticamāk, būtu jāparedz. Izpilddirektora vietnieku skaitu un kompetenci, tajā skaitā izpilddirektora aizvietošanas kārtību, noteiktu pašvaldības nolikumā.Atšķirībā no līdz šim spēkā esošā regulējuma, kas neparedz termiņa ierobežojumu pašvaldības izpilddirektora amata ieņemšanai, Likumprojektā noteikts konkrēts izpilddirektora pilnvaru termiņš. Tā kā izpilddirektoram ir jāsaņem augsta domes uzticamības pakāpe, nosakot amata termiņa ierobežojumu, domei tiek dota iespēja pirms noteiktā termiņa beigām veikt pašvaldības izpilddirektora darbības novērtējumu un lemt, vai darba attiecības ar izpilddirektoru būtu turpināmas vai arī izpilddirektora darba kvalitāte neatbilst domes prasībām, darba attiecības ir izbeidzamas. Ja dome lemj par izpilddirektora pilnvaru termiņa pagarināšanu, tad Likumprojektā noteikts, ka tas iespējams tikai uz vēl vienu termiņu. Turklāt, kā atzinis bijušais valsts prezidents R.Vējonis - pienākums pēc samērīga laika izraudzīties citu personu noteiktam amatam, lai arī iepriekšējais vadītājs ir labi un godprātīgi pildījis savus pienākumus, sekmē jebkuras institūcijas attīstību. Stipras demokrātiskas sistēmas raksturo amatpersonu maiņa pēc noteikta termiņa, lai dotu iespēju arī citiem profesionāļiem uzņemties līdera lomu, nevis labu vadītāju nemainīga palikšana savos amatos. Ilgstoša atrašanās vienā amatā var radīt stagnācijas riskus. Līdz ar to Likumprojektā noteiktais maksimālais izpilddirektora pilnvaru termiņš ir 10 gadi. VARAM apkopotā informācija par pašreizējo pašvaldību izpilddirektoru amata ieņemšanas termiņu liecina, ka lielākā daļa izpilddirektoru šajā amatā strādā mazāk kā 8 gadus (20 personas nodarbinātas līdz 2 gadiem, 23 personas 2 līdz 4 gadus, 33 personas 5 līdz 8 gadus). Savukārt salīdzinoši mazāka daļa – 33 personas pašvaldības izpilddirektora amatā ir nodarbinātas ilgāk kā 8 gadus. Ievērojot minēto, Likumprojektā pašvaldību izpilddirektoriem noteiktais pilnvaru termiņš ir uzskatāms par samērīgu. Būtiski norādīt, ka Likumprojektā ietvertās normas par izpilddirektora pilnvaru termiņu ir speciālais regulējums attiecībā pret Darba likumu, tajā skaitā Darba likuma 45. panta pirmajā daļā noteikto maksimālo uz noteiktu laiku noslēgta darba līguma termiņu.Izpilddirektora pilnvaru termiņš Likumprojektā noteikts, vadoties pēc analoģijas ar citu valsts pārvaldes institūciju amatpersonām noteikto darbības laiku, kā piemēram, Latvijas Bankas prezidenta, viņa vietnieka un padomes locekļu, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētāja un padomes locekļa pilnvaru termiņš ir pieci gadi. Arī Augstākās tiesas priekšsēdētāju, Ģenerālprokuroru un Satversmes aizsardzības biroja direktoru, kā arī Saeimas Administrācijas ģenerālsekretāru ieceļ amatā uz pieciem gadiem.Beidzoties darba tiesisko attiecību termiņam, kas noteikts ar pašvaldības izpilddirektoru noslēgtajā darba līgumā, amatpersonas tiesības saņemt sociālās garantijas (atlaišanas pabalstus) vērtējamas Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā noteiktajā kārtībā, kas attiecināma uz valsts iestāžu vadītājiem, kuri iecelti amatā uz noteiktu laika periodu.Tāpat Likumprojektā ietvertas konkrētas prasības pašvaldības izpilddirektora amata pretendentiem. Ministrijas ieskatā, ņemot vērā izpilddirektora būtisko lomu pašvaldībām, šīm personām būtu jāatbilst vismaz minimālajām Likumprojektā noteiktajām prasībām. Prasības atbilst Valsts civildienesta likuma 7.pantā noteiktajām prasībām (izņemot prasību par valstī noteiktā pensijas vecuma nesasniegšanu, kas Likumprojektā nav iekļauta, ņemot vērā institūciju izteiktos iebildumus) valsts civildienesta ierēdnim, un šīs prasības ir jāizpilda jebkuram speciālistam un zemākā līmeņa vadītājam valsts tiešajā pārvaldē, ja attiecīgais amats ir ierēdņa amats, nemaz nerunājot par augstākā līmeņa vadītājiem, par kādu ir atzīstams pašvaldības izpilddirektors. Līdz ar to prasības ir pielīdzināmas un pamatotas, jo arī pašvaldība ir valsts pārvalde un tās augstākajai administrācijas amatpersonai ir jāatbilst noteiktām minimālām prasībām. Kā viena no prasībām, kam jāatbilst pašvaldības izpilddirektora amata pretendentam, Likumprojektā norādīta sodāmības neesamība par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem, persona ir reabilitēta vai ir noņemta vai dzēsta sodāmība. Satversmes 106. panta pirmais teikums nosaka, ka ikvienam ir tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Šajā teikumā nostiprinātās pamattiesības aizsargā personu pret visām valsts darbībām, kas ierobežo personas brīvību izvēlēties nodarbošanos. Tomēr šī norma neliedz valstij noteikt prasības, kas personai jāizpilda, lai tā konkrētu nodarbošanos varētu īstenot. Likumdevējam ir rīcības brīvība izvirzīt prasības attiecībā uz konkrētu profesionālo darbību, ciktāl tas nepieciešams sabiedrības interesēs (*sk. Satversmes tiesas 2010. gada 18. februāra sprieduma lietā Nr. 2009-74-01 14. punktu*). Ievērojot minēto, pirms attiecīgās prasības ietveršanas Likumprojektā VARAM veica šāda aizlieguma nepieciešamības izvērtējumu un secināja, ka attiecīgais aizliegums ir piemērots leģitīma mērķa sasniegšanai, proti, persona, kura izdarījusi tīšu noziedzīgu nodarījumu, iekams tā nav reabilitēta vai sodāmība nav dzēsta vai noņemta, nevar ieņemt pašvaldības izpilddirektora amatu, kas ir viens no nozīmīgākajiem amatiem pašvaldībā. Tādējādi personai, kura vēlas ieņemt minēto amatu, tiek izvirzīta sabiedrības un valsts interesēm atbilstoša prasība attiecībā uz personas reputāciju. VARAM ieskatā, lai nodrošinātu objektīvu un tiesisku darbību sabiedrības un valsts interesēs pašvaldības izpilddirektoram jāatbilst vismaz minimālām prasībām, kas noteiktas valsts civildienestā, un minēto mērķi nav iespējams sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.Vienlaikus pašvaldībām veicot pretendentu atlasi būtu jānosaka arī citi kritēriji, kas pamato un sniedz pārliecību par šo personu kompetenci (izglītība), spēju pildīt pienākumus (iepriekšēja darba pieredze vadošā amatā) un labu reputāciju (iepriekšēja darba pieredze). Vienlaikus jāņem vērā, ka gan valsts pārvaldē, gan privātajā sektorā strādā daudz profesionāļu, kas nav ieņēmuši vadošus amatus, bet kuru kvalifikācija un kompetences varētu atbilst pašvaldības izpilddirektora amata prasībām. Noteiktas profesionālās pieredzes ietveršana Likumprojektā ierobežotu personu tiesības uz amatu un attiecīgi arī domes izvēles iespējas. Tādēļ minētais jautājums ir atstāts pašas pašvaldības kompetencē. Pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu atlase notiek atklātā konkursā un kandidātu vērtēšanas kārtību un kritērijus nosaka pati dome. Lai gan Likumprojektā nav ietvertas profesionālās prasības personām, kas pilda pašvaldības izpilddirektora pienākumus, atstājot šī jautājuma izlemšanu pašvaldības kompetencē, ņemot vērā Likumprojektā paredzēto izpilddirektora kompetenci pašvaldības darbā, pamatprasībām jābūt tādām, kas pamato un sniedz pārliecību par šo personu kompetenci (izglītība), spēju pildīt pienākumus (iepriekšēja darba pieredze vadošā amatā) un labu reputāciju (iepriekšēja darba pieredze). Attiecībā uz pašvaldību izpilddirektoriem, kas būs amatā jaunā Pašvaldību likuma spēkā stāšanās brīdī, Likumprojekta pārejas noteikumos noteikts sešu mēnešu termiņš, kurā domei ir jāpieņem lēmums par darba tiesisko attiecību turpināšanu ar pašvaldības izpilddirektoru, ievērojot iepriekš minēto kārtību, kas nozīmē, ka izpilddirektora termiņa uzskaites sākums ir attiecīga domes lēmuma pieņemšanas datums, neskatoties uz pirms Likumprojekta spēkā stāšanās pašvaldības izpilddirektora amatā nostrādāto laiku. Ja pašvaldības izpilddirektors nepiekrīt turpināt darbu izpilddirektora amatā, dome lemj par izpilddirektora amata kandidātu konkursa rīkošanu. Savukārt strīds starp pašvaldību un bijušo izpilddirektoru risināms tiesā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.***Pašvaldības administratīvā komisija***Ar 2020. gada 1. jūliju stājas spēkā grozījumi par likuma "Par pašvaldībām" 61. panta papildināšanu ar ceturto daļu šādā redakcijā: "Administratīvā pārkāpuma procesa veikšanai, kā arī likumā "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" noteikto uzdevumu izpildei pašvaldības dome apstiprina pašvaldības administratīvo komisiju vismaz piecu cilvēku sastāvā. Vēršam uzmanību, ka Administratīvās atbildības likums paredz prioritāti piemērot bērniem audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus, bet, ja to piemērošana konkrētajā gadījumā nav lietderīga, tad bērniem piemēro sodu. Savukārt likumā "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" noteikta kārtība, kādā piespiedu līdzekļus piemēro, un piespiedu līdzekļu veidi, kā arī administratīvās komisijas loma šajā procesā. Pašvaldības dome var izveidot pašvaldības administratīvās komisijas apakškomisijas. Administratīvās komisijas un apakškomisiju (ja tādas izveidotas) sastāvu apstiprina dome, ņemot vērā Administratīvās atbildības likuma 115.panta ceturtajā daļā ietverto nosacījumu, ka administratīvā pārkāpuma procesu ir tiesīga veikt amatpersona, kurai ir augstākā izglītība vai — ja tā ir Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi, Militārās policijas amatpersona vai pašvaldības policijas amatpersona — vismaz vidējā izglītība. Pašvaldības administratīvā komisija un apakškomisija ir lemttiesīga, ja tajā piedalās ne mazāk kā puse no tās sastāva. Konkrētu personu, tajā skaitā pašvaldības deputātu, iekļaušana minētajās komisijās ir pašvaldības kompetences jautājums. Pašvaldības administratīvās komisijas lēmumu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā." Ņemot vērā, ka pašvaldību administratīvo komisiju izveide ir tieši saistīta ar jauno Administratīvās atbildības likumu, kas arī stājās spēkā 2020. gada 1. jūlijā, un tajā paredzēto administratīvo pārkāpumu procesa norisi, proti, pašvaldības administratīvās komisijas vai apakškomisijas amatpersonas ir tiesīgas veikt administratīvā pārkāpuma procesu, Likumprojektā ir pārņemts tiesiskais regulējums par pašvaldības administratīvās komisijas un – pēc nepieciešamības – arī apakškomisiju izveidi. Pašvaldības administratīvā komisija ir pastāvīga pašvaldības institūcija, kuras darbība nav sasaistīta ar konkrētās pašvaldības domes pilnvaru laiku. Administratīvā komisija turpina savu darbu arī pēc domes pilnvaru laika, vienlaikus domei joprojām saglabājas tiesības jebkurā brīdī mainīt kādu komisijas locekli vai visu komisiju, proti, dome pilnībā saglabā kontroli par šo komisijas locekļu sastāvu arī turpmāk. **Domes un komiteju darba organizācija*****Domes slēgtā sēde***Pašlaik spēkā esošajā tiesiskajā regulējumā nav noteikts, kādos gadījumos dome ir tiesīga rīkot slēgtu domes sēdi, līdz ar to pašvaldību pieeja slēgtu sēžu rīkošanā praksē ir atšķirīga. Lai novērstu pārāk plašu pašvaldību rīcības brīvību un nepamatotu pašvaldības darba atklātības principa neievērošanu, Likumprojektā norādīti gadījumi, kad domes sēdi vai tās daļu pašvaldības dome var pasludināt par slēgtu, proti, ja domei nepieciešams izskatīt tādu jautājumu, kas skar personas privāto dzīvi vai bērnu intereses, adopcijas noslēpumu, komercnoslēpumu vai citu informāciju, kuras izpaušana ir aizliegta saskaņā ar likumu. Ja pašvaldības dome sēdi vai tās daļu ir pasludinājusi par slēgtu, tās darba kārtību vai sēdes slēgtajā daļā iekļautos jautājumus un šajos jautājumos pieņemtos domes lēmumus nepublisko, bet norāda izskatāmā jautājuma un pieņemtā lēmuma būtību - vispārīgi, neatklājot klasificēto informāciju.***Domes ārkārtas sēdes steidzamības pamatojums***Pašlaik spēkā esošais regulējums un tā piemērošanas prakse attiecībā uz domes ārkārtas sēžu rīkošanu ir radījusi nepieciešamību novērst turpmākas situācijas, kad pēc domes priekšsēdētāja vai deputātu iniciatīvas tiek sasauktas ārkārtas sēdes un tajās tiek skatīti jautājumi, kuri neprasa steidzamu risinājumu un kuru izskatīšana kārtējā domes sēdē nerada nelabvēlīgas sekas. Domes ārkārtas sēžu rīkošana ir izņēmuma instruments, nevis pastāvīgs veids, kādā nodrošināt domes lēmumu pieņemšanu. Ārkārtas sēžu rīkošana bez objektīva iemesla ierobežo arī deputātu iespējas efektīvi pārstāvēt sabiedrības intereses domes darbā, ja ar sēdē izskatāmajiem dokumentiem jāiepazīstas ļoti ierobežotā laika termiņā (trīs stundu laikā). Pēc būtības domes ārkārtas sēde būtu rīkojama tikai gadījumos, lai izlemtu tādus steidzamus vai ārkārtas jautājumus, kuru nekavējoša risināšana apdraudētu pašvaldības pārvaldes darbību, pašvaldības iedzīvotāju pamatvajadzību nodrošināšanu vai likumos noteikto interešu aizsardzību. Tādējādi nav samērīgi ārkārtas sēdes darba kārtībā iekļaut daudz saturiski apjomīgu jautājumu bez objektīva steidzamības pamatojuma, un domes priekšsēdētāja rīcība, izsludinot šādas ārkārtas sēdes, nav uzskatāma par korektu pret pārējiem domes deputātiem un labas pārvaldības principiem atbilstošu. Ņemot vērā iepriekš minēto, Likumprojektā noteikts, ka, sasaucot pašvaldības domes ārkārtas sēdi, kā obligāts ir norādāms šādas sēdes steidzamības pamatojums, tajā skaitā norādot konkrētas nelabvēlīgās sekas jautājuma izskatīšanas atlikšanai. Būtiski, ka par steidzamības pamatu nevar tikt uzskatīts iepriekš laikus zināma uzdevuma izpildes termiņa kavējums. Attiecībā uz normatīvo aktu pieņemšanu Satversmes tiesa ir norādījusi, ka normu sagatavošanas un pieņemšanas kontekstā negatīvi ir vērtējama sasteigtība, kā arī tas, ka sabiedrība par šo normu pieņemšanu iepriekš netiek pienācīgi un savlaicīgi informēta *(Satversmes tiesas 2009. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. 2009-43-01, 26. punkts)*. Līdz ar to steidzamības kārtā šīs darbības ir iespējams veikt tikai ierobežotā apjomā un izņēmuma kārtībā.Dome ir tiesīga lemt par jautājuma izslēgšanu no domes ārkārtas sēdes darba kārtības, ja tā priekšsēdētāja norādīto ierosinātā jautājuma steidzamības pamatojumu atzīst par nepietiekamu. Minētais steidzamības pamatojuma izvērtējums tiek veikts sasauktās sēdes ietvaros. Domes ārkārtas sēdes steidzamības pamatojums norādāms arī gadījumā, ja šāda sēde tiek sasaukta pēc vismaz vienas trešdaļas deputātu pieprasījuma. Ja minētā prasība netiek ievērota, priekšsēdētājs var nesasaukt ārkārtas sēdi un deputātu iesniegumā norādītos jautājumus iekļaut nākamās domes kārtējās sēdes darba kārtībā. Tāpat arī pašvaldības dome ir tiesīga lemt par jautājuma izslēgšanu no sēdes darba kārtības, ja tā deputātu norādīto steidzamības pamatojumu atzīst par nepietiekamu. Šādas domes tiesības noteiktas arī gadījumā, ja domes ārkārtas sēde tiek sasaukta, jo domes priekšsēdētājs un domes priekšsēdētāja vietnieks ir aizkavēti pildīt savus pienākumus un nepieciešams nodrošināt pašvaldības darba nepārtrauktību.Būtiski atzīmēt Likumprojektā noteikto, ka domes ārkārtas sēdē neskata pašvaldības budžetu un tā grozījumus. Minētais regulējums Likumprojektā ietverts, ņemot vērā, ka domes ārkārtas sēžu rīkošana ir izņēmuma instruments nevis pastāvīgs veids, kādā nodrošināt domes lēmumu pieņemšanu. Ārkārtas domes sēžu rīkošana pretēji to izņēmuma statusam ierobežo arī deputātu iespējas efektīvi pārstāvēt sabiedrības intereses domes darbā, ja ar sēdē izskatāmajiem dokumentiem jāiepazīstas ļoti ierobežotā laika periodā. Pēc būtības domes ārkārtas sēde sasaucama, lai izlemtu tādus steidzamus vai ārkārtas jautājumus, kuru nekavējoša risināšana apdraudētu pašvaldības pārvaldes darbību, pašvaldības iedzīvotāju pamatvajadzību nodrošināšanu vai likumos noteikto interešu aizsardzību. Tādējādi nav samērīgi ārkārtas sēdes darba kārtībā iekļaut tik saturiski apjomīgu jautājumu kā pašvaldības budžeta vai tā grozījumu izskatīšana.***Domes darba digitalizācija***Likumprojektā iekļauts regulējums, kas ļauj pašvaldības domei tās nolikumā paredzēt konkrētus gadījumus, kādos, izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku, domes sēde var notikt attālināti, tajā skaitā, ja attiecīgajā teritorijā izsludināta ārkārtējā situācija vai valsts noteikusi pulcēšanās ierobežojumus, vienlaikus saglabājot pašlaik spēkā esošo regulējumu, ka deputāts var attālināti piedalīties klātienes domes sēdē, ja deputāts sēdes laikā atrodas citā vietā un veselības stāvokļa vai komandējuma dēļ nevar ierasties uz domes sēdi. Saskaņā ar Likumprojektā paredzēto pašvaldības nolikumā nosaka arī tiešsaistes videokonferences sarunu rīka izmantošanas kārtību domes sēdē, tajā skaitā kārtību, kādā deputāts reģistrējas dalībai domes sēdē un piedalās balsošanā, un kārtību, kādā tiek nodrošināts domes sēdes atklātums. Attālinātu sēžu gadījumā šādas sēdes norises vieta ir izmantotais tiešsaistes rīks (protokola sadaļā “norises vieta” iespējams lietot norādi “attālināti”).Lai deputāti varētu balsot attālināti par domes lēmumu projektiem, pašvaldībai ir jānodrošina tādu tehnisko risinājumu izmantošana, kas nodrošina gan deputāta identificēšanu (ka tā ir tieši konkrētā persona un neviena cita, kas ir tiesīga izmantot balsošanas rīku), gan balsošanas funkcionalitāti (balsošana ar elektronisko parakstu vai konkrētās sistēmas parakstu, kurā notiek balsošana), gan balsojuma atklātību (ir nosakāms, kā katrs konkrētais deputāts ir balsojis). Vienlaikus nodrošināms, ka deputātiem ir uzskatāmi redzams un saprotams, par kuru lēmuma projektu veicams balsojums. Minētais regulējums ļaus nodrošināt pašvaldību darba nepārtrauktību gan ārkārtējās situācijās, gan situācijās, kad valsts vai pašvaldības teritorijā ir noteikti vai rekomendēti pulcēšanās ierobežojumi. Attiecīgais regulējums kopumā sniegs pašvaldībām plašākas iespējas pašām lemt par attālinātu sēžu organizēšanu, kad klātienē tās noturēt nav iespējams vai ir apgrūtinoši. Likumprojektā paredzēts arī ierobežojums, kad attālināta balsošana nav pieļaujama – ja jābalso par noteiktu pašvaldības amatpersonu ievēlēšanu (domes priekšsēdētāja, domes priekšsēdētāja vietnieka, izpilddirektora, izpilddirektora vietnieka, pagasta vai pilsētas pārvaldes vadītāja vai viņa vietnieka, pagastu vai pagastu un pilsētas apvienības pārvaldes vadītāja vai viņa vietnieka).Kā jauninājums Likumprojektā noteiktas arī domes tiesības lemt par elektroniska balsošanas rīka izmantošanu domes sēdēs, ja tiek nodrošināta katra deputāta autentifikācija un balsojuma atklātums, paredzot to pašvaldības nolikumā. Ņemot vērā minēto, attiecīgajā regulējumā par balsošanas kārtību vairs netiek atsevišķi ietverta norāde, ka balsojumam ir jābūt vārdiskam, jo katra deputāta balsojumu fiksē sēdes protokolā. Elektronisko balsošanas rīku iespējams piemērot arī, veicot balsojumu par izvirzītajām amatu kandidatūrām. Konkrēta tehniska risinājuma izvēle un balsošanas kārtības noteikšana ir atstāta pašvaldības izvēlē.Tāpat Likumprojektā paredzēts, ka pašvaldības dome turpmāk savā oficiālajā tīmekļvietnē nodrošina domes sēdes audiovizuālu tiešraidi, kā arī atšķirībā no esošā regulējuma veic domes sēdes audiovizuālu (video) ierakstu, kas publicējams pašvaldības tīmekļvietnē piecu darba dienu laikā pēc domes sēdes. Attiecībā uz minēto ierakstu glabāšanu – VARAM ieskatā šie ieraksti ir nosakāmi kā pastāvīgi glabājami, taču pašvaldības tīmekļvietnē tiem būtu jābūt publiski pieejamiem vismaz 5 gadus no publicēšanas brīža. Pēc minētā termiņa pašvaldībai ir izvēles iespēja – ierakstus tīmekļvietnē saglabāt vai nodrošināt to uzglabāšanu Arhīvu likumā noteiktajā kārtībā. Saistībā ar domes darba digitalizāciju vēršam uzmanību, ka Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija noteikumu Nr. 456 “Noteikumi par nosacījumiem un kārtību, kādā pašvaldībām izsniedz valsts aizdevumu ārkārtējās situācijas ietekmes mazināšanai un novēršanai saistībā ar Covid-19 izplatību” 3.1.3. apakšpunktā kā viens no atbalstāmajiem investīciju projekta mērķiem, kuriem pašvaldības var saņemt valsts aizņēmumu, jau pašlaik ir noteikta jaunu pašvaldības pakalpojumu sniegšanas veidu attīstība, ja tiek aizstāts kāds no esošajiem pakalpojumiem ar jaunu bezkontakta vai autonomu risinājumu, kas samazina klātienes saskarsmes nepieciešamību, nepārsniedzot 1 000 000 *euro* vienam investīciju projektam. Šī mērķa ietvaros pašvaldībām ir iespējams saņemt aizņēmumus arī attālinātā darba organizēšanai. 2020. gadā VARAM atbalstīja 14 investīciju projektus 7 pašvaldībām jaunu pakalpojumu sniegšanas veidu attīstībai, tajā skaitā, atsevišķos investīciju projektos ir paredzētas darbības, kas vērstas uz attālinātā darba organizēšanu, piemēram, videokonferenču zāles izveidi, sakaru un jaunas datu tīklu (tai skaitā, bezvadu) pārvaldības infrastruktūras uzlabošanu, kas dos iespēju pašvaldības darbiniekiem iespēju efektīvāk un ātrāk veikt savas darba funkcijas un sniegt attālinātus pakalpojumus iedzīvotājiem. Attiecībā uz 2021. gadā plānoto atbalstu atbilstoši likuma “Par valsts budžetu 2021. gadam” 12. pantā trešās daļas 4. punktā noteiktajam, VARAM nodrošinās jaunu Ministru kabineta noteikumu izstrādi par atlases kārtību un nosacījumiem aizņēmumu saņemšanai pašvaldību investīciju projektu īstenošanai. Kā vienu no mērķiem ir plānots saglabāt jaunu pašvaldības pakalpojumu veidu attīstību, attiecīgi pašvaldības varēs turpināt iesniegt VARAM izvērtēšanai investīciju projektus, kas paredz attālinātā darba organizēšanas uzlabošanu. Tāpat pieejams atbalsts Eiropas Atveseļošanas un noturības mehānisma ietvaros, kura mērķis ir atbalstīt reformas un investīcijas, īpaši, kas saistītas ar pāreju uz zaļo un digitālo ekonomiku, kā arī mazināt krīzes radīto sociālo un ekonomisko ietekmi. Plānots, ka Eiropas Atveseļošanas un noturības mehānisma ietvaros pašvaldībām būs iespējas saņemt finansējumu atbalsta sistēmu attīstībai, kas ir gan par pakalpojumu efektivitāti, iespējams arī ar netiešu ietekmi uz attālināta darba iespējām. Papildus aicinām ņemt vērā, ka digitālās transformācijas procesu ietvaros pašvaldībai ir būtiski un racionāli izvērtēt visus valstī pieejamos koplietošanas informācijas un komunikācijas tehnoloģiju (turpmāk – IKT) risinājumus, lai plānojot minēto procesu un pakalpojumu attīstību savā pašvaldībā, izvairītos no finansējuma nelietderīga tērēšanas.Viens no šādiem valsts piedāvātajiem IKT risinājumiem ir Tīmekļvietņu vienotā platforma, kas ir izveidota Valsts kancelejas īstenotā projekta “Valsts un pašvaldību iestāžu tīmekļvietņu vienotā platforma” ietvaros un nodrošina efektīvu resursu izlietojumu valsts un pašvaldības iestāžu tīmekļvietņu pārvaldībā, izmantojot vienotu tīmekļvietņu satura vadības sistēmu un centralizētu tehnisko atbalstu un uzturēšanu, decentralizētu satura veidošanu un administrēšanu, īstenojot arī 2016. gada 26. oktobris Direktīvā 2016/2102 *Par publiskā sektora struktūru tīmekļvietņu un mobilo lietotņu piekļūstamību* noteiktās piekļūstamības prasības. Minētā projekta ietvaros pašvaldībām tiek piedāvāta iespēja pievienoties Tīmekļvietņu vienotajai platformai, kas nodrošinās ne tikai vienotu izskatu, bet arī krietni atvieglos visu administratīvo pusi pašvaldībās, nodrošinot arī piekļūstamības prasību īstenošanu (jāievēro no 2021.gada 1.jūnija). Vienlaikus VARAM, plānojot investīciju piesaisti informācijas un komunikācijas tehnoloģiju aktivitātēm, prioritāri jāparedz finansējums Valsts kancelejai, lai nodrošinātu iestāžu pievienošanu tīmekļvietņu platformas projekta ietvaros vai citos investīciju projektos, kuru mērķis ir nodrošināt valsts un pašvaldību iestāžu tīmekļvietņu platformas turpmāko attīstību, tādējādi sedzot arī pašvaldību mājaslapu “pārcelšanas” uz Tīmekļvietņu vienoto platformu izmaksas.***Deputāta tiesības iesniegt viedokli***Atšķirībā no pašlaik spēkā esošā regulējuma Likumprojektā noteiktas deputāta tiesības pēc domes sēdes protokola parakstīšanas izteikt savu atsevišķo viedokli par kādu vai vairākiem no domes sēdē izskatītajiem jautājumiem. Šādā gadījumā deputāta izteiktais viedoklis tiek pievienots protokolam un kļūst par neatņemamu tā sastāvdaļu. Minētais regulējums paredz plašākas deputāta tiesības, nekā līdz šim noteiktas Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 6. panta pirmajā daļā, – ja deputāts nepiekrīt šīs institūcijas lēmumam, viņam ir tiesības domes sēdē izteikt savu atsevišķo viedokli. Pirmkārt, savas atsevišķās domas deputāts var izteikt arī par tiem lēmumiem, kuriem ir piekritis, otrkārt, deputātam ir dots laiks kvalitatīvi un pamatoti noformēt savu viedokli, kas pēc pievienošanas domes sēdes protokolam būs pieejams ikvienam interesentam.***Deputāta klātesamība balsošanā***Nereti praksē pašvaldībās rodas jautājumi par domes deputātu balsu skaitīšanu un kvoruma noteikšanu, sevišķi gadījumos, kad deputāts piedalās domes sēdē, taču paziņo, ka lēmuma pieņemšanā (balsojumā) nepiedalīsies. Šādu situāciju skaidrākam noregulējumam Likumprojektā ir noteikts, ka deputāts ir uzskatāms par klātesošu balsošanā, ja viņš ir balsojis "par", "pret" vai "atturas". Šāds regulējums aizgūts no Saeimas kārtības ruļļa (139. pants) tiesību normām, kas noteic Saeimas deputātu balsošanas kārtību. Domes deputāts var nepiedalīties balsojumā, arī izpildot likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" paredzētos lēmumu pieņemšanas ierobežojumus vai ētisku apsvērumu dēļ, arī šādā gadījumā viņš netiek uzskatīts par klātesošu domes balsojumā. Skaidrības labad Likumprojektā arī noteikts, ka domes sēdes vadītājs pirms katra balsojuma pārliecinās, vai ir pietiekams klātesošo deputātu skaits, kas nepieciešams, lai domes sēde varētu notikt (kvorums), tas ir, vismaz puse no domes deputātiem. Šeit gan jāņem vērā, ka atsevišķos gadījumos (piemēram, ja tiek balsots par domes priekšsēdētāja ievēlēšanu) nepieciešamo klātesošo deputātu skaits būs lielāks, jo Likumprojekts arī paredz lielāku balsu skaitu lēmuma pieņemšanai (konkrētajā piemērā – vairāk kā puse no domes deputātiem).Vienlaikus, jāņem vērā, ka Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 8. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka deputātam domē ir pienākums piedalīties domes sēdēs, kā arī tās institūcijas sēdēs, kuras sastāvā viņš ievēlēts, savukārt 5. panta pirmā daļa nosaka, ka deputātam ir balsstiesības visos jautājumos, kurus izskata domes sēdēs. Līdz ar to domes deputāta nepiedalīšanās domes vai komitejās sēdēs un nepiedalīšanās balsošanā būtu attaisnojama vienīgi tādos gadījumos, ja tam ir objektīvs un saprotams pamats. Pretējā gadījumā deputāta rīcība var tikt uzskatīta par izvairīšanos no deputāta pienākumu izpildes, kas var nelabvēlīgi ietekmēt deputāta reputāciju vēlētāju acīs, kā arī traucēt normālu domes darbu un lemtspēju.***Komiteju apvienotās sēdes***Ņemot vērā līdz šim jau pastāvošo, bet likumā “Par pašvaldībām” neregulēto praksi pašvaldību komiteju apvienoto sēžu rīkošanā, Likumprojektā ietverts regulējums, nosakot, ka pašvaldība var rīkot komiteju apvienoto sēdi, ja izskatāmais jautājums skar šo komiteju kompetenci. Komiteju apvienotas sēdes rīkošanu ierosina vienas komitejas priekšsēdētājs, kas arī ir šādas sēdes vadītājs, izņemot, ja sēdē piedalās finanšu komiteja – to vada šīs komitejas priekšsēdētājs, kas ir arī domes priekšsēdētājs. Tāpat arī Likumprojektā noteikts, ka minētajā gadījumā jautājumu atkārtoti katrā no pieaicinātajām komitejām atsevišķi var neizskatīt, tādējādi nodrošinot efektīvāku pašvaldības komiteju darbu.**Pašvaldības lēmumi*****Domes sēdē izskatāmi lēmumu projekti***Saistībā ar domes lēmumu projektu iesniegšanu izskatīšanai domes sēdē jāņem vērā, ka pirms lēmuma projekta iesniegšanas ir nepieciešams veikt izvērtējumu, vai konkrētais jautājums ietilpst domes kompetencē un ir izskatāms domes sēdē. Domes lēmuma projekta sagatavošanas, iesniegšanas, reģistrēšanas, kā arī izskatīšanas kārtību pašvaldības institūcijās (tajā skaitā tiesiskuma iepriekšēju pārbaudi un atbilstības pašvaldības budžetam izvērtēšanu, kā arī atzinuma saņemšanu no domes komitejām) nosaka pašvaldības darba reglamentā (nosaka domes darba organizāciju), tādējādi uzsverot, ka pēc būtības ir jāveic katra iesniegtā lēmuma projekta pirmspārbaude, kas viennozīmīgi uzlabotu domes darba efektivitāti, lemjot tikai par savai kompetencei atbilstošiem, juridiski un finansiāli pamatotiem lēmumu projektiem, kā arī pieņemto lēmumu kvalitāti. Vienlaikus noteikti arī izņēmumi, kad iepriekš norādītā kārtība var netikt ievērota – attiecībā uz domes ārkārtas sēdē izskatāmu lēmuma projektu vai lēmuma projektu par pašvaldības administrācijas amatpersonas ievēlēšanu (iecelšanu) vai atcelšanu (atstādināšanu), kā arī attiecībā uz citu politisko lēmumu projektiem. Likumprojektā atsevišķi iekļauta norāde tieši uz pašvaldības administrācijas amatpersonu (nevis jebkuru pašvaldības amatpersonu, kas aptver arī domes amatpersonas) ievēlēšanu, jo atsevišķām pašvaldības amatpersonām jau ir noteiktas kvalifikācijas prasības likumā (piemēram, izglītības iestādes vadītājs, bāriņtiesas loceklis), kā arī tās papildus var noteikt arī pašvaldība. Līdz ar to šajos gadījumos pirms domes deputātu balsojuma ir izvērtējama konkrēto kandidātu atbilstība noteiktajām prasībām, un attiecīgajā amatā nevar tikt ievēlēts kandidāts, kas neatbilst noteiktajām prasībām.***Domes politisks lēmums***Domes politisks lēmums kā viens no lēmuma veidiem ir minēts Administratīvā procesa likuma 1. panta trešās daļas 4. punktā, skaidrojot, kas nav administratīvs akts šī likuma izpratnē. Politiskais lēmums dažkārt ir skaidrots arī Satversmes tiesas praksē (piemēram, Satversmes tiesas 2012. gada 25. janvāra sprieduma lietā Nr. 2011-08-01, 5. punktā, Satversmes tiesas 2018. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 16.punktā). Satversmes tiesa ir atzinusi, ka likumdevēja lēmumiem noteiktā jomā nozīmīga ir to politiskā dimensija, proti, lēmumi šajā jomā tiek pieņemti, vadoties ne tik daudz no juridiskiem, bet vairāk no politiskiem apsvērumiem. Tomēr arī politiskus lēmumus ierobežo Satversme, tāpēc likumdevēja rīcības brīvības apjomam, pieņemot lēmumus noteiktā jomā, ir jāatbilst Satversmes normām un principiem. Satversmes tiesa arī ir skaidrojusi, ka pašvaldības politisks lēmums ir tās orgāna (domes) politiska izšķiršanās; uz to neattiecas formālie noteikumi par juridiska lēmuma pamatojumu. Šāda izšķiršanās, piemēram, var izrietēt no attiecīgā politiskā spēka programmas. Politisks lēmums var būt atkarīgs no politiski definētiem mērķiem, bet tie dažādiem politiskajiem spēkiem var būt ļoti atšķirīgi un var mainīties. Tikpat atšķirīga un mainīga var būt arī sabiedrības attieksme pret tiem. Arī Latvijas Republikas Senāts (2020. gada 10. jūlija spriedums lietā Nr. SKA-317/2020) ir norādījis, ka lēmuma, kas citastarp ietver arī politiska rakstura apsvērumus, pieņemšana ir atšķirīgu interešu saskaņošanas rezultāts.Tātad pēc būtības politisku balsojumu raksturo šī balsojuma objektīva (ekonomiska, sociāla, juridiska utt.) pamatojuma neesamība, kas līdz ar to izslēdz politiska balsojuma rezultātā pieņemta lēmuma – politiska lēmuma – tiesiskuma un lietderības izvērtēšanu.Ievērojot iepriekš minēto, kā arī politisku lēmumu būtiskumu pašvaldības domes darbā, Likumprojektā atšķirībā no pašlaik spēkā esošā regulējuma politisks lēmums ir atsevišķi norādīts kā viens no pašvaldības domes lēmumu veidiem. Likumprojektā ietverts arī politiska lēmuma skaidrojums – ar to tiek saprasts lēmums, kura saturu neierobežo tiesību normās noteikti kritēriji un kura pamatā ir uz katra deputāta subjektīviem apsvērumiem balstīts balsojums. Minētais jēdziens Likumprojektā ietverts ņemot vērā publiskajā apspriešanā izteiktos pašvaldību pārstāvju ierosinājumus. Pēc būtības šāds lēmums netiek pamatots ar ekonomiskiem (finansiāliem) vai ar juridiskiem apsvērumiem, piemēram, lēmums par domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata, kas ir tipisks politiska lēmuma piemērs un kura pamatā ir katra deputāta brīvas gribas balsojums, subjektīva politiska izšķiršanās. ***Domes lēmumu projektu iesniegšana***Likumprojektā atšķirībā no spēkā esošā regulējuma paredzētas pašvaldības izpilddirektora tiesības iesniegt domes sēdē izskatāmu lēmuma projektu. Līdz šim minētās tiesības bija paredzētas pagasta vai pilsētas pārvaldes vadītājam, taču, ņemot vērā, ka turpmāk jautājums par pagasta vai pilsētas pārvaldes veidošanu ir nodots katras pašvaldības kompetencē, kā arī to, ka izpilddirektors ir visas pašvaldības administrācijas vadošā persona, likumsakarīgi arī domes lēmuma projekta iesniegšanas tiesības ir piešķirtas šai amatpersonai.Papildus paredzētas arī iedzīvotāju padomes tiesības iesniegt domes sēdē izskatāmu lēmuma projektu, ņemot vērā tās kā viena no sabiedrības iesaistes veidiem pašvaldības darbā kompetenci. **Saistošie noteikumi*****Saistošo noteikumu izdošanas pilnvarojums***Likumprojektā noteikts, ka dome var izdot saistošos noteikumus, lai nodrošinātu pašvaldības autonomo funkciju un brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ievērojot likumos vai Ministru kabineta noteikumos noteikto funkciju izpildes kārtību. Vēršam uzmanību, ka Administratīvā procesa likuma 11. pants noteic, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz Satversmes, likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata. Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi var būt par pamatu šādam administratīvajam aktam vai faktiskai rīcībai tikai tad, ja Satversmē, likumā vai starptautisko tiesību normā tieši vai netieši ir ietverts pilnvarojums Ministru kabinetam, izdodot noteikumus, vai pašvaldībām, izdodot saistošos noteikumus, tajos paredzēt šādus administratīvos aktus vai faktisko rīcību. Ja Satversme, likums vai starptautisko tiesību norma ir pilnvarojusi Ministru kabinetu, tad Ministru kabinets savukārt ar noteikumiem var pilnvarot pašvaldības. Ievērojot minēto, likumdevējs pieļauj situāciju, kad pilnvarojums var būt arī netiešs un neatbilst Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumiem Nr. 108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” jebkādu apstākļu dēļ, tajā pašā laikā tas nemaina to, ka tiesiskais regulējums tiks uzskatīts par ārējo normatīvo aktu. ***Saistošo noteikumu projekta publicēšana***Valsts pārvaldes iekārtas likuma 48. panta otrajā daļā noteikts, ka Sabiedrībai svarīgos jautājumos iestādei ir pienākums rīkot publisku apspriešanu. Ja iestāde pieņem lēmumu, kas neatbilst ievērojamas sabiedrības daļas viedoklim, tā šo lēmumu īpaši pamato. Arī minētā likuma 10. pantā ir noteikta virkne principu, kas ietver pašvaldības pienākumu sabiedrībai svarīgos jautājumos noskaidrot tās viedokli. Ievērojot minēto, Likumprojektā precizētas prasības saistošo noteikumu projekta un tā paskaidrojuma raksta ievietošanai pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē. Ievietošanas kārtību pašvaldība joprojām noteiks pašvaldības nolikumā, taču atšķirībā no esošā regulējuma termiņš šādai publikācijai ir noteikts ne mazāks par divām nedēļām (pēc analoģijas ar likumu un Ministru kabineta noteikumu projektu publiskošanai institūcijas oficiālajā tīmekļvietnē noteiktajām prasībām Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā"), tādējādi ļaujot sabiedrības pārstāvjiem pilnvērtīgi iepazīties ar saistošo noteikumu projektu un izteikt par to viedokli. Vienlaikus uzsverams, ka minēto dokumentu ievietošana tīmekļvietnē savu mērķi sasniedz tikai kopsakarā ar pašvaldības aktīvu rīcību pēc iespējas efektīvāk informējot sabiedrību par plānotajām iniciatīvām, kā arī mērķtiecīgas iesaistīto pušu apzināšanas un to viedokļa noskaidrošanas. Turklāt turpmāk saņemtie sabiedrības viedokļi pašvaldībai būs jāapkopo un jāatspoguļo saistošo noteikumu projekta paskaidrojuma rakstā. Attiecīga tiesiskā regulējuma mērķis ir sabiedrības viedokļa savlaicīga noskaidrošana un lielāka sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā atbilstoši iedzīvotāju interesēm.Jāatzīmē, ka minēto kārtību nav paredzēts attiecināt uz saistošo noteikumu projektu par pašvaldības budžetu un saistošo noteikumu projektu, ar kuru tiek apstiprināts vietējās pašvaldības teritorijas plānojums (un to grozījumiem), jo šo saistošo noteikumu izstrādes kārtību regulē speciālie normatīvie akti (likums “Par pašvaldību budžetiem” un Teritorijas attīstības plānošanas likums, kā arī saistītie Ministru kabineta noteikumi). Papildus norādāms, ka informācija par saistošo noteikumu teritorijas plānošanas jomā izstrādes gaitu, tajā skaitā ziņojums par publiskās apspriešanas rezultātiem, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” regulējumu tiek publicēta Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS). Līdz ar to minētajā sistēmā ir publiski pieejami ziņojumi par publiskās apspriešanas rezultātiem, kuros parādās saņemtie priekšlikumi, informācija par to ņemšanu vērā vai noraidīšanu, argumentācija noraidījumam, kā arī tiek pievienots sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols.Tāpat arī iepriekš minēto kārtību nav paredzēts piemērot saistošo noteikumu projektiem, kas izstrādāti, lai ieviestu likumos un Ministru kabineta noteikumos paredzētās prasības, un kam ir tieša ietekme uz pašvaldības budžetu. Šāds izņēmums paredzēts, lai nekavējoties nodrošinātu saistošo noteikumu atbilstību augstāka spēka normatīvajiem aktiem, piemēram, kad tiek veiktas izmaiņas attiecībā uz kāda pabalsta piešķiršanas kārtību un apmēru. Šādos gadījumos pašvaldībai ir pienākums nodrošināt saistošo noteikumu tiesiskumu, neatkarīgi no sabiedrības viedokļa attiecīgā jautājumā.***Saistošo noteikumu tiesiskuma kontrole***Likumprojektā ietverts no līdzšinējā regulējuma atšķirīgs saistošo noteikumu tiesiskuma pirmskontroles mehānisms. Pašlaik saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 45. pantu pašvaldības dome saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu triju darba dienu laikā pēc to parakstīšanas nosūta atzinuma sniegšanai VARAM, kas ne vēlāk kā mēneša laikā no saistošo noteikumu saņemšanas izvērtē pašvaldības pieņemto saistošo noteikumu tiesiskumu un nosūta pašvaldībai attiecīgu atzinumu. Izpildot šo pienākumu, VARAM gadā saņem ap 1500 saistošo noteikumu, kuru vērtēšana rada lielu administratīvo slogu. Pēc būtības viena iestāde veic gan juridiskās tehnikas prasību ievērošanas pārbaudi, gan satura atbilstības kontroli visās nozarēs un jomās, kurās pašvaldības ir pilnvarotas izdot saistošos noteikumus. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmo daļu valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām. Tā darbojas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Valsts pārvalde savas pilnvaras var izmantot tikai atbilstoši pilnvarojuma jēgai un mērķim. No likumības un varas dalīšanas principiem izriet, ka pašvaldībai ir tiesības izdot saistošos noteikumus tikai likumā noteiktos gadījumos, likuma ietvaros un tie nedrīkst būt pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmes normām, kā arī citām augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Līdz ar to pašvaldības dome ir atbildīga par pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību augstāka juridiskā spēka normatīvo aktu prasībām, un šis pienākums ir normatīvi nostiprināts. Pašvaldībai kā atvasinātai publiskai personai ir tieši jāatbild par tās izdoto ārējo normatīvo aktu tiesiskumu. Veicot kaimiņvalstu prakses izpēti, secināms, ka pašvaldību noteikumu pirmspārbaude pašvaldību pārraudzības ietvaros nav noteikta ne Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likumā, ne arī Igaunijas Vietējās pašpārvaldes organizācijas likumā. Tāpat VARAM pārstāvji 2017.-2018.gadā devās pieredzes apmaiņas vizītēs uz Norvēģiju, Dāniju, Islandi, Somiju un Zviedriju ar mērķi iepazīties ar konkrētās valsts pašvaldību sistēmu, pašvaldību attīstības un pārraudzības jautājumiem, kā arī labas pārvaldības principa ieviešanu pašvaldību darbā un veiksmīga dialoga veidošanā ar iedzīvotājiem. Tiekoties ar atbildīgo ministriju, pašvaldību apvienību, kā arī pašu pašvaldību pārstāvjiem, VARAM pārstāvji guva apstiprinājumu tam, ka vietējās pašvaldības autonomija tiek atzīta augstā līmenī un valsts tiešā pārvalde neveic pašvaldību izdotu tiesību aktu tiesiskuma pirmspārbaudi.Kā alternatīvs efektīvs veids Likumprojektā ietverts regulējums par pirmskontroles saglabāšanu tikai attiecībā uz tiem saistošajiem noteikumiem, kas tiek izdoti attiecībā uz mazaizsargātām iedzīvotāju mērķgrupām – sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jomās (tajā skaitā par atbalstu bērniem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem). Vienlaikus paredzētas arī tiesības šādu saistošo noteikumu pirmspārbaudē iesaistīt atbildīgās nozares ministrijas (gan pašvaldībai pašai, gan VARAM), tādējādi nodrošinot, ka tiek vērtēta arī saistošo noteikumu satura atbilstība nozares kopējiem mērķiem. Projekta 50.panta ceturtā daļa paredz, ja Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija konstatē, ka ir nepieciešams nozares ministrijas viedoklis par saistošo noteikumu projektu, tā nosūta saistošo noteikumu projektu nozares ministrijai viedokļa sniegšanai. Arī pašvaldība ir tiesīga lūgt nozares ministrijas viedokli par saistošajiem noteikumiem pirms nosūtīšanas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai. Šādā gadījumā pašvaldība kopā ar saistošajiem noteikumiem nosūta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai arī nozares ministrijas sniegto viedokli. Nozares ministrijas viedoklim ir nozīmīga loma tādu saistošo noteikumu izstrādē, kas regulē attiecīgās ministrijas kompetences jautājumus. Viedoklis nepieciešams, lai pamatotu saistošo noteikumu regulējumu vai atzinumā ietvertu iebildumu. Vienlaikus līdzīgi kā pašlaik attiecībā uz VARAM izteiktiem iebildumiem par saistošo noteikumu tiesiskumu, pašvaldības ministriju izteiktos iebildumus vai priekšlikumus var neņemt vērā, to attiecīgi pamatojot. VARAM un nozares ministrijas iespējamā rīcība šādā situācijā aprakstīta tālāk. Savukārt, ja nozares ministrijas viedokli ir lūgusi VARAM, tā attiecīgi savā atzinumā ietver informāciju par nozares ministrijas viedokli konkrētajā jautājumā, nepieciešamības gadījumā to izmantojot kā pamatojumu iebilduma izteikšanai. Ņemot vērā, ka aprakstītā nozares ministrijas iesaiste pašvaldību saistošo noteikumu izvērtēšanā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā līdz šim nav bijusi iekļauta, pašlaik nav iespējams izvērtēt iespējamo administratīvo slogu nozares ministrijām. Turklāt jāņem vērā, ka minētās tiesības gan no VARAM, gan no pašvaldību puses tiek izmantotas arī pašlaik, ņemot vērā nozares ministriju kompetenci par to atbildības jomas regulējošajiem normatīvajiem aktiem.Likumprojektā saglabāts esošais regulējums par domes tiesībām pēc negatīva atzinuma saņemšanas veikt saistošo noteikumu precizēšanu vai arī sniegt argumentētu pamatojumu, kāpēc tā nepiekrīt izteiktajiem iebildumiem par saistošo noteikumu tiesiskumu. Atšķirībā no esošā regulējuma Likumprojektā arī skaidri noteikts termiņš minētā lēmuma ar argumentētu pamatojumu pieņemšanai – divi mēneši no atzinuma saņemšanas, tādējādi ierobežojot pašvaldības tiesības attiecīgo lēmumu pieņemt nesamērīgi ilgā termiņā. Domes lēmuma pieņemšanas termiņš saistīts arī ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesībām apturēt prettiesisku saistošo noteikumu vai atsevišķu to punktu darbību.Jāatzīmē, ka jau pašlaik visi pašvaldību saistošie noteikumi teritorijas attīstības plānošanas jautājumos netiek izvērtēti VARAM (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 9. panta 4. punkts), izņemot, ja ir konstatēti to izstrādes procedūras pārkāpumi vai neatbilstība normatīvo aktu prasībām, tajā skaitā sūdzību izskatīšanas rezultātā. Līdztekus jau minētajam Likumprojektā tiek nostiprināts tāds saistošo noteikumu tiesiskuma pēckontroles mehānisms kā VARAM tiesības izvērtēt jebkuru saistošo noteikumu tiesiskumu, nosūtot pašvaldībai attiecīgu atzinumu, ja tāds nav ticis sniegts jau iepriekš. Praksē VARAM šādas tiesības īsteno jau pašreiz, veicot pašvaldību darbības tiesiskuma vispārējo pārraudzību, taču likumā nav atrunāta šādas pārraudzības procesuālā kārtībā un pašvaldības pienākums noteiktā kārtībā uz to reaģēt. Saistošo noteikumu izvērtējumu VARAM būtu tiesīga veikt izlases kārtībā, gan saistībā ar nozares ministriju plānojot saistošo noteikumu tematiskas pārbaudes (piemēram, saskaņā ar VARAM izstrādātu pārbaudes plānu konkrētajam periodam), gan reaģējot uz saņemtu informāciju gan no citām valsts pārvaldes institūcijām, gan no privātpersonām, tajā skaitā iesniegumu izskatīšanas ietvaros. Minētā kārtība savukārt nebūtu attiecināma uz saistošajiem noteikumiem par pašvaldības budžetu un saistošajiem noteikumiem teritorijas plānošanas jomā, kas ir pakļauti speciālo likumu regulējumam, kura ietvaros pašvaldības bauda zināmu autonomiju. Saistošo noteikumu teritorijas plānošanas jomā kontroli VARAM veic saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likumu (9. panta 4. punktu). Turklāt VARAM jau šobrīd neveic tiesiskuma kontroli pār pašvaldības budžetu, ievērojot likuma “Par pašvaldību budžetiem” 7. pantā un likuma “Par pašvaldībām” 46. pantā noteikto.Tāpat Likumprojektā noteikts, ka arī nozares ministrijas vai citas valsts tiešās pārvaldes iestādes (piemēram, Konkurences padome, Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs u.c. iestādes), savas kompetences ietvaros konstatējot pašvaldības saistošo noteikumu vai atsevišķu to punktu prettiesiskumu, par to rakstveidā informē pašvaldību un VARAM, nosūtot attiecīgi argumentētu atzinumu. Minētās informēšanas tiesības noteiktas ne tikai nozaru ministrijām, bet arī citām tiešās pārvaldes iestādēm, kas nepastarpināti var saskarties ar prettiesiskiem pašvaldību saistošo noteikumu nosacījumiem, tādējādi padarot efektīvāku VARAM īstenoto kontroli pār pašvaldību saistošo noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām.Iepriekš aprakstītajā gadījumā pašvaldības dome izvērtē saņemto atzinumu un attiecīgi vai nu veic saistošo noteikumu pārskatīšanu, vai arī divu mēnešu laikā argumentēti lemj par atzinumā izteikto iebildumu neievērošanu, abos gadījumos par to informējot atzinuma sniedzēju un VARAM. Likumprojektā saglabātas arī vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības ar motivētu rīkojumu apturēt nelikumīgu domes izdoto saistošo noteikumu vai to atsevišķu punktu darbību. Satversmes tiesa 2018. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 13., 14. punktā ir norādījusi, ka, lai tiktu nodrošināta vienota valsts pārvaldes organizācija, nepieciešams noteikt ikvienas valsts pārvaldes iestādes padotību. Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8. panta pirmā daļa ļauj centrālajai varai veikt administratīvo pārraudzību pār vietējās pašvaldības darbību tikai saskaņā ar tādām procedūrām un tādos gadījumos, kas noteikti konstitūcijā vai likumā. Turklāt no tiesiskas valsts principa pašvaldībai izriet pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām, bet valstij – pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība savā darbībā šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota. Tādēļ likumos (likumā "Par pašvaldībām" un Valsts pārvaldes iekārtas likumā) ir noteikta pašvaldības padotība likumam un tiesībām atbilstoši tiesiskas valsts principam, tajā skaitā vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības īstenot pašvaldības darbības pēckontroli likumā paredzētajos veidos. Šāda kārtība nodrošina valsts pienākumu veikt pašvaldību darbības tiesiskuma vispārējo pārraudzību, Satversmes tiesas kompetencē atstājot pašvaldības radīto tiesību normu satversmības izvērtēšanu.Precizējot pašlaik spēkā esošo regulējumu, minētā kārtība ir paredzēta kā vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības, pēc nepieciešamības izvēloties atbilstošākos instrumentus pašvaldības darbības kontrolei un saistošo noteikumu tiesiskuma nodrošināšanai. Līdz šim noteiktā kārtība (likuma "Par pašvaldībām" 49. panta pirmā daļa, saskaņā ar kuru ministrs "aptur" prettiesisku saistošo noteikumu darbību), tulkojot gramatiski, var tikt saprasta kā obligāta ministra rīcība, apturot prettiesisku saistošo noteikumu (vai citu normatīvo aktu) vai to punktu darbību. Praksē norma netiek piemērota tieši. Proti, katrā konkrētajā gadījumā VARAM vērtē prettiesiskuma būtiskumu un ietekmi uz ar saistošajiem noteikumiem regulēto jomu, kā arī atzinumā aicina pašvaldību pašu nodrošināt saistošo noteikumu tiesiskumu. Turklāt arī saistošo noteikumu neatbilstība Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" prasībām norāda uz to prettiesiskumu, taču šāda neatbilstība var nebūt atzīstama par tik būtisku, lai vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs lemtu par saistošo noteikumu apturēšanu. Minētajā gadījumā VARAM kā pārraugošajai ministrijai ir tiesības piemērot citus pārraudzības instrumentus, kā piemēram, vērst pašvaldības uzmanību uz saistošo noteikumu vai to punktu prettiesiskumu un pašvaldībai attiecīgi izvērtēt izteiktos iebildumus un, atzīstot tos par pamatotiem, veikt to precizēšanu.Būtiski, ka iepriekš minētās vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības Likumprojektā nav attiecināmas uz pašvaldības izdotiem iekšējiem normatīvajiem aktiem, jo šādi akti pēc būtības nevar skart sabiedrības intereses. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 72. panta ceturto daļu iekšējais normatīvais akts ir saistošs tikai iestādei (tās struktūrvienībai, darbiniekiem) vai amatpersonām, attiecībā uz kurām tas izdots. Valsts īstenotajai pārraudzībai pār pašvaldībām ir jābūt samērīgai, ievērojot arī pašvaldības pašnoteikšanās tiesības, tajā skaitā noteikt savu iekšējo darba organizāciju. Tas gan nenozīmē, ka turpmāk pašvaldības varēs saistošajos noteikumos regulējamus jautājumus atrunāt iekšējos normatīvajos aktos, tādējādi izvairoties no vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pārraudzības. Šajā sakarā būtiska ir konkrētās tiesību normas jēga, jautājumu loks, ko tā regulē, un intereses, kuras tā skar, kas atbilst arī Satversmes tiesas atziņām lietās par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesībām apturēt pašvaldības izdotus tiesību aktus (piemēram, Satversmes tiesas 2018. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. 2018-07-05 15. punkts).Likumprojekta izstrādes gaitā Ekonomikas ministrija norādīja, ka nākas saskarties ar to, ka pašvaldības savā darbā neievēro Brīvas pakalpojumu sniegšanas likuma 14. panta 2.¹ daļā un 15. panta sestajā daļā noteikto, ka pašvaldības dome papildus likumā "Par pašvaldībām" noteiktajam attiecīgos saistošos noteikumus saskaņo arī ar Ekonomikas ministriju, iesniedzot tai saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu likumā "Par pašvaldībām" noteiktajā kārtībā. Līdzīgi arī saistībā ar Ekonomikas ministrijas iespēju pārliecināties par pašvaldības saistošo noteikumu pakalpojumu jomā paziņojuma iesniegšanu Iekšēja tirgus informācijas sistēmā. Ņemot vērā minēto, Likumprojektā attiecībā uz pašvaldības saistošo noteikumu pirmspārbaudi noteikts, ka Ekonomikas ministrijai pašvaldības dome nosūta saskaņā ar Brīvas pakalpojumu sniegšanas likumu izdotus saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu.***Saistošo noteikumu izsludināšana un spēkā stāšanās***Likumprojektā noteikts, ka turpmāk vienīgā pašvaldības saistošo noteikumu oficiālā publikācija ir oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", līdz ar to no šīs publikācijas esamības ir atkarīga arī saistošo noteikumu spēkā stāšanās. Atbilstoši pašlaik spēkā esošajam likumam "Par pašvaldībām" (45. panta piektā daļa) novadu domēm ir tiesības izvēlēties saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu publicēt oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" vai vietējā laikrakstā, vai bezmaksas izdevumā. Obligāta pašvaldības saistošo noteikumu izsludināšana, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", garantēs to vienkāršāku un ērtāku pieejamību plašākam sabiedrības lokam, kā arī pašvaldību darbības uzraudzības institūcijām. Vienlaikus pašvaldībām ir tiesības, bet ārējos normatīvajos aktos paredzētajos gadījumos arī pienākums saistošos noteikumus papildus publicēt arī citos veidos (piemēram, informatīvajā izdevumā, oficiālajā tīmekļvietnē, domes ēkā, pagasta vai pilsētas pārvaldēs, norāda atsauci uz oficiālo publikāciju (laidiena datumu un numuru vai oficiālās publikācijas numuru; elektroniskā vidē – papildus pievieno saiti uz konkrēto oficiālo publikāciju), lai nodrošinātu iespēju ērti pārbaudīt, vai pārpublicētā informācija atbilst oficiālajai publikācijai, tādējādi izslēdzot dezinformācijas iespējas. Iepriekš minētā kārtība nav attiecināma uz saistošajiem noteikumiem teritorijas plānošanas jomā, kuru publicēšanai tiek piemērota Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteiktā kārtība. Tāpat pašvaldību saistošie noteikumi, pirms kuru izsludināšanas ir jāsaņem attiecīgās ministrijas atzinums (sociālās drošības, bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, saistošie noteikumi, kas reglamentē konkrēta pakalpojuma sniegšanas kārtību publiskās vietās), izsludināmi, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" pēc atbilstoša atzinuma saņemšanas. Vienlaikus jānorāda, ka saistošo noteikumu nosūtīšana publicēšanai ir tikai pašas pašvaldības kompetencē, jo tikai pašvaldība atbild par šo noteikumu gala redakcijas publicēšanu (iekļaujot visus pašvaldības veiktos precizējumus). Līdz ar to pēc pozitīva ministrijas atzinuma saņemšanas vai, ja atzinums noteiktajā termiņā nav saņemts, pašvaldība triju darba dienu laikā pēc atzinuma saņemšanas nosūta saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu izsludināšanai, tos publicējot oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”. Savukārt, ja ministrija savā atzinumā pamatojusi saistošo noteikumu vai to daļas prettiesiskumu (negatīvs atzinums), pašvaldība precizē saistošos noteikumus atbilstoši atzinumā norādītajam un atkārtoti tos nosūta atzinuma sniegšanai. Ja dome nepiekrīt ministrijas atzinumam pilnībā vai kādā tā daļā, tā divu mēnešu laikā pēc atzinuma saņemšanas pieņem lēmumu, kurā sniedz argumentētu pamatojumu, kā arī triju darba dienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas nosūta lēmumu, saistošos noteikumus un to paskaidrojuma rakstu ministrijai, kas sniegusi atzinumu, VARAM un publicēšanai oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis”.Saistošo noteikumu pieejamības nodrošināšana vienuviet izriet arī no Uzņēmējdarbības vides pilnveidošanas pasākumu plāna 2019. – 2022. gadam (pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/307037>) 4.4.5. pasākuma, kas paredz nodrošināt visu ārējo normatīvo aktu, tai skaitā visu pašvaldību saistošo noteikumu, pieejamību vienuviet (oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis"), lai vecinātu piesaistīto ārējo investīciju apjomu, no Latvijas Ceturtā nacionālā atvērtās pārvaldības rīcības plāna 2020. –2021. gadam 4. apņemšanās 2. punkta 4. apakšpunkta (pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/312544>), kā arī 2020. gada 18. augustā Ministru kabineta sēdē zināšanai pieņemtā Tieslietu ministrijas izstrādātā informatīvā ziņojuma "Par oficiālās publikācijas un tiesiskā informācijas nodrošināšanas funkciju izpildi", atbalstot risinājumu, ka pēc attiecīga finansējuma piešķiršanas, publikācija oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un publicēto tiesību aktu sistematizācija vortālā Likumi.lv informācijas iesniedzējam (t.sk. pašvaldībām) turpmāk būs bez maksas. Ministru kabineta 2020.gada 6.oktobra sēdes protokollēmuma (59, 31.§) 3.punkts paredz Vides un reģionālās attīstības ministrijai sagatavot fiskāli neitrālu priekšlikumu likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā, lai ar 2022.gadu un turpmākos gadus nodrošinātu finansējumu 225 398 *euro* apmērā visu pašvaldību saistošo noteikumu izsludināšanai, tos publicējot oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” un sistematizēšanai portālā [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv). Likuma "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam" ietvaros minētais finansējums norādītajā apmērā ir piešķirts.Vēršam uzmanību, ka pašvaldība papildus var publicēt izsludinātus saistošos noteikumus arī pašvaldības informatīvajā izdevumā vai oficiālajā tīmekļvietnē, vienlaikus nodrošinot to atbilstību oficiālajai publikācijai, kā arī norādot atsauci uz oficiālo publikāciju (laidiena datumu un numuru vai oficiālās publikācijas numuru; elektroniskā vidē – papildus pievieno saiti uz konkrēto oficiālo publikāciju). Tādējādi nodrošinot, ka personas ir informētas par iespēju iepazīties ar aktuālo normatīvā akta redakciju, kas laika gaitā var atšķirties no sākotnēji publicētās.***Administratīvās atbildības paredzēšana par pašvaldības saistošo noteikumu pārkāpumiem***Saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma, kas stājās spēkā 2020. gada 1. jūlijā, 2. panta trešo daļu administratīvos pārkāpumus, par tiem piemērojamos sodus un amatpersonu kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā iestādē, ievērojot šajā likumā paredzētos administratīvās atbildības pamatnoteikumus, nosaka attiecīgo nozari regulējošajos likumos un pašvaldību saistošajos noteikumos. Pašvaldību saistošajiem noteikumiem, kuros ir noteikta administratīvā atbildība par to pārkāpumiem, ir jāiekļaujas Administratīvās atbildības likumā noteiktajā administratīvās atbildības sistēmā, no kuras izriet, ka pašvaldības dome saistošajos noteikumos ir tiesīga paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu tikai tad, ja atbildība par attiecīgajiem pārkāpumiem jau nav paredzēta nozari regulējošajos likumos. Pašlaik administratīvo sodu sistēmā ietverti 125 nozaru likumi, kuros paredzēts administratīvās atbildības regulējums (saskaņā ar Administratīvās atbildības ceļvedī norādīto informāciju. Pieejams: <https://likumi.lv/ta/administrativa-atbildiba/visi/>). Daļā no nozaru likumiem noteiktas arī pašvaldību iestāžu amatpersonu tiesības veikt administratīvā pārkāpuma procesu (līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai un/vai izskatīt pašu administratīvā pārkāpuma lietu) par konkrētiem likuma normu pārkāpumiem.Ja izmaiņas nozaru likumu regulējumos ir veiktas salīdzinoši nesenā laika periodā līdz Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanās brīdim 2020. gada 1. jūlijā, tad pēdējās izmaiņas likuma "Par pašvaldībām" 43. un 44. panta regulējumos par pašvaldību tiesībām izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvā atbildību par to pārkāpšanu, veiktas vien 2010. gadā. Līdz ar to minētās likuma "Par pašvaldībām" normas atzīstamas par novecojušām un daļā tās vairs neatbilst nozaru likumos jau iekļautajam regulējumam. Ievērojot iepriekš minēto, Likumprojekta izstrādes gaitā precizēti attiecīgo normu formulējumi, kā arī izslēgtas tās normas, kuru piemērošana vairs neatbilst speciālo normatīvo aktu tvērumam. Likumprojekta 48. panta pirmajā daļā ir ietverts pilnvarojums gan saistošo noteikumu izdošanai, gan administratīvās atbildības noteikšanai, savukārt panta otrajā daļā ir ietverts pilnvarojums vienīgi administratīvās atbildības noteikšanai par tādu saistošo noteikumu pārkāpšanu, kuru izdošanai pilnvarojums ir ietverts speciālajā likumā, bet likumā noteiktie administratīvie sodi par saistošo noteikumu pārkāpšanu nevar tikt piemēroti.Vienlaikus, veidojot Likumprojekta regulējumu, ņemts vērā tā saskaņošanas ietvaros Tieslietu ministrijas paustais viedoklis, ka Administratīvās atbildības likuma izstrādes gaitā netika vērtēta iespēja mainīt esošā likuma “Par pašvaldībām” regulējumu Ja ir objektīva nepieciešamība kādā jomā atteikties no administratīvās atbildības paredzēšanas saistošajos noteikumos, tad tas ir jādara, veicot attiecīgas izmaiņas normatīvajos aktos.Būtiski norādīt, ka Likumprojekta 48.pantā uzskaitītie gadījumi, kad pašvaldības domei ir tiesības paredzēt administratīvos sodus par saistošo noteikumu pārkāpšanu, nav saistīti ar pašvaldības nodevas nemaksāšanu. Administratīvais sods nav piemērojams par pašvaldības nodevas nesamaksu. Atbildību par nodevu nemaksāšanu izņēmuma kārtībā var noteikt tikai likumā.***Par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu publiskās vietās***Likumprojektā saglabātas pašvaldības tiesības saistošajos noteikumos noteikt administratīvo atbildību sabiedriskās kārtības jomā, taču tikai attiecībā uz minētās kārtības nodrošināšanu publiskās vietās. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka sabiedriskās kārtības jomu regulē Administratīvo sodu likums par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā, kurā noteikta atbildība par tādiem pārkāpumiem sabiedriskās kārtības jomā kā aizlieguma atrasties uz ūdenstilpes ledus pārkāpšana (9. pants), alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana publiskā vietā vai atrašanās publiskā vietā reibuma stāvoklī (10. pants), sīkais huligānisms (11. pants), maznozīmīga miesas bojājuma nodarīšana (12. pants), totalitāro režīmu simbolu izmantošana publiskā vietā (13. pants). Līdz ar to pašvaldība saistošajos jautājumos minētos pārkāpumus nevar noteikt, jo to jau regulē speciālais normatīvais akts. Turklāt Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. panta pirmā daļa noteic administratīvo atbildību par sabiedriskās kārtības traucēšanu, pārkāpjot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot personu mieru, iestāžu, komersantu vai citu institūciju darbu vai apdraudot savu vai citu personu drošību (sīkais huligānisms). Šī norma neskaidro vispārpieņemtās uzvedības normas, bet noteic administratīvo atbildību par vispārpieņemto uzvedības normu neievērošanu noteiktos gadījumos, kas pēc likumdevēja ieskata apdraud sabiedrisko kārtību. Tādejādi pašvaldību saistošajos noteikumus nav tiesiska pamata regulēt sabiedrisko kārtību, tostarp regulēt vispārpieņemtās uzvedības normas, kas pēc būtības ir nerakstītas uzvedības normas un kuras nav iespējams izsmeļoši uzskaitīt. Ievērojot iepriekš minēto, ar sabiedriskās kārtību saistītus jautājumus būtu jānoregulē Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā III nodaļā, tādējādi nodrošinot vienotu un noteiktu sabiedrisko kārtību neatkarīgi no administratīvās teritorijas. Arī Satversmes tiesas 2004. gada 21. maija sprieduma lietā Nr. 2003-23-01 8. punktā skaidrots, ka likuma "Par pašvaldībām" 43. pants neuzliek pašvaldībai pienākumu izdot saistošos noteikumus. Lai pašvaldības varētu nodrošināt savu funkciju izpildi, likums tās pilnvaro noteiktos gadījumos izdot saistošos noteikumus. Līdz ar to saistošie noteikumi, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, izdodami tikai, lai pašvaldība varētu nodrošināt savu funkciju izpildi, bet nevis lai vispārīgi administratīvi sodītu par pārkāpumiem norādītajā jomā.Termins “sabiedriskā kārtība” ir atvērts tiesību jēdziens, līdz ar to nav iespējams noteikt tā satura robežas, kas var mainīties atkarībā no ārējā normatīvā akta izdevēja gribas.Saskaņā ar Likumprojekta 48.panta pirmās daļas 2.punktu saistošajos noteikumos par sabiedrisko kārtības nodrošināšanu publiskās vietās varēs noteikt administratīvos pārkāpumus, kuru mērķis ir nodrošināt pašvaldības autonomās funkcijas (piedalīties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā) izpildi. ***Par publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju izmantošanu***Likumprojektā ir ietverts pilnvarojums izdot saistošus noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu par pašvaldības publiskā lietošanā nodotu teritoriju, piemēram, parku, skvēru, bērnu rotaļu laukumu, stadionu, peldvietu un citu teritoriju izmantošanu. Šādos saistošajos noteikumos varētu noteikt, piemēram, teritorijas izmantošanas ierobežojumus un aizliegumus, kas šobrīd tiek saistīti ar sabiedrisko kārtību. Sabiedriskā kārtība ir saistīta ar personas uzvedības noteikumiem. Tā kā personas uzvedībai pēc būtības ir vispārīgs raksturs – šādi sabiedriskās kārtības jautājumi ir nozares likuma regulējuma jautājums. Savukārt publiskā lietošanā nodotu teritoriju izmantošanas noteikumu mērķis ir noteikt kārtību, kādā tās ir lietojamas. Tādejādi katra pašvaldība, atbildot par savām publiskajām teritorijām, ir tiesīga noteikt to izmantošanas noteikumus, izņemot vispārīgus uzvedības noteikumus.Ar pašvaldības publiskā lietošanā nodotu teritoriju saprot mantu, kas saskaņā ar Likumprojekta 78.panta pirmo daļu nodota publiskā lietošanā, piemēram, parks, skvērs, bērnu rotaļu laukums, stadions, peldvietas, ceļš, kapsēta, estrāde, atpūtas vietas, ūdenstilpne. Saistošajos noteikumos par publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju izmantošanu varēs regulēt, piemēram, publiskās teritorijā esošas mantas izmantošanu, lietošanu, sevišķās izmantošanas tiesības, kā arī noteikt teritorijas izmantošanas ierobežojumus un aizliegumus, kas jāievēro uzturoties šādā teritorijā. Ņemot vērā saistošajos noteikumos noteiktās prasības, saistošajos noteikumus varēs paredzēt administratīvo atbildību par šo saistošo noteikumu prasību pārkāpšanu.***Par publiskā lietošanā esošu nedzīvojamo ēku un to teritoriju uzturēšanu***Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumi Nr. 906 “Dzīvojamās mājas sanitārās apkopes noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.906), kas izdoti saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta piekto daļu, nosaka sanitārās apkopes prasības daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā. Saskaņā ar noteikumu Nr.906 4.punktu teritorijas sakopšanas darbi veicami pašvaldības saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā. Līdz ar to šie pašvaldību saistošie noteikumi ir saistīti ar noteikumu Nr.906 un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma tiesisko regulējumu.Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 16.panta otrā daļa noteic, ka par likuma prasību neievērošanu, veicot pārvaldīšanas uzdevumu, pārvaldnieks atbild likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 29.pants noteic administratīvos pārkāpumus dzīvojamās mājas pārvaldīšanas jomā.Ņemot vērā iepriekš minēto, Likumprojekts neparedz pašvaldībai tiesības noteikt administratīvo atbildību par saistošo noteikumu, kas izdoti saskaņā ar noteikumu Nr.906 4.punktu, pārkāpšanu. Minētajā regulējumā noteiktas pašvaldības tiesības paredzēt administratīvo atbildību par publiskā lietošanā esošu nedzīvojamo ēku un to teritoriju uzturēšanu, kā arī par publiskā lietošanā esošai teritorijai pieguloša īpašuma zāles pļaušanu pilsētas un ainaviski vērtīgās teritorijās un nedzīvojamās ēkas uzturēšanu, lai nepieļautu ledus un sniega krišanu no ēkas jumta, fasādes un citām ārējām konstrukcijām.Likumprojektā paredzētais pilnvarojums domei izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvos pārkāpumus un par tiem piemērojamos administratīvos sodus, ja tas nav noteikts likumos, par publiskā lietošanā esošai teritorijai pieguloša īpašuma zāles pļaušanu pilsētās un ainaviski vērtīgās teritorijās nepieciešams, lai nodrošināt sakārtotu vidi, kas vērsta pret publisku vietu. Paredzētais īpašumtiesību ierobežojums ir noteikts samērīgs, jo attiecas tikai uz zāles pļaušanu, kas pieguļ publiskā lietošanā esošai teritorijai, un tikai uz pilsētu un ainaviski vērtīgām teritorijām. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 222. punktu ainaviski vērtīga teritorijas nosaka un attēlotas teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā.Turklāt minēto pilnvarojumu ir pamatoti noteikt ar likumu, jo tas ierobežo personas tiesības rīkoties ar savu īpašumu pēc sava ieskata, kā arī ir pamatoti to ietvert šajā Likumprojektā, jo tā mērķis ir analoģisks pilnvarojumam par īpašumam piegulošo, publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju, kopšanu, proti, nodrošināt sakoptu vidi. Vienlaikus minētais pilnvarojums ir pašvaldības tiesības, nevis pienākums, proti, pašvaldība patstāvīgi izvērtēs to, vai ir nepieciešams noteikt šādas prasības un kādā apmērā tās noteikt.***Par īpašumam piegulošo, publiskā lietošanā nodotu pašvaldības teritoriju kopšanu un publiskā lietošanā nodotu pašvaldības zaļo zonu un stādījumu aizsardzību***Likumprojekta paredzētais daļā par īpašumam piegulošās publiskā lietošanā esošās teritorijas (gājēju ietves un zālāji līdz brauktuves malai, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, grāvjus un caurtekas) kopšanu pēc būtības ir salīdzināms likuma “Par pašvaldībām” 43. panta pirmās daļas 6. punktā noteikto regulējumu. Par minēto regulējumu Satversmes tiesa 2004. gada 21. maija spriedumā Nr. 2003-23-01 nosprieda, ka likuma “Par pašvaldībām” 43. panta pirmās daļas 6. punkts ir atbilstošs Latvijas Republikas Satversmes 91. , 106. un 107. pantam. Turklāt attiecībā uz pašvaldības līdzdalību publiskā lietošanā esošās teritorijas kopšanā Satversmes tiesa 2014. gada 6. novembra sprieduma Nr. 2013-20-03 13.2 .apakšpunktā ir norādījusi, ka, izvēloties atbilstošāko risinājumu, pašvaldībai ir jāizvērtē visi apstākļi, tostarp sabiedrības intereses un īpašnieku tiesību ierobežojuma samērīgums. Pašvaldībai būtu jāizvērtē, piemēram, kā tā ar savā rīcībā esošiem tehniskajiem līdzekļiem varētu atbalstīt īpašniekus piegulošo teritoriju kopšanā un tīrīšanā. Pašvaldībai vajadzētu apsvērt, vai ir iespējams personām noteikt atvieglojumus. Tāpat pašvaldībai, reglamentējot īpašnieka pienākumu kopt un tīrīt viņa īpašumam piegulošo teritoriju, būtu jāizvērtē iespēja noteikt platību, uz kādu šis pienākums attiecas. Tātad būtiska ir pašvaldības līdzdalība apstrīdētajās normās noteiktā pienākuma izpildē, kaut arī līdzdalības veidi var būt dažādi.Tāpat Likumprojektā saglabātas pašvaldības tiesības noteikt administratīvo atbildību par publiskā lietošanā nodotu pašvaldības zaļo zonu un stādījumu aizsardzību.***Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonās***Tāpat Likumprojekts ir papildināts ar pašvaldības tiesībām saistošajos noteikumos noteikt administratīvo atbildību par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonās, kuras ir noteiktas attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumā ceļu satiksmes drošības uzlabošanai, sabiedrības veselības, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanai, kā arī dabas, īpaši aizsargājamo kultūrvēsturisko teritoriju un kultūras pieminekļu aizsardzībai. Saskaņā ar šo pilnvarojumu pašvaldība būs tiesīga paredzēt administratīvo atbildību par iebraukšanu īpaša režīma zonā bez atļaujas, tostarp caurlaides. Atļauja iebraukšanai īpaša režīma zonā tiek izsniegta saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā pēc pašvaldības nodevas samaksas. Līdz ar to administratīvā atbildība tiek paredzēta par jau minēto pārvietošanos bez pašvaldības atļaujas, kas tiek izsniegta pēc nodevas samaksas, nevis par pašu nodevas nesamaksas faktu.***Par centralizētās ūdensapgādes sistēmas un centralizētās kanalizācijas sistēmas ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības prasībām, kā arī par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu un lietošanu***Likumprojekts ir papildināts ar pilnvarojumu pašvaldībai izdot saistošos noteikumus ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas jomā, izņemot daļā par ūdenssaimniecības pakalpojuma līgumu, jo Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta piektajā daļā ietvertas pašvaldības domes tiesības saistošajos noteikumos paredzēt administratīvo atbildību par minētā panta ceturtās daļas 1., 2., 4. un 5. punktā minēto saistošo noteikumu pārkāpšanu un administratīvās atbildība pašā nozares likumā paredzēta netiek. Šāda kārtība neatbilst dekodifikācijai un ir nepieciešams veikt grozījumus Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumā. Pilnvarojumam izdot saistošos noteikumus un paredzēt tajos administratīvo atbildību par to pārkāpšanu ir jābūt tikai Likumprojekta 48. pantā. Pilnvarojumi nevar palikt citos likumos un dublēties. Līdz ar to ir jāgroza attiecīgais likums un pilnvarojums jāizslēdz.***Par ielu tirdzniecību un tirdzniecību tirgū***Likumprojektā saglabātas pašvaldības tiesības paredzēt administratīvo atbildību ielu tirdzniecības un tirgus jomā. Vienlaikus normas formulējums precizēts atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 12. maija noteikumu Nr. 440 “Noteikumi par tirdzniecības veidiem, kas saskaņojami ar pašvaldību, un tirdzniecības organizēšanas kārtību” regulējumam. Vēršam uzmanību, ka pašvaldība ir tiesīga administratīvo atbildību paredzēt tikai par tās saistošajos noteikumos noteikto prasību pārkāpšanu, piemēram, par tirdzniecības dalībnieka un tirdzniecības organizatora pienākumu kārtības nodrošināšanai neievērošanu.Vienlaikus aicinām ņemt vērā, ka Patērētāju tiesību aizsardzības likuma devītā nodaļa jau noteic administratīvos pārkāpumus patērētāju tiesību aizsardzības, tirdzniecības un pakalpojumu sniegšanas jomā un kompetenci administratīvo pārkāpumu procesā. Piemēram, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 37. panta sestā daļa noteic administratīvo atbildību par tirdzniecības vai pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšanu. Līdz ar to pašvaldībai pirms saistošo noteikumu izdošanas jāizvērtē minētās nozares regulējums, lai secinātu, vai un kādā apmērā tā Likumprojektā noteiktajos gadījumos ir tiesīga paredzēt atbildību par attiecīgo saistošo noteikumu pārkāpšanu.***Par alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības laika un vietas ierobežojumiem***Tāpat Likumprojektā saglabātas pašvaldības tiesības noteikt administratīvo atbildību par alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības laika un vietas ierobežojumiem. Vienlaikus aicinām ievērot Alkoholisko dzērienu aprites likuma 14. pantā jau noteikto administratīvo atbildību alkoholisko dzērienu aprites jomā, kas liedz minētos pārkāpumus ietvert arī pašvaldības saistošajos noteikumos. Vēršam uzmanību, ka pašvaldība ir tiesīga administratīvo atbildību paredzēt tikai par tās saistošajos noteikumos noteikto prasību pārkāpšanu, piemēram, par maksimāli pieļaujamā absolūtā spirta daudzuma alkoholiskajos dzērienos, kuru mazumtirdzniecība atļauta novietnēs neievērošanu.Pašvaldībai pirms saistošo noteikumu izdošanas jāizvērtē minētās nozares regulējums, lai secinātu, vai un kādā apmērā tā Likumprojektā noteiktajos gadījumos ir tiesīga paredzēt atbildību par attiecīgo saistošo noteikumu pārkāpšanu.***Par reklāmas un informatīvo materiālu izvietošanu publiskās vietās un vietās, kas vērstas pret publisku vietu***Likumprojektā precizēts saistošo noteikumu, kas tiek izdoti reklāmas jomā, noteiktais pilnvarojums administratīvās atbildības paredzēšanai par to pārkāpumiem. Pirmkārt, ņemt vērā Reklāmas likumā ietverto regulējumu pilnvarojums attiecināms ne tikai uz publiskām vietām, bet arī vietām, kas vērstas pret publisku vietu. Atbilstoši minētajam likumam precizēts arī, ka atbildība var tikt paredzēta tikai par reklāmas un informatīvo materiālu izvietošanu, kas sevī jau ietver arī izkārtnes un sludinājumus.Vēršam uzmanību, ka pašvaldība ir tiesīga administratīvo atbildību paredzēt tikai par tās saistošajos noteikumos noteikto prasību pārkāpšanu, piemēram, par pašvaldības izvietoto afišu stabu un stendu izmantošanas kārtības neievērošanu.Reklāmas likuma 18.pants noteic, ka personas, kuras nav ievērojušas šā likuma prasības, saucamas pie atbildības saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem. Savukārt Reklāmas likuma 20.pants noteic, ka uzraudzības iestāde uzliek šajā pantā paredzēto administratīvo atbildību. Saskaņā ar Reklāmas likuma 13.panta pirmo daļu uzraudzība iestāde ir Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, Konkurences padome, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, zāļu reklāmas jomā — Veselības inspekcija, veterinārmedicīnisko un veterinārfarmaceitisko pakalpojumu sniedzējiem paredzētās veterināro zāļu reklāmas jomā. Ņemot vērā minēto, Reklāmas likums neparedz administratīvo atbildību, kuru varētu piemērot pašvaldības institūcijas. Saskaņā ar Reklāmas likuma 7.panta trešo daļu pašvaldībai, ievērojot šā likuma un citu normatīvo aktu noteikumus reklāmas jomā, ir tiesības izdot saistošos noteikumus par reklāmas izvietošanu publiskās vietās un vietās, kas vērstas pret publisku vietu, paredzot ierobežojumus reklāmas izmēram, veidam, gaismas un skaņas efektiem atbilstoši videi, ēku un būvju arhitektūrai, kā arī nosakot vietas, kurās aizliegta atsevišķu preču, preču grupu vai pakalpojumu reklāmas izplatīšana. ***Par mājas (istabas) dzīvnieku labturību***Likumprojektā precizēts, ka administratīvā atbildība par saistošo noteikumu pārkāpšanu var tikt noteikta mājas (istabas) dzīvnieku labturības nevis uzturēšanas jomā, kā to nosaka Dzīvnieku aizsardzības likuma regulējums.Papildus vēršam uzmanību, ka administratīvā atbildība par mājdzīvnieku labturības nodrošināšanu jau ir paredzēta Dzīvnieku aizsardzības likumā. Minētā likuma 53. – 59. pantā ir uzskaitīti administratīvie pārkāpumi (tostarp administratīvā atbildība par dzīvnieku labturības prasību pārkāpumiem, par pārkāpumiem dzīvnieku pārvadāšanā, par dzīvnieku turēšanas noteikumu pārkāpumiem u.c.). Vēršam uzmanību, ka pašvaldība ir tiesīga administratīvo atbildību paredzēt tikai par tās saistošajos noteikumos noteikto prasību pārkāpšanu, piemēram, par pašvaldības noteiktajiem sterilizētu bezsaimnieka kaķu turēšanas pieļaujamības pārkāpumiem.***Par papildu prasību pārkāpšanu attiecībā uz pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmas ekspluatāciju un uzturēšanu***Likumprojektā paredzēts pilnvarojums domei paredzēt administratīvos sodus par saistošo noteikumu pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos, par papildus prasību pārkāpšanu attiecībā uz pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmas ekspluatāciju un uzturēšanu. Meliorācijas likuma 22.2 panta otrā daļa noteic, ka pašvaldība saistošajos noteikumos var paredzēt papildu prasības attiecībā uz pašvaldības nozīmes koplietošanas meliorācijas sistēmas ekspluatāciju un uzturēšanu un atbildību par minēto prasību pārkāpšanu. Savukārt Administratīvās atbildības likuma 2. panta ceturtā daļa noteic, ka pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, likumā “Par pašvaldībām” noteiktajos gadījumos. Līdz ar to likumprojektā dome ir pilnvarota paredzēt administratīvo atbildību par Meliorācijas likuma 22.2 panta otrajā daļā noteiktajiem jautājumiem. Vienlaikus minētā kārtība neatbilst dekodifikācijai un ir nepieciešams veikt grozījumus Meliorācijas likumā. Pilnvarojumam izdot saistošos noteikumus un paredzēt tajos administratīvo atbildību par to pārkāpšanu ir jābūt tikai Likumprojekta 48. pantā. Pilnvarojumi nevar palikt citos likumos un dublēties. Līdz ar to ir jāgroza attiecīgais likums un pilnvarojums jāizslēdz.***Citi jautājumi***Atšķirībā no pašlaik spēkā esošā regulējuma Likumprojektā netiek paredzētas pašvaldības tiesības noteikt administratīvo atbildību par citiem likumos un Ministru kabineta noteikumos ietvertajiem jautājumiem. Administratīvās atbildības likuma 2. panta ceturtā daļa izsmeļoši nosaka, ka pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, likumā "Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos. Līdz ar to citos likumos vai Ministru kabineta noteikumos vairs nevar būt ietverts pilnvarojums saistošo noteikumu izdošanai, vienlaikus paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, tādēļ arī šāds pārpilnvarojums Likumprojektā ietverts netiek.Likumprojekta pārejas noteikumos ietverts regulējums, kas nosaka, ka pašvaldības domei sešu mēnešu laikā pēc Likumprojekta spēkā stāšanās ir jāizvērtē uz likuma "Par pašvaldībām" normu pamata izdoto saistošo noteikumu atbilstība šim likumam (Likumprojektam) un jāizdod jauni saistošie noteikumi atbilstoši šajā likumā ietvertajam pilnvarojumam. Uz likuma "Par pašvaldībām" normu pamata izdotie saistošie noteikumi, ciktāl tie nav pretrunā ar šo likumu, būtu spēkā līdz jaunu saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienai un attiecīgajā teritorijā tiktu piemēroti. Būtiski atzīmēt, ka Administratīvās atbildības likums stājās spēkā 2020. gada 1. jūlijā, kas nozīmē, ka pašvaldībām saistošie noteikumi, kuros paredzēta atbildība par to pārkāpšanu, nozaru likumu regulējuma ietvaros bija jāpārskata jau līdz Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanās brīdim. Lai nodrošinātu vienotu tiesisko regulējumu visā pašvaldības administratīvajā teritorijā, pašvaldību interesēs ir pēc iespējas ātrāk izstrādāt un izdot jaunus saistošos noteikumus, pamatojoties uz Likumprojekta pilnvarojumu. **Sabiedrības iesaiste pašvaldības darbā**Pašvaldību publiskās varas avots tās autonomās kompetences jomā ir tajā dzīvojošie iedzīvotāji. Viens no būtiskākajiem pašvaldību neefektīvas darbības iemesliem ir nepietiekama iedzīvotāju iesaiste tās darbā. Nenoliedzami, veicinot iedzīvotāju iesaisti pašvaldības darbībā, tiek stiprināta vietējā līmeņa demokrātija, savstarpējā uzticēšanās, spēja uzņemties atbildību, sadarboties un panākt iedzīvotāju vajadzībām atbilstošākos un efektīvākos risinājumus. Sabiedrības iesaistei var būt trīs formas: sabiedrības informēšana, konsultācijas ar sabiedrību un sabiedrības līdzdalība. Sabiedrības informēšana ir vienvirziena komunikācijas process, kurā pašvaldība skaidro savas izdarītās izvēles sabiedrībai un sabiedrība ir pasīva šīs informācijas uztvērēja. Konsultācijas ar sabiedrību ir no komunikācijas viedokļa pretējs process. Sabiedrības līdzdalība ir divvirzienu komunikācija jeb pašvaldības dialogs ar sabiedrību, kurā pašvaldība un iesaistītās mērķgrupas piedāvā savus un ieklausās citu sniegtajos argumentos, lai, kopīgi sadarbojoties, izvērtētu, kuri mērķi, prioritātes un rīcības būtu labākās izvēles pašvaldības teritorijas attīstībai2 (minētais skaidrojums ietverts 2013. gada Rīgas plānošanas reģiona ar Eiropas Savienības Sociālā fonda un valsts atbalstu veiktajā Pētījumā par sabiedrības iesaistes mehānismiem attīstības plānošanā un uzraudzībā vietējā līmenī. Pieejams: <http://rpr.gov.lv/wp-content/uploads/2018/01/Sab_lidz_Petijums_FINAL.pdf>).Domnīcas "PROVIDUS" veidotajā pārskatā par iedzīvotāju iesaistes piemēriem Latvijas pašvaldībās (pieejams: <http://providus.lv/article_files/3605/original/final_labots.pdf?1572008002>) minēti vairāki veiksmīgas sabiedrības iesaistes piemēri – 38 piemēri no 21 Latvijas pašvaldības, vienlaikus atzīstot, ka sadarbībai atvērto pašvaldību varētu būt vairāk, ņemot vērā, ka Latvijā darbojas 119 pašvaldības. Tāpat 2018. gadā Valsts kanceleja sadarbībā ar nevalstiskajām organizācijām un Ministru kabineta sadarbības memoranda īstenošanas padomi veica divas aptaujas par sabiedrības līdzdalību valsts un pašvaldību iestāžu darbā. Minēto aptauju rezultātu kopsavilkumā norādītas šādas problēmas: sabiedrība vēlas iesaistīties agrīnā stadijā, valsts pārvaldes un pašvaldību iestāžu informācija par līdzdalības iespējām lielākoties nav savlaicīga, pietiekama un saprotama, trūkst konstruktīvas diskusijas, trūkst atgriezeniskās saites un informācijas par līdzdalības rezultātu, attiecīgi zūd motivācija iesaistīties. Arī Valsts kancelejas 2019. gada oktobra aptaujā "Ideju Talka: Izsaki savu viedokli par atvērto pārvaldību" minētās problēmas daļēji atkārto 2018. gadā konstatēto: informācija par līdzdalības iespējām nav pieejama savlaicīgi un vienuviet, trūkst proaktīvas uzrunāšanas par iesaisti, līdzdalība nav "gribēta", bet drīzāk formāla, trūkst ērtas iespējas viedokļa sniegšanai un jēdzīgi organizēta konsultāciju procesa, iniciatīvu izsekojamības, trūkst atgriezeniskās saites un līdzdalības rezultātu popularizēšanas, iedzīvotāju uzrunāšanai neizmanto skaidru un saprotamu izteiksmi.Iepriekš norādītā informācija nepārprotami liecina par nepieciešamajām izmaiņām sabiedrības iesaistē pašvaldības darbā. Minēto jautājumu būtu iespējams risināt, pašvaldību darbā ieviešot tādus sabiedrības iesaistes veidus, kas atzīstami par efektīviem tieši salīdzinoši nelielākām iedzīvotāju grupām, piemēram, konkrēta pagasta vai pilsētas, vai pilsētas apkaimes iedzīvotājiem. Jāņem vērā, ka tiesības līdzdarboties pašvaldību darbā pastāv arī pašlaik, taču ne vienmēr tādas tiek veicinātas un izmantotas no sabiedrības puses. Likumprojekta ietvaros sabiedrības iesaistīšanas process padarīts kā ikdienas pašvaldības darbā klātesoša sastāvdaļa, tajā ietvertie sabiedrības iesaistes veidi pavērs plašākas iespējas iedzīvotājiem piedalīties pašvaldības darbā, turklāt, radīs līdzvērtīgas iesaistes iespējas, kādas jau pastāv nacionālā līmenī. Ņemot vērā iepriekš norādīto, Likumprojektā ietverti konkrēti sabiedrības iesaistes veidi, to organizācijas un darbības principi, neliedzot iespēju pašvaldībām pēc saviem ieskatiem pielietot arī citus par efektīviem atzītus iedzīvotāju iesaistes institūtus. Vienlaikus, ņemot vērā citu ārējo normatīvo aktu regulējumu, Likumprojektā aprakstītie sabiedrības iesaistes veidi piemērojami gadījumos, kad sabiedrības iesaistes kārtību nenosaka citi likumi vai Ministru kabineta noteikumi. Papildus, ņemot vērā plašo jautājumu loku, kuru izvērtēšanā un viedokļa noskaidrošanā varētu tikt pielietoti Likumprojektā paredzētie sabiedrības iesaistes veidi, šajā regulējumā nav paredzēts konkrēts jautājumu loks, konkrētas jomas, kurās minētie iesaistes veidi varētu tikt izmantoti. Turklāt konkrētu jomu uzskaitījums, ņemot vērā pašvaldības darbības plašo apmēru un iespējamo mainīgumu, varētu samazināt iespēju Likumprojektā norādīto sabiedrības iesaistes veidu piemērošanai.Tāpat Likumprojektā noteikts, ka pašvaldība savā darbībā sekmē un atbalsta tās administratīvajā teritorijā darbojošās pilsoniskās sabiedrības organizācijas (biedrības un nodibinājumus), kas ir vienas no būtiskākajām sabiedrības viedokļa paudējām. Likumprojektā netiek nošķirti jautājumi par pilsoniskās sabiedrības organizāciju konkrēto kompetenču jautājumiem. Atbalsta piešķiršana konkrētajā administratīvajā teritorijā darbojošām pilsoniskās sabiedrības organizācijām ir pašas pašvaldības izvērtēšanas jautājums. Saskaņā ar Likumprojekta regulējumu kārtību, kādā pašvaldība sadarbojas ar pilsoniskās sabiedrības organizācijām (biedrībām un nodibinājumiem) un nodrošina sabiedrības iesaisti pašvaldības darbā nosaka pašvaldības nolikumā. Minētais, ņemot vērā, ka saistošo noteikumu projekts tiek publicēts sabiedrības viedokļa noskaidrošanai, nodrošina, ka minētās pilsoniskās sabiedrības organizācijas jau sākotnēji var iesaistīties šādas kārtības izstrādes procesā. Pašvaldībai un minētajām organizācijām, savstarpēji apspriežot iespējamo sadarbības kārtību, iespējams nonākt pie konkrētajai administratīvajai teritorijai vispiemērotākā risinājuma. Pašvaldības nolikumā nosakāma, piemēram, dažādu konkursu rīkošanas kārtība, normatīvajos aktos neregulēta sabiedrības viedokļa noskaidrošanas kārtība, taču attiecīgajai pašvaldībai vispiemērotāko risinājumu iespējams noteikt tikai diskusijas rezultātā ar pašām pilsoniskās sabiedrības organizācijām. ***Informatīvie izdevumi***Likumprojektā iekļauts pašvaldības informatīvo izdevumu skaidrojums, ar to saprotot periodisku iespiedtehnikā izdotu izdevumu, kurā pašvaldība informē vietējos iedzīvotājus par Likumprojekta 4. pantā noteikto funkciju un uzdevumu izpildi, kā arī publicē Likumprojektā un citos normatīvajos aktos noteikto informāciju. Šā regulējuma noteikumi attiecas arī uz informatīvā izdevuma pārpublicēšanu elektroniski. Vispārīgi informatīvo izdevumu pašvaldība izdod ne biežāk kā vienu reizi mēnesī. Šis ierobežojums neattiecas uz informatīvajiem izdevumiem, kuros publicē tikai informāciju par pašvaldības sagatavotajiem saistošo noteikumu projektiem vai izdotos tiesību aktus un to skaidrojumus, kā arī informāciju ārkārtējās situācijas, izņēmuma stāvokļa, katastrofas vai katastrofas draudu gadījumā. Būtiski, ka, informatīvajā izdevumā, tajā skaitā tā elektroniskajā versijā, publicējot pašvaldības domes izdotu tiesību aktu, tam pievieno atsauci uz oficiālo publikāciju (oficiālā izdevuma “Latvijas Vēstnesis” laidiena datumu un numuru vai oficiālās publikācijas numuru) vai elektroniskā vidē – saiti uz konkrēto oficiālo publikāciju. Tādējādi nodrošinot, ka personas ir informētas par iespēju iepazīties ar aktuālo normatīvā akta redakciju, kas laika gaitā var atšķirties no informatīvajā izdevumā norādītās. Likumprojektā paredzēts, ka pašvaldību informatīvā izdevuma noformējuma prasības nosaka Ministru kabinets, divu mēnešu laikā pēc likumprojekta spēkā stāšanās izdodot attiecīgus noteikumus. Minētais regulējums nepieciešams, lai noteiktu vienotu pašvaldību informatīvo izdevumu veidolu. Līdzvērtīgi Valsts kancelejas īstenotā projekta "Valsts un pašvaldības iestāžu tīmekļvietņu vienotā platforma" ietvaros pašlaik aktuālajam jautājumam par pašvaldību tīmekļvietņu vienoto platformu, arī vienots informatīvo izdevumu veidols būtiski atvieglotu informācijas pieejamību un vienotu uztveramību gan personām, gan institūcijām, nodrošinot vienotu informācijas apjomu un veidu, kas tiktu atspoguļots pašvaldību informatīvajos izdevumos.***Konsultatīvās padomes, komisijas un darba grupas***Likumprojektā līdzīgi esošajam regulējumam noteikts, ka, lai iesaistītu sabiedrību atsevišķu pašvaldības funkciju vai uzdevumu pildīšanā, pašvaldība no attiecīgās pašvaldības iedzīvotājiem, pašvaldības administratīvajā teritorijā reģistrētu komersantu vai komersantu filiāļu, biedrību vai nodibinājumu pārstāvjiem, kā arī pašvaldības administratīvajā teritorijā strādājošiem speciālistiem var izveidot konsultatīvās padomes, komisijas vai darba grupas. Attiecīgās institūcijas darbojas saskaņā ar domes apstiprinātu nolikumu. Būtiski, ka tādu jautājumu risināšanai, kuru izlemšana ir pašvaldības administrācijas kompetencē, darba grupu var izveidot arī pašvaldības izpilddirektors. Minētais attiecināms arī uz pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību darbības jautājumos izveidotām darba grupām. Uz izpilddirektora izveidotām darba grupām nav attiecināms obligātais pienākums informācijas par šīs darba grupas norises laiku un darba kārtību publicēšanai pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē. ***Publiskā apspriešana***Publiskā apspriešana kā viens no sabiedrības līdzdalības veidiem, kas paredzēts Likumprojektā, tiek rīkota par tādiem pašvaldības autonomas kompetences jautājumiem, kuru izvērtēšanā nepieciešams noskaidrot iedzīvotāju viedokli, tādējādi nodrošinot šāda jautājuma izlemšanu pēc iespējas atbilstošāk vairākuma no pašvaldības iedzīvotāju uzskatiem. Publiskā apspriešana rīkojama pēc pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju, domes vai domes priekšsēdētāja iniciatīvas un pamatojoties uz domes lēmumu. Konkrētu kārtību, kādā organizējama publiskā apspriešana, nosaka katras pašvaldības nolikumā. Būtiski, ka Likumprojektā regulētā publiskā apspriešana nav piemērojama gadījumiem, ko jau pašlaik regulē speciālie normatīvie akti. Šis Likumprojektā ietvertais regulējums nemaina sabiedrības līdzdalības nodrošināšanas kārtību, ko jau pašlaik pašvaldības īsteno, piemēram, teritorijas plānojuma, attīstības programmas, būvniecības ieceru publiskai apspriešanai, bet paplašina pašvaldības iespēju iesaistīt tās darbā vietējos iedzīvotājus. Vienlaikus, ņemot vērā atsevišķu jautājumu finansiālo un politisko nozīmi, Likumprojektā paredzēto publisko apspriešanu nevar rīkot par pašvaldības budžetu, pašvaldības pakalpojumu maksu, nodokļu vai nodevu likmēm, pašvaldības amatpersonu iecelšanu amatā un atbrīvošanu no tā, par jautājumiem, par kuriem izdodams administratīvais akts vai kas ir citu institūciju kompetencē, kā arī par pašvaldības iekšējās darba organizācijas jautājumiem.Attiecībā uz Likumprojektā noteikto, ka publisko apspriešanu nerīko par pašvaldības budžetu, vēršam uzmanību, ka arī Satversmes tiesa savā 2020. gada 29. oktobra spriedumā lietā Nr.2019-29-01 attiecībā uz valsts budžeta regulējumu ir norādījusi, ka saskaņā ar Satversmes 66. un 73. pantu budžeta tiesības ir vienīgi Saeimai. Tautai nav budžeta tiesību, jo budžeta likumu nevar nodot tautas nobalsošanai. Vienlaikus Saeimai ir īpaša politiskā atbildība tautas priekšā budžeta lēmumu sakarā, un šīs atbildības pamatā ir savstarpējas uzticēšanās attiecības, jo Saeimas rīcībā ir tikai tie finanšu līdzekļi, kurus tai uzticējusi tauta. Ņemot vērā minētā jautājuma būtību, kas pēc analoģijas var tikt attiecināts arī uz pašvaldības kā pastarpinātās valsts pārvaldes budžeta pieņemšanas gaitu, Likumprojektā ir tieši noteikts, ka šajā gadījumā nav iespējams pielietot publiskās apspriešanas mehānismu. Vienlaikus minētais neliedz un ir vēlams pašvaldībai budžeta izstrādes gaitā konsultēties ar dažādiem sabiedrības pārstāvjiem un interešu grupām, tādējādi nodrošinot pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošāka budžeta pieņemšanu. Likumprojektā noteikts minimālais publiskās apspriešanas norises ilgums, kas ir vismaz 30 dienas. Noteiktais termiņš pielīdzināts Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumos Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" noteiktajam, ka publiskās apspriešanas laiks ir ne īsāks par 30 dienām, ja normatīvajos aktos nav noteikts citādi. Līdzīgi arī attiecībā uz kopsavilkuma par publiskās apspriešanas rezultātiem gatavošanu – pašvaldībai ir pienākums apkopot paustos viedokļus, apstiprināt minēto kopsavilkumu un triju darba dienu laikā to publiskot*.****Kolektīvais iesniegums***Likumprojektā paredzēts, ka noteiktam Latvijas pilsoņu skaitam, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu un kuru dzīvesvieta ir deklarēta pašvaldības administratīvajā teritorijā vai kuriem pieder likumā noteiktā kārtībā reģistrēts nekustamais īpašums šajā teritorijā, ir tiesības pašvaldības domei iesniegt kolektīvo iesniegumu par tās kompetencē esošiem jautājumiem. Kolektīvais iesniegums, ja tas atbilst Likumprojektā noteiktajām prasībām, ir obligāti izskatāms pašvaldības domes sēdē. Minētais sabiedrības iesaistes veids paredzēts arī Saeimas kārtības ruļļa 5.3nodaļā "Kolektīvā iesnieguma izskatīšana". Tātad, iekļaujot minēto regulējumu Latvijas Republikas Saeimas darbībā, likumdevējs to ir atzinis par efektīvu instrumentu sabiedrības iesaistes nodrošināšanai. Turklāt arī Saeimas kārtības ruļļa regulējumā ir paredzēts, ka kolektīvo iesniegumu ir tiesīgi iesniegt tie Latvijas pilsoņi, kuri iesnieguma iesniegšanas dienā ir sasnieguši 16 gadu vecumu, ne tikai pilngadīgas personas, tādējādi veicinot jauniešu iesaistīšanos valsts pārvaldes darbā. Kolektīvā iesnieguma būtība ir nevis risināt sadzīviskus un no pakalpojumu sniegšanas izrietošus jautājumus, bet gan tādus jautājumus, kas saistīti ar konkrētas teritorijas attīstību un sabiedrības interesēm kopumā. Vairāku līdziesniedzēju iesniegums tiek izskatīts Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā, taču kolektīvā iesnieguma izskatīšanai tiktu noteikts speciāls regulējums, kas attiecināms uz gadījumiem, kad nepieciešams risināt būtiskus ar pašvaldības attīstību saistītus jautājumus, un pašvaldības administrācijas sniegtā atbilde šāda jautājuma risināšanai nebūtu uzskatāma par pietiekamu. Likumprojektā paredzēts, ka kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu nosaka atbilstoši pašvaldības administratīvajā teritorijā reģistrēto iedzīvotāju skaitam pēc aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra (no 2021.gada 28.jūnija Fizisko personu reģistra) datiem attiecīgā gada 1. janvārī:1) novada pašvaldībā:a) līdz 15 000 iedzīvotāju – 100 iesniedzēju; *(četrās no jaunveidojamām novadu pašvaldībām)*b) no 15 000 līdz 30 000 iedzīvotāju – 200 iesniedzēju; *(astoņpadsmit no jaunveidojamām novadu pašvaldībām)*c) vairāk kā 30 000 iedzīvotāju – 300 iesniedzēju; *trīspadsmit no jaunveidojamām novadu pašvaldībām)*2) valstspilsētas pašvaldībā, izņemot Rīgas valstspilsētas pašvaldību, – 300 iesniedzēju; *(Daugavpils, Jelgava, Jūrmala, Liepāja, Rēzekne, Ventspils)*3) Rīgas valstspilsētas pašvaldībā – 2 000 iesniedzēju.Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde līdz attiecīgā gada 31. janvārim nodrošina statistikas datu pieejamību pašvaldībām par attiecīgā gada 1. janvārī deklarēto un reģistrēto personu skaitu pašvaldības administratīvajā teritorijā.Publiskās apspriešanas ietvaros saņemti diametrāli pretēji viedokļi par kolektīvā iesnieguma iesniedzēju skaitu – gan izsakot nepieciešamību to palielināt, tādējādi veicinot tieši lielākam sabiedrības lokam svarīgu jautājumu izskatīšanu, gan gluži pretēji, to samazinot, lai dotu iespēju izskatīt arī mazākai sabiedrības daļai būtiskus jautājumus. Ievērojot minēto, Likumprojektā sākotnēji ietvertais regulējumus nav mainīts.Attiecībā uz kolektīvā iesnieguma iesniedzēju datu pārbaudi Likumprojektā noteikts, ka, ja nepieciešams, pašvaldība ne vēlāk kā trīs darba dienas pēc kolektīvā iesnieguma saņemšanas šā iesnieguma parakstītāju datus elektroniskā veidā nodod pārbaudei Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei. Būtiski, ka minētie dati ir nosūtāmi tikai elektroniskā veidā, tādējādi mazinot administratīvo slogu, jo, saņemot kolektīvo iesniegumu papīra formā, iesniedzēju personas kodus nav iespējams iegūt automatizēti un tie ir apstrādājami manuāli Iedzīvotāju reģistrā (nākotnē Fizisko personu reģistrā). Minēto datu apstrādes mērķis un nodošanas tiesiskais pamats ir iesniedzēju identificēšana un kolektīvā iesnieguma atbilstības likuma prasībām konstatēšana. Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa (ES) regulas Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 5.panta 1.punkta e) apakšpunktu pārzinim ir jānodrošina, ka personas dati tiek glabāti tik ilgi, cik tas ir nepieciešams nolūkiem, kādiem personas dati tiek apstrādāti. Minētajā regulā nav noteikti konkrēti termiņi datu glabāšanai, tomēr šie termiņi ir saistīti ar pārziņa datu apstrādes nolūkiem un to sasniegšanai nepieciešamo datu apjomu. Ņemot vērā, ka iesniegtie personas dati ir nesaraujami saistīti ar pašu iesniegumu, to glabāšanai būtu pielīdzināms iesnieguma glabāšanai noteiktais termiņš.Lai nodrošinātu kolektīvā iesnieguma izskatīšanas izsekojamību pašvaldības domē, tiek noteikta par attiecīgo iesniegumu atbildīgā pašvaldības institūcija, kurai ir pienākums trīs mēnešu laikā no domes lēmuma pieņemšanas sniegt atskaiti domes sēdē par kolektīvā iesnieguma virzību. Savukārt atklātības principa ietvaros pašvaldībai ir pienākums ne retāk kā reizi trīs mēnešos apkopot un publicēt pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē aktuālo informāciju par kolektīvā iesnieguma virzību un tā izskatīšanas rezultātiem, kā arī par to informēt personu, kura pilnvarota pārstāvēt kolektīvā iesnieguma iesniedzējus.***Iedzīvotāju padome***Likumprojektā paredzētais sabiedrības līdzdalības veids – iedzīvotāju padomes pēc būtības ir pašvaldības iedzīvotāju "acis, ausis, sajūtas" par pašvaldības darbu, funkciju izpildi, nepieciešamajiem uzlabojumiem u.tml. Ar minēto sabiedrības līdzdalības veidu vietējā pilsoniskā sabiedrībā tiek veicināta demokrātija, vairots un mobilizēts sociālais kapitāls, veicinot iedzīvotāju savstarpēju sadarbību un saskaņotu rīcību kopējam labumam, tajā skaitā palīdzot risināt iedzīvotāju problēmas.Iedzīvotāju padome pašvaldībā darbojas kā konsultatīva kolektīva institūcija, kas nodrošina novada pašvaldības teritoriālā iedalījuma vienību (pagastu un pilsētu) iedzīvotāju interešu pārstāvību domē. Pēc būtības iedzīvotāju padome konsultē pašvaldību par jautājumiem, kas skar attiecīgās teritoriālā iedalījuma vienības iedzīvotāju intereses, vai nodod pašvaldībai iedzīvotāju viedokli par šiem jautājumiem, tādējādi tuvinot lēmumu pieņēmējus (domes deputātus) pašvaldības iedzīvotājiem. Vienlaikus paredzēts arī instruments iedzīvotāju viedokļa iesniegšanai domē – iedzīvotāju padomes tiesības iesniegt lēmuma projektus izskatīšanai domes sēdē. Iesniegtie lēmumu projekti domes sēdē ir izskatāmi obligāti, kas nozīmē, ka domei nav atstāta izvēles iespēja attiecībā uz konkrētā lēmuma iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā un tai ir pienākums lemt par attiecīgā jautājuma turpmāko virzību.Atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumā (pārejas noteikumu 11. punkta 2. apakšpunkts) paustajai likumdevēja gribai iedzīvotāju padomi paredzēts veidot tikai novada teritoriālā iedalījuma vienībās (pilsētās, pagastos), kas veido salīdzinoši savrupas vietējās kopienas, kuru interešu pārstāvībai domē ir būtiskāka nozīme, atšķirībā no novada administratīvā centra un valstspilsētas pašvaldības, kur jau pašreiz dažādas iedzīvotāju grupas (biedrības u.c.) aktīvi iesaistās un seko līdzi lēmumu pieņemšanas procesam domē. Turklāt, kā Likumprojekta saskaņošanas gaitā norādījusi arī Latvijas Lielo pilsētu asociācija – praksē ir grūti modelēt šāda institūta izveidi valstspilsētā, ņemot vērā to teritorijas un iedzīvotāju skaita lielumu. Jau pašlaik valstspilsētās īstenotās iedzīvotāju iesaistes formas ir atzīstamas par pietiekamām.Iedzīvotāju padomes darbības termiņš ir četri gadi, un tās darba organizāciju, padomes locekļu skaitu un padomes kompetenci, ievērojot Likumprojekta nosacījumus, nosaka pašvaldības domes apstiprinātā nolikumā. Tādējādi pašvaldības domei tiek dota rīcības brīvība regulēt atsevišķus ar iedzīvotāju padomes darbību saistītus jautājumus, kā piemēram, nosakot jautājumus, par kuriem dome prasa padomes viedokli pirms lēmuma pieņemšanas. Ņemot vērā, ka pašvaldību teritoriālās vienības var būt ar ļoti mazu iedzīvotāju skaitu, Likumprojektā noteikts, ka padomi ir jāievēl teritoriālā iedalījuma vienībā, kurā deklarēto iedzīvotāju skaits pārsniedz 1 500 iedzīvotājus atbilstoši aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra (no 2021.gada 28.jūnija Fizisko personu reģistra) datiem attiecīgā gada 1. janvārī. Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde līdz attiecīgā gada 31. janvārim nodrošina statistikas datu pieejamību pašvaldībām par attiecīgā gada 1. janvārī deklarēto un reģistrēto personu skaitu pašvaldības administratīvajā teritorijā. Ja iedzīvotāju skaits ir mazāks, minētais jautājums ir atstāts pašvaldības domes kompetencē – veidot vai neveidot iedzīvotāju padomi šādā teritoriālā iedalījuma vienībā, jeb veidot vairāku vienību kopīgu iedzīvotāju padomi. Teritoriālā iedalījuma vienībā, kurā deklarēto iedzīvotāju skaits nepārsniedz 1 500 iedzīvotājus, padomē ievēl piecus locekļus. Teritoriālā iedalījuma vienībā, kurā deklarēto iedzīvotāju skaits pārsniedz 1 500 iedzīvotājus, vai teritoriālā iedalījuma vienībās, kurās tiek vēlēta kopīga padome, padomē ievēl no pieciem līdz septiņiem locekļiem.Likumprojektā noteikts, ka par darbību padomē tās locekļi nesaņem atlīdzību, tomēr locekļiem ir tiesības uz tādu izdevumu kompensāciju, kas radušies sakarā ar ierašanos uz padomes sēdēm. Kompensāciju, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, apmaksā no pašvaldības budžeta līdzekļiem. Tāpat pašvaldībai ir pienākums nodrošināt padomes darbībai nepieciešamās telpas, tehnisko aprīkojumu, kā arī segt citus ar tās darbību saistītos administratīvos izdevumus.Par padomes locekļa kandidātu izvirzīšanas uzsākšanu dome informē, publicējot paziņojumu (turpmāk – pieteikšanās paziņojums) oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” un savā oficiālajā tīmekļvietnē, kā arī citos informācijas avotos pēc pašvaldības ieskatiem. Padomes locekļu kandidātu izvirzīšanas un iesnieguma iesniegšanas termiņš ir vismaz 30 dienas no oficiālās publikācijas dienas ar iespēju to pagarināt, ja netiek pieteikts pietiekams skaits kandidātu. Iedzīvotāju padomes locekļu kandidātu var izvirzīt ne mazāk kā 10 teritoriālā iedalījuma vienības pilngadīgi iedzīvotāji, kuri ir Eiropas Savienības pilsoņi un ir reģistrēti Fizisko personu reģistrā un kuru reģistrētā dzīvesvieta ir attiecīgās padomes darbības teritorijā vai kuriem minētajā teritorijā pieder likumā noteiktā kārtībā reģistrēts nekustamais īpašums. Nepieciešamais atbalsta skaits ir noteikts salīdzinoši neliels, tādējādi dodot iespēju uz minēto amatu kandidēt pēc iespējas plašākam kandidātu skaitam, ar nosacījumu, ka viņi ir apliecinājuši piekrišanu savas kandidatūras izvirzīšanai.Par iedzīvotāju padomes locekli var būt pilngadīgs Eiropas Savienības pilsonis, kas ir reģistrēts Fizisko personu reģistrā un, kura deklarētā dzīvesvieta ir padomes darbības teritorijā vai kuram minētajā teritorijā pieder likumā noteiktā kārtībā reģistrēts nekustamais īpašums, vai kurš pārstāv padomes darbības teritorijā reģistrētu biedrību vai nodibinājumu.Lai izslēgtu iespējamo interešu konfliktu, par padomes locekli nevar būt domes deputāts, pašvaldības izpilddirektors un viņa vietnieks, teritoriālās pārvaldes vadītājs vai viņa vietnieks vai pašvaldības kapitālsabiedrības valdes vai padomes loceklis.Padome tiek ievēlēta tiešās vēlēšanās. Balsošanas tiesības ir noteiktas pilngadīgām personām, kuras ir Eiropas Savienības pilsoņi un ir reģistrētas Fizisko personu reģistrā un kuru reģistrētā dzīvesvieta ir padomes darbības teritorijā vai kurām minētajā teritorijā pieder likumā noteiktā kārtībā reģistrēts nekustamais īpašums (turpmāk – balsotāji). Ne vēlāk kā 25 dienas pirms padomes vēlēšanām pašvaldība publicē padomes kandidātu sarakstu un informāciju par balsotāju reģistrēšanās kārtību pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, izliek apmeklētājiem pieejamā vietā centrālās pārvaldes ēkā un padomes vēlēšanu norises vietā, kā arī papildus pēc izvēles arī citos informācijas avotos. Balsotāju reģistrēšanās padomes vēlēšanām tiek noteikta no 25. dienas līdz 11. dienai pirms padomes vēlēšanām – klātienē, kā arī pašvaldība var papildus organizēt elektronisku pieteikšanos, ja tiek nodrošināta balsotāja vārda, uzvārda un personas koda reģistrācija. Ņemot vērā pašlaik pašvaldībās konstatēto, ka iedzīvotāji salīdzinoši pasīvi iesaistās pašvaldības darbā, Likumprojektā noteikts – ja padomes vēlēšanām ir reģistrējušies mazāk kā 10 procenti no balsotājiem, dome divu nedēļu laikā ievēl padomi no iepriekš izvirzītajiem kandidātiem. Par padomes locekļu kandidātiem balso aizklāti ar vēlēšanu zīmēm vienlaikus par visiem izvirzītajiem kandidātiem. Aizklāts balsojums minētajā gadījumā nodrošina mazāku tā ietekmējamību. Padomē ir ievēlēti tie padomes locekļu kandidāti, kuri ir saņēmuši visvairāk balsu. Tāpat arī dome apstiprina padomes sastāvu ar visiem izvirzītajiem kandidātiem, ja padomes locekļu amatiem izvirzīto kandidātu skaits nepārsniedz padomē ievēlējamo locekļu skaitu.Savukārt, ja iepriekš minētais reģistrēto balsotāju skaits ir sasniegts, domes priekšsēdētājs izsludina padomes vēlēšanas, nosakot to norises laiku. Ņemot vērā vispārējo vēlēšanu norises kārtību, arī padomes vēlēšanas rīko sestdienā. Padomes vēlēšanas organizē pašvaldības vēlēšanu komisija un tās apmaksā pati pašvaldība. Padomes vēlēšanas noris iedzīvotāju kopsapulcē, kuru vada domes priekšsēdētājs vai viņa pilnvarota persona. Līdzīgi kā vispārējās vēlēšanas, arī ievēlot padomi, balsotājs, kas reģistrējies padomes vēlēšanām, tiek identificēts pēc derīga personu apliecinoša dokumenta. Padomes vēlēšanās var piedalīties arī iepriekš nereģistrējušās personas, ja tās atbilst Likumprojektā balsotājam noteiktajiem kritērijiem. Pašvaldības vēlēšanu komisija minēto personu atbilstību dalībai padomes vēlēšanās pārbauda tiešsaistes datu reģistros. Konstatējot atbilstību, minētās personas tiek reģistrētas dalībai padomes vēlēšanās. Padomes ievēlēšana notiek ar vēlēšanu zīmēm, kurās pieteikumu iesniegšanas secībā norādīti visu padomes locekļu kandidātu vārdi un uzvārdi. Balsotājam ar parakstu ir jāapliecina vēlēšanu zīmes saņemšanas fakts.Pirms balsojuma katram no iedzīvotāju izvirzītajiem kandidātiem tiek dota iespēja īsai uzrunai – piecu minūšu ietvaros. Pēc kandidātu uzklausīšanas iedzīvotāju kopsapulces vadītājs izsludina balsošanu, kas ir aizklāta. Balsošana norisinās vienu stundu. Iedzīvotāju kopsapulces vadītājs ir tiesīgs uz noteiktu laiku izsludināt pārtraukumu vai pagarināt balsošanas ilgumu, ja tas nepieciešams, lai visiem klātesošajiem balsotājiem nodrošinātu iespēju reģistrēties un nobalsot. Balsotājs vēlēšanu zīmē izdara atzīmi “+” vismaz pie viena padomes locekļa kandidāta vārda un uzvārda. Atzīmēto kandidātu skaits nedrīkst pārsniegt padomē ievēlējamo locekļu skaitu. Pēc atzīmes izdarīšanas balsotājs nodod vēlēšanu zīmi.Kad balsošana noslēgusies, vēlēšanu komisija saskaita vēlēšanu zīmes un par katru padomes locekļa kandidātu nodotās balsis. Vēlēšanu zīmes, kurās atzīmēto kandidātu skaits pārsniedz padomē ievēlējamo locekļu skaitu vai kurās nav atzīmēts neviens padomes locekļa kandidāts, uzskatāmas par nederīgām. Citas atzīmes vēlēšanu zīmēs netiek ņemtas vērā. Padomē ir ievēlēti tie padomes locekļu kandidāti, kuri ir saņēmuši visvairāk balsu. Ja par diviem vai vairākiem kandidātiem nodots vienāds balsu skaits, viņi savstarpēji sarindojami vēlēšanu zīmē norādītajā secībā.Padomes vēlēšanu rezultāti tiek paziņoti, publicējot tos pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē, izliekot apmeklētājiem pieejamā vietā centrālās pārvaldes ēkā un padomes vēlēšanu norises vietā, kā arī pēc pašvaldības izvēles publicējot tos citos informācijas avotos. Visus jautājumus, kas saistīti ar vēlēšanu procesa pārkāpumiem, izskata pašvaldības domes sēdē.Ja padomes loceklis atsakās, vēlas izbeigt vai nav tiesīgs pildīt padomes locekļa pienākumus, viņa vietu padomē ieņem padomes locekļa kandidāts, kurš saņēmis nākamo lielāko balsu skaitu. Ja kandidātu sarakstā nav pretendentu, pašvaldība publicē pieteikšanās paziņojumu par jaunu padomes locekļu kandidātu izvirzīšanu. Padomes locekli uz atlikušo padomes pilnvaru termiņu ievēl dome, balsojot aizklāti ar vēlēšanu zīmēm vienlaikus par visiem izvirzītajiem kandidātiem. Padomē ir ievēlēts tas padomes locekļa kandidāts, kurš ir saņēmis visvairāk balsu. Domes lēmumā norāda domes balsojumu par katru padomes locekļa kandidātu. Ja izvirzīto kandidātu skaits nepārsniedz brīvo vietu skaitu padomē, padomes locekli apstiprina dome. Šāds risinājums izvēlēts, lai netiktu izšķērdēti pašvaldības budžeta līdzekļi, rīkojot vēlēšanas dēļ viena padomes locekļa izraudzīšanas vai arī gadījumā, kad nav nepieciešams izšķirties par vienu vai citu padomes locekli, jo kandidātu skaits nepārsniedz brīvo vietu skaitu.Iedzīvotāju padomes darbs tiek organizēts atklātās sēdēs, kuras notiek ne retāk kā reizi ceturksnī. Iedzīvotāju padomes sēdes var tikt organizētas arī attālināti. Padomes sēdes tiek protokolētas, papildus var tikt veikts arī šo sēžu audio vai audiovizuāls ieraksts, kas ir publiski pieejami pašvaldības oficiālajā tīmekļvietnē piecu darba dienu laikā pēc sēdes. Padomē izskatāmos jautājumus var ierosināt arī pārējie padomes darbības teritorijas iedzīvotāji, biedrības un nodibinājumi, kā arī komersanti. Lai nodrošinātu iedzīvotāju padomes sadarbību ar pašvaldību, Likumprojektā paredzētas iedzīvotāju padomes tiesības lūgt pašvaldības administrācijas viedokli par padomes sēdē izskatāmu jautājumu un uzaicināt pašvaldības administrācijas pārstāvi vai domes deputātu (tajā skaitā domes priekšsēdētāju) uz padomes sēdi. Ņemot vērā plānotās administratīvi teritoriālās reformas īstenošanu un ievērojamo pēc 2021. gada pašvaldību vēlēšanām jaunievēlētajām pašvaldības domēm pārskatāmo jautājumu loku, Likumprojekta pārejas noteikumos norādīts, ka iedzīvotāju padomi izveido līdz 2022. gada 30. jūnijam.***Līdzdalības budžets***Līdzdalības budžets vai sabiedrības līdzlemta budžetēšana (angl. *participatory budgeting*) ir sabiedrības līdzdalības veids, kura ietvaros pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji lemj par pašvaldības gadskārtējā budžeta daļas izlietojumu. Līdzdalības budžets ir viena no iespējām, kā veicināt sabiedrības līdzdalību pašvaldību darbībā, tajā skaitā veicinot abu pušu sadarbību, ņemot vērā, ka iedzīvotājs būs tas, kurš piedāvās risinājumu kādai sev, savai kopienai vai teritorijai nozīmīgai problēmai. Tāpat līdzdalības budžets mazinās iedzīvotājos sajūtu par to, ka pašvaldība nesniedz pietiekamu atgriezenisko saiti, jo metode paredz mērķtiecīgu pašvaldības komunikāciju un sadarbību ar pašvaldības iedzīvotājiem. Ar līdzdalības budžetam noteikto mērķi teritorijas attīstības veicināšanā nav saprotama tikai infrastruktūras projektu īstenošana, proti, teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku.Vienlaikus ar līdzdalības budžetu nav plānots aizstāt līdzšinējos pašvaldību īstenotos atbalsta pasākumus sabiedrības iniciatīvu realizēšanai.Konceptuālais ziņojums “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā” (atbalstīts ar Ministru kabineta 2020. gada 14. maija rīkojumu Nr.268 “Par konceptuālo ziņojumu “Par līdzdalības budžeta ieviešanu Latvijā””) paredz Pašvaldību likumā noteikt, ka pašvaldībām ir iespēja (brīvprātīgi) īstenot līdzdalības budžetu, ievērojot nacionālā līmenī definētos ievērojamos principus, panākot, ka ilgtermiņā pakāpeniski visas pašvaldības īsteno līdzdalības budžetu. Rīkojums nosaka VARAM par atbildīgo institūciju konceptuālā ziņojuma īstenošanā, Pašvaldību likumā nosakot līdzdalības budžeta ieviešanas un īstenošanas regulējumu.Attiecīgi likumprojekts paredz, ka līdz 2023.gadam pašvaldībām ir iespēja brīvprātīgi īstenot līdzdalības budžetu, savukārt perspektīvā, sākot no 2023. gada pašvaldība gadskārtējā pašvaldības budžetā paredz finansējumu līdzdalības budžetam vismaz 0,1 procenta apmērā no pašvaldības vidējiem viena gada iedzīvotāju ienākuma nodokļa un nekustamā īpašuma nodokļa faktiskajiem ieņēmumiem, kas tiek aprēķināti par pēdējiem trīs gadiem (administratīvi teritoriālās reformas rezultātā jaunveidojamo pašvaldību gadījumā tas būtu provizoriski no 5 183 *euro* Līvānu novada pašvaldības gadījumā līdz 661 650 *euro* Rīgas valstspilsētas pašvaldības gadījumā). Šāda pieeja finansējuma apjoma noteikšanā nodrošina to, ka, jo vairāk nodokļi tiek samaksāti, jo lielāks ir finansējums, par kuru iedzīvotājiem ir tiesības lemt pašiem. Līdz ar to līdzdalības budžets varētu kalpot arī kā papildu motivācija iedzīvotājiem un komersantiem maksāt nodokļus. Līdzdalības budžeta apjoms var būt atkarīgs no vairākiem faktoriem, piemēram, no iedzīvotāju atsaucības un intereses līdzdarboties. Ja ideju ir daudz un tās kvalitatīvas, tad līdzdalības budžetam var atvēlēt lielāku finansējumu. Bet, ja iedzīvotāju atsaucība ir maza, nav kvalitatīvu priekšlikumu, tad budžetam sākotnēji var atvēlēt minimālu finansējuma apjomu un strādāt ar iedzīvotāju iesaisti lēmumu pieņemšanā.Lai nodrošinātu līdzdalības budžeta finansējuma teritoriāli līdzvērtīgu sadali, pašvaldība lemj par teritoriālo mērogu līdzdalības budžeta procesa organizēšanai, līdzdalības budžeta finansējumu iedalot pa līdzdalības budžeta plānošanas vienībām (teritorijām), ko nosaka pašvaldības attīstības programmā. Plānošanas vienības ne vienmēr var būt novada pašvaldības administratīvi teritoriālā iedalījuma vienības vai pilsētas apkaimes/mikrorajoni. Tās var būt administratīvi teritoriālā iedalījuma vienību vai pilsētu apkaimju/mikrorajonu grupas, lai nesadrumstalotu kopējo līdzdalības budžeta finansējumu un nodrošinātu pienācīgu finansējumu viena projekta īstenošanai. Finansējuma sadale pa teritorijām noteikta ar mērķi nodrošināt līdzvērtīgu finansējuma pieejamību visas pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotājiem, lai nav situācija, ka viss finansējums tiek piesaistīts tikai centrā. Vienlaikus, ņemot vērā novada iedzīvotāju saites ar novada centru, pagastu iedzīvotāji var balsot arī par centrā iesniegtajiem projektiem. Tāpat arī pašvaldības dome var paredzēt, ka līdzdalības budžeta plānošanas vienība ir visa pašvaldības administratīvā teritorija.Līdzdalības budžeta tematisko tvērumu un plānotos rezultātus sabiedrības ierosinātiem projektiem pašvaldība nosaka attīstības programmā, tajā skaitā ņemot vērā iedzīvotāju aktualizētās vajadzības, kas var būt gan ieguldījums infrastruktūrā, gan citās jomās. Projektu iesniegšanu un atlasi pašvaldība organizē katrā līdzdalības budžeta plānošanas vienībā. Projektu pieteikumu iesniegšanai ir jāparedz vismaz 30 dienas. Projekta izstrādē ievērojamas šādas prasības:  projekta iesniedzējs ir attiecīgajā līdzdalības budžeta plānošanas vienībā deklarēta fiziska persona, kas sasniegusi 16 gadu vecumu, vai reģistrēta biedrība vai nodibinājums, kurā nav pašvaldības dalības; projekts paredz ieguldījumu pašvaldības īpašumā; projekta paredzētie ieguldījumi ir ekonomiski pamatoti, nodrošina veikto investīciju uzturēšanu un ilgtspēju, kā arī projekta rezultāts ir plaši pieejams iedzīvotājiem, uz publiskā lietošanā pašvaldībai piederošas zemes. Par noteiktajiem kritērijiem atbilstošajiem projektiem tiek organizēts balsojums, kurā var piedalīties pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, kuri ir sasnieguši vismaz 16 gadu vecumu, kā arī līdzdalības budžeta plānošanas vienībā deklarētie iedzīvotāji, kurā tiek organizēta projektu atlase, izņemot novada administratīvo centru. Par novada administratīvajā centrā plānotajiem projektiem var balsot novadā deklarētie iedzīvotāji, ņemot vērā administratīvā centra nozīmi darba iespēju un pakalpojumu nodrošināšanā – par novada administratīvajā centrā plānotajiem projektiem var balsot visi attiecīgā novada iedzīvotāji, kam šī teritorija ir funkcionālais teritorijas centrs un kuru intereses, īpaši infrastruktūras kontekstā, atsevišķos gadījumos varētu nesakrist ar centra iedzīvotājiem, kuru interesēs nav nodrošināt pakalpojumu pieejamību attālo teritoriju iedzīvotājiem. Pašvaldībai pēc iespējas būtu jānodrošina, ka iedzīvotāju balsošana par projektiem var norisināties gan klātienē, gan elektroniski. Par iesniegtajām iniciatīvām lēmumu pieņem iedzīvotāji balsojot. Attiecīgi VARAM, veidojot informāciju tehnoloģiju rīku projektu iesniegšanai un balsošanai, ir jāparedz iespēja noteikt piederību līdzdalības budžeta plānošanas vienībām (teritorijām), lai šī informācija būtu viegli pieejama un pārbaudāma. Attiecīgi VARAM, veidojot informāciju tehnoloģiju rīku projektu iesniegšanai un balsošanai, ir jāparedz iespēja noteikt piederību līdzdalības budžeta plānošanas vienībām (teritorijām), lai šī informācija būtu viegli pieejama un pārbaudāma.Atbalstītās iniciatīvas īsteno pašvaldība, projekta īstenošanu uzsākot trīs mēnešu laikā pēc projektu konkursa rezultātu paziņošanas. Prakse rāda, ka ieteicamais periods, kurā būtu iespējams īstenot uzvarējušās idejas ir viens gads, lai iedzīvotāji pēc iespējas ātrāk varētu redzēt to, ka viņu darbam ir bijis arī rezultāts, un motivētu iedzīvotājus līdzdalības budžetā piedalīties arī turpmāk. Taču ir jārēķinās arī ar izņēmumu gadījumiem, piemēram, ar apjomīgākiem projektiem, kuru realizēšanai ir nepieciešams vairāk kā viens gads. Tas ir pieļaujams, bet pašvaldībai ir jānodrošina komunikācija gan ar projekta iesniedzēju, gan sabiedrību kopumā, paskaidrojot galvenos iemeslus tam, kādēļ projekta īstenošana aizņems vairāk laika, tādā veidā arī izglītojot iedzīvotājus par to, kā ikdienā darbojas pašvaldība.Līdzdalības budžeta nolikums ir saistošie noteikumi, kuros nosaka līdzdalības budžeta īstenošanas kārtību, tajā skaitā pašvaldības institūciju, kas nodrošina projektu atlasi un uzrauga līdzdalības budžeta īstenošanu, projekta pieteikuma formu, projektu iesniegšanas termiņu, kas nevar būt īsāks par 30 dienām, projektu atlases kritērijus, balsošanas veidu (klātienē, elektroniski) un kārtību, balsošanas termiņu, kas nevar būt īsāks par 14 dienām, balsu skaitīšanu un īstenojamo projektu noteikšanu.Ņemot vērā plānoto Likumprojekta spēkā stāšanās laiku pārejas noteikumos iekļauts regulējums, ka pašvaldības gadskārtējā budžetā paredz finansējumu līdzdalības budžetam, sākot ar 2023. gadu. Vienlaikus pašvaldības, kā atsevišķās pašvaldībās tas jau tiek īstenots, līdzdalības budžetu brīvprātīgā kārtībā var ieviest arī ātrāk.***Pašvaldības referendums***Likumprojektā noteikts, ka pašvaldība likumā noteiktā kārtībā ir tiesīga rīkot pašvaldības referendumu. Vienlaikus saskaņā ar Likumprojekta pārejas noteikumiem šī norma stājas spēkā vienlaikus ar likumu par pašvaldību referendumiem. Šis Likumprojekta regulējums ir analogs likuma "Par pašvaldībām" 61.3 panta un pārejas noteikumu 23. punkta nosacījumiem.VARAM jau 2012. gadā izstrādāja, un Ministru kabinets 2013. gada 8. un 15. janvāra sēdē izskatīja un atbalstīja, bet 2013. gada 30. janvārī iesniedza Saeimā likumprojektu "Vietējo pašvaldību referendumu likums", kas pašreiz ir Saeimā izskatīšanā pirms otrā lasījuma (likumprojekts Nr. 162/Lp13). Minētā likumprojekta mērķis ir veicināt vietējās pašvaldības iedzīvotāju līdzdalību vietējās nozīmes jautājumu lemšanā, un tas nosaka jautājumus, par kuriem var ierosināt un rīkot vietējās pašvaldības referendumu, pašvaldības referenduma finansēšanas avotu, kā arī kārtību, kādā ierosināms un rīkojams pašvaldības referendums gan klātienē, gan elektroniski un paziņojami tā rezultāti.**Pašvaldības darbības kontrole un amatu savienošanas ierobežojumi*****Pašvaldību darbības funkcionālā pārraudzība***Saskaņā ar likumprojektu (arī likuma “Par pašvaldībām” 5. panta piektā daļa) valsts tiešās pārvaldes iestādēm un amatpersonām var būt likumos paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā piešķirta kompetence pašvaldības darbības likumības pārraudzībā. Atsevišķi uzsvērta šādas pārraudzības iespējamība sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumos, kas, kā jau minēts kontekstā ar saistošo noteikumu tiesiskuma izvērtējumu pirms to spēkā stāšanās, īpaši skar tieši mazaizsargāto personu kategoriju interešu aizsardzību. Pašvaldību darbības pārraudzība var attiekties vienīgi uz šīs darbības likumības izvērtējumu. Savukārt speciālajos nozaru likumos pēc nepieciešamības var tikt precizēti valsts tiešās pārvaldes īstenotās pārraudzības tiesiskie līdzekļi, konkretizējot arī būtiskākos sociālās drošības un bērnu tiesību aizsardzības jautājumus, pār kuriem veicama pastiprināta pašvaldības darbības likumības uzraudzība. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8. panta otro daļu atvasinātu publisku personu funkcionālās padotības formu un saturu nosaka normatīvie akti, saskaņā ar kuriem attiecīgās valsts pārvaldes funkcijas vai uzdevumi tiek veikti. Līdz ar to arī turpmāk nozaru valsts tiešās pārvaldes iestādes īstenos savu kompetenci pašvaldību darbības uzraudzībā saskaņā ar speciālo regulējumu. Vienlaikus jāatzīmē, ka šai uzraudzībai tāpat kā līdz šim pastāv noteiktas robežas. Valsts īstenotajai pārraudzībai pār pašvaldībām ir jābūt samērīgai, ievērojot arī pašvaldības pašnoteikšanās tiesības. Kā norādīts jau iepriekš Satversmes tiesa 2018. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-32-05 13., 14. punktā ir norādījusi, ka, lai tiktu nodrošināta vienota valsts pārvaldes organizācija, nepieciešams noteikt ikvienas valsts pārvaldes iestādes padotību. Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8. panta pirmā daļa ļauj centrālajai varai veikt administratīvo pārraudzību pār vietējās pašvaldības darbību tikai saskaņā ar tādām procedūrām un tādos gadījumos, kas noteikti konstitūcijā vai likumā. Turklāt no tiesiskas valsts principa pašvaldībai izriet pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām, bet valstij – pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība savā darbībā šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota. Tādēļ likumos (likumā "Par pašvaldībām" un Valsts pārvaldes iekārtas likumā) ir noteikta pašvaldības padotība likumam un tiesībām atbilstoši tiesiskas valsts principam, tajā skaitā vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības īstenot pašvaldības darbības pēckontroli likumā paredzētajos veidos. Šāda kārtība nodrošina valsts pienākumu veikt pašvaldību darbības tiesiskuma vispārējo pārraudzību, Satversmes tiesas kompetencē atstājot pašvaldības radīto tiesību normu satversmības izvērtēšanu.Vienlaikus, tā kā citos ārējos normatīvajos aktos nav paredzēti tādi vispārējie pašvaldību pārraudzības instrumenti kā Likumprojektā (arī šobrīd likumā “Par pašvaldībām”, piemēram, pašvaldības domes priekšsēdētāja paskaidrojums, atlaišana), tad šos instrumentus ir tiesīga piemērot tikai VARAM, bet pamatojoties arī uz nozaru iestāžu sniegto informāciju par pārkāpumiem pašvaldību darbā, kas netiek novērsti, tādējādi veicinot pašvaldību darbības tiesiskumu. ***Amatu savienošanas ierobežojumi***Likuma "Par pašvaldībām" 38. panta otrās daļas 4. punktā noteikts, ka papildus likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteiktajiem amatu savienošanas ierobežojumiem pašvaldības domes deputāts nedrīkst ieņemt attiecīgās pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, izņemot iestādē, kas realizē šā likuma 15. panta pirmās daļas 4., 5. un 6. punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas (gādāt par iedzīvotāju izglītību, rūpēties par kultūru un sekmēt tradicionālo kultūras vērtību saglabāšanu un tautas jaunrades attīstību, nodrošināt veselības aprūpes pieejamību, kā arī veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu un sportu). Satversmes tiesas 2019. gada 17. decembra sprieduma lietā Nr. 2019-03-01 11.2. punktā norādīts, ka minētajā normā ietverto amatu savienošanas ierobežojumu mērķis ir nodrošināt to, ka persona pašvaldībā vienlaikus neieņem vairākus tādus amatus, kuri atrodas padotības attiecībās. Proti, pašvaldības domes uzdevums ir uzraudzīt pašvaldības iestāžu darbu, bet, ja pašvaldības domes deputāts vienlaikus ir arī pašvaldības iestādes vadītājs, tas var tieši skart šīs uzraudzības veikšanu, jo pašvaldības domes deputāti pieņem lēmumus, kas tieši ietekmē domes padotībā esošās iestādes. Minētajā spriedumā Satversmes tiesa ir detalizēti analizējusi likuma "Par pašvaldībām" 38. panta otrās daļas 4. punktā ietverto ierobežojumu pamatojumu un sprieduma 14.1. punktā Satversmes tiesa secina, ka likumdevēja noteiktie izņēmumi no amatu savienošanas ierobežojumiem sasniedz leģitīmo mērķi, jo paplašina to personu loku, kuras būs ieinteresētas kandidēt uz pašvaldības domes deputāta amatu, nebaidoties zaudēt jau ieņemto amatu. Nenoliedzami, salīdzinoši mazās pašvaldībās pārāk plaši amatu savienošanas ierobežojumi ietekmētu to darba kvalitāti. Tādējādi secināms, ka noteiktie izņēmumi ir tieši saistīti ar atbilstošas kvalifikācijas speciālistu trūkumu mazās pašvaldībās, kā rezultātā ir pieļauti amatu savienošanas aizlieguma ierobežojumi. Turklāt savas teritorijas iedzīvotāju interešu pārstāvība pēc būtības nevarētu tikt definēta kā deputāta papilddarbs.Viens no šī Likumprojekta izstrādes mērķiem saskaņā ar Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai pasākumu Nr. 228.1. ir nodrošināt laikmetīgu pārvaldību pēc pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas, skaidrāk nodalot lēmējvaru no izpildvaras, savukārt pasākuma Nr. 226.1. ietvaros paredzēts sagatavot tiesisko regulējumu par aizliegumu deputātiem savienot amatus ar amatiem pašvaldību kapitālsabiedrībās un iestādēs. Ņemot vērā, ka pēc administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas ievērojami mainīsies lielākās daļas pašvaldību administratīvo teritoriju robežas un līdz ar to arī iedzīvotāju skaits, iepriekš minētie izņēmumi amatu savienošanas ierobežošanai vairs nebūs aktuāli un Likumprojektā nav saglabāti. Pēc būtības ierobežojums pašvaldības iestādes vadītājam un viņa vietniekam ieņemt domes deputāta amatu nodrošina izpildvaras nošķiršanu no lēmējvaras, tādējādi realizējot efektīvu un caurskatāmu pārvaldes modeli. Labas pārvaldības principa ietvaros nav pieļaujama tāda situācija, ka persona vienlaikus ieņem divus amatus, kuri atrodas padotības attiecībās, kā tas ir, ja persona ieņem amatu pašvaldības domē (deputāts) un vienlaikus ir pašvaldības iestādes vadītājs vai viņa vietnieks. Likumprojektā paredzētie domes deputāta amata savienošanas ierobežojumi ir attiecināmi uz domes deputātiem, kas amatā ievēlēti, sākot ar 2025. gada pašvaldību vēlēšanām. Domes deputāti, kuri ieņem amatu domē līdz 2025. gada pašvaldību vēlēšanās ievēlētās domes pirmās sēdes dienai, nedrīkst ieņemt attiecīgās pašvaldības iestādes vadītāja vai viņa vietnieka amatu, izņemot iestādē, kas realizē Likumprojekta 5. panta pirmās daļas 4., 5., 6. vai 7. punktā noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas, kā arī ieņemt valdes locekļa amatu attiecīgās pašvaldības kapitālsabiedrībā, kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldības daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā ar citām pašvaldībām pārsniedz 50 procentus, un kapitālsabiedrībā, kurā vienas vai vairāku pašvaldības kapitālsabiedrību daļa pamatkapitālā atsevišķi vai kopumā pārsniedz 50 procentus, izņemot kapitālsabiedrību, kas realizē Likumprojekta 5. panta pirmās daļas 6. vai 7. punktā noteiktajām pašvaldības autonomajām funkcijām izrietošu pārvaldes uzdevumu.Likumprojekta saskaņošanas gaitā saņemts arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja viedoklis par atbalstu iepriekš minēto ierobežojumu noteikšanai. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs pievienojas VARAM izteiktajam viedoklim, ka domes deputāta amats ir “pilnas slodzes darbs”, kas var būtiski ietekmēt kvalitatīvu iestādes vadītāja vai viņa vietnieka darba izpildi, vienlaikus vēršot uzmanību, ka pēc būtības ierobežojums pašvaldības deputātam ieņemt iestādes vadītāja un viņa vietnieka amatu nodrošinās izpildvaras nošķiršanu no lēmējvaras, tādējādi realizējot efektīvu un caurskatāmu pārvaldes modeli.Jāatzīmē, ka informācija par domes deputātu amatiem, kas tiek ieņemti ārpus attiecīgās pašvaldības domes, tai skaitā citās pašvaldības iestādēs, biedrībās, nodibinājumos, arodbiedrībās, reliģiskās organizācijās, sociālajos un komercuzņēmumos, sabiedrībai ir publiski pieejama Valsts ieņēmumu dienesta Publiskojamo datu bāzē valsts amatpersonu deklarācijās. ***Pārvaldes lēmumu tiesiskuma kontrole***Atšķirīgi no esošā tiesiskā regulējuma Likumprojektā noteikts, ja VARAM konstatē domes pieņemta pārvaldes lēmuma prettiesiskumu, tad pēc vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra ierosinājuma domei ir pienākums pārvaldes lēmumu atkārtoti izskatīt tuvākajā domes sēdē un lemt par pārvaldes lēmuma atcelšanu vai grozīšanu pilnībā vai daļā, vai atstāt to negrozītu, domes lēmumā norādot šādas rīcības pamatojumu. Turklāt lēmuma prettiesiskumam nav noilguma, līdz ar to VARAM ir tiesīga uz lēmuma prettiesiskumu norādīt jebkurā brīdī, kad tāds ir konstatēts. Minētā kārtība praksē daļēji pastāv arī pašlaik, ja VARAM, konstatējot pārvaldes lēmuma pieņemšanas tiesiskajā pamatojumā vai saturā neatbilstības ārējo normatīvo aktu prasībām, norāda uz to pašvaldībai, taču Likumprojektā tiek normatīvi nostiprināts pašvaldības domes pienākums pārskatīt attiecīgo pārvaldes lēmumu un par domes nolemto informēt VARAM trīs darba dienu laikā pēc lēmuma parakstīšanas. Vienlaikus minētais regulējums nav attiecināms uz administratīvajiem aktiem, kam tiek piemērots administratīvā procesa likumā noteiktais regulējums. Tādējādi tiks stiprināta domes atbildība par pieņemtajiem lēmumiem un to tiesiskuma paaugstināšana. ***Domes paskaidrojums***Līdzīgi pašlaik pastāvošajai kārtībai Likumprojektā ir paredzētas vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra tiesības prasīt domes skaidrojumu, ja ir konstatēta ārējo normatīvo aktu neievērošana vai tiesas spriedumu neizpilde no pašvaldības puses. Atšķirībā no esošā regulējuma Likumprojektā noteikts, ka šāds paskaidrojums tiek prasīts nevis no domes priekšsēdētāja, bet no pašvaldības domes kā pašvaldības lēmējinstitūcijas (orgāna). Turklāt paskaidrojumu varēs prasīt ne tikai par pašvaldības institūciju, bet arī pašvaldības amatpersonu darbībām, tādējādi paplašinot līdz šim noteikto atbildības loku. Būtiski norādīt, ka šī paskaidrojuma mērķis ir tikai esošās situācijas un apstākļu noskaidrošana, VARAM kā pašvaldību pārraugošajai ministrijai turpmāk lemjot par pašvaldības darbības tiesiskuma nodrošināšanas pasākumiem. Vienlaikus, ja paskaidrojums no pašvaldības puses sniegts netiek, tas ir uzskatāms par ārējā normatīvā aktā noteiktās kārtības neievērošanu un pārraudzības ietvaros VARAM ir iespējams pielietot citus Likumprojektā noteiktos pašvaldības pārraudzības instrumentus.Vienlaikus VARAM pārraudzības ietvaros saglabā tiesības pirms domes paskaidrojuma pieprasīšanas pirms tam saņemt pašvaldības administrācijas skaidrojumu konkrētajā jautājumā. Līdz ar to domes paskaidrojums no VARAM puses netiks pieprasīts par katru konstatēto pārkāpumu pašvaldības darbā, bet gan tādā gadījumā, ja pēc VARAM norādēm nebūs novērsti konstatētie ārējo normatīvo aktu pārkāpumi vai izpildīti (uzsākta izpilde) tiesas spriedumi un ja netiks konstatēts cits likumisks iemesls konkrētajai pašvaldības rīcībai. Pašvaldību pārraudzības ietvaros VARAM vispirms vēršas pie pašvaldības ar informācijas pieprasījumu un saskaņā ar pašvaldības sniegto informāciju vērtē izveidojušos situāciju, un tikai pēc tam lemj par nepieciešamību piemērot Likumprojektā noteiktos pārraudzības instrumentus. ***Domes priekšsēdētāja atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas un atlaišana***Likumprojektā saglabāta esošajam regulējumam atbilstoša domes priekšsēdētāja atstādināšanas no amata pienākumu pildīšanas un atlaišanas kārtība. VARAM ieskatā pašlaik spēkā esošo regulējumu par domes priekšsēdētāja atstādināšanu un atlaišanu nav nepieciešams pārskatīt. Domes priekšsēdētāja atstādināšana no amata pienākumu pildīšanas pieļaujama tikai gadījumos, kad netiek pildīti likumos noteiktie pienākumi, turklāt, izvērtējot domes priekšsēdētāja paskaidrojumu, kā arī minēto vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra rīkojumu motivēti pamatojot. Domes priekšsēdētājam attiecīgi ir tiesības 30 dienu laikā griezties Administratīvā rajona tiesā ar iesniegumu par minētā rīkojuma atcelšanu. Institūta mērķis ir nodrošināt likumīgu, efektīvu, kā arī leģitīmu domes priekšsēdētāja, bet līdz ar to arī attiecīgās vietējās pašvaldības un visas valsts pārvaldes sistēmas darbu, liedzot atbildīgajā domes priekšsēdētāja amatā atrasties personai, kura ir pieļāvusi tiesību normām neatbilstošu rīcību. Domes priekšsēdētāja atstādināšana vai atlaišana var būt kā mehānisms, lai nodrošinātu sabiedrības interešu un tiesību ievērošanu un radītu sabiedrībā apziņu, ka valsts aizsargā indivīdu intereses un tiesības, veicina politiskās un tiesiskās kultūras izaugsmi, personu atbildības un tiesiskās kārtības noturību, kā arī reaģē uz pieļautiem būtiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem. Vienlaikus tā var būt nepieciešama, lai nodrošinātu domes turpmāku tiesisku darbību.Kā norādīts Administratīvās apgabaltiesas 2010. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. A42695109 11. punktā – paredzētās ministra pilnvaras ir vērtējamas kā izņēmuma tiesības vēlētas personas administratīvai atbrīvošanai no amata, un tās izmantojamas tikai būtisku pārkāpumu gadījumā. Lietderības apsvērumu veikšanai jābūt vērstai uz to, lai samērotu personas pārkāpumu smagumu ar sekām, proti, vai pieļautais pārkāpums ir tik būtisks, ka atbrīvošana no amata ir nepieciešama un samērīga (minētā sprieduma 15.punkts).***Domes atlaišana***Likumprojektā noteikts, ka Saeima ar likumu var atlaist domi, ja tā atkārtoti nepilda vai pārkāpj Latvijas Republikas Satversmi, saistošus starptautiskos tiesību aktus, likumus vai Ministru kabineta noteikumus, nepilda tiesas spriedumus vai nenodrošina pašvaldības administrācijas darbības tiesiskumu, vai pieļauj savā vai pašvaldības administrācijas darbībā būtiskus minēto normatīvo aktu pārkāpumus. Pārkāpuma būtiskums pats par sevi nav definējams un ir vērtējams individuāli. Domes pieļautie pārkāpumi tiek vērtēti vairākos līmeņos – vispirms VARAM, kas lemj par nepieciešamību izstrādāt likumprojektu par domes atlaišanu (turklāt likumprojektam sagatavojams vispusīgs sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)), tad atzinumus sniedz Tieslietu ministrija un citas iestādes atbilstoši likumprojekta saturam, likumprojektu izskata Ministru kabinets, un tikai pēc tam tas tiek virzīts izskatīšanai un lēmuma pieņemšanai Saeimā. Kā norādīts Satversmes tiesas 2020. gada 3. decembra spriedumā lietā Nr. 2020-16-01 atziņās, pielietojot minēto pārraudzības instrumentu, ir jākonstatē domes pieļauto pārkāpumu būtiskums, atkārtotība, kā arī vērtēta var tikt atbildīgo institūciju vairākkārt izteikto brīdinājumu ignorēšana. Turklāt attiecīgo pārkāpumu novēršana netiktu panākta arī ar citiem VARAM rīcībā esošajiem pašvaldības darbības tiesiskuma uzraudzības līdzekļiem. Par pašvaldības domes pieļauto tiesību normu pārkāpumu būtiskumu citstarp liecina sekas, ko šie pārkāpumi rada vai var radīt attiecībā uz konkrētās administratīvās teritorijas iedzīvotāju un visas sabiedrības likumiskajām interesēm, kā arī šo pārkāpumu sistemātiskums, kas vienlaikus norāda arī uz to, ka tiesību normu pārkāpumus pašvaldības dome pieļauj atkārtoti. Līdz ar to Likumprojektā noteiktais domes atlaišanas mehānisms pēc būtības ir galējais līdzeklis domes darbības tiesiskuma nodrošināšanai. Likumprojektā kā domes atlaišanas iemesls vairs netiek atsevišķi noteikts tāds domes pārkāpums kā lēmumu pieņemšana un darbību veikšana jautājumos, kas ir Saeimas, Ministru kabineta, ministriju, citu valsts pārvaldes iestāžu vai tiesas kompetencē. Šāda rīcība ir atzīstama par prettiesisku un neatbilstošu ārējiem normatīvajiem aktiem, kas skaidri nosaka pašvaldības domes kompetences ietvaru, līdz ar to šāda domes rīcība ir uzskatāma par attiecīgo ārējo normatīvo aktu (Latvijas Republikas Satversmes, saistošu starptautisko tiesību aktu, likumu vai Ministru kabineta noteikumu) pārkāpumu, kas ir noteikts kā pamats domes atlaišanai.Jautājumu loks, par ko ir iespējama domes atlaišana, papildināts ar nosacījumu, ja dome nenodrošina pašvaldības administrācijas darbības tiesiskumu. Vairums gadījumu, kad personas par pašvaldības pārkāpumiem vēršas augstāk stāvošās iestādēs, ir saistīti ar pašvaldības administrācijas darbu, tajā skaitā iestāžu – būvvaldes, bāriņtiesas, pašvaldības policijas un sociālā dienesta – darbu. Tā piemēram, VARAM Likumprojekta izstrādes gaitā ir saņēmusi Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas vēstuli par pašvaldības rīcību, klaji ignorējot noteiktās prasības organizējot bāriņtiesas priekšsēdētāja amata vēlēšanas, kā arī nereaģējot uz vairākkārtīgi konstatētajām nepilnībām pašvaldības bāriņtiesas darbībā, lūdzot VARAM iesaisti minēto jautājumu risināšanā. Likumprojekta izstrādes gaitā arī Ekonomikas ministrija vērsa uzmanību, ka praksē ir konstatēti gadījumi, kad vietējā pašvaldība neievēro normatīvo regulējumu būvniecības jomā. Tas izpaužas kā normatīvā regulējuma nepareiza interpretācija un piemērošana, kas īstenojas prettiesisku administratīvo aktu pieņemšanā vai prettiesiskā faktiskā rīcībā. Turklāt ir konstatēti gadījumi, kad šāda rīcība kļūst par regulāru praksi attiecīgās pašvaldības teritorijā. Likumprojektā ietvertais regulējums par domes tiešu atbildību par pašvaldības administrācijas darbības tiesiskumu preventīvi nodrošinās pašvaldības administrācijas rīcības tiesiskuma augstāku iekšējo kontroli pašā pašvaldībā. Vienlaikus, gan Ministru kabinetam lemjot par domes atlaišanas ierosināšanu, gan Saeimai lemjot par domes atlaišanu, katrā konkrētajā gadījumā ir jāvērtē šī instrumenta piemērošanas samērīgums attiecībā pret pieļauto pārkāpumu būtiskumu. Likumprojektā papildus paredzēts, ka pašvaldības domi var atlaist arī gadījumā, ja tā nav iecēlusi pašvaldības izpilddirektoru sešu mēnešu laikā, ja Likumprojektā norādītajā kārtībā minētajam amatam ir ticis izvirzīts attiecīgajām prasībām atbilstošs kandidāts. Līdz ar to būtisks faktors ir tieši pašvaldības domes bezdarbība minētā amata kandidāta iecelšanā. Regulējums Likumprojektā iekļauts, ņemot vērā pašvaldības izpilddirektora nozīmīgo lomu pašvaldības darbā. Situācija, kurā pašvaldība ilgstoši veic savu darbību bez minētās amatpersonas, nav pieļaujama un neatbilst labas pārvaldības principam, līdz ar to tā var būt par pamatu pašvaldības domes atlaišanai.**Pašvaldības manta un darbības kontrole*****Izslēgts pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūts***Informatīvā ziņojuma "Par pašvaldību likuma izstrādi" izstrādes gaitā tika saņemts Tieslietu ministrijas ierosinājums jaunajā pašvaldību darbības regulējumā neiekļaut pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūtu. Tieslietu ministrija vērsa VARAM uzmanību, ka 25 gadu laikā pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūts nav attīstījies. Saskaņā ar Tiesu administrācijas sniegto informāciju 2017. gadā 14 gadījumos pašvaldības informējušas zemesgrāmatu nodaļu par pieņemto lēmumu par pirmpirkuma tiesību izmantošanu, 2018. gadā attiecīgi – 18 gadījumos, savukārt uz 2019. gada 15. jūliju – vien piecos gadījumos. Tieslietu ministrijas ieskatā gan nekustamā īpašuma īpašnieka, gan pašvaldības patērētie resursi atteikuma no pirmpirkuma tiesībām pieņemšanā un izsniegšanā būtu vērtējami kā nesamērīgi pret ieguvumiem, ko šāda kārtība dod.Piemēram, 2018. gadā zemesgrāmatā kopumā tika iesniegti 11 887 pašvaldības atteikumi no pirmpirkuma tiesību izmantošanas. Pieņemot, ka ceļā uz pašvaldību un dokumentu iesniegšanai/saņemšanai jāpavada viena stunda, ņemot vērā ceļā patērējamos finanšu līdzekļus, 2018. gadā administratīvās izmaksas nekustamā īpašuma īpašniekam vien sastādīja 351 976 *euro* (175 987,82\*2). Papildus jārēķinās ar izmaksām, kuras rodas pašvaldībai attiecībā uz nekustamā īpašuma īpašnieka pieņemšanu, pašvaldības lēmuma par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības pieņemšanu un tā izsniegšanu. Turklāt jāņem vērā, ka Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumos Nr. 919 "Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem" noteiktajos gadījumos lēmumu par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām jāpieņem pašvaldības domei). Līdz ar to Tieslietu ministrija izteikusi aicinājumu no minētā institūta atteikties.Vienlaikus pašvaldības funkciju izpildei nepieciešama nekustamā īpašuma atsavināšana ir iespējama Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma regulējuma ietvaros. Kā viens no argumentiem pašvaldības pirmpirkuma tiesību institūta saglabāšanai pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā no pašvaldību pārstāvju puses norādīta iespēja ierobežot nepatiesu pirkuma summu norādīšanu atsavināšanas darījumos. Šajā jautājumā gan norādāms, ka pašvaldības funkcijās neietilpst uzraudzīt, lai nekustamo īpašumu darījumos tiktu norādītas to patiesās atsavināšanas vērtības. Pēc būtības pašvaldības pirmpirkuma tiesība ir neefektīva un viegli apejama, kā arī nesniedz praktisku labumu pašām pašvaldībām. Pašvaldību pirmpirkuma tiesības tiek izmantotas ārkārtīgi reti, pastāv augsts to apiešanas risks, bet pati procedūra līdz lēmuma pieņemšanas brīdim par pirmpirkuma tiesību izmantošanu var aizņemt nesamērīgi ilgu laiku. Atsakoties no minētā institūta, daļai nekustamā īpašuma īpašnieku tiks vienkāršotas nekustamā īpašuma tiesību nostiprināšanas procedūras (samazināsies reģistrējamo domājamo daļu skaits, kas pašreiz ir ļoti augsts, jo īpašuma pārdošana pa domājamām daļām ir izplatīts pašvaldības pirmpirkuma tiesību apiešanas veids; tādējādi samazināsies iesniedzamo nostiprinājuma lūgumu skaits). Papildus atteikšanās no minētā tiesību institūta ievērojami uzlabos arī Latvijas novērtējumu Pasaules bankas pētījumā "Doing Business".Ievērojot iepriekš minēto, pašvaldību pirmpirkuma tiesību institūts Likumprojektā iekļauts netiek.***Pašvaldības konsolidētais gada pārskats, gada publiskais pārskats un finanšu revīzija***Atšķirībā no pašlaik spēkā esošā tiesiskā regulējuma Likumprojektā nav iekļautas prasības pašvaldības gada publiskā pārskata sagatavošanai un tā saturam, jo  gada publisko pārskatu saturu un izstrādes kārtību nosaka Ministru kabineta 2010. gada 5. maija noteikumi Nr. 413 "Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem". Zaudējot spēku likumam "Par pašvaldībām", pārskatāms tā regulējums (72. pants) attiecībā uz pašvaldības gada publiskā pārskata saturu un veicami grozījumi minēto Ministru kabineta noteikumu regulējumā, jo šobrīd pašvaldības, sagatavojot gada publisko pārskatu, papildus šajos noteikumos noteiktajām prasībām iekļauj likuma "Par pašvaldībām" 72.pantā noteikto informāciju. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs vērsis uzmanību, lai veicinātu efektīvu pašvaldības piešķirtās dotācijas izlietojuma uzraudzību, proti, lietderīgu pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu, pašvaldības gada publiskajā pārskatā būtu jāiekļauj informācija par finanšu līdzekļu piešķiršanu biedrībām, nodibinājumiem, arodbiedrībām, reliģiskām organizācijām un sociālajiem uzņēmumiem, norādot katra finanšu piešķīruma apmēru un mērķi, kā arī piešķirto finanšu līdzekļu izlietojuma rezultātu, ciktāl tie sasniegti iepriekšējā gadā.Likumprojektā arī noteikts, kapar finanšu revīzijas veikšanu pašvaldības dome slēdz revīzijas pakalpojumu līgumu ar zvērinātu revidentu vai zvērinātu revidentu komercsabiedrību, kuru darbu apmaksā no pašvaldības budžetā paredzētajiem līdzekļiem.Vienlaikus regulējumā atbilstoši Valsts kontroles priekšlikumam (skatīt likumprojektu "Grozījumi likumā "Par pašvaldībām"", Nr.60/Lp13) iekļauts nosacījums, ka finanšu pārskata revīzijas apjomā atbilstoši Valsts kontroles norādījumiem iekļauj arī citus ar pašvaldības finanšu izlietojumu un rīcību saistītus jautājumus, ja par tiem Valsts kontrole ir informējusi Latvijas Zvērinātu revidentu asociāciju līdz pārskata gada 30. martam. Revīzija pilnā apmērā tiek finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem.***Pašvaldības finanšu kontrole***Likumprojektā noteiktas VARAM tiesības pašvaldības darbības pārraudzības nodrošināšanai preventīvā nolūkā pieaicināt zvērinātu revidentu vai zvērinātu revidentu komercsabiedrību ārkārtas finanšu revīzijas veikšanai. VARAM interesēs ir pēc iespējas augstākas kvalitātes revīzijas veikšana, ko var nodrošināt zvērināts revidents vai to komercsabiedrība. Revidentu pienākumi katrā konkrētajā gadījumā tiks noteikti darba uzdevumā. Būtiski, ka minētajā gadījumā pieaicināto speciālistu darbība tiek apmaksāta no VARAM puses. Tāpat Likumprojekts papildināts ar pašvaldības domes tiesībām lemt par lietderības revīzijas veikšanu, lai kontrolētu pašvaldības finanšu līdzekļu izlietošanu atbilstoši pieņemtajam budžetam un tāmēm, pārbaudītu pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību vadītāju un amatpersonu finansiālās darbības likumību un lietderību, kontrolētu, vai pašvaldības finanšu līdzekļi un manta tiek apsaimniekota atbilstoši domes lēmumiem un iedzīvotāju interesēm. Likumprojektā vairs atsevišķi netiek ietverts regulējums par pašvaldības tiesībām veidot revīzijas komisiju, tā kā arī līdz šim šo iespēju pašvaldības ir īstenojušas brīvprātīgi. Vienlaikus Likumprojektā ir iekļauts regulējums, ka pašvaldības rīcības ar mantu kontrolei dome var izveidot atsevišķu komisiju vai struktūrvienību. Attiecīgā komisija vai struktūrvienība darbojas saskaņā ar domes izdotu nolikumu.Pamatojoties uz Iekšlietu ministrijas priekšlikumu, Likumprojektā ietvertas pašvaldības tiesības sniegt finansiālu atbalstu valsts pārvaldes iestādei, lai uzlabotu minētās iestādes veikto funkciju izpildi attiecīgajā administratīvajā teritorijā. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 6. pantu valsts pārvalde ir organizēta vienotā hierarhiskā sistēmā. Neviena iestāde vai pārvaldes amatpersona nevar atrasties ārpus šīs sistēmas. Atbilstoši Augstākās tiesas Senāta izdarītajiem secinājumiem (*2008. gada 27. novembra spriedums lietā Nr.SKA–552/2008, 2009. gada 16. aprīļa spriedums lietā SKA–70/2009*) divi publisko tiesību subjekti – gan pašvaldība (kas pieder pie valsts plašākā nozīmē), gan valsts (piemēram, Valsts policija) attiecīgajā administratīvajā teritorijā pilda likumā noteiktos pienākumus, piemēram, rūpēties par sabiedriskās kārtības nodrošināšanu. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 54. pants paredz, ka iestādes sadarbojas, lai veiktu savas funkcijas un uzdevumus. Iestādes var sadarboties gan atsevišķā gadījumā, gan pastāvīgi. Iestāžu sadarbība notiek bez maksas, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts citādi. Līdz ar to pašvaldības un valsts pārvaldes iestādes, kuras attiecīgajā administratīvajā teritorijā veic valsts pārvaldes uzdevumus, šo uzdevumu izpildes laikā ir tiesīgas sadarboties. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 55. pantu iestāžu sadarbības priekšmets var būt gan atsevišķu pārvaldes amatpersonu piedalīšanās konkrētu pārvaldes uzdevumu veikšanā, gan informācijas un atzinumu sniegšana. Iestādes var noteikt arī citu sadarbības priekšmetu.Atbilstoši Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. panta pirmajai daļai publiska persona rīkojas ar saviem finanšu līdzekļiem un mantu likumīgi, tas ir, jebkura rīcība ar publiskas personas finanšu līdzekļiem un mantu atbilst ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem, kā arī normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.Likumprojekts paredz, ka pašvaldība savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs var brīvprātīgi īstenot savas iniciatīvas ikvienā jautājumā, ja tas izriet no pašvaldības autonomajām funkcijām, nav Saeimas, tiesas, valsts tiešās pārvaldes vai citu atvasinātu publisku personu kompetencē un ja šāda darbība nav aizliegta ar likumu.Tāpat Likumprojekts nosaka, ka pašvaldības manta ir nodalīta no valsts mantas un citu tiesību subjektu mantas. Pašvaldības manta izmantojama pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs atbilstoši pašvaldības kompetencei, gan nododot to publiskā lietošanā, gan veidojot iestādes, gan dibinot kapitālsabiedrības vai iegūstot dalību kapitālsabiedrībās. Domes darbībai un lēmumiem jābūt maksimāli lietderīgiem. Līdz ar to pašvaldībai pēc savas iniciatīvas ir tiesības lemt par funkcijas izpildes kārtību atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām procedūrām, vienlaikus nodrošinot, ka tiek ievērotas attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses un attiecīgās funkcijas tiktu kvalitatīvi izpildītas.Tādējādi, lai nodrošinātu tiesisku iespēju pašvaldībām atbalstīt valsts pārvaldes iestādes funkciju izpildes uzlabošanu attiecīgajā administratīvajā teritorijā, ir nepieciešams normatīvajos aktos paredzēt šādu mehānismu.Līdzīgs tiesiskais regulējums, kas paredz iespēju pašvaldībām sniegt atbalstu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestam, ir paredzēts arī Ugunsdrošības un ugunsdzēsības likuma 7. pantā. Minētā panta 3. punktā ir noteikts, ka pašvaldībām ir tiesības atbalstīt Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta darbību pašvaldības teritorijā, nodrošināt ugunsgrēku dzēšanai nepieciešamā ūdens izmantošanu bez maksas, kā arī atbilstoši iespējām sniegt materiālu un tehnisku palīdzību. Ņemot vērā to, ka attiecīgām valsts pārvaldes iestādēm funkciju izpildes uzlabošanai ir nepieciešami papildu valsts budžeta līdzekļi, bet ierobežotas fiskālās telpas ietvaros papildu finansējums ne vienmēr ir pieejams, un pašvaldību izteikto vēlmi sniegt materiālu atbalstu, piemēram, Valsts policijai (*piemēram, pārskaitot finanšu līdzekļus Nodrošinājuma valsts aģentūrai (centralizēti pārvalda valsts īpašumus), ēku remontam, kurās izvietota Valsts policija, tādējādi nodrošinot vides pieejamību attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotājiem un tās viesiem*), ir nepieciešams pašvaldībai paredzēt šādas tiesības.Lai nodrošinātu pašvaldības kontroli pār pašvaldības budžeta līdzekļu izlietojumu un precīzi noregulētu sadarbības mērķi un virzienus, pašvaldība varētu slēgt attiecīgu vienošanos, kurā tiktu norādīts, piemēram, konkrēts sniedzamā atbalsta apmērs, mērķis un sniegšanas kārtība, kā arī finanšu līdzekļu izlietojuma kontroles nosacījumi.***Pašvaldības iekšējās kontroles sistēma***Finanšu ministrijas kā vadošās valsts pārvaldes iestādes finanšu nozarē, kas cita starpā ietver arī iekšējā audita politikas apakšnozari, ieskatā pastāv aktuāla nepieciešamība stiprināt un efektivizēt iekšējās kontroles sistēmu un tās uzraudzības mehānismus pašvaldībās, normatīvajā regulējumā aptverot visas no budžeta finansētas institūcijas, tai skaitā ieviešot iekšējā audita funkciju pašvaldībās un nosakot kopējos pamatprincipus iekšējās kontroles sistēmai un iekšējā audita darbībai. Jo īpaši būtiski tas ir kontekstā ar likumprojekta mērķi nodrošināt demokrātisku, tiesisku, efektīvu, ilgtspējīgu, atklātu un sabiedrībai pieejamu pārvaldi katras pašvaldības administratīvajā teritorijā. Kā arī saistībā ar uzsākto novadu reformu, būtiski samazināsies pašvaldību skaits, vienlaikus palielinoties katras pašvaldības pārraugāmajai teritorijai, finanšu un darba apjomam.Lai nodrošinātu iekšējās kontroles sistēmas un tās uzraudzības mehānismu (iekšējā audita) stiprināšanu un darbības organizācijas ietvara atbilstību starptautisko standartu pamatprincipiem, normatīvajā regulējumā nepieciešams ietvert kopējos pamatprincipus iekšējās kontroles sistēmai un iekšējā audita darbībai. Efektīvai iekšējās kontroles sistēmai (turpmāk – IKS) ir būtiska nozīme jebkuras institūcijas veiksmīgā darbībā un mērķu sasniegšanā. IKS ir plašāka kā tikai finanšu uzskaite. Efektīva IKS ir vērsta uz to, lai nodrošinātu atbilstību noteiktajām normām un principiem, tai skaitā vadītu riskus, nodrošinātu resursu aizsardzību no zaudējumiem, labu pārvaldību, pakalpojumu kvalitāti, darbības lietderību (efektivitāti), publiskā sektora darbību sabiedrības interesēs un citus svarīgus ikvienas institūcijas darbības aspektus.Iekšējais audits nodrošina neatkarīgu un objektīvu iekšējās kontroles sistēmas novērtēšanu un sniedz ieteikumus tās pilnveidošanai. Iekšējais audits kā viens no iekšējās kontroles sistēmas uzraudzības mehānismiem, sekmē labu pārvaldību un kalpo par objektīvas informācijas avotu vadītājiem lēmumu pieņemšanā un dažādu jautājumu novērtēšanā. Iekšējais auditors, saskaņā ar sava darba būtību, pārvalda informāciju par visiem organizācijas darbības aspektiem un datu apkopošanas un analīzes instrumentiem, horizontālā līmenī sadarbojoties un veicinot aktivitāšu un pasākumu ieviešanu iekšējās kontroles sistēmas stiprināšanai dažādās nozarēs. Valsts kontrole savās revīzijās pašvaldībās ir konstatējusi problēmas, kas saistītas ar iekšējās kontroles sistēmas neesamību vai tās zemu efektivitāti, nepietiekamu izpratni par IKS, kā arī nepieciešamību izveidot uzraudzības mehānismus, kas sniegtu pārliecību par vadītāju apstiprināto apliecinājumu ticamību par atbilstošas IKS izveidošanu finanšu uzskaites un pārskatu sagatavošanas jomā.Ārējie neatkarīgie revidenti sniedz atzinumu par to, vai pašvaldības finanšu pārskats sniedz skaidru un patiesu priekšstatu par finansiālo stāvokli, darbības finanšu rezultātiem un naudas plūsmu, bet nesniedz atzinumu par IKS un/vai lietderību (efektivitāti). Iekšējais audits papildus atbilstībai vērtē arī efektivitātes aspektus un var sniegt būtisku ieguldījumu pašvaldību institūciju darbības uzlabošanā. Virknē normatīvo aktu ir noteikts, ka pašvaldības kā publiskas personas, rīcībai ar finanšu līdzekļiem un mantu jābūt likumīgai, lietderīgai un atbilstošai iedzīvotāju interesēm, jānovērš izšķērdēšana un amatpersonu korupcija. Tostarp, Likums par budžetu un finanšu vadību nosaka, ka pašvaldību, kā arī kapitālsabiedrību, kurās ieguldīta valsts vai pašvaldību kapitāla daļa, vadītāji ir atbildīgi par likumā noteiktās kārtības un prasību ievērošanu, izpildi un kontroli, kā arī par budžeta līdzekļu efektīvu un ekonomisku izlietošanu atbilstoši paredzētajiem mērķiem. Vienlaikus nepieciešams attīstīt pašvaldību iekšējā audita darbības 2prasību un standartu ietvaru, atbilstoši kuriem būtu jādarbojas iekšēja audita funkcijai pašvaldībās un jānodrošina darba kvalitāte.Likumprojektā paredzēts, ka norma par iekšējā audita izveidi pašvaldībā, stājas spēkā 2023. gada 1. janvārī. VARAM veikusi aptauju saistībā ar iekšējā audita darbību pašvaldībās. Aptaujas ietvaros informāciju ir sniegušas 108 pašvaldības, no kurām 31 pašvaldība iekšējās kontroles ietvaros ir izveidojusi iekšējo auditu *(šajās pašvaldībās ir noteikta vismaz 0,5 slodze amata pienākumu pildīšanai saistībā ar iekšējo auditu)*. Tāpat VARAM apkopotā informācija liecina, ka no 28 administratīvi teritoriālās reformas ietvaros jaunveidojamām pašvaldībām 19 pašvaldībās, kuras pašlaik ir iezīmētas kā jaunveidojamo novadu administratīvie centri, ir izveidots iekšējais audits.**Pašvaldību savstarpējā sadarbība**Jaunajā regulējumā saglabātas pašvaldību iespējas savu funkciju izpildes nodrošināšanai un iedzīvotāju interešu aizsardzībai izmantot dažādas sadarbības formas, izņemot gadījumus, kad citos normatīvos aktos noteikts konkrēts sadarbības veids. Likumprojektā, ņemot vērā pašvaldību pārstāvju izteiktos iebildumus, netiek saglabāts regulējums par pašvaldību kopīgo iestāžu veidošanu. Pašvaldību pārstāvju ieskatā minēto iestāžu veidošana ir reti izplatīta prakse, turklāt nepastāv noteiktība, kā tiks īstenota šādas iestādes padotība, ja finansējumu piešķirs vairākas iesaistītās pašvaldības un kas uzņemsies juridisko, finansiālo un organizatorisko atbildību par šo iestāžu darbu. Būtiski, ka arī Lietuvas un Igaunijas pašvaldību darbību regulējošajos normatīvajos aktos nav paredzēts tāds institūts kā vairāku pašvaldību kopīgi dibināta iestāde, taču ir paredzētas citas sadarbības formas. Lietuvas Republikas Vietējās pašvaldības likuma 5.panta trešajā daļā noteikts, ka pašvaldība var slēgt kopdarbības līgumus vai kopīgus publisko iepirkuma līgumus ar citām pašvaldībām, savukārt Igaunijas Vietējās pašpārvaldes organizācijas likuma 62.1 – 62.3 pantos paredzēta iespēja veidot kopīgu pašvaldību aģentūru, kā regulēti šādu aģentūru darbības noteikumi. Ir konstatējamas vairākas jomas, kurās valstspilsētu un apkārtējo novadu pašvaldībām, kā arī novadu pašvaldībām savā starpā būtu jāsadarbojas, lai nodrošinātu saskaņotu teritorijas attīstību, labāk izmantotu ekonomisko potenciālu un nodrošinātu labu dzīves kvalitāti iedzīvotājiem, piemēram, sabiedriskais transports (valstspilsētas, sadarbojoties ar apkārtējo novadu pašvaldībām, sabiedriskā transporta jautājumus risina atbilstoši Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā noteiktajam – ar reģionālās nozīmes maršruta tīkla pārraudzītāju – VSIA “Autotransporta direkciju), teritorijas plānošana, investīciju plānošana. Turklāt Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pārejas noteikumu 25. punkts paredz: lai nodrošinātu administratīvi teritoriālās reformas mērķu sasniegšanu, pēc 2021. gada 1. jūlija Daugavpils valstspilsētas pašvaldība ar Augšdaugavas novada pašvaldību, Jelgavas valstspilsētas pašvaldība ar Jelgavas novada pašvaldību, Liepājas valstspilsētas pašvaldība ar Dienvidkurzemes novada pašvaldību, Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība ar Rēzeknes novada pašvaldību un Ventspils valstspilsētas pašvaldība ar Ventspils novada pašvaldību sadarbojas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un attīstības programmas izstrādē un izveido kopīgas sadarbības institūcijas šādās jomās: civilā aizsardzība, izglītība un atkritumu apsaimniekošana.Likumprojektā tiek paredzēta iespēja izveidot pašvaldību kopīgu komisiju kā pašvaldību savstarpējās sadarbības formu kopīgu uzdevumu veikšanā un autonomo funkciju izpildes nodrošināšanā. Kopīgai komisijai netiek paredzēts savs budžets un personāls. Darba organizācijas ziņā kopīgā komisija darbojas līdzīgi kā citas pašvaldību komisijas.Likumprojekts paredz pašvaldību proporcionālu atbildība par zaudējumiem, kas radušies pašvaldību kopīgās komisijas darbību rezultātā privāto vai publiskot tiesību jomā (ja vien pašvaldības nav vienojušās citādi). Tas nozīmē kopīgo komisiju veidojošo pašvaldību solidāru saistību atbildību pret darījuma pusēm, kam radušies zaudējumi no pašvaldību kopīgās komisijas darbības, piemēram, privāto tiesību jomā konkrēta darījuma ietvaros.Jāatzīmē, ka pašvaldības joprojām ir tiesīgas savstarpējo sadarbību īstenot, saskaņā ar Publisko aģentūru likuma regulējumu veidojot kopīgas aģentūras. Tāpat tiek saglabātas arī pašvaldību tiesības apvienoties biedrībās, veidot nodibinājumus kopīgu funkciju izpildes nodrošināšanai, interešu pārstāvībai valsts tiešajā pārvaldē. Attiecībā uz biedrību veidošanu norādāms, ka šādu biedrību mērķis ir ļaut realizēt vairāku pašvaldību kopīgos redzējumus vai pārspriest kopīgās teritorijas attīstības jautājumus, bet biedrības nevar dublēt privātā sektora veiktās darbības vai šī regulējuma ietvaros tikt veidotas sadarbībā ar privātpersonām. Pašvaldība nodrošina savu funkciju izpildi ar savas administrācijas un kapitālsabiedrību starpniecību. Pašvaldība ir tiesīga deleģēt biedrībām noteiktu pārvaldes uzdevumu izpildi, ja tas ir efektīvi. Praksē pašvaldību biedrības tiek veidotas, piemēram, Eiropas savienības fondu līdzekļu apguvei, tajā skaitā zivsaimniecības un lauku attīstības fondu jautājumos, konkrētas teritorijas (piemēram, Pierīgas) pašvaldību tiesisko interešu aizsardzībai, savstarpējai sadarbībai, sadarbībai ar dažādām institūcijām un organizācijām (biedrības “Latvijas Pašvaldību savienība”, “Latvijas Lielo pilsētu asociācija”, “Reģionālo attīstības centru apvienība”), tāpat biedrības praksē tiek veidotas partnerības LEADER projektu izvērtēšanai.Vienlaikus atzīstams, ka pēc būtības šīs sadarbības formas nebūtu piemērojamas valsts pārvaldē, un būtu vērtējamas turpmākās iespējas pašvaldību sadarbības organizāciju veidošanai. Arī nevalstiskās organizācijas ir norādījušas, ka pašvaldību biedrības neatbilst biedrību un nodibinājumu filozofiskajai jēgai un Eiropas Padomes rekomendācijām, kas noteikusi, ka biedrībai un nodibinājumiem jāatbilst sekojošiem kritērijiem (no Eiropas Padomes rekomendācijām (CM/Rec(2007)14):1. Neatkarīga (*non-governmental aspect*) nedz valsts nedz pašvaldība nenosaka vajadzību izveidot organizāciju/neietekmē mērķus/ darbības metodes/pārvaldes institūciju.2. Sabiedrības (vajadzību) iniciēta.3. Nav peļņas gūšanas mērķa (*non-profit making*) primārais jeb pamatmērķis ir saistīts ar biedrošanās brīvību).4. Saimnieciskā darbība – kā instruments pamatmērķa sasniegšanai.Likumprojekts paredz pašvaldības un pašvaldību biedrības tiesības sadarboties ar citu valstu pašvaldībām un to apvienībām, ja šāda sadarbība nav pretrunā ar sadarbības valstu likumiem un atbilst šo valstu savstarpēji noslēgtajiem nolīgumiem. Lai to nodrošinātu, pašvaldībai vai pašvaldību biedrībai ir pienākums informēt Ārlietu ministriju par noslēgto sadarbības līgumu ar ārvalstu pašvaldību vai pašvaldību apvienību. Nebūtu nepieciešams informēt Ārlietu ministriju par tādiem sadarbības līgumiem, kas atbildīgo institūciju uzraudzībā un saskaņā ar noteiktajām prasībām noslēgti ārvalstu finanšu palīdzības (Eiropas Savienības struktūrfondu u.c. instrumentu) finansēto projektu īstenošanas ietvaros.**Pašvaldības un Ministru kabinets**Pašvaldību darbības tiesiskais regulējums papildināts ar Ministru kabineta locekļa vai viņa pilnvarota pārstāvja tiesībām piedalīties domes sēdē un sniegt viedokli jautājumā, kas skar attiecīgās nozares politiku. Minētais regulējums Likumprojektā iekļauts, lai veicinātu pašvaldību un Ministru kabineta savstarpējo sadarbību, kā arī nozares politikas tuvināšanu pašvaldības īstenotajai politikai attiecīgajā jomā. Vienlaikus minētā kārtība noteikta tikai kā Ministru kabineta tiesības un ir ar informējošu un padomdevēja raksturu. Tāpat norādāms, ka, ņemot vērā domes sēžu atklātību, tajās var piedalīties jebkura persona, taču tā minētajā sēdē nevar izteikties, ja to nenosaka īpašas procesuālas tiesības vai neparedz pašvaldības nolikums. Likumprojektā skaidri ir noteiktas Ministru kabineta locekļa pilnvaras, kuras dome nav tiesīga noraidīt.Likumprojektā atbilstoši praksei arī precizēta Ministru kabineta un pašvaldības pārstāvošās biedrības (pašreiz biedrība "Latvijas Pašvaldību savienība") ikgadējo sarunu domstarpības protokola iesniegšanas kārtība Saeimai, proti, vienlaikus ar gadskārtējo valsts budžeta likumprojektu. Ņemot vērā Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta piekto daļu (ja spēku zaudē normatīvā akta izdošanas tiesiskais pamats (augstāka juridiska spēka tiesību norma, uz kuras pamata izdots cits normatīvais akts), tad spēku zaudē arī uz šā pamata izdotais normatīvais akts vai tā daļa), līdz ar likuma “Par pašvaldībām” spēka zaudēšanu, spēku zaudēs arī Ministru kabineta 2004. gada 6. jūlija noteikumi Nr. 585 "Kārtība, kādā Ministru kabinets saskaņo ar pašvaldībām jautājumus, kas skar pašvaldību intereses", kas satur novecojušas un praksē nestrādājošas normas. Pieņemot Likumprojektu, tiks izstrādāts arī jauns regulējums par Ministru kabineta un pašvaldību interešu saskaņošanu. Papildus norādāms, ka bez Likumprojekta 89.pantā norādītā sarunu protokola, pašvaldību un ministru kabineta starpā iespējama arī virkne citu sadarbības mehānismu, kas izriet no Valsts pārvaldes iekārtas likuma.Pēc Finanšu ministrijas priekšlikuma Likumprojektā iekļauts regulējums, ka nozares ministrijai, veicot tās kompetencē esošās politikas īstenošanas iekšējo auditu vai starpresoru auditu, ir tiesības saņemt informāciju, piekļūt resursiem, telpām, fizisko personu datiem, kā arī saņemt skaidrojumus jautājumos, kas saistīti ar attiecīgo iekšējo auditu. Ministriju iekšējā audita struktūrvienības veic auditus atbilstoši labākajai praksei, kas ietver pilna cikla sistēmas novērtēšanu attiecīgās nozares politikas plānošanā un īstenošanā ministrijā, tās padotībā esošajās institūcijās, kapitālsabiedrībās, kurās tā ir kapitāla daļu turētāja, kā arī pie citām publiskām un privātām personām, kas veic tām deleģētos uzdevumus, sniedz pakalpojumus un saņem attiecīgi Eiropas Savienības finansēto programmu un projektu vai ārvalstu finanšu palīdzības līdzekļus vai valsts budžeta līdzekļus. Vienlaikus praksē rodas grūtības objektīvu un uz pierādījumiem balstītu audita rezultātu sasniegšanai, jo pašvaldībās vērojama dažāda tiesību normu interpretācija par iekšējā audita funkciju un ir nepietiekama izpratne par ministriju iekšējā audita lomu un darba būtību vērtējot politikas pārraudzību un attiecīgo pasākumu īstenošanu (tai skaitā valsts finansēto pakalpojumu uzraudzībā vai kontrolē) un tiesībām veikt to pārbaudes. Pastāv arī atšķirīgas interpretācijas attiecībā uz Iekšējā audita likumā noteiktajām tiesībām iekšējiem auditoriem piekļūt attiecīgajai informācijai un citiem resursiem arī atvasinātās publiskās personās, kā arī Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajām normām; pārsvarā ierobežojumi piekļūt audita mērķu sasniegšanai nepieciešamajai informācijai tiek argumentēti ar to, ka pašvaldību saistošajos noteikumos un likumā šādas normas nav iekļautas. Ieviešot kvalitatīvu iekšējā audita funkciju pašvaldībās, ir iespējama arī starpresoru (ministriju un pašvaldību) iekšējā audita sadarbība efektīvākai attiecīgā audita mērķu sasniegšanai un iekšējās kontroles sistēmas darbība.***Par atsevišķu regulējumu galvaspilsētai***Saskaņā ar informatīvo ziņojumu "Par pašvaldību likuma izstrādi", kas izskatīts un pieņemts zināšanai Ministru kabineta 2020. gada 14. jūlija sēdē, jaunajā pašvaldību darbības tiesiskajā regulējumā bija paredzēts iekļaut atsevišķu regulējumu galvaspilsētai, ņemot vērā tās ievērojamo iedzīvotāju skaitu, salīdzinot ar citām Latvijas pilsētām, un galvaspilsētas darbības specifiku. Likumprojekta izstrādes darba grupas ietvaros tika izteikts Rīgas domes un Latvijas Lielo pilsētu asociācijas aicinājums Likumprojektā atsevišķu regulējumu galvaspilsētai neietvert, norādot, ka, ņemot vērā 2020. gada septembra sākumā notikušās Rīgas domes ārkārtas vēlēšanas, nepieciešama atsevišķa diskusija par minēto jautājumu ar jaunievēlēto Rīgas domi. Turklāt šāda regulējuma neesamība nerada draudus attiecīgo galvaspilsētas funkciju pildīšanai, ko Rīgas pilsētas pašvaldība sadarbībā ar attiecīgajām valsts tiešās pārvaldes vai citām institūcijām ir veiksmīgi īstenojusi arī līdz šim (sevišķi, attiecībā par ārvalstu amatpersonu vizīšu, publisku kultūras pasākumu un citu reprezentatīvu un izklaides pasākumu organizēšanu). Ņemot vērā minēto, atsevišķs regulējums galvaspilsētai Likumprojektā nav iekļauts. |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Likumprojekta izstrādei ar VARAM valsts sekretāra 2019. gada 19. jūnija rīkojumu Nr. 1-2/81 (grozīts ar 2020. gada 10. septembra rīkojumu Nr. 1-2/123) izveidota VARAM darba grupa jauna pašvaldību likuma izstrādei, nosakot tiesības darba grupā pieaicināt valsts un pašvaldību institūciju pārstāvjus, kā arī pieprasīt darba grupas uzdevumu pildīšanai nepieciešamo informāciju no kompetentajām institūcijām. Ņemot vērā minēto, darba grupā pastāvīgi vai atsevišķu jautājumu diskusijai papildus tika iesaistītas šādas institūcijas: Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Labklājības ministrija, Izglītības un zinātnes ministrija, Iekšlietu ministrija, Kultūras ministrija, Valsts kanceleja, Valsts kontrole, Latvijas Pašvaldību savienība, Latvijas Lielo pilsētu asociācija, atsevišķas pašvaldības, Latvijas Pilsoniskā alianse, Latvijas Lauku forums, nodibinājums "Sabiedrības Līdzdalības Fonds" (ManaBalss), Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS, Latvijas Jaunatnes padome, Reģionālo attīstības centru apvienība, Latvijas Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību apvienība.  |
| 4. | Cita informācija | Ministru kabineta vēsturiskie dokumenti, kuros analizētas anotācijā minētās problēmas ar ārējo normatīvo aktu pieejamību:1. informatīvais ziņojums "Par oficiālās publikācijas un tiesiskās informācijas nodrošināšanas funkcijas izpildi" (izskatīts Ministru kabineta 18.08.2020. sēdē (prot. Nr.49 38.§);
2. Ministru kabineta 2010. gada 13. aprīļa rīkojums Nr. 206 "Par Valsts oficiālo elektronisko publikāciju pieejamības veicināšanas koncepciju".
 |

|  |
| --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Vietējās pašvaldības, to iedzīvotāji, juridiskās personas, citi privāto un publisko tiesību subjekti, kuru darbība ir saistīta ar pašvaldībām.  |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Likumprojekta regulējums tiešā veidā tautsaimniecības attīstību neietekmēs. Likumprojekts ietekmēs pašvaldības un to iedzīvotājus kopumā, ņemot vērā izmaiņas pašvaldību darbībā, kā arī ieviestos sabiedrības iesaistes mehānismus, kas ikvienam dos iespēju aktīvāk līdzdarboties pašvaldības darbā. Visu pašvaldību saistošo noteikumu pieejamība vienuviet (tiek izsludināti, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un sistematizēti tiesību aktu portālā Likumi.lv.) vecinās piesaistīto ārējo investīciju apjomu. 2020. gada 18. augustā Ministru kabinets pieņēma zināšanai Tieslietu ministrijas izstrādāto informatīvo ziņojumu "Par oficiālās publikācijas un tiesiskā informācijas nodrošināšanas funkciju izpildi" un atbalstīja risinājumu, ka pēc attiecīga finansējuma piešķiršanas, publikācija oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un publicēto tiesību aktu sistematizācija vortālā Likumi.lv informācijas iesniedzējam (t.sk. pašvaldībām) turpmāk būs bez maksas. Tāpat arī saņemts atbalsts risinājumam, ka visus pašvaldību saistošos noteikumus (tajā skaitā pašvaldības nolikumu, budžetu un tā grozījumus, ar teritoriālo attīstības plānošanu saistītos saistošos noteikumus pilnā apjomā (ja tehniski nav iespējams – plānojumam un grafiskajai daļai veidot saites uz Geolatvija.lv dokumentiem) utt.) par valsts budžeta līdzekļiem izsludina, tos publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" un nodrošina to sistematizāciju tiesību aktu vortālā Likumi.lv, vienlaikus paredzot, ka pašvaldībām ir tiesības saistošo noteikumu papildu pieejamību nodrošināt ar pašvaldību bezmaksas izdevumu starpniecību un arī citos veidos.Ievērojot minēto, palielināsies administratīvais slogs Tieslietu ministrijai (oficiālajam izdevējam – VSIA "Latvijas Vēstnesis"). |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Nav precīzi aprēķināms.Pašvaldībām palielināsies administratīvās izmaksas, organizējot kolektīvā iesnieguma izskatīšanu, iedzīvotāju padomes darbību, līdzdalības budžeta īstenošanu, kas paredz jaunas papildu administratīvas procedūras, kas pašreiz netiek īstenotas.Pašvaldībām, zemesgrāmatām un nekustamo īpašumu pircējiem un pārdevējiem samazināsies administratīvās izmaksas līdz ar pašvaldības pirmpirkuma tiesību izslēgšanu. Tieslietu ministrija ir veikusi aprēķinus, kas norāda, ka, lai īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu varētu tikt nostiprinātas zemesgrāmatā uz ieguvēja vārda, īpašniekam divreiz jāvēršas pašvaldībā, lai iesniegtu pirkuma līgumu, kā arī lai saņemtu pašvaldības atteikumu no pirmpirkuma tiesību izmantošanas. Piemēram, 2018. gadā zemesgrāmatā kopumā tika iesniegti 11 887 pašvaldības atteikumi no pirmpirkuma tiesību izmantošanas. Pieņemot, ka ceļā uz pašvaldību un dokumentu iesniegšanai / saņemšanai jāpavada viena stunda, ņemot vērā ceļā patērējamos finanšu līdzekļus, 2018.gadā administratīvās izmaksas nekustamā īpašuma īpašniekam vien sastādīja 351 976 *euro* (175 987,82\*2). Papildus jārēķinās ar izmaksām, kuras rodas pašvaldībai, attiecībā uz nekustamā īpašuma īpašnieka pieņemšanu, pašvaldības atteikuma pieņemšanu un tā izsniegšanu. Turklāt jāņem vērā, ka Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumos Nr. 919 "Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem" noteiktajos gadījumos lēmumu par atteikšanos no pirmpirkuma tiesībām jāpieņem pašvaldības domei. |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** |
| Rādītāji | 2021 | Turpmākie trīs gadi (*euro*) |
| 2022 | 2023 | 2024 |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtējam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzinot ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2022. gadam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpojumiem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | Nav precīzi aprēķi-nāms |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | Nav precīzi aprēķi-nāms |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | Nav precīzi aprēķi-nāms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | 0 | Nav precīzi aprēķi-nāms | Nav precīzi aprēķi-nāms |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensējošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Nav precīzi aprēķināms |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav |
| 8. Cita informācija | Līdzdalības budžeta ieviešanai nav ietekmes uz valsts budžetu. Nacionālā līmenī, piesaistot ārvalstu finanšu instrumentu finansējumu, ir nepieciešams radīt IT platformu vai integrēt šo rīku kādā no esošajām platformām, kura nodrošinātu iespēju ideju iesniegšanai un balsošanai. Tāpat, esošo resursu ietvaros vai piesaistot ārvalstu finanšu instrumentu finansējumu, tiks nodrošināta pašvaldību metodiskā vadība līdzdalības budžeta ieviešanai un izglītojošie pasākumi sabiedrībai.Līdzdalības budžeta ieviešana neietekmē pašvaldību budžetu, jo neparedz papildu finansējuma piešķiršanu, bet esošā budžeta izlietojumu pēc līdzdalības budžeta principiem. Vienlaikus pašvaldībai ir jārēķinās ar administratīvajiem izdevumiem, lai līdzdalības budžetu būtu iespējams īstenot. Sākotnējās līdzdalības budžeta īstenošanas izmaksas varētu būt ievērojamas, tomēr, ja process tiek īstenots ikgadēji, šīm izmaksām ir tendence samazināties, jo cilvēki jau ir iepazinuši procesu. Pašvaldībai, īstenojot līdzdalības budžetu, ir jārēķinās ar sekojošām administratīvajām izmaksām. Pirmkārt, ir jārēķinās ar izmaksām līdzdalības budžeta īstenošanas modeļa sagatavošanā, iesniegto ideju vērtēšanā un iedzīvotāju konsultēšanā (gan pirms projektu ideju iesniegšanas, gan pēc tam vēlāk, kad idejas ir apstiprinātas). Šajā ziņā ir jārēķinās ar papildu cilvēkresursiem darbam ar līdzdalības budžeta projektu izvērtēšanu un īstenošanu. Piemēram, Gdaņskas gadījumā tika izveidota atsevišķa nodaļa, kas strādā ar līdzdalības budžeta jautājumiem. Sākotnēji tajā strādā tikai divi cilvēki, bet tagad jau pieci. Savukārt, Tartu gadījumā procesa izstrādes posmā tika noslēgts konsultāciju līgums ar “E-governanace Academy”, kas palīdzēja izstrādāt modeli, savukārt, pašvaldībā ar līdzdalības budžeta jautājumiem strādā pašvaldības sabiedrisko attiecību nodaļa.Otrkārt, ir jāparedz izmaksas sabiedrības mobilizēšanai un līdzdalības budžeta popularizēšanas nodrošināšanai. Sabiedrības informēšanai ir ļoti būtiska nozīme, lai veiksmīgi ieviestu līdzdalības budžetu. Piemēram, Tartu pašvaldība izmantoja lielus ekrānus, ar kuru palīdzību tika popularizēts līdzdalības budžets. Gdaņskas pašvaldība izvietoja reklāmas uz sabiedriskā transporta, kā arī balsošanas etapā, brauca uz katru pilsētas apkaimi, kurā veselu dienu stāvēja telts ar pašvaldības pārstāvjiem un aicināja iedzīvotājus balsot par idejām un skaidroja iedzīvotājiem neskaidros jautājumus par līdzdalības budžetu. Mārketinga izmaksas ir ļoti dažādas, piemēram, Tartu mārketinga budžets pirmajā gadā bija 8 000 *euro*, savukārt, Gdaņskas 2019. gada līdzdalības budžeta mārketinga budžets bija 64 300 *euro*. Rīgas gadījumā mārketingam tika izmantoti salīdzinoši nedaudz līdzekļu, piemēram, tika izgatavoti informatīvi plakāti. Projekts arī neilgi tika reklamēts masu informācijas līdzekļos, ar kuriem Rīgas domei ir slēgts līgums un notiek sadarbība, piemēram, avīzēs.Ministru kabineta 2020.gada 6.oktobra sēdes protokollēmuma (59, 31.§) 3.punkts paredz Vides un reģionālās attīstības ministrijai sagatavot fiskāli neitrālu priekšlikumu likumprojekta “Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam” izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā, lai ar 2022.gadu un turpmākos gadus nodrošinātu finansējumu 225 398 *euro* apmērā visu pašvaldību saistošo noteikumu izsludināšanai, tos publicējot oficiālajā izdevumā “Latvijas Vēstnesis” un sistematizēšanai portālā [www.likumi.lv](http://www.likumi.lv). Likuma "Par vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021., 2022. un 2023.gadam" ietvaros minētais finansējums norādītajā apmērā ir piešķirts. |

|  |
| --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Saskaņā ar Likumprojektā ietverto pilnvarojumu Ministru kabinets divu mēnešu laikā pēc Likumprojekta stāšanās spēkā izdod šādus noteikumus:1. par kārtību, kādā Ministru kabinets saskaņo ar pašvaldībām jautājumus, kas skar pašvaldību intereses (līdz jaunu Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai piemērojami Ministru kabineta 2004. gada 6. jūlija noteikumi Nr. 585 "Kārtība, kādā Ministru kabinets saskaņo ar pašvaldībām jautājumus, kas skar pašvaldību intereses", ciktāl tie nav pretrunā ar Likumprojektu);
2. par pašvaldības informatīvo izdevumu noformējumu.

Likumprojektā paredzēts, ka Ministru kabinets divu mēnešu laikā pēc Likumprojekta spēkā stāšanās:1. pieņem nepieciešamos grozījumus Ministru kabineta noteikumos, lai tos saskaņotu ar Likumprojektu;
2. izstrādā un iesniedz Saeimai likumprojektus par nepieciešamajiem grozījumiem citos likumos, lai tos saskaņotu ar Likumprojektu.

Minētie Ministru kabineta un likumu grozījumi pamatā saistīti ar atsauču precizēšanu normās, kurās ir norāde uz likumu "Par pašvaldībām".Likumi, kuros ietverta atsauce uz likumu "Par pašvaldībām":* Administratīvās atbildības likums;
* Pašvaldību finanšu izlīdzināšanas likums;
* Pievienotās vērtības nodokļa likums;
* Nodokļu atbalsta pasākuma likums;
* Atkritumu apsaimniekošanas likums;
* Brīvas pakalpojumu sniegšanas likums;
* Vides aizsardzības likums;
* Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums;
* Valsts pārvaldes iekārtas likums;
* Meža likums;
* likums "Par pašvaldību finanšu stabilizēšanu un pašvaldību finansiālās darbības uzraudzību";
* likums "Par nekustamā īpašuma nodokli";
* Satversmes tiesas likums;
* likums "Par zemes dzīlēm";
* likums "Par pašvaldību budžetiem";
* likums "Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās";
* Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums;
* likums "Par zemes privatizāciju lauku apvidos".

Likumi, kuros nepieciešamas izmaiņas, ņemot vērā, ka Likumprojekts vairs neparedz pašvaldību kopīgo iestāžu veidošanas kārtību:* likums "Par policiju";
* Bāriņtiesu likums;
* Būvniecības likums;
* Publisko aģentūru likums.

Nepieciešams veikt grozījumus Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 6. panta piektajā daļā un Meliorācijas likuma 22.2 panta otrajā daļā. Pilnvarojumam izdot saistošos noteikumus un paredzēt tajos administratīvo atbildību par to pārkāpšanu ir jābūt tikai Likumprojekta 48. pantā. Līdz ar to ir jāgroza attiecīgais likums un pilnvarojums jāizslēdz.Ministru kabineta noteikumi, kuros ietverta atsauce uz likumu "Par pašvaldībām":* 2018. gada 19. jūnija noteikumi Nr. 344 "Gada pārskata sagatavošanas kārtība";
* 2015. gada 22. decembra noteikumi Nr. 755 "Noteikumi par iedzīvotāju nodrošināšanu ar pirmās nepieciešamības rūpniecības precēm valsts apdraudējuma gadījumā";
* 2014. gada 2. decembra noteikumi Nr. 748 "Noteikumi par darījumiem ar lauksaimniecības zemi";
* 2011. gada 29. marta noteikumi Nr. 233 "Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums";
* 2009. gada 7. aprīļa noteikumi Nr. 300 "Ministru kabineta kārtības rullis";
* 2006. gada 10. oktobra noteikumi Nr. 833 "Ekspluatācijas aizsargjoslu noteikšanas metodika gar ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem";
* 2006. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 495 "Likuma "Par nekustamā īpašuma nodokli" normu piemērošanas kārtība".

Līdz ar likuma "Par pašvaldībām" spēka zaudēšanu spēku zaudēs Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumi Nr. 919 "Noteikumi par vietējo pašvaldību pirmpirkuma tiesību izmantošanas kārtību un termiņiem".Saskaņā ar Likumprojektu sešu mēnešu laikā pēc šā likuma spēkā stāšanās pašvaldību domēm būs jāizvērtē uz likuma "Par pašvaldībām" normu pamata izdoto saistošo noteikumu atbilstība Likumprojektam un jāizdod jauni saistošie noteikumi atbilstoši Likumprojektā ietvertajam pilnvarojumam. Līdz jaunu saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2022. gada 30. jūnijam piemērojami uz likuma "Par pašvaldībām" normu pamata izdotie saistošie noteikumi, ciktāl tie nav pretrunā ar Likumprojektu. No minētā arī izriet, ka noteiktajā pārejas periodā jaunveidotajā pašvaldībā turpinās darboties apvienoto pašvaldību iepriekš pieņemtie saistošie noteikumi attiecībā uz šo pašvaldību administratīvo teritoriju.Saistībā ar Likumprojekta pieņemšanu no 2022.gada 30.jūnija spēku zaudēs pašvaldību saistošie noteikumi par publiskā lietošanā esošo ūdeņu aizsardzību un uzturēšanu. Šajos noteikumos ietvertās normas, kas nosaka papildu nosacījumus kuģošanas līdzekļu satiksmei pašvaldības administratīvajā teritorijā, var pārizdot, pamatojoties uz Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likuma 48.1 panta otro daļu, tādējādi nodrošinot atbilstību minētajā likumā ietvertajam pilnvarojumam.Vienlaikus ar šo likumprojektu virzāms likumprojekts "Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā", paredzot 24. panta otrās daļas izslēgšanu. Tā kā Likumprojekts paredz izsludināt, publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" visus pašvaldību saistošos noteikumus (tai skaitā ar teritoriālās attīstības plānošanu saistītos saistošos noteikumus), atbilstoši grozījumi nepieciešami arī Teritorijas attīstības plānošanas likumā, kur par šādiem saistošajiem noteikumiem šobrīd paredzēts publicēt tikai pašvaldības paziņojumu. Tāpat grozījumu nepieciešami arī Atkritumu apsaimniekošanas likuma 8. panta otrajā un trešajā daļā.Tāpat nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2010. gada 5. maija noteikumu Nr. 413 "Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem" regulējumā, jo šobrīd pašvaldības, sagatavojot gada publisko pārskatu, papildus šajos noteikumos noteiktajām prasībām iekļauj likuma "Par pašvaldībām" 72. pantā noteikto informāciju.Grozījumus nepieciešams veikt arī likuma “Par nodokļiem un nodevām” regulējumā attiecībā uz minētā likuma 12. panta ceturtā daļā noteikto saistošo noteikumu saskaņošanas un publicēšanas kārtību un minētā panta sestajā daļā norādīto atsauci uz likumu “Par pašvaldībām”.  |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Par Ministru kabineta noteikumu projektu izstrādi atbilstoši Likumprojektā ietvertajam pilnvarojumam ir atbildīga VARAM.Par nepieciešamo grozījumu izstrādi Ministru kabineta noteikumos un likumos, lai nodrošinātu to atbilstību Likumprojektam, ir atbildīga nozares ministrija, kuras pārziņā ir attiecīgie normatīvie akti.Par pašvaldību saistošo noteikumu pārskatīšanu un izdošanu ir atbildīgas pašvaldību domes.Par likumprojektu "Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā", paredzot 24. panta otrās daļas izslēgšanu, atbildīga Tieslietu ministrija.Par nepieciešamajiem grozījumiem Teritorijas attīstības plānošanas likumā saistībā ar teritoriālās attīstības plānošanu saistīto saistošo noteikumu izsludināšanu, publicējot oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis, atbildīga Tieslietu ministrija.Par nepieciešamajiem grozījumiem likumā “Par nodokļiem un nodevām” atbildīga Finanšu ministrija. |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** |
| Projekts šo jomu neskar. |

|  |
| --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Sabiedrības līdzdalība Likumprojekta izstrādē nodrošināta, pirms Likumprojekta izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē to publicējot VARAM un Valsts kancelejas tīmekļvietnē 2020. gada 24. septembrī. |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | 2020.gada 24.septembrī VARAM tīmekļvietnē sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" (saite: https://www.varam.gov.lv/lv/jaunums/likumprojekts-pasvaldibu-likums) tika publicēts paziņojums par sabiedrības pārstāvju iespēju līdzdarboties atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 25. augusta noteikumu Nr. 970 "Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā" 7.4.1 apakšpunktam, sniedzot ministrijā rakstisku viedokli līdz 2020. gada 8. oktobrim.Likumprojekta izpildei tika izveidota darba grupa, kurā atsevišķu jautājumu izvērtēšanai tika piesaistīti dažādu institūciju, pašvaldību un nevalstisko organizāciju pārstāvji (papildus skatīt anotācijas I sadaļas 3.punktu). |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Likumprojekta publiskās apspriešanas laikā no 2020. gada 24.septembra līdz 2020. gada 8. oktobrim VARAM tika saņemti aptuveni 450 priekšlikumi, iebildumi un viedokļi par izstrādāto Likumprojektu, ko izteikušas 27 valsts pārvaldes institūcijas, biedrības, nodibinājumi, atsevišķas pašvaldības un to deputāti, personu apvienības, kā arī privātpersonas. VARAM veica iesūtītās informācijas apkopošanu, kā arī izvērtēja katru saņemto priekšlikumu, iebildumu un viedokli par izstrādāto Likumprojektu. Daļa no izteiktajiem priekšlikumiem un iebildumiem ir ņemti vērā, veicot Likumprojekta regulējuma izmaiņas, kā arī papildinot Likumprojekta anotācijas tekstu. Savukārt daļa no publiskajā apspriešanā saņemtās informācijas tika atzīta par noderīgu turpmākajā VARAM darbā pašvaldību darbības uzlabošanai. Sabiedrības pārstāvju izteikto viedokļu apkopojums pieejams - <https://www.varam.gov.lv/lv/jaunums/likumprojekts-pasvaldibu-likums>  |
| 4. | Cita informācija | Nav |

|  |
| --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Pašvaldības, Tieslietu ministrija (VSIA "Latvijas Vēstnesis") . |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Likumprojekts ietekmēs pašvaldību institucionālo struktūru, to būtiski nepārveidojot, bet tikai uzlabojot līdz šim spēkā regulējumu. Nav plānota jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija.Likumprojekta izpildes ietvaros iespējama cilvēkresursu palielināšana pašvaldības administrācijā (sevišķi attiecībā uz līdzdalības budžeta īstenošanas nodrošināšanu). |
| 3. | Cita informācija | Nav |

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs Artūrs Toms Plešs

Vīza:

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas

valsts sekretārs Edvīns Balševics

Balgalve, 67026436

Dace.Balgalve@varam.gov.lv

Bergmane, 66016720

Marta.Bergmane@varam.gov.lv

Butņicka, 67026931

Jevgenija.Butnicka@varam.gov.lv

Oša, 67026555

Ilze.Osa@varam.gov.lv

Verners, 67026463

Valdis.Verners@varam.gov.lv