Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem

|  |
| --- |
| likumprojektam "Grozījumi Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā" (turpmāk – Likumprojekts), VSS-473 |

**I Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | 12. Ministru kabinets izdod šā likuma 3¹. pantā minētos noteikumus ne vēlāk kā pusgadu pirms Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā noteiktā termiņa. | **Tieslietu ministrija**Lūdzu anotācijas IV sadaļā norādīt, ka likumprojekts jāvirza vienlaicīgi ar grozījumiem Zemes pārvaldības likumā, grozot šā likuma pārejas noteikumu 5. punkta 6. apakšpunktā minēto termiņu uz 2023. gada 31. decembri, kā projekta izstrādātāju norādot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju. Lūdzam likumprojekta 4. pantā ietverto pārejas noteikumu 12. punktu izteikt šādā redakcijā: "12. Ministru kabinets izdod šā likuma 3¹. pantā minētos noteikumus ne vēlāk kā līdz 2022. gada 31. decembrim.". Valsts zemes dienestam nepieciešams vismaz gads Zemes pārvaldības likuma 13. panta pirmās daļas 5. punktā minēto Ministru kabineta noteikumu izstrādei un virzībai secīgi pēc tam, kad būs pieņemti likumprojektā minētie Ministru kabineta noteikumi.Tieslietu ministrija 2020. gada 17. novembrī nosūtīja elektroniskā pasta vēstuli Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (pievienota pielikumā), kurā izteica šādu lūgumu: "Vienlaikus lūdzam izvērtēt iespēju virzīt arī grozījums Zemes pārvaldības likuma pārejas noteikumu 5. punkta 6. apakšpunktā attiecībā uz noteiktā termiņa – 2021. gada 31. decembris, pagarinājumu uz 2 gadiem. Ņemot vērā, ka sākotnēji nepieciešams identificēt augstāko bangu un noteikt tās noteikšanas kritērijus, jautājums par to, kā Kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu risināms secīgi. Ņemot vērā, ka Valsts zemes dienestam būs nepieciešams laiks, gan ietekmes izvērtēšanai, gan pašu Ministru kabineta noteikumu sagatavošanai, tad jau šobrīd ir skaidrs, ka likumā noteiktajā termiņā nebūs iespējams iekļauties. Turklāt secīgo lēmumu pieņemšanā par jūras piekrastes joslas reģistrēšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā būtisks jautājums būs arī par personu īpašumtiesībām, lai nerastos situācija, ka Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas informācija, neatbilst zemesgrāmatā reģistrētajam īpašumtiesības apjomam." | **Iebildums ir nav ņemts vērā**Likumprojekts papildināts ar Ministru kabineta sēdes protokollēmuma projektu, kurā noteikts uzdevums nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā.Tieslietu ministrijā ir iesniegti nepieciešamie dati (projektētā jūras augstākās bangas robeža, apraksts tās noteikšanai, dati par jūras krasta erozijas ietekmētajiem īpašumiem), lai varētu tikt izpildīts grozījumus Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5. punkta 6. apakšpunktā noteiktais uzdevumus un izstrādāti noteikumi par kārtību, kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu. VARAM ieskatā minēto noteikumu izstrāde var notikt un būtu jānotiek vienlaicīgi ar likumprojekta 2.pantā noteikto noteikumu izstrādi; noteikumu izstrādei laiks ir 12 mēneši, līdz ar to ministrijas ieskatā šajā momentā nav nepieciešams noteikt uzdevumu par grozījumu Zemes pārvaldības likumā sagatavošanu un iesniegšanu. Gadījumā, ja Tieslietu ministrija saskata, ka Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5. punkta 6. apakšpunktā noteiktais uzdevums netiks izpildīts laikā, tad nepieciešamie likuma grozījumi ir iesniedzami vienlaikus, izpildot Ministru kabineta 2020. gada 1. decembra rīkojuma Nr. 718 (prot. Nr. 75 33. §) “Par konceptuālo ziņojumu "Zemes konsolidācijas ieviešana Latvijā” 3.1. apakšpunktā noteikto uzdevumu - izstrādāt likumprojektu "Grozījumi Zemes pārvaldības likumā" par grozījumiem saistībā ar zemes konsolidācijas norisi. |  | 1. Valsts kancelejai sagatavot likumprojektu nosūtīšanai Saeimai un lūgt likumprojektu atzīt par steidzamu.2. Tieslietu ministrijai pildot Ministru kabineta 2020. gada 1. decembra rīkojuma Nr. 718 (prot. Nr. 75 33. §) “Par konceptuālo ziņojumu “Zemes konsolidācijas ieviešana Latvijā”” 3.1. apakšpunktā noteikto uzdevumu izstrādāt likumprojektu "Grozījumi Zemes pārvaldības likumā" par grozījumiem saistībā ar zemes konsolidācijas norisi, vienlaicīgi izvērtēt nepieciešamību iekļaut arī grozījumus Zemes pārvaldības likumā, lai precizētu Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā noteikto termiņu. |
| 2. | 12. Ministru kabinets izdod šā likuma 3¹. pantā minētos noteikumus ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā noteiktā termiņa. | **Latvijas Pašvaldību savienība**Likumprojektā paredzēts iekļaut 4. pantu šādā redakcijā: “4. Pārejas noteikumus papildināt ar 12. punktu šādā redakcijā: “12. Ministru kabinets izdod šā likuma 3¹. pantā minētos noteikumus ne vēlāk kā pusgadu pirms Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā noteiktā termiņa.””Tā kā Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā ir noteikts termiņš - “līdz 2021. gada 31. decembrim”, tad Likumprojekta jaunais 4. pants nozīmē pienākumu Ministru kabinetam izdot tajā minētos noteikumus ne vēlāk kā līdz 2021. gada 30. jūnijam. Tā kā šobrīd ir 2020. gada nogale, bet likumprojekts nav pieņemts Saeimā pat 1.lasījumā un tam Saeima nav noteikusi steidzamību, ir pārdroši no ministrijas puses pieņemt, ka šis likumprojekts varētu tikt pieņemts Saeimā galīgajā lasījumā pirms 2021.gada 30.aprīļa, lai noteikumu saskaņošanai un pieņemšanai Ministru kabinetā atliktu ne mazāk kā 2 mēneši. Tādejādi ministrijai ir vismaz jāpievieno šāds MK protokollēmuma projekts:1. Lūgt Saeimu likumprojektam noteikt steidzamību;2. Uzdot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai iesniegt Ministru kabinetā grozījumus Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5. punkta 6. apakšpunktā, pagarinot noteikto termiņu, gadījumā ja šis likumprojekts Saeimā netiek pieņemts galīgajā lasījumā līdz 2021. gada 30. aprīlim, šādā gadījumā vienlaikus iesniedzot grozījumu arī papildināt Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumus ar jaunu punktu šādā redakcijā: “Šā likuma 15. panta devītajā daļā noteiktais par grāmatvedības uzskaites nodrošināšanu par jūras piekrastes ūdeņiem un jūras piekrastes sauszemes daļu stājas spēkā gada laikā pēc pirmreizējās jūras piekrastes joslas reģistrācijas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā”. | **Nav ņemts vērā**Likumprojekts papildināts ar MK sēdes protokollēmuma projektu, kurā tiek lūgts Saeimu likumprojektu izskatīt steidzamības kārtībā, kā arī uzdevums nepieciešamības gadījumā sagatavot grozījumus Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā.TM ir iesniegti nepieciešamie dati (projektētā jūras augstākās bangas robeža, apraksts tās noteikšanai, dati par jūras krasta erozijas ietekmētajiem īpašumiem), lai varētu tikt izpildīts grozījumus Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5. punkta 6. apakšpunktā noteiktais uzdevumus un izstrādāti noteikumi par kārtību, kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu. VARAM ieskatā minēto noteikumu izstrāde var notikt un būtu jānotiek vienlaicīgi ar likumprojekta 2.pantā noteikto noteikumu izstrādi; noteikumu izstrādei laiks ir 12 mēneši, līdz ar to ministrijas ieskatā šajā momentā nav nepieciešams noteikt uzdevumu par grozījumu Zemes pārvaldības likumā sagatavošanu un iesniegšanu. Gadījumā, ja Tieslietu ministrija saskata, ka Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5. punkta 6. apakšpunktā noteiktais uzdevums netiks izpildīts laikā, tad nepieciešamie likuma grozījumi ir iesniedzami vienlaikus, izpildot Ministru kabineta 2020. gada 1. decembra rīkojuma Nr. 718 (prot. Nr. 75 33. §) “Par konceptuālo ziņojumu "Zemes konsolidācijas ieviešana Latvijā” 3.1. apakšpunktā noteikto uzdevumu - izstrādāt likumprojektu "Grozījumi Zemes pārvaldības likumā" par grozījumiem saistībā ar zemes konsolidācijas norisi.Attiecībā par jūras piekrastes joslas teritorijā esošo pašvaldībām piekrītošo zemes vienību uzņemšanu grāmatvedības uzskaitē, informējam, ka vienošanās ir panākta MK un LPSvienošanās un domstarpību protokolā, ka pašvaldībām Zemespārvaldības likuma 15.panta devītajā daļā noteiktā pienākuma – nodrošināt grāmatvedībasuzskaiti par to valdījumā esošajiem jūras piekrastes ūdeņiem un jūras piekrastes sauszemesdaļu – izpilde uzsākama pēc jūras piekrastes joslas pirmreizējās reģistrācijas Nekustamāīpašuma valsts kadastra reģistrā. |  | 1. Valsts kancelejai sagatavot likumprojektu nosūtīšanai Saeimai un lūgt likumprojektu atzīt par steidzamu.2. Tieslietu ministrijai pildot Ministru kabineta 2020. gada 1. decembra rīkojuma Nr. 718 (prot. Nr. 75 33. §) “Par konceptuālo ziņojumu “Zemes konsolidācijas ieviešana Latvijā”” 3.1. apakšpunktā noteikto uzdevumu izstrādāt likumprojektu "Grozījumi Zemes pārvaldības likumā" par grozījumiem saistībā ar zemes konsolidācijas norisi, vienlaicīgi izvērtēt nepieciešamību iekļaut arī grozījumus Zemes pārvaldības likumā, lai precizētu Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā noteikto termiņu. |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |
| --- | --- |
| Datums | 28.07.2020.; 08.10.2020.; 14.12.2020. nosūtīts elektroniskai saskaņošanai |
|  |  |
| Saskaņošanas dalībnieki | Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Aizsardzības ministrija, Ārlietu ministrija, Ekonomikas ministrija, Satiksmes ministrija, Zemkopības ministrija, Latvijas Pašvaldību savienību, Latvija lielo pilsētu asociācija |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus |  | Satiksmes ministrija, Tieslietu ministrija, Latvijas Lielo pilsētu asociācija |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā |  |

**II Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **Pēc elektroniskās saskaņošanas (14.12.2020.)** |
| 1. |  | **Finanšu ministrija**Izziņas 12.punktā uz Finanšu ministrijas izteikto iebildumu, proti, ka likumprojektu būtu nepieciešams papildināt ar regulējumu, kas paredzētu, ka, izsniedzot pašvaldības atļauju par tūrisma un rekreācijas inženierbūvju piekrastes jūras ūdeņos būvniecību, ierīkošanu un ekspluatāciju ir maksājama valsts nodeva, ir norādīts ka tas ir ņemts vērā, papildinot anotācijas IV sadaļu ar informāciju par nepieciešamajiem grozījumiem Ministru kabineta noteikumos. Kā viens no nepieciešamajiem grozījumiem ir norādīti Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.632 “Noteikumi par ikgadēju valsts nodevu par atļaujas vai licences laukuma jūrā izmantošanu”, kurus nepieciešams papildināt ar piekrastes pašvaldību tiesībām saņemt valsts nodevu par darbībām jūras piekrastes ūdeņos. Norādām, ka pirms noteikt tiesības pašvaldībām saņemt valsts nodevu, būtu nosakāms regulējums likumā, ka par konkrētām darbībām ir maksājama valsts nodeva. Vēršam uzmanību, ka valsts nodevas maksāšanas pienākums par atļaujas vai licences laukuma jūrā izmantošanu ir noteikts Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma 19.panta piektajā daļā, kurā ir norādīta atsauce uz šī panta otrās daļas 4.punktu. Ņemot vērā, ka ar iekļauto regulējumu likumprojekta 3.pantā, ir veikti grozījumi likuma 19.panta otrās daļas 4.punktā, valsts nodevas maksāšanas pienākums par atļauju, kuru izsniegs attiecīgā pašvaldība, ir nosakāms papildus. Līdz ar to atkārtoti izsakām iebildumu, ka likumprojektu būtu nepieciešams papildināt ar regulējumu, kas paredzētu, ka, izsniedzot pašvaldības atļauju par tūrisma un rekreācijas inženierbūvju piekrastes jūras ūdeņos būvniecību, ierīkošanu un ekspluatāciju ir maksājama valsts nodeva. Kā arī nepieciešams likumprojektā iekļaut deleģējumu Ministru kabinetam noteikt minētās valsts nodevas apmēru, maksāšanas kārtību un, ja nepieciešams, atbrīvojumus vai atvieglojumus no valsts nodevas maksāšanas, līdzīgi, kā tas ir noteikts Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma 19.panta piektajā daļā. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 19.panta 2 prim daļas redakcija  | (21) Jūras piekrastes ūdeņos attiecīgā pašvaldība, kas ir šo ūdeņu tiesiskais valdītājs5) par atļaujas izmantošanu jūras izmantotājs maksā valsts pamatbudžetā ikgadēju valsts nodevu šī panta 5.daļā noteiktajā kārtībā. |
| 2. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**Anotācijā (2.lpp) lūdzam svītrot vārdus “pēc būtības”, izsakot teikumu, kurā šie vārdi bija, šādā redakcijā: “Termins “jūras augstākās bangas robeža” atbilst Civillikuma 1104. pantā lietotajam terminam “vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas” un precīzi nodefinē, kā tā ir nosakāma.” | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācijas I sadaļa | Termins “jūras augstākās bangas robeža” atbilst Civillikuma 1104. pantā lietotajam terminam “vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas” un precīzi nodefinē kā tā ir nosakāma. |
| **Pēc elektroniskās saskaņošanas (8.10.2020.)** |
| 1. | 9) jūras augstākās bangas robeža – vieta krasta nogāzē, kas ir jūras piekrastes joslas robeža sauszemē, kurai īpaši spēcīgu vētru laikā var notikt viļņu uzskalošanās, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu. | **Latvijas Pašvaldību savienība**Lūdzam izteikt 1. panta 9) punktu sekojošā redakcijā: “9) vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas jeb jūras augstākās bangas robežas līnija – vieta krasta nogāzē, kas ir jūras piekrastes joslas robeža sauszemē, kurai īpaši spēcīgu vētru laikā var notikt viļņu uzskalošanās, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu.” Šāda redakcija novērsīs iespējamās neskaidrības saistībā ar terminu “vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas”, kas minēts Civillikumā un citos normatīvajos aktos un terminu “jūras augstākās bangas robeža”, kas minēts šajā likumprojektā. Vienlaikus iesakām šo terminu papildināt ar vārdu “līnija”. | **Ņemts vērā**Precizēt likuma 1.panta 9.punkta redakcija | 9) jūras augstākās bangas robeža – vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas, kas ir jūras piekrastes joslas robeža, un tā ir noteikta līnija krasta nogāzē, līdz kurai var notikt viļņu uzskalošanās īpaši spēcīgu vētru laikā, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu; |
| 2. | 3¹. pants. Jūras piekrastes joslas robeža un buferjosla Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras piekrastes joslas robežu, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās, kā arī to aktualizācijas biežumu. | Lūdzam likumprojekta 3¹. pantu izteikt sekojošā redakcijā: “3¹. Jūras krasta līnija, jūras augstākās bangas robežas līnija un buferjosla. Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras krasta līniju jūras augstākās bangas robežas līniju un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un citās valsts informācijas sistēmās”. Vēršam uzmanību uz to, ka bez jūras krasta līnijas nav iespējams reāli noteikt Zemes pārvaldības likumā definētos jūras piekrastes ūdeņus - akvatoriju divu kilometru platumā no jūras krasta līnijas. Lai gan Zemes pārvaldības likumā ir noteikts, ka jūras krasta līnija ir robeža starp jūras piekrastes sauszemes daļu un jūras piekrastes ūdeņiem normālā stāvoklī, ir ļoti sarežģīti un nosacīti noteikt, kas ir normāls jūras piekrastes ūdeņu stāvoklis. Vienlaikus ierosinām apsvērt izdarīt grozījumus Zemes pārvaldības likumā, nosakot, ka jūras piekrastes ūdeņi ir akvatorija divu kilometru platumā no jūras augstākās bangas līnijas robežas. Tas ievērojami samazinātu administratīvo slogu, jo nebūtu jānoteic divas dažādas līnijas, kas atvieglotu dažādu darbību veikšanu jūras piekrastē. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 3¹. panta otrās daļas redakcija | 3¹. pants. Jūras krasta līnija, jūras piekrastes joslas robeža un buferjosla…. (2) Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras krasta līniju, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās, kā arī to aktualizācijas biežumu. |
| 3. |  | Lūdzam likumprojektu papildināt ar pantu, kas skaidro, kāpēc tiek noteikta buferjosla un kādas tiesību sekas izriet no buferzonas noteikšanas, jo nevienā citā normatīvā aktā šāda buferjoslas nav minēta. | **Ņemts vērā**Likumprojekta 31 .pants papildināts ar panta pirmo daļu |  (1) Ja starp aktualizācijas periodiem jūras vai citu dabas procesu iedarbības rezultātā jūras piekrastes joslas robeža ir kļuvusi neaktuāla, to nosaka pa buferjoslu. |
| 4. | 12. Ministru kabinets četru mēnešu laikā pēc šā likuma spēkā stāšanās izdod šā likuma 3¹. pantā minētos noteikumus. | Lūdzam Pārejas noteikumu 12. apakšpunktu izteikt sekojošā redakcijā: “12. Ministru kabinets izdod šā likuma 3¹. pantā minētos noteikumus ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā noteiktā termiņa.” | **Ņemts vērā** Precizēta likumprojekta 4.panta redakcija. | 12. Ministru kabinets izdod šā likuma 3¹. pantā minētos noteikumus ne vēlāk kā sešus mēnešus pirms Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktā noteiktā termiņa. |
| 5. | 3¹. pants. Jūras piekrastes joslas robeža un buferjosla | Lūdzam anotācijas tekstā lietot terminu “ Jūras augstākās bangas robežas līnija”; | **Ņemts vērā** Normatīvajā regulējumā (piemēram: piemēram, Latvijas Republikas valsts robežas likums, Nekustamā īpašuma valsts kadastra likums, Ministru kabineta 2011.gada 27.decembrī noteikumi Nr.1019 “Zemes kadastrālās uzmērīšanas noteikumi”), lai noteiktu vietu, kur piemēram mainās kāda vērtība, vai mainās jurisdikcija vai personu kompetence/tiesības parasti tiek lietots jēdziens “robeža” (valsts robeža, administratīvās teritorijas robeža, zemes īpašuma (vienības) robeža. Robežas telpiski vai uz plāniem attēlo kā līnijas. Precizēta likuma 1.panta 9.punkta redakcija | 9) jūras augstākās bangas robeža – vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas, kas ir jūras piekrastes joslas robeža, un tā ir noteikta līnija krasta nogāzē, līdz kurai var notikt viļņu uzskalošanās īpaši spēcīgu vētru laikā, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu; |
| 6. |  | Lūdzu papildināt anotācijas sadaļu “Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums” ar tekstu:• “Zemes pārvaldības likuma 13.panta pirmās daļa 5.punkts nosaka pienākumu Ministru kabinetam noteikt kārtību kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēma reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu, kuras robeža sauszemē ir vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas”;• “Likumprojekta “Grozījumi Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā” (turpmāk – Likumprojekts) mērķis ir sniegt definējumu robežai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas, kā arī deleģēt Ministru kabinetam (turpmāk – MK) izstrādāt tās noteikšanas, aktualizēšanas un apstiprināšanas kārtību”;• “…kā arī deleģējumu krasta līnijas (atbilstoši Zemes pārvaldības likumam - robeža starp jūras piekrastes sauszemes daļu un jūras piekrastes ūdeņiem normālā stāvoklī) noteikšanas, aktualizācijas un apstiprināšanas kārtībai”. | **Iebildums ir ņemts vērā**Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra instrukcijas Nr.19 “Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība”5.1 punkts nosaka maksimālo apjomu informācijas, kas var tikt iekļauta projekta anotācijas kopsavilkumā - nepārsniedzot 500 zīmes bez atstarpēm. Līdz ar to atzinumā norādītā informācija ir iekļauta likumprojekta anotācijas I sadaļā. |  |
| **7.** |  | Lūdzam anotācijas I sadaļas 1. punktu “Pamatojums” papildināt ar tekstu “Zemes pārvaldības likuma 13.panta pirmās daļa 5.punkts nosaka pienākumu Ministru kabinetam noteikt kārtību kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēma reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu, kuras robeža sauszemē ir vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas”. | **Ņemts vērā** Precizēta likumprojekta anotācijas I sadaļa |  |
| 8. |  | 8. Lūdzam anotācijas I sadaļas 2. punktā izdarīt sekojošus labojumus:• 1. rindkopu izteikt sekojošā redakcijā: “1. Jūras augstākās bangas robežas līnijas noteikšana. Civillikuma 1104. pants noteic, jūras piekraste pieder valstij līdz tai vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Terminu “vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas” lieto, lai nošķirtu valsts īpašumā esošo jūras piekrasti no pārējās sauszemes daļas. Jūras piekraste ir ļoti dinamiska zona, kas atrodas nepārtrauktā jaunveidošanās un noārdīšanas procesā. Laika gaitā mainoties procesiem dabā, krasta erozijas procesa rezultātā jūra ir virzījusies iekšzemes virzienā un dažviet jau ir noskalotas zemes, kas iepriekš piederēja privātpersonām. Zemes pārvaldības likuma 13.panta pirmās daļa 5.punkts nosaka pienākumu Ministru kabinetam noteikt kārtību kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēma reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu, kas sastāv no jūras piekrastes ūdeņiem un jūras piekrastes sauszemes daļas, savukārt jūras piekrastes sauszemes daļa ir teritorija starp jūras krasta līniju un vietu, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Savukārt Zemes pārvaldības likuma 16.panta otrā daļa nosaka, ka jūras piekrastes sauszemes daļas un jūras piekrastes ūdeņu kartogrāfiski noteiktās robežas tiek aktualizētas noteiktā kārtībā pēc ģeotelpisko pamatdatu aktualizācijas. Tāpēc ir nepieciešams noteikt robežu, līdz kurai jūras piekraste pieder valstij jeb vietu, kur beidzas jūras piekraste un kuru sasniedz jūras augstākā banga;• Redakcionāli mainīt to, ka Jūras likumā ietverami pamatnosacījumi par jūras piekrastes, nevis krastu, kā valsts publisko īpašumu;• Skaidrojumā par trīs prim pantu iekļaut šī atzinuma 2. punktā minēto jūras krasta līniju, kā arī noteikt, ka dati reģistrēšanai jānodod Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un citās valsts informācijas sistēmās;• Papildināt skaidrojumu par noteikumu nepieciešamību: “Šie noteikumi ir nepieciešami, lai noteiktu jūras piekrastes joslas robežu sauszemē, kā arī lai noteiktu jūras piekrastes ūdeņu joslu, kas atbilstoši Zemes pārvaldības likumam ir akvatorija divu kilometru platumā no jūras krasta līnijas, un tādējādi varētu tikt izpildīti vairāki Zemes pārvaldības likumā noteiktie uzdevumi. Zemāk minēto uzdevumu izpilde ir atkarīga no tā, kā un kad tiks noteikta jūras augstākās bangas robeža, jo no tās ir atkarīga jūras piekrastes joslas pirmreizējā reģistrācija Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Atbilstoši Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktam ne vēlāk kā līdz 2021.gada 31.decembrim Ministru kabinetam ir jānosaka kārtība kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē jūras piekrastes joslu. Lai nebūtu jāgroza Zemes pārvaldības likums, Ministru kabinetam jānosaka jūras augstākās bangas robežas līnijas noteikšanas kārtība ne vēlāk kā pusgadu pirms 2021.gada 31.decembrim. 2018.gada…”. | **Ņemts vērā** Precizēta likumprojekta anotācijas I sadaļa |  |
| 9. |  | **Tieslietu ministrija**1. Attiecībā uz izziņas 4. lpp. norādīto Tieslietu ministrijas 3. iebildumu (par likumprojekta 3. panta otro daļu), atkārtoti informējam, ka iebildums nav ņemts vērā, jo no projekta 3. panta otrās daļas redakcijas (Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma 19. panta 2 prim daļas 1. punkts) joprojām nav saprotams, kam ūdeņu tiesiskais valdītājs izsniegs attiecīgo atļauju, jo atļauju var izsniegt tikai tiesību subjektiem (fiziskām vai juridiskām personām) noteiktu darbību veikšanai, nevis būvēm (tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm), kā norādīts likumprojekta 3. panta otrajā daļā.  | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācijasI sadaļa |  |
| 10. |  | 2. Saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 2.2. apakšpunktu normatīvā akta projekta tekstu raksta, ievērojot valsts valodas literārās un gramatiskās normas, juridisko terminoloģiju un pareizrakstības prasības. Ņemot vērā minēto, nepieciešams precizēt likumprojekta 3. panta otrajā daļā piedāvāto Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma 19. panta 2 prim daļas 2. punktu, jo nav saprotams tajā ietvertās vārdkopas: “piemēro būvniecības normatīvos aktus kā pašvaldības administratīvajā teritorijā sauszemē inženierbūvju jūras piekrastes ūdeņos, kas ir saistītas ar sauszemi un veido turpinājumu sauszemei, būvniecībā” saturs. | **Ņemts** **vērā** | Precizēts 19. panta 2 prim daļas 2. punkts šādā redakcijā:“2) inženierbūvju, kas ir saistītas ar sauszemi un veido turpinājumu sauszemei, būvniecībai jūras piekrastes ūdeņos pašvaldības piemēro tās administratīvajā teritorijā spēkā esošo būvniecības normatīvo regulējumu” |
| 11. |  | 3. Iebilstam pret projekta 2. pantu. Šobrīd tas paredz, ka Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras piekrastes joslas robežu, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās, kā arī to aktualizācijas biežumu. Likumā šobrīd buferjoslu nav paredzēts definēt. Likumā arī nav paredzēts iekļaut regulējumu, kā datus par buferjoslu tālāk izmantos, attiecīgi varētu pieņemt, ka tās noteikšanai nebūs tiesiskas sekas. Tāpat nav skaidrots, kādās valsts informācijas sistēmās datus par buferjoslu reģistrēs. Lai gan ir novērstas Tieslietu ministrijas iebildumos norādītās problēmas saistībā ar buferjoslas piemērošanu, attiecīgo regulējumu no projekta izslēdzot un skaidrojumu no anotācijas svītrojot, Valsts zemes dienestam ir būtiski iegūt skaidrību šajā jautājumā, lai būtu pārliecība, ka buferjosla neietekmēs Valsts zemes dienesta kompetencē esošos jautājumus, piemēram, zemes kadastrālo uzmērīšanu, datu reģistrāciju Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā. Saskaņā ar varas dalīšanas principu likumdevējam ir jānoregulē būtiskākie likuma jautājumi, MK atstājot pilnvaras tikai izdot skaidra un noteikta satura pakārtotos (deleģētos) normatīvos aktus. Šajā gadījumā nav skaidrs, kas ir domāts ar terminu “buferjosla”, jo tās skaidrojums no likuma ir svītrots, atstājot definējumu tikai anotācijā (bet anotācijai nav saistoša spēka), savukārt MK uzdots noteikt buferjoslu, tātad pilnvarojums MK nav skaidrs, ne satura, ne tiesisko seku ziņā. Tas ir būtisks projekta trūkums, un tas projektā novēršams. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 1. un 2.panta redakcija | Papildināt 1. pantu ar 9. punktu šādā redakcijā:“10) buferjosla – līnija 20 metru platumā no jūras augstākās bangas robežas uz sauszemes pusi un ir jūras krasta erozijas paaugstināta riska zona, kas var būt ietekmēta starp jūras augstākās bangas robežas aktualizācijas periodiem.”2. Papildināt likumu ar 3¹. pantu šādā redakcijā:“3¹. pants. Jūras krasta līnija, jūras piekrastes joslas robeža un buferjosla (1) Ja starp aktualizācijas periodiem jūras vai citu dabas procesu iedarbības rezultātā jūras piekrastes joslas robeža ir kļuvusi neaktuāla, to nosaka pa buferjoslu. (2) Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras krasta līniju, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās, kā arī to aktualizācijas biežumu”. |
| 12. |  | 4. Uzturam iebildumu (TM sākotnējā atzinuma 11.p.), ka ņemot vērā piekrastes zonas ekskluzīvo raksturu, ir jāparedz konkrēts regulējums par to, kā šajā teritorijā tiks noteikts valstij izdevīgākais apbūvētājs. Anotācijā tiek papildus skaidrots, ka pašvaldības var rīkot konkursu, bet kā noprotams, tas nav imperatīvs pienākums. Anotācijā norādīts, ka “Šāda kārtība jau tiek piemērota ostu darbībai nepieciešamo būvju būvniecībai.”, taču ostu situācija saturiski un tiesiski ir atšķirīga. Izziņā šis iebildums vispār nav skaidrots no VARAM puses. Likuma 19.p.trešā daļa pašreiz esošajā redakcijā paredz, “Pirms Ministru kabinets izsniedz atļauju vai licenci jūras izmantošanai, tas ar ikreizēju rīkojumu nosaka konkrētu jūras teritoriju (turpmāk — atļaujas vai licences laukums jūrā) šā panta otrās daļas 4.punktā noteikto darbību veikšanai, ņemot vērā arī šā likuma 14.panta nosacījumus. Tiesības izmantot atļaujas vai licences laukumu jūrā iegūst persona, kura uzvarējusi konkursā par tiesībām izmantot atļaujas vai licences laukumu jūrā.” Ja regulējums tiek grozīts, paredzot, ka tūrisma un rekreācijas būves turpmāk ļaus būvēt pašvaldība, tad šis nosacījums par obligātu konkursu būtu jāattiecina arī uz pašvaldību, bet tāds regulējums likumprojektā nav iekļauts. | **Ņemts vērā**Likumprojekta 19. panta 2 prim daļa papildināta ar jaunu punktu | Papildināts ar 19. panta 2 prim daļas 4.punktu šādā redakcijā:“ pēc šīs daļas 3.apakšpunktā pieprasīto atzinumu saņemšanas, rīko konkursu par piekrastes ūdeņu izmantošanas tiesībām saskaņā ar publisko nomu regulējošo normatīvo aktu prasībām”  |
| **Pēc elektroniskās saskaņošanas** |
| 1. | Papildināt 1. pantu ar 9. un 10. punktu šādā redakcijā:“9) jūras augstākās bangas robeža – vieta krasta nogāzē, kas ir jūras piekrastes joslas robeža sauszemē, kurai īpaši spēcīgu vētru laikā var notikt viļņu uzskalošanās, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu;10) buferjosla - zona, kas tiek noteikta 20 metrus no jūras augstākās bangas robežas uz sauszemes pusi un ir jūras krasta erozijas paaugstināta riska zona, kas var būt ietekmēta starp jūras augstākās bangas robežas aktualizācijas periodiem.” | **Tieslietu ministrija**1. Attiecībā uz Tieslietu ministrijas 1. iebildumu (izziņā norādīts, kā 2. iebildums), vēršu uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr.108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr.108) 38. punktu likumprojektā terminus skaidro, ja terminā izteiktajam jēdzienam ir īpaša nozīme likumprojekta regulējamās nozares ietvaros vai, lai konkretizētu terminā izteiktā jēdziena izpratnes robežas. No precizētā likumprojekta secināms, ka termins “buferjosla” ir ietverts tikai projekta 2. pantā ietvertajā pilnvarojumā Ministru kabinetam, līdz ar to tas neatbilst Noteikumu Nr.108. 38. punktā noteiktajam un ir uzturams iebildums par projekta papildināšanu ar regulējumu par buferjoslām vai termina “buferjosla” skaidrojuma izslēgšanu no likumprojekta. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 1.panta redakcija un anotācijas II sadaļa | 1. Papildināt 1. pantu ar 9. punktu šādā redakcijā:“9) jūras augstākās bangas robeža – vieta krasta nogāzē, kas ir jūras piekrastes joslas robeža sauszemē, kurai īpaši spēcīgu vētru laikā var notikt viļņu uzskalošanās, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu.” |
| 2. | 3¹. pants. Jūras piekrastes joslas robeža  | 2. Attiecībā uz Tieslietu ministrijas 2. iebildumu (izziņā norādīts, kā 3. iebildums), informēju, ka iebildums ņemts vērā daļēji, jo likumprojekta 2. panta nosaukums ir "Jūras piekrastes joslas robeža", savukārt panta teksts reglamentē plašāku jautājumu loku, t.i. arī jautājumus par jūras augstākās bangas robežas un buferjoslas noteikšanu, apstiprināšanu un aktualizēšanu. Līdz ar to nepieciešams precizēt likumprojekta 2. panta nosaukumu. | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojekta 2.panta nosaukums | 3¹. pants. Jūras piekrastes joslas robeža un buferjosla |
| 3. |  | 3. Attiecībā uz izziņas 6. punktā ietverto Tieslietu ministrijas iebildumu, vēršu uzmanību, ka iebildums ir ņemts vērā daļēji, jo no precizētā likumprojekta 2. panta redakcijas joprojām nav saprotams, kādus datus Ministru kabineta noteiktajā kārtībā paredzēts nodot reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās. Turklāt likumprojekta 2. pants neatbilst anotācijas 4. lpp. ietvertajai informācijai, ka likumprojekta 2. pants paredz deleģējumu MK izdot noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas robežu un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās, kā arī noteic, ka jūras augstākās bangas robežu apstiprina MK (nav nekas minēts par buferjoslas noteikšanu, apstiprināšanu un aktualizēšanu). Nepieciešams novērst šīs neprecizitātes un neatbilstības. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācijas II sadaļa | Lai jūras augstāko bangas robežu un buferjoslu noteiktu pēc vienotas kārtības, un tiktu nodrošināta šīs informācijas pieejamība un lietošanas iespējas, Jūras likums tiek papildināts ar jaunu trīs prim pantu, kas paredz deleģējumu MK izdot noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus par augstākās bangas robežu un buferjoslu reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās, kā arī šo datu aktualizācijas biežumu. |
|  |  | Sākot ar izziņas 8.lpp., ir kļūdaina turpmāko iebildumu numerācija (atkal atsākas no 1.). Attiecībā uz izziņas 9.lpp. norādīto Tieslietu ministrijas 6. iebildumu (par likumprojekta 3. pantu), informēju, ka iebildums nav ņemts vērā, jo no projekta 3. panta otrās daļas redakcijas joprojām nav saprotams, kam ūdeņu tiesiskais valdītājs izsniegs attiecīgo atļauju, jo atļauju var izsniegt tikai tiesību subjektiem (fiziskām vai juridiskām personām) noteiktu darbību veikšanai, nevis būvēm (tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm), kā norādīts likumprojekta 3. panta otrajā daļā, turklāt likumprojekta 3. panta pirmajā daļā joprojām minēts termins "piekrastes jūras ūdeņi", savukārt, kā jau norādīts Tieslietu ministrijas iebildumā, Zemes pārvaldības likumā lietots termins "jūras piekrastes ūdeņi". |  |  |
| 4. |  | 5. Anotācijas kopsavilkumā minēts, ka plānots, ka likumprojekts stāsies spēkā 2021. gada 1. janvārī, savukārt likumprojektā nav ietverta norma par tā spēkā stāšanās laiku. | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojekta anotācijas kopsavilkums |  |
| 5. | Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras piekrastes joslas robežu, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās. | 6. Uzturam izziņas II sadaļas 6. punktā minēto iebildumu (Tieslietu ministrijas 4. iebildumu). Lai gan iebildums izziņā ir norādīts kā ņemts vērā, atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 28. augusta sēdes protokollēmuma Nr. 40 25. § 5. punktam projekta 2. pantā (likumā paredzētajā 3.¹ pantā) joprojām nav paredzēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt arī datu aktualizēšanas biežumu. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 2.panta redakcija | Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras piekrastes joslas robežu, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmā, kā arī to aktualizācijas biežumu. |
| 6. |  | 7. Uzturam izziņas II sadaļas Tieslietu ministrijas 10. iebildumu. Arī pēc anotācijā izdarītajiem precizējumiem joprojām nav skaidra anotācijā iekļautā informācija par buferjoslu. Lūdzam anotācijā papildus skaidrot šādus jautājumus: – Ja buferjosla ir informatīva, kā to var izmantot kā “izejas informāciju mērniecībā, apgrūtinājumu noteikšanā vai citām vajadzībām”. Paredzot šādas normas, tā vairs nebūs informatīva, bet tās esamība radīs noteiktas tiesiskās sekas. – Normatīvajos aktos ir noteikta kārtība, kādā veic mērniecību (zemes kadastrālo uzmērīšanu) un nosaka aizsargjoslas. Nav skaidrs, ko nozīmē “izejas informācija mērniecībā, apgrūtinājumu noteikšanā”. Lūdzu skaidrot, kā konkrēti mainīsies šībrīža kārtība mērniecībā un apgrūtinājumu noteikšanā. Papildus nepieciešams izvērtēt, vai nebūs nepieciešams grozīt normatīvos aktus mērniecībā un aizsargjoslu noteikšanā, kas šobrīd attiecīgajos procesos neparedz izmantot buferjoslu. – Vai tas, ka buferjoslu izmantos kā “izejas punktu apgrūtinājumu noteikšanā”, nav pretrunā ar Zvejniecības likuma 9. panta devītās daļas 3. punktu, kas nosaka, ka dabiskās tauvas joslas platums gar jūras piekrasti ir 20 metru, un divpadsmitās daļas 3. punktu, kas nosaka, ka tauvas joslas platums jūras piekrastē tiek skaitīts no tās vietas, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Šajās normās nav paredzēta iespēja, ka tauvas joslas platuma noteikšanā izmanto buferjoslu (arī starplaikā līdz jūras augstākās bangas robežas aktualizēšanai). | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācijas II sadaļa |  |
| 7. |  | 8. Lūdzam nodrošināt anotācijā minētās informācijas atbilstību projekta 2. pantā (likumā paredzētā 3.¹ pantā) dotajam deleģējumam Ministru kabineta noteikumiem. Projekta 2. pants paredz, ka “Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras piekrastes joslas robežu, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās”. Anotācijas I sadaļas 2. punktā ir šāda informācija: “Jūras likums tiek papildināts ar jaunu trīs prim pantu, kas paredz deleģējumu MK izdot noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas robežu un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās, kā arī noteic, ka jūras augstākās bangas robežu apstiprina MK”. Savukārt anotācijas IV sadaļas 1. punktā ir šāda informācija: “MK noteikumos tiks noteikta kompetentā institūcija jūras augstākās bangas un tās buferjoslas noteikšanai, kā arī citu iesaistīto institūciju atbildība, kā arī kārtība jūras augstākās bangas robežas apstiprināšanai”. Abos gadījumos anotācijā minētā informācija nesakrīt ar projektā doto deleģējumu Ministru kabineta noteikumiem. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācijas II sadaļa un IV sadaļas 1.punkts |  |
| 8. |  | 9. Uzturam iebildumu (TM sākotnējā atzinuma 11.p.), ka ņemot vērā piekrastes zonas ekskluzīvo raksturu, ir jāparedz konkrēts regulējums par to, kā šajā teritorijā tiks noteikts valstij izdevīgākais apbūvētājs. Anotācijā tiek papildus skaidrots, ka pašvaldības var rīkot konkursu, bet kā noprotams, tas nav imperatīvs pienākums. |  |  |
| 9. |  | **Satiksmes ministrija**Lūdzam terminu “jūras piekrastes ūdeņi” konsekventi lietot visā likumprojekta tekstā. Precizētā likumprojekta 3. panta pirmajā daļā nepieciešams aizstāt vārdus “izņemot tūrisma un rekreācijas inženierbūvju piekrastes jūras ūdeņos” ar vārdiem “izņemot tūrisma un rekreācijas inženierbūves jūras piekrastes ūdeņos”, attiecīgi precizējot 3. panta pirmās daļas redakciju, lai būtu skaidri saprotams, ka šis izņēmums un darbības, uz ko tas attiecināms, ir ne tikai uz būvniecība, bet arī uz ierīkošana, tostarp izpēte, un ekspluatācija. | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojekts un likumprojekta anotācija |  |
| 10. |  | Lūdzam precizēt likumprojekta 3. panta otrajā daļā piedāvāto likuma 19. panta (21) daļas redakciju, vārdus “… pieprasa atzinumu no valsts akciju sabiedrības “Latvijas Jūras administrācija”, vērtējot jautājumu no kuģošanas drošības viedokļa” ar vārdiem “… pieprasa atzinumu no valsts akciju sabiedrības “Latvijas Jūras administrācija”, kas vērtē jautājumu no kuģošanas drošības viedokļa”. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 19.panta divi prim daļas redakcija | (21) Jūras piekrastes ūdeņos attiecīgā pašvaldība, kas ir šo ūdeņu tiesiskais valdītājs:1) izsniedz atļauju tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm saskaņā ar būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām. 2) piemēro būvniecības normatīvos aktus kā pašvaldības administratīvajā teritorijā sauszemē inženierbūvju jūras piekrastes ūdeņos, kas ir saistītas ar sauszemi un veido turpinājumu sauszemei, būvniecībā;3) pirms šīs daļas 1.un 2.apakšpunktā minēto atļauju izsniegšanas jūras piekrastes ūdeņu izmantošanai, pieprasa atzinumu no valsts akciju sabiedrības "Latvijas Jūras administrācija", kā arī pieprasa citu institūciju atzinumu, ja to nosaka citi normatīvie akti. |
| 11. |  | Vienlaikus izsakām šādu priekšlikumu:Lūdzu, ņemot vērā izziņas 5. punktā sniegto skaidrojumu, izvērtēt iespēju konkretizēt deleģējumu, vārdus “jūras piekrastes joslu” aizstājot ar vārdiem “jūras piekrastes sauszemes daļu”. Pašreizējā deleģējuma redakcija daļēji dublējas ar Zemes pārvaldības likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktā doto deleģējumu. | **Ņemts vērā** |  |
| 12. |  | **Finanšu ministrija**1. Likumprojekta anotācijas IV sadaļā ir norādīts, ka nepieciešams veikt grozījumus Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.632 “Noteikumi par ikgadēju valsts nodevu par atļaujas vai licences laukuma jūrā izmantošanu”, papildinot ar piekrastes pašvaldību tiesībām saņemt valsts nodevu par darbībām jūras piekrastes ūdeņos. Ar likumprojekta redakciju tiek grozīts likuma 19.panta otrās daļas 4.punkts, nosakot izņēmumu attiecībā uz tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm piekrastes jūras ūdeņos (turpmāk nebūs nepieciešama Ministru kabineta izsniegta atļauja vai licence), bet atbilstoši izstrādātajiem grozījumiem 19.pants tiek papildināts ar 2.1 daļu, nosakot, ka minētajām būvēm atļauju vai licenci izsniegs jūras piekrastes ūdeņu tiesiskais valdītājs, kas atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 15.pantam ir vietējā pašvaldība. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma 19.panta piektajai daļai ikgadēju valsts nodevu jūras izmantotājs maksā par atļaujas vai licences laukuma jūrā izmantošanu **šā panta otrās daļas 4.punktā minēto darbību veikšanai.** Ņemot vērā, ka 19.panta otrās daļas 4.punktā tūrisma un rekreācijas inženierbūves piekrastes jūras ūdeņos tiek noteiktas kā izņēmums, būtu nepieciešams likumprojektu papildināt ar regulējumu, kas paredzētu, ka, izsniedzot pašvaldības atļauju par tūrisma un rekreācijas inženierbūvju piekrastes jūras ūdeņos būvniecību, ierīkošanu un ekspluatāciju ir maksājama valsts nodeva. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācijas IV sadaļa |  |
| 13. |  | 2. Norādām, ka no likumprojekta 3.pantā iekļautās likuma 19.panta 2.1 daļas nav skaidri saprotams, par kādām darbībām jūras piekrastes ūdeņos tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm tiks izsniegta atļauja, proti, par šo būvju būvniecību, ierīkošanu vai ekspluatāciju, vai visu kopā. Līdz ar to būtu precizējama likumprojekta 3.pantā iekļautā likuma 19.panta 2.1 daļas redakcija. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 19.panta divi prim daļas redakcija | 21) Jūras piekrastes ūdeņos attiecīgā pašvaldība, kas ir šo ūdeņu tiesiskais valdītājs:1) izsniedz atļauju tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm saskaņā ar būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām. 2) piemēro būvniecības normatīvos aktus kā pašvaldības administratīvajā teritorijā sauszemē inženierbūvju jūras piekrastes ūdeņos, kas ir saistītas ar sauszemi un veido turpinājumu sauszemei, būvniecībā;3) pirms šīs daļas 1.un 2.apakšpunktā minēto atļauju izsniegšanas jūras piekrastes ūdeņu izmantošanai, pieprasa atzinumu no valsts akciju sabiedrības "Latvijas Jūras administrācija", kā arī pieprasa citu institūciju atzinumu, ja to nosaka citi normatīvie akti. |
| 14. |  | **Latvijas Pašvaldību savienība**Lūdzam svītrot no Anotācijas šo tekstu:“Ar 2018. gada 28. augustā Ministru kabinets pieņēma noteikumus Nr. 554 “Grozījumi Ministru kabineta (turpmāk - MK) 2012. gada 10. aprīļa noteikumos Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi"” . Ar šiem noteikumiem atbilstoši Zemes pārvaldības likuma (ZPL) 13.panta pirmās daļas 5.punktam tika noteikta kārtība iekšzemes publisko ūdeņu un jūras piekrastes ūdeņu, kas ir daļa no jūras piekrastes joslas, reģistrācijai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (NĪVKIS).”Un aizstāt ar tekstu šādā redakcijā: “2018. gada 28. augustā Ministru kabinets pieņēma noteikumus Nr. 554 “Grozījumi Ministru kabineta (turpmāk - MK) 2012. gada 10. aprīļa noteikumos Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi"”. Ar šiem noteikumiem atbilstoši Zemes pārvaldības likuma (ZPL) 13.panta pirmās daļas 5.punktam tika noteikta kārtība iekšzemes publisko ūdeņu reģistrācijai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, bet netika izpildīts ZPL 13.panta pirmās daļas 5.punktā dotais uzdevums - izdot noteikumus par kārtību, kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu.” | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojekta anotācijas II sadaļas 2.punkts | Zemāk minēto uzdevumu izpilde ir atkarīga no tā, kā un kad tiks noteikta jūras augstākās bangas robeža, jo no tās ir atkarīga jūras piekrastes joslas reģistrācija. 2018. gada 28. augustā Ministru kabinets pieņēma noteikumus Nr. 554 “Grozījumi MK)2012. gada 10. aprīļa noteikumos Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi"”. Ar šiem noteikumiem atbilstoši ZPL 13.panta pirmās daļas 5.punktam tika noteikta kārtība iekšzemes publisko ūdeņu reģistrācijai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, bet netika izpildīts ZPL 13.panta pirmās daļas 5.punktā dotais uzdevums - izdot noteikumus par kārtību, kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu. Tādejādi pirms minētā regulējuma izstrādes nav iespējams veikt arī ZPL 15.panta devītajā daļā noteikto pienākumu – nodrošināt grāmatvedības uzskaiti par valdījumā esošajiem jūras piekrastes ūdeņiem un jūras piekrastes sauszemes daļu, jo secīgi vispirms jānodrošina jūras piekrastes joslas reģistrācija Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un tikai pēc tam – uzskaite grāmatvedībā. |
| 15. |  | 2. Lūdzam papildināt Anotāciju ar šādu tekstu: ZPL 16.panta trešā daļa nosaka pienākumu reģistrēt valdījuma tiesības uz jūras piekrastes joslu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, kas joprojām nav paveikts, jo nav izdoti ZPL 15.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie Ministru kabineta noteikumi par jūras piekrastes joslas reģistrēšanas kārtību Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā. Tādejādi pirms šo likumā noteikto pienākumu izpildes nav iespējams veikt arī ZPL 15.panta devītajā daļā noteikto pienākumu – nodrošināt grāmatvedības uzskaiti par valdījumā esošajiem jūras piekrastes ūdeņiem un jūras piekrastes sauszemes daļu. Tā kā ZPL Pārejas noteikumu 5.punkta 6) apakšpunkts uzdod Ministru kabinetam līdz 2021. gada 31. decembrim izdod šā likuma 13. panta pirmās daļas 5. punktā minētos noteikumus, tad atbilstoši pēc šī pienākuma izpildes būs secīgi vispirms jānodrošina jūras piekrastes joslas reģistrācija Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un tikai pēc tam – uzskaite grāmatvedībā. | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojekta anotācijas II sadaļas 2.punkts | Zemāk minēto uzdevumu izpilde ir atkarīga no tā, kā un kad tiks noteikta jūras augstākās bangas robeža, jo no tās ir atkarīga jūras piekrastes joslas reģistrācija. 2018. gada 28. augustā Ministru kabinets pieņēma noteikumus Nr. 554 “Grozījumi MK)2012. gada 10. aprīļa noteikumos Nr. 263 "Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi"”. Ar šiem noteikumiem atbilstoši ZPL 13.panta pirmās daļas 5.punktam tika noteikta kārtība iekšzemes publisko ūdeņu reģistrācijai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, bet netika izpildīts ZPL 13.panta pirmās daļas 5.punktā dotais uzdevums - izdot noteikumus par kārtību, kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu. Tādejādi pirms minētā regulējuma izstrādes nav iespējams veikt arī ZPL 15.panta devītajā daļā noteikto pienākumu – nodrošināt grāmatvedības uzskaiti par valdījumā esošajiem jūras piekrastes ūdeņiem un jūras piekrastes sauszemes daļu, jo secīgi vispirms jānodrošina jūras piekrastes joslas reģistrācija Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā un tikai pēc tam – uzskaite grāmatvedībā. |
| 16. |  | 3. ZPL (13.panta pirmās daļas 5.punkts) jau nosaka deleģējumu Ministru kabinetam noteikt kārtību. kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu, savukārt 16.panta pirmā daļa nosaka - uz likuma pamata pastāvošās īpašuma tiesības uz jūras piekrastes joslu ir spēkā arī bez ierakstīšanas zemesgrāmatā. Īpašuma tiesības uz jūras piekrastes joslu nenostiprina zemesgrāmatā. Savukārt otrā daļa noteic, ka Jūras piekrastes sauszemes daļas un jūras piekrastes ūdeņu kartogrāfiski noteiktās robežas tiek aktualizētas noteiktā kārtībā pēc ģeotelpisko pamatdatu aktualizācijas. Tādejādi nav pieļaujams, ka divos likumos Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā un Zemes pārvaldības likumā pēc būtības tiek noteiktas dublējošas normas par kārtību kādā jūras piekrastes josla tiek reģistrēta valsts informāciju sistēmās, jo Zemes pārvaldības likums jau ir noteicis konkrēto sistēmu, kurā šī josla ir jāreģistrē – Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēma.Tāpēc LPS lūdz:a) Izteikt likuma jaunā 3.1 panta otro daļu šādā redakcijā: “Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību kādā nosaka un aktualizē jūras augstākās bangas robežu un nodod robežas datus Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmai.”b) Pievienot jaunu likuma pārejas noteikumu punktu šādā redakcijā: “Ministru kabinets šā likuma 3.1.panta otrajā daļā noteiktos noteikumus izdod nodrošinot, ka tiek ievērots Zemes pārvaldības likuma Pārejas noteikumu 5.punkta 6) apakšpunktā noteiktais termiņš attiecībā uz jūras piekrastes joslas reģistrēšanas un aktualizācijas kārtības noteikšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.”c) “Pievienot Ministru kabineta protokollēmuma projekta uzdevumu šādā redakcijā:“Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai ne vēlāk kā līdz \_\_\_\_\_\_\_\_ iesniegt Ministru kabineta noteikumus par jūras augstākās bangas robežas noteikšanu, nodrošinot. “Tieslietu ministrijai ne vēlāk kā līdz \_\_\_\_\_\_\_\_ iesniegt Ministru kabineta noteikumus par kārtību kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu, nodrošinot Civillikuma 1104. pantā noteiktās valsts īpašuma tiesības uz jūras piekrasti līdz tai vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas.” | **Vienošanās panākta saskaņošanas gaitā**Likumprojekts papildināts ar jaunu pantu, kas precizē Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma Pārejas noteikumus ar jaunu apakšpunktu ar uzdevumu MK izdot noteikumus par kārtību jūras augstākās bangas robežas noteikšanai un aktualizēšanai. ZPL 13.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktais deleģējums MK noteikt kārtību par jūras piekrastes joslas reģistrāciju un aktualizēšanu ir saistāms ar MK 28.08.2018. sēdes protokollēmuma Nr.40 25.§ 6.punktā doto uzdevumu Tieslietu ministrijai izvērtēt un izstrādāt kārtību, par īpašuma tiesību izmaiņām piekrastē, ņemot vērā jūras augstākās bangas robežas izmaiņas. Neviens no minētajiem uzdevumiem nav atcelts un tie ir izpildāmi, līdz ar to ministrijas ieskatā nav racionāli likumprojektam pievienot MK protokollēmuma projektu, kas nosaka pienākumu izpildīt jau iepriekš uzdotus uzdevumus. | 4.Pārejas noteikumus papildināt ar 12. apakšpunktu šādā redakcijā:“12. Ministru kabinets četru mēnešu laikā pēc šā likuma spēkā stāšanās izdod šā likuma 3¹. pantā minētos noteikumus.” |
| 17. | 9) jūras augstākās bangas robeža – vieta krasta nogāzē, kas ir jūras piekrastes joslas robeža sauszemē, kurai īpaši spēcīgu vētru laikā var notikt viļņu uzskalošanās, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu. | 4.Tā kā ar likumprojektu ir paredzēts deleģēt tiesības Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā tiks noteikta jūras augstākās bangas robeža, kā arī ņemot vērā VARAM pasūtītajā pētījumā konstatēto, ka visur jūras malā neeksistē krasta nogāze, lūdzam aizstāt likuma 1.panta jaunajā 9)punktā vārdus “vieta krasta nogāzē” ar vārdiem “vieta krastā”. | **Panākta vienošanās saskaņošanas gaitā**Vairumā gadījumu literatūrā, raksturojot jūras piekrasti (krasta zona), tiek lietots jēdziens jūras krasta nogāze, kas veidojas no krasta zemūdens nogāzes un krasta virsūdens nogāzes daļas.[[1]](#footnote-2) Latvijas jūras piekrastei ir raksturīgi mainīgi krasta nogāzes profili, tie var būt gan stāvi, gan arī lēzeni, un tie viļņu enerģijas iedarbības rezultātā laika gaitā ir mainīgi, bet tomēr nevar teikt, ka neeksistē krasta nogāze, jeb profils bez noteikta slīpuma. Savukārt jēdzienu “krasts” dabas zinātnē definē kā pārejas joslu starp ūdeni un sauszemi, un tā ir piejūras mainīgā josla[[2]](#footnote-3).Tādējādi, lai normatīvā regulējumā lietotu praksē un zinātnē atzītus terminus, ministrijas ieskatā likumprojekta 1.pantā būtu lietojams termins “vieta krasta nogāzē”. |  |
|  **Atzinumi pēc VSS, 23.07.2020.** |
| 1. | Likumprojekts kopumā | **Ārlietu ministrija**1. Ārlietu ministrijas ieskatā likumprojekta 1.punktā piedāvātie termini neatbilst Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma jēgai un mērķim. Termins “Jūras augstākās bangas robeža” ir skatāms kopsakarā ar jūras piekrastes joslas, jūras piekrastes ūdeņu, jūras piekrastes sauszemes daļas un jūras krasta līnijas terminu skaidrojumiem, ko nosaka Zemes pārvaldības likums. Paredzams, ka jaunais termins “buferjosla”, kas Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma un arī likumprojekta ietvaros tālāk nav pieminēts, iespējami vairāk tiktu skatīts īpašuma tiesisko jautājumu, nevis vides aizsardzības aspektā. To apstiprina arī likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācija) I. sadaļas 2.punktā sniegtais paskaidrojums. Ārlietu ministrijas ieskatā, šādi jūras piekrastes joslas tiesiskās pārvaldības jautājumi būtu jāskata drīzāk Zemes pārvaldības likuma nekā Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma ietvaros.Ņemot vērā augstākminēto, Ārlietu ministrija lūdz sniegt anotācijā pamatojumu par minēto grozījumu veikšanu Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā, nevis Zemes pārvaldības likumā. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācija | Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums likuma (turpmāk - Jūras likums) mērķus nosaka 2. pants, kas nosaka, ka likuma mērķis ir nodrošināt Latvijas jūras vides aizsardzību un pārvaldību, lai panāktu un saglabātu labu jūras vides stāvokli un veicinātu jūras un jūras ekosistēmas ilgtspējīgu izmantošanu. Šīs ekosistēmas kvalitāte un ilgtspējība lielā mērā ir atkarīga no notiekošajiem procesiem piekrastē. Atbilstoši Civillikumā noteiktajam jūras piekraste ietver jūras piekrastes ūdeņus un sauszemes daļu līdz vietai, kuru sasniedz augstākās bangas. Tā pēc būtības ir vairāk jūras sastāvdaļa nekā sauszemes. Pēdējā šajā gadījumā ir jūras iedarbības zona un attiecīgi erozijas riska zona, kurai var būt nepieciešami specifiski un tikai jūras krastam raksturīgi erozijas novēršanas pasākumi, tostarp pasākumi, kas nepieciešami klimata pārmaiņu dēļ. Līdz ar to pamatnosacījumi par jūras krastu kā valsts publisko īpašumu ietverami Jūras likumā . |
| 2. | 10) buferjosla - zona, kas tiek noteikta 20 metrus no augstākās bangas robežas uz sauszemes pusi un ir jūras krasta erozijas paaugstināta riska zona, kas var būt ietekmēta starp augstākās bangas robežas aktualizācijas periodiem.” | **Tieslietu** **ministrija**1. Projekta 1. pants paredz Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma 1. pantu "Likumā lietotie termini" papildināt ar termina "buferjosla" skaidrojumu. Vēršam uzmanību, ka ne šobrīd spēkā esošajā Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likuma redakcijā, ne arī turpmākajā projekta tekstā šāds termins nav lietots. Līdz ar to no projekta 1. panta būtu izslēdzams termina "buferjosla" skaidrojums vai arī projekts papildināms ar regulējumu par buferjoslām. Turklāt minētā termina skaidrojumā ietverts vārdu savienojums "augstākās bangas robeža", bet visā projekta tekstā lietots termins "jūras augstākās bangas robeža", tajā skaitā projekta 1. pantā sniegts arī minētā termina skaidrojums. Līdz ar to lūgums precizēt visu projekta 1. pantu.**Latvija lielo pilsētu asociācija** Jūras viļņošanas gadījumā notiek nepārtraukta viļņošanās, kā rezultātā atkarībā no īpaši spēcīga vētra ietekmes faktiski ir atšķirīga vieta, kur būs jūras augstākās bangas robeža (vieta krasta nogāzē). **Lūdzam precizēt jūras augstākās bangas robežas** – ir jānosaka līnijas, attiecīgi no kuras ir nosakāma likumprojektā paredzētās buferjoslas – zonas (20m) noteikšana.Ņemot vērā krasta erozijas procesu radīto ietekmi – piekrastes kāpu joslu noskalošanu – ir mainīga vieta, kur būs jūras augstākās bangas robeža. Attiecīgi tā var tik pārskatīta pēc katra īpaši spēcīga vēja radītas vētras ietekmes. | **Ņemts vērā**Precizēts likuma 1.pantā ietvertā termina skaidrojums un 2.panta redakcija | 10) buferjosla - zona, kas tiek noteikta 20 metrus no jūras augstākās bangas robežas uz sauszemes pusi un ir jūras krasta erozijas paaugstināta riska zona, kas var būt ietekmēta starp jūras augstākās bangas robežas aktualizācijas periodiem.3¹. pants. **Jūras piekrastes joslas robeža** Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras piekrastes joslas robežu, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās. |
| 3. | 3¹. pants. **Jūras piekrastes joslas robeža**(1) Jūras augstākās bangas robežu nosaka starp jūras piekrastes joslu un sauszemi. (2) Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas robežu un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās.(3) Jūras augstākās bangas robežu nosaka Ministru kabineta noteikta kompetenta institūcija un apstiprina Ministru kabinets | **Tieslietu ministrija**Projekta 2. panta nosaukums ir "Jūras piekrastes joslas robeža", savukārt panta teksts reglamentē jautājumus par jūras augstākās bangas robežas noteikšanu, apstiprināšanu un aktualizēšanu. Līdz ar to lūdzam novērst šo neatbilstību un attiecīgi precizēt projekta 2. pantu. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 2.panta redakcija, kā arī likumprojekta anotācijas IV sadaļa | 3¹. pants. **Jūras piekrastes joslas robeža** Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka, aktualizē un apstiprina jūras piekrastes joslas robežu, jūras augstākās bangas robežu un buferjoslu, un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās.Anotācija: Lai noteiktu kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas vietu, kā arī šo datu nodošanu reģistrēšanai valsts informācijas sistēmām un to aktualizācijas biežumu tiks izstrādāti jauni MK noteikumi. MK noteikumos tiks noteikta kompetentā institūcija jūras augstākās bangas un tās buferjoslas noteikšanai, kā arī citu iesaistīto institūciju atbildība, kā arī kārtība jūras augstākās bangas robežas apstiprināšanai.  |
| 4. | 9) jūras augstākās bangas robeža – vieta krasta nogāzē, kurai īpaši spēcīgu vētru laikā var notikt viļņu uzskalošanās, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu; | **Tieslietu** **ministrija**3. Projekta 2. pants paredz Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumu papildināt ar 3.1 pantu un tā pirmajā daļā noteikt, ka jūras augstākās bangas robežu nosaka starp jūras piekrastes joslu un sauszemi. Vēršam uzmanību, ka termina "jūras piekrastes josla" skaidrojums ir ietverts Zemes pārvaldības likuma 1. panta pirmās daļas 6. punktā, saskaņā ar kuru jūras piekrastes josla ir teritorija, kurā ietilpst jūras piekrastes ūdeņi un jūras piekrastes sauszemes daļa. Ņemot vērā minēto, secināms, ka jūras piekrastes joslā jau ietilpst daļa no jūras piekrastes sauszemes. Tādējādi projekta 2. panta pirmā daļa ir neskaidra un dažādi interpretējama.Atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 1. panta pirmās daļas 6., 8. un 9. punktam jūras piekrastes josla ir teritorija, kurā ietilpst jūras piekrastes ūdeņi un jūras piekrastes sauszemes daļa. Jūras piekrastes sauszemes daļa ir teritorija starp jūras krasta līniju un vietu, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Savukārt jūras krasta līnija ir robeža starp jūras piekrastes sauszemes daļu un jūras piekrastes ūdeņiem normālā stāvoklī. Ņemot vērā minēto, var konstatēt, ka sauszeme pastāv arī līdz vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Attiecīgi projekta 2. panta tekstu (likumā paredzēto 3.¹ panta pirmo daļu), kurā ir minēts, ka "jūras augstākās bangas robežu nosaka starp jūras piekrastes joslu un sauszemi", ir nepieciešams izslēgt vai precizēt. Ja tekstu ir paredzēts precizēt, ierosinām precizēto tekstu iekļaut termina "jūras augstākās bangas robeža" skaidrojumā, nevis to izteikt kā likuma 3.¹ panta pirmo daļu. | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojekta 1.panta terminu skaidrojums un 2.pantā svītrota pirmā daļa. | 9) jūras augstākās bangas robeža – vieta krasta nogāzē, kas ir jūras piekrastes joslas robeža sauszemē, kurai īpaši spēcīgu vētru laikā var notikt viļņu uzskalošanās, kas ir tāda viļņu enerģijas iedarbība uz krastu, kura izmaina reljefu; |
| 5. | (2) Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas robežu un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās. | **Ārlietu ministrija**2. Ārlietu ministrijas ieskatā, jūras augstākās bangas robežas skaidrojums, kas tiek piedāvāts jaunajā 31.pantā, ir skatāms kopsakarā ar Zemes pārvaldības likuma 1.panta noteiktajiem terminiem. Savukārt saistībā ar šajā normā piedāvāto deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas robežu un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās, Ārlietu ministrija vērš uzmanība, ka Zemes pārvaldības likuma 13.panta pirmās daļas 5.punkts arī paredz deleģējumu Ministru kabinetam aktualizēt informāciju par jūras piekrastes joslu.**Satiksmes** **ministrija**1. Likumprojekta 2.panta otrajā daļā ir paredzēts noteikt deleģējumu Ministru kabinetam izdot noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas robežu un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās. Savukārt Zemes pārvaldības likuma 13.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus par kārtību, kādā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrē un aktualizē informāciju par jūras piekrastes joslu (atbilstoši Pārejas noteikumu 5.punkta 6.apakšpunktam šie noteikumi jāizdod līdz 2021.gada 31.decembrim). Ņemot vērā minēto, lūdzam likumprojekta anotācijā paskaidrot, kā paredzēta abu noteikumu savstarpējā savietojamība. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācijas I sadaļaun likuma trīs prim panta otrajā daļā paredzētais deleģējums Ministru kabinetam. |  Šie noteikumi ir nepieciešami, lai noteiktu jūras piekrastes joslas robežu sauszemē. Ar 2018. gada 28. augustā Ministru kabinets pieņēma noteikumus Nr. 554 “Grozījumi Ministru kabineta (turpmāk - MK) 2012. gada 10. aprīļa noteikumos Nr. 263 "[Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra datu aktualizācijas noteikumi](https://likumi.lv/ta/id/247207-kadastra-objekta-registracijas-un-kadastra-datu-aktualizacijas-noteikumi)"” . Ar šiem noteikumiem atbilstoši Zemes pārvaldības likuma (ZPL) 13.panta pirmās daļas 5.punktam tika noteikta kārtība iekšzemes publisko ūdeņu un jūras piekrastes ūdeņu, kas ir daļa no jūras piekrastes joslas, reģistrācijai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (NĪVKIS). No ZPL 1.pantā iekļautajiem terminu skaidrojumiem izriet, ka jūras piekrastes joslas robeža jūras pusē tiek noteikta divu kilometru platumā no jūras krasta līnijas, bet sauszemes pusē tā tiek noteikta pa vietu, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Izskatot minētos noteikumus MK sēdē, ar MK sēdes protokollēmumu tika uzdots izstrādāt un iesniegt izskatīšanai MK normatīvo aktu projektu par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslas robežu un jūras augstākās bangas vietu, kā arī datu nodošanu reģistrēšanai valsts informācijas sistēmām un to aktualizācijas biežumu. Uzdevuma mērķis ir izstrādāt kārtību, kādā nosaka robežas jūras piekrastes joslas robeža sauszemē, un tādējādi būtu iespējams noteikt un reģistrēt NĪVKIS zemes vienības, ko veido jūras piekrastes joslas atlikusī daļa, jeb jūras piekrastes sauszemes daļa, kas ir nepieciešams, lai pilnībā izpildītu ZPL 13.panta pirmās daļas 5.punktā doto deleģējumu. |
| 6. | 3¹. pants. **Jūras piekrastes joslas robeža**(1) Jūras augstākās bangas robežu nosaka starp jūras piekrastes joslu un sauszemi. (2) Ministru kabinets izdod noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas robežu un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās.(3) Jūras augstākās bangas robežu nosaka Ministru kabineta noteikta kompetenta institūcija un apstiprina Ministru kabinets | **Tieslietu** **ministrija**4. Projekta 2. panta otrā daļa paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam izdot noteikumus par kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas robežu un nodod datus reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās. Lūdzam precizēt minēto pilnvarojumu, jo no tā nav saprotams, kādus datus Ministru kabineta noteiktajā kārtībā paredzēts nodot reģistrēšanai valsts informācijas sistēmās. Tāpat Lūdzam atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 28. augusta sēdes protokollēmuma Nr. 40 25. § 5. punktam projekta 2. pantā (likumā paredzētajā 3.¹ panta otrajā daļā) paredzēt deleģējumu Ministru kabinetam noteikt arī datu aktualizēšanas biežumu. Atbilstoši projekta 2. pantam (likumā paredzētā 3.¹ panta trešajai daļai) jūras augstākās bangas robežu apstiprina Ministru kabinets. Šobrīd nav skaidrs, cik bieži Ministru kabinetam būs nepieciešams aktualizēt jūras augstākās bangas robežu, ņemot vērā, ka jūras augstākās bangas robeža var nemitīgi mainīties. Visticamāk tas nenotiks pēc katrām jūras augstākās bangas robežas izmaiņām katrā Latvijas jūras piekrastes joslas vietā.5. Projekta 2. panta trešā daļa paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam apstiprināt jūras augstākās bangas robežu un noteikt kompetento institūciju jūras augstākās bangas robežas noteikšanai. Paskaidrojam, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 54.1. apakšpunktu anotācijas [IV sadaļas](https://likumi.lv/ta/id/203061#n4) [1.punktā](https://likumi.lv/ta/id/203061#p1) ("Nepieciešamie saistītie tiesību aktu projekti") norāda tiesību aktu projektus, kuru izstrādāšanai paredzēts pilnvarojums projektā, kā arī skaidro to nepieciešamību un būtību. Ņemot vērā minēto, lūdzam ar attiecīgu informāciju papildināt anotācijas IV sadaļas 1. punktu. Turklāt no projekta 2. panta trešās daļas nav saprotams, ar kādu tiesību aktu (noteikumiem vai rīkojumu) Ministru kabinets apstiprinās jūras augstākās bangas robežu un noteiks kompetento institūciju jūras augstākās bangas robežas noteikšanai. Līdz ar to lūgums arī precizēt projekta 2. panta trešo daļu. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta 2.panta redakcija, svītrojot panta trešo daļu, kā precizēta arī likumprojekta anotācijas IV sadaļa | Lai noteiktu kārtību, kādā nosaka un aktualizē jūras piekrastes joslu un jūras augstākās bangas vietu, kā arī šo datu nodošanu reģistrēšanai valsts informācijas sistēmām un to aktualizācijas biežumu tiks izstrādāti jauni MK noteikumi. MK noteikumos tiks noteikta kompetentā institūcija jūras augstākās bangas un tās buferjoslas noteikšanai, kā arī citu iesaistīto institūciju atbildība, kā arī kārtība jūras augstākās bangas robežas apstiprināšanai.  |
|  | Likumprojekta 3. pants | **Satiksmes** **ministrija**2. Lai ar jūras vides pārvaldību saistītajos normatīvajos aktos nodrošinātu terminoloģijas vienotību, likumprojekta 3.pantā ierosinām aizstāt jēdzienus “piekrastes jūras ūdeņu josla” un “piekrastes jūras ūdeņu zona” ar jēdzienu “jūras piekrastes ūdeņi” (attiecīgajā locījumā) un sniegt šim jēdzienam skaidrojumu vai iekļaut atsauci uz Zemes pārvaldības likumu. Vēršam uzmanību, ka termins “jūras piekrastes ūdeņi” ir atrunāts Zemes pārvaldības likumā (1.panta pirmās daļas 5.punkts), uz kuru likumprojekta anotācijā ir ietverta skaidrojoša atsauce. 3. Lūdzam likumprojekta 3.pantā papildus noteikt, ka pirms atļaujas vai licences izsniegšanas jūras piekrastes ūdeņu izmantošanai, kas saistīta ar tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm, jūras piekrastes ūdeņu tiesiskais valdītājs pieprasa atzinumu no valsts akciju sabiedrības "Latvijas Jūras administrācija", vērtējot jautājumu no kuģošanas drošības viedokļa. | **Ņemts vērā**Papildināts likumprojekta 3.pants | “(21) Jūras piekrastes ūdeņos tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm atļauju izsniedz šo ūdeņu tiesiskais valdītājs. Pirms atļaujas vai licences izsniegšanas jūras piekrastes ūdeņu izmantošanai, kas saistīta ar tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm, jūras piekrastes ūdeņu tiesiskais valdītājs pieprasa atzinumu no valsts akciju sabiedrības "Latvijas Jūras administrācija", vērtējot jautājumu no kuģošanas drošības viedokļa.” |
|  | Likumprojekta 3. pants | **Tieslietu** **ministrija**6. Lūdzam precizēt projekta 3. pantu, jo no projekta 3. panta otrās daļas redakcijas nav saprotams, kam un kādu darbību veikšanai ūdeņu tiesiskais valdītājs izsniegs attiecīgo atļauju, turklāt projekta 3. panta pirmajā daļā minēts termins "piekrastes jūras ūdeņu josla", bet 3. panta otrajā daļā termins "piekrastes jūras ūdeņu zona". Savukārt, kā jau norādīts šā atzinuma 3. iebildumā, Zemes pārvaldības likumā lietots termins "jūras piekrastes josla". Lūdzam projekta 3. pantā novērst konstatētās neatbilstības.  | **Ņemts vērā**Precizētas 19.panta 2.daļas 4.punkta un 2.prim daļas redakcijas | “4) mākslīgo salu, būvju un iekārtu, tai skaitā platformu un enerģijas ražošanai nepieciešamo iekārtu (turpmāk — būves), būvniecība, ierīkošana, arī ar to saistītā izpēte, un būvju ekspluatācija, izņemot tūrisma un rekreācijas inženierbūvju piekrastes jūras ūdeņos, ostu darbībai nepieciešamo būvju būvniecību, kā arī navigācijas līdzekļu un sistēmu izveidi un uzturēšanu, saskaņā ar šā likuma un būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām.”“(21) Jūras piekrastes ūdeņos tūrisma un rekreācijas inženierbūvēm atļauju izsniedz šo ūdeņu tiesiskais valdītājs.” |
| **Anotācija** |
|  | Likumprojekta anotācijas kopsavilkums | **Tieslietu** **ministrija**7. Anotācijas kopsavilkumā norādīts, ka Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Civillikums) 1104. pantā noteiktajam regulējumam par “vietu, kuru sasniedz jūras augstākās bangas” ir tiesiskas sekas, kas nosaka robežu starp valsts un privāto īpašumu jūras piekrastes joslā. Minētais skaidrojums ir pretrunā ar Civillikuma 1104. pantu, kas viennozīmīgi noteic, ka jūras piekraste pieder valstij līdz tai vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Līdz ar to nepieciešams precizēt anotācijas kopsavilkumu atbilstoši Civillikuma 1104. pantā noteiktajam. | **Ņemts vērā**Precizēts likumprojekta anotācijas kopsavilkums  | Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Civillikums) 1104. pants nosaka, ka jūras piekraste pieder valstij līdz tai vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Likumprojekta “Grozījumi Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā” (turpmāk – Likumprojekts) mērķis ir sniegt skaidru minētās vietas definējumu, kā arī deleģēt Ministru kabinetam (turpmāk – MK) izstrādāt tās noteikšanas un apstiprināšanas kārtību. |
|  | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Tieslietu** **ministrija**8. Anotācijas I sadaļas 2.punkta otrajā rindkopā noteikts: "Civillikuma 1104. pants noteic, ka publiskie ūdeņi ir valsts īpašums, ciktāl uz tiem nepastāv īpašuma tiesības privātai personai. Jūras piekraste pieder valstij līdz tai vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Šī ir vispārīga norma, kurai ir tiesiskas sekas – mainās privātā īpašumā esošo zemes vienību robežas un zemes piederība, līdz ar to tas skar gan privātpersonu, gan arī valsts intereses." No anotācijas nav saprotams, kāpēc likumprojekta autoru ieskatā Civillikuma 1104. panta tiesiskās sekas ir privātā īpašumā esošo zemes vienību robežu un zemes piederības izmaiņas. Tiesiskās skaidrības nodrošināšanai lūdzam anotāciju papildināt ar pamatojumu šādam apgalvojumam. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācija  | Civillikuma 1104. pants noteic, ka publiskie ūdeņi ir valsts īpašums, ciktāl uz tiem nepastāv īpašuma tiesības privātai personai. Jūras piekraste pieder valstij līdz tai vietai, kuru sasniedz jūras augstākās bangas. Terminu “vieta, kuru sasniedz jūras augstākās bangas” lieto, lai nošķirtu valsts īpašumā esošo publisko ūdeņu, šajā gadījumā jūras piekrasti no pārējās sauszemes daļas. |
|  | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Tieslietu** **ministrija**9. Lūdzam anotācijā skaidrot I sadaļas 2. punkta tekstu "buferjoslai ir divejāda nozīme: gadījumā, ja pēc vētras vai citu iemeslu dēļ ir notikusi būtiska krasta erozija un noteiktā jūras augstākās bangas robeža vairs nav aktuāla, tad noteiktā buferjosla, kalpo kā jūras augstākās bangas robeža". Buferjosla ir paredzēta kā 20 metru plaša zona. Nav skaidrs, kā 20 metru plaša zona var kalpot kā jūras augstākā bangas robeža. Vai ir paredzēts, ka šajā zonā ir paredzēts noteikt jauno jūras augstākās bangas robežu? Vai arī ir paredzēts, ka šajā gadījumā, neatkarīgi no tā, kur faktiski pēc krasta erozijas atrodas jaunā jūras augstākās bangas robeža, jaunā jūras augstākās bangas robeža sakritīs ar buferjoslas 20 metru zonas ārējo malu? Lūdzam sniegt atbilstošu skaidrojumu. | **Ņemts vērā**Precizēta likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts. |  |
|  | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Tieslietu** **ministrija**10. Lūdzam anotācijā skaidrot I sadaļas 2. punkta tekstu "tomēr, ja jūras krasta erozijas rezultātā noteiktā augstākās bangas robeža vairs neatbildīs situācijai dabā, tad, piemēram, veicot zemes gabala robežu uzmērīšanu, tauvas josla būs nosakāma, par pamatu ņemot noteikto buferjoslu". No teksta nav skaidrs, kas ir saprotams ar vārdiem "par pamatu ņemot". Vai šajā gadījumā netiks piemērots Zvejniecības likuma 9. panta devītās daļas 3. punkts, kas nosaka, ka dabiskās tauvas joslas platums gar jūras piekrasti ir 20 metru, un divpadsmitās daļas trešais punkts, kas nosaka, ka tauvas joslas platums jūras piekrastē tiek skaitīts no tās vietas, kuru sasniedz jūras augstākās bangas?  | **Ņemts vērā**Precizēts anotācijas I sadaļas 2.punkts | “…. kādā laikā posmā, kad būs aktualizēta jūras augstākās bangas robeža, buferjosla un tauvas josla sakritīs. Tomēr, ja jūras krasta erozijas rezultātā noteiktā augstākās bangas robeža vairs būtiski neatbildīs situācijai dabā, tad jūras augstākās bangas robežas aktualizēšanas starplaikā kā izejas informācija mērniecībā, apgrūtinājumu noteikšanā vai citām vajadzībām būtu izmantojama noteiktā buferjosla. Starp buferjoslu un tauvas joslu ir atšķirības to nozīmē. Buferjoslai ir informatīvs raksturs par to, ka teritorija starp augstākās bangas robežu un buferjoslu ir paaugstināta riska teritorija. Savukārt, tauvas josla atbilstoši Zvejniecības likuma 9. pantā noteiktajam ir saistīta ar zemes īpašuma tiesību ierobežojumiem un sabiedrības tiesībām izmantot privātīpašumā esošas teritorijas daļu.” |
|  | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Tieslietu** **ministrija**11. Projekts paredz grozīt apbūves tiesības 2 kilometru piekrastes jūras ūdeņu zonā. Šajā sakarā lūdzam precizēt šādus aspektus:11.1. precīzi definēt, kas ir tūrisma un rekreācijas inženierbūves (ietvertas 19.panta 2 *prim* daļas papildinājumā). Anotācijā skaidrots “kā tūrisma inženierbūves piekrastes ūdeņos ir klasificējamas MK 2014. gada 19. augusta noteikumu Nr. 500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 1. pielikumā noteiktās I grupas inženierbūves”, taču šāda termina Vispārīgos būvnoteikumos nav, un šāda atsauce arī saturiski nav saprotama, jo daudzas no 1.pielikumā I grupā uzskaitītajām inženierbūvēm nebūs iespējams būvēt pludmalē kā tūrisma un rekreācijas būves. Ja Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likumā izņēmuma kārtā tiek pieļauts veikt speciālu būvju būvniecību, ir jābūt skaidri zināmam, kas ir šīs būves. Anotācijā minēts, ka tās būs “nelielas un sezonālas būves”, taču inženierbūves nav sezonāla rakstura, bet gan paredz speciālu inženiertehnisko nolūku (nevis tūrismu vai rekreāciju). 11.2. no anotācijas noprotams, ka ir plānots atteikties no konkursa rīkošanas uz tiesībām veikt apbūvi šajā teritorijā, jo tas ir nesamērīgi garš slogs, taču, tā kā apbūves teritorija ir publiskā zeme, tad lūdzam skaidrot, kā šajā situācijā tiks noteikts valstij izdevīgākais apbūvētājs (proti, kāpēc plānots atteikties no publiskā konkursa);11.3. lūdzam anotācijā norādīt, ka projekta mērķgrupa ir visa sabiedrība, jo, paplašinot apbūves tiesības piekrastes ūdeņu joslā, viennozīmīgi tiek ietekmētas visas sabiedrības intereses attiecībā uz vides tiesībām;11.4. no projekta tekstā lietotās terminoloģijas izriet, ka būves tiek paredzētas tieši ūdenī (skat., tiek lietots termins būves piekrastes jūras ūdeņu zonā vai jūras ūdeņu joslā). Lūdzam pārvērtēt, vai būves uz ūdens ir projekta mērķis.  | **Ņemts vērā**Papildināta likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts, II sadaļa un IV sadaļa. |  |
| 8. |  | **Latvija lielo pilsētu asociācijas priekšlikums** Pašlaik publisku un privātu personu tiesības jūras izmantošanā nosaka Jūras likuma 19. pants, kas paredz, ka atļauju un licenču laukumu piešķiršana būvēm ir Ministru kabineta kompetence.Zemes pārvaldības likuma 15. panta otrā daļa noteic, ka piekrastes pašvaldības ir 2 km jūras piekrastes ūdeņu tiesiskais valdītājs un var tos plānot savu autonomo funkciju nodrošināšanai, taču piekrastes pašvaldību tiesības licenču un atļauju izsniegšanas procesā piekrastes ūdeņos nav noteiktas.Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas veiktajā piekrastes pašvaldību aptaujā, kurā piedalījās visas 17 piekrastes pašvaldības, tika secināts, ka puse no piekrastes pašvaldībām uzskata, ka būtu jānodala pašvaldību un valsts kompetenci licenču un būvatļauju izsniegšanai jūrā, nosakot pašvaldības kompetenci ar tūrismu un rekreāciju saistītās inženierbūves 2 km piekrastes jūras ūdeņu joslā, **līdz ar to likumā iekļauta jauna norma, kas paredz, ka 2 km piekrastes jūras ūdeņu zonā, tūrisma inženierbūvēm atļauju izsniedz šo ūdeņu tiesiskais valdītājs jeb pieguļošā piekrastes pašvaldība.**Jauna funkcija piekrastes pašvaldībām attiecībā uz 2 km piekrastes jūras ūdeņu zonu tūrisma un rekreācijas izmantošanai – **attiecīgi nosakāma kārtība šādu procesu organizēšanai pašvaldībās.**Iespējamie procesi:1. piekrastes jūras ūdeņu iznomāšana;2. tūrisma inženierbūvju saskaņošana, būvatļaujas izsniegšana (būvniecību regulējošās dokumentācijas izstrāde un tās saskaņošana);3. kādu citu nepieciešamo atļauju izsniegšana (piemēram, tirdzniecības un/ vai publiskam pasākumam). | **Priekšlikums ir ņemts vērā**Papildināts likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts |  |
| 9. | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Tieslietu ministrijas priekšlikums** Vienlaikus izsakām šādu priekšlikumu:Anotācijas I sadaļas 2. punkta 2. lapaspusē lūdzam precizēt grozāmā likuma nosaukumu (Jūras vides aizsardzības un pārvaldības likums). | **Priekšlikums ir ņemts vērā** |  |
| 10. | Likumprojekta anotācijas I sadaļas 2.punkts | **Finanšu ministrijas priekšlikums** Anotācijas I sadaļas 2.punktā norādīts, ka zemes pārvaldības likuma 15. panta otrā daļa noteic, ka piekrastes pašvaldības ir 2 km jūras piekrastes ūdeņu tiesiskais valdītājs un var tos plānot savu autonomo funkciju nodrošināšanai, taču piekrastes pašvaldību tiesības licenču un atļauju izsniegšanas procesā piekrastes ūdeņos nav noteiktas. Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Zemes pārvaldības likuma 15. panta otrajai daļai vietējā pašvaldība ir valdītājs tās administratīvajai teritorijai piegulošajiem jūras piekrastes ūdeņiem, kā arī tās administratīvajā teritorijā esošajai jūras piekrastes sauszemes daļai un iekšzemes publiskajiem ūdeņiem, kuru valdītājs nav par vides aizsardzību atbildīgā ministrija vai cita ministrija un kuri nav privātpersonu īpašumā. Lūdzam attiecīgi precizēt anotāciju. | **Priekšlikums ir ņemts vērā** |  |
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