# Informatīvais ziņojums “Par vides trokšņa regulējumu”

Skaņu rada mehāniskās svārstības un viļņi, kas izplatās elastīgā vidē – gāzē, šķidrumā, cietvielā. Ar terminu *“skaņa”* saprot arī tās sajūtas, kas rodas, skaņas viļņiem iedarbojoties uz cilvēku dzirdes orgāniem[[1]](#footnote-2). Skaņu cilvēki var uztvert kā kaut ko patīkamu, piemēram, mūzika, gan kā nepatīkamu, piemēram, oda sīkšana. Tas lielā mērā ir atkarīgs no katra cilvēka tolerances un tā, ko konkrētajā brīdī cilvēks dara. Gadījumos, kad skaņa ir kaitinoša vai nevēlama, tā tiek saukta par troksni.[[2]](#footnote-3) Tas, vai troksnis ir traucējošs (spēcīgs, regulārs, ilgstošs, pastāvīgs u.tml.), novērtējams kopsakarā ar visiem lietas apstākļiem, tostarp arī ņemot vērā, piemēram, laika periodu, kādā saņemtas sūdzības, un trokšņa avotu attālumu līdz personas atrašanās vietai vai dzīvojamai telpai.[[3]](#footnote-4)

Latvijas normatīvajos aktos troksnis ir definēts kā gaisa vidē nevēlamas, traucējošas visu veidu skaņas, kas rada diskomfortu, ietekmē dzirdi un traucē akustisko saziņu.[[4]](#footnote-5) Vides troksnis ir cilvēka darbības radīts āra troksnis, piemēram, troksnis, ko rada transportlīdzekļi, ceļu satiksme, dzelzceļa satiksme, gaisa satiksme, troksnis, kas rodas rūpnieciskās darbības zonās.

# 1. Informatīvā ziņojuma izstrādes nepieciešamības pamatojums

Vides troksnis Eiropas Savienības (turpmāk – ES) trokšņa politikas kontekstā tiek definēts kā satiksmes un rūpnieciskās aktivitātes rezultātā radīts troksnis.[[5]](#footnote-6) ES trokšņa politika atšķirībā no citiem vides politikas sektoriem balstās, galvenokārt, uz ES iekšējā tirgus harmonizēšanas mērķiem, nosakot saistošus tehniskos standartus attiecībā uz trokšņa emisijām no transportlīdzekļiem, vilcieniem, gaisa kuģiem, mājsaimniecības iekārtām, ārpus telpām izmantojamām iekārtām un citām troksni veidojošām iekārtām. Šādu situāciju nosaka apstāklis, ka vides trokšņa pārvaldība visefektīvāk ir īstenojama nacionālā vai pašvaldību līmenī. Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 25. jūnija Direktīva 2002/49/EK par vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību (turpmāk – Direktīva 2002/49/EK) ir galvenais instruments, lai identificētu trokšņa līmeņus ES un iniciētu trokšņa samazināšanas pasākumus ES dalībvalstu līmenī. Direktīva 2002/49/EK nosaka prasības transporta un rūpnieciskās darbības radītā vides trokšņa novērtēšanai un pārvaldībai.

Līdz šim Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) kā atbildīgā nozares ministrija attiecībā uz vides trokšņa pārvaldību ir virzījusi diskusiju par atsevišķu trokšņa avotu pārvaldību (sporta bāzu reģistrā reģistrētās atklātajās autosporta un motosporta bāzēs, kurās iespējams nodrošināt treniņu procesu un sacensības autosporta un motosporta veidos un kuras izvietotas apdzīvotā vietā (pilsētā vai ciemā)), kā arī par trokšņa normatīvā regulējuma pilnveidošanu attiecībā uz sabiedrisko kārtību un satiksmes radīto troksni 2015. gada 14. aprīlī izveidotajā darba grupā. Tomēr nevienā no gadījumiem VARAM ieceres nav sekmīgi īstenojušās:

* regulējums par vides trokšņa robežlielumiem ārpus telpām izvietotām trasēm (Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2. pielikuma 2. punkts) ar Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra spriedumu lietā Nr. 2017-02-03[[6]](#footnote-7) tika atzīts par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 111. un 115. pantam;
* Trokšņa darba grupas plašais sastāvs (31 dalībnieks), kas nodrošināja pārstāvniecību no nozaru ministrijām, valsts un pašvaldības institūcijām, satiksmes infrastruktūru pārvaldītājiem, asociācijām un biedrībām, faktiski veica konsultatīvās padomes funkcijas, nevis konkrētu normatīvo aktu projektu izstrādi.

Satiksmes ministrija 2016. gada 9. maijā izveidoja darba grupu (turpmāk – SM darba grupa) grozījumu izstrādei Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 16) trokšņa novērtēšanai un pārvaldībai transporta sektorā. SM darba grupas uzdevums bija arī sniegt priekšlikumus, komentārus un piedāvājumus rīcībai Satiksmes ministrijas vadībai par trokšņa novērtēšanu un pārvaldību transporta sektorā. SM darba grupā bija pārstāvēta VARAM, Veselības inspekcija, VAS “Latvijas dzelzceļš”, VAS “Starptautiskā lidosta “Rīga”” un SIA “Eiropas dzelzceļa līnijas”. SM darba grupas sanāksme tika organizēta 2016. gada 27. maijā. Grozījumu projekta MK noteikumu Nr. 16 sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) par tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamību bija norādīts, ka:

* MK noteikumus Nr. 16 ir nepieciešams aktualizēt saskaņā ar 2016. gada 29. jūnija likumu “Grozījumi likumā “Par piesārņojumu””;
* Nepieciešams mazināt transporta nozares administratīvo un finansiālo slogu, izpildot nepamatoti augstas trokšņa ierobežošanas normatīvā regulējuma prasības.

Grozījumu projekts MK noteikumos Nr. 16, cita starpā paredzēja:

* Ja trokšņa rādītāja vērtība saskaņā ar trokšņa novērtēšanas datiem (tai skaitā, ar trokšņa stratēģisko karti) pārsniedz MK noteikumu Nr. 16 2. pielikumā noteiktos vides trokšņa robežlielumus ir pieļaujama ēku būvniecība tikai tad, ja tiek īstenoti prettrokšņa pasākumi atbilstoši Latvijas Būvnormatīvam LBN 016-15 “Būvakustika”[[7]](#footnote-8) un tiek nodrošināti MK noteikumu Nr. 16 4. pielikumā noteiktie trokšņa robežlielumi telpās;
* Paaugstināt noteiktos vides trokšņa robežlielumus Ldiena (dB(A)), Lvakars (dB(A)), Lnakts (dB(A)) par 10 dB(A).

VARAM neatbalstīja Satiksmes ministrijas sākotnējā priekšlikuma par sagatavoto MK noteikumu Nr. 16 grozījumu projektu tālāko virzību, pieņemot, ka tas tiks pilnveidots un diskutēts SM darba grupā.

Ministru kabineta 2019. gada 2. jūlija sēdes protokollēmuma (protokols Nr. 31, 33.§) (pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnē <http://tap.mk.gov.lv/mk/mksedes/saraksts/protokols/?protokols=2019-07-02>) 2. punkts noteic, ka, lai izvērtētu problēmjautājumus, kas saistīti ar vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību, kā arī, lai izstrādātu priekšlikumus to risināšanai, VARAM sadarbībā ar Satiksmes ministriju (turpmāk – SM), Ekonomikas ministriju (turpmāk – EM), Veselības ministriju (turpmāk – VM), Izglītības un zinātnes ministriju (turpmāk – IZM) un Kultūras ministriju (turpmāk – KM) sagatavo informatīvo ziņojumu “Par vides trokšņa regulējumu” (turpmāk – informatīvais ziņojums) un līdz 2019. gada 30. septembrim iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā.

**2. Vides trokšņa regulējuma attīstība Latvijā**

Direktīvas 2002/49/EK 1. panta 1. punkts noteic, ka šīs direktīvas mērķis ir formulēt kopēju pieeju, lai prioritārās jomās (ceļu un dzelzceļu, lidostu satiksme, rūpnieciskās iekārtas, ārpus telpām izmantojamas iekārtas un pārvietojamie mehānismi) nepieļautu, novērstu vai samazinātu kaitīgās sekas, ieskaitot kairinājumu, kas rodas, iedarbojoties vides troksnim. Direktīvas 2002/49/EK 1. pants noteic, ka, lai sasniegtu šo mērķi, pakāpeniski veic šādus pasākumus:

* nosaka vides trokšņa iedarbību, veicot trokšņa kartēšanu ar dalībvalstīm kopējām vērtēšanas metodēm;
* nodrošina sabiedrībai pieejamu informāciju par vides troksni un tā ietekmi;
* pamatojoties uz trokšņa kartēšanā iegūtiem rezultātiem, pieņem rīcības plānus dalībvalstīs ar mērķi novērst un samazināt vides troksni (ja tas nepieciešams un, jo īpaši – ja tā ekspozīcijas līmenis var kaitīgi ietekmēt cilvēka veselību), kā arī saglabāt esošo stāvokli tur, kur tas ir labs.

Papildus Direktīvas 2002/49/EK preambulas 8. punkts, skaidrojot vienotā regulējuma nepieciešamību, paredz, ka dalībvalstīs nepieciešams noteikt kopējas vērtēšanas metodes attiecībā uz “*vides troksni*”, kā arī “*robežvērtību*” definīciju, kas atbilstoši Direktīvas 2002/49/EK 3. panta s) apakšpunktam nozīmē dalībvalsts noteikto Lden vai Lnakts vērtību un attiecīgā gadījumā Ldiena un Lvakars vērtību, kuru pārsniedzot, kompetentās iestādes izskata iespēju veikt vai veic sekas mīkstinošus pasākumus.

Tādējādi – gan no Direktīvas 2002/49/EK preambulas 5., 8. un 10. punkta, gan no 1. panta 1. punkta un 7. panta 1. punkta izriet, ka Direktīvas 2002/49/EK tvērumā ietilpst vides trokšņa pārvaldības jautājumi prioritārās jomās no galvenajiem trokšņa avotiem[[8]](#footnote-9), ņemot vērā dalībvalstīs esošu problēmu noteiktos rajonos[[9]](#footnote-10), kuriem pakāpeniski jānodrošina trokšņa kartēšanu (nosakot vides trokšņa iedarbību) un noteiktas rīcības ar troksni saistītu jautājumu risināšanai, vajadzības gadījumā ieskaitot trokšņa samazināšanu. No Direktīvas 2002/49/EK tāpat izriet, ka Direktīvas 2002/49/EK izpratnē vides trokšņa robežlielums nav vērtība, kas saistoša jebkuram operatoram, kas veic vai ir paredzējis veikt piesārņojošu darbību, kuras izraisīta emisija var ietekmēt attiecīgo teritoriju, attiecīgi šīs direktīvas izpratnē tas nav pielīdzināms likuma “Par piesārņojumu” 13. panta otrajā daļā noteiktajam vides kvalitātes normatīvam (robežlielumam).[[10]](#footnote-11) Tātad tas ir pielīdzināms mērķlielumam[[11]](#footnote-12), ko vides aizsardzības institūcijas ņem vērā, ar mērķi novērst un samazināt vides troksni, ja tas nepieciešams (jo īpaši – ja tā ekspozīcijas līmenis var kaitīgi ietekmēt cilvēka veselību), kā arī saglabāt esošo stāvokli tur, kur tas ir labs.

Direktīvas 2002/49/EK prasību pārņemšanu nacionālajā normatīvajā regulējumā nodrošināja likuma “Par piesārņojumu” 18.1 panta trešās daļas deleģējums, un tika izdoti Ministru kabineta 2004. gada 13. jūlija noteikumi Nr. 597 “Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 597) (zaudējuši spēku 2014. gada 24. janvārī, stājoties spēkā MK noteikumiem Nr. 16), kas regulēja trokšņu novērtēšanas vispārējo pārvaldības kārtību, tie noteica trokšņa robežlielumus, kā arī kārtību, kādā izstrādā trokšņa stratēģiskās kartes un rīcības plānu, lai novērstu vai samazinātu vides troksni. Attiecīgi MK noteikumu Nr. 597 3. punkts noteica, ka šo noteikumu mērķis ir novērst vai samazināt vides trokšņa radītās kaitīgās sekas un diskomfortu, kā arī nodrošināt rīcības plānu trokšņa samazināšanai izstrādi. Līdz ar to MK noteikumos Nr. 597 tika noteikti vispārīgi pasākumi, kas vērsti uz plānveidīgu trokšņa apzināšanu, plānošanu un problēmjautājumu novēršanu.

Jāatzīmē, ka vides kvalitātes normatīvi trokšņa emisijai līdz 2014. gada 17. jūlijam bija noteikti ar Ministru kabineta 2004. gada 13. jūlija noteikumiem Nr. 598 "Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās" (spēkā līdz 2010. gada 1. jūlijam), ar kuriem par spēku zaudējušiem tika atzīti Ministru kabineta 2001. gada 22. maija noteikumi Nr. 214 "Noteikumi par akustiskā trokšņa normatīviem dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijā" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 214), kas noteica akustiskā trokšņa[[12]](#footnote-13) pieļaujamos normatīvus gan dzīvojamo un publisko ēku telpās, gan teritorijās (vidē), lai nodrošinātu cilvēku aizsardzību pret akustiskā trokšņa nelabvēlīgo iedarbību, kā arī akustiskā trokšņa mērīšanu un novērtēšanu, pieļaujamo normatīvu ievērošanas kontroli.

Laika gaitā MK noteikumi Nr. 214 ir pārskatīti un vairākkārt ir izdarīti grozījumi, bet ar Ministru kabineta 2011. gada 11. janvāra sēdes protokollēmumu (prot. Nr. 3 28§) tika uzdots sagatavot jaunu Ministru kabineta noteikumu projektu par trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtību, nosakot trokšņa rādītājus, to piemērošanas kārtību un novērtēšanas metodes dzīvojamo un publisko ēku telpām. MK noteikumi Nr. 16 apvienoja gan vides trokšņa, gan trokšņa novērtēšanu telpās, jo:

* Ministru kabineta iekārtas likuma pārejas noteikumu 6. punkts noteica, ka Ministru kabineta noteikumi, kas izdoti, pamatojoties uz Latvijas Republikas Saeimas 1993. gada 15. jūlijā pieņemtā Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta pirmās daļas 3. punktu, ir spēkā līdz attiecīgo Ministru kabineta noteikumu spēkā stāšanās dienai, bet ne ilgāk kā līdz 2010. gada 1. jūlijam. Šāda pilnvarojuma formālā statusa izmaiņa tika novērtēta kā MK noteikumu Nr. 214 izdošanas pilnvarojuma leģimitātes zudums;
* Likumdevējs neregulēja, un līdz šim likumdevējs nav pilnvarojis izpildvaru izstrādāt regulējumu attiecībā uz sabiedrības interešu nodrošināšanu sabiedrības veselības jomā.

**3. Esošās situācijas raksturojums un problemātika**

Pārņemot Direktīvu 2002/49/EK (veicot grozījumus likumā “Par piesārņojumu” un izdodot MK noteikumus Nr. 16), radītais tiesiskais regulējums attiecībā uz trokšņa, tostarp vides trokšņa, novērtēšanu un pārvaldību, skaidri nenodala īpašo regulējumu, kas attiecas uz vides trokšņa kā esošas problēmas pie galvenajiem un lielajiem trokšņa avotiem noteiktos rajonos novērtēšanu, pārvaldību un pakāpenisku risināšanu, no regulējuma, kas attiecas uz troksni kā vienu no emisijas veidiem likuma “Par piesārņojumu” izpratnē, kura savlaicīga novērtēšana un novēršana līdz pieņemamam līmenim ir piesārņotāja pienākums, kas izriet no likuma “Par piesārņojumu” un pamatprincipiem, kas nostiprināti Vides aizsardzības likumā:[[13]](#footnote-14)

* Līdz Direktīvas 2002/49/EK pārņemšanai likuma “Par piesārņojumu” 1. panta 3. punkts noteica un arī pašreiz spēkā esošā redakcijā noteic, ka troksnis ir viens no *emisijas* veidiem, bet 1. panta 7. punkts, ka piesārņojums ir cilvēka rīcības izraisīta vielu, vibrācijas, siltuma vai trokšņa tieša vai netieša novadīšana gaisā, ūdenī vai zemē, kam var būt kaitīga ietekme uz cilvēku veselību vai vidi un kas var radīt kaitējumu īpašumam vai ietekmēt dabas resursu izmantošanu un cita veida likumīgu vides izmantošanu. Savukārt likuma “Par piesārņojumu” 12. panta otrās daļas 2. punkts nosaka deleģējumu Ministru kabinetam, lai novērstu kaitējumu cilvēku veselībai vai videi, noteikt augstāko un zemāko pieļaujamo līmeni vai raksturlielumus vielu, trokšņu, organismu vai citu vidi ietekmējošu faktoru klātbūtnei vidē. Papildus deleģējumu Ministru kabinetam noteikt trokšņa rādītājus, to piemērošanas kārtību un novērtēšanas metodes nosaka arī likuma “Par piesārņojumu” 18.1 panta trešā daļa.
* Attiecībā uz vides kvalitātes normatīviem likuma “Par piesārņojumu” 13. pants, tā sākotnējā redakcijā (no 2001. gada 1. jūlija) un spēkā esošā redakcijā noteic, ka tos iedala robežlielumos un mērķlielumos. Saskaņā ar likuma “Par piesārņojumu” 13. panta otro daļu robežlielums ir saistošs jebkuram operatoram, kas veic vai ir paredzējis veikt piesārņojošu darbību, kuras izraisīta emisija var ietekmēt attiecīgo teritoriju, savukārt trešā daļa noteic, ka mērķlielums ir vērtība, kuru vides aizsardzības institūcijas ņem vērā, pieņemot lēmumu par atļaujas izsniegšanu un izstrādājot labāko pieejamo tehnisko paņēmienu izmantošanas nosacījumus, kā arī kontrolējot piesārņojošu darbību. Likuma “Par piesārņojumu” 14. pants noteic, ka “Piesārņojošu darbību nedrīkst uzsākt, ja ir pārsniegti vai var tikt pārsniegti vides kvalitātes normatīvu robežlielumi noteiktam piesārņojuma veidam noteiktā teritorijā un ja attiecīgās darbības izraisītās emisijas var palielināt kopējo attiecīgā piesārņojuma daudzumu šajā teritorijā”.Savukārt likuma “Par piesārņojumu” 11. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka, veicot piesārņojošu darbību, operators ievēro noteiktu piesārņojuma veidu emisijas robežvērtības. Attiecīgi, ja kādam piesārņojuma veidam ir noteikti vides kvalitātes robežlielumi, tie ir saistoši un nevar tikt pārsniegti.
* Spēkā esošo MK noteikumu Nr. 16, kas izdoti, pamatojoties uz likumā “Par piesārņojumu” 18.1 pantā ietvertu deleģējumu, 7. punkts noteic, ka vides trokšņa robežlielumi un to novērtēšanas nosacījumi norādīti šo noteikumu [2. pielikumā](https://likumi.lv/ta/id/263882#piel2), savukārt šo noteikumu 10. punkts noteic, ka trokšņa robežlielumi telpās noteikti šo noteikumu 4. pielikumā. MK noteikumu Nr. 16 2. pielikuma 1. tabulas 2. piezīmē noteikts, ka aizsargjoslās gar autoceļiem (tai skaitā arī gar autoceļiem, uz kuriem satiksmes intensitāte ir mazāka nekā trīs miljoni transportlīdzekļu gadā), aizsargjoslās gar dzelzceļiem un teritorijās, kas atrodas tuvāk par 30 m no stacionāriem trokšņa avotiem, vides trokšņa robežlielumi uzskatāmi par mērķlielumiem. Tomēr MK noteikumu Nr. 16 4.13. apakšpunkts noteic, ka “trokšņa robežlielums” (ne tikai vides trokšņa) ir “pieļaujamā trokšņa rādītāja vērtība, kuru pārsniedzot, attiecīgā institūcija izskata iespēju veikt vai veic pasākumus, kas samazina trokšņa rādītāja vērtību”. MK noteikumu Nr. 16 4.13. apakšpunktā ietvertā robežlieluma definīcija atbilst “robežlieluma” definīcijai Direktīvas 2002/49/EK tvērumā, tomēr tā neatbilst likumam “Par piesārņojumu” un tajā ietvertajam robežlieluma jēdzienam (un regulējumam attiecībā uz to).

Kā tas izriet no MK noteikumu Nr. 16 4.13. apakšpunktā un Direktīvā 2002/49/EK lietotās robežlieluma definīcijas, tas ir lielums, uz kuru pakāpeniski tiecas, pieļaujot, ka tā varētu tikt arī pārsniegta. Savukārt MK noteikumi Nr. 16 ir likumam “Par piesārņojumu” pakārtots normatīvais akts, un atbilstoši šajā likumā lietotajai robežlieluma definīcijai (13. pants) – robežlielums ir vērtība, kas nevar tikt pārsniegta, jo tā ir saistoša operatoram. Tādēļ starp normatīvajos aktos lietotām definīcijām ir pretruna, kas novēršama, veicot precizējumus un nodalot, kuros gadījumos kura no tām piemērojama.

Direktīva 2002/49/EK paredz, ka noteiktos gadījumos vides troksnis varētu būt arī lielāks par paredzēto vides kvalitātes vērtību, tomēr no likumam “Par piesārņojumu” izriet, ka robežlielums nekad nevar tikt pārsniegts, jo saskaņā ar minētā likuma 13. panta 4. daļu pārsniegts var būt tikai mērķlielums ar apņemšanos pakāpeniski samazināt emisiju. Tā rezultātā nereti teritorijās, kur autosatiksmes radīts vides troksnis ir lielāks par MK noteikumos Nr. 16 noteikto robežlielumu, ilgstoši turpinās normatīvo aktu pārkāpums (nav ievērots robežlielums), un šādās teritorijās nav arī iespējams izsniegt piesārņojošās darbības atļauju operatoram (piemēram, ražotnes izveidei), jo robežlielumi operatoram ir saistoši. Likuma “Par piesārņojumu” 14. panta pirmā daļa nosaka, ka piesārņojošu darbību nedrīkst uzsākt, ja ir pārsniegti vai var tikt pārsniegti vides kvalitātes normatīvu robežlielumi noteiktam piesārņojuma veidam noteiktā teritorijā un, ja attiecīgās darbības izraisītās emisijas var palielināt kopējo attiecīgā piesārņojuma daudzumu šajā teritorijā. Šādos gadījumos atļauja piesārņojošas darbības veikšanai netiek izsniegta.

Tādējādi spēkā esošo MK noteikumu Nr. 16 regulējumā ietilpst gan Direktīvas 2002/49/EK tvērums, gan tehniskie noteikumi attiecībā uz vides trokšņa ietekmes novērtēšanas metodēm, gan trokšņa robežlielumi apbūves teritorijām atkarībā no to izmantošanas funkcijām un trokšņa robežlielumi telpās atkarībā no to lietošanas funkcijām. Tomēr ar MK noteikumiem Nr. 16 nav nodalīts Direktīvā 2002/49/EK paredzētais regulējums esošajiem, stratēģiski nozīmīgajiem satiksmes objektiem un lielajām aglomerācijām, kurās atbilstoši Direktīvas 2002/49/EK nosacījumiem pakāpeniski veicamas rīcības, kas samazina trokšņa rādītāja vērtību (vides trokšņa mērķlielums), no regulējuma jaunu darbību īstenošanai un teritoriju plānošanai, ar mērķi nepasliktināt esošo situāciju un neradīt jaunas vides problēmas nākotnē (vides trokšņa robežlielumi).

Vides politikā vides troksnis ir viens no paredzētās darbības **ietekmes uz vidi novērtējuma** aspektiem. Ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – IVN) ir procedūra, kas veicama pirms paredzēto darbību realizācijas, lai novērtētu tās iespējamo ietekmi uz vidi un izstrādātu risinājumus tās novēršanai vai samazināšanai, vai aizliegtu paredzēto darbību normatīvo aktu pārkāpumu gadījumā.[[14]](#footnote-15) Viens no ietekmju veidiem, kas atbilstoši piemērojamo normatīvo aktu prasībām[[15]](#footnote-16) ir jāvērtē – ir troksnis. Vērtējot paredzētās darbības ietekmi un to, vai ir pieļaujams to akceptēt, IVN ietvaros ir jānodrošina sagaidāmā trokšņa novērtējums, kā arī jāvērtē sagaidāmās ietekmes atbilstību vides kvalitātes normatīvam (robežlielumam, kas vides troksnim noteikts MK noteikumu Nr. 16 2. pielikumā). MK noteikumu Nr. 16 1. pielikuma 9. punkts nosaka trokšņa aprēķināšanas metodes, kuras pielietojamas arī trokšņa prognozēšanai, veicot IVN vai izdodot piesārņojošās darbības atļauju.

Būtisks problēmjautājums ir vides trokšņa regulējuma (MK noteikumi Nr. 16) ietvars, kas noteic kopējo vides kvalitātes normatīvu (robežlielums vides troksnim) vidē, bet nevis pieļaujamo attiecīgā trokšņa avota radīto vides troksni, attiecīgi paredzētās darbības radīts piesārņojums netiek nodalīts no citiem trokšņa avotiem, lai gan dažādiem trokšņa avotiem (dzelzceļa un autoceļa satiksme, gaisa satiksme, rūpnieciskie trokšņa avoti) trokšņa piesārņojuma raksturs un iedarbība atšķiras. Citu valstu pieredze (piemēram, Lietuvas[[16]](#footnote-17)) rāda, ka atšķirīgiem trokšņa avotiem (satiksmes troksnis, rūpniecības troksnis) var būt pamatoti noteikti arī diferencētus trokšņa rādītājus[[17]](#footnote-18) (mērķlielumus un robežlielumus). Pašlaik veidojas situācija, ka nav iespējams attīstīt jaunu vai paplašināt esošu darbību ar cita veida trokšņa avotiem. Darbības, kas pašas par sevi nerada vides trokšņa robežlielumu pārsniegumu (vērtētas bez fona trokšņa), tiek ierobežotas vai nepieļautas, jo pārsniegums rodas, troksnim summējoties kopā visiem trokšņa avotiem. Nereti troksni rada arī pilsētvides attīstības projekti, kuriem netiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums un kuru darbībai nav jāsaņem piesārņojošās darbības atļauja. Šādu projektu iespējamas ietekmes savlaicīga identificēšana un novēršana ir atkarīga no tā, cik efektīvi tiek piemēroti pilsētvides plānošanas un būvprojektēšanas instrumenti (piemēram, iekļaujot vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā attiecīgus teritoriju izmantošanas un apbūves noteikumus, vai, izvirzot būvprojektā nosacījumu, ka jāveic trokšņa aprēķini un jānodrošina, ka plānotā darbība nepārsniegs noteiktu ietekmes līmeni). Tomēr šie plānošanas un būvprojektēšanas instrumenti ir vāji izmantoti, informatīvajā ziņojumā tālāk norādīto iemeslu dēļ.

**Trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrāde** šobrīd ir viens no jautājumiem, kas ir noregulēts MK noteikumos Nr. 16. Trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrāde ir attiecināma uz:

* aglomerācijas teritoriju, kurā iedzīvotāju skaits pārsniedz 100 000 un iedzīvotāju blīvums pārsniedz 500 iedzīvotāju uz kvadrātkilometru;
* reģionālas, valsts vai starptautiskas nozīmes autoceļu, uz kura satiksmes intensitāte ir vairāk nekā trīs miljoni transportlīdzekļu gadā;
* dzelzceļa līniju, uz kuras satiksmes intensitāte ir vairāk nekā 30 000 vilcienu sastāvu gadā;
* pasažieru lidostu, kurā notiek gaisa kuģu pārvietošanās (pacelšanās vai nosēšanās) vairāk nekā 50 000 reižu gadā, izņemot pārvietošanos, ko tikai mācību nolūkā veic vieglās lidmašīnas.

Prasības trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādei nosaka Direktīva 2002/49/EK un tās pastāvīgi tiek pārskatītas. Ar Ministru kabineta 2019. gada 2. jūlija noteikumiem Nr. 294 “Grozījumi Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumos Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 294) nacionālajā normatīvajā regulējumā tika pārņemtas prasības par kopīgām trokšņa novērtēšanas (aprēķina) metodēm, kas aizstāj līdz šim ieteicamās trokšņa novērtēšanas (aprēķina) pagaidu metodes trokšņa stratēģisko karšu izstrādē. Lai gan MK noteikumu Nr. 294 būtību veido procesuālās normas, saskaņošanas un virzības procesā VARAM saņēma iebildumus par visiem ar MK noteikumiem Nr. 16 regulētajiem jautājumiem. Jau šobrīd ES Padomes Vides darba grupas ietvaros pārbaudei ir nodota Komisijas direktīva, ar kuru tiks pārskatīts Direktīvas 2002/49/EK III pielikums par kaitīgo trokšņa seku uz iedzīvotājiem novērtēšanas metodes, kas būs jāpārņem nacionālajā regulējumā. Līdz ar to jau šobrīd var paredzēt, ka, pārņemot nacionālajā regulējumā Direktīvas 2002/49/EK III pielikuma prasības, kas attiecināmas uz trokšņa stratēģisko karšu izstrādi, tiks rosinātas plašas diskusijas gan par teritorijas attīstības plānošanu, gan par sadzīves troksni un citiem ar trokšņa pārvaldību saistītiem jautājumiem. Papildus SM ir norādījusi, ka valsts autoceļiem izstrādāto rīcības plānu trokšņa samazināšanai īstenošanai finansējums netiek piešķirts, bet, stratēģiskās trokšņa kartes ceļu satiksmes infrastruktūrai būtu jāizmanto kā galvenais rīks aizsardzībai pret troksni teritoriju attīstības plānošanā un apbūvē. Šāda piebilde apstiprina, ka nepieciešams skaidrs un saprotams regulējums par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi. Sagatavojot atsevišķus Ministru kabineta noteikumus par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi, būtu iespējams attīstīt noteiktai mērķauditorijai (trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādātāji) skaidru un precīzu regulējumu, paaugstinātu iespēju ātri reaģēt uz izmaiņām ES tiesību aktos un efektīvāk virzīt diskusiju ar iesaistītajām pusēm.

Vides aizsardzības nosacījumi, tai skaitā, attiecībā uz vides trokšņa novērtēšanu un pārvaldību, ir pastarpināti vērsti uz cilvēka veselības aizsardzību. Līdz ar to Latvijā vides aizsardzības jomā vides trokšņa regulējumu īsteno ar piesārņojošo darbību atļauju sistēmu[[18]](#footnote-19), izvirzot nosacījumus attiecībā uz rūpnieciskās (piesārņojošās) darbības veikšanu. Lai gan Direktīvas 2002/49/EK prasības pēc būtības īsteno **sabiedrības veselības aizsardzību** un pārsvarā attiecināmas uz transporta nozari (ceļu satiksme, dzelzceļa satiksme, gaisa satiksme), vēsturiski VARAM ir noteikta kā atbildīgā ministrija. Diemžēl šāds atbildības sadalījums VARAM nostāda vidutāja lomā starp veselības nozares definētiem trokšņa robežlielumiem un, piemēram, transporta nozares plānoto attīstību – pārvadājumu apjoma pieaugumu un infrastruktūras atjaunošanu/modernizāciju, kas neizbēgami palielina vides trokšņa līmeni un paaugstina izmaksas trokšņa samazināšanas pasākumu īstenošanai.

Būtisks sabiedrības veselības aizsardzības aspekts ir **trokšņa novērtēšana telpās un teritorijās**. Lai gan atsevišķs regulējums pastāvēja līdz 2014. gadam, attiecībā uz troksni telpās joprojām pastāv skaidra izpratne, ka tiesiskā regulējuma mērķis ir aizsargāt cilvēka veselību dzīvojamo, publisko ēku telpās un teritorijās, tai skaitā, attiecībā uz komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšanu. VARAM ieskatā 2014. gadā īstenotā trokšņa regulējumu telpās vienkāršošana, daļēji to integrējot vides trokšņa regulējumā, ar kuru nacionālajā likumdošanā tiek pārņemtas Direktīvas 2002/49/EK prasības, joprojām ir diskutabla. Turpretī VM pauž viedokli, ka vides troksnis ir pamats kopīgam trokšņu diskomfortam attiecībā uz cilvēkiem, ko papildina sadzīves troksnis utt. Veselības inspekcijas darbu apgrūtina tas, ka pašvaldības atsevišķos gadījumos nav līdz galam īstenojušās tām MK noteikumos Nr. 16  12.punktā deleģētās funkcijas nodrošināt ar mūzikas atskaņošanu un citu ar sabiedrisko kārtību saistīto trokšņa kontroli, bet tas nenozīmē, ka MK noteikumu Nr. 16 ideja kopumā būtu kļūdaina.

Ņemot vērā, ka Direktīvas 2002/49/EK 3. pantā ir definēts, ka *“vides troksnis nozīmē nevēlamu vai kaitīgu cilvēka darbības radītu āra troksni, ieskaitot troksni, ko izraisa transportlīdzekļi, ceļu satiksme, dzelzceļa satiksme, gaisa satiksme un kas rodas rūpnieciskās darbības zonās”,* tehniski apvienotais vides trokšņa un trokšņa novērtēšanas telpās regulējums nenodrošina ne visaptverošu trokšņa pārvaldības normatīvo aktu (atsevišķas prasības ir noteiktas trokšņa pārvaldībai darba vidē[[19]](#footnote-20), par mašīnu darbības radītā trokšņa emisiju pārvaldībai[[20]](#footnote-21), vides higiēnas jeb vides veselības nodrošināšanai[[21]](#footnote-22)), ne arī atbalsta Veselības inspekcijas īstenoto uzraudzības un kontroles praksi. Piemēram, veselības aizsardzībā pastāv normatīvo aktu kopums vides higiēnas jeb vides veselības jomā20, kas skaidri definē nepieciešamību novērtēt vides faktoru (fizikālo, ķīmisko, bioloģisko) iespējamo kaitīgo ietekmi uz cilvēka veselību, kā arī atsevišķos gadījumos arī izvirza noteiktas prasības par aizsardzību pret troksni: izglītības iestāžu teritorijās sporta zonas novietojums attiecībā pret mācību korpusa logiem (ne tuvāk par 20 m), vai sporta zonas norobežošana aizsardzībai pret troksni izglītības iestādes teritorijā. Būvniecības jomu reglamentējošie normatīvie akti arī precīzi nodala institūciju kompetences un, piemēram, Būvniecības likuma 91. panta “Būvnormatīvu tehniskās prasības un atkāpes no tām” septītā daļa noteic, ka *“Alternatīvos tehniskos risinājumus un atkāpes no būvnormatīvu tehniskajām prasībām speciālajos būvnoteikumos noteiktajos gadījumos saskaņo:*

*1) Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests — ugunsdrošības jomā;*

*2) Veselības inspekcija — higiēnas, tai skaitā nekaitīguma, jomā;*

*3) Valsts vides dienests — vides aizsardzības jomā;*

*4) būvvalde vai institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, — vides pieejamības jomā.”*

Jāuzsver, ka vides trokšņa robežlielumu un mērķlielumu vērtības balstās uz Pasaules Veselības organizācijas (turpmāk – PVO) vadlīnijām par vides troksni Eiropas reģionam[[22]](#footnote-23) (turpmāk – PVO vadlīnijas). 2018. gadā precizētajā PVO vadlīniju dokumentā rekomendācijas par pieļaujamiem vides trokšņa līmeņiem variē no apstiprināmos zinātniskos pētījumos balstītos ieteikumos (*strong*) līdz pieņēmumiem ar nepieciešamību pēc papildu datiem (*conditional*). PVO vadlīniju rekomendācijas aptver ceļu satiksmes troksni, dzelzceļa troksni, lidmašīnu troksni, vēja ģeneratoru troksni un izklaides troksni. PVO vadlīnijas nedefinē un neizvērtē tādus trokšņa avotus, par kuriem pārsvarā tiek saņemtas iedzīvotāju sūdzības, piemēram, motosporta un autosporta troksnis, šaušanas sporta troksnis. Tādējādi normatīvo aktu regulējuma attīstību trokšņa pārvaldības jomā ierobežo references pētījumu trūkums par noteiktu aktivitāšu/objektu darbības trokšņa iedarbību uz cilvēku veselību. 2016. gadā VM[[23]](#footnote-24) norādīja, ka gan pasaulē, gan Eiropā tiek veikti pētījumi par dažādu trokšņa avotu ietekmi uz cilvēku veselību. VM ieskatā, ņemot vērā, ka nav pierādījumu, ka Latvijas iedzīvotāju skaņas uztvere būtiski atšķirtos no citiem pasaules iedzīvotājiem, ārpus Latvijas veiktie pētījumu rezultāti, noteiktie trokšņa indikatori un robežlielumi var tikt attiecināmi arī uz Latvijas apstākļiem un iedzīvotājiem.

Tomēr tieša, kāda konkrēta pētījuma rezultātu par vides trokšņa ietekmi uz cilvēka veselību pārnešana normatīvajos aktos kā vispārēju ierobežojumu nav korekta. Pētījumu rezultātu adaptāciju līdz konkrētiem robežlielumiem un to piemērošanas nosacījumiem normatīvajos aktos nosaka vairāki apstākļi19: pētījuma veids (prospektīvsvai retrospektīvs kohortas pētījums), pētījumā iesaistītās iedzīvotāju grupas (plaša sabiedrība, īpaši jutīgās iedzīvotāju grupas u.tml.), trokšņa ekspozīcijas novērtēšana (mērījumi vai modelēšanas dati), pētījuma apstākļi (papildu risku cilvēka veselībai iekļaušana vai izslēgšana), trokšņa ietekmes novērtējums (piemēram, miega traucējumi, dzirdes traucējumi, sirds un asinsvadu noteiktas saslimšanas u.tml.). Tāpat arī jebkuru pētījumu jāvērtē arī no pētījuma veikšanas kvalitātes viedokļa (pētījumu autoru kvalifikācija, starptautiski atzītas references, izmantoto mērīšanas/aprēķinu metodes, datu bāzes, pētījumu neatkarība u.tml.). Līdz ar to, balstoties uz minēto, objektīvi jāatzīst, ka VARAM kompetence ir ierobežota, lai konkrētu trokšņa ietekmes uz cilvēka veselību pētījumu rezultātus kritiski novērtētu un adaptētu kā noteiktas trokšņa robežlielumu vai mērķlielumu vērtības.

VM norāda, ka Latvijā nav specializētu vides, vides veselības vai sabiedrības veselības institūtu, un nav sagaidāms, ka pārskatāmā nākotnē Latvija radīs savu patstāvīgu vides kvalitātes, t.sk. trokšņu, normatīvu sistēmu, kas balstītos uz nacionālajiem pētījumiem. Latvija balstās uz starptautisko institūciju, piemēram, Pasaules Veselības organizācijas normatīvo vērtību priekšlikumiem, kuru pamatā ir plaša zinātnisko publikāciju klāsta izvērtējums, nevis atsevišķu pētījumu rezultāti. Līdz ar to mazajām valstīm, kurām trūkst attiecīgās jomas ekspertu resursi, nav pašai jāvērtē katra pētījuma un katras publikācijas kvalitāte.

Bet, ņemot vērā gan sūdzību raksturu par troksni, gan arī tiesu praksi (piemēram, Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra spriedums lietā Nr. 2017-02-03[[24]](#footnote-25), Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2018. gada 17. aprīļa spriedums lietā A42-00048-18/17 un 2019. gada 16. aprīļa spriedums lietā Nr. 420262318) secināms, ka nepieciešams nostiprināt trokšņa regulējumu telpās. Efektīvas trokšņa novērtēšanas un pārvaldības nodrošināšanai arī VM rosina precizēt iekštelpu trokšņa mērķlielumus un attīstīt plašāku pieeju par normatīvo aktu prasību piemērošanu praksē, piemēram, izglītības iestāžu mācību telpās – darbmācību kabinetos, kur tiek darbināti darba galdi, vai arī ķīmijas kabinetos, kur jānodrošina ventilācija. Indikatīvi prognozējama arī nepieciešamība risināt ar trokšņu pārvaldību saistītos jautājumus arī ārpus industriālās darba vides, piemēram, izglītības iestādēs – troksnis, kas nepārsniedz darba vides trokšņa robežlielumu (87 dB(A)) iespējams var būt traucējošs faktors un radīt risku cilvēka veselībai[[25]](#footnote-26). Tātad objektīvi pastāv Veselības inspekcijas (vides trokšņa uzraudzības iestādes) vajadzības attīstīt vides trokšņa kontroles praksi un metodoloģiju Epidemioloģiskās drošības likuma regulēto jautājumu (cilvēka veselībai nekaitīgas vides nodrošināšana) ietvaros.

VARAM saņemto sūdzību par vides troksni pamatojums ir iedzīvotāju bažas par trokšņa kaitīgo ietekmi uz veselību. VARAM, sniedzot atbildes uz sūdzībām par vides trokšņa jautājumiem, balstās uz galvenajiem vides aizsardzības principiem: piesardzības, preventīvas darbības un principu, ka piesārņojums ir jānovērš, novēršot tā cēloni. Vides politika kopumā ir vērsta uz vides aizsardzības un cilvēka veselības aizsardzību. Tomēr pastāv nošķīrums starp vides aizsardzības un veselības aizsardzības nozarēm. Šobrīd faktiski ir izveidojusies situācija, ka VARAM atbildībā ir joma – cilvēka veselības aizsardzības uzraudzība un kontrole, arī tādā izpratnē, kas tiešā veidā neietilpst VARAM kompetencē, t.i., pārsniedz piesārņojošo darbību uzraudzības jomu.

Tādēļ VARAM secina, ka vides trokšņa regulējuma apvienošana ar trokšņa novērtēšanu telpās un teritorijās praksē nav sevi attaisnojusi, jo neatvieglo ne vides trokšņa regulējuma, ne trokšņa regulējuma telpās un teritorijās piemērošanu, ne arī sasaisti ar būvniecības būvakustiku reglamentējošiem normatīvajiem aktiem. Šobrīd trokšņa regulējumu raksturo arī fakts, ka visu iesaistīto nozaru ministrijām tiek adresēti jautājumi par trokšņa novērtēšanu telpās sūdzību gadījumos, tai skaitā, skaidrot trokšņa jēdzienu telpās, tā mērīšanas nosacījumus (piemēram, kāpēc troksni telpās mēra pie aizvērtiem logiem), iespējamās kaitīgās trokšņa ietekmes uz veselību, kontrolējošās institūcijas pārbaužu biežumu u.tml. Secināms, ka MK noteikumi Nr. 16 un tā piemērošanas nosacījumi, īpaši privātpersonām, ir sarežģīti, grūti uztverami. Normatīvajam aktam būtu jānodrošina precīzs, ikvienam sabiedrības loceklim saprotams tiesiskais regulējums.

VM atbalsta ieceri sakārtot vides trokšņa pārvaldību un veicināt tās attīstību[[26]](#footnote-27), kā arī izprot Direktīvas 2002/49/EK tvērumu (piemēram, Direktīva 2002/49/EK neizvirza prasības attiecībā uz pašvaldību darbību, sabiedrisko kārtību u.tml.). VM rosina sabiedrībai aktuālos jautājumus trokšņa pārvaldībā apkopot vienā normatīvajā aktā, ko izstrādātu visas iesaistītās iestādes, tādējādi atsevišķs regulējums trokšņa novērtēšanai telpās nebūtu nepieciešams. VARAM nepiekrīt, ka vides trokšņa regulējums atbilstoši Direktīvas 2002/49/EK uzstādījumam būtu par pamatu visaptveroša trokšņa regulējuma virzībai. Viennozīmīgi var secināt, ka tieši veselības aizsardzības jautājums ir sabiedrības uzmanības fokusā. Līdz ar to būtu jāvērtē, ciktāl nozaru normatīvie akti (piemēram, būvniecības jomā, darba vides drošības jomā) nodrošina sabiedrības veselības aizsardzību, vai un kādi normatīvie akti būtu nepieciešami. Šādi jautājumi būtu saistāmi ar sabiedrības veselības politikas plānošanas dokumentu izstrādi.

Esošais vides trokšņa regulējums ir sadrumstalots un būtiski atšķiras no Direktīvas 2002/49/EK prasību pārņemšanas 2004. gadā izdotā nacionālā normatīvā akta – MK noteikumu Nr. 597 ietvara. Īpaši jāuzsver, ka līdz 2019. gada 2. jūlijam vides trokšņa regulējumā grozījumu veikšanu noteica nevis nepieciešamība pārņemt papildu prasības/grozījumus Direktīvā 2002/49/EK, bet gan nepieciešamība risināt jautājumus, kas saistīti ar sabiedrības veselības aizsardzību pret trokšņa kaitīgo ietekmi un apmierināt sabiedrības vajadzības attiecībā pret trokšņa pārvaldības instrumentu stiprināšanu. Ņemot vērā minēto, **VARAM rosina precizēt izpratni par vides trokšņa pārvaldību un pārskatīt šobrīd īstenoto praksi: cilvēka veselības aizsardzību pret troksni balstīt tikai uz vides nozares pasākumiem, bet respektēt esošo deleģējumu par sabiedrības veselības aizsardzības pasākumu kopumu īstenošanu, lai samazinātu vai novērstu vides faktoru (fizikālu, ķīmisku, bioloģisku) iespējamo kaitīgo ietekmi.**

Jāuzsver, ka MK noteikumu Nr. 16 3. un 4. pielikumā izmantotajai terminoloģijai attiecībā uz apbūves teritoriju un telpu iedalījumu, vides trokšņa novērtēšanai attiecībā uz ēkām pilnībā būtu jāsakrīt ar **būvniecības jomas regulējošajos normatīvajos aktos** noteikto. Tomēr šajā gadījumā tiešu atsauču no viena normatīvā akta citā normatīvajā aktā harmonizācija nav nodrošināta. VARAM secina, ka jautājums ir noregulēts būvniecības nozares politikā un arī tiek attīstīts: 2020. gada 3. martā tika pieņemti Ministru kabineta noteikumi Nr. 121 “Grozījumi Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumos Nr. 312 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 “Būvakustika””. Balstoties uz lietderības apsvērumiem un, lai novērstu vides trokšņa normatīvā regulējuma sadrumstalotību, būtu jāvērtē vides trokšņa prasības dzīvojamo un publisko ēku telpās un teritorijās, kā arī būvniecībā trokšņa regulējošo normatīvo aktu kodifikāciju ar mērķi izstrādāt skaidru un pārskatāmu tiesību aktu cilvēka veselības aizsardzības nodrošināšanai pret trokšņa iedarbību.

Jāuzsver, ka trokšņa regulējumā var izdalīt noteiktas tehniskās prasības trokšņa novēršanai, piemēram, regulējums par trokšņa emisiju novērtēšanu mehāniskajiem transportlīdzekļiem, riepu pieļaujamiem trokšņa līmeņiem[[27]](#footnote-28), tehniskajām prasībām dzelzceļa transportam[[28]](#footnote-29) un gaisa transportam[[29]](#footnote-30). Tāpat arī trokšņa emisijas tiek vērtētas jautājumā par tirgus uzraudzību un patērētāju tiesību aizsardzību, piemēram, par **trokšņa emisiju vidē no iekārtām, kas paredzētas izmantošanai ārpus telpām.**[[30]](#footnote-31) Šobrīd ir izveidojusies situācija, ka EM padotības iestāde Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nodrošina Latvijas pārstāvniecību Administratīvās sadarbības darba grupā starp ES dalībvalstu uzraudzības iestādēm (AdCo) attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 8. maija Direktīvas Nr. 2000/14/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz trokšņa emisiju vidē no iekārtām, kas paredzētas izmantošanai ārpus telpām (turpmāk – Direktīva Nr. 2000/14/EK) prasību īstenošanu. Lai gan Direktīva Nr. 2000/14/EK ir vērsta uz tirgus uzraudzību un patērētāju tiesību aizsardzību, vēsturiski kā atbildīgā nozares ministrija tika noteikta VARAM. Jāatzīmē, ka direktīvas Nr. 2000/14/EK pieņemšanas laikā 2000. gadā jautājums par trokšņa emisijām un trokšņa piesārņojumu no iekārtām, kas paredzētas izmantošanai ārpus telpām, balstījās uz uzstādījumu, ka troksnis jānovērš tā rašanās avotā. Līdz ar to direktīvas Nr. 2000/14/EK viens no stūrakmeņiem ir tirgus uzraudzība un patērētāju tiesību aizsardzība, t.i, harmonizētas prasības iekārtu laišanai tirgū, iekārtu brīvai apritei tirgū, iekārtu EK atbilstības deklarāciju un *CE* marķējuma nodrošināšanai, bet tā tikai pastarpināti ir vērsta un vides aizsardzības jomu. Piemēram, Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 25. novembra regula Nr. 1222/2009/EK[[31]](#footnote-32) par riepu marķēšanu, tai skaitā, lai noteiktu prasības riepu ārējam rites troksnim, kā arī trokšņa mērījumu veikšanai ar mērķi nodrošināt atbilstīgu riepu marķējumu un citus tirgus uzraudzības un patērētāju tiesību aizsardzības pasākumus atbildīgā ministrija ir EM. Jāuzsver, ka ES tiesību aktos, cita starpā, plaši tiek izmantotas atsauces uz cilvēka veselības un vides aizsardzību25,26,27,29, bet izšķirīgs apsvērums lēmuma pieņemšanai par nozaru ministriju atbildības jomu sadalījumu attiecībā uz konkrētu ES tiesību aktu ir jābalsta nozaru ministru kompetencēs ES tiesību aktu prasību ieviešanas nodrošināšanā.

Direktīvas Nr. 2000/14/EK īstenošanas dalībvalstu komiteja izskata tikai un vienīgi jautājumus par ārpus telpām izmantojamo iekārtu radītā trokšņa novērtēšanas harmonizāciju saistībā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 17. maija Direktīvu Nr. 2006/42/EK par mašīnām20 (turpmāk – direktīva Nr. 2006/42/EK), dalībvalstu priekšlikumiem par iekārtu marķēšanu u.tml.

Attiecībā uz vides troksni sabiedrības veselības aizsardzības kontekstā VM ir norādījusi, ka aktuāla problēma ir troksnis, kas rodas iekārtu (piemēram, ventilācijas, saldēšanas iekārtu, kompresoru, liftu) darbības rezultātā. Iekārtu radītais troksnis ir identificējams un parasti tehniski novēršams, bet **satiksmes radīts troksnis** ir pastāvīgs un aktuāls jautājums. Šādu situāciju nosaka, pirmkārt, vēsturiskais aspekts, t.i., blīvi apdzīvotas teritorijas vēsturiski izveidojušās un laika gaitā paplašinājušās autoceļu un dzelzceļu tuvumā, kā arī praktiski vienlaidu izkliedēta apbūve lauku teritorijās. Otrkārt, nepārdomāta teritoriālās attīstības plānošana mūsdienās, neievērojot plānošanas principus un normatīvo aktu prasības, un akceptējot jau paaugstināta trokšņa līmeņa teritorijās dzīvojamās vai publiskās apbūves attīstību, tiek radītas jaunas apdzīvotas zonas ar paaugstinātu vides troksni, treškārt, neelastība attiecībā uz paaugstinātu trokšņa robežlielumu piemērošanu atkarībā no apbūves veida un teritoriju izmantošanas funkcijām vēsturiskās apbūves (tiešā trokšņa avotu tuvumā) vietās. Veselības inspekcija saskaņā ar MK noteikumu Nr. 16 12. punktu, pamatojoties uz attiecīgu iesniegumu, kontrolē satiksmes radītā trokšņa robežlielumu ievērošanu. Bet VM šādu iesniegumu izskatīšanu vērtē kā nelietderīgu, jo satiksmes radītā trokšņa mērījumi ir dārgi, un izmaksas satiksmes trokšņa pārsniegumu gadījumā nav iespējams piedzīt, kā arī veselības nozares rīcībā nav instrumentu šādu neatbilstību novēršanai.

Lidostas, autoceļu un dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāji nevar tiešā veidā ietekmēt trokšņa radītājus – gaisa, autoceļu un dzelzceļa transportlīdzekļus. Normatīvie akti nosaka trokšņa avotu minimālos parametrus, savukārt skaļāko transportlīdzekļu ierobežošana nav infrastruktūras pārvaldītāju kompetencē (skat. lidostu darbību reglamentējošie normatīvie akti[[32]](#footnote-33)). Piemēram, dzelzceļa satiksmes trokšņa galvenais avots ir rites troksnis jeb troksnis, kas rodas sliežu galviņas saskares punktā ar dzelzceļa ritekļa riteņa virsmu. Tādējādi dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājs dzelzceļa satiksmes radīto troksni var ietekmēt vien daļēji – uzturot sliežu ceļus labā tehniskā stāvoklī. Pasīvie prettrokšņa pasākumi kā prettrokšņa ekrāni, prettrokšņa zemes vaļņi u.tml. ir dārgi, lielākajā daļā dzelzceļa posmu tos nav tehniski iespējams īstenot (jāievēro aizsargjoslu prasības, jānodrošina dzelzceļa tehniskās ekspluatācijas noteikumu[[33]](#footnote-34) prasības, dzelzceļa nodalījuma josla nav pietiekami plata utt.). Ņemot vērā, ka transporta troksnis pēc savas būtības ir difūzs, pretstatā punktveida avotiem, kā arī Latvijā apdzīvotās vietas ir veidojušās tuvu maģistrāliem satiksmes infrastruktūras objektiem, bet lauku teritorijās ir raksturīga izklaidu apbūve, trokšņa samazināšanas vai esošās situācijas saglabāšanas pasākumu izmaksas SM vērtē kā nesamērīgi augstas salīdzinājumā ar sabiedrības ieguvumu. Gadījumos, kad troksnis ietekmē atsevišķas ēkas, trokšņa samazināšanas pasākumu īstenošana ir tehniski sarežģīta vai pat neiespējama. Satiksmes ministrijas ieskatā noteiktos gadījumos, piemēram, vēsturiski attīstītās apbūves teritorijās tiešā satiksmes infrastruktūru tuvumā primāri jānodrošina trokšņa robežlielumi telpās. Satiksmes ministrija norāda, ka šādu pieeju īsteno ES dalībvalstīs, piemēram, lidostu tuvumā.

Latvijas Republikas Satversmes tiesa ir atzinusi, ka mūsdienās **teritoriju plānošana** ir viens no valsts vides politikas mērķu sasniegšanas līdzekļiem un līdz ar to arī ar vidi saistīta joma.[[34]](#footnote-35) Esošais trokšņa pārvaldības regulējums lielā mērā balstās uz atbilstīgu **teritorijas attīstības plānošanu** un tā īstenošanu praksē. Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 1. punktā doto skaidrojumu ilgtspējības princips nozīmē to, ka teritorijas attīstību plāno, lai saglabātu un veidotu esošajām un nākamajām paaudzēm kvalitatīvu vidi, līdzsvarotu ekonomisko attīstību, racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu, dabas un kultūras mantojuma attīstību. Teritoriju attīstības plānošanu reglamentē virkne normatīvo aktu (piemēram, Teritorijas attīstības plānošanas likums, Aizsargjoslu likumu u.c. uz šo likumu pamatu izdotie Ministru kabineta noteikumi). Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumu Nr. 312 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 “Būvakustika” (turpmāk – būvnormatīvs LBN 016-15) 50. punkts noteic un ņem vērā trokšņa avotu akustiskos parametrus un pieļaujamos skaņu līmeņus telpās un teritorijās: *“50.Pašvaldības, kas teritorijas plānošanas procesā nosaka akustiskā diskomforta zonas vai ņem vērā to ietekmi, piemēro šajā būvnormatīvā un citos normatīvajos aktos noteiktās prasības apbūves aizsardzībai pret troksni.”* Tādējādi jau pašlaik ir instruments, kas dod pašvaldībai iespēju savlaicīgi ierobežot apbūvi teritorijās ar paaugstinātu trokšņa līmeni, taču teritorijas plānojumos tas tiek izmantots ļoti retos gadījumos.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8. panta ceturtajā daļā noteikto pašvaldība, pildot valsts pārvaldes funkcijas, kas saskaņā ar likumu nodotas tās autonomā kompetencē, atrodas Ministru kabineta pārraudzībā likumā “Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā un apjomā. Atbilstoši likuma “Par pašvaldībām” 14. panta otrās daļas 1. punktu, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12. panta pirmo daļu un Būvniecības likuma 7. panta pirmās daļas 1. punktu, teritorijas plānojuma izstrāde ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence.

Attiecībā uz trokšņa ietekmes ievērtēšanu teritorijas attīstības plānošanas dokumentos SM ir identificējusi šādus problēmjautājumus:

* pašvaldību izstrādātajos teritoriju plānojumos reti tiek ņemtas vērā Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240) 147. punkta prasības par to, ka jaunas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas drīkst plānot tikai vietās, kur netiek pārsniegti piesārņojuma (trokšņa) robežlielumi;
* pašvaldību teritoriju plānojumos netiek attēlotas akustiskā diskomforta zonas atbilstoši būvnormatīva LBN 016-15 prasībām, lai gan MK noteikumi Nr. 240 dod iespēju attēlot šādas teritorijas kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN1), atbilstoši MK noteikumu Nr. 240 1. pielikumam. Tādējādi nereti sabiedrība un potenciālie teritorijas attīstītāji savlaicīgi nav informēti par iespējamo trokšņa negatīvo ietekmi;
* teritorijas plānojumos un lokālplānojumos pilsētu un ciemu teritorijās nosakot ielu sarkanās līnijas un būvlaides (pieļaujamo tuvāko būvju izvietojumu līdz autoceļam) gar valsts autoceļiem, netiek ņemta vērā trokšņa negatīvā ietekme, vai noteiktas konkrētas prasības aizsardzībai pret troksni;
* lai arī atbilstoši trokšņa kartēm atsevišķas teritorijas valsts autoceļu, dzelzceļa un lidostas tuvumā atrodas trokšņa robežlielumu pārsniegumu zonā, izstrādājamajos teritorijas plānojumos, neraugoties uz to, ka teritorija vēl nav apbūvēta, tiek saglabāts spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums balstoties uz “pēctecības” principu, taču nenorādot, ka šajās teritorijās būs nepieciešami īpaši pasākumi aizsardzībai pret troksni;
* gadījumos, ja paredzētās ēkas atrodas trokšņa robežlielumu pārsniegumu zonās, pašvaldību izsniegtajās būvatļaujās ēku projektēšanai ļoti reti tiek izvirzītas būvnormatīva LBN 016-15 prasības.

Tomēr jāapzinās, ka problēmas **vēsturiskajā apbūvē un teritorijas plānojumos**, kas pieļāvuši apbūvi pārāk tuvu trokšņa avotiem, nerisinās pašas par sevi. Piemēram, 1966. gada 30. jūlijā Biķerniekos atklāja jaunās sporta bāzes pirmo kārtu (sk. http://www.bksb.lv/index.php/features/par-trasi/trases-vesture), savukārt Kandavas kartinga trases celtniecība pabeigta 1972. gadā (sk. http://visitkandava.lv /aktiva\_atputa/kandavas\_kartodroms). Diemžēl šādas situācijas joprojām tiek pieļautas un šobrīd nav rasts risinājums. Teritorijās, kur vides trokšņa līmenis pārsniedz pieļaujamos robežlielumus ir pieļaujama tikai mājokļu būvniecība ar īpašu skaņas izolāciju saskaņā ar būvnormatīva LBN 016-15 prasībām. Piemēram, Stopiņu novadā pie valsts reģionālā autoceļa P4 Rīga-Ērgļi sākumposma teritorijas plānojums paredz daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritoriju vides trokšņa robežlielumu pārsniegumu zonā. Nekustamā īpašuma “Januki”, Dreiliņi, Stopiņu novadā teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumi paredz trokšņu ietekmes samazināšanas pasākumus: veidot iespējami platāku priekšpagalmu, fasādēs iebūvēt pakešu logus ar paaugstinātu skaņas izolāciju, ēku būvkonstrukcijās pielietot skaņu absorbējošus būvmateriālus un iespējamā trokšņa diskomforta zonā pret esošo un plānoto valsts autoceļu P4 iesaka projektēt ēku fasādes bez logiem. Pat tad, ja projektējot un būvējot dzīvojamās mājas tiktu īstenoti trokšņa samazināšanas pasākumi atbilstoši būvnormatīvam LBN 016-15 un tiktu nodrošināti trokšņa robežlielumi telpās, vides trokšņa robežlielumi joprojām tiktu pārsniegti. VAS “Latvijas Valsts ceļi” 2017. gadā izstrādājot trokšņa kartes valsts autoceļiem aptuveni 300 km garumā, kuru radītais troksnis ietekmē 36 pašvaldību teritorijas, noskaidroja, ka tikai vienā pašvaldībā vides trokšņa robežlieluma pārsnieguma zonā ir uzbūvēta māja ar īpašu skaņas izolāciju. Tātad faktiski būvnormatīva LBN 016-15 prasības netiek piemērotas.

Līdz ar to šobrīd satiksmes trokšņa pārvaldību raksturo, pirmkārt, augstas prettrokšņa infrastruktūras un pasākumu izmaksas, otrkārt, neelastība attiecībā uz paaugstinātu trokšņa robežlielumu piemērošanu teritoriju plānošanā vai atkarībā no apbūves teritoriju izmantošanas funkcijām vēsturiskās apbūves (tiešā trokšņa avotu tuvumā) vietās, treškārt, jau paaugstināta trokšņa līmeņa teritorijās akceptēta dzīvojamās apbūves attīstība un būvniecības normatīvu attiecībā uz būvakustiku nepietiekama kontrole.

VARAM ieskatā, jautājums par troksni telpās ir aktualizējams arī kontekstā ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu. Normatīvajos aktos nav nostiprināts jēdziens **“sadzīves troksnis”**,bet praksē tieši darbības, kuras apzīmē kā sadzīves troksnis: radītie trokšņi mājokļos (mūzikas atskaņošana, mājokļu remonts, kas nav būvniecība, mājsaimniecību iekārtu radītie trokšņi), svinības, strīdi, antisociāla uzvedība, mājdzīvnieku turēšanas rezultātā radīti trokšņi (suņu rejas u.tml.) ir viens no biežākajiem iedzīvotāju sūdzību iemesliem. Līdz 2020. gada 7. maijam spēkā esošais Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – APK) 167.1 pants paredzēja saukt pie administratīvās atbildības personas, kas pārkāpj pieļaujamos vides trokšņa rādītājus un normatīvus atbilstoši MK noteikumu Nr. 16 piemērošanas kārtībai un novērtēšanas metodēm, bet neparedzēja administratīvo atbildību par sadzīves trokšņošanu. MK noteikumos Nr. 16 noteiktie vides trokšņa robežlielumi (Ldiena, Lvakars, Lnakts) ir izsvarotie ilgtermiņa vidējie skaņas līmeņi, kas noteikti, ņemot vērā attiecīgās diennakts daļas skaņas līmenis gada laikā. Gadījumos par trokšņošanu, kas klasificējami kā sīkais huligānisms, varēja tikt piemērots LAPK 167. pants.

Vienlaikus vēršama uzmanība tam, ka saskaņā ar īstenojamo nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanu, Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 11. panta pirmā daļa pārņem LAPK 167. pantu (sīkais huligānisms), precizējot sīkā huligānisma definīciju un paredzot administratīvo atbildību par sabiedriskās kārtības traucēšanu, pārkāpjot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot personu mieru, iestāžu, komersantu vai citu institūciju darbu vai apdraudot savu vai citu personu drošību. Minētā norma attiecināma arī uz tādiem pārkāpumiem, kas saistīti ar sadzīves trokšņiem, proti, ja persona trokšņo un tādā veidā traucē citu personu mieru neatkarīgi no tā, kurā vietā (piemēram, daudzdzīvokļu mājas dzīvoklī, pie dzīvojamās mājas, publiskā vietā vai tamlīdzīgi) tas tiek darīts, personai ir piemērojams administratīvais sods par minētā likumprojekta 9. panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Līdz 2014. gada 12. decembrim saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 43. panta pirmās daļas 4. punktu pašvaldību saistošajos noteikumos tika paredzēts regulējums par tādu darbību, kas rada troksni un traucē sabiedrisko kārtību. Latvijas Republikas Satversmes tiesa 2014. gada 12. decembra sprieduma lietā Nr. 2013-21-03 “Par Rīgas domes 2007. gada 19. jūnija saistošo noteikumu Nr. 80 “Sabiedriskās kārtības noteikumi Rīgā” 4.1. un 15. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. panta pirmajam un trešajam teikumam” (pieejams Latvijas Republikas Satversmes tiesas tīmekļvietnē [www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2013-21-03\_Spriedums.pdf](http://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2013-21-03_Spriedums.pdf)) konstatēja, ka “apstrīdētās normas ir izdotas, pārkāpjot likuma “Par pašvaldībām” 43. pantā noteikto pilnvarojumu, un Rīgas dome ir rīkojusies *ultra vires* jeb bez pilnvarojuma izdevusi ārēju, konkrētajā pašvaldībā dzīvojošajiem vispārsaistošu normu. Tādējādi apstrīdētajās normās ietvertais pamattiesību ierobežojums nav noteikts ar likumu (minētā sprieduma 19. lp., 12.6. apakšpunkta 3. rindkopa)*.* Līdz ar to apstrīdētās normas neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 105. panta pirmajam un trešajam teikumam. Šobrīd praksē pašvaldības par sadzīves trokšņošanu, kas nav saistīta ar sīko huligānismu, nevar piemērot ne LAPK 167., ne LAPK 167.1 pantos paredzētos administratīvos sodus.

VARAM 2018. gada 4. aprīlī Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajai darba grupai iesniedza likumprojektu “Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” paredzot:

* nodalīt Veselības inspekcijas un pašvaldību institūciju kompetenci administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanā attiecībā uz troksni, proti, izslēdzot no LAPK Trīspadsmitās nodaļas “Administratīvie pārkāpumi, kas apdraud sabiedrisko kārtību” Veselības inspekcijas kompetencē esošo administratīvo pārkāpumu sastāvu un iekļaujot to LAPK Septītajā nodaļā “Administratīvie pārkāpumi vides, vēstures un kultūras pieminekļu aizsardzībā”;
* nostiprināt normatīvajā līmenī cilvēka tiesības uz mieru savā mājoklī, kā arī nodrošināt iestāžu, uzņēmumu vai organizāciju netraucētu darbību, paredzot pašvaldībām tiesības operatīvi reaģēt uz sabiedriskās kārtības pārkāpumiem, kas ir saistītas ar trokšņošanu.

Tieslietu ministrija VARAM 2018. gada 4. aprīļa priekšlikumu par likumprojektu “Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā” noraidīja.

Šobrīd ir vērtējama trokšņa pārvaldība attiecībā uz **publiskajiem pasākumiem**, kuriem Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma (turpmāk – Pasākumu likums) noteiktajā kārtībā ir izsniegta atļauja publisku pasākumu rīkošanai. MK noteikumu Nr. 16 2.4. apakšpunkta prasības netiek piemērotas attiecībā uz publiskiem pasākumiem, kuri ir saskaņoti ar vietējo pašvaldību atbilstoši Pasākumu likumam. Pasākuma likuma 4.1 panta pirmās daļas 5. punktā noteikts aizliegums rīkoties tādā veidā, kas rada draudus pasākuma dalībnieku vai citu personu drošībai un veselībai. Attiecīgi pašvaldība, pamatojoties uz Pasākumu likuma 7. panta trešo daļu, pārbauda, vai pasākuma organizators ir ievērojis visas šā likuma prasības, vai pieteiktais pasākums netraucēs citu attiecīgajai pašvaldībai agrāk pieteiktu publisku pasākumu norisi, vai tas neapdraudēs sabiedrisko kārtību un drošību, cilvēku dzīvību vai veselību, un pieņem attiecīgu motivētu lēmumu – izsniegt atļauju šā pasākuma rīkošanai, neizsniegt atļauju tā rīkošanai vai atlikt (ne ilgāk kā uz piecām darbdienām) iesnieguma izskatīšanu lēmumā norādīto trūkumu novēršanai. Līdz ar to pašvaldībai, neraugoties uz to, ka nav piemērojami MK noteikumi Nr. 16, jāveic adekvāts izvērtējums, vai konkrētais publiskais pasākums radīs negatīvu ietekmi uz cilvēku dzīvību vai veselību un citiem Pasākumu likuma 7. panta trešajā daļā minētajiem aspektiem.

KM līdz šim nav saņēmusi apkārtējo iedzīvotāju aizrādījumus vai sūdzības par tādu pasākumu kā, piemēram, Dziesmu un Deju svētki. Piemēram, 2018. gada Vispārējo latviešu Dziesmu un Deju svētki aptvēra 65 pasākumi norisi 25 vietās, piedalījās 43 219 dalībnieki un svētkus klātienē vēroja ap 500 000 apmeklētāju (Mežaparka Lielā estrāde – 30 000 sēdvietas (67 253 cilvēki), Daugavas stadions – 10 000 sēdvietas).

Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2017. gada 19. decembra sprieduma lietā Nr. 2017-02-03 ietvaros MK noteikumu Nr. 16 2.4. apakšpunkts, ciktāl tas attiecas uz publiskiem pasākumiem autosportā un motosportā, kas norisinās apdzīvotā vietā (pilsētā vai ciemā) izvietotā atklātā autosporta un motosporta bāzē un kuriem Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumā noteiktajā kārtībā ir izsniegta atļauja publisku pasākumu rīkošanai, atzīts par spēkā neesošu. VARAM secina, ka tādējādi tiek nodalīti publiski pasākumi autosportā un motosportā no citiem publiskiem pasākumiem, kuri norisinās apdzīvotā vietā (pilsētā vai ciemā) izvietotā atklātā autosporta un motosporta bāzē. VARAM ieskatā, šādi apstākļi aktualizē jautājumu par vides trokšņa noregulējumu attiecībā uz publisko pasākumu norisi. IZM uzsver, ka vides trokšņa novērtēšana un pārvaldība **auto un moto sporta trasēs** jārisina ņemot vērā autosporta un motosporta pasākumu organizēšanas (kā publiski pasākumi) un norises (trašu darbība notiek tikai dienas un vakara stundās) specifiku. IZM ieskatā, vides trokšņa regulējums auto un moto sporta trasēs jāvērtē kontekstā ar autosporta un motosporta attīstības iespējām.

VARAM kopumā ir identificējusi sekmīgu trokšņa pārvaldības regulējumu tikai darba aizsardzības politikā. Troksnis, kā viens no darba vides riska faktoriem, ir iekļauts darba aizsardzības prasību regulējumā, un nodarbināto aizsardzību pret darba vides troksni nosaka Darba aizsardzības likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta 2003. gada 4. februāra noteikumi Nr. 66 “Darba aizsardzības prasības nodarbināto aizsardzībai pret darba vides trokšņa radīto risku” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 66).[[35]](#footnote-36) MK noteikumu Nr. 66 2.punktā paskaidrots, ka ar darba vidi saprot visas nodarbinātības jomas, kurās nodarbinātie tiek vai var tikt pakļauti trokšņa radītajam riskam. Atkarībā no trokšņa avota, trokšņa ekspozīcijas laika darba aizsardzībā tiek noteikti pasākumi trokšņa novērtēšanai un pārvaldībai – organizatoriskie pasākumi, tehniskie risinājumi, individuālie aizsardzības līdzekļi. Darba aizsardzības jomā papildu trokšņa novēršanas pasākumiem trokšņa avotā tiek uzsvērta aizsardzība pret troksni (piemēram, izklaides industrijā trokšņa avota likvidēšana nav nedz iespēja, nedz vajadzīga). Izvērtējot darba vidi, piemēram, koncertzālēs, sporta zālēs, restorānos u.tml., tiek izmantoti arī noteiktu telpu tipu akustiskie parametri.[[36]](#footnote-37) Darba aizsardzības jomā valsts uzraudzību un kontroli nodrošina kompetentā iestāde – Valsts darba inspekcija.

**4. Secinājumi**

1. Esošais vides trokšņa regulējums ir sadrumstalots un būtiski atšķiras no Direktīvas 2002/49/EK prasību pārņemšanas 2004. gadā izdotā nacionālā normatīvā akta – MK noteikumu Nr. 597 ietvara. Īpaši jāuzsver, ka līdz 2019. gada 2. jūlijam vides trokšņa regulējumā grozījumu veikšanu noteica nevis nepieciešamība pārņemt saistībā ar grozījumiem Direktīvā 2002/49/EK, bet gan nepieciešamība risināt jautājumus, kas saistīti ar sabiedrības veselības aizsardzību pret trokšņa kaitīgo ietekmi un apmierināt sabiedrības vajadzības attiecībā pret trokšņa pārvaldības instrumentu stiprināšanu. Ņemot vērā minēto, VARAM rosina precizēt izpratni par vides trokšņa pārvaldību un pārskatīt šobrīd īstenoto praksi: cilvēka veselības aizsardzību pret troksni balstīt tikai uz vides nozares pasākumiem, bet respektēt esošo deleģējumu par sabiedrības veselības aizsardzības pasākumu kopuma īstenošanu, lai samazinātu vai novērstu vides faktoru (fizikālu, ķīmisku, bioloģisku) iespējamo kaitīgo ietekmi.

2. VARAM, izvērtējot ar trokšņa (tai skaitā, ar vides trokšņa) pārvaldību saistītos vides aizsardzības, teritorijas attīstības plānošanas, sabiedriskās kārtības un drošības, veselības aizsardzības, tirgus uzraudzības un patērētāju tiesību aizsardzības, būvniecības, darba vides aizsardzības un sporta nozares normatīvo aktu normas, secina, ka normatīvie akti kopumā ir vērsti uz cilvēka veselības aizsardzības pret trokšņa kaitīgo ietekmi nodrošināšanu. Līdz ar to VARAM ierosina izstrādāt regulējumu sabiedrības veselības aizsardzības jomā par trokšņa novērtēšanu un pārvaldību, kas kalpotu par pamatu tiesību normu harmonizācijai iesaistīto nozaru normatīvajos aktos.

3. Ņemot vērā, ka šobrīd ES līmenī notiek aktīvs darbs pie Direktīvas 2002/49/EK aktualizācijas atbilstoši tehnikas un zinātnes attīstībai (tai skaitā, ziņošanai par vides troksni), un prognozējama nepieciešamība attiecīgi precizēt Direktīvas 2002/49/EK prasību pārņemšanu nacionālos normatīvos aktos, VARAM rosina izstrādāt atsevišķu regulējumu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi.

4. VARAM rosina vērtēt vides trokšņa pārvaldību autosporta, motosporta un šaušanas sporta nozarē. Valdības rīcības plāna Deklarācijas par Artura Krišjāņa Kariņa vadītā Ministru kabineta iecerēto darbību īstenošanai (apstiprināts ar Ministru kabineta 2019. gada 7. maija rīkojumu Nr. 210) 172.1. pasākums paredz uzdevumu izstrādāt un iesniegt izskatīšanai Ministru kabinetā vidēja termiņa politikas plānošanas dokumentu sporta nozarē, kura izpildes ietvaros tiks noteikti sporta politikas vidēja termiņa mērķi, pamatprincipi, virzieni, mērķgrupas un prioritātes, rīcības virzieni un uzdevumi sporta politikas mērķu sasniegšanai un problēmu risināšanai, kā arī noteikta sporta infrastruktūras attīstības stratēģija. Minētā uzdevuma izpildes ietvaros, analizējot esošo situāciju sporta infrastruktūras jomā un plānojot tās turpmāko attīstību, IZM kā vienu no aspektiem var izvērtēt vides trokšņu normatīvā regulējuma ietekmi uz autosporta, motosporta un šaušanas sporta veidiem.

5. VARAM secina, ka nepieciešams attīstīt skaidrojumu par trokšņa pārvaldības jautājumiem teritorijas attīstības plānošanā, sadzīves trokšņa pārvaldībā. VARAM ieskatānepieciešams papildināt esošo normatīvo regulējumu ar prasību iekļaut atbilstošajos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos informāciju par akustiskā diskomforta zonām, nosakot prasības aizsardzībai pret troksni, kā arī izstrādāt vadlīnijas un metodiskos materiālus ar labās prakses piemēriem.

6. Trokšņa pārvaldībā normatīvo aktu priekšlikumu izstrādē jānodrošina sociālo partneru: Latvijas Darba devēju konfederācijas un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības iesaiste.

**5. Priekšlikumi turpmākai rīcībai**

Atbilstoši šā informatīvā ziņojuma sniegtajai informācijai, kā arī ievērojot Ministru kabineta 2019. gada 20. augusta protokollēmumā Nr. 35 18. § “Informatīvais ziņojums “Par “nulles birokrātijas” pieejas ieviešanu tiesību aktu izstrādes procesā”” noteikto, VARAM rosina izstrādāt šādus rīcībpolitikas virzienus:

1. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sagatavot un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā noteikumu projektu par trokšņa stratēģisko karšu un rīcības plānu izstrādi, nodrošinot spēkā esošo tehnisko prasību un termiņu pārņemšanu;
2. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai sadarbībā ar nozaru ministrijām izstrādāt un vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram līdz 2021. gada 1. decembrim iesniegt Ministru kabinetā priekšlikumus par grozījumiem normatīvajos aktos satiksmes un rūpniecisko avotu radītā trokšņa pārvaldībai un vides trokšņa novērtēšanai telpās.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs A. T. Plešs

Dipāne 67026415

Judite.Dipane@varam.gov.lv
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